

1-1/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. január 17-i

üléséről

Határozatok száma: 1-től 9-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. január 17-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Kovács János, Krémer József, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczér Éva, Minorics Piroska, Palotás Tibor, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Czotterné Ivády Zsuzsa, Jesch Aladár, Németh László.

Tanácskozási joggal megjelent: Tarnóczky Attila országgyűlési képviselő, Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor, Karmazin József osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Kenyeres Borbála csoportvezető, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet titkára, Teleki László szószóló, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Dr. Henczi Edit: A testületi anyag kiküldése után két képviselői indítvány érkezett Czupi Gyulától és Böröcz Zoltántól, valamint kiosztásra került a VGV átalakulási terve és a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálásáról szóló javaslat. Kérem a közgyűlést, hogy ezeket az előterjesztéseket, valamint az egyebekben felsorolt 32 fellebbezést vegye fel napirendre.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy a fellebbezésekről zárt ülésen döntsünk, ugyanis egy állampolgár, akinek a fellebbezését nyílt ülésen tárgyaltuk, később sérelmezte ezt, hogy olyan adatokat hoztunk nyilvánosságra, melyekből őt felismerhették.

Marton István: A 2. napirendi pontnál a kérdések között szeretnék hozzászólni az új Hevesi Szolgáltatóház építésével kapcsolatosan.

Dömötörffy Sándor: Javaslom, hogy a 4. és a 6. napirend legyen felcserélve.

Takács Zoltán: Napirend előtt szeretnék két percet kérni a kiskanizsai "árvízzel" kapcsolatban.

Cserti Tibor: Kérem, hogy döntsünk a közalkalmazotti törvény bevezetésével kapcsolatos saját erős rész vállalásáról.

Balogh György: Javaslom, hogy a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálásáról szóló javaslat legyen a 3. napirendi pont.

Böröcz Zoltán: Javaslom, hogy képviselői indítványomat 2. vagy 3. napirendként tárgyaljuk.

Ferincz Jenő: Három kérdésben szeretnék hozzászólni, a vízdíj emelésről, a szemétszállításról, valamint a pedagógusok bérezésével kapcsolatosan.

Dr. Henczi Edit: Se a vízdíj emelés, se a szemétszállítás a közgyűlés napirendjén ma nem szerepel.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Böröcz Zoltán képviselői indítványát 2. napirendként tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Czupi Gyula képviselői indítványát ma tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a VGV átalakítási tervét ma tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálásáról szóló javaslatot vegyük fel 3. pontként napirendre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 3. napirend keretében tárgyaljuk meg a közalkalmazotti törvény bevezetésével kapcsolatos saját erős rész vállalását, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Marton István kérdést tehessen fel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 6. napirend legyen a 4. napirend, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Takács Zoltán napirend előtt két percig hozzászólhasson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a fellebbezéseket zárt ülésen bíráljuk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Ferincz Jenő felszólaljon napirend előtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő napirendi pontok tárgyalásával ért egyet:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3/a. Önálló képviselői indítvány a Nagykanizsa, Hevesi úti Szolgáltatóház fiókkönyvtár céljára való hasznosítása (írásban)
Előadó: Czupi Gyula
- 3/b. Önálló képviselői indítvány
Előadó: Böröcz Zoltán
- 3/c. Javaslat a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálására (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 4.) Javaslat a III. sz. Óvodai Igazgatóság integrációjának megszüntetésére (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1994. évi munkaterve (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Javaslat az ünnepi vásárok Erzsébet téren történő további tartásáról (írásban)
Előadó: Rákhely Árpád a Kereskedők és Vállalkozók Nagykanizsai Kamarájának elnöke
- 7.) Javaslat a 118/1993. sz. határozat hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) Javaslat a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv programjának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke
- 9.) Javaslat Pécssett felsőoktatási kollégiumban lakókijelölési jog megszerzésére (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 10.) Tájékoztató az anyakönyvi, népszegnyilvántartási feladatok ellátásáról, valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 11.) Egyebek
Városgazdálkodási Vállalat átalakítása (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

N a p i r e n d e l ő t t :

Takács Zoltán: Kiskanizsán mintegy 70 családot érint a Princípális csatorna kiöntése. A Városi Tűzoltóság sok segítséget nyújtott a víz kiszivattyúzásában és ezt ingyen tette. A Vízügyi Igazgatóság elmarasztalendő, mivel kötelességét nem teljesítette, nem tettek intézkedéseket a megelőzés érdekében, sőt a mai napig sem tettek semmit. El kell készíttetni egy tanulmánytervet Kiskanizsa belvízelvezetéséről.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Göndör István: Szeretném tudni, hogy a 144/1993. számú határozattal kapcsolatosan az OÁZIS Egyesület választ kapott-e.

Kenyeres Borbála: Még nem kaptak választ.

Dr. Csáka Iván: A garázsépítésnél a határozat szerint magastetős vagy földdel fedett garázs építhető, de én nem hiszem, hogy erre az állampolgároknak van 500 eFt-ja.

A Népjóléti Bizottság keretéből 400 eFt-ot átutaltunk a bajcsai orvosi rendelő vizes blokkjának kiépítésére, és nem a Kórház hibája volt, hogy ezt a munkát nem végezték el.

Berczeli Emília: Mind a két fajta garázs építhető, de csak meghatározott területre. A közgyűlésnek kell majd döntenie arról, hogy a javasolt területeken, milyen típusú garázsok építhetők fel. A tömbbelsőknél az volt a javaslat, hogy földdel fedett garázsokat építsenek. A nem frekvenciált helyeken betongarázs is építhető.

Czobor Zoltán: Szeretném tudni, hogy a Vízügyi Igazgatóság garázsépületének áthelyezésére meg van-e a fedezet.

Cserti Tibor: Erre a munkára a fedezet a pénzmaradványból rendelkezésre áll.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott kiegészítésekkel együtt a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

1/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a
74/1992., 87/1992., 88/1992., 89/1992., 90/1992.,
91/1992., 92/1992., 120/1992., 123/1993.,
16/1993., 52/1993., 70/1993., 103/1993.,

104/1993., 119/1993., 123/1993., 144/1993.,
161/1993., 202/1993., 204/1993., 206/1993.,
208/1993., 209/1993., 210/1993., 213/1993. és a
214/1993. számú határozatok végrehajtásáról szóló
jelentést elfogadja.

2.) Interpellációk, kérdések

Marton István: A Hevesi út új Szolgáltatóházzal kapcsolatban szeretnék pár gondolatot elmondani. A közgyűlés 109/1992. számú határozatának b.) pontja kimondja, hogy az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos intézkedést a Polgármesteri Hivatal tegye meg és terjessze a közgyűlés elé az értékesítés feltételeit és gazdasági vonatkozásait, de ez azonban nem történt meg. A Vállalkozási Csoport a versenytárgyalást kiírta, ahol a közgyűlési határozatban engedélyezett 4 db 40 m²-es egység helyett 5 db 40 m²-es egység értékesítésére nyílt lehetőség. A határozat végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolóban leírták, hogy a Vagyonhasznosítási és Vállalkozási Iroda a közgyűlés döntésének megfelelően versenytárgyaláson történő értékesítésre meghirdette a Csokonai, a Hevesi és az Attila-Rózsa út kereszteződésében lévő új pavilonok elhelyezésére alkalmas területet. Erre ők nem voltak felhatalmazva, még akkor sem, ha közben a vállalkozási szabályzat elkészült, de csak később lépett hatályba. Ezt a kérdést ismételten a közgyűlés elé kellett volna hozni. Kérem, hogy a polgármester úr vizsgálta ki ezt az ügyet.

Dr. Kereskai István: Ki fogom vizsgáltatni.

3/a. Önálló képviselői indítvány a Nagykanizsa, Hevesi úti Szolgáltatóház fiókkönyvtár céljára való hasznosításáról (írásban)
Előadó: Czupi Gyula

Dr. Kereskai István: Nem tartom szerencsés megoldásnak, hogy egy már meghirdetett versenytárgyalást leállítsunk. A második sikertelen versenytárgyalás után lehetne erről a kérdéstről tárgyalni.

Czupi Gyula: Az Oktatási és Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta javaslatomat.

Czobor Zoltán: Fel kellene mérni, hogy mennyibe kerülne a könyvtárrá átalakítás költsége.

Czupi Gyula: Ezek a helyiségek könyvtár céljára megfelelnek, semmilyen átalakításra nincs szükség.

Dömötörffy Sándor: Mennyibe kerülne a könyvtár egy éves működtetése?

Czupi Gyula: A világítás költsége csökkenne, mivel nem kellene egész nap villanyt használni, ugyanúgy egy fő könyvtáros dolgozna itt is.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot egyetért.

Czupi Gyula: Határidőnek javaslom 1994. március 31-t, felelősnek pedig Dr. Kereskai Istvánt és az intézmény vezetőjét.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza.

2/1994. számú határozat

- a.) A közgyűlés a Hevesi úti Szolgáltatóházban lévő helyiségeket fiókkönyvtári célra átadja a Városi Könyvtárnak.
- b.) A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az 1994. január 28-ra meghirdetett árverést hirdetés útján vonassa vissza.
- c.) A közgyűlés utasítja a Városi Könyvtár vezetőjét, hogy a statikai feltételeknek megfelelően rendezze be a termeket könyvtár célra.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
Pintér Béla könyvtárigazgató

3/b. Önálló képviselői indítvány (írásban)

Előadó: Böröcz Zoltán

Böröcz Zoltán: Felolvassa az önálló képviselői indítványát.

Dr. Henczi Edit: A polgármester minden olyan intézkedést köteles megtenni, amely a testület későbbi döntését előkészítheti. E levél megírásakor már ismert volt a költségvetés helyzete és a polgármesternek kötelessége volt megakadályozni az olyan bérkiáramlásokat, melyek indokolatlanok lehetnek. A képviselőtestület dönthet úgy, hogy a korábbi határozatát

fenntartja és utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a költségvetési hiányt más területen próbálják csökkenteni, de a polgármester úr abban a meggyőződésében írta meg ezt a levelet, hogy a közgyűlés döntését megváltoztatja. Kérem szíveskedjenek a polgármester úr intézkedését értékelni.

Takács Zoltán: Van egy olyan határozatunk, mely szerint az intézményvezetők a dolgozók létszámának 10 %-áig "F" kategóriába sorolhatnak be dolgozókat és ez a határozat a mai napig érvényes. Véleményem szerint ezzel a döntéssel ellentétes levelet senkinek sincs joga írni.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlésnek érvényben van az a döntése, amelyben a 10 %-ot biztosította, és megszavazta a közgyűlés a 203/1993. sz. határozatot is, mely szerint a besorolás szerinti bérkiadást a közalkalmazotti körben a közalkalmazotti törvényben kötelezően előírt szinten biztosítja. Tehát most arról kell dönteni a közgyűlésnek, hogy vagy a 10 %-os lehetőséget tartja fenn, vagy pedig a 203/1993. sz. határozatnak megfelelően csak a kötelezően kiadandó "F" kategóriát engedélyezi és a 10 %-ot megvonja.

Koczfán Ferenc: Egyetértek a polgármester intézkedésével. Ha nem tudjuk a hozott határozatot végrehajtani, akkor ismerjük ezt be. A költségvetés tárgyalásakor vissza lehet erre a kérdésre térni.

Göndör István: Szeretném tudni, hogy mennyi az az összeg, mellyel a feszültség enyhíthető.

Dömötörfy Sándor: Szavazzunk arról, hogy a polgármester jogszerűen járt-e el, továbbá arról, hogy tárgyaljunk-e ma a 10 %-ról.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a polgármester jogszerűtlenséget követett el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 9 tartózkodással megállapítja, hogy a polgármester nem követett el jogszerűtlenséget.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 10 %-ról ma tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Henczi Edit: Javaslom, hogy a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálásáról szóló javaslatot tárgyaljuk együtt az önálló képviselői indítvánnyal.

Dr. Kereskai István: Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

3/c. Javaslat a közalkalmazottak bérének munka szerinti differenciálására (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Balogh György: Az 1992-ben elfogadott XXXVIII. törvény és a végrehajtásáról szóló rendelet tartalmazza a közalkalmazotti bértáblázatot, amely végzettség, beosztás és a munkában eltöltött idő alapján fizetési osztályba sorolja a közalkalmazottakat. A táblázatban a legmagasabb fizetési kategória az "F" jelű. Ebbe a kategóriába a törvény alapján kötelezően át kellett sorolni a dolgozókat, meghatározott kritériumok pl. két diploma, stb. alapján. Ezen kívül a törvény lehetőséget biztosított arra, hogy az önkormányzatok anyagi erejüktől függően a tartósan jól végzett munka alapján további dolgozókat soroljanak át ebbe a kategóriába. Közgyűlésünk a létszám 10 %-ánál vállalta ezt a plusz finanszírozást. Az intézményvezetők ennek megfelelően el is végezték a be és átsorolásokat. A törvény elfogadásakor a Parlament csak két nagyon fontos dolgot nem vett figyelembe. Nevezetesen a bevezetéshez szükséges összeg meglétét, valamint az "F" kategória tartalmának már akkor érezhető feszültségkeltő hatását. Ezt érzékelve a jobbítás szándékával nyújtották be a Parlamentnek Tarnóczy és Rudics képviselő urak a törvényt módosító javaslataikat. Nem feladatom a módosításokat elemezni, így csak a végeredményt közlöm. Városunkban a korábbiakhoz mérten 308 főről 72-re csökkent azoknak a száma, akiket a kiemelt "F" kategóriába kell sorolni. A szabályozás, s annak értelmezése közel sem egyértelmű, az újbóli be- és átsorolás törvénynek megfelelően megtörtént. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy a törvénymódosítással sem sikerült feloldani a munkahelyeken keletkező feszültségeket, sőt a "visszasoroltak" joggal érzik becsapottnak magukat. A jelenlegi helyzetben az intézmények vezetőinek nincs lehetősége, hogy tartósan kiemelkedő munkát végzők elismerésére. A bérek egyenlősége majdnem teljes, a munka eredményességéé viszont nem. Az ebből adódó feszültségek oldását jelentené ha a közgyűlés a már korábban megszavazott és még vissza nem vont támogatását megerősítené.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság javasolja, hogy a "D és E" kategóriába sorolt dolgozók száma alapján fejenkénti 1.200 Ft átlaggal számolva kapjanak lehetőséget az intézmények a teljesítmény szerinti bér-differenciálásra. Ennek mértéke kb 19,5 millió Ft városi szinten. Javasoljuk továbbá, hogy az intézményvezetés ezt a keretet ne csak egy módon, az "F" kategóriába történő átsorolással használhassa fel, hanem a közalkalmazotti törvényben megfogalmazottak szerint cím, ill. címpótlék adományozásával. Valamennyi középfokú intézmény igazgatója munkája nagyságrendjét és felelősségét figyelembe véve kerüljön a kiemelt "F" kategóriába - jelenleg a törvényből eredően ide egyedül a szakmunkásképző igazgatója sorolható - vagy kapjon maximális vezetői pótlékot (6 fő). Aki egy középiskola igazgatói állását elnyeri, nem átlagos pedagógus. Az igazgatók

bérét jelenleg saját intézményükben több beosztott kollegájuk bére is megelőzi.

Az alapfokú oktatási-nevelési intézmények igazgatói esetében kiemelt "F" kategóriába, vagy szintén maximális vezetői pótlékkal javasoljuk átsorolni azon intézményvezetőket, akik legalább a második ciklust töltik e beosztásban és jó munkájuk alapján már a jelen közgyűléstől kapták megbízásukat. (Hét fő.)

A vezető óvónők köréből hasonló kiemelésre javasoljuk azokat, akik szintén legalább a második ciklusokat töltik, intézményük 5-7 csoportos, és vezetői megbízásuk 1994-ben nem vár megújításra. (Négy fő.)

Az intézményvezetők bérének differenciálása kb. 2,5 millió Ft-ot igényel.

Az itt megfogalmazott javaslatot az Oktatási és Kulturális Bizottság 1994. január 10-i ülésén fogadta el. A javaslattal a bizottság egyhangúan, 7 igen szavazattal egyetért, és kéri, hogy a javaslatról már január 17-én döntsön a közgyűlés!

Takács Zoltán: Meggyőződésem, hogy az a tanár, akit visszatoroltak és bírósághoz fordul e miatt, meg fogja nyerni a pert. Ez akkor is fennáll, ha most megszavazzuk ezt az 1.200 Ft-ot. Az előterjesztés szerint csak azt sorolnánk "F" kategóriába, akit mi neveztünk ki, ezzel én nem értek egyet. Ha valaki jó igazgató, akkor ne "F" kategóriába soroljuk, hanem kapjon magasabb vezetői pótléket.

Tarnóczy Attila: Amikor a közalkalmazotti törvényt elfogadta az Országgyűlés, akkor a Munkaügyi Minisztérium kimutatása szerint a költségigény lényegesen kisebb volt mint a mai igény, és ezzel az önkormányzatok nehéz helyzetbe kerültek. Cserti úr úgy tájékoztatott, hogy a bevezetés költségeiből 43 %-ot kell az önkormányzatnak fedezni. A közalkalmazotti törvény besorolási rendszere valóban kifogásolható, de 1994. január 1-től a közalkalmazottak fizetése nem csökkent, hanem növekedett átlagosan 35 %-al a közoktatásban.

Mayer Ferenc: Az igazgatók úgy érzik, hogy ha a közgyűlés megerősíti korábbi határozatát, ill. elfogadja a mostani előterjesztést, akkor lehetőség lesz a minőségi pedagógusi munka elismerésére. Kérem, hogy a korábban megszavazott általános iskolai tanítók óraszámának csökkentésén ne változtasson a közgyűlés.

Cserti Tibor: 73,5 millió Ft kell a közalkalmazotti törvény bevezetéséhez, melyhez hitelt kell felvenni. A közgyűlés megerősíti a 10 %-os döntését, azt nem lehet a gyakorlatban végrehajtani, mivel nincs rá fedezet. Az intézményhálózaton belül teremthető meg intézmény koncentrációval és hatékonyabb szervezéssel.

Marton István: Ebből az 1.200 Ft-ból a dolgozó 500-600 Ft-ot kap kézhez, javaslom, hogy 1.200 Ft-ra emeljük fel az ebédpénzt.

Metzgerné Pilczér Éva: Javaslom a név szerinti szavazást az 1.200 Ft-ról.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Az általam írt levéllel azt kívántam elérni, hogy az intézményvezetők ne vállaljanak olyan kötelezettségeket, melyeket az önkormányzat később esetleg nem tud teljesíteni. Soha nem akartam a pedagógusok béréből megoldani a város problémáit és soha nem akartam és nem is akarom az intézményeket megkárosítani. Szerintem 1.200 Ft-ból messze nem lehet differenciálni.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Javasolom, hogy csak a pedagógusok kapják meg ezt a plusz pénzt, más intézmény ne.

Marton István: Javasolom, hogy ne adjuk meg ezt a 10%-ot, hanem erre a kérdésre az I. félévi költségvetés tárgyalásakor térjünk vissza.

Balogh György: Fogadjuk el az előterjesztést és vonjuk vissza az eddigi határozatunkat.

Metzgerné Pilczér Éva: Az I. félévi költségvetési beszámoló nál térjünk vissza az adható kategóriára, akár visszamenőlegesen, akár június 1-jétől.

Marton István: Javasolom január 1-jétől visszamenőleg.

Cserti Tibor: A Gazdasági Osztály eddig is azon fáradozott, hogy a város bevételei a maximum körül körvonalazódjanak. Ilyen értelemben az osztály sem most, sem a jövőben nem kíván az általános és középiskolák költségvetésének emelésével, vagy csökkentésével foglalkozni. Közgyűlési határozat alapján ezt az Oktatási és Kulturális Bizottság feladata. Az önök jól felfogott érdeke is az, hogy lehetőleg tartós jelleggel az intézményhálózat működtetését biztosítsák, beleértve az ott dolgozók foglalkoztatását, bérét, TB-jét és a szakmai működtetésnek a dologi előfeltételeit. Azt pedig tudomásul kell venni, hogy a város működési bevételei nem teszik lehetővé a működési kiadások finanszírozását. Ahhoz, hogy a nívós szakmai munkának meglegyenek tartós jelleggel az előfeltételei, egyes intézmények szüneteltetésére, felfüggesztésére lenne szükség, amire a javaslatot a szakma képviselőinek már le kellett volna tenni. Ameddig ezt nem csinálják meg, addig a város költségvetése nem tudja felvállalni ezeket a terheket. Sajnos meg kell lépni a népszerűtlen intézkedéseket is, az ad hoc bizottság kimunkálta, hogy jövőre kb. 1-1,2 milliárd hiánnyal kell számolni, aminek beláthatatlan következményei lehetnek. Ebben a szituációban csak az cselekszik helyesen, aki teljeskörű információ birtokában meggyőződik arról, hogy mit lehet tenni nagyon józanul, racionálisan, és annak alapján hozza meg a döntést. Csak a költségvetés tárgyalásával egyidőben lehet ezt megtenni.

Czupi Gyula: Én amellett vagyok, ha megigértük a 10 %-ot, akkor ezt tartsuk is be. Ha a másik variációt fogadjuk el, tehát azt, hogy ez az összeg 1.200 Ft szakalkalmazottanként, akkor utána előállhat az a helyzet, hogy nemcsak ezt fizetjük, hanem a perek miatt a kötelezettségünknek eleget kell tenni. Én ezt a dilemmát csak úgy tudnám feloldani, ha az igazgatóktól választ kapnánk arra, hogy ebben az esetben a perek költségvonzatát együtt oldjuk meg. Szerintem azt a döntést, amit a tanítók esetében hoztunk vállalni kell. Ha megoldható az, hogy a perek miatt nem lesz költségvetési teher, akkor én javaslom megszavazni az 1200 Ft-ot, és a 21 órától a 19 órára csökkentett kedvezményt is tartsuk meg.

Suhai Sándor: A legutóbbi igazgatói értekezleten megegyeztek az igazgatók abban, ha megkapjuk az 1.200 Ft-ot szakalkalmazottanként, akkor a pereket az iskolák intézik el, mert az "F" kategóriából visszasoroltakat durván lefedi ez az összeg. Pillanatnyilag a perek az egyeztetés stádiumában vannak, a dolgozó beadta a munkáltatójához, előírás szerint egyezkednünk kell, ha ez nem lesz eredményes, akkor kerül munkaügyi bíróságra. Ha tudom, hogy megkapom az 1200 Ft/fő összeget, akkor egyeztetek a dolgozókkal és elmondom, hogy mennyi összeget tudok adni a végzett munkája alapján. Amennyiben nem tudunk megegyezni, az egész pénzt oda kell adni az "F" kategóriából visszasoroltaknak és nincs munkajogi vitával dolgunk. Nem minden dolgozónak lesz ez szimpatikus, de úgy érzem megoldást jelent. Én csak az önkök által 10 %-ban korábban engedélyezett visszasoroltakra gondolok, a másik törvénymódosítással, én sajnos nem tudok foglalkozni.

Tóth Lajos: Amit Suhai úr elmondott, az elvekben jó is lenne, ha a dolgozókat arra kényszeríthetnénk, hogy fogadják el a javasolt megoldást. Éppen ezért úgy gondolom, hogy az igazgatók többségének sem lehet előírni, hogy ilyen megállapodást elfogadjanak. Az 1200 Ft valóban nagyon kevés ahhoz, hogy megoldja azokat a gondokat, problémákat, amelyek az oktatásügyben feszülnek, én úgy gondolom, hogy a 10 % is kevés, a pedagógus szakszervezet az 1200 Ft-ot is csak jobb híján fogadja el, hogy valamiféle különbségtétele lehessen tenni a hosszú ideje jól dolgozó pedagógusok előnyére. Óraszámcsökkentés örömet okozott akkor, amikor bevezették. Tudjuk, hogy az önkormányzat nehéz helyzetben van, de mégis úgy gondoljuk, hogy a tanítók megérdemlik, hogy ez a helyzet így maradjon, mert nagyrészt rajtuk múlik az első négy esztendőben, hogy a gyermek a további pályáján hogy halad. Szükségesnek tartom, hogy mindkét felvetésben döntés szülessen. A pedagógusokat nem lehet kitenni annak, hogy még továbbra is várakozzanak. Nem lehet fél évre zárolni olyan döntéseket, amelyekről már tegnap kellett volna döntenie.

Czupi Gyula: Suhai úr javaslata után megnyugodtam, hogy lesz megoldás, azért javasoltam, hogy szavazzuk meg, most nem értem a dolgot. A szakszervezeti titkár egyszerre kéri a pénzt is, meg azt is, hogy a 10 % elleni per költségeit is fizessük. Magyarázzák meg, mert különben én is amellett szavazok, hogy zároljuk ezt az összeget. Egyszerre két dolgot nem lehet javasolni.

Suhai Sándor: Nem értem én sem a szakszervezeti kollegám véleményét, hogy miért nem jó ez a megoldás. Lehet, hogy az érintett pedagógusok elfogadják a kisebb összeget is, ha nem, akkor a 6 embernek visszaadom az "F" kategóriáját, önöknek tovább egy fillérjükbe nem kerül. Szó sincs arról, hogy is-is, mert irreális dolgot azért nem kérünk.

Dr. Henczi Edit: Marton képviselő javaslata, hogy a 10 %-ot ne adjuk ki, helyezzük céltartalékba, I. félév végén január 1-jei hatállyal adjuk ki amennyiben ez az akkori szabályoknak megfelel. Az ebédhozzájárulást emeljük 1000 Ft-ról 1200 Ft-ra.

Pilczter képviselő javaslata az, hogy ne adjuk ki a pénzt most, hanem a közalkalmazotti törvény szerint az I. félévi zárással, de nem feltétlenül január 1-jével, hanem a pénzügyi helyzetünktől függően.

Göndör képviselő azt javasolta, hogy ma ne döntsünk, hanem a költségvetés ismeretében, és addig a hivatal vizsgálja meg, hogy a 20 millió forintból az egyensúlyt meg tudjuk-e teremteni, amit a Suhai úr említett, hogy ha az 10 %-ot kifizetjük, akkor azon kívül differenciálásra marad-e még ebből.

Takács képviselő módosító indítványa úgy szólt, hogy a diszkriminációt hagyjuk ki, miszerint ha ez a képviselőtestület nevezte ki az igazgatót akkor automatikusan, egyébként nem, illetve az igazgatók ne az "F" kategóriába kerüljenek, hanem igazgatói pótlék legyen a tervezet szerinti maximális mértékű.

Volt még az eredeti tervezet, a bizottság javaslata, és volt a Böröcz képviselő indítványa, aminek tartalma az volt, hogy a 10 %-ot az önkormányzat erősítse meg, illetve az alsótagozatos pedagógusoknál az órakedvezményt fenntartja.

Palotás Tibor: Mi a különbség a Böröcz Zoltán képviselő és a bizottság javaslata között?

Dr. Henczi Edit: Böröcz képviselő az indítványában azt javasolta, hogy az eredeti határozatot tartsuk hatályában amelyben a 10 %-ot az "F" kategóriára megadta az önkormányzat és az alsótagozatos pedagógusoknak az órakedvezményt.

A másik változat amit a bizottság hozott, és egy másfajta kompenzációt jelentene.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ezt a 10 %-ot csak az oktatási intézmények kapják meg, mert az eredetiben nem így volt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az óraszám-csökkentést hagyjuk érvényben az alsótagozatos pedagógusoknál, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Jelezni szeretném, hogy a fogalmazás szerencsétlen, mert mindenütt csak az oktatásról szól, a közalkalmazotti törvény hatálya alá tartozó minden intézményről kell ilyenkor szavazni. Szeretném ha tisztázva lenne, mert a vezetői pótlék esetében is csak az oktatási intézményekről van szó.
Az IKI és a Hevesi Művelődési Központ hiányzik belőle.

Takács Zoltán: A határozati javaslat b.) pontjából "ez a közgyűlés újra megbízott igazgatói feladatok ellátásával" megfogalmazást kihagynám, illetőleg a 3. bekezdésből a "vezető óvónők közül sorolja át azokat, akik szintén legalább a 2. ciklusukat töltik." Átsorolásnak ne legyenek ilyen kritériumai.

Dr. Henczi Edit: Felhívom a szavazás előtt a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat b.) pontja első bekezdését is módosítani kell, tehát hogy az igazgatókat ne "F" kategóriába sorolják, hanem maximális mértékű vezetői pótlékot kapjanak. A második franciabekezdés az alapfokú oktatási intézmények igazgatóiról szól és a 2. sorban szereplő "ez a közgyűlés újra megbízott..." marad ki. Itt is az "F" kategória kimarad, mert vezetői pótlék a javasolt, és a 3. franciabekezdésnél a vezető óvónőknél is ki kell venni, hogy a második ciklust tölti.

Takács Zoltán: A b.) pont első bekezdése következőképp szólna: az intézmények igazgatóinak vezetői pótlékát a közalkalmazotti törvényben megfogalmazott maximális határig emelje fel, vagy abban határozza meg a közgyűlés.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a b.) pont második, harmadik bekezdésében ne legyen bent a diszkrimináció, és az "F" kategória helyett pótlék legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a b.) pont harmadik bekezdése így szóljon: a vezető óvónők közül hasonló módon sorolja át azokat, akik szintén második ciklusukat töltik, továbbá ne legyen "F" kategória, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ma ne döntsünk, hanem majd a költségvetés tárgyalásakor, ill. a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg a kérdés pénzügyi kihatásait, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ne adjuk ezt a pénzt az igazgatóknak, hanem majd az I. félévi költségvetés tárgyalásakor térjünk rá vissza, kérem szavazzon.

A közgyűlés 5 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 10 %-ot ne adjuk meg most, hanem majd az I. féléves zárás után január 1-től visszamenőleg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az ebédpénzt 1.000 Ft-ról 1.200 Ft-ra emeljük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az a.) pont csak a közoktatási intézményekre vonatkozik, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Újból szavazzunk erről a kérdésről.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az a.) pont az IKI-re, és a Szociális Foglalkoztatóra ne vonatkozzon, továbbá, hogy e célra csak az előterjesztésben meghatározott kereten belül (19,5 millió forint) lehessen felhasználni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Ezek szerint az a.) pontból kimarad a HSMK, az IKI, a Könyvtár, Szociális Foglalkoztató?

Gerencsér Tibor: Mi a bizottság javaslatának megfelelően számoltunk, és az oktatási intézmények mellett a Városi Könyvtár, a Nevelési Tanácsadó, a HSMK, a Családsegítő Szolgálat, és a Városi Televízió benn van a javaslatban, míg az IKI és a Szociális Foglalkoztató nincs.

Dr. Kereskai István: Aki a b.) pontot az alábbi szöveggel el tudja fogadni, az szavazzon.

- "b.) Elismerve a vezetői munka fontosságát, a közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy:
- a középfokú intézmények igazgatóit teljes körűen "F" kategóriába sorolja vagy pótlékukat a közalkalmazotttörvényben megfogalmazott határokon belül felemelje.
 - az alacsony fokú intézmények igazgatói közül azokat, akiket pályázatuk és jó munkájuk alapján a közgyűlés újra megbízott igazgatói feladatok ellátásával, szintén "F" kategóriába sorolja vagy pótlékukat a közalkalmazotti törvényben megfogalmazott határokon belül felemelje."

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

3/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó intézményeiben - kivéve Inagatlankezelési Intézmény, Szociális Foglalkoztató - az intéz-

mények hatékonyabb működése érdekében a "D" és "E" kategóriába sorolt dolgozók számának megfelelő, fejenkénti 1.200 Ft átlaggal számolva ad lehetőséget bérdifferentiálásra 1994. január 1-jei hatállyal a meghatározott keretösszegen belül. A bérdifferentiálást az előírt egyeztetések végrehajtása után, a közalkalmazotti törvényben meghatározott módon lehet végrehajtani.

Határidő: 1994. január 18.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

b.) Elismerve a vezetői munka fontosságát, a közgyűlés megbíza a polgármestert, hogy:

- A középfokú intézmények igazgatóit teljes körűen "F" kategóriába sorolja, vagy pótlékukat a közalkalmazotti törvényben megfogalmazott határokon belül felemelje.
- Az alapfokú intézmények vezetői közül azokat, akiket pályázatuk és jó munkájuk alapján a közgyűlés újra megbízott igazgatói feladatok ellátásával, szintén "F" kategóriába sorolja, vagy pótlékukat a közalkalmazotti törvényben megfogalmazott határokon belül felemelje.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

c.) Az általános iskolai alsó tagozatos pedagógusok óraszámának 19 órára való csökkentését a továbbiakban is fenntartja.

d.) Az intézményeknél az étkezési hozzájárulás összegét 1994. január 1-jétől 1.200 Ft-ban állapítja meg.

4.) Javaslat a III. sz. Óvodai Igazgatóság integrációjának megszüntetésére (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Krémer József: Hány gyermek van egy-egy csoportban?

Dr. Szalai Árpádné: A Kisrác utcai óvodában három csoportban 72 fő, átlag 24 gyermek van, a Dózsa téri óvodában 4 csoportban 97 fő, átlag 24-25 gyermek.

Cserti Tibor: Milyen anyagi vonzata lesz ennek, mennyi az intézményvezetők pótléka? A szétválás után a két intézményvezető hogyan lesz besorolva?

Gerencsér Tibor: Az intézményvezetőjének pótléka jelenleg 16.000 Ft. Korábbi tagintézményvezetőjének 8.000 Ft lenne.

Minorics Piroska: Ha a szétválást az önkormányzat támogatja, a korábbi tagintézmény vezetőjét a polgármester nevezze ki, és ne magasabb vezetői állásba legyen besorolva, hanem vezetői állásba. Ha a közgyűlés ezzel nem ért egyet, akkor mindkét intézmény vezetői állására pályázatot kell kiírni.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy a kérdést vegyük le napirendről, és az óvodák kérdését együtt tárgyaljuk majd.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a III. számú Óvodai Igazgatóság integrációjának megszüntetéséről szóló előterjesztést ma nem tárgyalja.

5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1994. évi munkaterve (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Legyen egy ülés a költségvetésről január 24-én.

Jancsi György: Az ÁRT jóváhagyására ne május 16-án kerüljön sor, hanem szeptember 12-én.

Czupi Gyula: A május 16-i ülésen szerepel az oktatási intézményekbe történő beiskolázásról szóló tájékoztató. Ez az időpont túl késői. Javasolom a február 21-ét. Az óvodák együttesen kerüljenek napirendre az alapító okiratok elkészítése kapcsán májusban. A Kanizsa Napok kiállítás és vásár helyzetéről szóló tájékoztatót tűzzön a közgyűlés napirendre. Javasolom a február 21-ét, az előadó Balogh Tibor legyen.

Takács Zoltán: A piarista iskola május 16-án szerepel napirenden, ezt javasolom március 21-re módosítani.

Krémer József: A díszpolgári cím adományozásával kapcsolatosan munkatervben nem találtam javaslatot. Nőket díjazó díjat szeretném ha létrehozna a közgyűlés még március 8-a előtt, a Humán Osztály előterjesztésében. Hiányolom a Környezetvédelmi Felügyelet beszámolóját az I. félévben.

Dr. Henczi Edit: Diszpolgári címet nem terveztünk 1994-re. A rendelet március 5-ét jelöli meg határidőnek, így ez évben ez már nem oldható meg.

Cserti Tibor: A közgyűlés a III. negyedévi költségvetés végrehajtásakor tárgyalja meg a következő évi koncepciót is.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a költségvetés első fordulóját 1994. január 24-én tárgyalja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az ÁRT-t május 16-a helyett szeptember 12-én tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a beiskolázásról szóló tájékoztató február 21-én legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Kanizsa Napokról február 21-én kerüljön tájékoztató a közgyűlés elé, és az előadó Balogh Tibor legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az óvodák helyzete generálisan kerüljön napirendre az alapító okiratok tárgyalásával együtt a május 16-i közgyűlésen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a piarista iskola elhelyezéséről március 21-én tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy február 21-én egy újabb díj elfogadásáról tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Környezetvédelmi Felügyelet munkáját május 16-án tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1994. évi munkatervét, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

4/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1994. évi munkatervét elfogadja.
(A munkaterv szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Metzgerné Pilczér Éva: Javasolom, hogy az ünnepi vásárok napirend következzen.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

6.) Javaslat az ünnepi vásárok Erzsébet téren történő további tartásáról (írásban)

Előadó: Rákhely Árpád a Kereskedők és Vállalkozók Nagykanizsai Kamarájának elnöke

Rákhely Árpád: Kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztésben foglaltakat szíveskedjen elfogadni.

Dr. Henczi Edit: A polgármesteri beszámolóban adtunk tájékoztatást arról, hogy a vásár milyen eredménnyel zárult. A közterület használati engedélyt - mely december 31-ig szólt -

visszavontuk, ill. intézkedtünk a pavilonok lebontásáról. Ennek azonban a vásárszervezők nem tettek eleget. Az nem indok, hogy Önök ide terjesztenek egy kérelmet és első alkalommal a testületi döntéssel és a jogszabályokkal ellentétesen jártak el. Az sem lehet indok, hogy ezt a pavilionsort nehéz lehet lebontani, valamint, hogy sokba kerül. Azt a díjtételt számítjuk fel Önöknek, mint a karácsonyi vásárkor, akkor 3 millió Ft-ba kerül Önöknek ez a négy hónap.

Cserti Tibor: A FLOREÁT Alapítvánnyal milyen az együttműködése a Kereskedők Kamarájának?

Rákhely Árpád: A karácsonyi vásár megrendezésével kapcsolatosan a FLOREÁT Alapítvány semmit sem tett.

Magyar József: Véleményem szerint ezt az előterjesztést csak bizottság, vagy képviselő tehetné volna meg. A Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat a.) pontjával egyetért, a b.) ponttal azonban nem. Évente kétszer karácsonykor és húsvétkor javasoljuk megrendezni a vásárokat. A pavilonok lebontását minden alkalommal január 8-ig, ill. a húsvétot követő vasárnapig be kell fejezni.

Palotás Tibor: Egyetértek azzal, hogy a pavilonokat bontsák el.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Méltányos lenne tőlünk, hogy ne bontassuk le a pavilonokat, hiszen március elején újból fel kell állítani őket.

Marton István: Ha az alapítvány nem tesz eleget a szerződésben vállaltaknak, akkor azt felül kell vizsgálni. Véleményem szerint ezért a hat hétért felesleges lenne lebontani a pavilonokat.

Magyar József: Szeretném tudni, hogy március 15-én szabad lesz-e a tér?

Czobor Zoltán: Az Erzsébet tér a város főtere, és nem arra való, hogy ott vásárokat rendezzenek.

Magyar József: Véleményem szerint évente kétszer kellene nagyobb vásárt rendezni és ezt akár össze is lehetne kötni a Kanizsa Napokkal. Feltétlenül kell-e húsvéti vásár? Nem lehetne 30 napot máshol biztosítani?

Dr. Henczi Edit: Van ilyen elképzelésünk. Úgy tudom, hogy a kollegák már egyezkedtek is a vállalkozókkal.

Rákhely Árpád: A vevők igénylik a húsvéti és a karácsonyi vásárt. Abban megegyezhetünk, hogy más helyen az évnek egy hosszabb időszakában is felállítjuk ezeket a pavilonokat.

Takács Zoltán: Az Erzsébet téren lévő üzletek bérlői, ill. tulajdonosai is karácsonykor és húsvétkor szeretnék nagyobb forgalmat elérni, és nekik a pavilonokban árulók konkurenciát jelentenek.

Farkas Zoltán: Kimondhatná a közgyűlés március 15-én nem tart a téren más rendezvényt. Ebben az esetben március 10-e körül meg lehetne kezdeni a pavilonok újjáépítését. Évente kétszer biztosítanánk 30-30 napot, akkor talán nem sértenénk a környékbeli kereskedők érdekeit.

Magyar József: Javasolom a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat a.) pontjába vegyük be, hogy a vásárokat kizárólag húsvéti és karácsonyi vásárként kívánjuk megrendezni és a pavilonok elbontását minden alkalommal január 8-ig, ill. a húsvétot követő vasárnapig be kell fejezni.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a b.) pontot ne fogadjuk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

5/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése évente két alkalommal, húsvétkor és karácsonykor 30-30 napos időtartammal engedélyezi ünnepi vásárok megtartását az Erzsébet téren. A szervezése feladatok koordinálására a vásárrendezők mellett felkéri a Vásárfelügyelő Bizottságot. A vásártartásból befolyó piaci helyhasználati díjak a 21/1993. számú közgyűlési határozat szerint kerülnek felhasználásra.

Határidő: pavilonok lebontására minden évben január 8., ill. húsvétot követő vasárnap

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző
Rákhely Árpád Kereskedők és Vállalkozók
Nagykanizsai Kamarájának elnöke

7.) Javaslat a 118/1993. sz. határozat hatályon kívül helyezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

6/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. július 14-én hozott 118/1993. számú határozatát - figyelemmel az Alkotmánybíróság 64/1993. (XII.22) AB. számú határozatára - hatályon kívül helyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügygel kapcsolatos további intézkedést tegye meg.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 8.) Javaslat a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv programjának jóváhagyására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejl. Biz. elnöke

Takács Zoltán: Kiskanizsát csak a Principális hídon lehet Nagykanizsáról megközelíteni. Egyetértettünk korábban abban, hogy Kiskanizsa déli részét egy hídon összekötjük a várossal. Ez a tervzetben nem szerepel. Kérem, hogy a programtervbe kerüljön be, ott ahol a vasút felé van a leágazás keleti irányba, ott Kiskanizsa felé hosszabbítsuk meg a csomópontot. Jó, előkészített anyagnak tartom, javasolom az elfogadását. Hiányossága, hogy nem vesz figyelembe olyan közműfejlesztéseket, amelyek egyértelműen a város kötelességei közé tartoznak. Nem beszél járdaépítésről, csapadékvíz elvezetéséről. Fogalmazzuk meg, hogy ne legyen a városnak olyan utcája, melynek legalább az egyik oldalon ne lenne járdája, ill. ahol a csapadékvíz elvezetése nem megoldott. Nem értek egyet azzal, hogy a Szabadhegyet belterületté akarják nyilvánítani.

Dr. Kereskai István: Ez a terv csak javaslatokat tartalmaz, döntés csak szeptemberben lesz róla.

Czupi Gyula: Érdeemes elgondolkodni azon, hogy vannak-e a városnak olyan megőrzésre érdemes részei, melyek nem a legfrekvenciáltabb területeken helyezkednek el. A Báthory utca a buszmegállótól kapcsolódik a Magyar utcához. Érdeemes lenne ezt megőrizni úgy ahogy van, vagy esetleg a későbbiekben vendéglátás céljára hasznosítani. Ugyanez elmondható a Hunyadi utcának arra a részére, mely a Királyi Pál utcától északra terül el. Javaslatom, hogy a 7. oldal 3.2.3. pontjához vegyük be ezt a két területet is.

Palotás Tibor: Nagykanizsától dél-keletre eső terület úthálózatával van gondom. A 61-es úttal való összeköttetést úgy kellene tervezni, hogy ez a 6804 számú murakeresztúri útnak a része legyen és ezzel Gyékényesig el lehessen jutni. Ezt nem városi pénzből kellene megépíteni, hanem minisztériumi hatáskörbe kerülhetne. Korábban a terv tartalmazta Bagola bekötését Nagykanizsához. Ez a terv olyan nyomvonalat rajzol meg, amely irreális és 100 év múlva sem épülne meg. Évek óta vitatott kérdés a 70-es út és az M7-esnek a 61-es úttal való összekötése. Javasolom, hogy a 70-es és az M7-es összekötését a tervező vizsgálja meg. Az autóbusszpályaudvar és a vasútvonal közötti terület programterve jóváhagyásra került, azonban ezt a rendezési tervben nem látom, hogy figyelembe vették volna. Kérem ezt pótolni.

Magyar József: Az anyag nem foglalkozik a kanizsai vasútállomás közvetlen környékével. Meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogyan lehetne olyan körforgalmat létrehozni, mely megkerülné a MÁV NTE pályát alulról és a pálya másik oldalán jönne vissza. A temetőhöz vezető hídra legalább annyi pénzt kellene szereznünk, hogy ne szakadjon le. A 6. oldalon a városközpont rehabilitációjánál a Sneff tér és környékét is javaslom bevenni. Szeretném tudni, hogy az anyagban új temető létesítéséről írnak, vagy pedig a jelenlegit kívánják bővíteni. Véleményem szerint egy hároméves fejlesztési tervet kellene kidolgozni a temető bővítésére. A Maort telepen nincs szabályozva, hogy ki a tulajdonosa a hatalmas értéket képviselő fáknak, valamint mit lehet az épületekkel kezdeni. Fontosnak tartom a vízellátással kapcsolatosan a vastalanító megépítését.

Dr. Csáka Iván: A zöldfelületi rendszerek fejlesztési programjával az eddigi felülvizsgálat egy furcsa dolgot mutat. A szociális és oktatási intézmények kertjeinek minőségfejlesztő növelése mit takar?

Kovács János: A régi ÁRT szerint a Räckertbe is terveztek, de erről itt nincs említés. A bekötő út kérdését, melyet Takács Zoltán is felvetett nagyon támogatom, mert nemrég tartott fórumokon is felvetődött ez az igény.

Berczeli Emilia: A Haladás utca összekötése megtörtént, lehet, hogy csak a híd jelölése maradt ki a tervből. A járda és a csapadékvíz elvezetéssel program szinten nem tud foglalkozni az ÁRT, a RRT-ben kell kitérni arra, hogy mely területeket kívánja esetleg nyílt árkos rendszerrel megoldani. Erre majd a szabályzási tervben kell kitérni, hogyan kell megoldani a csapadékvíz elvezetést. Szabadhegy belterületbe vonása már az 1982-es koncepcióban is szerepelt. Nem a Szabadhegy teljes területe kerülne belterületbe, csak az a rész amely az előírásoknak megfelel. A Báthory utca az RRT szerint készül és megtartandó épületenként van jelölve, elsősorban gyalogos feltárású útként. Ugyanez vonatkozik a Hunyadi utcára, ezért továbbra is megmarad a beépítés. Palotás úr felvetése helyes, de az ÁRT így is tartalmazza, főforgalmú útként kezeli az iparterületet elkerülő utat a 61-es út összekötésével. A csomóponti megoldásban lehetnek

esetleg eltérések, de nem vezet rá a Hevesi útra a főforgalmat, az a továbbiakban is gyűjtő útként szerepel. Az ÁRT mind a két oldalára lakóterületet javasol, nem javasolt a főforgalmú útnak a tovább vezetése. Bagola összekötése a Szentgyörgyvári hegyen keresztül eddig nem szerepelt, alternatív megoldásként kérem a közgyűlés döntését. A vasútállomás környékének rendezésével kapcsolatban felvettük a kapcsolatot, és tájékoztatást kaptunk arról, hogy van elképzelésük a fejlesztésre. Jelezték azt is, hogy hol van területi igényük. A temetővel kapcsolatban több megoldás is felmerült. Korábban az ÁRT a Csónakázó tó fölött a keleti oldalon tartalmazta a két út között, a javaslat az, hogy bővítéssel legyen megoldva, a meglévő temető keleti oldalának bővítésével. A védősávokat a terv nem építi be.

Palotás Tibor: Ha a 61-es út és a gyékényesi út összekötését 6804-es számunak javasoljuk, ezzel a városközpontból a Csengery út nem lesz 4 számjegyű. A bagolai összekötést a várossal javaslom, mert ez jelenleg Bagola és Miklósfa összekötése.

Kenyeres Borbála: Ez a terv ma már nem használható, az építési hatóság nem tudja ennek alapján az engedélyezési eljárásokat lefolytatni, ezért kellett a rendezési tervet átdolgoztatni. A közgyűlés a hatósági munkát kizárólag a helyben jóváhagyott rendezési tervek alapján tudja befolyásolni és irányítani, és ez csak olyan ütemben valósul meg, ahogy az államnak és a közgyűlésnek pénze lesz.

Czupi Gyula: Javaslom, hogy a 7. oldal 3.2.3. úgy záródjon, hogy volt laktanya együttes, valamint a terek között a Deák tér, Eötvös tér és az Erzsébet tér, Batthyány utca Hunyadi utca megkülönböztetett védelme. Nemcsak megőrizni kell, de ha ez sétáló utcává alakul bármelyik is ez csak akkor lesz sétáló utca, hogy ha vannak olyan funkciók is amiért ott sétálnak az emberek.

Cserti Tibor: Azt hiszem, hogy ismert Önök előtt, hogy a két 7-es közötti területet a Hevesi utcától észak-keletre a lakótelep beépítésénél az önkormányzat földingatlant vásárolt. Itt az ÁRT ezen területnek a 2/3 részét lakótelepi beépítésre javasolja, ezt megfontolásra tenném fel a későbbiek során.

Jancsi György: Nem lenne célszerű most ezzel foglalkozni, mivel ezzel a területtel kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal rendezési terv megváltoztatását javasolta. Nem lenne célszerű az itt jelölt nyomvonalakat a Palotás úr kérésére kivetetni az ÁRT-ből, mivel ezekről már döntöttek.

Palotás Tibor: Jancsi György képviselőtársam félreértette azt amit mondtam. Azt kértem, hogy a tervező egyeztessen az autópályákat tervezőkkel. Mindenki tudja, hogy egy-két évvel ezelőtt is a déli autópályával a minisztérium nem volt hajlandó foglalkozni.

Dr. Kereskai István: A mellékleteket javaslom úgy elfogadni, hogy az elhangzott javaslatokat belefoglaljuk. Aki ezzel együtt az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

7/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1991. évi XX. törvény VI. fejezet 74. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében megállapítja Nagykanizsa Város Általános Rendezési Tervének programját.

- a.) Utasítja a Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy a jóváhagyott rendezési program (1. sz. melléklet) alapján, valamint a 2. és 3. sz. mellékletben rögzített javaslatok, vélemények figyelembevételével készíttesse el a tervet és azt lakossági fórum és a szükséges szakhatósági egyeztetések megtartását követően terjessze jóváhagyásra a közgyűlés elé.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

- b.) A fejlesztési javaslatoknak megfelelően szakáganként ütemezett intézkedési tervet a jogszabályban előírt jóváhagyásra kerülő munkarészek között kell tartalmaznia a tervnek.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

- c.) A földrendezést, kárpótlást követően foglalkozni kell a külterületen kialakult vállalkozások, elsősorban a farmgazdaságok kérdésével el kell készíteni a külterületre vonatkozó rendezési programot.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

- 9.) Javaslat Pécssett felsőoktatási kollégiumban lakókijelölési jog megszerzésére (írásban)

Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Minorics Piroska: Lehetőségünk arra, hogy a pécsi kollégiumban a felsőoktatási intézményekben tanuló nagykanizsai diákok részére helyet tudjunk biztosítani. Az önkormányzatnak arról kellene döntenie, hogy hány ilyen kollégiumi férőhelyet kíván megvásárolni. Mi erre javaslatot tettünk, kérem fogadják el.

Gerencsér Tibor: Tájékoztatásul elmondanám, hogy más hasonló nagyságrendű település Kaposvár 20-at, Szekszárd 10-et, Zalaegerszeg 10-et, Székesfehérvár 3-at.

Magyar József: A Zala Megyei Önkormányzat 60-70 hellyel rendelkezik és ez nem telt be. Javasolom, hogy vegyük a Zala Megyei Önkormányzattól 10-15 helyet hitelre és saját erőből 10-et. Keressük meg az intézményeket, akik befizetik ezt az összeget és így a dolgozók gyermekei kapnák meg a helyeket, melyek majd átmennek az önkormányzat tulajdonába.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy további 10 helyet vásároljunk a Zala Megyei Önkormányzattól, valamint 10-et saját erőből, vagy vállalatokkal együtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

8/1994. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy jelentse be a város igényét, majd kössön megállapodást a pécsi Janus Pannonius Tudományegyetemmel öt kollégiumi férőhely lakókijelölési jogának megszerzése érdekében, s a szükséges összeget az egyetem számlájára utalja át.

Határidő: bejelentkezésre: 1994. január 31.
a szerződés-kötésre: az egyetem ajánlatának ismeretében értelem szerűen

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Zala Megyei Önkormányzattal tíz kollégiumi férőhely megvásárlásáról. Vizsgálja meg milyen lehetőség van arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata további tíz férőhelyet saját erőből, ill. a vállalatok támogatásával vásároljon.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 10.) Tájékoztató az anyakönyvi, népszégnnyilvántartási feladatok ellátásáról, valamint a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Kereskai István: Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatót elfogadja.

- 11.) Városgazdálkodási Vállalat átalakítása (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Dr. Henczi Edit: Az átalakulási terv feltétele, hogy a kft-t be tudjuk jegyeztetni, erről kellene dönteni. A közgyűlés úgy döntött, hogy a kft-t 1994. január 1-el hozza létre, ezért Szőke Jánost 1993. december 31-el fel kellene menteni mint a VGV igazgatóját.

Farkas Zoltán: A közgyűlés foglaljon állást az apportlistán szereplő eszközök, ingatlanok a kft tulajdonába, vagy használatába kerüljenek-e. Szerintem ez a kft. tulajdonába kerül.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Szőke János 1993. december 31-el történő felmentésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az átalakulási tervvel és azzal, hogy az apport a kft. tulajdonába kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Takács Zoltán: Szeretném tudni, hogy mi a különbség az apport tulajdonba, ill. használatba adása között?

Farkas Zoltán: A tulajdonnál a tőkebevitelnél ez a bázis és ehhez képest alakulhat a tulajdonosok üzletresze, a kamatoknál a társaság ezt a vagyont kezeli és az amortizációt a városnál kellene elszámolni, de isszaforgatni nincs mód, ha tulajdon van, akkor a cégnél van az amortizáció, és költségtényezőként jelenkezik 24 millió Ft az apport értéke.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az átalakulási tervvel és azzal, hogy az apport a kft. tulajdonába kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

9/1994. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szőke Jánost a Nagykanizsai Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat igazgatóját 1993. december 31-el felmenti.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1994. január 15.

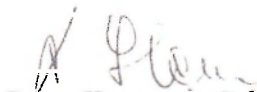
Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b.) A közgyűlés a Nagykanizsai Városgazdálkodási és Kommunális Vállalat átalakulási tervét az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja azzal, hogy a Nagykanizsai Városgazdálkodási Egyszemélyes Korlátot Felelősségű Társaságba bevitt apport a Kft. tulajdonába kerül a mellékelt apport lista szerint.

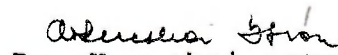
Dr. Kereskai István: A következő közgyűlés a munkaterv szerint 1994. január 24-én tartjuk.

Dr. Kereskai István polgármester az ülés 21.30 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester