

1-2/1994.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

az 1994. január 24-i folytatólagos üléséről

Határozatok száma: 10/1994-től 43/1994-ig.

Rendeletek száma : 1/1994, 2/1994.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. január 24-én (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörfy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Krémer József, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczér Éva, Minorics Piroska, Palotás Tibor, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balassa Béla, Balogh Tibor, Németh László, Sneff Mária.

Tanácskozási joggal megjelent: Tarnóczy Attila országgyűlési képviselő, Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor, Karmazin József osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Tóthné Krémer Mária, Ostvath Sándorné csoportvezetők, Kovács Zoltán a Kórház gazdasági igazgatója, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet titkára, Mayer Ferenc, Janzsó Antal igazgatók, a város általános iskoláinak igazgatói, Teleki László szószóló, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa és 30 bagolai állampolgár.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. A január 17-én elfogadott és még meg nem tárgyalt napirendi pontokat kell ma megvitatnunk és a mai meghívóban szereplőket.

Dr. Henczi Edit: Kérem a 160/1993. számú határozat hatályon kívül helyezését, a Javaslat a pénzben és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. számú rendelet módosítását, valamint a Városgazdálkodási Kft. új alapító okiratát is ma tárgyalja meg a testület. Az 1994. évi hulladékszállítási díjakkal kapcsolatos anyagot viszont ne, mivel időközben kiderült, hogy olyan adatváltozások vannak benne, ami miatt lényegesen változnak a szemétszállítási díjak. Ezt kérem

tekintsék egy tájékoztató anyagnak és a következő ülésre új anyagot fog kapni a közgyűlés.

A múlt héten a Kanizsa Extrában a lakásrendeletünk új tervezete - amelyet a közgyűlés decemberben fogadott el - megjelent. Az elmúlt napok tapasztalata alapján nem egyértelmű a városlakosság körében, hogy ezt kell vagy nem kell alkalmazni. Elmondom, hogy ez a rendelet nem lépett hatályba, ezt csak egy tájékoztató anyagnak szíveskedjenek tekinteni. Továbbra is a korábban hatályos helyi rendelet él. Előfordulhat, ha a Parlament megalkotja a lakásgazdálkodásról szóló törvénynek azokat a fejezeteit, amit az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett, akkor itt is másik rendeletet kell alkotni. Tehát ezt a rendeletet, amely nem is lépett hatályba, teljesen hagyják figyelmen kívül akkor, amikor döntenek arról, hogy beadják-e a lakásvásárlás iránti igényüket az Ingtatlankezelő Intézményhez.

Jesch Aladár: A közgyűlés november 29-i határozata kimondja, hogy a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű- és Fürdő Vállalat Tanácsába delegálni kell két tagot. Egyet már a közgyűlés elfogadott. Ma kellene a másik fő személyében megállapodni. Kérem ennek napirendre vételét.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 160/1993. számú határozat hatályon kívül helyezését napirendre vegyük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a pénzben és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. számú rendeletünk módosítását napirendre vegyük?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Városgazdálkodási Kft. új alapító okiratát napirendre tűzzük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő kérte a Vízmű Igazgató Tanácsának kiegészítését, aki ennek napirendi pontra vételével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokkal összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Fellebbezések (elbírálása zárt ülésen)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

- 1/1. Előterjesztés Bunczom Lászlóné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/2. Előterjesztés Simon Gyula lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/3. Bogdán Józsefné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/4. Előterjesztés Kósa Lászlóné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/5. Előterjesztés Virth László lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/6. Előterjesztés Molnár Ferenc lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/7. Előterjesztés Szentés Ferencné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/8. Előterjesztés Borsi Sándorné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/9. Előterjesztés Lengyel Istvánné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/10. Előterjesztés Liess Zsuzsanna lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/11. Előterjesztés Lovász Rudolfné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

- 1/12. Előterjesztés Horváth Lászlóné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/13. Előterjesztés Szmodics Károly lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/14. Előterjesztés Garamvölgyi Klára lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/15. Előterjesztés Szabadi Béláné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/16. Előterjesztés Bedő Albin lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/17. Előterjesztés Orsós Ferencné átmeneti segély fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/18. Előterjesztés Dávid Erzsébet átmeneti segély fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/19. Előterjesztés Szabó Mária lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/20. Előterjesztés Hársing Margit lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/21. Előterjesztés Horváth Lászlóné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/22. Előterjesztés Sinkovics Géza lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/23. Előterjesztés Bogdán Irma lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/24. Előterjesztés Grácz Ferencné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/25. Előterjesztés Faupl Ferencné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

- 1/26. Előterjesztés Németh Csaba lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/27. Előterjesztés Lidvin Máténé lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/28. Előterjesztés Dulics Józsefné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/29. Előterjesztés Péterfai Jánosné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/30. Előterjesztés özv. Csuti Istvánné lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/31. Előterjesztés Pozdorecz Ágnes Bernadett lakásfenntartási támogatás fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 1/32. Előterjesztés Balogh László közgyógyellátási igazolvány fellebbezése ügyében (írásban)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 2.) Az 1994. évi költségvetési javaslat (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 3.) Javaslat a 160/1993. számú határozat hatályon kívül helyezésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Javaslat a pénzben és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) számú rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 5.) Javaslat a Városgazdálkodási Kft. alapító okiratára (írásban)  
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 6.) Javaslat a Dél-Zalai Vízf-, Csatornamű- és Fürdő Vállalat Igazgatói Tanácsának tagságára (szóban)  
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- 1.) Fellebbezések (elbírálása zárt ülésen)  
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

E napirend megtárgyalására **z á r t ü l é s e n** kerül sor, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Kereskai István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott határozatokat:

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**10/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bunczom Lászlóné Nagykanizsa, Berzsenyi D. u. 3/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

**11/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Simon Gyula Nagykanizsa, Kazanlak krt. 12/B sz. alatti lakos kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**12/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogdán Józsefné Nagykanizsa, Városkapu krt. 14/C 2/1. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**13/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kósa Lászlóné Nagykanizsa, Egerszegi u. 32. sz. alatti lakos lakásfenntartási kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**14/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Virth László Nagykanizsa, Munkás u. 7/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**15/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Molnár Ferenc Nagykanizsa, Rózsa u. 20/B sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**16/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szentes Ferencné Nagykanizsa, Csengery u. 117/4. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti

kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**17/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Borsi Sándorné Nagykanizsa, Városkapu krt. 7/A sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**18/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lengyel Istvánné Nagykanizsa, Csengery u. 58. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**19/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Liess Zsuzsanna Nagykanizsa, Rózsa u. 11. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**20/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lovász Rudolfné Nagykanizsa, Teleki u. 30. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**21/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Lászlóné Nagykanizsa, Kodály Z. u. 1-3/A sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**22/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szmodics Károly Nagykanizsa, Rózsa u. 20. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**23/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Garamvölgyi Klára Nagykanizsa, Rózsa u. 21/A. sz.

alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**24/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabadi Béláné Nagykanizsa, Kisberki u. 15. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

**25/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bedő Albin Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u. 107. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**26/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Orsós Ferencné Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/B sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**27/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dávid Erzsébet Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/A sz. alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**28/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó Mária Nagykanizsa, Kazanlak krt. 1/A sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**29/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Hársing Margit Nagykanizsa, Kölcsey u. 17. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**30/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Horváth Lászlóné Nagykanizsa, Péterfai u. 37/A sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében

benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**31/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Sinkovics Géza Nagykanizsa, Kaposvári u. 32. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**32/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bogdán Irma Nagykanizsa, Honvéd u. 44. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**33/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Grác Ferencné Nagykanizsa, Rózsa u. 20/B sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**34/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Faupl Ferencné Nagykanizsa, Bartók u. 6. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**35/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Csaba Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 9/A 7/46. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**36/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lidvin Máténé Nagykanizsa, Körmös u. 10. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**37/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dulics Józsefné Nagykanizsa, Liszt F. u. 1/C 4/3. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás

ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**38/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Péterfai Jánosné Nagykanizsa, Berzsenyi D. u. 2/C sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**39/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése özv. Csuti Istvánné Nagykanizsa, Ady E. u. 20. sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**40/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pozdorecz Ágnes Bernadett Nagykanizsa, Kazanlak krt. 11/C sz. alatti lakosnak lakásfenntartási támogatás ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**41/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh László Nagykanizsa, Varasdi u. 59. sz. alatti lakos fellebbezését elutasítja és az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) Az 1994. évi költségvetési javaslat (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: A tárgyalás lebonyolítására javasolom, hogy mondjanak véleményt az egyes szakterületi bizottságok vezetői és a hivatalban működő osztályok vezetői saját szakterületüket érintően, utána adjunk lehetőséget a részletes vitának.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dömötörffy Sándor: A bagolai városrész lakossága 192 aláírással egy petíciót nyújtott be, amelynek a lényege, hogy a bagolai városrész lakossága kéri, hogy 12 millió forintot biztosítson a város az idei költségvetésből a bagolai városrész fejlesztésére. Indokuk, hogy a bagolai városrész lakossága hosszú évek óta türelmesen viselkedik a szeméttelep ártalmaival szemben. Az elmúlt évben ígéretet kaptak arra, hogy ebben az évben a szeméttelep tovább fog költözni, de ismerve a költségvetés jelenlegi helyzetét, erre ismételten nincs remény. A remény arra van, hogy ebben az évben a rekultiváció elinduljon, ill. egy jobb szeméttárolás valósuljon meg, egy új szeméttlerakó ki lesz jelölve és ennek építési munkái talán el fognak kezdődni. Ezekre való tekintettel kérem képviselő társaimat, hogy támogassák a bagolai városrész lakosságának igényét, figyelemmel türelmükre. Kérem, hogy a vita elején a képviselőtestület döntsön abban - mielőtt folytatná a részletes vitát - a bagolai városrész lakosságának milyen összegű támogatást kíván biztosítani.

Farkas Zoltán: A petícióban 12 millió forintot kérnek a fejlesztésre, viszont bagola ennél jóval többet kap ez évben a városi költségvetésből. A szeméttelep rekultivációjára 1994-ben 19 millió forint szerepel. Szerintem ez az összeg és az a technológia, ami ebből megvalósul garantálja, hogy ez a

szeméttelep soha többé nem fog úgy viselkedni és nem fog olyan kárt okozni a környezetben, mint a korábbi években. Szerepel még a költségvetésben egy 6 millió forintos összeg, amely azzal a céllal szerepel, hogy ebből el fog indulni a településrész gázzal való ellátása. Ma még nem tudjuk, hogy ez mennyibe fog kerülni, és hogy a KÖGÁZ Vállalat mennyivel tud hozzájárulni ehhez a beruházáshoz. A költségvetés készítésekor úgy gondoltuk, hogy ez a 6 millió forint elég arra, hogy úgy elindítsa a településrész gázzal való ellátásának folyamatát, hogy az visszafordíthatatlan legyen és 1995-ben befejeződjön. Tehát összesen 25 millió forint, ami a bagolai városrész életének elviselhetőbbé tételére a költségvetésben tervezett szinten benne van és remélem ezeken a tételeken semmilyen lényeges változás nem lesz. Elképzelhető, hogy ez a gázzal való ellátás megoldása ez évben is elérhet egy olyan ütemet, ami többbe kerül, mint 6 millió forint. Ekkor a városüzemeltetési költségeken belül egy átcsoportosítással lehet biztosítani erre a célra további pénzeszközt. 1994-ben kb. 2-3 millió forint, ennek a forrása a szemétdíjakból megteremthető. Ezen kívül van még egy 10 millió forintos tétel, - ami nem közvetlenül Bagolát érinti - melyből elindítanánk az új szeméttelep, az új lerakó kialakítását. Ha a terület megszerzésén már túljutunk és meglesz, hogy hol indul el az új depónia kialakítása, akkor én elképzelhetőnek tartom, hogy 1994-ben olyan stádiumba jusson az új szeméttelep kialakítása, hogy fogadni tudja a szállítmányokat, így a bagolai telepre nem kellene többet szállítani, ott már csak a rekultiváció helyreállítási munkák folynának az év vége felé. Szerintem tervezeti szinten a lehetőségek határáig a költségvetést készítőik figyelembe vették azokat a problémákat, amelyek a településrészen évek óta fennállnak és ezek enyhítését több oldalról próbálta meg eszközölni. A költségvetésről annyit, hogy nehezen összerakott anyagról van szó, nincs olyan szakterület, amelyet ne ért volna sérelem az általuk elképzelt megvalósításra tervezett dolgokhoz képest. Az arányokat tekintve a legkevesebb sérelmet a városüzemeltetés szenvedte el. Mindenki tudja, hogy ha valahonnan pénzt kellett elvonni, akkor a városüzemeltetés állt az első helyen és ez meg is látszik Nagykanizsán. Olyan helyzetben nem vagyunk, hogy annyi pénzt tudtunk volna biztosítani, hogy látványos változást érzünk el, de legalább a további állagromlást ezen a területen meg tudjuk állítani. Komoly sérelmet szenvedett az oktatásügy elsősorban dologi vonatkozásban, hiszen a bér és ezek közterhe az adott színvonalon a költségvetésben biztosítva van. Hasonló helyzetben van az egészségügy is egy dolgot kivéve, ez pedig a kórházrekonstrukció, amely megmaradhatott az eredetileg tervezett szinten eddig, de remélem a költségvetés elfogadása után is megmaradhat az 1994. évre tervezett összeg. Kérem képviselő társaimtól, hogy nagyon óvatosan kezeljük ezt a költségvetést, mivel ha kiveszünk egy elemet, könnyen összeomolhat az egész. Biztosan mindenki azt fogja érezni, hogy a neki kedves terület nem kapja meg azt, ami jár. Így is nehezen sikerült a 400 millió forintos hitelfelvételi kényszernek megfelelni. Ebből 350 millió forint az, ami önkormányzati teherként jelentkezik. Ez is hatalmas összeg, ha figyelembe vesszük azt, hogy ez munkabér kifizetésére és TB járulékának kifizetésére kerül felvételre, tehát semmiféle önkormányzati forrásbővítés ezzel nem történik.

Dr. Csákai Iván: Adott egy pénzügyi keret, amelyen belül kell mozognunk. A Népjóléti Bizottság úgy érezte, hogy a város költségvetésében az értéknövelő beruházáson és az értéknövelő tényezőknek az előtérbe helyezésén van a hangsúly: egy kórházrekonstrukció és egy olyan beruházás elindítása, mely két szociális otthon megszüntetésével egy új szociális otthont épít, mert a két szociális otthon fenntartása ésszerűtlen. Ez a pénzügyi keret számunkra nagyon szűk lehetőséget biztosít a szociálpolitikába, de el tudjuk fogadni.

Jesch Aladár: A Városüzemeltetési Bizottság - annak ellenére, hogy Nagykanizsa város működtetéséhez és a város állapotának a javításához ebben az évben az előzőekhez képest lényegesen többet adott - nem elégedett. Maradt mégis egy-két olyan hiány, ami az elégedetlenséget fenntartja. Az új hulladéklerakóra terv szerint csak 1995-ben van biztosítva az a 35 millió, amit 1993-ra 30 millióba állapítottunk meg, igaz, hogy a bagolai rekultiváció folyamatban van és jelentős összeget felemészt. Hátrányos az is, hogy a céltartalékban szerepel csak a kórházi híd felújítása, amely már olyan állapotban van, hogy előnyösebb lenne lezárni, mint használni veszélyessége miatt. Még többre lenne szükség, hogy olyan állapotban fejezhessük be ezt a 4 éves ciklust, hogy a város ne rosszabbul álljon, mint előtte. Hátrány az is, hogy nem tudjuk a város tulajdonát képező gépállományt - amely úttisztításra, ill. hóeltakarításra való - jelentősen javítani ebben az évben. A parkfenntartásra, a fák pótlására sincs meg az a fedezet, ami a városkép fenntartását, vagy javítását segítené elő.

Stamler Lajos: A költségvetéshez egy módosító javaslatot írásban eljuttattam, hogy a Környezetvédelmi Információs Iroda működését a hulladéklerakóra ill. annak a beszerzésére elkülönített összegből segítsük, hiszen a szelektív gyűjtésnek az elindítása nagyon lényeges, nagyon fontos kérdés és abból az összegből, amely a költségvetésben erre a célra szerepelt, ez nem lett volna biztosítható. Szerepel kerékpár út fejlesztésre egy bizonyos összeg a költségvetésben, ami jóval kisebb fontosságú, mint a kórházi híd felújítása, ezért javasolom, hogy ezt az összeget csoportosítsuk át erre a célra. A híd lezárásával annak a lakóterületnek a megközelítése, a belvárosnak egy jóval jelentősebb terhelésével oldható csak meg, így a város környezeti állapota jelentősen romlik. A jelenleg működő kerékpár utaknak viszont a fejlesztése nem biztos, hogy kivitelezhető volna (pl. leendő M7-es autópálya). Kérem, hogy a gázberuházásnak az ez évre történő beruházását addig az összegig, amíg azt igényli, a költségvetésünk finanszírozza. Tehát a megtervezett összeget 4 millió forinttal ha lehetséges toldjuk meg.

Jancsi György: Örülünk, hogy sikerült megtartani az 1993. évi színvonalat, már ami a településfejlesztés kategóriájára vonatkozik. Ez a kategória két felé oszlik. Az egyik feladatnak az ellátása 20%-kal emelkedik. Vannak területek a költségvetésben, amelyek nagyobb előnyt, lehetőséget kaptak és vannak olyan kategóriák, amelyek nem kaptak eleget a költségvetéstől. Ismerve a város anyagi helyzetét, a költségvetésnek pontosan az lett volna a célja már 1991-ben, hogy

a költségvetés felsorolt kategóriái közül azokat hozza előnybe, amelyek jövedelemtermelő tevékenységet képes biztosítani az önkormányzat számára. Ez 1994. januárjáig sajnos nem sikerült. Három dologra szeretnék utalni. Egyik, hogy a gazdálkodó városnak az a célja, hogyha ismeri az állami támogatások összegét, melyek egy bizonyos tendenciát mutatnak, akkor hozzá feltétlenül a saját forrást kellett volna vagy kellene növelni. Ennek a saját forrás növelésének az alapja pontosan a városfejlesztési két kategóriának az emelése, ami lehetővé tette volna, hogy újabb bevételekhez jusson a város, ez most nem történt meg. Mi megpróbáljuk tenni amit lehet ebben az esztendőben, hogy majd talán elindulhat az a folyamat, aminek tanúi lehetünk.

Dömötörfy Sándor: A Gazdasági Bizottság még nem alakította ki a végleges álláspontját a költségvetéssel kapcsolatban. Véleményem, hogy még nem tudatosult előttünk, hogy a költségvetés milyen nehéz helyzetben van. Meg kell erősíteni, hogy a város nehéz éve a költségvetésbe az 1994-es év, a hitel összege 400 millió forint. Az ad hoc bizottság által javasolt csökkentések megtörténtek, de ahol igazán csökkenteni kellett volna - az Oktatási és Kulturális Bizottság nem nézett utána egyes kérdéseknek, feladatoknak - az nem történt meg. A város a kórházi rekonstrukció tehertételét egyedül nem képes ellátni, a megye és a környező önkormányzatok támogatására is szükség lenne. A város a vidék támogatására 60 millió Ft-ot nem tud áldozni. Kérem, hogy most döntsünk abban az összegben, amit Bagolának szánunk, hogy ők haza mehessenek. Javasolom, hogy a 6 millió Ft-ot emeljük meg 8 millió Ft-ra, azzal a feltétellel, hogy amennyiben ez a beruházáshoz szükséges. A városüzemeltetési feladatok területén 2 millió Ft-ot még tegyük hozzá.

Minorics Piroska: Az oktatásra, kultúrára fordítandó pénzüsszegek a költségvetésben az idei évben növekedtek. A növekedés alapvetően a bértáblázat hatályba lépéséből következik, a dologi kiadások alapos megfaragásra kerültek. A kulturális ágazatban a korábban elindított folyamatok egy része most érik be, de remélem, hogy a pénzühiányos időszakot valahogyan át tudjuk vészelní.

Dr. Kereskai István: Dömötörfy képviselő javaslata a következő volt. Készüljön el a gázprogram és a 6 millió Ft-ot egészítsük ki 2 millió Ft-tal az általános tartalékból, valamint a városüzemeltetés területéről további 2 millió forinttal szükség esetén. Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: A közgyűlés egy hete hozott egy határozatot a közalkalmazotti törvény végrehajtásával kapcsolatban. Örültem volna, ha az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke beszámolt volna annak a következményeiről, de nem tette, így meg kell tennem. Akkor azt fogadtuk el, hogy 1.200 Ft-ot "D" és "E" kategória létszánál megadunk. Azzal a tudattal fogadta el a közgyűlés, hogy ez az összeg alkalmas lesz az egykori adható "F"

kategóriások 10 %-os kiegészítésére, amennyiben erre igényt tartanak. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez az összeg a 10 %-ra sem elég. Kötelességemnek tartom tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy egy hete nem oldottuk meg a kérdést. Úgy gondolom, hogy e kérdésben többeket felelősség terhel és hamis információk alapján döntött a közgyűlés.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A bevételek között tervezzük, hogy épületeket és építményeket értékesítünk. Nem értek egyet azzal, hogy a Szent Imre utcai Szociális Otthon csak 1 millió Ft-al érjen többet, mint az OFOTÉRT üzlethelyiség. Mit kell érteni az egyéb nem nevesített ingatlan értékesítésén? Történt-e előrelépés a körzetünkbe tartozó egyes vidéki önkormányzatokkal, a megyei önkormányzattal? A működési kiadások 5. számú mellékletben található, hogy a környezetvédelemre költünk nettóban 320 ezer Ft-ot. Mit kell ezen érteni? Máshova nem sorolt sporttevékenységen mit kell érteni? A 7-es mellékletben a támogatás jellegű kiadásokhoz lenne kérésem, mint az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság tagjának. Kérjük, hogy a bizottság támogatási alapját a közgyűlés 500 ezer Ft-ra emelje fel. A sportfeladatok támogatás jellegű kiadásában van két kategória. Kérdezem, ami a kettő között van, az honnan kaphat támogatást? Az EXPO Iroda támogatására 1 millió Ft van tervezve. Remélem, hogy ehhez kell még érteni a tavalyi 1 millió Ft-ot? A kórházi híd rekonstrukcióhoz be van tervezve 10 millió Ft saját erő, a többi nyilván pályázatból biztosított rész? Ha azt nem kapjuk meg, akkor mi lesz a híddal?

Cserti Tibor: A Szent Imre utcai ingatlan értékesítését a mai árak mellett a szakemberek ennyiben jelölték meg, de majd a versenytárgyalás dönti el a konkrét összeget. Az egyéb nem nevesített ingatlan értékesítést be kellett tervezni, hogy az egyensúly biztosítva legyen. A 320.000 forint környezetvédelem szakjellegű feladatainak a tervezett kiadásait, valamint az Önök által létrehozott Környezetvédelmi Irodának a dologi kiadásait tartalmazza. A máshova nem sorolható sporttevékenységen a szakszövetségi munkához tartozó speciális szakfeladatok, így többek között a játékvezetők munkájának díjazása tartozik. Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság plusz igénye a szóvivő munkájához kapcsolódik, annak egyéb költség jellegű kiadásai emelik ezt az összeget. Ez közel jár ahhoz az összeghez, melyet Czotterné javasolt meghatározni. A kórházi híd témája azért került a célfeladatokba, mert egy le nem tisztázott célról van szó. Ha nem kerül év közben felhasználásra, akkor a közgyűlés gondoskodik az átcsoportosításról. Nem lenne célszerű előre elkészíteni ezt a hidat, hanem célszerű lenne megvárni a vasút villamosítását, nehogy áttervezésre kerüljön később sor.

Karmazin József: A Kossuth téri híddal kapcsolatban valóban célszerű ezt a céltartalékban szerepeltetni, hisz itt nem tisztázott kérdések vannak. Egyértelmű, hogy pályázni felújításra nem lehet, mert csak új híd építésére fogadnak be pályázatot. Ez az egyik bizonytalansága a dolognak, a másik pedig a vasút villamosítása. Első lépésként azt kellene tisztázni, hogy milyen időn belül kerül sor ennek a megoldására, mert nem biztos, hogy az a másik vasúti sínpár ebben a hosszban elfér. Az összeg

elegendő volna arra, hogy a felújítást, karbantartást elvégezzük, de mérlegelendő, hogy 10 millió Ft-ot szabad-e erre a célra áldozni, hogy egy-két évig használható legyen ez a híd. A környezetvédelmi előirányzatokkal kapcsolatban. Itt két sorban jelenik meg az összeg. Az egyik a felügyelőségé, a másik az információs irodáé. Itt olyan feladat átfedések fordulhatnak elő, ami miatt célszerű a két szervezetet ha nem is alárendeltségbe, de szoros koordinációba működtetni. Takács úr felvetésére a költségvetésbe betöltött szerepünkről is szólnék. Ez a tervezési munka már az elmúlt év közepén elindult. Az első fordulóban az igények felmérése történt meg, amely a lehetőséget sokszorosán meghaladja. a bizottságokkal szoros együttműködésbe alakultak ki ezek a számok. Egyértelmű, hogy csak a korábban megkezdett fejlesztések folytatódhatnak. A felújítások területén az 5 millió Ft 10-re változott, ez éppen lefedi a balesetveszélyes, életveszélyes hiányosságokat. Javasolom elfogadásra a költségvetésben foglaltakat.

Farkas Zoltán: A kórház rekonstrukcióval kapcsolatban némi összegre van remény a Megyei Közgyűléstől, nem jelentős a nagyságrendhez képest. A kistelepülések anyagi támogatása csak jelképes lehet ebben a kérdésben.

Kovács Zoltán: A Megyei Közgyűlés vezetésével folytattunk tárgyalást, a január 27-i közgyűlésükön ott lesz ez a támogatási igény. A kistelepülések önkormányzatainak a segítségét is csak a Megyei Közgyűlés útján érhetjük el. Dömötörffy úrtól kérdezném, ha elmarad a kórház rekonstrukció, akkor mi lesz a város 60 ezer állampolgárával?

Koczfán Ferenc: Mi lesz a Szent Imre Otthon öregjeinek a sorsa, ha kiköltöztetjük őket a jelenlegi helyükről? Mi a helyzet a könyvtár építéssel kapcsolatban, tárgyalások folynak-e? Elhangzott, hogy hitelből építjük meg az új szeméttlerakót. Szerepel egy olyan tétel, hogy 200 millió hitelt vettünk fel, de már 80 milliót vissza is fizettünk. Az általános és középiskoláknál nem tisztázódott a beiskolázási sorrend, hány osztály és milyen létszámú. Mikor tisztázódik és mennyiben befolyásolja a közép és általános iskolák pénzügyi viszonyait. Kanizsa Újságnak szerepeltetnek 4,2 millió Ft támogatást. Mennyi a Kanizsa Újság összes költsége amit támogatnunk kell. Mennyi a városi tulajdon alapja, amelynek 4 millió Ft a hozama? Kisegítő mezőgazdasági szolgáltatásnál 20 millió Ft szerepel, ez mit takar? A vízkár elhárítás címén szereplő 14 millió Ft mit takar? A piarista iskola tanulóinak támogatására 1.500 Ft/tanuló terveztek be. A másik iskolákba járó tanulók támogatása 20 vagy 30-szorosa ennek. Az IKI-nél 150 millió Ft szerepel melynek a kiadási oldalát nem látom.

Dr. Csáka Iván: Szeretném emlékeztetni Koczfán urat, hogy a Népjóléti Bizottság által előterjesztetteket a közgyűlés mindig leszavazta, annak ellenére, hogy az öregek méltatlan körülmények között élnek a Szent Imre úton. Más intézménybe kell áttelepíteni jelenleg is.

Dr. Nemesvári Márta: A költségvetés nem tartalmazza az intézmény áthelyezéséhez szükséges összeget, mely kb. 2 millió Ft-ba fog kerülni. Az áthelyezést valamelyik bölcsődébe vagy óvodába meg tudjuk cserével oldani. Az nem fordulhat elő, hogy a 36 öreget ne tudjuk hova tenni.

Karmazin József: A kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás nem más, mint a parkgondozás. Vízkár elhárításba szerepel az egyesített csatornarendszer után fizetendő jogszabály alapján számított díj amit a VÍZMŰ Vállalatnak kell térítenünk az üzemeltetés fejében. Ebben szerepel az érdekeltségi hozzájárulás, a Principáli Társulat felé, a csapadékvíz hálózat üzemeltetése és a kezelésbe lévő vízfolyások karbantartása, valamint a kiskanizsai vízvezető program indítására is szeretnénk ebből egy összeget felhasználni.

Cserti Tibor: A költségvetés valamilyen szakmai programra tud csak épülni. Van az 1994-es költségvetésnek egy sajátossága, amely végigvonult az ad hoc bizottság munkáján, részben a költségvetési egyeztető tárgyalásokon. A működési fenntartásokra fordítható források nagyságrendje olyan döntési kényszer helyzetbe hozza a települések önkormányzatait, hogy mérlegelni kell a feladatellátás módszertanát. Legkésőbb február végén, március elején a tényleges beiskolázási szándékoknak megfelelően az intézményi programokba dönteni kell. A Szent Imre utcai ingatlan értékesítése elindítja ezt a láncreakciót. A könyvtár építésével kapcsolatosan a minisztériumi döntésre várunk. Azt is el kell mondanom, hogy törekedtünk a legkedvezőbb pozíció elérésére, arra hogy, a terhekből a legnagyobb mértéket lefaragjuk. Az előző évről maradt 32 millió Ft pénzmaradvány, de ezzel szemben terhek vannak. Kanizsa Újság támogatása két irányú. Az 1993. évben a 3 millió Ft-os támogatás keretösszeg fogalmazódott meg, amely mellett az újság működtethető a szervezeti keretek között. A Szociális Foglalkoztatón belül ez az előirányzat ezt a szintű ellátást hosszabb távon tarthatóvá teszi. Kb. 150 millió az ÁVÜ által rendelkezésünkre bocsájtott részvény, illetve üzletrészekkel is rendelkezik az önkormányzat. Az osztalék nagyságrendjére csak következtetni lehet, kb. 4 millió Ft. A piarista iskolánál is az a támogatási összeg szerepel, melyet másik iskolák is megkapnak, ez 15.000 forint/fő. Az IKI költségvetése magába foglalja a bérlakások működtetésének a rezsiköltségét, a karbantartási keretösszeget is.

Takács Zoltán: A városüzemeltetési feladatok felhalmozási és tőke jellegű kiadásainál megjelenik egy 28 millió Ft-os tétel. Megállapítható-e ez most, hogy mikor fog megtérülni nekünk? A költségvetési koncepció tárgyalásakor nem szerepelt a Hevesi u. építés, minden előzetes egyeztetés nélkül viszont bejött ez a tétel. Kérem ennek indokolását és azt, hogy a 28 millió Ft mikor, hogyan, hány év alatt térül meg?

Cserti Tibor: A koncepcióban is szerepelt ez a dolog a 6-os számú mellékletben a közművesítés címszó alatt 30 millió Ft-os előirányzattal. Ez a Hevesi uttól keletre eső terület belső útépítése, amennyiben közművesítés nem lesz, úgy a bevételi

oldalón sem jelentkeznek azok a tételek. A bevételek 2-3 éven belül térülnek meg.

Dr. Spingár László: Véleményem szerint a szociálpolitikában az lenne a jó, ha a feszültségek növekedésével arányosan, növekednének a szociálpolitikai célra fordítandó összegek is. Ezzel szemben növekszik a rászoruló köre és csökken az ilyen célra felhasználható pénz. Felmértük a szükségleteinket 1994. évre és ezt 105 millió Ft-ban terjesztettük az ad hoc bizottság elé. A bizottsággal egyeztetve ez az összeg 80 millió Ft lett. Sajnálattal tapasztaljuk, hogy ezt 1 millió Ft-tal tervezik csökkenteni, ez veszélyezteti a feladataink ellátását. Véleményem szerint a 80 millió Ft a rendelettervezet módosítása nélkül nem fog hatékonyan működni. Lakáshoz jutás támogatására 3 millió Ft-al kevesebbet terveznek az elmúlt évhez viszonyítva, ez az összeg kevés lesz az igényekhez viszonyítva. Kérjük, hogy év közben, ha gondok jelentkeznek a szociálpolitikai feladatok ellátásánál, akkor a támogatást adják meg.

Dömötörffy Sándor: Kovács képviselő felvetésére a következőt válaszolom. A város egészségügye mindig is szívügyem volt. Ha én biztos lennék abban, hogy ezzel a 140 millió Ft-al a város egészségügye 50%-ot javul, akkor minden fenntartás nélkül megszavaznám. A kórház elismertsége nem a műszerekben van, az új betonelemekben, hanem az orvosok felkészültségében, lelkiismeretességében, szakmai hozzáállásában. Én továbbra is csak a város teherbíró képességének megfelelő összeget tudom megszavazni.

Janzsó Antal: A Cserháti Szakközépiskolában nem csak a tantestület által megfogalmazottak, hanem a közgyűlés által is támogatott feladatok kerültek megfogalmazásra, de ez összekapcsolódott a város és a városkörnyék üzemének szakember igényével. A világbanki pályázattal kapcsolatban az iskola arra vállalkozott, hogy az üzemeltetés feltételét biztosítja. Ebben széleskörű öntevékenység valósult meg. A bővítés szerkezetkész állapotba hozása 1993. év végére megtörtént. Szükséges lenne az építkezés befejezéséhez az önkormányzat hozzájárulása. A befejezéshez szükséges 13 millió Ft-hoz az iskola a lehetőségeihez képest az idén is hozzájárulna. Kérem a közgyűlés támogatását.

Gerencsér Tibor: A költségvetés készítése során folyamatosan kapcsolatot tartottunk az intézményekkel. Ennek eredményeképpen a véleménykülönbségek döntő részét sikerült megoldani. A dologi kiadásokra vonatkozóan az intézmények az elmúlt hét végén kapták meg a tervezett előirányzataikat, melyekre vonatkozóan több visszajelzés érkezett. A visszajelzések szerint - abban az esetben, ha az intézmények a keretszámaikon belül átcsoportosíthatnak - a feladatok ellátása biztosított azzal a feltétellel, hogy az önkormányzat a jövőben nem von el ebből az összegből, érdekeltté teszi az intézményeket abban, hogy takarékoskodjanak. Rendkívül kevésnek tartom a kulturális alapra szánt összeget, mely az elmúlt évben 4 millió forint volt, most a tervezetben pedig 2 millió Ft szerepel, az eddig beérkezett igény pedig 20 millió forint. Az Ifjúsági Háznál eddig 2,5

létszám volt biztosítva, a tervezetben 1 státusz szerepel, legalább 1,5-re lenne szükség. A Városi Könyvtárban nem került betervezésre idegen nyelvű pótlék, összesen 12.000 Ft.

Kovács Zoltán: Az 5. számú mellékletben szerepel a vízkár elhárítás, közutak, hidak üzemeltetése, 45 millió Ft-al. Ebből Kiskanizsa utak felújítására mennyit kap.

Karmazin József: Az utak, hidak előirányzat 45 millió Ft-os nagyságrendje még tervezet. Vannak számításaink, hogy ennek a felhasználása hogyan oszlik meg egyes városrészek között, ebből Kiskanizsára az arányosnál több fog jutni. Még a végleges költségvetés nem áll rendelkezésünkre, így nem tudjuk megmondani, hogy Kiskanizsán mikor lehet befejezni a vízkár elhárítási programot.

Czobor Zoltán: Sokszor hallom, hogy a szemétkerakóra mekkora hitelt kellene beépíteni a költségvetésbe. A szemétkerakó megépítésénél mindenképpen meg kellene várni a VGV Kft-től érkező üzleti tervet, amely kidolgozná, hogy a szemétkerakót mennyiért, milyen ütemben, milyen hitelből lehetne megvalósítani. Túlzottnak tartott a Kórház részére ezt az összeget a jelenlegi lehetőségeinkhez képest. Ennek az összegnek 40-50 %-a gép-műszer beszerzésre fordítódik. Kérem, hogy ha még 8-10 millió Ft-ra lehetőség lenne költségvetésen belül, akkor el kellene különíteni a városközpont és a peremterületek központjainak takarítására virágosítására.

Farkas Zoltán: A bagolai szemétkerakó nem külön hitelből épülne meg, hanem a költségvetésben szereplőből, melyet a Városgazdálkodási Kft. az osztrák banktól venne fel. A szemétkerakónak ezt a hitelt ki kellene termelni, ez egy hosszúlejáratú, kedvező kamatozású hitel lenne. A munka során többször megfogalmazódott, hogy ilyen arányba nem bírjuk el a kórház rekonstrukciót, de úgy láttuk, hogy a jövő évben még ennyi sem lesz.

Palotás Tibor: Miért nem történt meg Kiskanizsán a csatornázás utáni helyreállítás, amikor a szerződéstervezetben az is szerepelt, hogy az utak helyreállítását biztosítani kell. Hova került az a pénz, aminek erre rendelkezésre kellett volna állni. Az önkormányzat kifizetett 9,5 millió Ft-ot hiteltartozást a bank számára az Alfától az Omegáig Kft. vonatkozásában. A költségvetésben ez a kifizetés hol szerepel, mi a terv ezzel kapcsolatban. Mi lett a hiteltartozás többi részével, mert a tartozás ennél jelentősen nagyobb volt. A temetői híd helyreállítással kapcsolatosan szeretném támogatni azok véleményét akik azt mondják, hogy meg kell fontolni az átépítését, vagy újjá való alakítását, mert a vasút villamosítását nem lehet figyelmen kívül hagyni. Igazi megoldás a Levente utcai hídnak a megépítése lenne. Egyetértek azokkal akik a kórház felújításának a hatalmas költségét kifogásolják, mert nem Nagykanizsa városnak kellene a kórház felújítását egyedül végezni.

Takács Zoltán: Kiskanizsán nem út helyreállításáról van szó, mert a kivitelező a részére kirótt út helyreállításokat elvégezte. Itt arról van szó, hogy a városnak volt egy olyan állásfoglalása, amely szerint amíg folyik a csatornázás Kiskanizsán út felnyitásokra nem költünk pénzt, de amint befejeződik, akkor a 4 év felhalmozott terheit egy összegben és egy tételben elvégezzük. A költségvetés legnagyobb hiányossága, hogy 4 éve ígéretünket kellene most valóra váltanunk. Szomorúan vettem észre, hogy a 8 + 2 milliós tétel kikerült innen. Módosító javaslatom lenne a közgyűlés nagyon sok tagjának az ígéretére appellálva és kompromisszum javaslatként 6 millió Ft-ot az általános tartalék terhére Kiskanizsa útfelújítására biztosítani.

Takács Zoltán: A kiskanizsai Csatorna Társulatra vonatkoznak az összes kedvezmények, amelyek a társulat létrejöttekor érvényesek voltak. Ez azt jelenti, hogy ebben az esetben módunk van a 40%-os állami támogatás elnyerésére és ezen kívül még ÁFA mentességet is kapna a társulat 1994. évben. Ha a 6 millió forintot a társulat megkapja, amelyet saját feladatai ellátására költ, akkor a városnak ez azt jelenti, mintha 12 millió forintos tevékenységet végzett volna. Kérem a közgyűlést, hogy Kiskanizsa úthálózatára 6 millió forintot biztosítson.

Farkas Zoltán: Egyetértek Takács képviselő javaslatával. Az Alfától Omegáig Kft. ügyvezetőjétől tudom, hogy a Mezőbankon nyújtottak be egyedül követelést 17 millió forint értékben. Az önkormányzat 9,5 millió forintért megvásárolta ezt a követelést, így a kft. teljes vagyona az önkormányzat tulajdonába kerül. Palotás képviselő híddal kapcsolatosan elmondott véleményével egyet értek.

Krémer József: Feszített költségvetésről van szó, emiatt jótékony célra is kevesebbet tudunk fordítani. Javasolom, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetésénél a 8-as melléklet 31. pont 5-ös tételénél a másfél millió forintos munkahelyi lakáscélú támogatást szüntesse meg, ezt az összeget szociális célra fordítsuk.

A 6-os sz. melléklet 4. pontjában a gép-műszer beszerzésnél központi igazgatási célokra 3 millió forint, míg a Sportcsoportnál 1,5 millió forint szerepel. Miért két címen szerepel? Ebből egy millió forintot az általános tartalék terhére átcsoportosítani javasolok.

Meg kellene fontolni a Cserhádi iskola magas tetőtérrel történő beépítését, méltányolni kellene az iskola ilyen irányú igyekezetét.

Dr. Csákai Iván: A társadalombiztosítási ellátási kötelezettség 116.000 emberre vonatkozik. A Kórház az önkormányzat tulajdona, ha akarjuk ezt megoszthatjuk a környékbeli önkormányzatokkal, megyei önkormányzattal.

Dr. Kereskai István: Czobor képviselő kérdésére válaszolom, hogy az általa elmondott elképzelés 5-8 millió forintos pénzügyi feltétele év közben megteremthető.

Marton István: Koczfán és Takács képviselők foglalkoztak a Dózsa György utca meghosszabbításának ügyével, ahhoz, hogy ott a terület eladható legyen, szükséges az út megépítése.

Dömötörfy képviselőnek részben igazat adok, hogy az 1994. évi gazdálkodás nehéz lesz, de különösen az 1995. évi. Az előterjesztésből kitűnik, hogy jövőre az önkormányzat 661 millió forint hitelt, ill. kamattörlesztést hagy az utódaira, mi terhek nélkül vettük át. Azt mondom, ezzel együtt sem lehet érdemben jobbat, vagy sokkal jobb költségvetést készíteni. Úgy gondolom ez a hiány nagy mértékben mérsékelhető lett volna, ha a korábbi években bizonyos intézkedéseket a közgyűlés végrehajt.

Véleményem szerint ez az önkormányzat a depónia kérdését nem tudja megoldani, az utódokra marad.

Az intézményi struktúra korszerűsítése, átszervezése több alkalommal került szóba, ennek ellenére a három év alatt semmilyen előrelépés sem tapasztalható. Talán az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az ad hoc bizottság január 20-i együttes ülése segít kimozdulni a holtpontról. Az ülésen olyan megállapodás történt, hogy február 28-ig az Oktatási és Kulturális Bizottság e témakörű javaslatait is leteszi. Ezzel bizonyos összegek felszabadulnának, de várható túllépéssel is számolni kell, például 10 millió forintos TB kihatás. Véleményem szerint ha az intézmények átszervezését ez a testület nem oldja meg, akkor ezért az utódok nagymértékben kárhozzátják. Bármilyen szigorú lépések történnek, annak az ideai költségvetésre a hatása már nem lehet döntő, nem lehet több száz milliós forint, de a következő évben mintegy 100 millió forintos nagyságrendben tehermentesíteni.

Dr. Kereskai István: Stamler képviselő javasolta, hogy a kerékpár út 4 millió forintos előirányzatából 1 980 000 forintot a kórházi hídra csoportosítsunk át. Ki ért egyet ezzel?

A közgyűlés 2 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Czotterné javaslata, hogy az EXPO Irodát 2 millió forinttal támogassuk, mivel tavaly elmaradt az 1 millió forintos támogatás. Ki ért egyet ezzel?

A közgyűlés 4 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Javaslatként hangzott el, hogy az intézményektől megtakarítás esetén pénzt ne vonjanak el.

Cserti Tibor: Jogszabály lehetővé teszi pl. csoport megszűnése esetén annak pénzügyi vonzatának a megvonását. Jelen esetben nem erről a kategóriáról van szó.

Farkas Zoltán: Az ad hoc bizottság, valamint az Oktatási és a Kulturális Bizottság elmúlt heti ülésén elhangzott, hogy az

energia- és közműgazdálkodás területén kellene az intézményeknek garanciát nyújtani arra, hogy az e területen megtakarított összeget nem vagy nem teljes mértékben vonja el. Javasolom, hogy az energia-, közműdíj megtakarítás összegének 50%-os mértékéig az intézményt hatalmazzuk fel nem tartós kötelezettségvállalásra (pl. jutalom).

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az alpolgármester úr javaslatával?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Takács Zoltán: Az elmúlt közgyűlésen 1200 Ft/fő összeget szavaztunk meg azzal, hogy az bérként jár minden pedagógusnak, aki a körbe tartozik. Közben elhangzott az is, hogy ez magában foglalja a TB járulékát is. Kérdésem, hogy a 19,5 millió forint TB járulékkal vagy anélkül értendő, ha azzal, akkor nem hiszem, hogy azt szavaztuk meg, amit kértek tőlünk.

Dr. Kereskai István: A jegyző az elmúlt ülésen elmondta, hogy az 1200 forintra, maximum 19,5 millió forint biztosítható, utána pontonként végimentünk és így lett 22 millió forint.

Farkas Zoltán: A múltkori közgyűlésen elhangzott, hogy ez az összeg bruttóban értendő, holott költségkihatásról beszélünk. Sok képviselő ezt úgy értelmezte, hogy ehhez jön a TB járulék, ami 19,5 millió forint esetében 8,5 millió forint (40% TB), ez összesen 30 millió forint.

Marton képviselő javasolta, hogy az étkezési térítés összegét 1000 forintról 1200 forintra emeljük meg. Ennek pénzügyi hatása 4,8 millió forint. Javasolom, hogy az I. félévi mérleg ismeretében döntsön a testület, hogy az intézményeknek az említett 8 millió forintot odaadja-e visszamenőleges hatállyal, ha igen, akkor az intézmények nem károsodnak.

Dr. Kereskai István: Az elmúlt évben jutalom és bér címen az intézményeknek 46 millió forint és annak TB járuléka került kifizetésre. Az elmúlt évi szoros gazdálkodás mellett is erre lehetőség nyílt, tehát most is számolhatunk megtakarítással, mely az előzőekben említett TB járulékot ellensúlyozza vagy elfogadja a testület az alpolgármester úr javaslatát, hogy a félévi gazdálkodás beszámolásakor foglalkozzunk ezzel a kérdéssel.

Czupi Gyula: A javaslatot el tudom fogadni. Véleményem szerint hamis információ alapján döntöttünk e témában az elmúlt közgyűlésen.

Dr. Kereskai István: Az elmúlt közgyűlésen minden érdekelt elmondhatta a témával kapcsolatos észrevételét. Nem értek egyet azzal, hogy hamis információk alapján döntött a testület.

Czupi Gyula: Az első kérdésem az volt, hogy van-e társadalombiztosítási vonzata ennek a pénznek. Igenlő választ

kaptam. Ezt követően megkérdeztem, hogy ez elég-e a 10%-ra, melyre ugyancsak "igen" választ kaptam.

Dr. Kereskai István: A 19,5 millió forint a 10%-ra elegendő.

Czupi Gyula: Az Oktatási és Kulturális Bizottság csütörtöki ülésén elhangzott, hogy erre nem alkalmas ez a pénz.

Dr. Kereskai István: Mostani döntésünkkel szentesítenénk azt, hogy odaadjuk az 1200 forintot, és ha az intézmények nem tudják a TB járulékot megtakarítani, akkor visszatérünk rá és megtárgyaljuk.

Czupi Gyula: Elvben egyetértek, de szerettem volna tisztázni. Az az eredendő cél, hogy ne kelljen tartani attól, hogy az "F" kategóriások munkaügyi bíróságon próbálják érvényesíteni jogaikat. Ennek elkerülése érdekében van jelentősége annak, hogy a rendelkezésre álló összeg fedezi-e az igényeket. Ha a javaslat elfogadásával ez a probléma megoldódik, akkor semmi akadálya, hogy elfogadjuk. Ha nem elegendő az "F"-re sem, akkor ez szerintem nem megoldható, ebben kérek tanácsot, információt, hogy megfelelő döntést hozhassunk. Amennyiben utólag rendezzük, addigra már munkaügyi bírósági döntések ismeretében kell erről tárgyalni.

Dr. Henczi Edit: A dolgozók bér nélküli besorolást kaptak. Jogszabályi változás miatt kellett a besorolást megváltoztatni. Sokan sérelmezik ezt, amely ellen munkaügyi bírósághoz lehet fordulni, de nincs jogalapja.

Marton István: Az említett 10% eredetileg 17,6 millió forint volt TB mentesen, ha azt is hozzáteszem, akkor az 25,5 millió forint. A 19,5 millió + 2,5 millió forint, összesen 22 millió forint nem takarja be a 10%-ot sem. Az alpolgármester által tett javaslatot én már az elmúlt közgyűlésen megtettem, akkor nem került elfogadásra.

Krémer József: Véleményem szerint e kérdésben a polgármester teljesen egyértelműen fogalmazott, azt nem lehetett félreérteni.

Czupi Gyula: Én azt pontosan értettem, hogy az 1200 forint a TB járulékot is tartalmazza, de csak abban a biztos tudattal szavazhattam meg, hogy ez egyben elég a 10%-ra is. Hisz az ezzel kapcsolatos kérdéseimre is igen választ kaptam. Szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy 1994. január 17-ig a testület azon határozata, mely kimondta, hogy 10%-os "F" kategóriába sorolható a dolgozó, hatályban volt.

Dr. Kereskai István: 1270 fő 10%-áról volt szó, ez 19 millió forint.

Javaslatként hangzott el, hogy a TB vonzatra (8,5-9,5 millió forint) a félévi beszámoló tárgyalásakor térjünk vissza, ha az intézmények a TB vonzatot nem tudják finanszírozni január 1-jei hatállyal visszamenőleg. Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Takács képviselő javaslata, hogy Kiskanizsa úthálózat rekonstrukciójára az általános tartalékból 6 millió forintot biztosítsunk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Kérem, hogy addig ez az összeg a céltartalékok között szerepeljen.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy amíg a megállapodás létre nem jön, a 6 millió forint a céltartalékban szerepeljen?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Krémer képviselő javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal munkahelyi lakásépítési támogatását meg kell szüntetni, ebből 1 millió forint szociális célra, fél millió forint pedig az alapellátásban dolgozók részére kell biztosítani. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Krémer képviselő javaslata, hogy a gépműszer beszerzés két tételét vonjuk össze, melyből 1 millió forint az általános tartalékkeretbe kerüljön. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Krémer képviselő felvetette a Cserháti iskola tetőtérbeépítését, összeget nem jelölt meg, szavazást nem kért róla.

Stamler képviselő kérte a Környezetvédelmi Információs Iroda működési költségeinek 1 millió forinttal történő emelését, a hulladékgyűjtő kialakítására szolgáló előirányzott 9 millió forintra csökkentése mellett. Ágazaton belüli átcsoportosításról van szó. Ki ért egyet ezzel?

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Farkas Zoltán: A Környezetvédelmi Információs Iroda működésének feltételeit meg kell teremteni, ágazaton belüli átcsoportosításról van szó, kérem szavazzunk megegyeszer.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Minorics képviselő kérte, hogy a kulturális alap általános tartalékterhére 1 millió forinttal történő emelését? Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Csáki képviselő javaslata, hogy az előterjesztés 7., ill. 8. oldalán lévő számokat az a.) b.) és c.) pontokban felsorolt tételekkel a közgyűlés hagyja jóvá. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Kérem a képviselőket megegyeszer gondolják át a javaslatot, ismételten felteszem szavazásra.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Javaslatként hangzott el, hogy a pontokról egyenként szavazzunk, valószínű, hogy a c.) pont miatt nem értett egyet a testület az egész javaslattal. Aki az a.) ponttal, mely a gép-műszerbeszerzésre vonatkozik, egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a b.) ponttal, hogy az abban foglaltak megoldása az általános tartalék terhére történjen.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a c.) ponttal?

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: További módosító indítvány nem hangzott el, a vitában kialakított főszámokkal, a megszavazott módosításokkal aki a rendeletervezetet el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

**1/1994. (I. 24.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1/1994. (I. 24.) sz. rendelete az 1994. évi költségvetésről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Farkas Zoltán: A közgyűlésnek határozatban kell kimondania, hogy a költségvetés kialakítására létrehozott ad hoc bizottságot megszünteti. Hadd köszönjem meg elsősorban Marton István és Czobor Zoltán képviselőknek, valamint a Polgármesteri Hivatal azon dolgozóinak a munkáját, akik a költségvetés elkészítésében közreműködtek, hozzájárultak ahhoz, hogy január 24-én a költségvetés elfogadásra kerülhessen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**42/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1994. évi költségvetési terv elkészítésének elősegítésének érdekében létrehozott ad hoc bizottságot 1994. január 24-i hatállyal megszünteti.

A közgyűlés megköszöni a bizottság tagjainak, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak az ezzel kapcsolatos munkáját.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

3.) Javaslat a 160/1993. számú határozat hatályon kívül helyezésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Marton István: Mibe kerül a városnak ez? Nem ragaszkodom ahhoz, hogy most kapjak kérdésemre választ.

Dr. Kereskai István: Kérdésére nem tudunk válaszolni, erre a későbbiekben kerül sor.

Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**43/1994. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1993. november 15-én hozott 160/1993. számú határozatát - figyelemmel az Alkotmánybíróság 64/1993. (XII. 22.) AB sz. határozatára - hatályon kívül helyezi.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügyvel kapcsolatos további intézkedést tegye meg.

Határidő: 1994. január 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4.) A pénzügyi és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) sz. rendelet módosításához

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Spingár László: E rendelet az előbb elfogadott költségvetéssel együtt működik.

Marton István: Kérem a képviselőket, jól gondolják meg hogy szavaznak, ha nemmel, akkor a költségvetésre is nemet mondanak.

Palotás Tibor: Jelöljünk meg határidőt, amire a rendelet módosítását legkésőbb végrehajtjuk.

Dr. Kereskai István: A korábbiakban március 31-et jelölte meg határidőként a testület. Aki a rendeletervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**2/1994. (I. 24.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/1994. (I. 24.) számú rendelete a pénzübeni és természetben nyújtandó szociális támogatásról szóló 14/1993. (V. 24.) sz. rendeletének módosításáról és kiegészítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

5.) Javaslat Városgazdálkodási Kft. alapító okiratára (írásban)  
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Farkas Zoltán: Az alapító okirat készítésekor egy rendkívül lényeges körülményt felejtettünk el, ugyanis eredeti szándékunk szerint a Városgazdálkodási Kft.-ből vegyes vállalatot szeretnénk létrehozni, mely osztrák tőkével működne. Az osztrák partnerek részvételének anyagi gátat szabna a magas törzstőkével megalakított kft. Alacsonyabb törzstőke mellett az önkormányzati kockázat is kisebb. A depónia kialakításához, működtetéséhez szükséges szakértelem, technológia az osztrák félnél van. Emiatt kívánatos, hogy az osztrák partner minél magasabb aránnyal képviseltesse magát a törzstőkében, így az anyagi érdekeltsége is megvalósul. Ez biztosítaná, hogy a működtetés megfelelő szakértelemmel működjön. Kérem fogadják el az előterjesztést, hogy a cégbejegyzés megtörténhessen.

Palotás Tibor: Hova tűnt a másik 30 millió forint, amely a mostani alaptőkében nem szerepel. Remélem nem arról van szó, hogy leértékelte vagyontát az önkormányzat. Ez a magyarázat nem elégít ki. A kft. alapító okiratában nagyon hamar változás történik, nem tartom megfelelőnek az előkészítést. Stamler és Dömötörffy képviselők felügyelő bizottsági tagságával sem értek egyet.

Dr. Kereskai István: A közgyűlés engem bízott meg, hogy a felügyelő bizottság tagjaira tegyek javaslatot. Amennyiben javaslatommal nem értenek egyet, akkor azt ne szavazzák meg.

Göndör István: Mérlegelte-e valaki annak kockázatát, hogy egy társaságban 8 millió forint jegyzettőke van, míg a tőketartalék 46 millió forint. A tőketartalék azt jelenti, hogy az bármikor eltűnhet és mi ezt túrni vagyunk kötelesek. A szavazás előtt kérem ennek mérlegelését. Információm szerint Dömötörffy képviselő üzleti kapcsolatban van a VGV-vel, emiatt a felügyelő bizottsági tagsága nem tisztességes.

Dr. Kereskai István: Ismereteim szerint nincs már üzleti kapcsolatban.

Jesch Aladár: Egyetértek alpolgármester javaslatával. Korábban a Városüzemeltetési Bizottságnak is ez volt a javaslata. Ha közös vállalat jön létre, a depónia szempontjából előnytelen, ha az önkormányzat nagyobb arányban vesz benne részt.

Czobor Zoltán: Ami eredetileg benn volt törzstőkeként, az apportként átkerült a tőketartalékba. Ennek értékét kifogásoltam annak ellenére, hogy azt felértékelte az ügyvédi iroda könyvvizsgálója. Az apport lista egy része értéktelen felsorolást tartalmazott. Véleményem szerint selejtezni kellett volna, és csak azokat meghagyni, amelyeknek ténylegesen van használati értéke és azt forgalmi értéken beállítani. Ha a tőkebeszállás megtörténik, a tőketartalékot is figyelembe kell venni. A VGV-nél lévő vagyon nem tűnt el, tőketartalékba lett áthelyezve, aminek értéke vitatható.

Farkas Zoltán: Valóban így nagyobb a veszély, hogy a korábbi teljes érték nem törzstőkeként szerepel. Sok múlik azon, hogy milyen mértékű intézkedések megtételére hatalmazzuk fel az ügyvezetőt, hogy dolgozik a kft. felügyelőbizottsága, a tulajdonosok közössége. Tény, hogy törzstőkeként nehezebb megmozdítani. Az is tény, hogy a törzstőkében szereplő vagyon erejéig tart a korlátolt felelősség. Véleményem szerint a vagyon elvesztésének lehetősége teljesen egyforma, független attól, hogy törzstőkeként vagy tartaléktőkeként szerepel az apportérték.

Palotás Tibor: Nem szeretném, ha a Csengery u. 111. sz. alatt lévő telephelyhez eladásához hasonló eset fordulna elő. Kérdésem, kinek jó az, hogy a törzstőke arányát 8 millió forintra csökkentettük, hogy az osztrák partner is kb. hasonló aránnyal vegyen részt benne. Felelősséggel kell döntenünk ebben az ügyben. Kérem a képviselőket ne fogadják el az előterjesztést, utána kell nézni e kft. alapító okirat valódiságának, hitelességének, jövőbeni működőképességének. Véleményem szerint a törzstőkén felüli vagyont máshova kellene vinni, esetleg más kft-be vinni. Az önkormányzati tulajdonra vigyázni kell.

Marton István: Egyetértek Göndör képviselő által elmondottakkal. Nem lennék meglepve, ha a tőketartalékból az év végére semmi sem maradna. Úgy érzem, menlevelet kap előre ez a kft. a tőketartalék fogyasztására. A felügyelő bizottsági tagságra javasolt személyeket - a hivatali dolgozón kívül - a műszaki és gazdasági alapismeretek teljes hiánya jellemzi. Véleményem szerint ez a képviselői segélyezésnek egy rendkívül etikátlan formája. Sajnálatosnak tartom, hogy 2,5 után a VGV átalakításánál még csak itt tartunk.

Göndör István: Az átalakulási vagyonmérlegben már 30 millióra van leértékelve ez a vagyon, ha még további 40%-kal leértékeljük, jelentősen lecsökken ez az összeg. Az osztalékot azért a 8 millió forintért adják, miközben működtetik a mi 60 milliós vagyonunkat.

Farkas Zoltán: Az előkészítő tárgyalások során megfogalmazódott, hogy ez a kft. nem igazán profit érdekelttségű. A kft.-nek a szemétkerakási díjakból kell kigazdálkodnia a depónia megvalósítására felvett hitelnek a tőketörlesztését és a

kamatait. Egyetértek Palotás képviselő javaslatával, vegyük le a témát a napirendről és a következő alkalommal jobban előkészítve kerüljön a testület elé.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a napirend levételével, azzal, hogy három hét múlva kerüljön megtárgyalásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) úgy foglal állást, hogy a Városgazdálkodási Kft. alapító okiratával kapcsolatos előterjesztést leveszi a napirendről, azt megfelelően előkészítve a közgyűlés február 14-i ülésén tárgyalja.

- 6.) Javaslat a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű- és Fürdő Vállalat Igazgatói Tanácsának tagjára (írásban)  
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Jesch Aladár: A Vízmű Vállalat igazgatói tagságára a közgyűlésnek két főt kell javasolnia. Egyet már elfogadott a testület a korábbiakban. A másik tagként Gerencsér Tibor 38 éves építőmérnöki oklevéllel rendelkező személyt javasoljuk. A Közúti Igazgatóság dolgozója három éve, korábban a Városi Tanács Műszaki Osztályának dolgozója volt.

Dr. Kereskai István: A javaslat elfogadásához kétharmados többség szükséges, ki ért ezzel egyet.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Gerencsér Tibort végzettsége, szakértelme alkalmassá teszi az Igazgatói Tanács tagságának betöltésére. Javasolom ismételjük meg a szavazást.

Palotás Tibor: Miért nem a szakmához közelebb álló tapasztalt személyt javasoltak?

Dr. Henczi Edit: Gerencsér Tibor több éven át dolgozott a Városi Tanácsnál, munkáját jól végezte, szakértelme, végzettsége alkalmassá teszi az Igazgatói Tanács tagságának betöltésére.

Jesch Aladár: A bizottsági ülésen több név vetődött fel, közülük Gerencsér Tibort tartottuk megfelelőnek e feladatra, kérem értsenek egyet személyével.

Dr. Kereskai István: Mégegyszer felteszem a kérdést, ki ért egyet Gerencsér Tibor Igazgatói Tanács tagságával.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elveti.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A Mátai Szeretetszolgálat február 12-én este 20.00 órakor a Tisztiklubban jótékonysági bált tart, amelynek a fővédnöke Czine Mihály egyetemi tanár, Harkány tanár úr konferál, Béres Ferenc, Lipcsei Edit lép fel. Vacsorával együtt 2.000 forintba kerül egy meghívó. Kérem képviselő társaimat minél többen próbáljanak megjelenni, mivel a 2.000 forintból 1.500 forint kerül a Mátai Szeretetszolgálat kasszájába. A vacsora 500 forint, a közreműködők ingyen lépnek fel.

Dr. Matoltsvnyé dr. Horváth Ágnes: Kb. fél évvel ezelőtt Péter István vállalkozó ügyében megkerestem a Hivatalt, mivel el kell hagynia a Volánt. Megtudtam, hogy ahonnét neki el kell mennie, ott 4 ember kapott építkezési helyet, viszont neki nem adtak ott árusítási engedélyt. Miért van az, hogy az állampolgárok között különbségeket tesznek ilyen szempontból?

Dr. Kereskai István: Kérem a képviselőnőt, hogy ebben az ügyben, mivel ez egyedi államigazgatási ügy, keresse meg a jegyzőnőt a Polgármesteri Hivatalban és ott választ kap kérdésére.

Dr. Kereskai István: A közgyűlés következő ülésére 1994. február 14-én kerül sor.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést 19.33 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester