

1-4/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. március 7-i üléséről

Határozatok száma: 56/1994-től 73/1994-ig.

Rendeletek száma : 6/1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. március 7-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczér Éva, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Sneff Mária.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Gerencsér Tibor, Cserti Tibor Karmazin József osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Osváth Sándorné csoportvezetők, Teleki László szószóló, Ferenc József a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Janzsó Antal a Cserháti Sándor Szakközépiskola igazgatója, Jagasics Béla a Magyar Népművelők Egyesületétől, Ihász Imre a HSMK Közalkalmazotti Tanácsától, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Molnár László a pécsi rádió munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa újság munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. A meghívóban szereplő napirendeken kívül van-e további javaslat?

Dr. Henczi Edit: A testületi anyag kiküldését követően érkezett Magyar József képviselői indítványa a "rendkívüli események kárelhárításának kezelése", Palotás Tibor önálló képviselői indítványa "az átmeneti segély és jövedelempótló támogatás azonnali megemlése érdekében", Palotás Tibor kérdései a Városgazdálkodási Kft.-vel és a Könyvtárral kapcsolatban, Göndör István interpellációja "oázis lakóterületi egyesület garázshelyek intézése" tárgyában, valamint a Népjóléti Bizottság előterjesztése a szociális diszkont pályázat tárgyában. Kérem, e témák napirendre tűzését.

Krémer József: Kéményseprés témájában szeretnék kérdezni.

Palotás Tibor: Ferincz Jenő közös képviselő napirend előtt kér szót. Kérem a közgyűlés járuljon ehhez hozzá.

Dr. Csákai Iván: A szociális diszkont pályázat megtárgyalását az interpellációt követően kérem.

Takács Zoltán: Napirend előtt két percet kérek Kiskanizsa vízkár elhárítása ügyében.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Magyar József önálló képviselői indítványát az "egyebek" között tárgyaljuk?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Palotás Tibor önálló indítványát az "egyebek" között tárgyaljuk?

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Palotás Tibor kérdéseit feltehesse, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Göndör István interpellációjának napirendre tűzésével?

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a szociális diszkont pályázat az interpellációt követően kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Krémer képviselő kérdezhesse?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Ferincz Jenő napirend előtt szót kapjon?

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Takács Zoltán képviselő napirend előtt szólhasson, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Csáka Iván: Kérem, hogy a fellebbezéseket zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki összességében a napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatokat elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat Szociális Diszkont pályázat támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Bizottság elnöke
- 4.) Rendelet az első lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásának szabályairól (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 5.) Javaslat a bajcsai városrészben helyi népszavazás kiírására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

- 6.) Előterjesztés a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 7.) A Városgazdálkodási Kft. alapító okiratának módosítása (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 8.) Javaslat a bölcsődei, óvodai és általános iskolai beiratások időpontjára (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 9.) Javaslat a Gazdasági Bizottság létszámának meghatározására és a bizottsági tagság alóli felmentésre (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 10.) Javaslat az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács létrehozására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 11.) Egyebek
 - a.) Magyar József önálló képviselői indítványa rendkívüli események kárelhárításának kezelése tárgyában (írásban)
 - b.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványa az átmeneti segély és jövedelempótló támogatás azonnali megemlése érdekében (írásban)
 - c.) Fellebbezések (elbírálása zárt ülésen)
 - 1.) Vid Sándor lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 2.) Tóth Györgyi lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 3.) Lakatos Lajosné lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 4.) Surányi Mártonné lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 5.) Belső József rendszeres szociális segély ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 6.) Kálovicsné Molnár Magdolna lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 7.) Taródy Györgyné lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
 - 8.) Szabó István személyi térítési díj ügye
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

- 9.) Bakon Attila lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 10.) Németh Ferenc lakásfenntartási támogatás ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 11.) Bakon Lászlóné rendszeres szociális segély ügye
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

N a p i r e n d e l ő t t :

Ferincz Jenő: Szemétszállításról az elmúlt közgyűlésen is szó volt. Tudomásom szerint jelenleg Nagykanizsán szemétszállításra vonatkozóan egy "dokumentum" létezik, melyet az önkormányzat kötött a Saubermacher Kft-vel. Szeretném, ha a lakóközösségekkel külön-külön kerülne a szerződés megkötésre, mivel nagyon sok egyéni igény van. Január 27-én a Vécsey Iskolában részt vettem egy lakossági fórumon, mely témája a szelektív hulladékgyűjtés volt, ott is közel 50 igény fogalmazódott meg.

Takács Zoltán: Közel három hónapos téma Kiskanizsa "árvize" (belyíz). Kérem, hogy a biztosító és az önkormányzat, valamint a VÍZMU üljön össze minél előbb, próbáljanak jó megoldást találni.

Dr. Kereskai István: A magunk részéről megtesszük a szükséges lépéseket.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: Hány millió forint hitelt adhat a polgármester a kft-nek? A hulladékszállítási díjakat még csak most kezdték szedni január, február hónapra. Négy dolgozó van, most negyedévenként kell beszédni a hulladékszállítási díjat, korábban fél évenként kellett. Kevés ez a négy személy. Megfelelő létszámú díjbeszedőket kell alkalmazni annak érdekében, hogy a hátralék beszedésre kerüljön. Korábban megszavaztuk, hogy a kintlevőséget az önkormányzat fogja fizetni a lakosság helyett, kérem a hátralék beszedése érdekében a szükséges intézkedés megtételét.

Cserti Tibor: A polgármester eszközölhet saját hatáskörében hitelfelvételt, az, hogy kinek nyújthat ilyet, nincs szabályozva.

Dr. Kereskai István: Nem hitelnek nevezném, hanem megelőlegezésnek. Nem a RYNO, hanem a Városgazdálkodási Kft. szedi be a hulladékszállítási díjakat.

Palotás Tibor: Kérdésem, jogosan kapta-e meg az 5 millió forintot ez a kft, mivel tudomásom szerint vállalkozási célra a

polgármester 2 millió forintig adhat hitelt az önkormányzati rendelet értelmében.

Dr. Kereskai István: A rendelet 2 millió előirányzat átcsoportosítására jogosít fel engem, intézmények ill. feladatok között. Amennyiben a választ a képviselő nem fogadja el, úgy írásban tesszük meg azt.

Dr. Henczi Edit: Az 1. számú választókerületben sor került a választás második fordulójára március 5-én. Az 1523 választópolgár közül 541 fő vett részt a második fordulóban. Ebből 539 volt az érvényes szavazatok száma. A szavazatok megoszlása:

Bicsák Miklós	MSZP	234
Márton Antal	FKgP	3
Sabján Imre	SZDSZ-FIDESZ	286
Tóth László	MDF	16

A választási bizottság csütörtökön fogja a végleges eredményt megállapítani. Az új képviselő beiktatására a következő közgyűlésen kerül sor.

Dr. Kereskai István: Aki a polgármesteri beszámolóval az elhangzott kiegészítésekre figyelemmel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

56/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 89/11/1993, a 149/1993, a 174/1993, a 205/1993, a 212/c/1993, az 51/1994, az 52/1994. és az 54/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) Interpellációk, kérdések

Palotás Tibor ismerteti a levelében felsorolt kérdéseket. (A levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. Kereskai István: 15 napon belül írásban válaszolunk a képviselő kérdéseire. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Krémer József: Írásban kérem a válaszokat. A Városgazdálkodási Kft.-ből februártól kiváltak a kéményseprők. Ki a Füstfaragó Kft. felügyeleti szerve? Mit tesz a felügyeleti szerv a hatósági jogkört megsértőkkel szemben? A KÖGÁZ kiadhat-e engedélyeket? Felhívták-e az érintettek figyelmét a változásra, hogy február 1-jétől ki gyakorolja ezeket a jogokat?

Dr. Henczi Edit: Nem arról van szó, hogy az önkormányzatnak hatósági joga van, hanem arról, hogy az önkormányzat köteles fenntartani olyan vállalatokat, akik ezt a feladatot ellátják. Ellátási felelősségünk van, ha nem lenne ilyen vállalat, akkor létre kellene hozni. Az állampolgár dönti el, hogy melyik kft.-től kéri a kémény megvizsgálását.

Krémer képviselőnek 15 napon belül írásban válaszolni fogunk.

Jesch Aladár: A kéménysepréshez hasonlíthatnám például a gépkocsik működtetéséhez szükséges zöldkártyát, mindkettő ellátása hatósági feladat.

Dr. Kereskai István: Krémer képviselőnek 15 napon belül interpellációira választ adunk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Göndör István képviselő OÁZIS lakótelepi egyesülettel kapcsolatos interpellációjára (Az írásos interpelláció a jegyzőkönyvhöz mellékelve.) 15 napon belül írásban válaszolunk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A február 14-i közgyűlésen elhangzott interpellációk intézéséről írásban adunk választ a közgyűlésnek.

Palotás Tibor: A palini városrész lakossága nevében Ihász Zoltán egyházközségi elnök - 80 aláírással - kérte a polgármestert, hogy a palini temetőt ne nyugati irányba a vasút felé, hanem keleti irányba a település felé bővítsék. E tárgyban múlt héten az FKGP fórumot tartott. Kérjük a lakosság kérésének teljesítését, a rendezési tervtől eltérő kelet felé való bővítését a temetőnek. A kelet felé eső területet az önkormányzat már korábban eladta, az azt megvásárolt személy hajlandó a terület egy részének visszaadására. Kérjük a Polgármesteri Hivatal vásároljon vissza egy 50 m-es területet. Az ott lévő fasor gépkocsiparkolásra szolgálhatna. A jelenlegi tulajdonos a fasor miatt nem tudja használni a területet, ha lehet, ezt vegye vissza a Hivatal. Ha

az önkormányzat ezt a kérést nem fogadja el, akkor az állampolgárok ide fognak jönni.

Dr. Henczi Edit: Az állampolgárok által érkezett levelet beiktattuk. A ravatalozótól egyik irányban történik a temetés, ha a terv szerint kerülne sor a bővítésre, akkor a ravatalozótól jobbra-balra is lennének sírok. Az említett ingatlant eladtuk, ha eladási áron visszaadják nekünk, akkor visszavesszük a területet.

Marton István: Kérem, hogy addig ne tárgyaljunk olyan interpellációt, amíg az interpelláló képviselő nincs jelen. Az előző közgyűlésen érdeklődtem az 1993. évi LXXVIII. törvénnyel kapcsolatban. Az IKI ezeket a felmondásokat törvényes határidőn belül megtette, köszönöm az intézkedést, a választ elfogadom.

Magyar József: A ROTARY Kft. 3 hónappal ezelőtti levelére a hivatal válaszolt. A kérdésem csak egy részére kaptam választ, milyen akadálya van, a belvárosban lévő 4 garázs megszüntetésének mennyi ideig kell azokat még nézni. A ROTARY-MOL Rt. vállalta a volt bolhásmozi részen is a rendbetételt. Egy évvel ezelőtt indult el ez a dolog. Továbbra is gondként jelentkezik a Hevesi ABC környékén, ahol a konténert leláncolták és továbbra is engedély nélküli árusítás folyik. A MÁV NTE pálya vasútállomás felé eső részén fél méter magas szeméthalmaz van. A Fő utcán a saroktól fölfelé, az étkezdek előtt a zöldterületeken gépkocsik állnak. A felső templom előtt lévő parkolóban ki engedélyezte a "zöldpapagáj-ketrec" elhelyezését? Közös összefogással tavaszi takarítási akciót kellene végezni.

Dr. Kereskai István: Garázsügyben nem tudunk lépni, bírósághoz kellene fordulnunk azok megszüntetése érdekében. A parkoló ügyében az egyeztető tárgyaláson pontosítjuk az elvégzendő feladatokat.

Palotás Tibor: Kérem, hogy a palini temető bővítése ügyében lakossági fórum tartására kerüljön sor.

Jancsi György: A Múzeum téri parkolóra vonatkozóan a városközpont rendezési terve az elképzeléseket tartalmazza. 1992-től két ízben szerepelt a testület előtt ez a téma. Magyar képviselő által felvetetteknek nem ez az elintézési módja, hisz a rendezési terv megtárgyalása során a képviselőknek már többször lett volna lehetőségük annak módosítására. A már elfogadott megoldásokat kell képviselni a testület tagjainak.

Magyar József: Az egész levélre komplett választ kérek.

Dr. Kereskai István: Írásban válaszolni fogunk.
Ki fogadja el Palotás Tibor interpellációjára adott választ?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a választ elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Magyar képviselő interpellációjára adott válasszal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a választ elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Marton képviselő interpellációjára adott válasszal?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a választ elfogadja.

3.) Javaslat Szociális Diszkont pályázat támogatására (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

Magyar József: Részt vettem a Családi Iroda által szervezett szociális kerekasztal megbeszélésen, melyen a városban szociális kérdésekkel foglalkozó sok szervezet, intézmény részt vett. Ki kell bővíteni a szociális kerekasztalt. Nem azt mondom, hogy a javaslatban szereplő megoldás nem jó, de lehet, hogy van ennél egy jobb megoldás is.

Dr. Nemesvári Márta: A városban 20 fős szociális kerekasztal működik már 3 éve. Magyar képviselő által említett, kibővített ülés volt. A szociális kerekasztal fél évenként ülésezik. A napirendben szereplő pályázat a Népjóléti Közlöny 3. számában jelent meg.

A városi Vöröskereszt a közgyűléstől korábban már kapott egy megbízást, hogy a hajléktalanok szállását működtesse, ezzel kapcsolatosan két pályázat készült. A sánci öregek napközi otthonára ill. házi szociális gondozásra ugyancsak készítettünk pályázatot. A pályázatok közül egyedül a szociális diszkont pályázat igényel testületi döntést.

Magyar József: A nagycsaládosok nagykanizsai szervezetének vezetőjeként vettem részt a fórumon. Ebben a boltban kik lesznek jogosultak vásárolni?

Dr. Nemesvári Márta: A Hivatal Hatósági Osztálya élelmiszerutalványokat ad, melyek eddig ZÉTA-ÁFÉMSZ boltokban válthatók be. A Hatósági Osztály ügyintézője mérlegeli, hogy ki kaphat az eseti segélykeretből ilyen élelmiszerutalványt.

Dr. Csákai Iván: Az eddigi gyakorlat szerint a természetbeni támogatások 1/7-ed része élelmiszerutalvány formájában történt, ezzel a megoldással 1/4-edre tágítható.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja az előterjesztést és a következő határozatot hozza:

57/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy támogatja a Városi Vöröskereszt Szociális Diszkont működtetését. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően a természetbeni támogatások mintegy 1/7-ed részét élelmiszerutalvány formájában a Vöröskereszt által üzemeltetett Szociális Diszkonton keresztül adja ki.

Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1994. március 20.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 4.) Rendelet az első lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásának szabályairól (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Koczfán Ferenc: Házaspárok esetében mind a két fél kérheti-e a támogatást? Fiatal házásokra hogyan vonatkozik ez?

Dr. Spingár László: Házaspárok egy támogatást kapnak, eddig is így volt. Lakásépítéshez, -vásárláshoz igényelhető a támogatás.

Metzgerné Pilczér Éva: Módosító indítványom, hogy a 3. § első bekezdésénél a vagy szó utáni rész törlését kérem. Kérem, a közgyűlés ne támogassa a környező településről betelepülő fiatalokat.

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság abból indult ki, akik már több éve (3 éve) nagykanizsai munkahelyen dolgoznak, és itt szeretnének letelepedni, azok részesüljenek támogatásban.

Palotás Tibor: Kevésnek tartom a 250 eFt-os támogatást. Javasolom, hogy 350 vagy 400 eFt-ra növekedjen ez az összeg. Az 500 eFt-os forgalmi érték a telekárral együtt értendő? Javasolom a pénzügyi hitelfelvételnél minimum 400 eFt-os, összeg meghatározását.

Göndör István: A 2. § (3) bekezdése maximum 250 eFt-ról szól, ide vagy egy új bekezdésbe a következőt kellene meghatározni: "legfeljebb a felvett hitel mértékéig, mely azonban nem lehet több 250 eFt-nál". E támogatás lényege, hogy kiváltsa a rendkívül magas kamatozású bankhitelt.

A 3. § első francia bekezdésénél javasolom "kivéve a pályakezdő fiatal" kiegészítést. Ha a város érdeke azt kívánja, akkor támogatni kell más településről érkezőket is.

Balogh György: Javasolom a 3. § második francia bekezdésének kiegészítését "és azzal az önkormányzat, mint tulajdonos szabadon rendelkezik".

Balassa Béla: A 3. § első francia bekezdését módosítanám a következők szerint: "amennyiben a rendelkezésre álló keretet a nagykanizsai igénylők nem merítik ki, úgy lehetőség legyen városkörnyékiek is e támogatási forma igénybevételére".

Koczfán Ferenc: Javasolom a 3. § módosítását "az egyik szülő halála esetén szerzett ingatlanvagyon ne számítson be az 500 eFt-os értékhatárba".

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság véleménye az, hogy akinek saját vagyona van, ne részesüljön támogatásban. A 250 eFt-os összeget a testület szavazta meg korábban.

Dr. Spingár László: Az a telekár, amelyre építeni akar, az nem számít be az említett összegbe, hanem üdülőtelekre, hétvégi házra, stb. Az elmúlt évben 108 fő kért ilyen támogatást, közülük 90-nek tudtunk adni. Nem alanyi jogon jár.

Jancsi György: Személyre vagy családra értendő ez az összeghatár?

Dr. Kereskai István: Az értékpapírok anonymok, de a készpénzt sem tudja senki ellenőrizni. Csak azok a vagyontárgyak számítanak be, amelyek ellenőrizhetők. Az a telek, amelyre építeni kíván, nem tartozik ebbe a vagyoni körbe.

Takács Zoltán: Ha érintetlenül maradna a 3. §, akkor minden olyan fiatal, aki tanulmányai miatt volt távol (pl. kollégiumban állandó lakosok tanulmányi idejük alatt), ha visszakerül Nagykanizsára, akkor nem kaphatna ilyen támogatást, pedig elsősorban neki járna. Ezért tartom szükségesnek azt a kiegészítést, amit Göndör képviselőtársam mondott.

Dr. Henczi Edit: Ha valaki ideiglenesen hagyja el állandó lakcímét, mert tanul, akkor ideiglenes lakcímet szerez ott, és az állandó lakcíme marad Nagykanizsán. Az, hogy ideiglenes lakcíme volt évekig máshol, az nem akadályozza annak, hogy visszatérjen állandó lakcímére, nem szűnik meg az állandó lakcíme ezzel.

Teleki László: A 2. § (1) bekezdésében az építési engedély jogerőre emelkedésének a 6 hónapi határidejét 10 hónapra lenne célszerű emelni, a pénzügyi felvételnél pedig maradhatna a 6 hónapos határidő. Ha építkeznek valaki, akkor a pénzre biztos, hogy akkor lesz szüksége, amikor építkeznek, ha viszont a 6 hónapon túl van, akkor pedig már szociális keretként kell ezt érteni, mert kevés lesz az a törlesztési részlet, ami neki van.

Palotás Tibor: Módosítom korábbi javaslatomat úgy, hogy a felvett hitel mértékéig, de legfeljebb 400 eFt-ig lehessen hitelt adni. Továbbra is kérem ezt a 400 eFt-os felső határt. A 3. §-ba pedig azt javasolnám, hogy akinek "a tulajdonában lévő egyéb terheletlen ingatlana és gépkocsija..."

Dr. Henczi Edit: A "terheletlen" szóhoz az a megjegyzésem, hogy haszonélvezettel terhelt ingatlan is tulajdon, a haszonélvezeti

jogot meg lehet váltani és abban a pillanatban felszabadul az ingatlan.

Jesch Aladár: A 2. § 2. pontja és a 3. § utolsó pontja között ellentmondást látok. Javaslatom, hogy a 2. § 2. pontja az első két felsorolást elhagyva így szóljon: "Támogatás nyújtható a lakáscélú pénzügyi hitelek kiváltására."

Cserti Tibor: A 2. § kimondja, hogy ki pályázhat. Lehet pályázni, lehet elnyerni egy alkalommal első lakás vásárlásához, első lakás építéséhez. A második bekezdésben már a lakáscélú pénzügyi hitelek kiváltásáról ír. Kérdezem én, hogy mivel építéshez és vásárláshoz megvan, hogy milyen időszakon belül lehet benyújtani, de honnét derül ki ebből, hogy a már korábban felvett hitelek törlesztéséhez meddig lehet, vagy folyamatosan? Ez a rész szerintem korrekcióra szorul.

Dr. Kereskai István: Vásárlásra vagy építésre csak úgy adhatunk támogatást, ha hitelt vett fel vagy vesz fel. Ezek a támogatási formák eddig is így működtek.

Dr. Spingár László: Ha épít valaki, akkor az építési engedélye alapján hitelszerződést köt és az OTP folyósítja számára a pénzt. OTP-lakás vételekor a vásárló azonnal fizet. Harmadik lehetőség, ha magánszemélytől vásárol valaki és a lakás értékét nem tudja kifizetni, akkor az OTP-től hitelt vesz fel, erre hagytuk meg a hat hónapos időtartamot.

Balogh György: A 2. § (2) bekezdésében lakásvásárláshoz és lakásépítéshez kívánunk csak ilyen támogatást adni, míg korábban szerepelt ebben a meglévő lakás bővítése is. Javaslatom erre a bekezdésre: "Támogatás nyújtható lakás vásárlásához, lakás építéséhez, amelyeket az építésére használt pénzügyi hitelek részbeni kiváltására."

Dr. Kereskai István: A 3. § utolsó bekezdése számomra egyértelmű, az nem kaphat támogatást, aki nem vett fel hitelt valamikor akár lakásépítéshez, akár lakásvásárláshoz.

Jesch Aladár: Balogh képviselő javaslatának lényege, hogy "Támogatás nyújtható lakás vásárlásához vagy lakás építéséhez felvett pénzügyi hitelek részbeni kiváltására."

Magyar József: Egyetértek Jesch képviselővel, én is ellentmondást látok a két paragrafus két pontja között. Kérdésem, hogy a jelenleg lakásra váróknak milyen a kora? F fiatal házaspárok vagy idősek, tehát valamilyen rendezési elv alapján kellene tájékozódni. Ennél a tarifánál én nem tudom értelmezni a gyermektelen családokat. A 2,5-szeres esetben, tehát ha bruttó keresetük kettőjüknek 22 eFt megvan (nettóban 17 eFt), akkor már nem kaphatnak ilyen lakástámogatást. Tehát ha 265 eFt az éves jövedelme az ifjú házaspárnak, akkor nem fognak kapni ilyen lakástámogatást.

Dr. Kereskai István: A fiatal házaspárok két gyermeket vállalnak, és 90%-ban nem meglévő gyermekekre vállalnak és már 4 személyre

kell így a jövedelmet számolni és ennek már duplája lesz az a jövedelem, ami miatt esetleg ki kell zárnunk.

Osváth Sándorné: 1993. december 31-ig ez úgy működött, hogy a fiatal házasoknál a kettő gyermeket figyelembe kellett venni. Tehát egy kéttagú családnak a jövedelmét négy felé osztották, hátha születik két gyermeke. Azért, hogy a gyermektelen házasok ne legyenek hátrányos helyzetben, ezért lehet a mindenkori öregségi nyugdíj 2,5-szerese.

Farkas Zoltán: Én a 2,5-szeres helyett javasolnám a 3-szorost, mert jobban közelíti a reális helyzetet. Tehát ha két gyermekes családnál 2-szeres, akkor a gyermektelen családnál vegyünk figyelembe 3-szorost, mert nagyon sokan kiesnek ebből a juttatásból.

Javasolom, hogy a telekvásárlást is támogatásban részesítsük, hiszen ez jelenti az elindulást pl. egy építés vonatkozásában és amíg valakinek telke nincs, addig építési engedélyt sem kaphat és hitelszerződést sem köthet a pénzintézettel. Fiatal házasoknál, családoknál szerintem így támogassuk az első lakás megszerzését.

Balogh Tibor: Ez a rendelet már régóta él, csak még módosításra szorul. Szerintem a 2. § (2) bekezdése úgy jó, ahogy van, a "lakásvásárláshoz és a lakásépítéshez" felsorolást nem kell onnét kihúzni, mert hiszen ahhoz kapja, csak kell hozzá felvennie hitelt is.

Metzgerné Pilczer Éva: Ha valakinek annyi pénze nincs, hogy legalább a telket és az anyagokat megvegye, azt nem tudjuk 250 eFt-tal segíteni, ott nincs értelme a segítségnek. Olyan helyeken kell segíteni, ahol az induláshoz a minimális anyagi feltételek megvannak.

Németh László: A cigány családoknak a Szepetneki utca végén lévő telekvásárláshoz kedvezményt nyújtunk, azért kérem, hogy a nagykanizsai fiatal házasoknak is adjunk legalább kedvezményt a telekvásárláshoz.

Dr. Csákai Iván: Kérdésem a közigazdászokhoz szól. Ha csak a hitel kiváltására alkalmazzuk ezt a módszert, akkor egy hitel felvétele és egy hitel megszüntetése az ügyfélnek mennyibe kerül?

Göndör István: Egyetértek Balogh Tibor képviselővel. Úgy gondolom a tervezett rendelet széles lehetőségel biztosít arra, hogy a rászorulókat humánusan lehessen támogatni.

Teleki László: Én nagykanizsai lakos vagyok 3 éve, de mi van akkor, ha én Kecskeméten akarok lakást venni. Tehát bele kellene foglalni a rendeletbe, hogy ez csak Kanizsán belül érvényes.

Dr. Kereskai István: Az egész rendelet csak nagykanizsai lakosokra épül és Nagykanizsára. Pilczer képviselőnő javasolta, hogy a 3. § első francia bekezdésének utolsó öt szava maradjon el, ami így szól: "... vagy

munkahelye nem Nagykanizsán van". Tehát aki legalább 3 éve nem nagykanizsai lakos. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta, hogy az adható összeg felső határa 400 eFt-ra növekedjen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő javasolta, hogy a 2. § (3) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy "legfeljebb a felvett hitel mértékéig legyen adható a támogatás". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Göndör képviselő még javasolta, hogy a 3. § első francia bekezdése: "kivéve a pályakezdő fiatal" kitételrel legyen elfogadva. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Balogh György képviselő javasolta, hogy a 3. § 2. bekezdésébe foglaljuk bele: "és azzal az önkormányzat, mint tulajdonos szabadon rendelkezik". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Balassa képviselő javasolta a 3. § (1) bekezdésébe belefoglalni, hogy "amennyiben a helyi lakosok nem merítik ki a támogatási keretet, akkor a városkörnyéki lakosok is támogatásban részesülhetnek". Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Koczfán képviselő javasolta, hogy a 3. § egészüljön ki azzal, hogy az egyik szülő halála esetén szerzett ingatlanvagyon ne számíton bele az 500 eFt-os értékhatárba. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Teleki László szószóló javasolta, hogy az építési engedélytől 10 hónap, a pénzügyi szerződéstől 6 hónap határidőn belül lehessen pályázatot benyújtani. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta a 3. § olyan módosítását, hogy "a tulajdonában lévő egyéb terheletlen ingatlan". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Palotás Tibor: Kérem a 3. § módosítását úgy, hogy a "terheletlen" szó maradjon el és az "egyéb ingatlan" kifejezés legyen helyette.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő javasolta módosítani a 2. § (2) bekezdését a következőképpen: "támogatás nyújtható az első lakáshoz felvett pénzügyi hitelek részbeni kiváltására". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Farkas Zoltán a 2. § (4) bekezdés módosítását kérte a 2,5-szeres nyugdíjminimum helyett annak 3-szoros megállapítását.

Farkas Zoltán: Erre vonatkozó javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Farkas Zoltán másik javaslata, hogy a 2. § (2) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy támogatás nyújtható fiatal házasok telekvásárlására is. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 8 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki összességében a rendelettervezetet az elfogadott módosításokra figyelemmel elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/1994. (III. 7.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 6/1994. (III. 7.) számú rendelete az első lakástulajdonhoz jutás helyi támogatásának szabályairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Javaslát a bajcsai városrészben helyi népszavazás kiírására (írásban)

Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a bajcsai városrész lakói kellő tájékoztatást kapjanak e döntésük előnyeiről, hátrányairól.

Dr. Henczi Edit: A tájékoztatást megteesszük.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a bajcsai városrészben helyi népszavazást rendel el Bajcsa önállóvá válása érdekében.

A népszavazás időpontja 1994. május 8.

Utasítja a jegyzőt, hogy a helyi népszavazással kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Henczi Edit jegyző

- 6.) Előterjesztés a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Jagasics Béla: A szakértői bizottság nem érezte feladatának azt, hogy sorrendet állítson fel a pályázók között. Csupán szakmai tudása, érzése alapján minősíteni kívánta a szóban és írásban meghallgatott pályázókat. A pályázók személyisége címszó alatt inkább a pályázatokból kitetsző stílust minősítettük. Nem tekintettük központi értékűnek a publikációs tevékenységet. Örülnék neki, ha véleményünkkel hozzá tudunk ahhoz járulni, hogy azt a bizonytalan helyzetet, amely idáig a HSMK működésében, vezetésében mutatkozott megoldható legyen.

Palotás Tibor: A HSMK működésében milyen bizonytalan helyzetre gondolt Jagasics úr? Van-e arra lehetőség, hogy a HSMK-ban dolgozók véleményét is megismerhessük. Tudom, hogy a közgyűlés számára ez nem kötelező.

Jagasics Béla: Arra gondoltam, hogy egy intézmény vezetésében, amikor az eddigi igazgató is pályázik, természetesen ő is, a kollegák is bizonytalanságban érzik magukat, bizonyos döntéseket nem hoznak meg, amely előremutató lenne az adott helyzet miatt.

Balogh Tibor: Az Oktatási és Kulturális Bizottság miért nem vállalta fel, hogy a pályázók között sorrendet állít fel, segítve a közgyűlés döntését. Ezt nem tették meg, akkor ez azt jelenti, hogy itt nem szakmai kérdéssről fogunk dönteni, hanem politikairól.

Minorics Piroska: Ennek az előterjesztésnek az előkészítésében egyetemi tanulmányaim miatt nem tudtam részt venni, ezért megkérem Balogh Györgyöt, válaszoljon a kérdésre.

Balogh György: Az Oktatási és Kulturális Bizottság fórumot tartott, ahol az intézmény dolgozói megismerhették a pályázókat, a pályázatokat. A bizottság mindhárom pályázót el tudja képzelni a HSMK vezetőjeként.

A szavazás technikájaként javasolom, hogy első fordulóban mindhárom pályázóra akár a,b,c sorrendben, akár sorsolás által meghatározott sorrendben szavazzunk. Ha legalább egy pályázó megkapja a kinevezéshez szükséges 15 szavazatot, akkor eldőlt a kérdés. Ha kettő van ilyen, akkor a több igenlő szavazatot kapott személy legyen kinevezve. Ha azonos az igen szavazatok száma, vagy nincs meg a szükséges minimum (15) szavazat, akkor a legkevesebb igen szavazatot kapott kiesik és egy második forduló következik, ahol az első fordulóban meghatározott szabályok alkalmazandók.

Jesch Aladár: Javasolom, hogy mindenképp legyen második forduló abban az esetben, ha legalább ketten elérik a 15 szavazatot vagy ha egy sem.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a,b,c sorrendben szavazzunk?

A közgyűlés 12 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Jesch képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérem a jegyzőnőt, írja fel a pályázók nevét egy papírra. Minorics Piroska képviselőnőt, mint a legfiatalabb képviselőt pedig arra kérem, hogy húzza ki a sorrendet. Kihírdetem a sorsolás eredményét. Az első fordulóban a sorrend: Ernszt Katalin, Papp Ferenc, Horváth Gábor.

Aki Ernszt Katalint el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással alkalmasnak tartja Ernszt Katalint igazgatóvá történő kinevezésre.

Aki Papp Ferencet el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 9 tartózkodással alkalmasnak tartja Papp Ferencet igazgatóvá történő kinevezésre.

Aki Horváth Gábort el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással nem tarja alkalmasnak Horváth Gábort a kinevezésre, így a II. fordulóban Ernszt Katalin és Papp Ferenc vesz részt.

II. forduló

Aki Ernszt Katalint el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Aki Papp Ferencet el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Czupi Gyula: Kérem ismételjük meg az egész szavazást, a Szervezeti és Működési Szabályzat ezt lehetővé teszi.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czupi képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérem a jegyzőnőt, írja fel a pályázók nevét egy papírra. Jesch Aladár képviselőt, mint a legidősebb képviselőt pedig arra kérem, hogy húzza ki a sorrendet. Kihírdetem a sorsolás eredményét. Az első fordulóban a sorrend: Horváth Gábor, Papp Ferenc, Ernszt Katalin.

Aki Horváth Gábort el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Aki Papp Ferencet el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Aki Ernszt Katalint el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, így a II. fordulóban Horváth Gábor és Papp Ferenc vesz részt.

Ismételt szavazás II. fordulója

Aki Horváth Gábort el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Aki Papp Ferencet el tudja fogadni a HSMK igazgatójának, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Megállapítom, hogy a közgyűlés új igazgatót nem nevez ki, mert egyik pályázó sem kapta meg a kinevezéshez szükséges szavazatot. A közgyűlés korábbi 161/1993. sz. határozata értelmében Papp Ferenc marad az intézmény vezetője, a HSMK új igazgatójának kinevezéséig.

- 7.) A Városgazdálkodási Kft. alapító okiratának módosítása
(írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Palotás Tibor: A kft. alapító okiratát elfogadta-e a közgyűlés? Ugyanis annak elfogadásának egyik lényeges eleme a felügyelő bizottság tagjainak elfogadása, a legutóbbi közgyűlésen pedig erről még vitatkoztunk.

Dr. Kereskai István: Az alapító okirat elfogadásra került, a közgyűlés a polgármestert bízta meg, hogy három tagot az alapító okiratban jelöljön meg. Ez megtörtént, melyről az elmúlt közgyűlésen a képviselőket tájékoztattam.

Takács Zoltán: Mekkora törzstőke szükséges a kft-nek, mennyi törzstőkét kell képeznünk? Mekkora a működőképes vagyon? Többen hivatkoztak arra, hogy vannak olyan vagyonnak minősülő értéktárgyak, amelyek nem funkcionálnak vagyonként. Pl. temetői létesítmények, stb. A kft-nek mekkora az a tőkerésze, amelyik vagyonként működik?

Palotás Tibor: A határozati javaslat 2.) pontjában szerepél, hogy a kft. vegyestársasággá való átalakulása előtt a tőketartalékokat részben vagy egészben ki kell vonni. Hova kell kivonni, tenni, talán azt a 36 millió forintot is - amelyről vitatkozunk - ugyanoda kell tenni?

Farkas Zoltán: Döntés kérdése, hogy hová kerül ez a vagyonrész. A temetőkkel kapcsolatosan a létrejövő temetői gondnokság lehet ennek a VG profilba illő vagyonrésznek a működtetője, de más megoldások is elképzelhetők, ezt a kivonáskor kell eldönteni. Takács képviselő kérdezi, mennyi a vagyonként működő tőke. Jelenleg az, amit az anyag tartalmaz. Olyan helyzetet szeretnénk teremteni, amikor ennek a vagyonrésznek a kivonása technikailag egyszerű módon történhessen meg, ne törzstőke csökkentést vonjon maga után. A működő tőke jelentős része olyan, amely a város

kötelező feladatainak az ellátásához kapcsolódik. A Városgazdálkodási Kft. létrehozásának célja eredendően az volt, hogy a depónia üzemeltetését és működését biztosítsa. Minden mást a céghez tartozó vagyონrészt és tevékenységet le kell választani, ami ebbe a célként meghatározott vegyesvállalat profiljába nem illik bele.

Jesch Aladár: A létesítendő vegyes társaság a depónia céljaira jönne létre. Abba nem kell bevinni a jelenlegi VG Kft. teljes vagyónát, hanem annak egy részével alakul egy új társaság. A VG Kft.-nek bizonyos részei még megmaradnak, a létrehozása egy privatizációs folyamat eredménye is, ami azt jelenti, hogy egyes tevékenységek (pl. temetkezés, temetőfenntartás, kéményseprés) biztosítása érdekében önálló kft-k jöttek létre. Az olyan tevékenységek, melyek ellátása a város kötelessége, pl. úttisztítás, parkgondozás nem kerül magánkézbe, akkor a VG Kft.-nek ez a része megmarad és a vagyón csak kis része kerül át a létesítendő vegyes társaságba, hogy meglegyen a közgyűlés által elfogadott legalább 51-49%-os arány.

Göndör István: Az alpolgármester és Jesch képviselő, mint a Városüzemeltetési Bizottság elnöke által elmondottak között ellentmondást érzek. Attól függően, hogy ezt a kft-t mekkora törzstőkével jegyezzük be, nem mindegy, hogy a depónia céljára létrehozandó kft. válik ki ebből a kft-ből, vagy az marad ez a kft. és az egyebeknek kell kiválni. Egészen más a törzstőke aránya a két esetben, mivel erre vonatkozóan nincs javaslat, ezért most sem tartom elfogadhatónak az előterjesztést, többek között a határozati javaslat c.) pontjában megfogalmazottak módosításával sem értek egyet.

Czobor Zoltán: Az átalakulás lényege a következő. A VGV-ből első lépésben egy kft-t hoztunk létre. Előtte a vállalatból kiment a hulladékgyűjtő tevékenység, ezzel együtt pedig a lehetséges vagyont kivontuk a vállalatból. A végcél az, hogy egy hulladéklerakó kft. maradjon. Az alaptőke mértékét befolyásolja, hogy a majdan megalakuló hulladéklerakó kft. milyen feltételekkel tud hitelt felvenni, ugyanis a hitelfelvétel összefüggésben van az alaptőke nagyságával. A határozati javaslat 2.) pontjának utolsó mondata tartalmazza a tőketartalék kivonását, mely attól függ, hogy a kölcsönt milyen alaptőke mellett tudjuk felvenni és ezért lehet, hogy az alaptőkét emelni kell. Ezt még ki kell dolgozni, kérem az előterjesztést a közgyűlés fogadja el.

Palotás Tibor: Egyetértek Göndör képviselő által elmondottakkal. A hivatal dolgozói nem tudják indokolni, miért szükséges az alapító okirat módosítása. Az anyag tartalmazza, hogy az apport 10-15%-a vonható be abba a körbe, mely a termelésnél számításba vehető. Ezt azért nem tudom elfogadni, mert az itt felsorolt épületek, gépek, irodai berendezések mélyen aláértékelték, természetesen ezek szükségesek a kft. működéséhez legalább 80%-ban. A tulajdonos érdekei azt diktálják, hogy a vagyónát korlátlan mértékben mozgathassa a kft. és ennek a feltételnek a tőketartalékban meghatározott vagyón felel meg. Ha ez igaz lenne, akkor az országban minden kft. úgy alakulna meg, hogy létrehozna egy törzstőkét, mondjuk 1 millió forinttal és az összes vagyónát

tőketartalékba helyezi. Ezt nem alkalmazzák. Czobor képviselő utalt arra, hogy egy kft-nél fontos a törzstőke nagysága, ez jelenti a kft. működőképességét, hitelfelvételi lehetőségét, és a később becsatlakozó társak közötti arányát, súlyát, a nyereség felosztását. Nagy törzstőke nagy lehetőséget jelent. A következő bekezdés az apport listába felvett vagyontárgyokról szól, arról, hogy részben már a mostani tevékenységhez is szükségtelenek, tehát értékesíthetők, tehát nem tekinthetők állandó értéknek. Ez nem igaz. Ha értékesít, akkor pont a társaság tőkéje alakul forinttá, amit működéséhez felhasznál. A törvény is előírja, hogy bizonyos működési készpénzre a kft. indulásához is szükség van. Nem hallottunk arról, hogy az alapító okirat megváltoztatására miért van ma lehetőség anélkül, hogy többletkiadást jelentsen. Az elmúlt alkalommal azért vettük le e témát a napirendről, hogy jobban elő legyen készítve. A mostani másfél oldalas előterjesztés nem győzött meg semmiről, csak arról, hogy nem a kft. érdeke szerepel az előterjesztők szeme előtt. Ha a kft-nél marad ez a vagyonhányad, felelősséggel kénytelen gazdálkodni és semmilyen hátránya nem származik belőle, hogy a későbbiekben ha kell átalakulhasson vegyes társasággá. Kérem ne fogadják el az előterjesztést. A határozati javaslat 1/C pontjának bekezdését elfogadhatatlannak tartom, az alapító okirat 5. oldalán szereplő 12/E pontjával nem egyeztethető össze a C. pont beli előterjesztés.

Koczfán Ferenc: Nem értek egyet a törzstőke csökkentésével. A Városgazdálkodási Kft. ne ürüljön ki teljesen, feladatait ne módosítsuk állandóan. Kérem, ne fogadjuk el az előterjesztést.

Farkas Zoltán: Ha nem fogadja el az előterjesztést a közgyűlés, akkor az osztrák fél belépése esetén a törzstőke csökkentése 3-4 millió forintba kerül. Egy törzstőkecsökkentés az ügyvédi díjjal és az ÁFA-befizetéssel együtt kb. ennyi. Törzstőkecsökkentés hajtható végre úgy is, hogy a temetőgondnokságból létrehozunk egy önálló intézményt, így az a vagyonrész máris kikerül a Városgazdálkodási Kft. vagyonából. Meg lehet oldani úgy is, hogy a temetőgondnokság az Ingatlankezelő Intézménynek egy részlege, akkor intézményt sem kell létrehozni. Nem akartuk és a bizottság sem akarta ilyen kérdésekkel terhelni a közgyűlést. Számomra és mindenki számára az a fontos, hogy egy cégbejegyzés a lehető legkisebb költséggel valósuljon meg.

Göndör István: Kérem, hogy olvassa el alpolgármester úr az 1988. évi VI. törvény 183. §-ának g.) pontját. A bizottság Jesch képviselő vezetésével más véleményen volt, mint az alpolgármester úr. Szó szerint idézem alpolgármester urat: "a törzstőkét csökkentve marad a Depónia Kft." Jesch képviselő pedig a következőt mondta: "majd a VGV-ből kiválik a Depónia Kft." Határozati javaslatom, hogy fogalmazza meg a bizottság azt, hogy mi kell ahhoz, hogy majd ebből Depónia Kft. legyen. Ahhoz nemcsak a 8 millió forint készpénz kell, hanem technikai eszközök is kellenek és kell némi készpénz. Ezzel alapítsuk meg. Ezt el tudom fogadni törzstőkének, de utána kimondjuk azt az alapító okiratban majd, hogy hitellel nem terhelheti az ezen felüli eszközöket.

Czobor Zoltán: Azt hiszem Göndör képviselő attól tart, hogy még mielőtt a tőketartalékból kikerülnének azok a bizonyos vagyontárgyak, előtte vagy eladják őket vagy értékesítik vagy pedig olyan hitellel megterhelik, jelzálogosítják, ami nem lenne jó. Megválasztottunk egy kft. vezetőt, létrehoztunk egy kft-t, ha a kft-be nem bízunk, akkor fel kell oszlatni és intézményekké átalakítani. Képviselőtársam attól tart, hogy még mielőtt marad a Hulladéklerakó Kft. a maga kicsike vagyonával, előtte a tőketartalékokat nem megfelelően használják fel. Kérem képviselőtársaimat, hogy ne fogadjuk el ezt az utat, mert nagyon sokba kerül. Próbáljunk a kft-ben annyira megbízni, hogy talán nem árverezi el a temetőket. Ha tőketartalékba vesszük és alaptőkésítjük, utána kidolgozva, hogy mekkora alaptőkével és mekkora apporttal lehet a hulladéklerakót működtetni, azt letéve meg lehet alakítani ezt a vegyes vállalkozást, a többit pedig kiviszik magukkal a megalakuló társaságok ill. a Hivatal visszavonja azt, ami kell, tehát a temetőt, stb. és ki fog alakulni a végleges álláspont. Próbáljuk meg ezt az előterjesztés szerint elfogadni.

Ferenc József: Három dologról van szó. Egyik az alapító okirat, melyet több hónapos tárgyalást követően a közgyűlés jóváhagyott. Ez után készült el az átalakulási terv, ami majdnem teljes egészében igazodott az én pályázatomhoz. Arról van szó, hogy az alapító okirat ill. abban megfogalmazottak nincsenek teljes összhangban az átalakulási tervvel. Ez a módosító javaslat egyértelműen a tulajdonosoknak az érdekeit van hivatva képviselni. Több bizottsági ülés is megfogalmazta azt a kérdést, hogy a Városgazdálkodási Vállalatnak a vagyonát az önkormányzat, mint jogos tulajdonos vonja el és társaságot csak abból a részből alakítson, ami ebben az esetben rentábilis ill. ezen a területén megállja a helyét. Jelen pillanatban nem erről van szó. Ugyanis ez a vagyon, amit célszerű lenne idővel kivonni és ezzel a tulajdonos érdekeit képviselni, ez jelen pillanatban benne van az apportban, tehát a 38 milliós törzstőkének a 25 milliós részében. Én is azt a javaslatot támogatom, miszerint a törzstőkében ne jelenjen meg apport ill. apportban olyan technikai eszköz ill. építmény, amit később a tulajdonosnak szándékában áll kivonni, mert ebben az esetben ez csak törzstőkecsökkentéssel valósítható meg, ez viszont pénzbe kerül. Ez a verzió, ami Önök előtt van, ez nem más, mint ezt megelőzni, csak pénz ill. pénzbeli betétként jelenjen meg a törzstőkére és az apportti részt vonja ki tartalékkeretbe a tulajdonos azért, hogy majd később kivonhasson. Jelen pillanatban itt nincs még szó a lerakót üzemeltető társaságról, viszont ez benne van az átalakulási tervben. Ami az én feladataim között szerepel, az egy távlati cél, de abban az esetben, hogy ha ez előtérbe kerül elképzelhető, hogy ez a Városgazdálkodási Kft., ami addig bizonyos értelemben letisztult, illetve azok a feladatok önálló vállalkozásokban jelennek meg, tehát már csak egy lerakót üzemeltető kft. marad. Abba célszerű bevonnai az idegentőkét, vagy ha az önkormányzat, mint tulajdonos azideig nem vonja ki a vagyonát, akkor célszerű egy másik kft-t alakítani, csak ez a tulajdonos érdekeit forintálisan nem teljes mértékben képviseli. Most ezt a módosítást kis ráfordítással megvalósíthatnánk, későbbiekben ez pénzbe kerül, de ez jelen pillanatban nem

hátráltatja a városgazdálkodás tevékenységét. Göndör képviselő szóba hozta a lerakó üzemeltetését. A lerakó üzemeltetéséhez a jelenlegi technikai eszközre, mint ilyenre nincs szükség.

Palotás Tibor: A lerakót üzemeltető kft.-nek nincs szüksége ezekre az értékekre, viszont annak a kft.-nek van szüksége rá, amit létrehozott az önkormányzat, egyszemélyes önkormányzati kft. Miért kellene a kft. törzstőkéjéből ezt a vagyont kivonni? Egy kft.-nek minél nagyobb a vagyona, annál jobban tud tisztességesen működni. Ezek annyira aláértékelt dolgok, hogy egy kft.-be valójában nincs jelentősége, mert végeredményben ő csak használni fogja és a törzstőkét így jegyzi be. Ennek a tényleges értéke jóval nagyobb. Semmiféle akadályt nem jelent a kft. működésében, ha majd ide fog jönni az osztrák úr, ő majd csinál egy másik kft-t, ebből a VG Kft.-ből kiválik néhány fő, vagy elvisznek egy-két gépet és létrehozzák azt a bizonyos lerakóüzemeltető kft-t. Nem igaz, hogy óriási költségbe kerül a megváltoztatása, mert csak a kivont vagyon után, tehát a törzstőkecsökkentés után kell annak arányában adózni. A távlati dolgok helyett a jelenlegi helyzetet kell úgy megoldani, hogy maximálisan elhigyjük, hogy csak a tisztesség vezérli.

Farkas Zoltán: A végső stádiumban az a VG Kft., ami ma ezzel a vagyonnal rendelkezik, nem létezik majd, mert nem lesz mit csinálnia. Helyette lesz több kft. (Füstfaragó Kft. stb.), de ez nem önkormányzati, hanem magánszemélyek által létrehozott kft., amelyek önkormányzati vagyont bérelnek és azzal munkát végeznek. Ez az önkormányzati egyszemélyes tulajdonú kft. annyira kiürül a végső stádiumban, hogy fogadni tudja azt az osztrák tőkét, ami szükséges ahhoz, hogy ez a cég osztrák hitelfelvételt eszközöljön tudjon az új depónia építéséhez. Az osztrák partner nem akar foglalkozni olyannal, mely nem tartozik a vegyes tulajdonú kft. profiljához (temető, kéményseprés, parkfenntartás, köztisztaság stb.). A cél az, hogy a VG Kft. olyan vagyonnal rendelkezzen, mely a majdani tevékenység végzéséhez szükséges, ezért mondta Czobor képviselő, hogy egy átmeneti állapotról van szó, mely addig tart, amíg a tőkebevonás ebbe a cégbe meg nem történik.

Czobor Zoltán: Egy hónap múlva a következő helyzet várható. A Városgazdálkodási Kft. kiürül, nem marad más tevékenysége, mint a hulladéklerakó üzemeltetése, ill. bizonyos vagyon marad meg (temető, stb.), mely megfelelő működtetése nem megoldott. A mostani döntés függvényében akkor vagy arra kényszerül a testület, hogy az alaptőkét csökkenti, vagy a tőketartalékot vonja ki. Az alaptőke csökkentése kerül többbe, erre figyelemmel tettük a mostani javaslatunkat, melyet ha nem fogad el a közgyűlés, akkor egy hónap múlva a tőketartalékot vonja ki. Göndör képviselő részéről aggályként merült fel, hogy az egy hónap alatt esetlegesen a tőketartalékban lévő vagyont nem használják-e rosszul vagy nem terhelik-e.

Palotás Tibor képviselő említette, hogy minél magasabb vagyonnal rendelkezik a kft., annál biztonságosabban gazdálkodik. Ez igazából nem jó a tulajdonosnak és az ügyvezetőnek sem. A tulajdonosnak célszerű annyit befektetni a kft.-be, amelyet a legnagyobb nyereséggel működtet. A másik ok, hogy kisebb a kockázat, ha csak annyi vagyon van a kft.-ben, mely működéséhez

feltétlenül szükséges. Kérem, hogy a befektetett vagyont, apportot, készpénzt ennek függvényében határozza meg a testület.

Koczfán Ferenc: Az elmondottak alapján a Városgazdálkodási Kft. tevékenysége szeméttlerakásra korlátozódik, ugyanakkor az olyan kötelező feladatokat, mint kéménytisztítás, úttisztítás stb. magánvállalkozók végzik. A VGV ellátta valamennyi kötelező feladatot, most, hogy a Városgazdálkodási Kft. végzi a szemétszállítást, 1994-ben már 21 millió forinttal kell hozzájárulni az önkormányzatnak ehhez. Meg kell fontolni, hogy mely feladatokat végzi az önkormányzat és melyeket ad át magánvállalkozóknak.

Farkas Zoltán: Nem értek egyet Koczfán képviselővel, hogy a VGV szétválása miatt kerül ez a városnak több pénzébe, hanem minőségi előrelépésről van szó, egy olyan szeméttelép kialakításáról, mely nem szennyezi a környezetet. Egyúttal a szelektív hulladékgyűjtést is biztosítjuk.

Marton István: Az elhangzott hozzászólások alapján két nagy tábor alakult ki, az egyiket Göndör képviselő, a másikat az alpolgármester képviselte. Göndör képviselő hivatkozott az 1988. évi VI. törvényre, ezzel kapcsolatosan én már három évvel ezelőtt felvettem a Városi Vagyonkezelési Rt. létrehozását, mely egyik elutasítója ő volt. Véleményem szerint bizalom egyenlő tőke, ez azonban hiányzik e téma tárgyalásakor.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő módosító javaslata az 1/C pontra vonatkozik "... a törzstőke 50%-át meghaladja". Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el az alapító okirat Jesch képviselő által javasolt módosítását.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el az előterjesztést.

Dr. Kereskai István: Megismétlem a szavazást, ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadja el az előterjesztést.

Jancsi György: Mérlegelni kell, hogy a késedelmes döntés milyen anyagi vonzattal jár.

Czobor Zoltán: Ügyrendi javaslatom, újból szavazzunk.

Göndör István: Javasolom az alapító okirat 12/e pontjában a törzstőke 10%-a helyett "a törzstőke 25%-át meghaladja" mondatrészt.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Göndör István: Új "o." pontban "új tag belépése ill. üzletrész értékesítése" szerepeljen.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy az alapítói jogosítványokat a 12/e. pont tekintetében a 25%-ot meghaladó, de 50%-ot el nem érő kötelezettségvállalás esetén a közgyűlés Gazdasági Bizottsága gyakorolja.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztést a módosításokra figyelemmel elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Városgazdálkodási Kft. 1994. január 17-én elfogadott Alapító Okiratát a következő módosításokkal hagyja jóvá:
 - a.) A Társaság törzstőkéje: 8.000 eft, azaz nyolcmillió forint pénzbeli betét.
 - b.) A Társaság saját tőkéjéből a törzstőke részévé tett vagyon feletti vagyont 46.760 eft-ot törzstőkén felüli vagyonként (tőketartalékként) veszi nyilvántartásba.
 - c.) A "12. Az alapító hatásköre:" bekezdés "e" pontja helyett:

- olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelynek értéke a törzstőke 25%-át meghaladja illetőleg amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével vagy annak közeli hozzátartozójával köt
- d.) A "12. Az alapító hatásköre:" bekezdése "o" bekezdéssel egészül ki:
- új tag belépése illetve üzletrész értékesítése
- e.) A 13. pont módosul a következők szerint:
- Az alapítói jogosítványokat a 12/e pont tekintetében 25%-ot meghaladó, de 50%-ot el nem érő kötelezettségvállalás esetén a közgyűlés Gazdasági Bizottsága gyakorolja.
- f.) A korábbi 13. pont "Vegyes rendelkezések" 14. pontra módosul

Határidő: 1994. március 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Városgazdálkodási Kft. tőketartalékának önkormányzati célú felhasználását az Átalakulási Terv szerint szorgalmazni kell.

A tőketartalékot a Városgazdálkodási Kft. vegyestársasággá való alakulása előtt részben vagy egészben ki kell vonni.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 8.) Javaslat a bölcsődei, óvodai és általános iskolai beiratások időpontjára (írásban)
- Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Krémer József: A Városfejlesztési Bizottság összevont ülésén felvetődött a szükségterem létének kérdése, ezt a vizsgálatot elvégezte-e a Humán Osztály?

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az általános iskolai beiratások kapcsán volt-e arról szó, hogy melyik iskola kerül véglegesen a piaristák tulajdonába, melyik szűnik meg?

Gerencsér Tibor: Áttekintettük ezt a kérdést, sok szükségteremmel rendelkezünk. Az Oktatási és Kulturális Bizottság erre figyelemmel javasolta a leendő első osztályok és óvodai csoportok kialakítását.

A közgyűlés döntése értelmében a Polgármesteri Hivatalnak megállapodástervezetet kellett készíteni, melyet a Piarista Rendnek megküldtünk, melyet elfogadtak. A jövő héten sor kerül

a törvényben előírt egyeztetésekre. A március 21-i közgyűlésre valószínű ezt a témát végső döntés céljából a testület elé tudjuk hozni, így a március 30-ára tervezett beiratás előtt ez megtörténhet.

Palotás Tibor: Ha szükséges a közgyűlés március 21-i ülését követően rendkívüli ülést kell összehívni, mert a beiratást csak akkor lehet elvégezni, ha tisztázott a piarista iskola ügye.

Dr. Kereskai István: Előbb kell döntenünk, mint a beiratásokra sor kerül.

Stamler Lajos: Ha a piarista iskola ügyében végleges döntés lesz, akkor erről a Hunyadi Általános Iskola szülői munkaközösségét is tájékoztatni kell és kérdéseikre, mely az iskolabajárók sorsával kapcsolatos a Humán Osztály, valamint az Oktatási és Kulturális Bizottság adjon választ.

Gerencsér Tibor: Az egyeztetésre e hét csütörtökén kerül sor.

Dr. Kereskai István: Az oktatási problémák (piarista iskola, Vécsey Iskola, kollégiumi férőhelyek hasznosítása, beiratás) megoldása érdekében egyeztetésekre kerül sor, a végleges döntést a közgyűlésnek kell meghoznia.

Jancsi György: A közgyűlés mely iskolaválasztás mellett foglal állást?

Gerencsér Tibor: A közalkalmazotti és az oktatási törvény szabályozza, hogy milyen egyeztetésekre van szükség. A szabad iskolaválasztás kettős kötetést tartalmaz, egyrészt szülő joga gyermekének iskolát választani, másrészt az intézményvezető joga, hogy kit vesz fel.

Farkas Zoltán: A szabad iskolaválasztás az iskola kapacitásának mértékéig tart.

Palotás Tibor: A határozati javaslat módosítását kérem. A biztonság kedvéért ha a legkisebb lehetőség nyílik is, hogy ezt a dátumot toljuk el, akkor az a kérésem, hogy egy héttel később legyen a beiratás. A beiratásig az önkormányzat határozza meg, hogy mely iskolákban indul első osztály.

Minorics Piroska: Az Oktatási és Kulturális Bizottság az intézményvezetőkkel, köztük a Piarista Iskolával is egyeztette a beiratás időpontját. Ha egy héttel eltoljuk a beiratást, az pont iskolai szünetre esik, és az előbb elmondottakon túl nem tudjuk megoldani, hogy a közgyűlés március 21-i ülésére a Piarista Iskolával kapcsolatos előterjesztést hozzuk.

Palotás Tibor: Időpontmódosítást nem kérek.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javaslata, hogy határozzuk meg azokat az iskolákat, ahol első osztály indul. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 66. és 102. §-a alapján Nagykanizsán az óvodákba és az általános iskolák első osztályaiba az 1994/95-ös tanévre a jelentkezők beiratását

1994. március 30-31-én, szerdán és csütörtökön 8.00 - 17.00 óráig kell elvégezni.

A túljelentkezések miatt elutasított jelentkezőknek 1994. április 25-ig kell beiratkozniuk az elutasításról szóló tájékoztató felsorolt - szabad férőhellyel rendelkező - intézmények valamelyikébe.

A közgyűlés felkéri a bölcsődei szolgáltatás igénybevételét tervező szülőket, hogy ők is március 30-31-én jelentsék be szándékukat a bölcsődékben.

Határidő: 1994. március 31. és április 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 9.) Javaslat a Gazdasági Bizottság létszámának meghatározására és a bizottsági tagság alóli felmentésre (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Maurer Györgyöt és Hermann Lászlót a Gazdasági Bizottság tagságából felmenti.

A Gazdasági Bizottság létszámát 9 főben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a felmentésről az érintetteket értesítse.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

10.) Javaslat az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács létrehozására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1992. évi XXXIII. tv. 4. § (5) bekezdése alapján - figyelemmel a 72/1993. (V. 7.) Korm. sz. rendelet 12. § (3) bekezdésére, valamint a 16. §-ra - az Érdekegyeztető Tanács létrehozásával egyetért és megbízza az alábbi személyeket, hogy a munkáltatói oldalt képviseljék:

Dr. Kereskai István polgármester
 Dr. Henczi Edit jegyző
 Gerencsér Tibor a Humán Osztály vezetője
 Dr. Nemesvári Márta főmunkatárs Humán Osztály
 Dr. Lukácsa Erzsébet osztályvezető Titkárság
 Cserti Tibor a Gazdasági Osztály vezetője
 Balogh Tibor képviselő, a Népjóléti Biz. tagja
 Mayer Ferenc igazgató, Okt. és Kult. Biz. tagja
 Czobor Zoltán képviselő, a Gazd. Biz. tagja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Érdekegyeztető Tanács létrehozásáról az érdekelteket értesítse.

Határidő: 1994. március 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

11.) Egyebek

a.) Magyar József önálló képviselői indítványa rendkívüli események kárelhárításának kezelése tárgyában (írásban)

Dr. Kereskai István: A jogszabály nem a Magyar képviselő által elmondottak szerint szabályozza a levelében leírt problémát. 1994. március végéig a Honvédelmi törvény értelmében újjá kell szervezni a Védelmi Bizottságot, melynek feladata többek között a Magyar képviselő által felsorolt feladatok is. Az elképzelés

szerint Nagykanizsán március 29-én alakul meg a Védelmi Bizottság, melynek tagjai - jogszabály alapján - városi rendőrkapitány, tűzoltóparancsnok, polgári védelmi parancsnok, jegyző, valamint Nagykanizsa védelmi igazgatási környezetéhez tartozó 49 települést képviselő egy fő. Alakuló ülésen el kell fogadni a bizottság ügyrendét. Anyagi vonzatának egy részét a Honvédelmi törvény tartalmazza, míg a hiányzó részt a közeljövőben megjelenő Katasztrófa törvény. A városok költsége erre vonatkozóan nem tartalmaz előirányzatot. Jogszabály felsorolja, hogy a káresetek elhárítása érdekében nekem, mint a leendő Védelmi Bizottság elnökének milyen intézkedéseket kell tennem. Ha létrehoznánk Magyar képviselő által javasolt bizottságot, akkor ez kettősséget jelentene. Az előterjesztés kettő pontját nem tartom elfogadhatónak, a többi részének megtárgyalását pedig nem tartom most indokoltnak.

Dr. Henczi Edit: Védelmi Bizottságok eddig is működtek, igaz, hogy az utóbbi három évben működésük akadozott. Korábban a városi első titkár és a VB titkár volt elsődlegesen ezért felelős. 1990-ben ezeknek a működését jórészt megszüntették, az anyagokat a megyei önkormányzat mellett működő katonai referens bekérte. Az utóbbi időben azonban elindult egy folyamat, nyilván kiderült, nem vagyunk felkészülve bizonyos káresetek, balesetek bekövetkeztekor, ezért az elmúlt évben nálunk is volt egy ezzel kapcsolatos gyakorlat. Jó ötletnek tartom Magyar képviselő felvetésének azt a részét, hogy bizonyos vállalatokat vonjunk be a feladatba. A polgárvédelmi parancsnok pontos adatokkal rendelkezik a városban működő cégekről, azok képeiről, berendezéseiről. A polgármester, mint az államigazgatási, honvédelmi feladatok végrehajtója, több cégnél elrendelte ilyen csoportok létrehozását, ez ellen a vállalatok fellebbeztek, mert úgy gondolták, nekik ez nem feladatuk.

Magyar József: Ha nem fogadják el indítványomat, akkor ne tárgyaljuk tovább. Javaslatom arra irányult, hogy bizonyos események bekövetkeztekor (árvíz, rendkívüli hó stb.) a megfelelő eszközök, berendezések rendelkezésre álljanak, ehhez pedig szükséges lenne szerződés kötésre. Így biztosítható lenne kisebb jellegű zavarok elhárítása.

Dr. Kereskai István: Addig, amíg az előzőekben említett változások nem következnek be, nem tartom ezt az előterjesztést szükségesnek. Nem jelent még meg valamennyi központi jogszabály, tehát valamennyi feladat és annak anyagi feltétele még nem került meghatározásra (pl. Katasztrófa elhárítási törvény).

Magyar József: Képviselői indítványomat visszavonom.

- b.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványa az átmeneti segély és jövedelempótló támogatás azonnali megemlése érdekében (írásban)

Dr. Csákai Iván: Az "illetékes bizottság" nem azt a pénzüsszeget javasolta, ami meg lett szavazva. Ha bizonyos terheket a városra

ruház a központi kormányzat, azt teljesíteni kell, ezért valahonnan el kell venni. A jelenlegi szabályozás értelmében olyan személyeknek is ki kell fizetni segélyt, akiről tudjuk, hogy nem érdemli meg.

Dr. Kereskai István: A költségvetési rendeletünk 16. §-át felolvasom és annak szellemében kérem a hozzászólásokat. Palotás képviselő javaslata ezt az általunk megalkotott rendeletet semmibe veszi. Javaslatom, hogy ne fogadjuk el az előterjesztést, a rendeletben szabályozottaknak megfelelően járjunk el. A Gazdasági Bizottság áttekintette ezen igényeket, a félév végén látni fogjuk, hogy az igények kielégíthetők-e, ha igen, akkor megteesszük a szükséges intézkedéseket.

Marton István: Palotás képviselő indítványa rendkívül érzelemdús, de biztosan hatásvadász. Tekintsék át a 11. számú mellékletét a költségvetésnek, melynek első oszlopa szerint 661 millió forintos teher már nyomja a következő évet. Csákaai képviselőnek igaza van, az ő bizottsága hősiiesen küzdött az egyeztetéseken. Én az anyag két mondatára térek ki: ...tavaly az átmeneti segélyre 9 millió 383 eFt-ot költött az önkormányzat, az idén 4 millió forintot állított be az illetékes bizottság és az ad hoc bizottság a költségvetésbe, és ezt terjesztették elénk elfogadásra. Félre vezették a közgyűlést, mert nem közölték velünk, hogy ennek milyen drámai a kihatása. Én legjobb tudomásom szerint, soha nem vezettem félre a közgyűlést, sem az a bizottság, melynek tagja voltam. Amit Palotás képviselő állít, leg határozottabban visszautasítom, nem csak a magam, hanem azok nevében is, akik az ad hoc bizottságban tevékenykedtek. A költségvetés 3. oldalán, a 14.§ (1) bekezdés rögzíti, hogy a szociálpolitikai, segélyezési, támogatási feladatok megoldására 80 millió forint előirányzatot engedélyez a HUMÁN GESZ költségvetésén belül célfeladatként azzal, hogy a keretösszegeken belül a polgármester a jogcímek között átcsoportosíthat. Akik tisztában vannak a költségvetés készítésének menetével azok tudják, hogy a szociális blokk kb. 10 sorból áll. Ezek tavalyi költsége 70 milliót tett ki. Az ad hoc bizottság közel inflációkövetően növelte meg a szociális kiadásokat anélkül, hogy ezt kibontotta volna soronként. Ezt az érintettek hatáskörébe utalta, mert nem vállalhatta el ennek ódiúmat. Kimondta, hogy félév múlva felül kell vizsgálni, és ha lesznek szabad pénzeszközök, fel lehet emelni, de erre semmi garancia nincs. Tehát szó sincs arról, hogy ezt bármely bizottság határozta volna meg, csupán arról volt szó, hogy 80 millió forint lett e tíz célra rögzítve.

Krémer József: Palotás képviselő demagóg szövege kényszerített a felszólalásra. Tudomásul kell venni, hogy Magyarországon sok a szegény ember, de nagyon sok a szegény önkormányzat is. Ugyanaz az ember, aki most szociális célokra pénzt követel, egy órával ezelőtt a VG Kft. vitájában könnyedén szórt volna ki az önkormányzat kasszájából 5 millió forintot.

Palotás Tibor: Marton képviselő beszédéből azt értem ki, hogy az illetékes osztályon adott tájékoztatás szerint a 4 millió forintot erre a célra az osztályvezető, vagy maga az osztály határozta meg. Ha ez így van, akkor nem a közgyűléshez kellett

volna címezni a képviselői indítványomat, hanem felelősségre kellett volna vonnom az osztályvezetőt, hogy miként mérte fel a szükségletet és milyen alapon meri megtenni, hogy a város polgárságát, a közgyűlés akarata ellenére ilyen megalázó helyzetbe hozza.

Dr. Kereskai István: Ön nem vonhatja felelősségre az osztályvezető urat, a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Palotás Tibor: Felhívom az illetékesek figyelmét, hogy beadványom alapján vizsgálják ki, hogy ki a felelős e helyzetért. Krémer képviselőnek válaszolom, hogy nem kívántam egy forintot sem elpazarolni a város pénzéből. Csupán arról volt szó, hogyan lehet megőrizni a város pénzét, és akik előterjesztenek egy alapító okiratot, azt olyan felelősséggel tegyék, hogy ne az a vád érhesen, hogy elhardalom a város pénzét.

Dr. Csáka Iván: 80 millió forintból kell gazdálkodnunk. Nem az osztályt kell elmarasztalni, az osztály a Népjóléti Bizottsággal egyezettett.

Czupi Gyula: Kérem osztályvezetőt mondja el, hogy átmeneti segélyként valóban ezer forintot tudnak csak adni, mert ennek sajnos nem nagy az értéke. A jövedelempótló támogatást törvény írja elő, függetlenül attól, hogy mennyit terveztünk, meg kell adni minden jogosultnak.

Dr. Kereskai István: A jelenlegi költségvetési rendeletünk nem teszi lehetővé, hogy ezt az anyagot megtárgyaljuk, ehhez rendeletet kell módosítani.

Dr. Spingár László: A múlt évben felhasznált 9.138.000 Ft-ban nem csak az átmeneti segély volt, hanem ebből fedeztük a temetési támogatásokat, közgyógyellátást. Egy fő közgyógyellátása címén a TB-nek 5.500 Ft-ot kell befizetnünk, az idén 4 millió forint áll erre rendelkezésre. Rendszeres nevelési segélyre 18 milliót szántunk, ez az összeg talán elég lesz. Rendkívüli gyámügyi segélyre 5 milliót, de csak abban az esetben, ha elnyerjük azt a pályázatot, amit március 15-ig be kell adni. Térítési díjra 6 millió forintot szántunk, ami iskolai étkeztetésre szolgál. Rendszeres szociális egélyre 5 millió forintot, átmeneti, rendkívüli segélyre 4 millió forintot, ápolási díjra 6 millió forintot, munkanélküliek jövedelempótló támogatására 27 millió forintot, lakásfenntartási támogatásra 7.800.000 forintot, temetési segélyre 1.200.000 forintot tervezünk. Mindegyik feszített. A jövedelempótló támogatást adni kell, ennek 50%-át központi állami támogatásként kapjuk. Átmeneti segélynél előfordul, hogy 1000-1500 forintot adunk, mert a 4 millió forintból többre nem futja.

Dr. Kereskai István: Kérem a testületet, vegye tudomásul, hogy ez az előterjesztés költségvetési rendeletünkkel nincs összhangban. Át kell tekinteni a félévi tapasztalatok alapján és

a későbbiek során visszatérni rá. Aki ezzel így egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

c.) Fellebbezések

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Bizottság elnöke

E napirend megtárgyalására **z á r t ü l é s e n** került sor, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Kereskai István: Kihírdetem a zárt ülésen hozott döntéseket:

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Vid Sándor Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 1/A V/34. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Györgyi Nagykanizsa, Városkapu krt. 6/D III/12. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lakatos Lajosné Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/D I/3. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

66/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Surányi Mártonné Nagykanizsa, Erdész u. 25. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Belső József Nagykanizsa, Kőrösfu u. 91. sz. alatti lakos a rendszeres szociális segély megszüntetése miatt benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

68/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kálovicsné Molnár Magdolna Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 7/A 5/35. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

69/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Taródy Györgyné Nagykanizsa, Csengery u. 35. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

70/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó István Oroszlány, Népek Barátsága u. 45. sz. alatti lakos személyi térítési díj fizetésének elengedésére irányuló fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helybenhagyja.

(A határozat teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

71/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bakon Attila Nagykanizsa, Huszti tér 5/C sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti fellebbezéséről szóló előterjesztést ismételt megvizsgálásra visszaadja és kéri, hogy azt az előterjesztő a soron következő ülésre készítse elő.

Határidő: 1994. március 21.

Felelős : Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
Dr. Henczi Edit jegyző

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

72/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Németh Ferenc Nagykanizsa, Liszt F. 4/A II/1. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatás iránti fellebbezéséről szóló előterjesztést ismételt megvizsgálásra visszaadja és kéri, hogy azt az előterjesztő a soron következő ülésre készítse elő.

Határidő: 1994. március 21.

Felelős : Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
Dr. Henczi Edit jegyző

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

73/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bakon Lászlóné Nagykanizsa, Erzsébet tér 20. sz. alatti lakos rendszeres szociális segély megszüntetése iránti fellebbezéséről szóló előterjesztést ismételt megvizsgálásra visszaadja és kéri, hogy azt az előterjesztő a soron következő ülésre készítse elő.

Határidő: 1994. március 21.

Felelős : Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke
Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Kereskai István: A közgyűlés következő ülésére 1994. március 21-én kerül sor.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést 20.00 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.



Dr. Henczi Edit
jegyző

csákai iván
Dr. Kereskai István
polgármester