

1-10/1994.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1994. szeptember 26-i üléséről

Határozatok száma: 192/1994-től 195/1994-ig.

Rendeletek száma : 22/1994-től 26/1994-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1994. szeptember 26-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Metzgerné Pilczer Éva, Németh László, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Sabján Imre, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Koczfán Ferenc, Salamon László, Stamler Lajos, Sneff Mária képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezetők, Berczeli Emília főépítész, Gátszeginé Gorontai Gertrúd, Dr. Nemesvári Márta és Árvai János a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Teleki László szószóló, Dr. Tóth Géza főállatorvos, Kónya Istvánné és Kalamár Szilveszter a Lakás Bérlők Nagykanizsai Egyesülete képviselői, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Molnár László Kanizsai EXTRA munkatársa, Dr. Tamás István a Zalai Hírlap munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.
A meghívóban szereplő napirendeken kívül van-e további javaslat, ill. a napirendekkel kapcsolatosan észrevétel, vélemény.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérem, hogy a 9.) napirend harmadikként, a 3.) negyedikként, a 8.) pedig ötödik napirendként kerüljön megtárgyalásra.

Balogh Tibor: Egyetértek Czotterné javaslatával, kérem továbbá, hogy az állattartással kapcsolatos rendelettervezet az ülés elején tárgyaljuk.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a 11.) napirendi pont ne most kerüljön megvitatásra, mivel sem a Népjóléti Bizottsággal, sem egészségügyi szakemberekkel az anyag nem került egyeztetésre. Kérem, hogy a pótköltségvetéssel kapcsolatos Népjóléti Bizottsági beszámolót, ill. döntéselőkészítő feladatot a következő ülésen tárgyaljuk meg. A Népjóléti Bizottság javasolja a szociális intézmények felállításának módosításának napirendre tűzését.

Papp Ferenc: Napirend előtt két percet kérek közművelődési ügyben.

Balogh György: Kérem, hogy az egyebek napirendi pont keretében, amennyiben folytatólagos ülés lesz, szerepeljen a Városi Televízió átalakítása, továbbá javaslat kitüntető cím adományozására az Olajbányász SE-nek a mai ülés napirendjé-
legyen.

Czobor Zoltán: Ma a 10.) napirendi pont ne szerepeljen a megtárgyalandó témák között.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czotterné javaslatával, hogy a 9.) napirendi pont a harmadik legyen, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czotterné javaslatával, hogy a 3.) napirend a negyedik legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czotterné javaslatával, hogy a 8.) napirend az ötödik legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Balogh Tibor képviselő kérte, hogy az állattartásról szóló napirend harmadikként kerüljön megtárgyalásra, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Csákai képviselő kérése, hogy a 11.) napirendi pont ma ne kerüljön megtárgyalásra. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Csákai képviselő kérte azt is, hogy a pótköltségvetéssel kapcsolatos Népjóléti Bizottsági beszámolót, ill. döntés előkészítő feladatot a következő ülésen tárgyaljuk meg. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Csákai képviselő kérése az is, hogy a szociális intézmények szervezeti módosításáról később, még a költségvetés készítése előtt tárgyaljunk, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Papp Ferenc képviselő napirend előtt két percet kért, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Balogh György képviselő kérte, hogy az egyebek között szerepeljen a Városi Televízió átalakítása abban az esetben, ha folytatólagos ülés lesz, ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Balogh György képviselő kérte azt is, hogy vegyük fel napirendre a Javaslat kitüntető cím adományozására az Olajbányász SE-nek című előterjesztést, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Henczi Edit: A meghívóban 15.) napirendi pontként Balassa Béla képviselő önálló indítványa szereple, melyhez csak az egyik bizottság készítette el az anyagot, ezért kérem, hogy a közgyűlés következő ülésén a másik bizottság anyagával együtt kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kereskai István: Egyetértünk az elhangzottakkal, ezért nem szavazunk róla.

Czobor képviselő javasolta, hogy a 10.) napirendi pont ma ne kerüljön megtárgyalásra, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki összességében a napirendi pontokat a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat az állattartásról szóló rendelet kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő javaslata az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő
- 5.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének megállapításáról szóló rendelet megtárgyalására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 7.) Javaslat a környezetvédelemről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke
- 8.) Javaslat az SZMSZ módosítására (képviselők és bizottság tagjainak díjazása) (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke
- 9.) Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

- 10.) Előterjesztés a mozgássérültek konduktori ellátásának a Batthyány uti volt óvoda épületében történő elhelyezésére (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 11.) Javaslat Nagykanizsa-Miklósfa Iskola utcai telekalakítással kapcsolatos közműfejlesztési hozzájárulás megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Javaslat a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. szennyvízcsatorna közműfejlesztési hozzájárulás megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 13.) Javaslat Bagola gázellátásának támogatására és a hozzájárulás mértékének megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

N a p i r e n d e l ő t t :

Papp Ferenc: Kilenc közművelődési és egyesületi vezető nevében meghívom a város lakosságát és egyben tájékoztatom arról, hogy ezekben a napokban indul Nagykanizsán a közművelődési évad rendezvénysorozata.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Magyar József: Hány pályázó közül választották ki a Floreát Alapítványt az útjelző táblák készítésére, mivel soknak találok a 200.000 Ft/db költséget.

Czobor Zoltán: Az anyagban szerepel, hogy a Városi Televízió átalakítását az Oktatási és Kulturális, valamint a Gazdasági Bizottságnak meg kell tárgyalnia. A Gazdasági Bizottság ezen kötelezettségének eleget tett.

A Floreát Alapítvány kivitelezési munkákat is végez? Nem erre lett létrehozva.

Karmazin József: Írásban válaszolunk a felvetésre. A Floreát Alapítvány kérdésében nem vagyunk illetékesek.

Magyar József: A zöldterületek gondbetételére nincs pénz, ugyanakkor táblánként 200.000 Ft-ot kiadunk. Nem tartom jó megoldásnak ilyen összegeknek versenyeztetés nélküli odaítélését.

Palotás Tibor: A 200.000 Ft/db összeget az üdvözlőtáblákért a kifizetés alapítványi összegből, vagy a város költségvetéséből történt?

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Magyar képviselőnek a választ írásban adjuk meg?

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással egyetértett azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal Magyar képviselőnek írásban adja meg a választ.

Jancsi György: Eddig 2 db tábla készült el, viszont a városból több kövezető út van, tehát még legalább 3 ilyen táblát kell készíteni. Kérem a Polgármesteri Hivatalt, tegye lehetővé képviselőtársamnak, hogy ennyi pénzből ilyen minőségben készíttesse el a táblákat és ha ebből nem tudja megoldani a hiányzó összeget sajátjából biztosítsa.

Balogh Tibor. Az augusztus 29-i közgyűlésen közterület gondozással kapcsolatosan kérdeztem azt, hogy a Rozgonyi és Kölcsey u. 14. szám alatti telken buzamosabb idő óta annak gondozása nem történt meg. Felvetésemet követően a telek rendbetétele megtörtént, melynek kb. 1.000 Ft költségvonzata volt. E tárgyban a polgármestertől kapott levélben (mely polgármesteri tájékoztatóhoz csatolt) olyan tájékoztatást kaptam, hogy az ügynek nincs felelőse. Ezzel nem értek egyet, véleményem szerint az osztályvezetőtől szigorúbban kell számonkérni, a mulasztókkal szemben el kellene járnunk.

Magyar József. Nem nagyon értem Jancsi képviselőt, de abban az esetben beleegyezem ajánlatába, hogy amennyiben olcsóbban elkészíttetem a 2 táblát 400.000 Ft-nál, annak a különbözetét ő fogja befizetni.

Több ajánlatból kellene kiválasztani a legkedvezőbbet, javaslatommal segíteni szerettem volna, hogy ilyen és hasonló helyzetben az ügyintéző hogy járjon el, függetlenül attól, hogy a vállalkozási szabályzat ilyen esetekben pályázat kiírást nem írja elő.

Palotás Tibor: További 3-4 táblát kellene készíttetni, ami 6-800.000 Ft, ugyanakkor a testületi ülésen nem egyszer 10.000 Ft-ok felhasználásáról hosszan, sokat vitázunk. Egyetérttek Magyar képviselővel.

Dr. Kereskai István: Aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/1993., a 8/b/1994., a 87/b/1994., a 167/1994. és a 168/b/1994. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a fontosabb intézkedésekről, eseményekről a tájékoztatót tudomásul veszi.

2.) Interpellációk, kérdések

Czobor Zoltán: A Hulladéklerakó, ill. Városgazdálkodási Kft.-vel kapcsolatosan kérdezem, hogy a tőketartalék és a temető gondnoksági tevékenység kivonása megtörtént-e? A határozati javaslatban az szerepelt, hogy a VG Kft. 49 %-ának eladásával párhuzamosan a Kft.-ben lévő tőketartalékot és temetőgondnoksági feladatot ki kell vonni a Kft.-ből. Erre határidőként június 30. és július 30. volt megjelölve, eddig az időpontig ez nem történt meg, miért?

Dr. Henczi Edit: A Gazdasági Bizottság már foglalkozott ezzel a témával. Bemutattuk azt a szerződést, mely a vagyontárgyak döntő többségének sorsát rendezi. A Városgazdálkodási Kft. vezetője a közgyűléstől kapott feladatnak megfelelően az egyes tevékenységet a Kft.-ékbe történő kivített végrehajtotta (Kft.-nek bérbeadott eszközöket, helyiségeket). A tőketartalék eszköz és épületállomány egy része kivonásra került. A 8 millió Ft (6 millió Ft készpénz, 2 millió Ft kintlévőség) kivonásáról a Gazdasági Osztály vezetője nyilatkozik.

A közterület fenntartási feladatokat a Polgármesteri Hivatal rendezte. A temetőgondnokságra javaslatot készítettem, melyet azonban a bizottság nem fogadott el. A Hulladéklerakó Kft.-vel megegyeztünk, hogy december 31-ig ellátja a temetőgondnoksági feladatokat.

Cserti Tibor: A tőketartalék kivonása nem történt meg és a cégvezető beszámoltatása sem. Az ezzel kapcsolatos egyeztetés várhatóan a héten befejeződik.

Czobor Zoltán: A törzstőke 49 %-ának eladási feltétele volt, hogy ezzel párhuzamosan a tőketartalékot kivonjuk. Úgy gondolom, hogy a kettőt együtt kell kezelni. Mikor történik ez meg? Nem tudom elfogadni azt a választ, hogy vegyestulajdonban lévő vállalat ügyeljen a temetők működésére, erre megoldási javaslatot kérek, mely önálló napirendként kerüljön a közgyűlés elé.

Dr. Henczi Edit: December 31-éig a közgyűlés döntésének megfelelően teljesen jogszerűen jár el a Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, ezt követően vagy szerződést kell kötni velük, vagy más szervezetet kell létrehozni a feladat ellátására.

Cserti Tibor: A június 30-ai mérleg ismeretében könnyebb a döntés a 49 % kiváltására. Ezen a héten le kell rendezni ezt, részletes anyagot kell, hogy kapjanak a képviselők a Városüzemeltetési és Gazdasági Bizottságtól.

Krémer József: A Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján a városban több garázshely került kijelölésre az év elején. Most szeptember vége van, miért nem kezdődött el egyetlen garázs építése sem? 15 napon belül írásban kérek választ.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a kérdésekre adott válaszokkal, ill. azzal, hogy 15 napon belül írásban válaszoljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

3.) Javaslat az állattartásról szóló rendelet kiegészítésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Balogh Tibor: A tervezet azt tartalmazza, hogy az ebeknek magán és közterületen is viselniük kell az azonosító bilétát. Ez azt jelenti, hogy a tulajdonos udvarában is viselniük kell?

Dr. Henczi Edit: Az előterjesztésben a 4. § (11) bekezdése helytelenül lett megjelölve, az helyesen (12) bekezdés.

Dr. Tóth Géza: Kérem fogadják el az előterjesztést, az országban csupán pár helyen alkalmazzák jelenleg az ebeknél a bilétát, ennek viselése azonban a tulajdonosok és az ebek érdeke egyaránt.

Takács Zoltán: Amennyiben a kutyát nem viszik el a kötelező eboltásra, akkor hol kaphat még bilétát?

Árvai János: Magánterületen azért szükséges a biléta használata, mert általában nem közterületről szöknek meg az ebek és ha nem viselnek ilyen jelzést, akkor nem tudjuk, hogy nem-e kóbor ebről van szó. A biléta oltáskor kerül kiosztásra októberben, költsége 25 Ft. Évente más színű a biléta, hogy látni lehessen oltott ebről van szó.

Dr. Kereskai István: Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő rendeletet alkotja:

22/1994. (IX.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/1994. (IX.26.) számú rendelete a 19/1993. (IX.20) számú rendelettel módosított 18/1993. (VIII.30.) számú állattartásról szóló rendeletének kiegészítéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4.) Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő javaslata az önkormányzati tulajdonú házingatlanok elidegenítéséről szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő

Czotterné Ivády Zsuzsa: Szeretném, ha ebben az ügyben a képviselők név szerint szavaznának. Én mint a témában érintett, nem kívánok szavazni.

Kérem, hogy az érintettek közül Kónya Istvánné és Kalamár Szilveszter, mint szószóló elmondhassák véleményüket.

Palotás Tibor: Szeretném, ha Czotternét nem zárnánk ki a szavazásból.

Balogh György: Czotterné az ügyben érintett, ez kizáró ok, a szavazásban nem vehet részt.

Dr. Kereskai István: Czotter képviselőné névszerinti szavazást kért, ki ért egyet javaslatával?

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Czotterné bejelentette, hogy nem kíván szavazni. Ki ért egyet azzal, hogy ne szavazzon?

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással elfogadja, hogy Czotterné a szavazásban ne vegyen részt.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Kónya Istvánné és Kalamár Szilveszter hozzászólhasson e napirendhez?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: Czotterné javaslatát az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság megtárgyalta. Javaslatai között volt olyan, mely már az eredeti rendeletben is szerepel, továbbá olyan is, mely ellenkezik a törvény előírásaival. A városban kb. 3.000 önkormányzati lakásvásárló van. A lakáseladásokból befolyó összeget elkülönített számlán kell kezelni, melyet az el nem adott lakások felújítására, ill. új lakások építésére lehet fordítani. Érdekünk nem fűződik alacsony ár meghatározásához, de figyelembe kell vennünk azt, hogy a városnak leromlott állagú lakásai vannak, melyet rendbe kell hozni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Felolvassa szóbeli kiegészítését (a levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve). A törvény egyes részeit jónak tartottuk, ezért az előterjesztésben azokat a részeket megisméltük. A vállalkozási szabályzatból is idéztünk, melyet véleményünk szerint a rendeletnek tartalmaznia kellene.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Az önkormányzatnak semmilyen szankciója nincs azokkal szemben, akik a lakásaikat nem rendeltetésszerűen használják, mivel a magántulajdonos sokkal gondosabban foglalkozik a lakókönyzetével, sokkal igényesebb arra, ezért arra kellene törekedni, hogy minél több lakást el tudjunk adni. Az időskorúak nehéz helyzetben vannak, mert ha lakbért emelnek, az is érzékenyen érinti őket, hiszen egyéb áremelések is begyűríznek nálunk, így az önkormányzathoz fognak jönni segílyt kérni. Ha pedig a lerobbant lakások árát felsrófoljuk, akkor ha meg is veszik, nem tudják rendbetenni. Vegyük végig a rendeletet és a lakók számára előnyösebb szempontok szerint azt módosítsuk.

Balogh György: Czotternének válaszolom a törvény határozza meg, hogy kit illet meg az elővásárlási jog, a közgyűlésünknek nincs joga ezt a kört bővíteni. A törvény azt is tiltja, hogy visszamenőleges hatállyal módosítsunk rendeletet. Akik a régi rendeletünk szerint vásárolták meg lakásaikat, nem találták oly nagyon kedvezőtlennek az ajánlatunkat. Ők mit szólnának ahhoz, ha mi most módosítanánk e rendeletünket. Már korábban is elmondtam, hogy az eladási árból, nempedig a felemelt lakbérkülönbözetből fogjuk felújítani az el nem adott, rossz állapotban lévő lakásokat, vagy ha tudunk, építünk újakat. A jelenlévők is megérthetik azokat, akik nem tudnak lakást venni, elsősorban fiatalok, akik szintén szeretnének bérlakáshoz jutni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az IKI vezetőjének véleményét szeretném hallani azzal kapcsolatban, hogy a korábbi vevők mennyire voltak megelégedve a vásárlási lehetőséggel, hisz kb. ezer lakást adtunk el eddig.

Vágvölgyi Tamás: Az Önkormányzat 12/1994. sz. rendelete országosan átlagosnak mondható a lakásvételi lehetőségeket illetően. A bérlők többsége nem készpénzért vásárolja meg a lakását, hanem részletre. A 3 %-os kamat, amit 25 éven keresztül fizethet a vevő, nagyon kedvező feltétel. Sajnálom, hogy még mindig a forgalmiértéken folyik a vita. A többség nem azért veszi meg a lakást, hogy eladja, de tudomásunk van arról is, hogy a

megvett lakást lényegesen magasabb összegért már el is adták. A lakásokat azért az IKI értékeli fel, mert pályázat útján ennek jogát elnyertük. Általában a tulajdonos dönti el, hogy mennyiért adja el lakásait, mi az önkormányzatot, a tulajdonost képviseljük. Sajnálatos módon elhangzott, hogy az értébecslés kapcsán az IKI be sem ment a lakásokba. Nekünk, bérlőknek tudni kell, hogy mely lakásokban milyen felújítások, stb. történtek az értébecslést megelőzően. Éppen ezért, nekünk tisztában kell azzal lenni, hogy az milyen állapotban van, mikor, milyen felújításokat hajtottunk ott korábban végre. Nem fogjuk magasabbra értékelni annak a lakását, aki nagyon vigyázott rá, felújította, karbantartotta, és nem fogjuk alulértékelni azokat, akik fölszedték a parkettát, nem vigyáztak rá, tönkre tették a lakást, mert sajnos ilyen is van. Akiknek rossz fekvésű, zajos helyen lévő lakása van, szeretnének jobb, kultúráltabb körülmények között élni, de az nem igaz, hogy Nagykanizsa város önkormányzati lakásai lepusztult állapotban vannak. Semmivel sincsenek jobb állapotban az egyazon időben épült OTP-lakások, mint az ugyanakkor épült önkormányzati lakások.

A Czotter képviselőnő javaslatával kapcsolatban elmondom, ami a múlt heti fórumon is elhangzott. Én nem a bérlők ellen vagyok, de a tulajdonost képviselem. A képviselőtestületnek kell eldönteni, hogy a május 2-ai rendeletnél kíván-e kedvezőbb mértékeket biztosítani a vevőknek, vagy sem. Más városokban valóban 50 % a kialakult gyakorlat a vételárnál. De itt a részletfizetésnek nagy jelentősége van. Augusztus végéig 4094 lakás maradt meg az 5100-ból, a többit eladtuk. Zömmel nem a maort-telepen, mert ott csak 100-150 kelt el, javarészt a városból adtuk el. Maga a forgalmi érték nem magas, tudom, hogy sokan így sem tudják megvenni, de az is igaz, hogy a lakásvásárlás nem szociális kedvezmény, az egy lehetőség a bérlők számára.

Kónya Istvánné: A jelenlévők és a Lakásbérlők Egyesülete felhatalmazása alapján kérdezek a képviselőktől. A képviselők közül hányan laknak jelenleg önkormányzati lakásban? Az önkormányzati lakásokhoz a jelenlegi bérlők nem ingyen jutottak hozzá, lakáshasználatbavételi-díjat fizettek. Magam is, 1970-ben kb. 20.000 Ft-ot, ami akkor fél autó ára volt. Ezt miért nem számítják bele? Sok évig becsülettel fizettük a lakbért, ennek fejében egyszeri kifestés jutott a 20 éves lakásba, lépcsőházba. Tehát mit takar a lakbér? Ki garantálja, hogy a 3 %-os kamat 25 évig nem emelkedik? Mert ha garantálják, el tudjuk fogadni a 70 %-ot is. A Lakásbérlők Egyesülete felháborítónak tartja azt a szempontot a vételár kialakításánál, mit Vágvölgyi úrtól a Városi TV-ben hallottunk, miszerint 1.000.000 Ft. értékű lakás valaki 420.000 Ft készpénzért meg tud venni és holnap eladja, milyen jól jár. Mi zömével lakni szeretnénk ezeket a lakásokat. A lakóknak az a véleménye, hogy zsákbamacskát kívánnak velünk megvetetni. Vágvölgyi úrtól arra is szeretnénk választ kapni, hogy mi az a havi kiadás, ami a lakások megvásárlása után a lakókat, tulajdonosokat terheli, mert azt hiszem kevesen tudják.

Kalamár Szilveszter: Az országban úgy néz ki, hogy mi vidékiek másodrendű állampolgárok vagyunk. Budapesten a megélhetés sokkal olcsóbb, fizetések minimum 20 %-kal magasabbak, ráadásul itt az

önkormányzati bérlakásokat is lényegesen magasabb áron kívánják értékesíteni. pl. Visegrádi úton 75 m² alapterületű, 3,5 m. belmagasságú lakásért 200.000 Ft-ot fizettek készpénzben, mellette lakik e vevő édesanyja, kinek garzonja van, 25 évi részletre 75.000 Ft-ot fizetett. Megbízás alapján eljártam a VI. kerületi IKV-nál, ahol írásban elémtették, hogy a mindenkori forgalmiérték 17,5 %-át kell a lakásért fizetni. Ez Budapest. Itt Nagykanizsán én az Ady E. u. 11 -ben lakom, átadták 1971-ben. Ugyanezen időben munkatársaim OTP-lakást vettek. Mikor én 600 Ft. lakbért fizettem, nekik még mindig 225 Ft. volt a havi törlesztése. Igazságügyi szakértőként 30 éve dolgozom, a forgalmiértéket mindig a piac kereslet-kínálat határozza meg. Egyetértek azzal, hogy az 51 m²-es lakások 1.300.000 forintot érnek üresen, de lakva mit ér? Mint szakértő, többmillió forint értékű gépet hiába értékeltem annyira, ha a kínálat-kereslet szerint csak 600.000 Ft-ot ér, és ennyiért lehetett értékesíteni. Kérem a polgármester urat, képviselőtestületet, gondolják meg és szíveskedjenek mérsékelni az árakat.

Vágvölgyi Tamás: Az IKI az általa értékelt összegben bármikor kiközvetíti a lakásokat. Mennyi a közös, illetve felújítási költség, ez változó. Függ az épületektől, ottlakóktól. Erről a tulajdoni hányad arányában a lakóközösség közgyűlése dönt. Elhangzott, hogy Budapesten mennyiért vásárolhatták meg a bérlők a lakást. Ott is kiderült, hogy a 17 %-ért. Kérem, hogy a lakók a kedvezmények közül nem ragadjanak ki párat és azt hasonlítsák más településeken alkalmazottakkal, hanem a kedvezményeket összességében nézzék a lakásvásárlásnál, mert így reális.

Balogh György: Lakásvásárlásuknál egyedi szerződés jön létre, az abban foglaltakat a közgyűlés nem változtathatja meg. Ez a garancia arra, hogy 3 %-os kamatot fizessenek 25 éven át. Ennél kedvezőbb feltétel az országban nincs.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az Ingatlankezelési és Közvetítő Vállalat jogutód nélkül megszűnt és lett egy IKI. 25 év távlatában vajon hogyan állnak majd a most megkötött kétoldalú szerződések, ha még pár ilyen jogutód nélküli átalakulás lesz. Nemegyszer fordult elő országunkban, hogy egy felsőbb hatalmi szerv törvényt változtatott. Pl. volt egy kormány, mely garanciát vállalt a magyarországi EXPO megrendezésére, és most van egy másik kormány, mely ennek megrendezését lemondta. Ez arra enged következtetni, hogy ebben az országban sokmindent meg lehet tenni, jogkövetkezmény nélkül - mint ahogy azt sokan gondolják. Az országban a lakásvásárlásoknál a piaci kamatot kb. 30 %-nyi helyen alkalmazzák. Ott a lakások vételára a forgalmiérték 10 %-a.

Palotás Tibor: Kérem Czotternét, aki ezt az előterjesztést alaposan előkészítette és egyeztetette a nemrég megalakult szervezettel, szíveskedjék elmondani, hogy előterjesztése mely pontjaihoz ragaszkodik feltétlen, vagy ha módosítási javaslata van, tegye meg, azt követően döntsünk a kérdésben. Városérdek, hogy minél több lakást adjunk el, azért kérem képviselőtársaimat, hogy a legkedvezőbben döntsünk ma.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság felhívta a figyelmemet, hogy törvényellenes a nevelt és mostohagyermek, valamint az egyenesági rokon házastársának vételi, vagy elővásárlási jogot biztosítani. Ezt el kell fogadni. Tehát ez kerüljön ki az én előterjesztésemből. Az előterjesztésem 3. § (3) bekezdése helyett a 2. sz alternatívához ragaszkodom, ami az 50 %-os vételárat jelenti. Ha jól értettem az IKI vezetőjét, az értéknövelő beruházásokat nálunk nem veszik figyelembe a lakásár megállapításánál, holott azt Zalaegerszegen igen, ezt igazolja, mit most felolvasok: ...a vételár a bérlő által a lakásra fordított és még meg nem térített értéknövelő beruházások értékével csökkentett, beköltözhető forgalmiérték 50 %-a. Szeretném, ha maradna az évi 3 %-os kamatfizetési kötelezettség egy 50 %-os vételáron. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy 50 % alatt árulja a lakásait, akkor benne vagyok abban, hogy megemeljük a kamatot 5-7 %-ra. Ki kell számolni, mert ilyen jellegű gazdasági számítást nem végeztem. A 9. bekezdés maradjon. a 10. bekezdésben a 2-es alternatívánál lehetne maradni, ha legalább az 50 % marad a 3 % kamattal. Ragaszkodom a 15. bekezdéshez. Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság a 16. bekezdés 2. mondatát nem tudja értelmezni. Én arra céloztam, ha pl. 700.000 Ft-ra értékelődik egy lakás, ugyanakkor a lakó számlákkal bizonyítja, hogy ő 800.000 Ft-ot költött rá, akkor ne az legyen, hogy az önkormányzat fizet neki 100.000 Ft-ot, hanem a forgalmi érték 10 %-át meg kelljen fizetni a lakónak. Ha ez nem számít be, akkor az egész bekezdés értelmetlen. A 17. bekezdés maradjon. A kedvezményeknél a nyugdíjasoknak és kisjövedelműeknek szánt kedvezményünk maradjon meg. Az 5. § maradjon.

Balogh György: Javaslatom, hogy egyenként menjünk végig a pontokon, és pontonként szavazzunk.

Dömötörffy Sándor: A Gazdasági Bizottság is foglalkozott az előterjesztéssel, de egyöntetű álláspont nem született. Törvény értelmében önkormányzati bérlakáshoz lehet jutni, de pillanatnyilag is sok olyan ember él, aki törvénytelenül jutott ahhoz hozzá. Én egyetértek azzal, hogy akik megvásárolni kívánják bérlakásukat, de anyagi helyzetük szűkös, a maximális 25-30 %-os kedvezményt is megkaphassák, de ezt ki kellene vizsgáltatni.

Czobor Zoltán: A Gazdasági Bizottságban az volt a döntő álláspont, hogy ne csökkentésük 70-ről 50 %-ra. Másik oldalt pedig kikötöttük, hogy nézzék meg azt, hogy ki jogosult szociális bérlakásra a jelenlegi szabályozásunk szerint, aki arra jogosult, annak pedig nagyon olcsón adjuk oda.

Jesch Aladár: Az önkormányzatnak valóban érdeke, hogy a lakásokat eladja, és így az állaguk javulni fog, mert a lakóknak érdeke fűződik annak óvására. A megállapodás mindig alkú tárgya. Ha a cél azt kívánja, esetleg engedményeket kell tenni. Tehát a 70 %-ot vegyük le 50-re, a rendeletünk további részei helybenhagyásával.) +

Czotterné Ivády Zsuzsa: Minden előző módosító javaslatomat visszavonom és csatlakozom Jesch úr javaslatához.

Farkas Zoltán: Czotterné Ivády Zsuzsa, mint a témában érintett, önként lemondott a szavazási jogáról. Ha a képviselők közt van még hasonló, akkor ezt ő is tegye meg.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, amit Jesch és Czotterné képviselők javasolnak, miszerint a 70 %-os vételárát szállítsuk le 50 %-ra, szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el. ⊕

Czotterné Ivády Zsuzsa: Azt kérem, hogy szíveskedjék egy képviselő, ki nem szavazta, meg, megmagyarázni a jelenlévőknek, miért másodrendű állampolgárok, miért csak egyenlők az egyenlőbbek között, mert ennek akkor komoly indoka van.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Mivel a szavazáskor nem voltam jelen, viszont igennel szavaztam volna, kérem, hogy ismételhessük meg a szavazást.

Sem a Sabján sem a Czotterné képviselőket ne zárjuk ki, mert mindenkinek van érintettje a családban, viszont egy csomó embert hátrányos helyzetbe hoznak.

Dr. Kereskai István: Arról jogszabály rendelkezik, hogy az ügyben érintett képviselők ne szavazzanak.

Ki ért egyet Matoltsy képviselőnővel, az újból szavazással?

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal az újbóli szavazás mellett dönt.

Palotás Tibor: Kérem legyen lehetőség más százalékarányra, én 55 %-ra gondoltam.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy szavazzunk az 55 %-ról?

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Czotterné, illetve Jesch ur javaslatára a lakások vételárát 50 %-ra csökkentsük 70 %-ról, szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el. ⊕

Dr. Kereskai István: Ha valaki napirendre akarja ezt a témát újból tűzni, vagy rendkívüli közgyűlést akar összehívni, annak az SZMSZ szabályai szerint kell eljárni.

Balassa Béla: A kárpótlási törvény értelmében a kárpótlási jegyek 3 évig kamatoznak, amit az önkormányzati bérlakás vásárlásnál alanyi jogon fel lehet használni. Ez az időpont 1994. decemberében lejár. Aki rászánta magát a lakásvásárlásra, vegye ezt figyelembe.

5.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének megállapításáról szóló rendelet megtárgyalására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Mit kell érteni azon, hogy összkomfortos, komfortos, nemkomfortos lakáskategória.

Vágvölgyi Tamás: Az összkomfortos az a lakás, melyben központifűtés van, a komfortosnál pedig egyedifűtés.

Czobor Zoltán: A jelenlegi lakbér hány forintos díjnak felelne meg? Ha az alapvariánst fogadjuk el, akkor a szemétdíjat a szolgáltató szedné be, vagy az IKI? A 4. § 3. pontjánál - ahol lehetőséget ad a rendelet arra, hogy szükség esetén maximum 50 %-kal a bérlő kérelmére lehet csökkenteni az alapdíjat - milyen alapon döntenek el, hogy kinek csökkenjenek? A zárórendeletben az áll, hogy a rendelet 1995. január 1-jétől 1996. június 30-áig érvényes. Miért június 30-áig, miért nem határozatlan ideig? A lakásszámcsökkentés - eladások miatt - hogyan érinti az IKI szervezetét, a vezetőknek milyen elképzelései vannak a költségek csökkentésére, mert feltételezem, hogy szükség lenne rá, sőt a szervezetcsökkentésre is.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Ha valakinek nincs annyi pénze, hogy megvegye a lakását, akkor hogy lesz arra, hogy ezt az emelt lakbért ki tudja fizetni. Cél lenne az, hogy minél olcsóbban eladni a lakásokat, fenntartani annyit, amit a nagyon rászorulóknak tudnak nyújtani - mint ahogy azt a nyugateurópai földrészen megfigyelhető.

Dr. Kereskai István: A lakbéreket is, az inflációs hatásoknak megfelelően emelni kell.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy 1994. évre jelentősen csökkenni fog a komfortos és összkomfortos lakásállomány, ugyanakkor az is olvasható, hogy a lakbéremelési számítások elsősorban ezen állományra készültek. Tartalmazza az anyag a bérbeadót terhelő központi berendezések üzemeltetésével összefüggő költségeket is. 2. § (1) bekezdés utolsó sor: bérbeadó által nyújtott külön jogszabályban és önkormányzati rendeletben megállapított szolgáltatásokért. Melyik az a külön jogszabály,

vagy rendelet? 2. § (2) bekezdésében szereplő személy ki lehet? Illetve ki a jogosult? 2.§ (3).bekezdésében, mint plusz, vagy minusz -tényezők miatt maradtak ki a környezeti hatások? 2. § (5). bekezdésében az összetevők közé mindenképp tartoznak a környezeti hatások. Figyelembe véve a lakások, épületek állapotát, javasolom, hogy a lakóövezet ne 10, hanem 5 %-ban részesüljön, a lakóépületen belüli elhelyezés ne 10, hanem 5 %, a komfortfokozat ne 60, hanem 30, a lakás műszaki állapota ne 10, hanem 15, az épület műszaki állapota ne 10, hanem 40, illetve 5 %-kal jöjjenek be a környező hatások, és így ugyancsak kijön a 100 %. A 10. bekezdés azt tartalmazza, hogy akár engedéllyel, vagy anélkül adja bérbe a bérlő a lakását, mindkét alkalommal a 20 %-al megemelt mértéket kell fizetnie. Ha ez így lenne, akkor az engedély nélküli bérbeadókat mi szankcionálná ha ugyanannyit kell, hogy fizessen, mint az, aki engedéllyel adja ki. Nem értek egyet a megemelt lakbér megfizetésének időpontjával sem, hiszen azt a bérbeadás időpontjától kell megfizettetni véleményem szerint. A 4. §-t ki találta ki? Addig a 31 napig, amíg e paragrafusban foglaltak megtörténnek, hol, kinél lakik a bérlő, és az sem biztos, hogy egyáltalán kap lakbérelengedést. Az egész paragrafust kivinném az előterjesztésből. 5. §-ban szerepel a felvonó használata. Mi a garancia arra, hogy az áremelés után a kötelező karbantartások ezeknél megtörténnek? A 6. §-ban szereplő lakásokhoz semmi közünk nincs. Az 1 sz. melléklethez kérdezem, hogy rögzíti-e szabvány, vagy műszaki leírás, irányelv ezt a besorolást, amit itt látunk. Ha nem, ki találta ki ezeket a kategóriákat, hogyan, minek alapján van deffiniálva? Az Ady u. 11 hova tartozik? Önkormányzati lakások besorolásánál javasolom, hogy a 2/5-ös kategória III. emelet kapjon 0,7 %-ot, a 2/6 kategória IV.emelete olyan házban, ahol nincs lift, kapjon 0,5 %-ot, a liftes házban 0,7 %-ot. A lakás komfortfokozatához tartozó szorzószám 3/a. kategória, összkomfortos lakásnál 1 a szorzószám, ez nem igazságos, mert összkomfortos lakásban lakóknak éppen elég fizetni valójuk van (melegvíz szolgáltatás). Az ő lakásuk 0,6 %-kal többet ér, mint a komfortos. Miért, hisz sokkal több a rezsije. A rendelet nem tartalmaz semmilyen szociális hálót, nem tisztázza a bérbeadó és a bérlő jogait és kötelezettségeit. Nem tartalmazza a bérleti díj emeléssel joggal elvárható szolgáltatási színvonal emelését. Bérlőellenesnek látja a Bérlők Egyesülete is és én is, valamint kidolgozatlanak. Tárgyalásra a fentiek miatt nem tartom alkalmasnak.

Farkas Zoltán: Múlt héten elfogadtuk a költségvetés módosítását, ilyen értelemben a lakbéremelésnek különösebb értelme nincs. Czotternét nem értem, miért a közgyűlést teszi munkaértekezletté és számtalan kérdését, problémáját miért nem a több fordulóban lefolytatott bizottsági és egyéb üléseken mondta el. Az anyag jól van előkészítve, csak a képviselők előzetes információja rendkívül kevés volt. Az előkészítést úgy kell végezni, hogy a testület elé olyan anyag kerüljön, melyben szerepel a Lakásbérlők Egyesületének véleménye is. Ügyrendi javaslatom, vegyük le ezt a napirendről.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a napirendről való levétellel?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének megállapításáról szóló rendelet megtárgyalását leveszi a napirendről.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A javaslatok figyelembe vételével a következő ülésre hozzuk vissza.

Dr. Kereskai István: Az Ügyrendi Bizottsághoz kell benyújtani a rendelet-tervezetet, tárgyalja meg a Gazdasági Bizottság is és ha azok véleményüket kialakították, akkor kerüljön a testület elé.

Dr. Csákai Iván: A Népjóléti Bizottság kezdte ennek a rendeletnek a tárgyalását. A szociális hálót csak úgy tudjuk kialakítani, ha a közgyűlés megszavazza, hogy mennyi pénzünk van. Nem látom értelmét annak, hogy a Népjóléti Bizottság szociális oldalról újra tárgyalja.

- 6.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a módosítással?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal a módosítást elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/1994. (IX.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/1994. (IX.26.) számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/1994. (V.2.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 7.) Javaslat a környezetvédelemről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke

Balogh Tibor: Van-e olyan szabályozás, hogy gépkocsival mikor lehet a járdán parkolni? A Kálvin téren elkészített járdán már látni az autónyomokat. Az érvényben lévő KRESZ-szabályok szerint a járdán parkolni csak akkor lehet, ha külön tábla írja elő. Egyetértek a rendelet-módosítással, főleg a parlagfű miatt, hisz a városnak már korábban is kaszáltatni kellett volna.

Farkas Zoltán: Egyetértek Balogh képviselő úrral, de az alábbiakkal egészítem azt ki. Áldatlan parkolási körülmények uralkodnak a városban. Meg kell vizsgáltatni, hol lehetne biztosítani a járdán történő parkolást anélkül, hogy a gyalogos, kerékpáros forgalmat zavarná.

Dr. Kereskai István: Elfogadhatjuk ezeket a javaslatokat, de nem ennek a rendeletnek a keretében kell róla dönteni, hanem külön határozni.

Jesch Aladár: Van olyan eset, hogy a tehergépkocsinak be van jelentve a tárolási helye és a lakása előtt parkol a tulajdonos. Szeretném felhívni a Környezetvédelmi Felügyelet figyelmét arra, hogy ezeket regisztrálja.

Czupi Gyula: A parkolással kapcsolatos előterjesztést november közepén javaslom a közgyűlés elé terjeszteni.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a rendelettervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangulag) elfogadja a rendelettervezetet és az alábbi rendeletet alkotja:

24/1994. (IX.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/1994. (IX.26.) számú rendelete az 1/1990. (III.8.) számú rendelettel módosított 3/1987. (V.28.) számú környezetvédelemről szóló tanácsrendelet kiegészítésére és módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8.) Javaslat az SZMSZ módosítására (képviselők és bizottság tagjainak díjazása) (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

Palotás Tibor: A 2. §-ban mit jelent az, hogy a polgármesternél igazolja távolmaradását? Milyen esetben kell "igazoltnak" tekinteni a távolmaradást?

Dr. Kereskai István: Ha például valakinek temetésre kell mennie, vagy beteg, akkor természetes, hogy "igazoltnak" tekintem.

Czobor Zoltán: Azért tartotta az SZDSZ frakció a módosítást szükségesnek, mert főleg a nyári időszakban gyakran előfordult, hogy alig volt határozatképes a közgyűlés. Egyesek csak akkor vannak itt, mikor őket érintő napirend van. Ez oda vezetett, hogy a költségvetés-módosítását határozatképtelenség miatt nem lehetett megtárgyalni. Módosító javaslatom a következő: az 1. § (3) pontjából nem tűnik ki, hogy abban az esetben, ha a közgyűlés összehívásának felén valaki ott van, kap-e költségtérítést. A Ugyanezen pont második mondatát elhagynám. A (3) pont egészüljön ki azzal, hogy amennyiben egy közgyűlésen nem jelenik meg, arra a hónapra ne járjon költségtérítés. Az 50 %-ra vonatkozó mondat maradjon el. A 2. § (4) pontot az alábbiak szerint szeretném módosítani: "A bekezdésben foglaltak nem vonatkoznak arra a képviselőre, aki a közgyűlésből az önkormányzat érdekében van távol, és azt a polgármester igazolja."

Takács Zoltán: Nem értek egyet a még nagyobb szigorítással, mert a képviselői munkának nem ez a döntő része, amit itt eltöltünk. Vannak olyan szituációk, mikor a főállású munkahelyen is eleget kell tenni a kötelezettségének. Előfordulhat, hogy akkor nem tud itt lenni, de egész hónapban tisztességgel ellátja a feladatát, akkor ő ne kapjon költségtérítést?

Dr. Matolcsyné Dr. Horváth Ágnes: Ami megmaradt a költségvetésből, azt ajánljuk fel apalítvány formájában a környezetvédelemre.

Dr. Kereskai István: Ehhez a közgyűlés döntése kell.

Czobor Zoltán: Igen is, a képviselő kötelessége, hogy részt vegyen a közgyűlés munkájában. Ha nem azt teszi, ne járjon neki költségtérítés.

Marton István: A szigorításoknak híve vagyok, de túlzásban nem kellene vinni. Takács képviselő javaslatával értek egyet, a képviselői munkának nagyon kis része zajlik itt, bár ez sem elhanyagolható. Ez a módosítás 3 évvel ezelőtt sokat spórolt volna a városnak, de most ez már a jövőnek szól. Az előterjesztett javaslattal egyetértek, de annak szigorításával nem.

Czobor Zoltán: Kérem, hogy a korábban általam felvetett egy mondatot pontosítsák, mert nem egyértelmű.

Balogh György: A számítógépünk alkalmas arra, hogy mérje az itt töltött időt, ezért gondoltuk ezt kiindulási pontnak. Egyetértek azzal, hogy egy képviselőnek nem csak itt a közgyűlésen kell dolgozni, ezért tettük be a (4)-es bekezdést. Ez a rendeletmódosítás megállja a helyét.

Németh László: Nem értem, hogy mi miért akarjuk megszabni egy másik testületnek a költségtérítésre vonatkozó szabályokat.

Palotás Tibor: A 2. § (4) bekezdésre javasolom, hogy aki a közgyűlést megelőző napon a polgármesternél igazolja távolmaradását.

Balogh Tibor: Egyetérték az előterjesztéssel, szavazzunk.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czobor képviselő javaslatával, 1. § (3) bek. "... amennyiben az adott hónapban egy ülésen nem jelenik meg, akkor költségtérítés nem illeti meg.", az utolsó mondat pedig törölve, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czobor képviselő azon javaslatával, 2. § (4) bek. "... arra a képviselőre, aki a közgyűlés érdekében volt távol és azt a polgármester igazolja, ill. aki ...", kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki Palotás képviselő 2. § (4) bekezdésére vonatkozó javaslatával egyetért, "... a polgármesternél elfogadtatja távolmaradását", kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztett rendelettervezettet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja.

Takács Zoltán: Az SZMSZ-t érintő kérdések módosításához a jelenlévő képviselők 2/3-a, de legalább 15 fő egyöntetű szavazata szükséges. Tehát 15 fő mindig, 23 fő jelenléténel pedig 16 fő kell, az előbbi szavazásnál nem volt meg ez a létszám.

Dr. Kereskai István: Takács képviselő javaslatának megfelelően új szavazást rendelék el. Megállapítom, hogy a most jelenlévő képviselők száma 21 fő, tehát az SZMSZ módosításához 15 szavazat szükséges. Ismételten megkérdezem, ki ért egyet az SZMSZ módosításával?

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/1994. (IX.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/1994. (IX.26.) számú rendelete a 8/1992. (III.16.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9.) Javaslat a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

Czotterné Ivády Zsuzsa: Október 23-ára a következő testületi ülésen lehet-e javaslatot tenni, ki részesüljön kitüntetésben? Kérem, hogy a kétfajta kitüntetés ne zárja ki egymást.

Dr. Kereskai István: Nincs korlátozva. Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangulag) a következő rendeletet alkotja:

26/1994. (IX.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/1994. (IX.26.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 6/1993. (III.22.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 10.) Előterjesztés a mozgássérültek konduktori ellátásának a Batthyány uti volt óvoda épületében történő elhelyezésére (írásban)
Előadó: Marton István az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Böröcz Zoltán: A Népjóléti Bizottság részéről elhangzott az az igény, hogy szeretné a szakma ezt a kérdést áttekinteni, mert oktatáson kívül egészségügyi dolgot is érint. Kérem, hogy szavazzunk ebben a kérdésben.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Népjóléti Bizottság is tárgyalja meg, és közösen hozzák a következő tetületi ülés elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Horváth Istvánné: Mielőtt tárgyalásra kerül az anyag, némi kiigazítást szeretnék tenni. Az új közoktatási törvény a pedagógiai szakszolgálat területére sorolja a konduktív pedagógiai tevékenységet úgy, mint a nevelési tanácsadó, a logopédiai hálózat, gyógypedagógia, stb. Ez sem új ebben a törvényben, mert már a 60-as évek közepén megszületett az a rendelet, amely a konduktív gyógypedagógiát a művelődési tárca kezébe helyezi. Az illetékesség elbírálása végett hoztam ezt a közgyűlés tudomására. Jó lenne, ha egy konduktor 3 gyermekkel foglalkozna, a törvény jelenleg 5-10 főben állapítja meg a létszámot, a fogyatékoság súlyosságától függően. Jelenleg nem is csoportos fejlesztésről lenne szó, hanem az ambuláns kezelésért próbálunk síkra szállni. A feltételek nincsenek biztosítva az elhelyezésre. Ha kis anyagi ráfordítással meg lehetne oldani, nem szabad elodáznia.

Czupi Gyula: Véleményem szerint a döntéshez nem kell új információ, a Népjóléti Bizottság nem tud olyan tényt felhozni, minek most nem vagyunk birtokában. Folytassuk le a vitát.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy folytassuk a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A szakmai egyeztetésre is szükség van. A vagyonhoz kapcsolódva felhívom a figyelmet, hogy a vagyontárgy a HUMÁN GESZ vagyonmérlegében szerepel, elidegeníteni nem lehet, az is a közgyűlés hatásköre. Ez az intézmény nem csak a városra, hanem a városkörnyékre is kifejti áldásos tevékenységét, ezt figyelembe kell venni. A vitát zárjuk le, döntésképes helyzet egy hónapon belül garantáltan biztosítható.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Laikusként úgy látom, hogy a Batthyány utcai elhelyezés jó megoldás lenne. A kisgyermek kezelésére 3 helyiséget feltételez. Elhiszem Cserti úrnak, hogy egy hónapon belül megoldás születik, ami ennek az önkormányzatnak az idejében ritkán fordul elő. Kompromisszumos ajánlatom, hogy a pici, beteg gyerekeket kezdjék el a Batthyányban oktatni, és egy hónap múlva, ha más döntés születik, akkor oda mehethetnének.

Sabján Imre: Miért nem kapcsolódott be a bizottsági munkába eddig a doktornő, miért nem történt meg a Népjóléti Bizottsággal eddig az egyeztetés? Javasolom, hogy 3 héten belül döntsön ezügyben a bizottság, ha jobb helyet talál, akkor ott induljon el a feladat. Tehát a következő közgyűlésre hozza a javaslatát.

Krémer József: Az ügy kezdeményezője voltam az Oktatási és Kulturális Bizottságban. A bizottság bevonta a Kisegítő Iskolát, a városban lévő konduktorokat, hogy mit tudnának tenni e kérdésben. A városban és környékén 6 konduktor él, tudásukat kihasználatlanul hagyni nem szabad, hisz óriási igény van erre. Úgy gondolom jó, ha mások véleményét is meghallgatjuk. El tudom fogadni, hogy várjunk még 3 hetet, tárgyalja meg a Népjóléti, Gazdasági Bizottság, Humán és Gazdasági Osztály és tegye le javaslatát.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Konduktív pedagógiáról van szó, az oktatási törvény által előírt kötelezettségről. A törvény nem szabályozza, hogy egészségügyi szakértelem, mint ilyen szóba kell, hogy jöjjön. Elfogadjuk azt az érvet, hogy célszerű egyeztetni a Népjóléti Bizottsággal. Itt nem új intézmény létrehozásáról van szó, hanem hanem egy működő folyamat emberibb körülmények közé helyezéséről, melynek az anyagi fedezete is biztosítva van erre az évre.

Dr. Kereskai István: Mindig könnyebb egy intézménybővítést véghez vinni egy testületben, mint intézményt csökkenteni. Az a meglátásom, hogy a sérült gyermekeket el kell látni, csak a megteremtés módjával nem értek egyet. Ha a bizottság már júniusban tárgyalta, akkor a bizottsági tagokon kívül más miért nem tudott erről?

Farkas Zoltán: Maximálisan egyetérték az előterjesztéssel. El tudom fogadni azt az érvelést, melyet igazgatónő elmondott. Megállapított tény, hogy rendszeresen fogynak a gyerekek az iskolákból. Legkényelmesebb megoldás az oktatási ágazatnak az, hogy, körülnéz, hol van üres helyiség és ingatlanal bővíti az ágazat működési területét. Ezt az épületet működtetni kell, de hogy beköltözhessenek, ráfordítást is kell eszközölni, Az lenne jó, ha az oktatási ágazaton belül lehetne megtalálni ennek a szolgáltatásnak a helyét. A lehetőségeket újból vizsgáljuk meg, ha kedvezőbb megoldás nem kínálkozik, akkor én is azt mondom, hogy igen.

Palotás Tibor: Az illetékes osztályvezetőnő gyengén, erőtlenül támogatta ezt az előterjesztést. Engedte, ő is és polgármester úr is, hogy a két rész-szakterület vitatkozzon egymással, mikor egy osztályvezető van, akinek határozott állásfoglalást kellett volna tanúsítani. Meggyőződésem, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság feladatát jól látta el, ők biztosan átgondolták a következményeket is. Tudom, hogy a másik bizottságnak nem lehet komplett, jó javaslata. Ma döntsük el ezt a témát, egy hónap múlva sem leszünk okosabbak.

Dr. Csákai Iván: Az előterjesztés első oldala arról szól, hogy egy új intézményt indítunk be, a másik pedig, hogy ideiglenesen. A Népjóléti Bizottság csak az ülés előtt kapta kézhez az anyagot. Ebben a témában az egészségügynek is véleményt kell nyilvánítani, mert ezt egy konduktorral és egy takarítónővel nem lehet megoldani.

Marton István: Ezt a témakört az Oktatási Bizottság a májusi, Rózsa úti kihelyezett ülésén karolta fel. Elfogadom a javaslatot, hogy 3 héttel halasszuk el a döntést. Az előterjesztés szerint a szolgáltatás javításáról van szó. 4 év alatt a rászorultak száma 28-ról 52-re emelkedett.

Papp Ferenc: Két hét múlva térjünk vissza e témára. Bízom benne, hogy a Népjóléti Bizottság is tud megfelelő javaslatot előterjeszteni.

Krémer József: Két hét múlva javasolom az előterjesztést, a feltételek változatlanul hagyásával.

Farkas Zoltán: Egyetértek Papp Ferenc képviselővel. Meggyőződésem, hogy a probléma megoldásra kerül. Javasolom, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság is foglalkozzon a témával a két hét alatt, vizsgálja meg, van-e más lehetőség az oktatáson belül, nem csak az, hogy bővítsük az oktatási intézményrendszerünket. Örülök az osztályvezetőnő nyugodt, higgadt fogalmazásának, hozzászólásának.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a két hét múlva tartandó testületi ülésen e téma szerepeljen a napirendi pontok között?

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

11.) Javaslat Nagykanizsa-Miklósfa Iskola utcai telekalakítással kapcsolatos közműfejlesztési hozzájárulás megállapítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Van-e jogalap arra, hogy hálózatfejlesztési hozzájárulást utólag vessük ki?

Dr. Kereskai István: Jogszabályi előírás alapján lehetőségünk van erre. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Iskola u. magántulajdonú kertjei beépítése során felmerülő közmű bekötési igény esetén 300.000 Ft/telek - egyösszegben befizetendő - közműfejlesztési hozzájárulást állapít meg. Befizetés a telekkialakítást követően válik esedékessé, 6 hónapon belüli befizetés esetén kamatmentesen.

A 300.000 Ft-os hozzájárulási érték 5 éven belüli telekalakítás esetében érvényes, ezen határidőn túl a hozzájárulás mértékét egyidejűleg kell megállapítani.

A telekkialakítást követő 6 hónapon túl évi 20 % kamattal kell a hozzájárulást megfizetni.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt az érintett ingatlantulajdonosok kiértesítésére.

Határidő: 1994. október 15. (kiértesítésre)

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Dr. Henczi Edit jegyző

- 12.) Javaslat a Nagykanizsa, Dózsa Gy. u. szennyvízcsatorna közműfejlesztési hozzájárulás megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Még a csatorna építés előtt a közgyűlés állást fogalalt, hogy milyen összegű lakossági közműfejlesztési hozzájárulást jelöl meg, Katonaréten, Kiskanizsán is egységesen 50.000 Ft/ház értékben. Ez az előterjesztés a létesítést megelőzően lett volna korrekt.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az első változatot tudom elfogadni. Ugyanolyan telekminőség esetén miért kell nem lakás célú igénybevétel esetén magasabb közműfejlesztési hozzájárulást fizetni, ez nem vállalkozásbarát politika. Egységesen 30.000 Ft-ot javasolok megállapítani.

Marton István: A 123/1992. számú határozat kezdeményezője én voltam, mely alapján Kiskanizsán, Katonaréten, Dózsa Gy. utcában szennyvízcsatorna közműfejlesztési hozzájárulásként 50.000 Ft-ot szavazott meg a testület. A céltámogatási összeg is kevesebb lett, 40 % helyett 30 %. Ugyanakkor 25 %-os inflációval számolva az eltelt két és fél év alatt 50.000 Ft helyett 70-80.000 Ft. Konkrét összeget nem tudok mondani, azonban a javasolt összeget kevésnek tartom.

Takács Zoltán: A második változatot javasolom elfogadni, 25-25.000 Ft-os két részletben történő befizetést.

Jesch Aladár: Mindkét változatot javasolom elfogadásra. A kettő nem zárja ki egymást, válasszon a lakosság, hogy egyrészletben fizet be november 30-ig, vagy kétrészletben tesz eleget fizetési kötelezettségének.

Balogh Tibor: Az előterjesztés 1.) pontja tartalmazza, hogy a 30.000 Ft-ot befizetők ez évben 15 % állami támogatást igényelhetnek vissza, ez azonban a határozati javaslatban már nincs bent, a határozatba is be kellene építeni. Ezt az összeget a lakók, vagy az önkormányzat kapja-e meg. Mindkét variációt el kellene fogadni és válasszon a lakosság a lehetőségek közül.

Dr. Kereskai István: A jelenlegi szabályozás szerint aki az idén befizeti a közműfejlesztési hozzájárulást, az annak egy részét visszaigényelheti.

Cserti Tibor: Az 1994. évi állami költségvetés tartalmazza, hogy alanyi jogon a helyi településfejlesztésben infrastruktúra javításában résztvevő lakosság a beinvestált összeg 30 %-át igényelheti vissza, igényét a jegyzőnél kell benyújtani. 1995. évre ez nem garantált.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet mindkét változat elfogadásával úgy, hogy a kiküldött tájékoztatóban felhívjuk az illetékesek figyelmét, hogy ha az első változatot választják, akkor ez évben a közműfejlesztési hozzájárulás értékének 15 %-át visszaigényelhetik?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/1994. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dózsa Gy. utca csatornázásának tárgyában a lakosság részéről közműfejlesztési hozzájárulás fizetési kötelezettséget állapít meg, a fizetésre kötelezett választása szerint

- a.) 1994. november 30-ai időpontig történő befizetés esetén 30.000 Ft/ingatlan - melyből ez évben 15 % állami támogatásként visszaigényelhető a jegyzőhöz benyújtott kérelem alapján - vagy
- b.) 1995. március 30., ill. november 30-ai időpontig két részletben történő befizetés esetén 40.000 Ft.

1995. évi, vagy azt követő kivetéskor ugyanezen szabályok szerint történhet a befizetés, azonban a megállapított alapösszeget évi 20 %-os kamattal kell növelni.

A közműfejlesztési hozzájárulás mértéke nem lakossági igénybevétel esetén 60.000 Ft/telek (lakásegységérték) melyet egyösszegben kell befizetni 1994. november 30-áig. Későbbi bekötés esetén a közműfejlesztési hozzájárulás mértéke évenként 20 %-os kamattal növekszik.

A közgyűlés utasítja a polgármestert arra, hogy gondoskodjon az érintett állampolgároknak jelen határozatról való tájékoztatásáról. Írásban nyilatkoztassa őket arról, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésének mely módját választják. Együttal utasítja a polgármestert és a jegyzőt a közműfejlesztési hozzájárulás határozattal történő kivetésére.

Határidő: 1994. október 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
Dr. Henczi Edit jegyző

- 13.) Javaslat Bagola gázellátásának támogatására és a hozzájárulás mértékének megállapítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) az előterjesztést elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/1994. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bagola gázellátásához lakóingatlanonként 20 eFt, nem lakás célú igénybevétel esetén 50 eFt közműfejlesztési hozzájárulást állapít meg. A fenti összeg megfizetési határideje 1994. november 30.

Utasítja a polgármestert és a jegyzőt a fenti összeg határozatban történő kiszabására.

Későbbi igénylők a fenti összegű befizetést szintén egyösszegben kötelesek befizetni, továbbá vállalniuk kell a külön rácsatlakozás költségét is.

Határidő: 1994. október 15.

(határozathozatal)

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
Dr. Henczi Edit jegyző

- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti a korábban jóváhagyott 10 millió Ft önkormányzati hozzájárulás biztosítását Bagola gázellátásához.

A városüzemeltetési szakfeladatról - út, híd és parkfenntartás rovatból - 1,5 millió Ft-ot átcsoportosít a fejlesztési célú pénzeszköz átadáshoz, mely összeget Bagola Város-szépítő Egyesülete a kultúrház felújítására fordíthatja. Együttal megbízza az Egyesületet a fejlesztési munka elvégzésével.

Határidő: 1994. október 30. (pénzátadás)

1995. június 30. (felújítás)

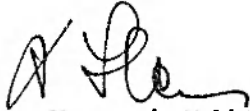
Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Az ülés elején megegyeztünk abban, hogy Balassa Béla képviselő önálló indítványát a folytatólagos ülésen tárgyaljuk. Erre nem kerül sor, így a következő ülésen tárgyaljuk majd. A kitüntetések adományozásával kapcsolatos előterjesztés is 1994. október 10-i közgyűlésen szerepel a napirendi pontok között. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést 20.30 órakor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester