

1-11/1993.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1993. augusztus 30-i üléséről

Rendeletek száma: 16/1993., 17/1993., 18/1993.

Határozatok száma: 119-től 132-ig.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. augusztus 30-án (hétfő) 14.00 Óraker tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Csákai Iván.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Lukácsa Erzsébet, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Maros Sándor a Városi Televízió munkatársa.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitom. Az egyebek napirend keretében javaslom a következők megtárgyalását: fellebbezés szociális segély ügyben, tájékoztató a közterületeken elhelyezett ideiglenes pavilonokkal kapcsolatosan, tájékoztató a háziiorvosi szolgálatok megosztásáról és új körzetek létrehozásáról, valamint tájékoztató a VGV átalakulásáról. Koczfán Ferenc képviselő úr önálló képviselői indítványt nyújtott be, amelyre válaszul kiosztottunk a közgyűlésen egy anyagot. Kérem a közgyűlést szavazzon arról, hogy napirendre vegyük-e az önálló képviselői indítványt.

Jesch Aladár: A Vízmű Igazgatótanácsába két személy helyett csak egy személyt jelöltünk, ezért kérem, hogy vegyük napirendre ezt a kérdést. Bizottságunk a személyre javaslatot kíván tenni.

Pilczer Éva: Javaslom, hogy a 8.) napirendi pontot, mely a helyi tömegközlekedési díjaknak általános forgalmi adóval történő emeléséről szól, 3.) napirendként tárgyaljuk.

Dr. Bogár Gáspár: Kérem, hogy a 11.), 12.) napirendi pontot, mely személyi kérdésekről szól, továbbá a háziiorvosi szolgálatról szóló tájékoztatót a mai nap mindenképp tárgyaljuk meg.

Koczfán Ferenc: A VGV-Ryno Saubermacher Kft. szerződésével kapcsolatos képviselői indítványomról szeretnék pár szót szólni, mivel csak az ülés előtt lett kiosztva.

Marton István: Javasolom, hogy az 5.) napirendet - 1993. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról - ma ne tárgyaljuk, hanem a következő közgyűlésen.

Krémer József: Napirend előtt szeretnék két percet kérni hozzászólásra közlekedéssel kapcsolatos kérdésben.

Cserti Tibor: Javasolom a 9.) napirendi pontot előre venni.

Balassa Béla: Napirend előtt kérek egy percet.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Vízmű Igazgatótanácsába további egy fő delegálásáról ma tárgyaljunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 8.) napirendi pontot 3.) napirendként hozzuk előre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 11.), 12.) napirendi pontokat, továbbá a háziiorvosi szolgálattal kapcsolatos tájékoztatót ma tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Koczfán Ferenc önálló képviselői indítványát vegyük fel napirendre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az 5.) napirendi pontot ma ne tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 7 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 9.) napirendi pontot 4.) napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendeket tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Interpellációk, kérdések
- 3.) Javaslat a helyi tömegközlekedési díjaknak általános forgalmi adóval történő emelésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Javaslat a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola faipari tanműhelyének kialakításához nyújtandó támogatásra (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 5.) Javaslat a Janus Pannónius Tudományegyetem Bölcsésztudományi Kara és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködésre (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Oktatási és Kult. Biz. elnöke
- 6.) Alfától Omegáig Kft. gazdálkodásának vizsgálatáról szóló jelentés (írásban)
Előadó: Kovács Zoltán Vállalkozási Iroda vezetője
- 7.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) Javaslat az állami finanszírozású 1993. évi bérpolitikai tartalékkeret költségvetési intézményekre történő lebontására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 9.) Az állattartás szabályozásáról szóló rendeletervezet (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 10.) Javaslat az 1995. évi címzett és céltámogatási program összeállítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 11.) Javaslat bölcsődevezető közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 12.) Javaslat szociális intézmények vezetői állásának betöltéséhez szükséges pályázati kiírásra (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- 13.) Balogh Tibor önálló képviselői indítványa
- 14.) Egyebek
- a.) Előterjesztés Pál Gyuláné nagykanizsai lakos átmeneti segély fellebbezése ügyében (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke
- b.) Tájékoztató a közterületeken elhelyezett ideiglenes pavilonokkal kapcsolatos 94/1993. számú határozatra tett intézkedésről, valamint javaslat a 109/1993. számú határozat d.) pontjának határidő módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet titkárságvezető
- c.) Tájékoztató a háziorvosi szolgálatok megosztásáról és új körzetek létrehozásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- d.) Tájékoztató a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakulásáról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- e.) A Dél-Zalai Víz-, Csatornamű- és Fürdő Vállalat vezetőtestületébe egy személy megválasztása
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

N a p i r e n d e l ő t t :

Krémer József: A Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya ígéretet tett arra, hogy a belvárosban a nyár folyamán a kerékpárutakat felfestik, azonban ez nem történt meg. Szeretném tudni, hogy ki mulasztott, és kérem a szükséges intézkedések megtételét. Ez év áprilisában kezdeményeztem az új KRESZ-szel kapcsolatos egyeztetést tekintettel arra, hogy a lakott területen 50 km-es

sebességkorlátozás van előírva, és a mi közlekedési lámpáink 60 km-es sebességre vannak beállítva. Palin városrésznél a főút-vonal, illetőleg a lakott terület tábla miatt a lámpát fel kell kapcsolni, mivel ellenkező esetben a KRESZ szabályait megszegjük. Az egyeztetésen az hangzott el, hogy ennek a kérdésnek a megoldása nehézkes, de szerintem erre megoldást kellene keresni. Nagykanizsa, Kazanlak krt. 12 szám előtti parkoló kialakítására ígéretet kaptak az ottlakók, azonban ez nem történt meg.

Dr. Kereskai István: A felvetett kérdéseket a Polgármesteri Hivatal illetékes osztálya meg fogja vizsgálni.

Balassa Béla: 1993. szeptember 3-án (pénteken) 18.00 órakor lakossági fórumot tartunk a Nagykanizsa, Zrínyi utca 42. szám alatt, a bérlakások vásárlásával kapcsolatosan.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a 175/1992. számú önkormányzati határozat b.) pontját 1993. június 30-ával hatályon kívül helyezze, mivel a jövedéki törvény a piac területén szeszesital árusítását csak meghatározott üzletekben engedélyezi, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Javasolom a 63/1992. számú határozatnál jelöljünk meg egy újabb határidőt.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a felsőoktatási intézmény létesítéséről a felsőoktatásról szóló törvény áttekintése után a testület még ez évben tárgyaljon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/1993. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 147/1992, a 26/1993, 71/1993, a 99/1993, a 108/1993, a 118/1993. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b.) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 63/1992. számú határozatban foglaltak szerint a felsőoktatási törvény áttekintése után a felsőoktatási intézmény megszervezésével kapcsolatosan tájékoztassa a közgyűlést.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- c.) A közgyűlés az 1993. LVIII. törvény 3. § (3) bekezdés c.), valamint a 17. § (1) bekezdés b.) pontja alapján a 175/1992. számú határozat b.) pontját 1993. június 30-ai hatályon kívül helyezi.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Takács Zoltán: Interpellációra polgármester úrtól és az IKI vezetőjétől kaptam választ, ami azonban nem volt kielégítő. 144 bérleményre nem kötöttek a bérlők új szerződést, tehát a régi bérleti díjakat fizetik. Az irodáknál és üzleteknél a bérlők 40 %-a nem kötötte meg az új szerződést, és ez éves szinten 50-60 millió forintos kiesést jelent. Szeretném megtudni, hogy kik azok a személyek, akik az új szerződéseket nem kötötték meg.

Vágvölgyi Tamás: Ebben a 60 millió forintban az általunk kezelt összes bérlemény bent van, azok is, amelyek után nem kell bérleti díjat fizetni. Reálisan kb. 40 millió forint a kiesés. A meg nem kötött szerződések ügyében próbapereket kezdeményeztünk, de jogerős ítélet még nem született. Ha legalább egy jogerős bírói ítélet lesz, akkor a szerződést meg nem kötő bérlőkkel már kedvező pozícióban lehet tárgyalni.

Czupi Gyula: Magyar József képviselő interpellációjára válaszolva leírták, hogy a játszóterek kezelésbe adására, annak fenntartására tavaly egy lakóközösség jelentkezett, amelynek a felújításához szükséges anyagokat biztosították. Ez évben ilyen lehetőség sem volt a TEFO-nak. Szeretném tudni, hogy az idén a TEFO-nak nem volt pénze, vagy nem volt jelentkező?

Karmazin József: Elkülönített összeg nem állt a TEFO rendelkezésére és lakóközösségek sem jelentkeztek.

Magyar József: Szeretném tudni, hogy a Polgármesteri Hivatal felhívására volt-e valamilyen válasz. 1993. szeptember 6-án a Környezetvédelmi Felügyelet tájékoztatni fogja a Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy milyen tapasztalatokat szereztek a városban ezzel kapcsolatosan.

Németh László: Szeretném tudni, hogy a megalakított egyszemélyes kft. megfelelő lesz-e a feladat ellátására, mivel amíg ez nem tisztázódik, addig tárgytalan az, amiről Takács úr és Vágvölgyi úr beszélt.

Dr. Kereskai István: Választ fogunk adni a feltett kérdésre.

Karmazin József: A felhívásra nem reagáltak a vállalatok, az intézmények, de tapasztaltuk a városban, hogy különböző intézmények igyekeznek a környezetükben rendet teremteni.

Dr. Kereskai István: Aki az interpellációkra adott választ elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással az interpellációkra adott választ elfogadja.

- 3.) Javaslat a helyi tömegközlekedési díjaknak általános forgalmi adóval történő emelésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozza:

16/1993. (VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 16/1993. (VIII.30.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 4/1992. (II.3.) és a 28/1992. (XII.22.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 4/1991. (III.4.) számú tanácsrendelet módosításáról.

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4.) Javaslat a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola faipari tanműhelyének kialakításához nyújtandó támogatásra (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

120/1993. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Ipari Szakmunkásképző és Szakközépiskola tanműhelyének kialakításához - a korábbiakban biztosított tárgyi és anyagi feltételeken túlmenően - biztosítja a teljes befejezéshez szükséges, a pályázati anyagban saját erőként megjelölt, még hiányzó 6 millió Ft-ot. Ezzel lehetővé válik a cél maradéktalan megvalósulása, továbbá az elnyert támogatási összeg igénybevétele. Az engedélyezett összeggel az intézmény 1993. évi önkormányzati támogatásának előirányzati összegét megnöveli.

Utasítja a polgármestert, valamint az intézmény vezetőjét, hogy a támogatás igénybevételehez a Belügyminisztérium által igényelt pótlólagos intézkedéseket soronkívül tegyék meg, továbbá a pályázati anyagban megjelölt cél teljes megvalósítását illetően intézkedjenek.

- b.) A Szakmunkásképző költségvetésében rendelkezésre álló megtakarítások (elkészült fűtésrekonstrukció, egyéb folyó kiadások) miatt az intézmény finanszírozásának 1993. évi előirányzatát 6 millió Ft-tal zárolja.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
 Tóth László igazgató

- 5.) Javaslat a Janus Pannónius Tudományegyetem Bölcsésztudományi Kara és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködésre (írásban)
Előadó: Minorics Piroska az Oktatási és Kult. Biz. elnöke

Magyar József: Pécsi egyetemekkel és főiskolákkal együttműködéseket kellene kötni a kanizsai diákok kollégiumi elhelyezésével kapcsolatban.

Dr. Kereskai István: Erre a kérdésre a későbbiekben vissza lehet térni.

Aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

121/1993. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ a Janus Pannonius Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kara gyakorló intézménye legyen.

A Janus Pannonius Tudományegyetem és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodástervezetet változtatás nélkül elfogadja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

6.) Alfától Omegáig Kft. gazdálkodásának vizsgálatáról szóló jelentés (írásban)

Előadó: Kovács Zoltán Vállalkozási Iroda vezetője

Göndör István: Az előterjesztés 4. oldalán található, hogy az ingatlanvagyonnak csaknem teljes egészén banki jelzálog van. Mit jelent az, hogy csaknem az egészén?

Kovács Zoltán: A kft. jelentős mennyiségű ingatlant vásárolt, és ezen is rajt van a jelzálogjog, a kft. mai ingatlanvagyonra kb. 20 millió forint értékű, és ennek a 3/4 részén van jelzálogjog.

Göndör István: Szerintem sem az előterjesztés, sem a kiegészítő javaslat nem elfogadható, törzstőke csökkentést kell végrehajtani, mivel a 7 millió forintos lakóingatlan nem mobilizálható. Teljesen felesleges, hogy mi tőkeemelést hajtsunk végre 20 millió forinttal, és ebből a 20 millió forintból 15-16 millió forintos hiteltartozást egyenlítsen ki a kft. A törzstőkének 7 millió forinttal való csökkentése után az Önkormányzat, mint az egyik tulajdonostárs 50%-os áron esetleg megvásárolhatja két másik tulajdonostárs üzletrészét. Én az 50%-ot is túlzottnak tartom.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Közgyűlési döntés esetén bekövetkezhet-e az, hogy a kft. - mint az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes kft. - még ebben az évben működni fog.

Jesch Aladár: Az Önkormányzatnak nem az a célja, hogy a kft-ben 100%-os tulajdont szerezzen és ezzel a pénzt kockáztassa.

Farkas Zoltán: Az Önkormányzatok támogatási rendszere olyan, hogy elvárják tőlünk, hogy a kapott vagyonnal gazdálkodjunk és ebből próbáljunk pénzt szerezni. A határozati javaslatban nincs meghatározva, hogy ennek a társaságnak mennyi legyen a törzstőkéje, elképzelhető, hogy az említett 7 millió forint első helyen szerepelne, mint törzstőke csökkentő tétel.

Göndör István: Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy melyik banknak van jelzálogjoga, tárgyaltak-e a bankkal arról, hogy mi a szándéka a banknak a földdel felszámolás esetén. Engedni kell a felszámolást és el kell ismernünk, hogy rossz üzletbe szálltunk be.

Kovács Zoltán: Amennyiben a közgyűlés elfogadja a határozati javaslatot, a konkrét munka a holnapi naptól megkezdődhet. Előzetes tárgyalásaink szerint osztrák vállalkozók a vásáracsarnok 50%-ára szándéknyilatkozattal bejelentették igényüket. Javasolom, hogy ezt a napirendet zárt ülésen folytassuk a továbbiakban.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a zárt ülés tartásával?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal a zárt ülés tartásával egyetért.

A hozzászólásokat a z á r t ülésről készített jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

122/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Gazdasági Bizottságot, hogy az Alfától az Omegáig Kft-vel folytasson tárgyalást arról, hogy a kft. hitelállományát 15 millió Ft-ig átvállalva milyen lehetőség van arra, hogy a kft. egyszemélyes önkormányzati tulajdonú kft-vé alakuljon át.

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Bizottság elnöke

- 7.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

123/1993. számú határozat

- a.) A közgyűlés az 1993. I. félévi költségvetési gazdálkodásról szóló tájékoztatót az előterjesztésben és a mellékletekben foglaltak szerint tudomásul veszi.

Utasítja a Polgármestert, hogy a költségvetés végrehajtását az abban jóváhagyott célok megvalósítását a meghatározott források terhére a II. félév során is biztosítja. Ugyanakkor minden lehetséges intézkedést tegyen meg, a jelzett költségvetési hiány összegének csökkentésére.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b.) A közgyűlés utasítja a költségvetési intézmények vezetőit, hogy saját hatáskörükben a költségvetési hiány csökkentése, a zavartalan intézményi gazdálkodás és feladat ellátás érdekében szükséges intézkedéseket tegyék meg. A II. félév során pótelőirányzatok biztosítására az önkormányzati költségvetés terhére csak rendkívül indokolt esetben és a Polgármesteri Hivatal helyszíni ellenőrzése, a bizottságok javaslata alapján kerülhet sor.

Egyúttal utasítja az intézmények vezetőit, hogy az intézmény I-III. negyedéves gazdálkodásáról készült költségvetési tájékoztatót 1993. október 10-ig a Polgármester részére adják át.

Határidő: 1993. december 31. illetve a tájékoztatóra 1993. október 10.

Felelős : költségvetési intézmények vezetői

8.) Javaslat az állami finanszírozású 1993. évi bérpolitikai tartalékkeret költségvetési intézményekre történő lebontására (írásban), valamint javaslat a Bajcsy-Zsilinszky út felújítására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: A Bajcsy-Zsilinszky út felújítására kiadott javaslattal kapcsolatban az 5. bekezdésben nem értem az "útfelújítási többlet" kifejezést. Milyen többletről van itt szó? Mivel a Közúti Igazgatóságnak át kell utalni 3 852 000 forintot azért, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcát leaszfaltozza és tisztességes teherbírású úttá varázsolja a közműépítés után, itt az a kérdés, hogy ki fizesse a 3 852 000 forintot. Szerintem ezt a csatornázási számlából kellene kifizetni.

Takács Zoltán: A DÉLVIÉP, illetőleg a Csatornamű Társulat kötelességei között szerepel, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcában is a szerződésben leírtaknak megfelelően helyreállítsa a csatornázás után az utat. A kötelezettség fennáll és ezt teljesíteni is kívánja a Társulat. A Közúti Igazgatóság megkeresett bennünket azzal, hogy ők amikor átadnák ezt az utat a város részére, akkor hajlandók erre az útra komoly összeget fordítani (tehát az egészet leaszfaltozni két rétegben, ami kb. 15 millió forintot tenne ki) és kérték, hogy ezt a két ügyet próbáljuk egy lépésben megvalósítani. Van pénze a Csatornamű Társulatnak a helyreállításra, a Közúti Igazgatóság viszont 1994-nél korábban nem tudja a saját kapacitását idefordítani ezért kérték, hogy ezt az összeget adja át neki a Társulat. A Társulat csak akkor tudná átadni a pénzt, ha számlát kapna, a Közúti Igazgatóság nem tud számlát adni és a közbülső megoldás az, hogy az Önkormányzat adja át ezt az összeget Közúti Igazgatóságnak és a DÉLVIÉP, illetőleg a Csatornamű Társulat ennél lényegesen nagyobb összegű munkákat még az idei évben a város útjain elvégeztet. A Társulat, miután 1991-ben alakult, még jövőre is ÁFA-mentesen végeztethet ilyen tevékenységet, továbbá a Társulat erre a munkára még az állami támogatás 40%-os részét is meg tudja igényelni. Tulajdonképpen mintegy 6 millió forint értékű tevékenységet tudunk elvégezni ezért a 3,8 millió forintért.

Koczfán Ferenc: A Bajcsy-Zsilinszky út nem az önkormányzat tulajdona, hanem a Közúti Igazgatóságé, tehát nekik kell ezt az aszfaltszőnyegezést megcsinálni azon túl, hogy a DÉLVIÉP betemeti azt a gödröt, amit ásott a csatornának. A Bajcsy-Zsilinszky útnak a teljes aszfaltszőnyegezése 10-12 millió forint lenne. Ha mi most befizetünk 3,8 millió forintot, akkor az egész Bajcsy-Zsilinszky utcát megcsináltatják és előbb-utóbb ez önkormányzati út lesz, mert át fogják nekünk adni. Akkor mi nyerünk 8 millió forintot, ha most csináltatjuk meg és nem jövőre?

Dr. Kereskai István: Annyit azért nem, de jelentős összeget. Aki az előterjesztéssel és a költségvetési rendelet módosításával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotja, ill. határozatot hozza:

17/1993. (VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 16/1993. (VIII.30.) számú rendelete az 1993. évi költségvetési előirányzatok módosításáról.
(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

124/1993. számú határozat

A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a 17/1993. (VIII.30.) számú költségvetési rendeletmódosításában foglaltaknak megfelelően a Bajcsy-Zsilinszky út felújítására a Zala Megyei Közúti Igazgatósággal a feladatokat részletesen egyeztesse, és a pénzügyi keretátadásra vonatkozóan a megállapodást megkösse.

Határidő: 1993. szeptember 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

9.) Az állattartás szabályozásáról szóló rendelet-tervezet (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Krémer József: Az almostrágya-tárolással kapcsolatos szabályozás betartható-e? Megkövetelhető, hogy a tároló zárt legyen, de hogy fedett is legyen, azt nehezen tudom elképzelni, hogy be tudjuk tartatni.

Árvai János: A fedés az almostrágya esetében úgy történik, hogy vagy szalmával vagy falevével le kell takarni, a híg trágyánál pedig egy földbe süllyesztett betonról van szó, aminek a tetején akkora nyílás van, hogy a szippantó ki tudja szippantani.

Farkas Zoltán: A 2. oldal tetején a c.) pontban szigorúbb szabályokat is előírhat a jegyző. Minél szigorúbb szabályokat írhat elő? E rendeletben foglaltaknál vagy valami másnál szigorúbb szabályokat?

A haszoncélú ebtenyésztésnél (7. oldal (5) bekezdése) a jegyző feltételekhez kötött engedélyre szükséges, a (6) bekezdésben két feltételt leír, de nem tudom, hogy van-e ennél több, mert ez nem derül ki a rendelet-tervezetből.

Árvai János: Az első kérdésre a válaszom, hogy e rendeletnél szigorúbbat. A második kérdésnél előfordulhat olyan, amire nem

gondoltunk és ezért fogalmaztunk úgy, hogy csak jegyzői engedéllyel. Ez egyedi ügy, meg kell vizsgálni a körülményeket.

Kovács János: Szeretnék kérni tájékoztatást arról, hogy miben szigorúbb és mennyiben változott meg a régi szabályokhoz képest az új szabályozás.

Dr. Kereskai István: A lakosság tájékoztatni fogjuk, ezt a rendeletet megjelentetjük újságban.

Árvai János: E rendelet liberálisabb, mint a régi rendelet abban, hogy az állatok létszámát nem köti meg, abban szigorúbb, hogy, a szomszédok zavarását próbáljuk minimálisra csökkenteni. Egy konszenzuson alapuló állattartást szeretttünk volna ezzel a rendelettel megalkotni.

Czupi Gyula: Megfelelő időben megkaptuk a rendeletet, így nemcsak mi ismertük meg, hanem lakossági fórumot is kezdeményeztünk, és a rendelet előkészítője vállalkozott arra, hogy előadó legyen ezen a fórumon. Nem volt haszontalan ez a lakossági fórum, hiszen pl. Dr. Tóth László állatorvos javaslatainak nagy része bele is került ebbe a rendelet-tervezetbe.

Azt, hogy hogyan kell engedélyhez jutni, hogy az ember kutyát tarthasson, az benne van a rendeletben, viszont, az, hogy a kutyák ne piszkítsák be a várost, azt a rendelet csak úgy szabályozza, hogy meg kell büntetni azt, akit rajtakapnak. Javaslatom, hogy azt kellene számonkérni a kutyatulajdonostól amikor leviszi a kutyáját, hogy tart-e magánál olyan eszközt, amivel a kutyapiszkot eltávolítja. Én ezt nem tudom jogilag megfogalmazni, de ez a forma ellenőriztethető a Környezetvédelmi Felügyelőséggel.

Javasolom még, hogy a rendelet után folyamatosan tájékoztassuk a lakosságot, hiszen vannak olyan dolgok, amik egy év után lépnek életbe.

Dr. Kereskai István: Ez utóbbit természetesen megtesszük.

Pilczér Éva: A lakosság egyetért a rendelet tartalmával, csak egy gond van a rendelet betarthatósága. Alkotunk egy rendeletet és nem látom a garanciáját annak, hogy hatékonyan tudjuk ellenőrizni, illetve be tudjuk tartatni ezt a rendeletet. Van-e erre valamilyen elképzelésük a rendeletkészítőknek?

Dr. Kereskai István: Minden erőnkkel arra kell törekedni, hogy a rendelet betartását biztosítsuk. Ha most azt mondom, hogy ezt betartatjuk a lakossággal, akkor lehet, hogy három hét múlva erre még 5 embert fel kell venni. Törekedjünk a betartásra és egy idő után majd meglátjuk, hogy hogyan sikerült.

Balogh Tibor: Jónak tartom a rendeletet, de az 5 kijelölt kutyafuttató hely nagyon kevés. Ha a belvárost nézzük, nem fognak az emberek kimenni a Trippammer útra. Arra kellene törekedni, hogy sűrűbben legyenek ilyen helyek, és főleg a belvárosban is és ezeket a helyeket be kellene keríteni és természetesen rendszeresen takaríttatni a Városgazdálkodási Vállalattal.

Jesch Aladár: A 10. §-hoz szeretném javasolni felvételeire, - mivel tudok róla, hogy van Kanizsán olyan hely, ahol ebkiképzés folyik -, az ilyen kutyakiképző helyek kialakításához is a szomszédoktól engedélyt kelljen kérni.

Magyar József: Én nem tartom szerencsésnek, hogy a rendelet életbelépése után bárki ahol lakik állatot tarthat, mert vannak olyan helyek, ahol ez nem megvalósítható pl. az Olajos lakótelepen.

Krémer József: Összességében én is jónak tartom a rendeletet. Módosító indítványom a 11. § (1) bekezdésében a "közvetlen szomszédai" kifejezést pontatlannak tartom, ezért úgy pontosítanám, hogy közvetlen (fal- és földm-) szomszédai legyen. Másik javaslatom, hogy a 11. § (5) bekezdésénél a 4. § (6) bekezdését alkalmazzuk, mert az sokkal részletesebb.

A 16. § (3) bekezdésének h.) pontjánál mit értünk a "többi lakás nyugalmán"? Meg kell határozni, hogy melyek azok a lakók, akik jogosultak reklamálni. Ugyanitt a j.) pontjában foglaltakról a rendelet nem rendelkezik korábban. Az önkormányzati lakásoknál a tulajdonosnak bele kell egyezni a kutyatartásba? Mert ez alapján a j.) pont alapján igen, viszont a rendelet erről nem rendelkezik.

A 16. § (4) bekezdése a tízezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható eseteket sorolja fel. Én azt hiszem, hogy a tízezer forint a nullától számít. Az előző logikát követve azt kellene írni, hogy 5000-10000-ig forintig, mert ez egy súlyosabb vétség. Hogyan lehet ezt a rendeletet visszamenőleg érvényesíteni, mert a haszonállatnál rendelkezik ez a rendelet, hogy egy éves türelmi időt ad, viszont a kutyáknál nem. A Köztársasági Megbízotti Hivatal levelében szerepel, hogy a "hozzájárulás három módon: szóban, írásban vagy ráutaló magatartással adható meg. A szóbeli hozzájárulás bizonyítása nehéz, a ráutaló magatartás esetén pedig az is nehézséget okoz, hogy mennyi idő után tekinthető beleegyezésnek az, ha valaki kutyatartása ellen nem tiltakozik. A hozzájárulás megadása időpontjára vonatkozóan a rendelet rendelkezést nem tartalmaz". Itt ráutaló magatartásnak tekinthető-e ezek szerint, ha eddig eltúrték a kutyát, vagy pedig mindenki köteles, aki eddig nem szerezte be a hozzájárulást megszerezni.

Stamler Lajos: A büntetési feltételeket ne határoljuk be ilyen mértékben, mert ha azt mondjuk, hogy szabálysértést követ el valaki, akkor a szabálysértésből következik, hogy a büntetési tétel abban az esetben, ha többször követik el ugyanazt a szabálysértést, akkor akár a maximumot is elérheti és az nem 10 000 forint tudomásom szerint, hanem jóval magasabb.

A kutyafuttató helyekről jutott eszembe, hogy nekünk nincsen állatvédelmi törvényünk, ezért az országban állatversenyeke, viadalokat tartanak, mert rendelet hiányában ez nem tiltható meg. Én úgy gondolom, hogy valamelyik rendeletrész záradékában ki kellene kötni, hogy Nagykanizsa város közigazgatási határán belül semmiféle olyan verseny nem folytatható, ami az állatoknak, embereknek a testi épségét veszélyezteti.

Pilczer Éva: Az "A" övezettel kapcsolatban lenne kérdésem. Ez az övezet a Rózsa utcáig tart. Kérdésem, hogy az Eötvös tértől a Rózsa utcáig vagy a Hevesitől a Rózsa utcáig tart, vagy a létezik az, hogy az Eötvös tértől a Rózsa utcáig vonatkozik, a Rózsa utcától a Hevesi utcáig kimarad és a Kaposvári út újra az "A" övezetbe tartozik?

Árvai János: Pilczer Éva képviselő kérdésére a válaszom, hogy készítettünk egy behatárolt térképet, és ebből természetesen fogunk kiadni. Ez a térkép pontosan behatárolja, hogy melyik az "A", "B" és a "C" övezet.

A "közvetlen fal- és földémszomszéd" logikus és jó ötlet.

Az önkormányzat tulajdonában lévő épületeknél az önkormányzat hozzájárulása szükséges. A büntetési tételt nem kellene behatárolni, a jelenleg hatályos jogszabályok tartalmazzák a 2000-5000-ig és a 10 000 forintig terjedő büntetési tételeket. A kutya-futtató helyeknél ezt az ötöt is nagyon nehéz volt megtalálni, főleg a belvárosban, de ha van ötletük, azt szívesen vesszük.

Magyar József: Amikor ez a rendelet hatályba lép, akkor a jegyzőnek össze kell állítania azt a listát, ahol mindent megtilt vagy ebbe a rendeletbe kell belevenni azt, hogy melyek azok a területek, ahol semmiféle állattartás nem engedhető (a kutyát és a macskát kivéve)?

Balogh Tibor: Javasolom, hogy a Vasemberház udvarában alakítsunk ki egy kutya-futtató helyet.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel a javaslattal egyet?

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elveti a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy ne csak az ebtenyésztő helyek, hanem a kutyakiképző helyek kialakításához is a szomszédoktól engedélyt kelljen kérni?

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a 11. § (1) bekezdésében a "közvetlen szomszédai" kifejezés helyett "közvetlen szomszédai (fal- és földémszomszédokat is beleértve)"?

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki azzal egyetért, hogy a 11. § (5) bekezdése egészüljön ki a 4. § (6) bekezdésében szereplő felsorolásokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Krémer József: A 16. § (3) bekezdésében szerepel, hogy szabálysértést követ el aki "tulajdonosi, bérlői beleegyezés nélkül állatot tart", de a rendelet nem rendelkezik arról, hogy ezt a hozzájárulást be kell szerezni.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a 4. § kiegészüljön azzal, hogy az állattartáshoz is be kell szerezni a tulajdonosi hozzájárulást?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Pilczer Éva: Javasolom, hogy a teljes Teleki utca tartozzon bele az "A" övezetbe, tehát ne vegyük ki a Rózsától a Farkas J. utcáig tartó szakaszt belőle.

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Magyar József: Egy új pontot javasolnék: "rögzíti azokat a kiemelt lakóövezeteket, ahol a kedvtelésből tartott állatokon kívül haszonállat nem tartható".

Dr. Kereskai István: Tehát javasolja a képviselő az e.) pontnál a "vagy" utáni részt elhagyni és ezt az új pontot felvenni. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Czupi Gyula: A 12. § (3) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy "Az eb által okozott szennyeződés eltávolításához megfelelő eszközt kell magánál tartania az ebtulajdonosnak vagy az eb felügyeletével megbízott személynek".

Dr. Kereskai István: Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Czupi Gyula: A 16. §-nál pedig egy újabb pontot javasolok, mi szerint "2000 forintig terjedő helyszíni bírságra büntethető az, aki az eb által okozott szennyeződés eltávolításához nem tart magánál eszközt".

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Krémer József: Kérdésemre nem kaptam választ, hogy ez a rendelet a jelenleg tartott ebekre miként vonatkozik.

Dr. Kereskai István: Az a véleményem, hogy ez a rendelet nem lehet visszamenőleges hatályú. Aki a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő rendeletet alkotja:

18/1993. (VIII.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének
17/1993. (VIII.30.) számú rendelete az
állattartás szabályozásáról.
(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz
mellékelve.)

- 10.) Javaslat az 1995. évi címzett és céltámogatási program összeállítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czobor Zoltán: Az 5. pont szerint a Zsinagóga felújításánál a felújítást követően kerülhet sor a hasznosításra. Konkrétabban milyen felújításra gondolnak?
A határozati javaslatban a céltámogatásos beruházások találhatók, holott van köztük címzett is, mint a Zsinagóga.

Imre Béla: A felújítás egy komplett felújítást jelentene.

Dr. Kereskai István: A határozati javaslatban az 1995. évi címzett és céltámogatás szerepel, a mellékletnek megfelelően.

Cserti Tibor: A címből is kiderül, hogy 1995. évi programra vonatkozó célokról való önkormányzati döntésről van szó. Az 1993. ill. 1994. évi program alapján gyakorlatilag a központi költségvetés új célok indításához az 1993. évre ütemezett 1994-ben,

az 1994-re ütemezett 1995-ben, az 1995-re ütemezett 1996-ra biztosítja. Vajon funkcióra vonatkozó engedélyezési terveket célszerű-e elkészíteni? Ha pályázni akarunk, akkor igen, de én azt javasolnám, hogy konkrét megrendelésre, szerződéskötésre csak bizonyos korlátok mellett kerüljön sor.

Palotás Tibor: A Zsinagóga felújításáról mikor döntöttünk?

Dr. Kereskai István: Nem döntöttünk erről.

Palotás Tibor: Akkor honnan lehet tudni, hogy 1,6 millió forintba fog kerülni ennek a tervezése? A Zsinagóga ügyet elhamarkodottnak érzem. Remélem, hogy ezek a tervezési munkák is pályáztatva lesznek.

Imre Béla: A Zsinagóga felújítását már több alkalommal tárgyalta a közgyűlés. (pl. a tetőtérfelújítás) Az 1,6 millió forint egy becsült adat. Az összes többi természetesen a beruházási rendelet alapján pályáztatás útján kerül vállalkozásba adásba.

Dr. Kereskai István: A címzett és céltámogatások elnyeréséhez valamilyen szintű tervet el kell készíttetni, ez pénzbe kerül, és ha ezt nem készíttetjük el, akkor nem tudunk benyújtani ilyen igényt.

Koczfán Ferenc: Kalkulálta-e valaki azt, hogy ezeknek a tételeknek a kivitelezési költsége mennyibe kerül?

Imre Béla: A tervezési költségből nem hiszem, hogy bárki is kalkulálni tudna. Ha egy konkrét megvalósulási program készül, akkor annak a költségeit természetesen kimunkáljuk.

Czobor Zoltán: Ha a Zsinagógát fel akarjuk újítani, akkor nem értek egyet az 1,6 millió forintos tervezési költséggel. Ha új funkciót akarunk ennek az épületnek adni, akkor értek egyet a tervezéssel és a címzett támogatás kérdésével. Abban az esetben, ha a Zsinagógát értékesíteni akarjuk, a felújításnak nincs értelme, mert nem tudhatjuk, hogy a vevő mit kíván az épülettel kezdeni.

Dr. Kereskai István: Ahhoz kellene tervet készíteni, hogy az épületet felújíthassuk és ez egy állaghelyreállító felújítás lenne. Pályázni pedig terv nélkül nem tudunk.

Krémer József: A Zsinagóga olyan állapotban van, hogy féltő, hogy néhány év múlva nem lesz mit felújítani. A Zemplén iskola tornatermét is célszerű lenne belevenni ebbe a programba.

Dr. Bogár Gáspár: Több alkalommal szóba került a szociális otthonok rossz állaga. A felújítások költségeiből akár új szociális otthont is lehetne építeni, és ebbe bele lehetne vonni a vonzaskörzet településeit is. Kérem, hogy gondoljuk meg szociális otthon építését, hogy benyújthassunk időben céltámogatási, ill. címzett támogatási igényt.

Dömötörfy Sándor: Javasolom, hogy a céltámogatási rendszerben a Péterffy, ill. a Zemplén Győző iskola tornaterem építése is bekerüljön. Miklósfa is beadta az igényét csatornázásra, ez azonban az anyagban nem szerepel.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy Bagola vezetékes gázellátását is vegyük be ebbe a programba.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg, hogy a Zsinagóga állagfelújítása mennyibe kerülne, ill. mi a címzett támogatás feltétele, majd ezt terjessze a közgyűlés elé.

Imre Béla: Véleményünk szerint a tornaterem tervezése 1.200 ezer forintba kerülne, Miklósfa városrész csatornázása 1,5 millió forint, új szociális otthon 1,5 millió forint. A Zsinagógával kapcsolatos statikai számításban 15 millió forintos felújítási költség szerepel. A Zsinagógát vagy valamilyen formában hasznosítjuk, akkor nem kell felújítani, de az Önkormányzat eddigi döntései alapján arra a megállapításra jutottunk, hogy a Zsinagógát az Önkormányzat kívánja hasznosítani, ezért hoztuk a közgyűlés elé ezt az előterjesztést.

Dr. Kereskai István: Ez azt jelenti, hogy az eredeti összeg 4,5-5 millió forinttal emelkedne.

Cserti Tibor: Javasolom, hogy az 1994. évi költségvetés meglétekor térjünk vissza a programban foglalt célok 1994. évi megvalósíthatóságára. 1993. évre Palin és a Teleki utca csatornázása szerepel a tervben. Ennek a vállalkozásba adásával nem lehet gond. Javasolom, hogy 1994. évre vonatkozóan szerződéskötésre addig ne kerüljön sor, amíg az 1994. évi költségvetést el nem fogadja a közgyűlés. A Zsinagóga korlátozottan forgalomképes és csak arra a célra használható, mely az adásvételi szerződésben meg van jelölve, így például közművelődési, kulturális célra. Elképzelhetőnek tartom azt is, hogy a Zsinagóga Alapítványnak átengedjük a Zsinagóga tulajdonját.

Dr. Kereskai István: Ha most nem döntjük el, hogy mit terveztetünk meg abból, amelyre 1995-ben szeretnénk igényt benyújtani, akkor nem tudják a terveket elkészíteni 1994. március 14-ig.

Imre Béla: Ezeket a terveket nem lehet elkészíteni 1995. március 14-ára, ha az 1994-es költségvetés jóváhagyására várunk.

Dr. Kereskai István: Ha az előterjesztésen túl még újabb célokat határozunk meg, azoknak nem lesz meg a fedezete 1995-ben a csatornázást kivéve, azonban terveket most is el lehet készíteni, ha van rá anyagi fedezet.

Gerencsér Tibor: A Zemplén úti iskola tornatermének a felépítése szakmailag indokolt. A Népjóléti Bizottság ülésén felmerült, hogy a jelenleg meglévő két szociális otthon épületét hasznosítva,

ill. a céltámogatást igénybevéve felépíthető egy kb. 200 férőhelyes új szociális otthon, melynek fontos lenne a helyét kijelölni.

Cserti Tibor: Nem tisztázott, hogy a Zemplén iskola tornaterme hova épülne fel. Az iskola mellé, a volt Úttörőház területén, vagy pedig máshová. Két új célt javasolok, amely nem került bele az anyagba. A szemétszállítás megszervezéséhez egy depóniát, továbbá átmeneti szállás kialakítása.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint a Zsinagógára fordítandó 15 millió forintos felújításnál nem érdemes tervet készíttetni, hogy elnyerjük a céltámogatást, mivel ez a felújítás lényegesen többbe kerülne.

Marton István: A Zemplén uti iskola tornatermének a helyét már eldöntöttük, a Vívócsarnok és a két iskola által határolt területen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Zemplén uti általános iskola tornaterem építését 1,2 millió forinttal 1994. évben vegyük fel a programba, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy új szociális otthon létesítésére 2 millió forintot tervezzünk 1995-ös beadással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Miklósfa csatornázásának megterveztetésére 1994. évre 1,5 millió forintot fordítsunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Zsinagóga kérdését ma ne tárgyaljuk és az ezzel kapcsolatos részletes anyagot 1993. szeptember 30-ig terjessze a hivatal a közgyűlés elé, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Úgy gondolom, hogy a szeméttelep tervezésének meg van a forrása, és erről nem kell most szavaznunk, és nem javasolom az átmeneti szállásról való szavazást sem, mivel ezt más épületben meg lehet oldani. Bagola gázellátására jelenleg sem címzett, sem céltámogatást nem lehet kapni, ezért erről sincs értelme szavazni. Erre a kérdésre a költségvetés tárgyalásakor vissza lehet térni.

Aki az előterjesztést a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

125/1993. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1995. évi céltámogatásos beruházásként a mellékletben szereplő célokat jóváhagyja.

A célok előkészítéséhez, tervezéséhez szükséges költségelőirányzatot 1.000 eFt-ról 5.800 eFt-ra módosítja, úgy, hogy az 1993. évi ütem az eredeti terv szerint 1.000 eFt, a fennmaradó 4.800 eFt az 1994. évi áthúzódó beruházások költségei között szerepel.

Határidő: 1994. március 10.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Zsinagóga felújításáról szóló részletes anyagot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1994. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 11.) Javaslat bölcsődevezető közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

126/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Lelkó Jenőné bölcsődevezetőnek közalakalmazotti jogviszonyát 1993. november 6-án kezdődő felmentéssel - nyugdíjazás miatt - 1994. július 6-án megszünteti, nevezettet 1993. március 6. napjától munkavégzés alól mentesíti.

Utasítja a polgármestert a fentiekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 1993. október 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 12.) Javaslat szociális intézmények vezetői állásának betöltéséhez szükséges pályázati kiírásra (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

127/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/1992. (XI.20.) számú Korm. rendelete értelmében a következő pályázatokat írja ki, amelyeket a Népjóléti Közlönyben közzé tesz.

A pályázatot meghirdető szerv neve, címe:	A munkahely, munkakör megnevezés	Pályázati feltétel	Juttatások, egyéb információk
1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.	Egyesített Szociális Intézmény, Nagykanizsa, Szent Imre u. - igazgató	-Gyógypedagógiai főiskola szociális szerződési szakán szerzett képesítés vagy -Egészségügyi főiskola intézményvezetői szakán szerzett képesítés	1994. jan.1-től Bér: megegyezés szerint

- | | | |
|---|--|--|
| | | -5 éves szakmai gyakorlat időszerűak gondozásában -részletes szakmai önéletrajz |
| 2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. | Súlyos Nem . Foglalkoztatható Értelmi Fogyatékosokat Gondozó Szociális Otthon - igazgató | -Gyógypedagógiai főiskola szociális szakán szerzett képesítés
-5 éves szakmai gyakorlat -részletes szakmai önéletrajz |
| | | 1994. jan.1-től Bér: megegyezés szerint |

Határidő: 1993. szeptember 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

13.) Balogh Tibor önálló képviselői indítványa

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a részletes rendezési tervet vizsgáljuk felül, és ez az anyag kerüljön a testület elé 1993. november 30-ig, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

128/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármesteri Hivatalt a részletes rendezési terv felülvizsgálatára és annak a közgyűlés elé terjesztésére.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

14.) Egyebek

- a.) Előterjesztés Pál Gyuláné nagykanizsai lakos átmeneti segély fellebbezése ügyében (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűléss 24 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

129/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Pál Gyuláné Nagykanizsa, Lazsna u. 25. szám alatti lakos átmeneti segélykérelmét elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kézbesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b.) Tájékoztató a közterületeken elhelyezett ideiglenes pavilonokkal kapcsolatos 94/1993. számú határozatra tett intézkedésről, valamint javaslat a 109/1993. számú határozat d.) pontjának határidő módosítására (írásban)

Előadó: Dr. Lukácsa Erzsébet mb. osztályvezető

Kenyeres Borbála: Az államigazgatási eljárás során a KMB Hivatal a felterjesztett fellebbezéseket helyben hagyta és az elsőfokú határozatokat megsemmisítette hol alaki, hol tartalmi, eljárási jogi hibára hivatkozva. A fellebbezések egy részét nem terjesztettük fel, hanem a közgyűlés javaslata alapján saját hatáskörben felfüggesztettük a határozatok végrehajtását. Az érintett pavilonok bérlőinek ill. tulajdonosainak szóban és írásban korábban felajánlottuk a közgyűlés által kijelölt területeket és mindössze négyen éltek ezzel a lehetőséggel. A Városfejlesztési Bizottság és a Hivatal újból felülvizsgálja az egész város területén elbontásra, átépítésre szánt pavilonokat és újabb területeket kíván megjelölni, ahol véglegesíteni lehetne ezeket a pavilonokat. Kérjük a közgyűlést, hogy novemberi közgyűlésig adjon arra határidőt, hogy újabb területeket tudjunk feltárni.

Pilczer Éva: Mit takar az, hogy alaki és eljárásjogi hibákra vonatkozva megsemmisítették a Polgármesteri Hivatal határozatait? Azok az állampolgárok, - akik eleget tettek az önkormányzat felszólításának - valószínűleg kártérítési eljárást fognak indítani.

Kenyeres Borbála: Az egyik határozatunkat az alaki hibára való hivatkozással, semmisítették meg, mivel egy 20 évvel ezelőtt született, és ezt az építési engedélyt nem találtuk meg az iratanyagaink között. Az eljárásjogi hiba egy másik határozatban fordult elő, ott arról volt szó, hogy a 7-es elkerülő út mellé a Kinizsi utcára kiadtunk 19 évvel ezelőtt egy ideiglenes pavilon építési engedélyt, amelynek az indoklási részében az szerepelt, hogy a pavilon fennmaradhat az elkerülő út építéséig és amennyiben akkor szükségünk lesz a területre, akkor annak elbontását fogja a hivatal elrendelni. Az elkerülő út megépült és a pavilon akkor nem került elbontásra, és a Köztársasági Megbízotti Hivatal ezt úgy értelmezi, hogy mivel a területre akkor nem volt szükség, ez az indoklás, most nem fogadható el. Itt az a hiba történt, hogy nem a közterület használatot vontuk meg. Január elején minden tulajdonost, akinek a pavilonjával valamilyen átépítést vagy mozgatót terveztünk személyesen felkerestünk, ezt jegyzőkönyvbe rögzítettük. Felajánlottunk négy területet, ahová végleges létesítményt építhetnek, ennek ellenére néhányan nem ezt választották, hanem aláírásokat gyűjtöttek. A felajánlott területeket, amelyeket nem fogadtak el, a Gazdasági Csoport értékesítette nyilvános árverésen. Megpróbálunk olyan területeket keresni, amelyeket újból fel tudunk ajánlani.

Dr. Kereskai István: A közgyűlés csak abban foglalhat állást, hogy a részletes rendezési tervben olyan szabályok alkalmazását írja elő, amelyek eknek az elbontását eredményezik. Javasolom, hogy a kérelmet a közgyűlés támogassa, adjunk egy november végi határidőhosszabbítást és majd visszatérünk arra, hogy a mi részletes rendezési tervünk előírásait hogyan tartassa be a hatóság.

Balogh Tibor: Ki az aki eldönti egy-egy pavilonról, hogy nem illik bele a városképbe?

Dr. Kereskai István: Amikor a Városfejlesztési Bizottság előterjesztésében ezt a kérdést megtárgyaltuk, akkor fel volt sorolva az előterjesztés mellékletében, hogy melyek azok az ideiglenes létesítmények, amelyeket nem javasolnak megtartani, mert nem illenek a városképbe. A Hatósági Osztály utána már csak a hatósági intézkedéseket próbálta megtenni.

Pilczer Éva: Ezek az ideiglenes engedélyek nem tartalmazzák azt, hogy indoklással kell felmondani ezeket az ideiglenes építményeket, hanem felszólításra 30 napon belül. A Köztársasági Megbízott-tól kellene kérni konkrét ügy megjelölése nélkül egy állásfoglalást, ugyanis ha benn van az a határozatban, hogy megfelelő indoklással 30 napon belül, akkor jogos az, amit a Köztársasági Megbízott Területi Hivatala mond. De ez a határozat nem tartalmazza ezt a kitételezt.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

130/1993. számú határozat

A közterületen elhelyezett ideiglenes pavilonok ügyében megtett intézkedésekről szóló tájékoztatót a közgyűlés elfogadja. A 109/1992. számú határozat d.) pontjának határidejét 1993. november 30-ra módosítja.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szükséges vizsgálatokat és terveket készíttesse el és azt a novemberi közgyűlésre terjessze elő.

Határidő: 1993. november 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

c.) Tájékoztató a házi-orvosi szolgálatok megosztásáról és új körzetek létrehozásáról (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

131/1993. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a házi-orvosi szolgálat körzethatárainak módosításáról és új körzetek kialakításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármestert, hogy a vállalkozó orvosokkal a szerződéseket kösse meg úgy, hogy a házi-orvosi szolgálat 1993. október 1-jével működését meg tudja kezdeni.

Határidő: 1993. október 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- d.) Tájékoztató a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakulásáról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Jesch Aladár: A VGV a jelenlegi formájában egy kft-vé alakulna át és ahhoz, hogy a kft-t a cégbíróságnál be lehessen jegyezni, ahhoz el kell dönteni a társaság nevét, tevékenységi körét, székhelyét, ügyvezető személyét. Szerintünk az ügyvezetői állásra mindenképpen pályázatot kell kiírni, de ha pályázatot írunk ki, akkor a kft-vé alakulás rendkívül elhúzódik. Ezért az a javaslatom, hogy december 31-ig a jelenlegi igazgatót bízuk meg a kft. ügyvezetői teendőinek az ellátásával és aki a pályázatot elnyeri, az lesz a kft. ügyvezetője 1993. december 31-től. Nem foglalkoztunk azzal, hogy a Felügyelőbizottság tagjai kik legyenek és a Közvizsgáló személyével sem. Szerintem a Felügyelőbizottságnak december 31-ig szintén adjunk megbízatást és bízuk a polgármesterre, hogy ezeket a személyeket jelölje ki december 31-ig.

Dr. Kereskai István: Egyetértek Jesch képviselővel és ha rámbízzák a kijelölést, akkor vállalom.

Czobor Zoltán: Szerintem is maradjon el a c.) pont és a következő közgyűlésre az ügyvezető személyére is érkezzen be javaslat. Én is azt javaslom, hogy addig is a jelenlegi igazgatót kellene megbízni. Az a.) és b.) pontokkal egyetértek. Az anyaggal kapcsolatban én célszerűbbnek tartanám, hogy a két bizottság előterjesztésében, a polgármester véleményével kerüljön a következő közgyűlés elé.

Palotás Tibor: Csodálkozom Jesch képviselő véleményén, miszerint a kft. vezetésére a most meglévő igazgatót javasolja. A mostani igazgató nem képviseli a VGV érdekeit maximálisan, hogyan fogja akkor a kft. érdekeit képviselni a továbbiakban? Szeretném tudni, hogy meg lehet-e őt bízni fél évre, mivel a szokásos vezetői megbízatás egy vagy öt évre szól. Kérésem, hogy vegyük le ezt a témát a napirendről előkészítetlenség miatt.

Farkas Zoltán: A VGV igazgatója az önkormányzat határozata szerint járt el, hiszen abban a szerződésben, amit az önkormányzat hagyott jóvá, mint megkötendő szerződést le volt fektetve, hogy amennyiben a felek nem tudnak megegyezni az eszközök értékében, akkor egy felkért független bizottság fogja ezeknek az értékét meghatározni és az igazgató a szerződést azokkal az adatokkal írta alá, amelyeket ez a bizottság meghatározott.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy ne tárgyaljuk tovább ezt a napirendet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal nem fogadja el a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a c.) pont legyen kiegészítve azzal, hogy a jelenlegi igazgatót bízzuk meg ez év végéig az ügyvezetői teendők ellátásával?

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az előterjesztést elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért azzal egyet, hogy a Felügyelőbizottságban Stamler képviselő részt vegyen?

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 8 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy én jelöljem ki a Felügyelőbizottság tagjait, és a módosításokkal együtt az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a következő határozatot hozza:

132/1993. számú határozat

Az átalakulási terv megvitatása előtt szükséges döntések meghozatalához:

- a.) az önkormányzati vállalat igazgatója a Gazdasági Bizottsággal is egyeztetve terjessze a közgyűlés elé a teljes eszközállomány vagyonértékelésére vonatkozó vagyonmérleg tervezetét.

Határidő: 1993. szeptember 20.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Szóke János igazgató

- b.) Az átalakulási terv kidolgozásához szükséges adatokra vonatkozó - egyeztetett - javaslatot a bizottságok terjesszék a közgyűlés elé.

Határidő: 1993. szeptember 20.

Felelős : Jesch Aladár bizottsági elnök
Dömötörffy Sándor bizottsági elnök

- c.) A Polgármesteri Hivatal tegyen közzé hírdetést az ügyvezetői álláshely megpályáztatására, melynek feltételeit a Városüzemeltetési és Gazdasági Bizottságok határozzák meg.

A közgyűlés Szóke Jánost a VGV jelenlegi igazgatóját bízta meg az ügyvezetői teendők ellátásával 1993. december 31-ig.

A felügyelőbizottság tagjait a polgármester jelöli ki.

Határidő: meghírdetésre:

1993. szeptember 15.

pályázat beadásra:

1993. október 15.

a felügyelőbizottság tagjainak kijelölésére: 1993. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- e.) A Dél-Zalai Víz-, Csatornamű- és Fürdő Vállalat vezetőtestületébe egy személy megválasztása (szóban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Jesch Aladár: Csiky Györgyöt javasoljuk, beszélünk vele elvállalja.

Palotás Tibor: Koczfán Ferencet javaslom az igazgatótanácsba, aki vízkezelési szakember a Hidroplasztiknál és több köze van a szakmához, mint Csiky Györgynek, aki építész és egész más területen dolgozik.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Csiky Györgyöt delegáljuk a Vízmű igazgatótanácsába, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem Koczfán urat, hogy vállalja-e a feladatot, ha a testület megszavazza?

Koczfán Ferenc: Igen elfogadom.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Koczfán úr igazgatótanácsi tag legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Balassa Béla: Következő közgyűlésre napirendként kérem felvenni az önkormányzati bérlakások eladása kapcsán az új, 1994. január 1-től érvénybe lépő rendelet miatt a jelenlegi rendeletünkből az 51 %-os vételi igény bejelentési kötelezettségének feloldását. Amennyiben az önkormányzat feloldja a rendeletében ezt a tilalmat, akkor még 1993. december 31-ig van arra remény, hogy házingatlanokat értékesíteni tudjunk.

Dr. Kereskai István: A rendeletünkben foglaltakat 1994. január 1-től helyezi a jogszabály hatályon kívül. Rendeletet alkotnunk az értékesítés új feltételeiről, mivel a jogszabály ezt nekünk kötelezővé teszi. A következő közgyűlés napirendjére tűzni korainak tartom.

Aki egyetért azzal, hogy három hét múlva legyen közgyűlés és utána héten közmeghallgatás, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja, hogy a következő közgyűlés előterjesztései között szerepeljen Balassa úr javaslata, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Felkérem az Ügyrendi és Gazdasági Bizottságot, hogy az előterjesztést készítsék el.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Hallottam, hogy Indiában élő Sass Brunner Erzsébet festőművész nagyon beteg. Szeretné, ha ő és édesanyja festményei Nagykanizsára kerülhetnének. Ezt a kezdeményezést az indiai alapítvány és az államelnökük is támogatja. Magyarországon pedig Göncz Árpád vállalta, hogy ezek a festmények megérkezzenek. Úgy tájékoztattak, hogy városunk azt nyilatkozta, hogy itt nincs hely a fogadásukra. Ha megépül a könyvtár, ott el lehetne-e ezeket a képeket helyezni? Ha a városunk igényelné, fel lehetne venni a kapcsolatot az Indiai Nagykövetséggel.

Dr. Kereskai István: Meg fogjuk tenni azokat a szükséges intézkedéseket, amelyeket ez az ügy megkíván.

Pilczer Éva: Javaslatom, hogy a bizottság október végéig készítse el az új rendeletervezetet és még mindig marad az évben két hónap az állampolgároknak arra, hogy eldöntsék, melyik számukra kedvezőbb, az 1991. január 1-jétől hatályos jogszabályt, vagy az 1993. december 31-ig hatályban lévő önkormányzati rendelet.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy két hónap múlva új rendelettervezetet hozzon a bizottság elénk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: A közgyűlés és Nagykanizsa város lakossága is értesült a Zalai Hírlapon keresztül a 20-as honvéd gyalogezred szobrával kapcsolatos aláírásgyűjtés befejeződött és napokon belül a dokumentumok az önkormányzat elé kerülhetnek. A 42.000 aláírás biztonsággal meg van. A közgyűlés vállalta, hogy az aláírások megléte után a szobor visszahelyezését az Erzsébet térre újra tárgyalja, ezért kérem, hogy a következő ülés napirendjei közé ez kerüljön be.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Más tárgy nem lévén Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

A jegyző távollétében:

Lukácsa Erszébet
Dr. Lukácsa Erszébet
titkárságvezető



Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester