

1-15/1992.

**NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**J e g y z ő k ö n y v e**

1992. november 23-i

üléséről

Rendeletek száma: 18-tól 21-ig.

Határozatok száma: 161-től 164-ig.

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. november 23-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos képviselők.

Igazoltan távol: Takács Zoltán.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István mb. jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Spingár László, Karmazin József, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Kenyeres Borbála főelőadó, Dr. Gotthárd Jenő városi rendőrkapitány, Vágvolgyi Tamás az IKI vezetője, Teleki László szószóló, Dr. Szabó Csaba orvosigazgató, Pintér Béla könyvtárigazgató.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyitom.

Az érdemi munka megkezdése előtt szeretném, ha a képviselők megismerkednének a szavazógéppel, és amennyiben alkalmazásával egyetértenek, annak beszerzési összegéről is döntenie kell.

A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül további két előterjesztést juttattunk el a képviselőkhez, kérem értsenek egyet azzal, hogy ezek is napirendi pontként felvételre kerüljenek.

Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatosan észrevétel, javaslat?

Marton István: Javasolom, hogy az első öt napirendi pontot tárgyaljuk meg ma.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy a kisebb napirendi pontokat vegyük előbbre.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a Nagykanizsa, Erzsébet tér 19 szám alatti ingatlan értékesítése és az 1992. évben befejeződő céltámogatott beruházások céltámogatási maradványának lemondására készített javaslat a napirendi pontok közé felvételre kerüljön?

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Pilczér Éva: Az önálló képviselői indítványról külön kellene szavazni, hogy kíván-e a testület e témával foglalkozni?

Dr. Fazekas István: Palotás Tibor képviselő indítványa olyan egyedi államigazgatási ügy, amelyben a képviselőtestületnek nincs kompetenciája. Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a mai napon Orsós Nándor benyújtotta a fellebbezési kérelmét. Ez az egyetlen jogi lehetőség amelyet igénybe vehetett, elbírálása a Köztársasági Megbizotti Hivatal jogköre.

Dr. Kereskai István: Kérem a testületet, foglaljon állást abban, hogy tárgyalja-e Palotás Tibor önálló képviselői indítványát?

A közgyűlés 4 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 4 tartózkodással úgy foglal állást, hogy az önálló képviselői indítványt nem tárgyalja.

Lehota János: 7. napirendi pontként kérem a bizottságok kiegészítését tárgyalni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokra tett javaslatokkal összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő

napirendi pontokat fogadja el:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1992. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról.  
Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1992. évi költségvetési előirányzatainak és költségvetési rendeletének módosítására.  
Javaslat az 1992. évben befejeződő céltámogatott beruházások céltámogatási maradványának lemondására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 3.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú házingatlanokról szóló 17/1992. (X.26.) számú rendelet kiegészítésére és módosítására (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
- 4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete az építészeti értékek helyi védelméről (írásban)  
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
- 5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (II.25.) számú rendelet módosításáról, kiegészítéséről (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
- 6.) Bizottságok kiegészítése (szóban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
- 7.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete a lakóházak rendjéről szóló 4/1982. (X.28.) sz. rendelettel módosított 1/1972. sz. rendelet kiegészítéséről (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
- 8.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1993. évi költségvetési koncepciójának kialakítására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 9.) Csokonai uti tanuszoda beruházási célokmányának jóváhagyása (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
10. A palini egészségház beruházási célokmányának jóváhagyása  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
11. Javaslat a SHELL és INTERAG Szolgáltató és Kereskedelmi Kft részére területértékesítésre (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
12. Javaslat a közgyűlés 138/1992. számú határozata b.) pontjának módosítására (írásban)

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

13. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 19. szám alatti ingatlan értékesítésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

## N a p i r e n d e l ő t t

Stamler Lajos: A VOLÁN Vállalat kéri a vámudvar kapujának a Virág Benedek utca északi oldalára való áthelyezését. A jelenlegi állapot tarthatatlan, annak ellenére, hogy a parkolni tilos tábla kint van, a kamionok jelenleg is parkolás céljára igénybe veszik ezt az utcaszakaszt. A megoldás az lenne, ha az M7-es ut mellé telepítenék a vámudvar bejáratát, ez ugyan a kerékpárutat keresztezné a becsatlakozó résznél, azonban ezt táblákkal szabályozni lehet.

A Postakert utcában a lakások belső udvarában garázsokat akarnak építeni, ezzel a leendő játszótértől vennék el a területet. Felvetéseimre a következő közgyűlésen kérek választ.

Kenveres Borbála: A vámudvaron belül egy kezelőépületre kértek építési engedélyt. A VOLÁN telep M7-es melletti részét értékesítették, oda egy benzinkut épül és ott lesz a kijárat. Az Észak-keleti városrész rendezési tervében a garázssor tervezésre került és ennek alapján a városi főépítéssel egyeztetve elkészült az engedélyezési terv, a garázsok meghirdetésre kerültek. A lakosság egyrésze garázst szeretne, míg a másik része játszóteret.

Pilczér Éva: A Sörgyár mellett lévő Vörös Csillag utcában csatornázás miatt az utburkolat balesetveszélyes. Az Építőipari Szövetkezetnek október 20-ig kellett volna a javítási munkákat elvégezni, ami nem történt meg. Mikorra várható az út megjavítása, illetve kit fog terhelni a felelősség, ha baleset történik.

Dr. Kereskai István: Az utjavítás érdekében megtesszük a szükséges intézkedéseket.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czupi Gyula: Az iskolák 1993-94-es beiskolázási tervével kapcsolatban az Oktatási és Kulturális Bizottságnak van-e valamilyen feladata, vagy a közgyűlés most azonnal tudomásul veszi a leírt számokat, azt, hogy milyen osztályokat indítanak?

Gerencsér Tibor: Ezek az adatok elsősorban a jelenlegi 8. osztályosoknak adnak tájékoztatást, de a végleges adatok

kimunkálása majd a jövő évi beiskolázási számok ismeretében történik.

Balogh György: Az anyagban szereplő, az oktatást érintő számok olyan tételek, amelyeket már korábban vagy a közgyűlés, vagy az iskola eldöntött, ezért semmi olyan nincs, amelyet újból véleményezni kellene az Oktatási és Kulturális Bizottságnak.

Palotás Tibor: Az újságban olvastam, hogy az önkormányzat az élelmiszerpiacon 11,5 m<sup>2</sup> nagyságú üzlet bérleti jogát hirdette meg. Milyen feltételekkel, milyen időtartamra szándékozik ezt a bérleti jogot meghirdetni?

A piacok üzemeltetési feltételeit javító kiviteli szerződés, előkészítési anyagok, tervek felülvizsgálatára mikor kerül sor? Mikor fejeződik be Farkas Zoltán alpolgármester és mások ügyének vizsgálata, melynek határideje november 30-ban került megjelölésre?

Dr. Kereskai István: Az utóbbi időben úgy kötöttük a bérleti szerződéseket, hogy mindenféle kártalanítás nélkül hajlandó onnét a bérbevevő elmenni, ha megszűnik a piac.

Balogh György: Az ad hoc bizottság vizsgálja a Palotás képviselő által felvetettet, a témát kettéválasztva egyrészt a PEB, másrészt az ügyrendi és igazgatási bizottság a meghatározott szempontok szerint végzi a munkáját. A két bizottság által végzett vizsgálat eredményét összegezve hozzuk testület elé az anyagot. November 30-ig a munkánkat befejezzük, a következő közgyűlésen annak eredményéről tájékoztatjuk a képviselőket.

Pilczér Éva: Mikor történik meg az 1993. június 31-ével megüresedő intézményvezetői álláshelyekre a pályázat kiírása a művelődési közlönyben? Az anyagban olvashatjuk, hogy két nyugdíjkorhatárt elért dolgozó az év végéig szeretne dolgozni. Ilyen és hasonló esetekben ki dönt abban, hogy a munkaviszony meghosszabbítható-e?

Dr. Kereskai István: Az említett esetekben a pályázatok kiírása még nem történt meg.

Ha intézményvezetőkről van szó, akkor a testületnek kell dönteni mikor kívánja megszüntetni munkaviszonyát, ha pedig beosztottról, akkor az dönt, aki a munkáltatói jogot gyakorolja.

Koczfán Ferenc: A rádióból értesültem arról, hogy Keszthelyen egyhetes időtartamu környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási konferencia volt az önkormányzatok részére. Kérem, ha ilyen környezetvédelemmel kapcsolatos rendezvények lesznek, arról kellő időben tájékoztatást kapjunk.

A tájékoztatóban olvashatjuk, hogy a Bartók Béla utcai husboltra a vállalkozó nem kötötte meg a szerződést. Valamilyen retorziót alkalmazunk-e vele szemben.

A gazdasági bizottság miért nem foglalkozott a TUNGSRAM területén lévő virágbolt értékesítésének ügyével?

A városi könyvtár tervpályázatával kapcsolatosan bővebb információt kérek.

Kérem nagyobb tájékoztatást biztosítsanak a város lakosságának arról, hogy az energiahozzájáráshoz rászorulóknak szociális segélyt vehetnek igénybe.

Mennyiért vásároltuk meg a Badacsony Borozó bérleti jogát? Megtörtént-e a bagolai iskola üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötése?

Dr. Kereskai István: A továbbképzésekre vonatkozóan több olyan levél érkezik hozzánk, mely meghívásoknak anyagi okok miatt nem tudunk eleget tenni. Egyetérttek Koczfán képviselővel, ha indokolt és anyagilag sem olyan megterhelő, akkor adjunk lehetőséget a továbbképzésen való részvételekre.

A bagolai iskola üzemeltetésre vonatkozó szerződést a hónap végéig megkötjük.

Cserti Tibor: A TUNGSRAM RT parkolójában elhelyezett virágbolt nem a város tulajdona volt. Korábban az építési hatóság a meglévő virágbolt lebontását rendelte el, mert az nem felelt meg a városképi követelményeknek. Az érintett virágbolt bérlője megszerezte a tulajdonos hozzájárulását, hogy tovább üzemeltetheti a boltot. A gazdasági bizottság az érvényben lévő vállalkozási szabályzat alapján ezt a témát megtárgyalta és kötelezte a polgármesteri hivatalt, hogy a felépítményre ingatlanforgalmi szakértői értébecslést szerezzen be.

A Bartók Béla utcai húsboltra vonatkozó adásvételi szerződés tervezete szeptember 9-én az érintettek részére megküldésre került. A kérelmező Hóman Zoltán ügyvédje a hivatallal többször egyeztetett, mivel a szerződés tartalmi részével nem mindenben értett egyet.

A Badacsony Borozó bérleti jogának visszavásárlásával a gazdasági bizottság november 9-i ülésén foglalkozott. Az értékesítésre vonatkozóan a pályázati kiírás megtörtént.

Kenveres Borbála: A könyvtárral kapcsolatban meghívásos pályázat kiírására azért került sor, mert ez rövidebb idő alatt megoldható és kevesebb az anyagi vonzata.

Dr. Spingár László: Véleményem szerint a rendkívüli segélyezési lehetőségről a város lakosságát megfelelően tájékoztattuk, a városi televízióban, a Zalai Hírlapban hirdetést tettünk közzé, a városi televízióban és a Pécsi Rádióban riport hangzott el. Ahhoz, hogy az ezzel kapcsolatos munkát zavartalanul tudjuk biztosítani, két nyugdíjast is foglalkoztatunk egy hónapi időtartammal.

Jesch Aladár: A Máltai Szeretetszolgálat és a Ferences Kolostor között fennálló ügyben egy tévedést szeretnék kijavítani. A Szent József Egyházközségnek ehhez a dologhoz semmi köze nincs, a tévedésre az adott okot, hogy a ferences rendház a Szent József Egyházközség plébánosát kérte fel az ügyeinek a képviselőjére, de nem az egyházközséget. Kérem a közgyűlés értsen egyet a támogatás összegével.

Dr. Bogár Gáspár: A Máltai Szeretetszolgálatnak a tevékenységéből adódóan nagy szüksége lenne raktározási helyiségre. A beszámolóban olvashatjuk, hogy 100.000 Ft támogatást kérnek az

önkormányzattól felújításra. A Szeretetszolgálat jelmondata a hit védelme és a rászorulóknak segítése. Kérem a testületet támogassa a Szeretetszolgálat kérelmét, és egyben kérem a város lakosságát is, hogy adományaikkal, munkájuk felajánlásával segítse a Máltai Szeretetszolgálatot.

Czupi Gyula: A beiskolázásra adott válasz nem tudott egyértelműen megnyugtató, természetes, hogy amit már elfogadtunk pályázat ügyben az indul. Az ülést megelőzően kaptuk kézhez a polgármesteri hivatal szervezeti felépítéséről készített anyagot. Ez egy nagyon praktikus névsor, de ebből nem fog kiderülni továbbra sem a hatáskörök megoszlása. A hatáskörök jegyzékére lennének kíváncsiak, és ez is olyanfajta ügy, amelyet az Oktatási és Kulturális Bizottságnak meg kell tárgyalnia. Örülök annak, hogy a képviselők közlönyét megkaptuk, mely a megfelelő jogi tájékozódást teszi lehetővé számunkra.

A főiskola létesítésével kapcsolatos 63/1992. sz. határozat határidejét a polgármester 1993. december 1-ben javasolja meghatározni. Javasolom, hogy a hivatal 1993. január 31-ig számoljon be, hogy ezzel kapcsolatosan milyen tervvel rendelkezik, majd június 30-ig kapjunk tájékoztatást arról is, milyen intézkedések történtek, hiszen ha sikerülne eddig az időpontig valamit elérni, akkor van esély arra, hogy az 1994-es költségvetésbe bekerül, esetleg 1994 szeptemberében indulhat az iskola.

A városi könyvtár elhelyezésével kapcsolatos tervpályázat kiírási határidejének módosítása szerepel a tájékoztatóban. Javasolom, hogy valamilyen módon az legyen egyértelműen megfogalmazva, hogy van-e mód az 1993-as indításra. A költségvetés napirend keretében kell-e erről tárgyalni, van-e rá költségvetési összeg, ha igen, akkor jelöljünk meg határidőket, hogy valóban el is indulhasson az a munka.

Egyetértek Koczfán képviselővel, kérem a hivatalt a továbbképzések, konferenciák időpontjáról, témájáról tájékoztasson bennünket.

Palotás Tibor: A kérdésekre nem kaptam választ. A korábbi testületi ülésen arról volt szó, hogy a piaccal kapcsolatos 9,7 millió forintos szerződés körülményeit egy bizottság tekintse át. A piacokkal kapcsolatos korábbi előterjesztésekkel ellentétben, más szerződés készült más kivitelezési összeggel és erről kellett volna felvilágosítást adnia a bizottságnak. Ezért értek egyet Czobor képviselővel, aki ennek kivitelezője, tervezője volt, hogy ezt a vizsgálatot meg lehet tenni.

Dr. Kereskai István: A testület nem hozott olyan határozatot, hogy ilyen vizsgálatot kellene tartani, hanem azt, hogy a polgármesteri tájékoztatóban és a szóban elhangzott tájékoztató alapján ezt a munkát el kell végezni, melynek anyagi fedezete az 1992. évi bevételi többlet lesz egyrészt, másrészt a hiányzó összeget az 1993. évi költségvetésben kell biztosítani.

Czobor Zoltán: Az ezzel kapcsolatos vita során valóban volt arról szó amit a Palotás képviselő elmondott, azonban döntést nem hozott a testület. Javasolom Palotás Tibor képviselő tekintse meg az ezzel kapcsolatos pályázati kiírás anyagait, és ha továbbra

is kétségei vannak, akkor kérjük az ügyben egy bizottság segítségét.

Dr. Fazekas István: A közgyűlés egy korábbi ülésén tárgyalta a hatás és feladatkört, mely feldolgozását október 31-ig elvégezték. Ezt nem tekinthetjük véglegesnek, mert jónéhány kérdésben hatásköri összeütközés van. Az egyeztetést követően hozzuk a testület elé a végleges, a hivatal belső szervezeti egységeire lebontott hatás- és feladatköri jegyzéket. Öt olyan téma van, amelyben kérjük a testület állásfoglalását a polgármesteri tájékoztató elfogadása mellett. Határidő módosításra hangzottak el javaslatok, kérésem, hogy optimálisabb határidőket állapítson meg a testület.

Marton István: A 7. lap utolsó bekezdése foglalkozik azzal, hogy a polgármester két testületi ülés közötti időszakban a Magyar Köztársaság Országgyűléséhez és Kormányához fordult a törvényekben illetve a kormányrendeletekben előírt önkormányzati kötelezettségek, új feladatok anyagi fedezetének biztosítása érdekében. A levél tartalmazza, hogy a szűkös önkormányzati költségvetés ezeket a többletterheket nem tudja finanszírozni. Nem tartom szerencsésnek, hogy a polgármester ilyen felterjesztéseket a beszámoló részeként fogadtat el a testülettel, mert az ebben említett összeg 77 millió Ft körüli. Szerintem ez egy önálló napirendi pontja lehetett volna az előző közgyűlésnek. A levél úgy folytatódik, hogy veszélybe kerül az intézményrendszer működése, minimális szintre csökken a fejlesztési, felújítási tevékenység. Ez az ami nem így van, és ezt a következő napirendi pont kapcsán részletezni is fogom. Én emiatt nem tudom elfogadni a polgármesteri beszámolót.

Farkas Zoltán: Ebben az esetben van olyan törvényi szabályozási hiba a kormány, illetve a parlament eljárásában, hogy olyan törvényt alkot, aminek a végrehajtására a fedezetet, legalábbis a mai információig, nem kívánja biztosítani, és ez ellentétes az önkormányzati törvényben megfogalmazottakkal, miszerint az önkormányzatnak új feladatot csak oly módon lehet adni, hogy annak anyagi fedezetét is biztosítják. Ez a következő napirendi pont vitája során elő fog jönni, hogy tulajdonképpen nem 70 millió Ft-os problémáról, hanem sokkal nagyobb összegről van szó, ha a közalkalmazotti és köztisztviselői törvényt meg akarjuk valósítani.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Népjóléti Bizottság javaslatával, hogy a 157/1992. számú határozat határidejét december 15-ére módosítsuk?

A közgyűlés 25 szavazattal, egyhangulag a határidő módosításra tett javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint Czupi képviselő által a könyvtárral kapcsolatos január 31-e nem megfelelő, határidőnek február 28-át, vagy március 31-ét kérem megállapítani.

Czupi Gyula: Nem az időpont a lényeges, inkább a tartalmi része. Fontosnak tartom meghatározni, hogy milyen felsőoktatási intézményt tervezünk, mert az oktatási és kulturális bizottság sem ismeri a mostani elképzeléseket.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a könyvtárral kapcsolatos előzetes tájékoztatásra 1993. február 28-ig sor kerüljön?

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a határidő módosításra tett javaslattal egyetért.

Dr. Kereskai István: Czupi képviselő újabb tájékoztató tartásának határidejét június 30-ában jelölte meg. Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő tájékoztató időpontját 1993. június 30-ában fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a március 31-i határidővel?

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal a határidő módosítással egyetért.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Máltai Szeretetszolgálat célját szolgáló létesítmények kialakításához 100.000 Ft támogatást nyújtsunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a Nagykanizsa Közbiztonságáért önvédelmi csoport 200.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesüljön?

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Palotás Tibor: Úgy érzem ez a kérdés nem elég világos számunkra, ezért javaslom, hogy a következő közgyűlésen tárgyaljunk róla.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a két testületi ülés közötti felterjesztéssel?

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a felterjesztést tudomásul veszi.

Dr. Kereskai István: Aki a polgármesteri tájékoztatóval összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással a polgármesteri tájékoztatóval egyetért és a következő határozatot hozza:

161/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés a 66/b/1992, a 137/b/1992, a 144/1992, a 146/b/c/1992, a 147/1992, a 148/1992, a 150/1992, a 153/b/1992, a 154/1992, a 156/1992, a 157/a/b/1992. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.  
A 157/1992. számú határozat d.) pontjának határidejét 1992. december 15-re módosítja.  
A 63/1992. számú határozat határideje:  
1993. február 28. (előzetes tájékoztatás)  
1993. június 30. (újabb tájékoztató)  
A 82/1992. számú határozat határideje: 1993. március 31-re módosul.
- b) A Máltai Szeretetszolgálat célját szolgáló létesítmények kialakításához 100.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít.
- c) A "Nagykanizsa Közbiztonságáért" Önvédelmi Csoport részére a kért 200.000 Ft-os támogatást nem biztosítja, felkéri a Polgármestert e témát ismételten hozza a közgyűlés következő ülése elé.
- d) A közgyűlés a Magyar Köztársaság Országgyűléséhez és Kormányához írt polgármesteri felterjesztést tudomásul veszi.

- 2.) Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1992. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról.  
Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1992. évi költségvetési előirányzatainak és költségvetési rendeletének módosítására  
Javaslat az 1992. évben befejeződő céltámogatott beruházások céltámogatási maradványának lemondására (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: A félévi tájékoztatáskor arról volt szó, hogy a Mindenki Sportpályájánál a mobil berendezésre nem volt elég a pénz, így a 43 férőhelyes szálláshely működtetése nem megoldott. Történt-e valamilyen intézkedés a fedett úszoda tető kiszellőztetésével kapcsolatosan indult-e felelősségvizsgálat?

A Thury György Kereskedelmi Szakközépiskola tornaterme milyen előkészítettségű? A beszámolóban olvastam, hogy az építkezési engedélyezés akadályba ütközik, mert területkisajátításra van szükség.

Milyen a Zemplén Győző Általános Iskola tornaterem előkészítése a város mely pontján kerül elhelyezésre?

Mennyi a lakásépítési támogatás összege? A Gazdasági Bizottság ülésén ezen vita volt, mi a mai álláspont?

Cserti Tibor: Mindenki Sportpályájánál az ez évi előirányzat célszerű felhasználásával részben a mobil berendezések beszerzése megoldható, azonban a feladatok más része áthúzódik az 1993-as évre.

Karmazin József: A fedett úszoda tetőkiszellőzésének kérdése hosszabb ideje problémás, a megoldásra születtek műszaki javaslatok, azonban a mai napig sem záródott le megnyugtatóan ez a kérdés. Nem tartunk ott, hogy a költségmegosztásra vonatkozóan történtek volna kezdeményezések. Azonban rövidesen olyan fázisba kerül az ügy, hogy mindenképpen szükség lesz arra, hogy a tervező a kivitelező felelőssége ill. a költségek megosztása rendeződjön. A Thury György Kereskedelmi Szakközépiskola tornaterméhez szükséges terület biztosítására reális esélyünk van. Az építési engedély kiadása elől az akadály elhárult, a hiánypótlások megtörténtek. Napokon belül várható ennek a kiadása, a kiviteli terv elkészítésének üteme is felgyorsult, így a tervezett kezdés ez évben reálisan várható.

A Zemplén Győző utcai tornaterem ügyével tervezési szinten foglalkozunk, a pénzügyi programban még nem szerepel.

Cserti Tibor: A Zemplén Győző Iskola tornaterem építése nem kerülhetett az 1992. évi céltámogatott beruházások közé, ebből adódóan kiviteli terv nincs folyamatban.

Dr. Spingár László: A lakásépítési támogatásra ez évben 27,5 millió forint lett biztosítva, eddig 15 millió forint került felhasználásra. Jelenleg 8 kérelem van a Hivatalnál, melyet december 15-éig bírálunk el, ezek a kifizetések várhatóan áthúzódnak az 1993. évre.

Koczfán Ferenc: A 2-es számú mellékletben foglaltakkal kapcsolatosan a következő a kérdésem.

A nevelési segélynél még 16 millió forint áll rendelkezésre, ez évben kifizetésre kerül-e?

A terv szerint járművek vásárlására 4,1 millió forint szerepel, a teljesítés 8,2 millió forint, mi ennek az oka?

A Szociális Foglalkoztató 73 millió forint hitelt vett fel, amikor az éves árbevétele 140 millió forint. Mi indokolta ezt a jelentős nagyságrendű kölcsön felvételét?

A Szociális Foglalkoztatónál, Városi Televízióánál a III. negyedévben 130%-os tervteljesítés mutatkozik. Mi ennek az oka? Utak, hidakra a terv szerint 1,7 millió forint áll rendelkezésre, a felhasználás 129 000 forint. Miért?

Közmunkára 2,5 millió forint szerepel tervként, ugyanakkor felhasználásként nincs megjelölve összeg.

A Csokonai Tanúszoda felújításának gazdaságosságát

megkérdőjelezném, hisz 32 millió forint a tervezett összeg, melyből a medence burkolatát végeznék el. Az ezzel kapcsolatos következő napirendi pontnál erre részletesen ki kell térni.

A bagolai kirendeltség felújítására eredetileg nem került pénzösszeg megtervezésre, ugyanakkor 150 000 forintot használtak fel. Mi indokolta ezt?

A piac, vásártér felújítására 2,5 millió forint volt tervezve, az anyagban felhasználás nincs megjelölve, ugyanakkor a korábbi testületi ülésen arról volt szó, hogy ez az összeg már kifizetésre került.

A Mindenki Sportpályájánál a 3 millió forintot úgy szavaztuk meg, hogy ha marad pénz, akkor abból megoldjuk a tetőtér beépítését. Tudomásom szerint a Kanizsa újság ellen csődeljárás indult. Mi az Almanach Kft-vel szerződést kötöttünk meghatározott időre vonatkozóan a Kanizsa újság kiadására. Mi lesz a beinvestált pénzünkkel, mi lesz a Kanizsa újság sorsa?

Az Ingotlankezelő Vállalatnak 15,1 millió forint került átutalásra az anyag összeállításáig, azóta történt-e változás, hányan dolgoznak még az IKI-nél?

Dr. Spingár László: Pályázati úton 14 millió forintot kaptunk segélyezési célra, az összeg folyamatos felhasználása biztosított.

Cserti Tibor: A Szociális Foglalkoztató és a Városi Televízió saját többletbevételeiből biztosítja a többletkiadásait. Saját költségvetési szerv, mely vállalkozási tevékenységből elért árbevétele meghaladja a 30%-ot, társas vállalkozási formává alakulhat, alaptalannak tűnik technikailag a szigorú korlátozás. A Szociális Foglalkoztató termelő-szolgáltató tevékenységet végez.

Dr. Kereskai István: Mindkét intézmény alapvetően érdekelt abban, hogy bevételeit növelje, a tervezett többletbevételt jogosult felhasználni.

A bagolai kirendeltségnél karbantartási munkákat kellett végeznünk, erre használtuk fel a 150 000 forintot.

Cserti Tibor: A számviteli törvényből adódóan a közmunkánál azért nem szerepel a kifizetés, mert átkerült a "támogatások" részhez. A Csokonai Tanúszoda kérdésével önálló napirendi pont keretében is foglalkozni fog a testület, és dönthet abban, hogy vállalja-e a tanúszoda felújítását.

A 2,5 millió forint vállalkozási szerződés alapján kifizetésre került.

Az Almanach Kft ellen felszámolási eljárás indult, ennek befejezése után tudjuk megmondani, hogy milyen nagyságrendű önkormányzat által bevitt tőkét sikerült kimentenünk. A Kanizsa újság fenntartására 1992-ben 750 000 forint volt tervezve.

Az IKKV-nak 15,1 millió forint került átutalásra támogatásként, a végelszámoló biztos további 16,9 millió forintos igénnyel lépett fel.

Böröcz Zoltán: A bizottsági ülésen Palotás Tibor bejelentette, hogy az Állami Számvevőszék az ő álláspontját támogatja a többletbevételek kérdésében. Ha van ilyen, akkor kérem ezt a PEB

részére szíveskedjenek eljuttatni és a bizottság ennek figyelembevételével tekinti át a városi intézmények többletbevételének kérdését.

Dr. Kereskai István: Az Állami Számvevőszék a Polgármesteri Hivatalnál vizsgálatot végzett. Az írásos megállapításaiban foglaltak egy része - véleményünk szerint - ellentétes az államháztartásról szóló törvény rendelkezéseivel. A Számvevőszék a realizáló intézkedésében választ ad az általunk felvetettekre és ezt követően Böröcz képviselőt tájékoztatni fogjuk.

Cserti Tibor: Az államháztartási törvény 93. §-a kimondja, "a költségvetési szerv a jóváhagyott előirányzaton felüli többletbevételeit szabadon felhasználhatja."

Czobor Zoltán: A NELKA-val kapcsolatos problémákról kérek tájékoztatást. Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság foglalkozzon a Kanizsa újság és a NELKA témájával.

Dr. Kereskai István: Az ülés végén az alpolgármester e témáról kíván szólni.

Karmazin József: Az utak, hidak címen gép-műszerbeszerzési célokra tervezett összeget csak részben használtuk fel, mert a Városgazdálkodási Vállalat átalakításával a környezetvédelmi mérőműszereket a felügyelet átveszi.

Dömötörffy Sándor: Az Almanach Kft-t egy másik kft megvásárolta, akinek vezetőjével beszéltem, elmondása szerint a kft tervezi a Kanizsa újság kiadását. Czobor Zoltán képviselő által javasolt két témát a Gazdasági Bizottság tárgyalni fogja.

Jancsi György: Az Ingatlankezelő és -közvetítő Vállalat átalakítása 22 millió forintba kerül. Kérek erről egy részletes írásos gazdasági jelentést.

Dr. Kereskai István: A közgyűlési határozat kimondja a végelszámoló biztos beszámolási kötelezettségét.

Krémer József: Egyetértek az előterjesztés 4. oldalának megfogalmazásával, hogy az év végi egyensúly biztosítása mérsékeltebb hitelállománnyal történjen. Olvashatjuk, hogy az IKI-nél lakbérhátralék esetén felmondják a bérleti jogviszonyt. Kérem, ha a körülmények indokolják, akkor a rászorulókat anyagilag segítsük, de a fizetési fegyelem csak úgy tartható, ha azt mindenkitől elvárjuk. Adóbehajtás esetében is a Hivatal ugyanezt az utat követi helyesen. Egyetértek a 13. havi bérelőirányzat biztosításával köztisztviselők, közalkalmazottak részére egyaránt.

Dr. Kereskai István: Itt arról van szó, hogy a társadalombiztosítás finanszírozza, de tőlünk kéri a megelőlegezést, 33 millió forintról van szó. A testületnek állást kell foglalnia e kérdésben.

Palotás Tibor: A félévi és a III. negyedév teljesítése között bizonyos tételeknél óriási különbség van. Pl.: aktív kórházi fekvőbetegellátás 46 millió forint, jelenlegi teljesítés 0, félévkor 58 millió forint; szennyvízelvezetés és -kezelés félévkor 141 millió forint, most 31 millió forint; közművelődési könyvtár tevékenysége I. félév 4,9 millió forint, most 0 forint. A számok nagyjából hasonlítanak, de a tartalom merőben más. Mi értelme van ezek szerint a módosított előirányzatoknak, ha az negyedévente jelentősen változik? Hogyan tudjuk tervezni ezután az év végét vagy a következő évi költségvetést? Melyik kimutatásnak kell hinni, a félévinek vagy az I-III. negyedévinek?

Kérem a közgyűlés tűzze napirendre a Szociális Foglalkoztató, Városi Televízió gazdasági társasággá való átalakítását.

Nem helyes az a megállapítás és kérelem a Kórház részéről, hogy az önkormányzat előlegezze meg a 13. havi bérre szükséges összeget, hanem ezt úgy kell megfogalmazni, hogy az önkormányzat a 13. havi bérre szükséges összeget adja meg. Abban kellene dönteni, hogy a kifizetés ebben az évben történjen-e vagy január hónapban. Javasolom, hogy a Gazdasági Osztály vezetője által megfogalmazottakat fogadjuk el, vagyis legkisebb mértékű hitelfelvételt.

Cserti Tibor: A módosított előirányzat az önkormányzat területén bekövetkezett mozgásokat követi. Pl. félévkor 141 millió forint szerepelt a vízgazdálkodásnál, a módosított előirányzat 31 millió forintot tartalmaz, ez azt jelenti, hogy a kiskanizsai csatornázási feladatok a Hivataltól átkerültek a Csatornázási Társasághoz.

Dr. Csákai Iván: Az egészségügyi dolgozók bére alacsony, ezt a mellékelt táblázat is mutatja. Július 1-jétől 1240 forint/fő bérnövekedés nem került átutalásra.

Dr. Bogár Gáspár: Véleményem szerint az egészségügyi dolgozók sem erkölcsileg sem anyagilag nincsenek megbecsülve. Kérem, hogy az egészségügyben dolgozóknak is szavazzuk meg a bért, akár hitel árán is.

Marton István: Az 1992-re az 1991. évi 6,8 millió forintos teljesítés után 3,9 millió forint lett beállítva a tervbe, amit az első félévben 5,1 millió forintra teljesítettek, a harmadik negyedév végén pedig 7,2 millióra. Ha megnézzük a jövő év anyagát, akkor azt látjuk, hogy 5 millió forint van betervezve. Úgy gondolom, hogy ide 10 milliót illet volna betervezni. Nem szeretném, ha valaki azt mondaná, hogy utólag vagyok okos, ezért a Dél-nyugat közéleti hírlap februári számában írt cikkemből idézek. (A cikk egy részét felolvassa.)

A számok önmagukért beszélnek, véleményem szerint meggyőzően. Az anyag 3. oldalának alján van egy táblázat, ahol a bevételek és a kiadások összesenjei találhatóak bizonyos bontásban. Ha megnézzük a táblázat folytatását a 4. oldalon látjuk, hogy 211.524 millió forint többletünk van. Félévkor ez a szám 228 millió forint volt. Ha ilyen mérvű kamathoz hozzá tudunk jutni, akkor legalább 100 milliós nagyságrendű lekötött betétünknek kell lenni. Érvénybe lép akkor az, hogy nem valósulnak meg olyan

célok, amiknek meg kellett volna valósulniuk. Sok mindennel nem értek egyet az anyagban, mert megemelt kamatlábról beszél, ezek a kamatlábak csökkennek, csak a rossz adósoké nem. 1991. I. félévben még 49,7 %-ra teljesült a kiadás, de 1992-ben már csak 46,2 %-ra. A tervezési munka ahogy nőnek a számok egyre rosszabb lesz. Az elmúlt évben félévkor 131 millió forint körüli volt a bevételi többlet, év végére 108-109 millióra esett vissza.

A 9. oldal alján kiderül, hogy nagyon hiányzik az oktatási koncepció. Nem értem, hogy miért kell mindent a központi költségvetéstől várni. Az intézményeknél kiderül, hogy a jutalomkeret háromszorosan lett felhasználva, ebből is bizonyos tendenciákat ki lehet olvasni. Sokat dolgozott a Gazdasági Osztály ezen az anyagon, mert 3-szor, 4-szer annyi táblázatot kaptunk, mint amit korábban megszoktunk, de véleményem szerint a 3., 4., és a 20. oldal dönt, ezek a kis technikai számok sem fedhetik el a lényegét.

Kérdezem, hogy volt-e joga azoknak akik tették a költségvetést többször módosítani közgyűlési határozat nélkül?

Az a véleményem, hogy ha az általam említett nettósított összegeket figyelembe veszem, hogy a 20. oldalon leírt 2.936.947 EFT-ből kivonjuk a III. negyedévre nettósított 2.282 millió forintot, akkor mindösszesen 655 millió forint marad. Tehát a legrosszabb negyedév átlagát alulmúlja.

Figyelembe véve az első III negyedév maradványát, a IV. negyedév rendkívül durva alátervezését, az a véleményem, hogy az anyag végén lévő minden igényt egy fillér hitel felvétele nélkül biztosítani tudjuk, tehát az év elején elfogadott 66 millió forintos hitelt sem kell felvennünk. Az összes felmerülő jogos igényt elégítsük ki, hisz meg van rá minden lehetőségünk.

Cserti Tibor: Marton képviselő úr véleménye mindig mérvadó volt számomra, mert szakmai megállapításai általában találóak szoktak lenni.

A hivatal megpróbált olyan anyagot letenni, amely egyértelműen kezelhető. Az, hogy a többletbe-vételek észrevétlenül kerülnek felhasználásra, ez teljes mértékben alaptalan állítás. Meg vannak ennek a városnak az ellenőrzési intézményei: közgyűlés, bizottságok, polgármester, polgármesteri hivatal. Azt is el kell mondani, hogy az önkormányzati támogatás aránya soha nem változott, tehát nem nőtt. 7 millió 557 ezer forint volt eredetileg tervezve, várható nettósítási végeredmény 2 millió 937 ezer forint. Az intézményeknél 160 millió forint többlet jelentkezik, melynek forrásai alaptevékenységből 2 millió 984 ezer forint, vállalkozás bevételi többlet 15 millió 380 ezer forint, intézmény egyéb bevételek 15 millió 194 ezer forint, kamatbevételi többlet 15 millió 780 ezer forint, egyéb célból átvett 51 millió 157 ezer forint. Külső szférából legnagyobb rész szakképzési támogatás, TB finanszírozás 50 millió forint. Ami viszont nem teljesült, s ezzel csökken az összeg 49 millió 550 ezer forint, ez a vállalkozási bevétel IKI esetében és egyéb bevételi csökkenés 5 millió 400 ezer forint. A kettő végeredménye plusz 150 millió forint az intézményeknél. A polgármesteri hivatal elmozdulási irányai: ki kell vonni a 380 millióból, a kettő közti különbség 274 millió forint. Ebből 244 millió 500 ezer forint állami támogatási többlet, melyből 193 millió 17 ezer forint a céltámogatási többlet. Felhalmozási és tőke jellegű többletünk

30,3 millió forint. Időközben létrejött a vállalkozási szabályzat, melyből 24,3 millió forintos bevételi többlet származott. Privatizációs bevétel 5 millió 500 ezer forint, COCA-COLA gyár értékesítéséből 575 ezer forint többlet keletkezett. Saját bevételi többletünk 35,3 millió forint.

Pilczer Éva: Egy város költségvetésének a tárgyalása legyen az új, vagy módosítás, nagy vitát vált ki. A jelenlegi módosítás az egyik legnehezebb lesz, amit a 4 év során el kell végeznünk, annak ellenére, hogy az 1992. évi költségvetésünk a felvetett félelmeket nem igazolta. A város hangulatát jelenleg a közalkalmazottakról, a köztisztviselőkről szóló törvények befolyásolják. Az Országgyűlés az önkormányzatok feladatává teszi a 13. havi fizetés, jutalom és jubileumi jutalom kifizetését. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy egy önkormányzatnak új feladatot úgy lehet kiadni, ha hozzá a megfelelő pénzügyi forrást is biztosítják. Ez új feladat, de hozzá egy fillér nem érkezett. Ebből is látszik, hogy a Kormány az önkormányzatok terhére próbálja ezt a feladatot végrehajtani. Az említett juttatások a Gazdasági Bizottsághoz benyújtott igények alapján megközelítik a 100 millió forintot, melyet a város költségvetése az idén nem tud kigazdálkodni. Két eset lehetséges: az első, hogy a város az említett 100 millió forintot hitelből felveszi és kifizeti a juttatásokat az érintetteknek, majd megpróbálja a Kormánytól ezen összeget megszerezni. A másik, hogy a város költségvetésének kell ezt az összeget biztosítani. Ami azt jelenti, hogy a következő 3-4 évre a várost olyan anyagi kondícióba hozzuk, amely mindenfajta beruházást, nagyobb célok megvalósítását lehetetlenné tesz. Ha az 1992-es évet hitel nélkül le tudjuk zárni és egy jól gazdálkodó 1993-as évet biztosítunk a városnak, akkor 1994-től elindulhatunk egy fejlődés felé. A másik lehetőség, hogy nem veszünk fel hitelt és megpróbálunk minden eszközzel arra törekedni, hogy a jogos igényeiket az érintettek megkapják.

Farkas Zoltán: Minden képviselőnek elsősorban a város érdekét kell képviselni. Aki azt mondja, hogy ennek a városnak bőven van pénze és nem gond 60 vagy 90 millió forintot kifizetni, az megfelelnek bizonyos dolgokról. Felírtam azokat az elképzeléseket, amelyek megvalósítását tervezzük a következő két évben: könyvtár 200-250-300 milliós beruházásról van szó; szeméttelp kérdése 30 millió forint; kultúrház rekonstrukciója 200 millió forint; 400 lakásigénylőt tartunk nyilván akik szociális bérlakásra várnak, piac, vásárcsarnok építése, városi sportcsarnok építése, főiskola létesítése, utépítési program, közlekedési koncepció. Természetesen azt a 80-90 millió forintot meg kell adni a pedagógusoknak és az egészségügyben dolgozóknak, de mindent el kell követni, hogy a nekünk járó pénzt a kormánytól megkapjuk.

Jancsi György: Az előttünk lévő anyagot jónak tartom és a képviselőtársaimnak elfogadásra javaslom.

Czobor Zoltán: Véleményem szerint egy óvatosan elkészített költségvetés készítési tematika valósult meg a bizonytalan gazdasági helyzetre való tekintettel. Egyetérttek Pilczer Éva képviselőnővel abban, hogy a hitel felvételeket a minimálisra kell csökkenteni. Szerintem kevesebb céltámogatás adásával

lehetett volna biztosítani a 13. havi bérek gazdasági fedezetét. Én jónak érzem ezt a gazdálkodást, amit az elmúlt időszakban végeztek a polgármesteri hivatalban. A 13. havi bér kifizetését meg kell oldani akár hitelfelvétel árán is.

Dr. Kereskai István: Az önkormányzati törvény kimondja, hogy az Országgyűlés törvénnyel az önkormányzatok kötelező feladatát és hatáskörét is meghatározhatja. A kötelezően előírt feladat és hatáskörök meghatározásával egyidejűleg az Országgyűlés biztosítja az ellátáshoz szükséges anyagi feltételeket, dönt a költségvetési hozzájárulás mértékéről, módjáról. Tehát amikor elfogadta a közalkalmazottak és a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényeket, akkor a szükséges bértömeget is biztosítani kellett volna.

Magyar József: Ez az anyag 38 db táblázatot tartalmaz. Véleményem szerint ezt egyszerűsíteni kellene, valamilyen rangsorba állítani a jobb áttekinthetőség érdekében. A 13. havi bért meggyőződésem, hogy ki tudjuk fizetni hitel felvétele nélkül is.

Pilczér Éva: Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le a vitát és legalább a 13. havi illetményekkel kapcsolatban foglaljunk állást, mert ez befolyásolja a költségvetés módosításának további menetét is. Az előterjesztés kizárólag az önkormányzati fenntartású intézményeket érinti és csak számukra javasolja a 13. havi illetmény kifizetését, de nem érinti az Ingatlankezelési Intézményt és a Szociális Foglalkoztatót. Az önkormányzat által fenntartott intézmények dolgozóinak 1993. január 31-ig ki kell fizetni az illetményt. Az egészségügy működtetése, fenntartása ezen belül a bér és létszámgazdálkodás a TB keretében történik. Ha ezt az összeget megelőlegezzük, semmilyen garancia nincs arra, hogy ezt a pénzt valamikor visszkapjuk.

Dr. Kereskai István: Kérem szavazzunk a módosító indítványról. Aki egyetért azzal, hogy zárjuk le a vitát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Pilczér Éva: Határozati javaslatom a közalkalmazotti törvényben fogalaltaknak megfelelően 1993. január 31-ig az oktatási és közművelődési intézményekben dolgozóknak az önkormányzat fizesse ki a 13. havi juttatást. Kivétel ez alól az 1992-ben nyugdíjba vonulók, akiknek december hónapban próbáljuk megteremteni a fedezetet.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Az előterjesztés szerint az egyik változat,

hogy 50-50 %-ban vállalja fel az önkormányzat és az intézmények. Ezt nem javaslom, mert az intézmények ezt nem tudják teljes körűen megvalósítani. A 2. számú változatban az szerepel, hogy decemberben fizetnék ki hitel felvétellel, ha erre nem ebben az évben kerül sor, akkor hitelt nem kell felvenni.

Dr. Szabó Csaba: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Kórház és intézményei, tehát a háziorvosi szolgálat 1114 dolgozója számára az intézményi vezetés előlegként kérte az önkormányzattól a 13. havi illetményt. Amennyiben ezt december hónapban kifizetjük, akkor a személyi jövedelemadóból a városnak visszaszármazó jövedelme lesz kb. 1 millió forint. Ha 1993-ban fizetjük ki, akkor az önkormányzati forrás visszajuttatás csak 30 %-os lesz.

Cserti Tibor: Az igazgató úr által elmondottak a jövedelemadó szempontjából más kategória, mert két éves követő rendszerről van szó, és már 1993-ban pl. 30 % az 1991. évben ténylegesen teljesített és befejezett jövedelemadónak az átengedési mértéke a szabályozási rendszert illetően. Kérem az igazgató urat ismertesse a közgyűléssel, milyen garanciáik vannak arra vonatkozóan, - ha az idén az önkormányzat megelőlegezi a kért összeget - hogy a Társadalombiztosítástól visszakapja a pénzt.

Dr. Szabó Csaba: A gazdasági osztály vezetője ugyanúgy tudja mint én, hogy ma nagyon kevés dologra van garancia, ami közvetlen kifizetésekkel van kapcsolatban. A Kórház Szövetségének vezetőségi tagja vagyok. A következő ülésünkön tájékozódok a lehetőségekről és a tisztelt közgyűlést is tájékoztatni fogom.

Marton István: Óvom a testületet attól, hogy hitelt vegyen fel, mert hitel felvétellel a kamatveszteségünk jelentős összeg lenne. Javaslom a 13. havi bér kifizetését decemberben hitel felvétel nélkül, esetleg az egészségügyi dolgozók részére hitel felvétellel is.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Marton úr javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Palotás Tibor: Először arról kellene szavoznunk, hogy csak az oktatásban dolgozók vagy az egészségügy területén dolgozók is megkapják a 13. havi illetményt. Utánna kell abban állást foglalni, hogy decemberben vagy januárban fizessük ki ezen összeget. A hitelfelvételről ma ne döntsünk csak a jövő héten a pénzmaradvány ismeretében.

Gerencsér Tibor: Az intézmények számára teljesen világos, hogy a 13. havi fizetést megkapják, csak az a kérdés, hogy decemberben vagy januárban. Kérem, hogy abban az esetben ha az önkormányzat hajlandó pluszt áldozni a bruttó összegre felül, akkor ezt az összeget ne bankkamatra fordítsa, hanem adja közvetlenül az

intézmények dolgozóinak bérként, bérfejlesztésként.

Németh László: Az volt a javaslatom, hogy a 13. havi fizetést fizessék ki a közalkalmazottaknak is, ha kell kölcsön felvételével. Mennyi lekötött pénze van az önkormányzatnak?

Cserti Tibor: Jelenleg több száz milliós nagyságrendű átmeneti összeg van a bankban, de rövid időn belül várható a beruházási számla benyújtása, amit ki kell egyenlítenünk. A 13. havi bért hitel felvétel nélkül megoldani nem tudjuk.

Böröcz Zoltán: Kérem Pilczer képviselő javaslatának ismételt megszavaztatását, mivel a Kórház igazgatótól kapott információ szerint nincs garancia a fedezetre.

Dr. Kereskai István: Kérem Pilczer képviselőt, ismertesse javaslatát.

Pilczer Éva: A közalkalmazotti törvényben foglaltaknak megfelelően 1993. január 31-ig az önkormányzat teljesítse kötelezettségét. Ez alól az 1992. decemberi nyugdíjba vonulók legyenek kivételek, akiknek a jubileumi jutalmat még december hónapban fizessük ki.

Farkas Zoltán: Az egészségügyi ágazat fenntartója a Társadalombiztosítási Igazgatóság, így a megelőlegezés esetén nincs garancia a visszatérítésre. Ha az önkormányzat nem foglalkozik az egészségügy bér gondjaival, akkor a dolgozók a Társadalombiztosítást perelhetik jogaik érvényesítése érdekében.

Pintér Béla: Tudomásom szerint a közalkalmazotti törvény nem írja elő azt, hogy a 13. havi bért január 31-ig kell kifizetni, hanem a kollektív szerződésre bízva. Az oktatásban és az egészségügyben dolgozók kérik, hogy ez a bér még ez évben kifizetésre kerüljön.

Dr. Kereskai István: A törvény szabályozza, hogy január 31-ig kell kifizetni a szóbanforgó bért, az Országgyűlésnek pedig bizosítani kell az ehhez szükséges összeget. Én az 1993. év eleji kifizetéssel értek egyet.

Balogh Tibor: Ha januárban fizetjük ki a 13. havi illetményt, akkor nem kell kölcsönt felvennünk?

Dr. Kereskai István: Lehet, hogy szükség lesz hitel felvételére, de kevesebb ideig vennénk igénybe, kevesebb kamattal, mely az 1993. évi költségvetésünk terhére megelőlegezhető lenne.

Balogh Tibor: Javaslatom, hogy decemberben fizessük ki a 13. havi bért, ha kell hitelfelvétellel is.

Dr. Kereskai István: Pilczer képviselő javaslatát ismételten szavazásra bocsátom, aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Németh László: Javaslom, hogy 1993. január 31-ig mindenki kapja meg a 13. havi illetményét, ha kell kölcsön felvételével is.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Németh László képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Balogh Tibor képviselő javaslatával, hogy a közalakalmazottak 1992. decemberében akár hitelfelvétellel is megkapják a 13. havi bért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk arról, hogy az Ingatlankezelési Intézmény és a Szociális Foglalkoztató saját forrásból megoldhatja-e a 13. havi bér kifizetését.

A közgyűlés 24 szavazattal, 3 tartózkodással egyetért azzal, hogy a két intézmény saját forrásból megoldja a 13. havi bér kifizetését.

Czobor Zoltán: A Kórház a részére megelőlegezett összeget mikor tudja visszafizetni nekünk?

Dr. Kereskai István: Ezt az összeget a Társadalombiztosítás tudja a részünkre visszatéríteni, ha úgy dönt a testület, hogy ezt kérjük.

Czupi Gyula: Természetes, hogy meg kell próbálnunk ezt az összeget elismertetni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czupi Gyula képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Fazekas István: A polgármesterekről szóló átmeneti törvény 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lépett. A polgár-mestert és alpolgármestert minden év utolsó hónapjában külön juttatásként legalább egy havi munkabér illeti meg. Ezen jogszá-bály azt jelenti, hogy a munkaviszonyban álló polgármestereknek ezen juttatását december hónapban a munkáltatónak ki kell fizetni. Kérem a testületet döntsön arról, hogy a polgármesternek

és az alpolgármesternek mekkora összeg kifizetését engedélyezi.

Palotás Tibor: Jegyző úr felhívta a figyelmünket arra, hogy a polgármesternek, alpolgármesternek legalább egy havi illetmény jár pluszba az év végén. Mikor jelent meg ez a rendelkezés?

Dr. Fazekas István: Ezt a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szabályozza, mely 1992. július 1-én jelent meg. Utaltam arra, hogy korábban volt a polgármesterekről szóló átmeneti törvény és annak helyébe lépett ez a rendelkezés.

Czupi Gyula: Arról szavazzunk, hogy kívánja-e a közgyűlés, hogy a törvény által előírt javadalmazáson túl kapjon-e a polgármester és az alpolgármester.

Dr. Kereskai István: Megkérem Balogh Györgyöt az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnökét, hogy e témánál vegye át az ülés vezetését.

Balogh György: Kérem a közgyűlést, aki Czupi Gyula képviselő javaslatával egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 7 tartózkodással úgy döntött, hogy foglalkozik az előterjesztett javaslattal.

Czupi Gyula: Az MDF-es csoport csak a törvény által előírt egy havi összeget javasolja a polgármesternek és az alpolgármesternek.

Czobor Zoltán: Javaslatom, hogy két haviban határozzuk meg ezt az összeget.

Jesch Aladár: A 13. havin felül 30 %-ot javaslok.

Balogh György: Aki azzal ért egyet, hogy a két havi illetményt kapná meg a polgármester és az alpolgármester, kérem szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Balogh György: Aki egyetért azzal, hogy a másfél havi összeget kapják meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el a javaslatot.

Balogh György: Aki egyetért azzal, hogy az egyhavi illetményt és annak 30 %-át megkapják, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

162/1992. számú határozat

A közgyűlés a polgármester és az alpolgármester 1992. évi külön juttatását az 1992. évi XXIII. törvény 79. § (3) bekezdésére figyelemmel egyhavi munkabérük 130 %-ában állapítja meg.

Határidő: 1992. december 31.

Czupi Gyula: Szeretném tudni, hogy a társadalombiztosítási részt is hitelből kívánja-e biztosítani a közgyűlés, vagy a jövő évi költségvetés terhére.

Dr. Kereskai István: Úgy lett megszavazva, hogy hitelfelvétellel kell megoldani.

Cserti Tibor: Kérem a közgyűlést, hogy tételesen menjünk végig a módosításokon melyet külön-külön kérek megszavaztatni. A 10/c táblázat az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatának megfelelően pótelőirányzatokat tartalmaz. A Kórház Rendelőintézetnek megelőlegezzük a 17.300.000 Ft-os bértömeget plusz a 7.612.000 Ft-os TB járulékot. Ha ezt végigvezetjük, ennek a táblának a főösszesen sorain, akkor a 2.190.911 főösszeg helyett 2.215.823 Ft kerül. Ha egyetértünk ezzel, akkor az intézmények módosított előirányzati főösszegét így fogadják el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A 9/a számú tábla a Polgármesteri Hivatal főbb kiadásait tartalmazza. Fejlesztési célú módosítás is történt, ezért külön kell megszavazni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a 9/a számú táblával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A 10/c táblázat legalján található a Polgármesteri Hivatal főkiadása 1.986.864-re módosulna az előbbi szavazással, majd a mindösszesen rovat, a bér és a TB járulék.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A 9. táblázatnál az általános tartalék összeg is módosul.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A céltartalékról külön döntést kérek.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Kérem zároltatni a 8. táblázat V. fejezetében a fejlesztési célú hitelt.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: 81.104.000 Ft-os hitelfelvételi igény van működési célra, hogy ezeket a terheket ki tudjuk elégíteni. Kérem igény szerinti működési hitel felvételről szavazzanak, és a rendelet-tervezet szövegét tételesen egyeztessük.

2. § főösszege 4.202.687.000 Ft. Polgármesteri Hivatal főösszege 1.000.986.864 Ft, 8. számú melléklet III. számú változat. Egyéb önállóan gazdálkodó főösszeg 2.215.823.000 Ft, a 10/c számú mellékletben feltüntetett részletezésnek megfelelően.

2. § (2) bekezdésben megjelölt igény szerinti hitelfelvételt engedélyez.

3. § 4.202.687.000 Ft módosítás, főösszeg 1.986.864.000 Ft, melyből a beralap 47.060.000 Ft, TB járulék 20.760.000 Ft-ban állapítja meg.

Egyéb önállóan gazdálkodó intézményeknél a 10/c számú mellékletben foglaltaknak megfelelően módosítja. A 13. havi illetmény célfeladat, külön fogalmazzuk bele a rendeletbe is utólagos elszámolási kötelezettség mellett.

2. pont 9/a számú mellékletben módosított főösszeg 481.999.000 Ft összeget jóváhagyja. A 3. pontban az általános tartalék összegét teljes összegben zárolja. A 4. pontban a céltartalék összegét 1.267.000 Ft-ra csökkenti.

Dr. Kereskai István: A Gazdasági Osztály vezetője ismertette a

rendelettervezet számszaki részével kitöltött változatát, bővítve azzal, hogy az intézmények célként kapják.  
Aki elfogadja így a rendeletet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/1992. (XI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/1992. (XI.23.) számú rendelete az önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló 5/1992. (III.9.) számú rendelettel módosított 3/1992. (II.3.) számú rendeletének módosításáról.  
(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cserti Tibor: Az 1992. évben befejeződő céltámogatott beruházások esetében a felhasználásra nem kerülő céltámogatási maradványösszegekről a közgyűlésnek le kell mondani. Kérem szíveskedjenek róla szavazni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a céltámogatásról való lemondással, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

163/1992. számú határozat

- a.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Záportároló építéséhez - XXVI. tv. 2. sz. mellékletének 1049 sorszám alatt - jóváhagyott 3.600 Eft céltámogatási keretből a beruházás befejezését követően mutatkozó maradványról, 6 Eft igénybeviteléről lemond.
- b.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hunyadi J. Általános Iskola tornaterem építéséhez - XXVI. tv. 2. sz. mellékletének 172. sorszáma alatt - jóváhagyott 12.000 Eft céltámogatási keretből a beruházás befejezését követően mutatkozó maradványról, 551 Eft igénybeviteléről lemond.
- c.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Miklósfai Általános Iskola tornaterem építéséhez - XXVI. tv. 2. sz. mellékletének 173. sorszáma alatt - jóváhagyott 12.600 Eft céltámogatási keretből a beruházás befejezését követően mutatkozó maradványról, 920 Eft igénybeviteléről lemond.

d.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Katonarét csatornázásához - XXVI. tv. 2. sz. mellékletének 878 sorszáma alatt - jóváhagyott 11.200 EFT céltámogatási keretből a beruházás befejezését követően mutatkozó maradványról, 133 EFT igénybevételéről lemond.

Határidő: 1992. december 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

3.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú házingatlanokról szóló 17/1992. (X.26.) számú rendelet kiegészítésére és módosítására

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

Balogh György: Az elmúlt közgyűlésen alkottuk meg a rendeletet a lakásingatlanok értékesítéséről. Akkor nem fogadta el a közgyűlés a rendelet mellékleteként előterjesztett el nem idegeníthető ill. korlátozottan elidegeníthető lakások listáját. A másik vitás kérdés az volt, hogy az egyösszegben történő kifizetések esetén 30% kedvezményt, részletfizetés esetén a havi törlesztő részlet legkisebb összegét a lakbér 1,5-szeresében állapítottuk meg, a törlesztési időt legfeljebb 25 évben határoztuk meg. Ennek a 6. § (1) bekezdésének törvényességi vizsgálatát időközben elvégeztük, s ennek figyelembevételével 40%-os kedvezményt kell adni egyösszegben történő kifizetés esetén. A törlesztési idő 25 évnél rövidebb csak abban az esetben lehet, ha az esedékes kamatokat is magában foglaló havi törlesztő részlet a szerződés időpontjában a havi lakbér összegének 50%-ánál kevesebb lenne. Ezért a részlettörlesztést nem lehet 1,5-szeres összegben és legfeljebb 25 év időtartamban megállapítani.

Dr. Kereskai István: Pontosítottuk a jogszabály által megfogalmazottakat és azért tértünk rá vissza, mert az elfogadott rendeletünk törvényességi vonatkozásban így nem állná meg a helyét. Kérem, hogy ezt a módosítást fogadja el a testület.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A 2. § (4) bekezdésében van egy olyan kitétel, hogy ha a vevő - a kívülálló vevő kivételével - a szerződés megkötésekor a vételárat egyösszegben fizeti meg, vagy 10%-át meghaladó fizetést teljesít, őt a többletfizetés után 40% árengedmény illeti meg. Mit kell ezalatt érteni?

Dr. Lukácsa Erzsébet: Ha egy lakás forgalmi értéke 1 millió forint, akkor a 30% kedvezményt figyelembe véve a lakás vételára 700 000 forint. A 700 000 forintból ha részlettörlesztést kér a vevő, akkor 10%-ot kötelezően be kell neki fizetni. Ha azt mondja, hogy ő egyösszegben akarja kifizetni, akkor a 700 000 forintnak a 40%-a jár neki kedvezményként.

Krémer József: A rendeletnek az ily módon történt változtatásával

visszatérünk ahhoz az állásponthoz, ami a lakáseladások felfüggesztése előtt volt. Így nem látom értelmét, hogy közel 2 évig ezt a rendeletet felfüggesztettük. Több mint 400 lakásigénylő van a városban és ha ezt a 400 lakást fel akarjuk építeni, akkor nem 30%-ért meg nem 3%-os hitelre tudjuk ezt megoldani, hanem teljes 100%-kal tudunk csak lakásokat építeni. Tehát eladunk egyik oldalon lakást ily kedvező feltételekkel, a másik oldalon pedig nagyon szigorú feltételekkel tudunk csak lakást építeni és a 400 lakásigénylőt majd valamikor 10-15 éven belül lakáshoz juttatni.

Dr. Kereskai István: Nem kell feltétlenül eladni az önkormányzati lakásokat. Mi abban foglaltunk állást, hogy rendeletet alkotunk az elidegenítésről legkésőbb októberig, ha a jogszabály nem jelenik meg. Ez a rendelet jogszabályok figyelembevételével készült el. Most tehát az előterjesztésnek megfelelően kell döntenünk.

Balogh György: A rendelet újbóli felülvizsgálata során kiderült, hogy nem jelöltük meg az elidegenítést lebonyolító szervezetet, melyről a múltkori ülésünkön döntöttünk. Az eladásokat az Ingatlankezelő Intézményre bíztuk, ezt a rendelet 10. § (4) bekezdésében helyeztük el. Így kérem a rendelet elfogadását.

Palotás Tibor: Véleményem szerint először azokat a lakásokat kellene eladnunk, melyeket teljes árért szeretnének a lakók megvenni. Hiányosságként vetem fel azt, hogy a rendeletünkben nincs feltüntetve az a körülmény, hogy milyen régóta lakik valaki abban a lakásban amit szeretne megvenni. Kérdezem, aki fél éve lakik a lakásban, ugyan olyan jogosítványokkal rendelkezik a vásárláskor, mint aki 30 éve lakik már az önkormányzati lakásban.

Dr. Kereskai István: Igen, bérlők között nem tesz különbséget a rendeletünk.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Nem értek egyet a bizottság által javasolt előterjesztéssel.

Balogh György: Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk a tervezetről.

Dr. Kereskai István: Aki a rendelettervezetet a melléklettel együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

19/1992. (XI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 19/1992. (XI.23.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú házigatlanok értékesítéséről szóló 17/1992. (X.26.) számú rendeletének kiegészítéséről és módosításáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

4.) Javaslat az építészeti értékek védelmének helyi szabályozására

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Czupi Gyula: Az Országos Műemléki Felügyelőség által kiadott jegyzéken nem csak épületek szerepelnek, hanem urna, Károlyi kert, Török-kút stb. Véleményem szerint rendeletben kellene szabályozni a városban lévő egyéb műalkotások védelmét is, például a közterületen lévő fafaragások karbantartását is meg kellene oldani. Javasolom a rendeletbe ezeket is beépíteni.

Jancsi György: A műemlékre vonatkozó törvény szabályozza a műemlék, műemléki jelentőségű, városképi épületek sorsát, míg ez az előterjesztés a városban lévő építészeti értékek védelméről szól. Most nem tudjuk azt eldönteni mikre gondolt Czupi képviselő, meg kellene vizsgálni azokat, melyekkel a mellékelt lista a későbbiek során is bővíthető, kiegészíthető.

Czupi Gyula: Ha vannak olyan helyi értékek, amelyeket védeni kellene és a mostani előterjesztésben az nem szerepel a Városfejlesztési Bizottságnak át kellene tekinteni jövő év közepéig és a testület elé hozni ezt az anyagot, elsősorban a köztéri díszek, szobrok védelmére és gondozásának megoldására gondoltam.

Göndör István: Javasolom a 9. § (1) bekezdésének második mondatát módosítani úgy, hogy a "3 ezrelék" kifejezés helyett az legyen, hogy évente a költségvetés készítésekor határozzuk meg a mértékét. A 9. § (2) bekezdése úgy módosuljon, hogy a támogatásokról a közgyűlés döntsön, a támogatás odaítélésére a bizottságok tegyenek javaslatot.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Göndör képviselő 9. § (1) bekezdésének módosítására tett javaslatával?

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a módosító javaslattal egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Göndör képviselő 9. § (2) bekezdésének módosítására tett javaslatával?

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a módosító javaslattal egyetért.

Krémer József: A melléklet 7. oldalán az szerepel, hogy helyi védelem alatt álló épületek, helyesen az "épületek" szó helyett "növényzetek" kifejezést kell írni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Krémer képviselő szövegpontosításával?

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a szövegpontosítási javaslattal egyetért.

Marton István: A melléklet 7. oldalának 6. sorában az olvasható, hogy "felüli" de ez értelmetlen. Véleményem szerint a "belüli" szót kell ott szerepeltetni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Marton képviselő javaslatával, hogy a melléklet 7. oldalának 6. sorában "temető kerítésen belüli" kifejezés legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czupi képviselő azon javaslatával, hogy a jövő év közepéig a Városfejlesztési Bizottság hozzon a közgyűlés elé javaslatot, ha bővíteni kívánja a most meghatározottakat, illetve adjon tájékoztatást, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság jövő év közepéig tekintse át a Czupi képviselő által javasoltakat, és arról adjon tájékoztatást a testületnek.

Dr. Kereskai István: Aki összességében egyetért a rendelettervezettel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotja:

20/1992. (XI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
20/1992. (XI.23.) számú rendelete az építészeti  
értékek helyi védelméről.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, kiegészítésére.

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Biz. elnöke

Palotás Tibor: A 2. § (7) bekezdése azt írja, hogy "az interpelláló képviselő részt vehet a kérdésének megválaszolására, javaslatának megoldására irányuló tevékenységben". Úgy tudom az önkormányzati törvény ezt lehetővé teszi, miért kell külön szabályozni?

Dr. Fazekas István: Előfordulhat az interpelláció kapcsán, hogy az ügy kivizsgálására a testület egy bizottságot hoz létre. Ilyen esetben gondoltunk arra, hogy e bizottság munkájában minden különösebb felhatalmazás nélkül az interpelláló képviselő - ha igényli - részt vehet.

Palotás Tibor: Az önkormányzati törvény épp azt mondja ki, hogy a képviselő bármely bizottság munkájában részt vehet tanácskozási joggal. Javaslom a (7) bekezdés kiegészítését azzal, hogy szavazati joggal vehet részt a bizottság munkájában az interpellációt kezdeményező képviselő.

Dr. Fazekas István: Lehetséges olyan eset is, amikor valamely belső szervezeti egység vezetője nem tud azonnal válaszolni a feltett kérdésre és a törvény lehetőségével élve 15 napon belül kívánja a választ megadni, tehát erre is kell alkalmazni e szabályt.

Pilczér Éva: Nem értek egyet Palotás képviselő rendelet módosítására tett javaslatával.

Balogh György: Javaslom a (7) bekezdés törlését.

Dömötörffy Sándor: A napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét a következők szerint javasolom: 3. napirendnek a halaszthatatlan határidejű kérdéseknek a megtárgyalását, 4. napirendnek a személyi ügyeket, és ezt követően a javaslatban szereplő sorrendet.

Dr. Fazekas István: Kérem Dömötörffy képviselőt pontosítsa javaslatát, mit ért "halaszthatatlan határidejű kérdések" fogalma alatt.

Dömötörffy Sándor: Azokra az ügyekre gondoltam, amikor például igazgatói pályázatot kell kiírni, vagy állami támogatáshoz okiratot benyújtani és határidőre figyelemmel kell lenni.

Palotás Tibor: Javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a (7) bekezdés törlésével?

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a (7) bekezdés törlésével egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy 3. napirendként a "halaszthatatlan határidejű kérdéseket" tárgyalja meg a testület.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a személyi kérdések 4. napirendként kerüljenek megtárgyalásra.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért összességében a rendelettel - a módosításra figyelemmel - kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

21/1992. (XI.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/1992. (XI.23.) számú rendelete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (II.25.) számú rendelete módosításáról, kiegészítéséről.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6.) Bizottságok kiegészítése

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: Az egyeztető tárgyalások során elhangzottakra figyelemmel a Városfejlesztési Bizottság tagjának Németh László képviselőt javasoljuk a megüresedett bizottsági helyre.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság tagja Németh László képviselő legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással Németh László képviselőt a Városfejlesztési Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Az Oktatási és Kultúrális Bizottságból Karádi Ferenc felmentését javasoljuk.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal Karádi Ferencet felmenti az Oktatási és Kultúrális Bizottság tagsága alól.

Balogh György: Az Oktatási és Kultúrális Bizottságba Kovács János képviselőt javasoljuk.

(Kovács János képviselő a jelölést elfogadja.)

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Kovács János

képviselő az Oktatási és Kultúrális Bizottság tagja legyen.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Kovács János képviselőt az Oktatási és Kultúrális Bizottság tagjává választja.

Balogh György: Az Oktatási és Kultúrális Bizottságba javasoljuk még Silló Zsoltot a Templom téri iskola igazgatóját, aki a jelölést elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Silló Zsoltot az Oktatási és Kultúrális Bizottság tagjává választja.

Balogh György: A Népjóléti Bizottságba Horváth Gézáne szociális gondozót jelöljük, aki a jelölést elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Horváth Gézánét a Népjóléti Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Czobor Zoltánt a testület korábban a Gazdasági Bizottság tagjának választotta külső tagként. Időközben Czobor Zoltán képviselő lett, kérem a közgyűlést, erősítse meg bizottsági tagságát.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással Czobor Zoltánt a Gazdasági Bizottsági tagságában megerősíti.

Balogh György: A bizottság javasolja Paálné Sneff Katalin Gazdasági Bizottsági tagságából való felmentését.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Paálné Sneff Katalint a Gazdasági Bizottsági tagságából felmenti.

Balogh György: A Gazdasági Bizottságba "külső tagként" három személyt javasolunk. Kérem értsenek egyet Kovács Tamás közgazdász, a KÖGÁZ dolgozójának bizottsági tagságával.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással Kovács Tamást a Gazdasági Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Javasoljuk a Gazdasági Bizottság tagjának Maurer György közgazdászt.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Maurer Györgyöt a Gazdasági Bizottság tagjának választja.

Balogh György: A Gazdasági Bizottságba Hermann László közgazdászt javasoljuk.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 4 tartózkodással Herman Lászlót a Gazdasági Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnökének Balogh Tibor képviselőt javasoljuk.

(Balogh Tibor képviselő a jelölést elfogadja.)

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Balogh Tibor képviselőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnökének választja.

Balogh György: Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságba tagként Lehota János képviselőt javasoljuk.

(Lehota János képviselő a jelölést elfogadja.)

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással Lehota Jánost képviselőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottságból kérjük felmenteni Németh László képviselőt.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal Németh László képviselőt Etnikai és Nemzetiségi Bizottsági tagságából felmenti.

Balogh György: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság nem képviselő tagjai közül javasoljuk Dr. Takács Árpádot felmenteni.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással Dr. Takács Árpádot az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsági tagságából felmenti.

Balogh György: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságba Dr. Martinecz Antalt javasoljuk nem képviselő tagként elfogadni.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot Dr. Martinecz Antalt az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagjának választja.

Balogh György: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságba nem képviselő tagként Dr. Szöllősi Editet az IKI jogászát javasoljuk.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással Dr. Szöllősi Editet az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagjának választja.

A közgyűlés az előzőkben részletezett szavazatok alapján a következő határozatot hozza:

164/1992. számú határozat

A közgyűlés

- a.) Németh László képviselőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottsági tagságából, Paálné Sneff Katalint a Gazdasági Bizottsági tagságából, Karádi Ferencet az Oktatási és Kulturális Bizottsági tagságából és Dr. Takács Árpádot az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsági tagságából felmenti.
- b.) Balogh Tibor képviselőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnökének, Lehota János képviselőt

selőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság tagjának, Németh László képviselőt a Városfejlesztési Bizottság tagjának, Kovács János képviselőt az Oktatási és Kultúrális Bizottság tagjának, Silló Zsoltot az Oktatási és Kultúrális Bizottság külsős tagjának, Kovács Tamást, Maurer Györgyöt, Hermann Lászlót a Gazdasági Bizottság külsős tagjainak, Horváth Gézánét a Népjóléti Bizottság külsős tagjának, Dr. Martinecz Antalt és Dr. Szöllösi Editet az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság külsős tagjainak megválasztja.

c.) Czobor Zoltánt képviselővé történt megválasztásával a Gazdasági Bizottság belső tagjává nyilvánítja, illetve bizottsági tagságát megerősíti.

Utasítja a polgármestert, hogy a felmentésről és a bizottságokban történt megválasztásokról az érintetteket értesítse.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Javaslom, hogy a folytatólagos ülésünket 1992. november 30-án 14.00 órakor tartssuk, a ma elfogadott de meg nem tárgyalt napirendi pontokkal. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérem a képviselők véleményét arról, hogy a szavazógép megvásárlásra kerüljön-e.

A közgyűlés 16 szavazattal a szavazógép megvásárlásával egyetért.

Dr. Kereskai István az ülést 22 óra 30 perckor bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

*Fazekas István*  
Dr. Fazekas István  
mb. jegyző



*Kereskai István*  
Dr. Kereskai István  
polgármester