

1-10/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGU VÁROS KÖZGYÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ö K Ö N Y V E

1992. augusztus 17-i

üléséről

Határozatok száma: 120-tól 124-ig.

J e g y z ö k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. augusztus 17-én (hétfő) 14.00 órakor tartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Göndör István, Lehota János.

Tanácskozási joggal megjelent: Tarnóczy Attila országgyűlési képviselő, Dr. Papp Elemér megyei tisztifőorvos, Dr. Szabó Csaba a nagykanizsai kórház orvosigazgatója, Kovács Zoltán gazdasági igazgató, Szirtes Lajos Zalakaros Nagyközség Polgármestere, Dr. Fazekas István, Karmazin József, Cserti Tibor osztályvezetők, Tüske Tibor, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Nemesvári Márta csoportvezetők, Osváth Sándorné főelőadó.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyítom.

Aki a meghívóban szereplő napirendi pontot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal egyhangulag a következő napirendi pontot fogadja el:

- 1.) Javaslat a hiánypótlással támogatottá vált és az 1993. évben indításra tervezett céltámogatásos beruházásokra.
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Dr. Kereskai István: Bejelentem, hogy Dr. Henczi Edit jegyző nem tud közöttünk lenni, mint ismeretes kisgyermeket vár, ezért felkérem Dr. Fazekas István titkárságvezetőt, hogy a mai ülésen a törvényesség öre legyen.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy először a kisebb horderejű céltámogatásokkal foglalkozzunk, és azt követően tárgyaljuk meg a kórház felújítására előterjesztett anyagot.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Fakos városrész vizellátásának céltámogatási előterjesztéséhez kérem a testület véleményét.

Palotás Tibor: Milyen súlyos ok miatt húzódik el a beruházás megvalósítása 1993. december 31-ig?

Karmazin József: Az előzetes szerződés alapján június 30-a a befejezési határidő, ez csupán egy technikai határidő.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a beruházási célokmányban 1993. július 30-át, vagy augusztus 30-át jelöljük meg.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 6 szavazattal, 15 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az előterjesztéssel?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

120/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése egyetért a Fakos városrész vízellátása állami céltámogatással megvalósuló 28.000 Eft összköltségű önkormányzati beruházással.

A Közgyűlés az állami támogatás 50 %-os mértékét alapulvéve, saját forrásként 14.000 Eft-ot -Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: igénybenyújtásra 1992. augusztus 19.
megvalósításra 1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Farkas Zoltán: Új igényként jelentkezik a Péterfy Sándor Általános Iskola tornaterem építése. Nem tartom célszerűnek olyan szakmai vitát kezdeni, hogy szükséges-e itt a két tornaterem. Javaslom, fogadjuk el a Péterfy és a Zemplén Győző Általános Iskola céltámogatási kérelmét azzal a kitéttel, hogy az 1993. évi városi költségvetés tárgyalása során döntsük el, hogy megépül-e a két tornaterem. ?

Takács Zoltán: A városüzemeltetési bizottság rangsorolt, a tornaterem építéseket teszi az utolsó helyre.

Palotás Tibor: Az alpolgármester javaslatát úgy tudom elfogadni, ha a közgyűlés megszavazza az általa elmondottakat, vagyis, hogy az érdemi döntést a költségvetés tárgyalásakor hozza meg.

Cserti Tibor: Ugy kell értékelni az anyagot, hogy a kormánynak van egy elfogadott törvénytervezete, amit októberben tárgyal majd a Parlament, a BM felhatalmazást kapott, hogy bekérje az igényeket, tehát az 1993-as induló beruházásokra csak most és nem később lehet pályázni. Az anyagot a gazdasági és a népjóléti bizottság is megtárgyalta és egyetértenek abban, hogy pályázzunk. A szennyviziszap kezelésével kapcsolatos beruházás nem indulhat, mivel az Országgyűlés a megyei jogú városokat kizárta e céltámogatott körből.]o

Koczfán Ferenc: Különösebb kifogásom nincs az ellen, hogy tornatermet építsünk, de azt hiszem, hogy rangsorolni kell az előttünk álló feladatokat. Ugy látom, hogy a kórház rekonstrukciója során felhasználjuk a rendelkezésre álló anyagi eszközöket és így másra nem marad pénz, emiatt nem értek egyet a Péterfy általános iskola 2. tornatermének építésével, kérem ez a programban ne szerepeljen.

Dr. Kereskai István: Ha most kihagyjuk és nem igényeljük a támogatást, később arra már nem lesz lehetőség.

Magyar József: Kérem Farkas Zoltán javaslatát megszavaztatni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Farkas Zoltán alpolgármester javaslatával, miszerint fogadjuk el a céltámogatási kérelmeket ezekben a témákban, azzal a kitételrel, hogy az 1993. évi városi költségvetés tárgyalása során döntsük el megépül-e a két tornaterem.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Péterfy Sándor Általános Iskola tornaterem építéséhez céltámogatási igény benyújtásával?

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő határozatot hozza:

121/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért a Péterfy Sándor Általános Iskola tornaterem állami céltámogatással megvalósuló 32500 EFT összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés az állami támogatás 40 %-os mértékét alapul véve, saját forrásként 19500 EFT-ot - Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: igénybenyújtásra 1992. augusztus 19.
megvalósításra 1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Zemplén Győző Általános Iskola tornaterem építésének céltámogatási igény benyújtásával?

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

122/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért a Zemplén Győző Általános Iskola tornaterem állami céltámogatással megvalósuló 32500 EFT összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés az állami támogatás 40 %-os mértékét alapul

véve, saját forrásként 19500 Eft-ot - Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: igénybenyújtásra 1992. augusztus 19.
megvalósításra 1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Dózsa György utcai csatorna-építéshez benyújtandó céltámogatási igénnyel?

A közgyűlés 26 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

123/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért a Dózsa György u. csatornaépítés állami céltámogatással megvalósuló 3200 Eft összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés az állami támogatás 30 %-os mértékét alapulvéve, saját forrásként 2100 Eft-ot - Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: igénybenyújtásra 1992. augusztus 19.
megvalósításra 1993. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Takács Zoltán képviselő javaslatával, hogy ha esetleg kritikus helyzet áll elő, akkor a tornaterem építésekre ne kerüljön sor.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: A kórházi rekonstrukcióval kapcsolatos véleményeket, javaslatokat kérem.

Dr. Szabó Csaba: Azt hiszem nem kell különösebben hangsúlyoznom, hogy ismét rosszak a kanizsai kórház esélyei, eddig a megyeközpontu elosztás, most pedig a gazdasági nehézségek miatt. A kórházban 1974 óta rekonstrukció, fejlesztés nem volt.

Ha a kórházi rekonstrukcióhoz a testület az önkormányzati forrást biztosítja, akkor 1993-95 években céltámogatásból megvalósulhat minden állampolgár jogos igénye, hogy a területi ellátást nyújtó intézmény elfogadható színvonalu szolgáltatást teremtsen.
A céltámogatási pályázat benyújtási határideje augusztus 19-e, ha ezt elmulasztjuk, akkor 1993-95 évekre nem áll módunkban semmiféle céltámogatási pályázat pótlólagos benyújtása.
(A kórház épületeinek állagáról készített videofilm kerül bemutatásra.)

Kovács Zoltán: A rekonstrukció során a jelenlegi 6 ágyas kórtermekből egy-egy szinten mindössze 2 maradna meg, a többi 4 ágyas lenne. Mindenegybes szobához egy komplett vizesblokk egység tartozna.

A céltámogatásos pályázat alapfeltétele, hogyha önkormányzati szövetség van, akkor a céltámogatás mértéke 10 % ponttal magasabb. E szövetség nálunk is megalakult, tagjai Nagykanizsa, Zalakaros, Letenye, Hahót. A szövetség nyitott, bárki csatlakozhat hozzá, bármilyen összeggel. Egyéb forrásai lennének a saját pénzeszközök a megyei önkormányzat, az egyéb falusi önkormányzatok, alapítványok, karitatív szervezetek, állampolgárok és egyéb szponzorok által juttatott összegek.

1991-ben a megye az állandó lakosok után 400 Ft/fő fejkvótát kapott egészségügyi és szociális feladatokra. A kórház az elmúlt évben 14 millió forintot kapott felújítási célokra. Szeretnénk szeptember elején közös tanácskozást az önkormányzatokkal, hogy együttesen járjunk el a megyei önkormányzatnál annak érdekében, hogy anyagiakkal támogassa a kanizsai kórház felújítását, az állandó lakosokra számítva valamilyen összeget.

532 millió forint saját forrást kell garantálni ahhoz, hogy 797 millió forint céltámogatást megkapja a város és megvalósulhasson a kórházi rekonstrukció.

Farkas Zoltán: A megyei közgyűlés jelenlévő tagjai milyen esélyt látnak arra, hogy Nagykanizsa a megyei önkormányzattól a támogatást e célra mint saját erőt megkapja?

Szirtes Lajos: Mint a megyei közgyűlés tagja többször felvettem azt a kérdést, hogy a megyei önkormányzat a megyei kórház fejlesztését és rekonstrukcióját támogatja, ugyanakkor Nagykanizsa és Keszthely város kórházai a megye másik részének fekvőbetegellátását oldják meg a megyei kórházhoz hasonlóan, ezért szükségesnek láttam, hogy a megyei közgyűlés támogassa ezen kórházak fejlesztését, rekonstrukcióját is. Az, hogy a megyei közgyűlés a pénzügyi alapjainak elosztásánál mennyire tudja figyelembevenni az a szavazás végeredménye lesz, de feltétlenül indokolt, hogy Nagykanizsa város közgyűlése kezdeményezze, kérje a megyei közgyűlést, hogy támogassa ezen fekvőbetegintézmény fejlesztését, rekonstrukcióját.

Balogh Tibor: Nagykanizsa megkapta-e a 400 Ft/fő fejkvótát az egészségügyre?

Dr. Kereskai István: A megyei önkormányzat kapta meg azokra az intézményhálózatokra, melyek az ő kezelésükben, fenntartásukban vannak.

Czupi Gyula: Ha ma döntünk ilyen nagyságrendű tételekről, akkor egyéb fejlesztésekre marad-e pénz? A testület döntött a könyvtár elhelyezéséről is, bár nem kiemelt, céltámogatott feladatként. A kórházrekonstrukcióval nem teremtünk-e olyan helyzetet, hogy az elkövetkező években más feladatokat nem tudunk megoldani anyagiak hiánya miatt.

Koczfán Ferenc: A törvényjavaslatban az szerepel, hogy kórházrekonstrukcióhoz minden olyan helyi önkormányzat igényelhet támogatást, ahol a beruházás teljes összköltsége 30 és 300 millió forint között van. A miénk 1 milliárd 375 millió forint lenne. Mi itt most a megoldás?

Cserti Tibor: Ha a kórházrekonstrukcióval kapcsolatos anyag jóváhagyásra kerül, akkor nehezen képzelhető el az, hogy egyéb beruházások indítására lehetősége lesz az önkormányzatnak.

Farkas Zoltán: Mindannyian elismerjük, hogy a kórházi rekonstrukcióra szükség van. Olyan céltámogatási igényt kell bejelenteni, aminek az elfogadására van fogadókészség, belefér a jelenlegi szabályok adta keretekbe. El kell döntenit, hogyan értelmezzük azt a kitétel, amit Koczfán képviselő elmondott.

Tarnóczky Attila: Valóban probléma amit Koczfán képviselő említett és a törvénytervezetben szerepel, semmilyen biztosíték arra nincs, hogy a törvényt ilyen formában fogadják el.

Én vállalom azt, hogy a törvénytervezetnek ezt a mondatát módosításra javaslom, azon azonban gondolkodni kellene, hogy mekkora összeg kerüljön a tervezetbe. Felhívom a figyelmet egy fontos dologra. Azt hiszem a képviselőtestület nem eléggé érzi annak a súlyát, hogy megalakult az önkormányzati szövetség, mert az nem 10 % pluszt jelent, hanem annál nagyobb összeget.

A kiadásokat jól fel kell mérni, mert pótlólagos igényeket a költségvetés nem fogad el.

A megyével tárgyalásokat kell folytatni, a megyei és a kistérségi kórház a címzett támogatásokban szerepel, míg Nagykanizsa nem, holott ez az intézmény is térségi feladatokat lát el. Nagykanizsa a több településsel együtt vállalja a költségek 40 %-át, ezt véleményem szerint a megyének méltányolni kell és a kórházi rekonstrukciót anyagilag támogatni.

Palotás Tibor: Javaslom Tarnóczky képviselő urnak, hogy a törvényjavaslatnál olyan módosítást kérjen, hogy ne legyen értékhatar a megyei jogu városok kórházainak juttatandó támogatásnál.

A kórházzról bemutatott film nem győzött meg arról, hogy ekkora költségű felújításra szükség volna, de tudom, és a táblázatok is ezt bizonyítják, hogy az összeg reális. Véleményem szerint Nagykanizsa a 3 községgel nem vállalhatja a kórház rekonstrukcióját. Kérem, hogy a céltámogatási igényeket úgy adjuk le, hogy abban Nagykanizsa és a regionális községek együttesen jelenhessenek meg.

Dr. Kereskai István: A magam részéről egyetértek Tarnóczy képviselő urral, és részt kívánok venni az egyezkedés és tárgyalás menetében, bár már voltak tárgyalások a megyei közgyűlés vezetésével nem túlzottan nagy eredménnyel. A gond valóban az, hogy a 30 és 300 milliós értékhatár közötti mozgástér feloldható-e egy várható törvénymódosítással.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Kérem a közgyűlést fogadja el a kórház rekonstrukciós tervét, ezt az anyagot a városüzemeltetési, gazdasági és a népjóléti bizottság megtárgyalta, azzal egyetértett.

Dömötörffy Sándor: A város költségvetését az elkövetkezendő 3 évben ez a rekonstrukció alapvetően befolyásolja. A fejlesztési lehetőségeknek legalább a kétharmadát elviszi, ha a megvalósítás a tervezett ütemben és mértékben történik. Nem tartom szerencsésnek párhuzamot vonni a könyvtár és a kórház felújítása között, mert a nagy fejlesztési lehetőségeket csak koncentráltan lehet megvalósítani. Ha áttekintjük az ágazatok közötti fejlesztési lehetőségeket, akkor eddig az oktatásügy illetve a kultúra fejlesztése döntő volt az egészségügyi ágazattal szemben. Fontosnak tartom, hogy a kórházi rekonstrukció megvalósításához a megyei önkormányzat anyagi segítséget nyújtson, ennek elérése érdekében a polgármester a térségi polgármesterekkel közösen járjon el a megyei közgyűlésnél.

Farkas Zoltán: Kompromisszumos javaslatom és erre a törvénytervezet is lehetőséget ad, hogy vegyük ketté az igényünket, az egyik az épület rekonstrukciójára, a másik a gép-műszerbeszerzésre irányulna. Így 1995-ig egy hároméves programot meg lehetne célozni kb. 700 millió forintos nagyságrenddel, amiből 300 millió lenne az épület rekonstrukciója. Véleményem szerint így nagyobb az esélye annak, hogy a város elnyeri a céltámogatást. Ezt ajánlom megfontolásra a képviselőknek, a kórház vezetésének.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Meg kell fontolni a társadalombiztosításnak 1993 évtől a kórházra vonatkozó teljesítményfinanszírozását, annak megváltoztatását, ezzel összefüggésben is a műszerpark korszerűsítése rendkívül fontos.

Dr. Szabó Csaba: Az előterjesztésben a kórházi rekonstrukcióként megjelölt összeg reális számításokon alapul. Szeretném, ha az alpolgármester felvetésének figyelembevételével kompromisszumot találnánk, amely tartalmazza a teljes bekerülési költséget a mostani prognosztizált összegben, ez azért is fontos, mert utólagos korrekcióra nincs lehetőség. Kérem a testületet hallgassa meg a kórházépítészeti és technológiai tervezésben országszerte ismert Kopányi Imre és Oláh Endre mérnökök véleményét.

Kopányi Imre: Az elemző munkánk alapja az volt, hogy a céltámogatás feltételrendszere akkor kapható meg, ha a komfortosítás megtörténik, az a színvonalváltás és a gazdaságos üzemeltethetőség, ami azt feltételezi, hogy a társadalombiztosítás és az öfenntartás egész más alapokra helyeződik. A teljes előterjesztést kellene megszavazni a testületnek, számolva azzal, hogy ebben bizonyos rizikó van.

Oláh Endre: Ilyen méretű rekonstrukciónál a funkciókat is érdemes ujrágondolni, vagyis átrendezni, amellet, hogy bizonyos komfortosítási követelmények lehetőségeit elő kell teremteni. Szerintem az épület rekonstrukcióját és a műszerbeszerzést együttesen kell kezelni.

Cserti Tibor: Az 1,3 milliárdos kórházrekonstrukciós program jelentősen meghaladja a pályázati feltételben meghatározott 300 millió forintos összeghatárt, kicsi az esély arra, hogy a pályázat így elfogadásra kerül. Most arról kell dönteni, hogy az előterjesztést elfogadja-e a testület, vagy megbontva nyújtja be a pályázatot. Azt is el kell mondani, ha ma nem foglal állást a testület, akkor 1993. március 14-ig lesz lehetőség igénybenyújtásra, 1994-es induló beruházásként.

Jancsi György: Mivel Nagykanizsa a kórházrekonstrukcióhoz nem kapott címzett támogatást, ezért azt javaslom, fogadjuk el a kórház vezetésének előterjesztését.

Magyar József: Egyetértek Jancsi György képviselővel, nem követünk el hibát akkor, ha az eredeti összeggel szerepeltetjük a pályázatban a kórházrekonstrukciót. Azzal is számolnunk kell, ha a törvény 300 millióig biztosít csak céltámogatást akkor az igényünket nem fogadják el, de az is elképzelhető, hogy országgyűlési képviselőnk módosító indítványa eredményeként elnyerjük a pályázatot.

Tarnóczy Attila: Olyanfajta törvényjavaslatot elfogadtatni, amelyben nem lesznek összeghatárok valószínűtlennek tartok, mert ez azt jelentené, hogy korlát nélkül lehetne igényelni, ami jelentősen megnövelné az igénylők számát. Kérem, hogy az 533 millió forint helyett félmilliárdos összeg szerepeljen céltámogatási igényként.

Nagyobb a valószínűsége annak, hogy a jelenlegi igény elutasításra kerül, véleményem szerint ezen nem segít a szakaszolás sem, mert ha összeadjuk az összes beruházási költséget, akkor az nem fog beleférni a pályázati feltételekbe. Ekkor marad az a lehetőség, hogy jövő év márciusában újra kell kérni a céltámogatást, átdolgozva a terveket.

Farkas Zoltán: Egyetértek az országgyűlési képviselő által elmondottakkal és javaslom elfogadásra azt, hogy egyik évben sem szerepeljen 500 millió forintnál magasabb összeg.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel azzal a kiegészítéssel, hogy az évenkénti ütem összege ne legyen több fél-milliárd forintnál, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

124/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért a kórházrekonstrukció állami céltámogatással megvalósuló 1.369.000 Eft összköltségű önkormányzati beruházással.

A közgyűlés az állami támogatás 60 %-os mértékét alapulvéve, saját forrásként 567.800 Eft-ot

- Beruházási adatlap szerinti ütemezésben - az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: igénybenyújtásra 1992. augusztus 19.
megvalósításra 1995. december 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Henczi Edit jegyző
távollétében:

Dr. Fazekas István
Dr. Fazekas István
titkárságvezető



Dr. Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester