

1-11/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGU VÁROS KÖZGYÜLÉSÉNEK

J e g y z ö k ö n y v e

1992. augusztus 31 - i

üléséről

Rendelet száma: 15/1992.

Határozatok száma: 125-től 134-ig.

J e g y z ö k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. augusztus 31-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor,
Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán,
Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai
Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör
István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai
István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Lehota
János, Magyar József, Marton István, Minorics
Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer
Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán
képviselők.

Igazoltan távol: Kovács János, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István, Dr. Spingár
László, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Imre Béla
főelőadó, Vágvolgyi Tamás IKI vezető.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen
résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozat-
képes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az
ülést megnyitom.
A meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül van-e más javas-
lat?

Gerencsér Tibor: Kérem napirendként felvenni a Móricz Zsigmond
Művelődési Ház egy hónapja nyugdíjas igazgatójának a kinevezését
arra az időtartamra, amíg az új igazgató személyéről a közgyűlés
nem dönt.

Cserti Tibor: Kérem napirendi pontként tárgyalni az Alkotmány
MgTsz-szel kötendő adásvételi szerződést.

Dr. Csákai Iván: Jutasi Lászlóné fellebbezését kérem zárt ülésen
tárgyalni.

Balogh György: Javasolom a bizottságok kiegészítését a napirendi
pontok közé felvenni.

Imre Béla: A Bolyai Általános Iskola céltámogatással megoldható tornatermék építéséről szeretnék tájékoztatást adni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Hiányolom a napirendi pontok közül az Expohoz való csatlakozás lehetőségeiről való tájékoztatást, valamint az Izraelita Hitközség ingatlan visszaigénylési ügyét.

Dr. Kereskai István: Sajnos nem látjuk, hogy milyen témában milyen módon lehet pályázni az Expo rendezvényekre. Várjuk meg amíg az ezzel kapcsolatos kiadvány megjelenik és akkor a vállalkozókkal, kereskedőkkel meg tudunk állapodni. Az Izraelita Hitközség kérelme az alpolgármester szabadsága miatt nem került a mai közgyűlés elé.

Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a napirendek között a Móricz Zsigmond Művelődési Ház korábbi igazgatójának a megbízása szerepeljen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a javasolt adásvételi szerződés a mai közgyűlés egyik napirendi pontja legyen.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a fellebbezést zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet, hogy a bizottságok kiegészítése szerepeljen a napirendi pontok között?

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért, hogy a Bolyai általános iskola tornaterem építéséről tájékoztatásra kerüljön sor önálló napirend keretében, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nagyon elszomorodtam a meghívó kézhezvételekor, mert a kéthónapi közgyűlési szünet után nem ilyen vékony, alibi közgyűlési napirendre számítottam akkor, amikor nagyon komoly, fajsúlyos kérdések nincsenek eldöntve. Ilyen: a Dr. Mező Ferenc Gimnázium igazgatói álláshely, a jegyzőkérdés, a VGV átalakulása.

Dr. Kereskai István: Egyrészt objektív okok miatt nem került sor a javasolt témák előterjesztésére, másrészt egyeztetési problémák merültek fel a bizottságok összehívhatóságának hiánya miatt. A következő ülések napirendjei kell hogy legyenek a felsorolt témák.

Aki a napirendi pontokat összességében elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő napirendi pontokat fogadja el:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének a temetők rendjéről és a temetkezési tevékenységről szóló 12/1991. (IV.29.) sz. rendelete módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 3.) Jelentés a nagykanizsai IKKV végelszámolási feladatainak lebonyolításáról, a 81/1992. (VI.8.) számú önkormányzati határozat alapján (írásban)
Előadó: Vágvölgyi Tamás végelszámoló
- 4.) Javaslat a palini általános iskola felújítási programjához (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 5.) Javaslat a szennyviziszap kezelést szolgáló beruházás halasztására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 6.) Javaslat Földrendező Bizottság alakítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 7.) Erzsébet térért Alapítvány kuratóriumi tagjára javaslat (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 8.) A Múzeum téri egészségügyi szolgáltató egység létesítésére vonatkozó önkormányzati ingatlan elidegenítése (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 9.) Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház volt igazgatójának megbízására (szóban)
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető
10. A Bólyai Általános Iskola céltámogatással megvalósítható tornaterem építéséről tájékoztatás (szóban)
Előadó: Imre Béla csoportvezető

11. Javaslat a bizottságok kiegészítésére (szóban)
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

Z á r t ü l é s

12. Jutasi Lászlóné esetenkénti szociális segély fellebbezési ügye (írásban)

Előadó: Dr. Csáka Iván a Népjóléti Biz. elnöke

13. Adásvételi előszerződés az Alkotmány MgTSz-szel (írásban)

Előadó: Cserti Tibor osztályvezető

NAPIREND ELŐTT

Dr. Bogár Gáspár: Van-e arra mód Nagykanizsán is, hogy a különböző segélykeretek összevonásával, átcsoportosításával az iskolás gyermekeket anyagilag segítsük a tanévkezdéskor.

Kérem felvetésemet megvizsgálni, és ha ebben az évben ennek teljesítése már nem lehetséges, akkor a következő évben oldja meg a testület.

Gerencsér Tibor: Az iskolák rendelkeznek segélyek és diákszociális segélyek céljára pénzüsszeggel, ez azonban rendkívül kevés és ez is elsősorban a térítési díjakhoz biztosít támogatást. Egyetértek, hogy a jövő évi költségvetésben külön tanszersegélyre is szavazzon meg bizonyos összeget a közgyűlés, amelyet az iskolák rendelkezésére kell bocsátani, hiszen ők ismerik legjobban a gyermekek anyagi körülményeit.

Dr. Spingár László: Beiskolázási segély címen július hónaptól érkeznek kérelmek, ezeket megvizsgáljuk és ha jogszabály alapján lehetséges, akkor gyermekenként 1650 Ft segélyt juttatunk. Nem sok ez a segítség, mindenképpen az lenne a célszerű, ha a jövő évben a költségvetésből e célra külön segélykeret kerülne biztosításra.

Cserti Tibor: Kérésünkre a kormányzat 14 millió forint segélykeretet bontott le pályázatunk alapján és ez az összeg a segélyezés vonalán az első félévben érzékelhető feszültséget oldotta. Azt hiszem, hogy az eredeti segélyezési feladatok teljesíthetők, némi javulás is tapasztalható.

Palotás Tibor: A gazdasági osztályvezető által elmondottakból az derül ki, hogy 14 millió forint áll rendelkezésre segélyezési célra. Kérem a polgármestert tájékoztassa a lakosságot, hogy mindazok, akik úgy érzik, hogy segítségre szorulnak, kérjenek a hivataltól szociális segélyt.

Dr. Kereskai István: A város lakossága a mai közgyűlés televíziós közvetítésekor is értesülhet erről a lehetőségről, én úgy gondolom, hogy külön propagandát kifejtenünk emiatt nem kell, hisz várhatóan több igényjogosult lesz, mint amennyit tudunk segíteni a jelenlegi helyzetünkben. Megkérdezem Dr. Bogár Gáspár képviselőt felvetésére a választ elfogadja-e?

Dr. Bogár Gáspár: Elfogadom a választ.

Böröcz Zoltán: A Garai utcában a 7-est elkerülő melletti két házsorban lakók kérése, hogy a megsüllyedt ut megjavítása érdekében a hivatal intézkedjen.

A Garai utcában a garázssorok felépítésére építőközösség jött létre. Kérésünk, hogy a bizottságok és a polgármesteri hivatal ebben az ügyben működjön együtt az építőközösséggel.

Magyar József: Az év folyamán több képviselőtársammal felvettünk olyan témákat, amelyek az 1993-as költségvetést érintik, kérésünkre a jegyző megígérte, hogy ezeket összegyűjtve megkapjuk. Ez eddig nem történt meg, hogy a jövő évi költségvetésbe a felvetések beépíthetők legyenek, kérem pótolni.

Dr. Kereskai István: A kérés teljesítése érdekében az intézkedést megtesszük.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: A közlekedési koncepcióval kapcsolatos határozatot a jegyzőkönyvben és a reklámujságban is olvastam, melyből az derül ki, hogy a képviselőtestület Bagola városrész közúthálózatával kapcsolatban úgy szavazott, hogy foglalkozni kell a városrész jobb közlekedésével. Én úgy tudom, nem azt szavaztuk meg, hogy foglalkozni kell, hanem azt, hogy meg kell oldani. Ezért én azt kérem, hogy amikor a határozatmódosításról szavaz a testület, akkor a polgármester olvassa fel a határozat teljes szövegét, mert így utólag kétségbevonják hogy miről szavaztunk.

A Kazanlak krt-i orvosi rendelő átadása megtörtént, az orvosi rendelő felszerelésére és betöltésére mikor lesz lehetőség?

A rendelő felett lévő tetőtérben lakások alakíthatók ki. Az a kérdésem, hogy a polgármester alkalmasnak tartja-e, hogy valakik ezt valamikor megvitassák, hogy ez a terület lehet-e a város tulajdona, nem célszerű-e szolgálati lakásként esetleg megvásárolni és úgy üzemeltetni. Javasolom, hogy az önkormányzati

lakások elidegenítését minél előbb tárgyalja a testület, mert rövidesen itt az év vége és nem tudjuk egyszerűen a feladatainkat ellátni.

Dr. Kereskai István: A közgyűlési határozat azt tartalmazza, amit a testületi ülés során a képviselők megszavaztak. Az ülésről hangfelvétel készül és arról az írásos anyag.

Egyetértek azzal, hogyha írásban adnák be a határozat módosító szövegét és annak tárgyalása fegyelmezettebben történne, akkor kevesebb félreértésre kerülne sor. A visszahallgatáskor többször gondot okoz, hogy ki milyen módosító javaslatot tett a határozathoz.

A keleti városrész orvosi rendelőjének berendezésével kapcsolatosan el kell mondanom, hogy az alapellátás felújítási illetve működtetési költségeire van egy meghatározott összeg, amiből a beruházásainkat finanszírozzuk. Ha ez az idén nem volt tervezve, és nincs is előirányzata, akkor meg kell vizsgálni lehet-e rá teremteni fedezetet, ha nem, akkor a jövő év feladata lesz.

A lakáskialakítás lehetőségének vizsgálatával azt a bizottságot fogom megbízni, amelyik érdemben tud nyilatkozni mennyiért lehet azt megszerezni, mire lehet hasznosítani.

Az önkormányzati lakások eladásával kapcsolatosan korábban úgy foglalt állást a testület, hogy szeptember-október hónapban a rendeletet megalkotja.

A jegyző megbízására vonatkozó ügyrendi és igazgatási bizottsági javaslatot a testület következő ülése elé hozzuk.

Palotás Tibor: Ismereteim szerint a Zemplén Gyöző utcai orvosi rendelő, valamint az Erzsébet téri gyógyszertár ingatlancseréjével kapcsolatos értékkülönbözlet összege 2,8 millió forint + ÁFA nem végleges. Kérem a polgármestert fogadtassa el a közgyűléssel, hogy ez az összeg tájékoztató jellegű, ettől bizonyos mértékű eltérés lehetséges.

Dr. Kereskai István: Munkatársaim úgy tájékoztattak, hogy 2,8 millió Ft + ÁFA összegű megállapodás jött létre. Amennyiben ettől eltérő lenne, abban az esetben tájékoztatom a testületet.

Takács Zoltán: Ugy tudom van egy szóbeli megállapodásunk, mely szerint semmilyen előterjesztést bizottsági vélemény nélkül nem hozunk a testület elé, de ugyanezt mondja ki az SZMSZ is. A mai napirendi pontok közül egyetlenegy sem előzött meg bizottsági tárgyalás.

Dr. Kereskai István: Ezzel a megoldással én sem értek egyet, azonban előfordul, hogy gyorsan kell egy-egy témában állást foglalni és ilyenkor szóban történik az előterjesztés. Fő elvként azt kell alkalmazni, hogy a bizottságok tárgyalják meg és írásban menjen ki az anyag, de sürgős esetben az SZMSZ-ünk is lehetőséget ad eltérésre.

Cserti Tibor: A mai közgyűlési anyagok közül a 3., 4., 5., 8. és a pótlólagosan felvett előszerződéssel kapcsolatos téma is

szerepelt a gazdasági bizottság ülésén.

Dr. Csákai Iván: A segélyezéssel kapcsolatos előterjesztést a népjóléti bizottság megtárgyalta.

Dr. Kereskai István: Az előterjesztések nem tartalmazzák, hogy mely bizottságok tárgyalták azt meg, ez formai dolog, erre a jövőben jobban oda fogunk figyelni.

Marton István: A Hóvirág u. 52. számú ingatlan eladási áránál 2.375.000 Ft került megjelölésre a tájékoztatóban. Véleményem szerint kimaradt a + ÁFA.

Dr. Kereskai István: Én úgy tudom, hogy 2 millió forint volt az összeg, 375 ezer forint az épületrészre jutó ÁFA, telek után pedig nem kell ÁFA-t fizetni.

Magyar József: Miért kell 2,8 millió Ft + ÁFA összeget fizetni egy ingatlancserénél?

Farkas Zoltán: Előzetes megállapodások szerint értékegyeztetésre került a két ingatlan. Az értékbecslés az új lakótelepi orvosi rendelőt 7,3 millió forintra, a belvárosi gyógyszertárat pedig 3,2 millió Ft-ra értékelte. A kettő közti különbség, illetve az alkuval kialakított összeg szerepel a tájékoztatóban.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a polgármesteri tájékoztatóval és a kiegészítésekkel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

125/1992. számú határozat

A közgyűlés a 93/1991, a 74/d/1992, a 80/1992, a 87/1992, a 88/1992, a 89/1992, a 90/1992, a 91/1992, a 92/1992, a 96/1992, a 97/1992, a 99/1992, a 112/1992, a 113/1992, a 116/1992. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót és a polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

- 2.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a temetők rendjéről és a temetkezési tevékenységről szóló 12/1991. (IV.29.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Takács Zoltán: Miért nem előzte meg a rendelet-tervezetet bizottsági tárgyalás?

Igaz-e, vagy csak valószínűsíthető, hogy az Erzsébet téren elhantolt katonák vannak.

Balogh György: A temetők rendjéről és temetkezési tevékenységéről szóló 12/1991. számú rendelet alapvetően nem változik meg, annak 2. paragrafusa egészülne ki az előterjesztésben megjelölt mondatrészszel. El lehet dönteni, hogy kell-e ehhez bizottsági tárgyalás. Én úgy gondolom, hogy a testület erről most dönteni tud.

Dr. Kereskai István: A jelenlegi ismereteink szerint el vannak temetve az Erzsébet téren azok a katonák, akiknek nevei fel vannak tüntetve. De hogy megbizonyosodjunk erről meg kell nézni, ennek viszont előfeltétele a rendelet egy mondatos kiegészítése.

Marton István: Javasolom "esetleg található"-ra fogalmazni. Mi történik akkor, ha nem találunk halottakat. Megint módosítottunk egy rendeletet, amit majd újból változtatnunk kell.

Pilczér Éva: Kérem a polgármestert, levélben kérje a kórház orvosigazgatóját, hogy a nagykanizsai kórház kórbonctanán tiltsa meg, hogy a temetkezési vállalkozók bármilyen un. kirendeltségeket létesítsenek. Sokan kerestek meg azzal, hogy a kórbonctanon a gyászoló családtagokat a vállalkozók zaklatják.

Másik felvetésem, hogy minél előbb tegyünk rendet a temetőben, szabályozzuk, hogy kik, milyen módon temethetnek, milyen feltételekkel.

Stamler Lajos: Egyik illegális szemétkerakóhelyen, mely a temetőtől nem messze van, több mint 100 éves sírkö maradványait lehet megtalálni. Szeretném az ügy kivizsgálásra kerülni, én a környezetvédelmi felügyelőknek már szóltam.

Takács Zoltán: Módosító javaslatom: "Kivétel az Erzsébet téren esetleg található katonák sírjának az áthelyezése".

Marton István: Tetemek vagy sír áthelyezése? Legyünk precizek.

Farkas Zoltán: A rendeletervezet bizottság elé kerüljön, vagy anélkül tárgyalhatja most a testület.

Marton István: Véleményem szerint most bizottsági vélemény nélkül is tárgyalhatjuk, Takács képviselő csak az ügyrendi hiányosságra mutatott rá.

Jesch Aladár: A következő megfogalmazást javasolom: "Kivétel az Erzsébet téren található szovjet katona-holttesteknek és sírjuknak az áthelyezése."

Marton István: A szovjet szó elhagyását javasolom.

Göndör István: Javaslatom: "Kivétel az Erzsébet téren található sírok áthelyezése".

Marton István: Nemcsak a sírok áthelyezése, mert valószínű földi maradványok is vannak.

Dr. Bogár Gáspár: A földi maradvány kifejezés helyes, mert holttest már biztosan nincs.

Marton István: Módosító javaslatom: "Kivétel az Erzsébet téren esetleg található katonák földi maradványainak és sírjainak áthelyezése."

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Marton képviselő javaslatával?

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

15/1992. (VIII.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/1992. (VIII.31.) számú rendelete a temetők rendjéről és a temetkezési tevékenységről szóló 12/1991. (IV.29.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

- 3.) Jelentés a Nagykanizsai IKKV végelszámolási feladatainak lebonyolításáról a 81/1992. (VI.8.) számú önkormányzati határozat alapján (írásban)
Előadó: Vágvölgyi Tamás végelszámoló

Vágvölgyi Tamás: A jelentés az augusztus 29-i állapotot tartalmazza, azóta is történtek változások, ha a testület kéri, erről is beszámolok.

Czobor Zoltán: A mellékletben nem egyértelmű, hogy a Polgármesteri Hivataltól eddig átutalt összeg hogyan szerepel. Én úgy értelmezem, hogy az az összeg jelenleg az IKKV tartozása a Polgármesteri Hivatal felé.

A gazdasági bizottság az átutalt összeg fedezetére javaslatot készített arra vonatkozóan, hogy milyen vagyon eladásából történjen az összeg fedezete. A gazdasági osztály vezetőjét kérdezem, mi a helyzet ezzel kapcsolatosan.

Vágvölgyi Tamás: A korábban három részletben átutalt több mint 15 millió forint nem pénzként fog visszakerülni az önkormányzathoz, hanem az IKKV korábbi vagyona kerül át a Vagyonátadó Bizottságon keresztül. Ennek érdekében intézkedéseket tettem, hogy a bázakerettyei kertészet, illetve a korábban még át nem adott Csengery u. 111. sz. telephely átkerüljön az önkormányzat tu-

lajdonába, de átkerül a balatonmáriai üdülő, illetve telek is. Ez a fedezete az önkormányzat által biztosított összegnek. Az ingatlanértékesítésből származó 1,8 millió forint nincs bent az átutalt összegben, ez a korábban értékesített ingatlanoknak a havonta részletfizetésként bejövő pénzüsszegeinek halmozódását jelenti. Ezeket kellene az IKKV-nak a Polgármesteri Hivatal részére megfizetni.

Cserti Tibor: A hivatalnak ez ügy kapcsán két feladat lett meghatározva. Az egyik: a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felemelése, ez helyi szintű rendelettel rendezésre került. A másik: az önkormányzati lakások értékesítése, amelyben azonban a közgyűlés még nem tudott dönteni. Az átmeneti szállások témakörét akár ki is lehetne emelni az önkormányzati lakások értékesítésének kategóriájából. Statikus, átmeneti állapot ami az IKKV-nál van, ezzel számolni kell, 1993-94-ben is lesznek még tartozásai.

Dr. Kereskai István: Arról van szó, hogy az IKKV jogutód nélkül szűnt meg, az önkormányzat átvállalta az összes tartozásának a rendezését, de az összes követelésének a behajtását is. A végelszámolás során ezeket kell rendezni.

Czobor Zoltán: Én azt kérdeztem meg, hogy a Polgármesteri Hivatal által átutalt pénzzel tartozik-e az IKKV a kimutatást figyelembe véve. Miután tartozik, ez olyan, mintha az IKKV tartozása 15 millió forinttal több lenne. Nehogy valaki azt higgye ha megnézi a kimutatást, hogy milyen jól állunk, mert az IKKV-nak tartoznak 22 millióval és ő 12 millióval tartozik. A különbség 10 millió forint, de a valóságban nincs ennyi, mert 15 millió forint az átutalt pénzből ki lett fizetve, amit vagyonban kap vissza az önkormányzat. Ha ez az összeg ebben az évben visszajön a költségvetésbe, akkor ennek megfelelő vagyont ebben az évben el kell adni, ahhoz pedig közgyűlési határozat kell. Ezért szükséges, hogy minél előbb kerüljön a testület elé.

Dr. Kereskai István: Ha ezt a 15 millió Ft átadott pénzt is hozzáveszem, akkor az IKKV-nak a jelenlegi állapot szerint 27 millió Ft tartozása és 23 millió forint követelése van, ez 4 milliós hiányra utal.

Németh László: Az ORIGO késedelmi kamatként 162 ezer forintot számolt fel az IKKV-nak. Kinek a hibája ez, kicsit elnézőbb lehetne az ORIGO, ha ekkora munkát kapott.

Czobor Zoltán: Az összes számlát be kellett nyújtani a megrendelő felé, ami többmilliós nagyságrendű. Ezután ÁFA-t kell fizetni. Miután a számlák nem lettek kiegyenlítve és a mi szervezetünk nem akkora, hogy milliós nagyságrendű ÁFA-t utaljon, ezért az ÁFA-ban azonnal megjelent a késedelmi pótlék.

Az összes tartozó vállalattal ez a helyzet a késedelmi pótléknál.

Palotás Tibor: Ha más kivitelezőknél is ugyanez a helyzet, akkor azok tartozását miért nem tartalmazza az anyag?

Dr. Kereskai István: Elmondtuk, hogy az IKKV jelenlegi helyzete naponta változik, más vállalatok tartozásait azért nem tartalmazza az anyag, mert már vagy rendezésre kerültek, vagy a hátralék még nem került kimutatásra.

Marton István: Az a véleményem, hogy a volt IKKV vagyoni helyzetének pontos ismerete nélkül teljesen felesleges minden további vita. Az 1. sz. mellékletből az derül ki, hogy több mint 27 millió forintos tartozása van az IKKV-nak, most ehhez kér még újabb 5 millió forintot, ez 32 millió forint. Kérdésem az, hogy a közel 23 millió forint kintlevőség mennyit ér, mert véleményem szerint csak a töredékét a névértékének.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérem a végelszámoló biztost, adjon tájékoztatást a jelentés elkészítése óta eltelt időszakról.

Vágvölgyi Tamás: Nehéz megjósolni azt, hogy a 23 millió forintból mennyi fog bejönni. A határozati javaslatba is azért került be, mert ha azt akarjuk, hogy gyorsan lezáruljon a végelszámolás, akkor a tartozásainkat rendezni kell, mert anélkül a végelszámolást nem lehet elkészíteni. Amikor napi változásokról beszéltem, akkor ilyenre gondoltam, mint pl. az, hogy a DÉDÁSZ 500 ezer forinttal magasabb összeget számlázott, melyet visszafizetnek.

Dr. Kereskai István: Meg kell kísérelni a lakbér, vízdijs, stb. hátralékok beszédését, és akkor látjuk, mekkora hiány mutatkozik a kötelezettségek és kintlévőségek között. Aki egyetért az előterjesztéssel és a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozza:

126/1992. számú határozat

A közgyűlés a végelszámoló biztos jelentését a 81/1992. (VI.8.) számú határozat végrehajtására tudomásul veszi. Egyetért azzal, hogy a végelszámolás mielőbbi és teljes befejezése érdekében a még fennálló tartozások teljes összegű kiegyenlítésére - a szükséges nagyságrendű önkormányzati megelőlegezés mellett - sor kerüljön. Megbizzza a Polgármestert, hogy a végelszámolási biztossal szorosan együttműködve a további szük-

séges intézkedéseket tegye meg. A végelszámolás teljes befejezéséről a következő testületi ülésen tájékoztatást kell adni.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

4.) Javaslat a palini általános iskola felújítási programjához (írásban)

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Gerencsér Tibor: A palini iskola jelenlegi állapota olyan, mely indokolja, hogy végleges, jó megoldást kell találni a gyermekek megfelelő elhelyezése érdekében. Olyan tantermei vannak, amelyeket másik osztályteremből, illetve tornateremből lehet megközelíteni. Az 1-es variációt javasolom elfogadásra.

Cserti Tibor: A költségvetés jóváhagyásának időszakában került a felújítási költségek közé a palini általános iskola 4 millió forintos előirányzata. Időközben ebből 2 millió forint átcsoportosításra került, így ez évben 2 millió forint áll rendelkezésre. A javaslat két változatot tartalmaz, a testületnek kell eldönteni, melyik megoldást választja. Az 1993-95-ös években az új céltámogatási feltételek Nagykanizsa város esetében általános iskolai fejlesztési programot céltámogatással nem támogatnak. Kistelepülések részesülhetnek ebben a támogatásban. Ha ebben az irányban dönt a testület, akkor azon kell gondolkodni, akkor minek a terhére kívánja ezt megoldani.

Imre Béla: Az elmúlt kéthónapos csúszás miatt a kiviteli tervek készítésének határidejét 1992. december 31-re kérem módosítani.

Dr. Bogár Gáspár: Adva van egy jelenleg általános iskolaként működő épület egy csodálatos park közepén. Ez az épület uradalmi kuriának épült és mint ilyen megszabta a későbbi átalakítási lehetőségeket és hallottuk, hogy milyen körülmények vannak. Lehetséges, hogy az új lakótelepen talán kevesebből lehetne egy új általános iskolát létesíteni, azonban olyan területen valósulna meg, mely sokkal sivárabb, mint a palini terület. Feltételezem, hogy a demográfiai hullám alakulásától függően a városrészben egyetlen iskolát sem kell megszüntetni, arra szükség lesz. Kérem a képviselőket, hogy az 1-es változatot támogassák.

Czobor Zoltán: A gazdasági bizottság is megtárgyalta e témát, azt kellene eldönteni, hogy bővítsük az iskolát, vagy újat építsünk, hogy melyik megoldás mennyibe kerül.

Minorics Piroska: Az Oktatási és Kulturális Bizottság még korábbi

ülésének egyikén tárgyalta meg ennek az iskolának a helyzetét, az intézmény felújítási igényét ad hoc bizottság terjesztette elő. Bizottságunk az intézmény felújítását támogatta.

Palotás Tibor: A palini iskolának a kérése felújításra irányult, az ezévi költségvetés tárgyalásakor néhány millió forintot szavazott meg a testület, a mostani fejlesztési igény viszont 65 millió forint. Kérem megismételni, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság melyik változatot támogatja.

Balogh György: A közgyűlés a palini általános iskola felújítására 4 millió forintot szavazott meg, ez azonban nem kerülhetett felhasználásra, mert időközben más jelentős feladatra került átcsoportosításra annak egyrésze. Palinnak bizonyára a messze jövőben is szüksége lesz általános iskolára, fontoljuk meg annak lehetőségét, hogyan tudnánk egy jó színvonalú általános iskolát létrehozni. Ha az anyagiak megengedek, akkor én is az a.) változat elfogadását javasolom.

Dömötörffy Sándor: Nagyon nehéz e kérdésben jelenleg dönteni, hisz jogos igényről van szó, de a közgyűlés már döntött olyan ügyekben, mely a város költségvetését erősen befolyásolja, pl. kórházrekonstrukció. Véleményem szerint meg kellene várni a céltámogatás elbírálását, és attól függően állástfoglalni e témában.

Dr. Bogár Gáspár: Nem értek egyet a képviselővel, hogy várjunk a kórházrekonstrukció elbírálásáig, mert akkor jövő év tavaszáig nem tudunk e kérdésben előbbre lépni és az iskola ügyének rendezésében 2 év csúszásunk lesz. Ha a saját költségvetésünkből a szükséges pénzüsszeget biztosítani nem tudjuk, akkor még mindig fennáll a hitelfelvétel lehetősége.

Cserti Tibor: Ha megnézzük az áthúzódó terheket és a képviselő-testület által eddig elhatározott fejlesztési terveket, akkor minden további 1993-as évi új cél befogadása ellen tiltakozom. Az ezévi eredeti 4 millió forintos előirányzat nem segítette a terv megvalósítását. Ha a testület mégis e beruházás megvalósítása mellett döntene, akkor ebben az évben annak műszaki tartalmát kell meghatározni, programszintig kellene eljutni. Azt már nem javasolnám, hogy a kiviteli terv ebben az évben elkészüljön. Egy oktatási év időszakát feltételezve az indítást 1993. szeptember hóra gondolom.

Farkas Zoltán: Javasolom, fogadjuk el az a.) változatot, mint ésszerűnek látszó alternatívát, a pénzügyi megvalósítás kérdésében pedig akkor döntsünk, amikor az 1993. évi költségvetésről. Akkor látjuk majd, hogy be lehet-e illeszteni programként a következő évre vagy sem, mert olyan feszültségek mutatkozhatnak a költségvetésben, ami miatt nem lesz módunk a megvalósításra.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság vizsgálja meg ezt a kérdést, mivel most már nyilvánvalóvá vált, hogy a bizottság nem ezt a változatot vizsgálta, és kérem, hogy más feladataikkal összhangban tegyék meg javaslatukat.

Jancsi György: Véleményem szerint a város bármely részén lakóknak azonos színvonalú ellátást kell biztosítani, gondolok itt a megfelelő színvonalú általános iskolák kialakítására is. Egyetértek az alpolgármesterrel, hogy az a.) pontot feltétlenül el kell fogadni és a pénzügyi hozzárendelést az év vége felé a költségvetés tervezésénél kellene átgondolni. Esélyegyenlőséget kellene adni minden kezdeményezésnek, beruházásnak és azonos feltételek szerint kellene ezeket a beruházásokat kezelni. Felmerült az is, hogy az iskolát más területen kellene elhelyezni. Nem tudom ki találta ki ezt az ötletet, de Palinnak van rendezési terve, amiben ez az elképzelés nem szerepel. Ezt azért is tartottam fontosnak elmondani, mivel a közgyűlés nem olyan régen tárgyalta Palin rendezési tervét. Arra is fel szeretném hívni a figyelmet, hogyha új területen kerülne felépítésre az iskola, ahhoz több mint egy hektárnyi területet kellene biztosítani, amelyet a lakásoknak fenntartott földterületekből adna az önkormányzat, ez jelentős jövedelemkiesést is jelentene. Viszont ha a volt uradalmi épületet műemlékjellegűnek nyilváníttatnánk, akkor annak felújítása esetén az ÁFA visszaigénylése lehetséges. Azt is szem előtt kell tartani, hogy jelenleg lényegesen kedvezőbb feltételekkel lehetséges a munka vállalkozásba adása, mint egy év múlva.

Németh László: Egyetértek Jancsi képviselő által elmondottakkal, most sokkal olcsóbban tudnánk a vállalkozókkal dolgoztatni, a felújításhoz szükséges összeg a lakások eladásából biztosítható, ezért kellene azok értékesítését minél előbb elkezdeni.

Marton István: Nekem is az a véleményem, hogy nem az új lakótelepen kell biztosítani az iskola számára területet, én is az első variációval értek egyet. Nagyon tudom értékelni a palini általános iskola vezetőjének azt a gesztusát, amikor felismerte azt, hogy a részükre a közgyűlés által megszavazott 4 millió forintot nem tudja praktikusán elkölteni, mert az intézmény felújításához ez az összeg kevés lett volna és ezért azt más, halaszthatatlan célok megvalósítására visszaadta. Természetesen a 65 millió forintot kétütemben kellene felhasználni. Javasolom az első variáció elfogadását úgy, hogy a tornaterem megépítésére is abban az időpontban kerüljön sor.

Dömötörffy Sándor: Át kellene tekinteni a lehető legrövidebb időn belül a fejlesztési lehetőségeket, a közgyűlés által eddig megfogalmazottakat és annak pénzügyi fedezetét. Testület elé került a kórház rekonstrukciós programja, tárgyaltuk a könyvtár, a szennyvizkezelés ügyét többek között, a közgyűlés minden

alkalommal a megvalósítás mellett volt, de azt nem vizsgálta, hogy az anyagi lehetőségeink megengedik-e azok megvalósítását. Valamilyen rangsort kellene felállítani. Javasolom, hogy e kérdésben ma ne döntsünk, tárgyaljuk külön napirendként másfél hónapon belül, amikor a város fejlesztési lehetőségeit 2-3 évre előre próbálnánk kialakítani.

Palotás Tibor: Az előterjesztést az Oktatási és Kulturális, valamint a Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta. Jancsi György képviselő a saját véleményét mondta el. A gazdasági osztály vezetőjének hozzászólásából kitűnik, hogy a tervet gazdaságilag megalapozatlannak tartja. Javasolom, hogy a kiviteli terv készüljön el, de csak akkor, ha a szakemberek szerint ezt meg kell építeni, ezzel az Oktatási és Kulturális Bizottság is egyetért és a megvalósításhoz szükséges pénzüsszeg is rendelkezésre áll.

Magyar József: Az iskolákkal kapcsolatos beruházások is az oktatási koncepció részei. A kormány tornaterem építéséhez 40 %-os támogatást nyújt. Amikor egyetértettünk azzal, hogy tornatermetek kell építeni, de közben nem vettük észre, hogy ez egyenként 20 millió forintot jelent, ez már 120 millió forint, ugyanakkor nincs megoldva a palini városrész általános iskolai ellátása. Egyetérttek a gazdasági bizottság elnökével, hogy ne külön foglalkozzunk egy-egy ilyen témával, hanem összességében rangsorolva, egy bizonyos időszakra kidolgozva. Ezen feladat megoldását elsősorban a gazdasági bizottságtól várnám. Az egyes variációval értek egyet.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy a pénzügyi részről most ne döntsünk, hanem majd a költségvetés tárgyalásakor.

Cserti Tibor: A harmadik negyedévben is foglalkoznunk kell a várható teljesítésekkel, ezzel egyidejűleg már az 1993. évi teljeskörű igények felmérésével is. A polgármester erre felhívta a bizottsági elnökök figyelmét. Ezek alapulvételeivel a gazdasági osztály elkészíti javaslatát több változatban.

Balogh György: Az én véleményem is az, hogy az a.) változatot fogadjuk el, de a pénzügyi részéről a költségvetés tárgyalásakor döntsünk. Az iskola tervezését el kell végeztetni, mely alapján ismertté válik, hogy mekkora összeggel kell számolnunk.

Jesch Aladár: Már a februári közgyűlésen elmondtam, hogy az 1993. évi költségvetés előkészítését meg kell kezdeni. Ez szorosan kapcsolódik ahhoz, amin most vitatkozunk, mert halvány körvonalakban sem látjuk a jövő évi költségvetést. Várható bevételeink között szerepeltettük a lakások eladásából származó pénzüsszeget olyan kitéttel, hogy az értékesítéssel megvárjuk a központi lakástörvényt. A parlament programját ismerve erre ebben az évben nem kerül sor, ezért kérem tovább ne várjunk a lakások elidegenítésé-

vel.

Farkas Zoltán: Egyetértek azzal, hogy ne várjuk meg a parlamenti döntést e kérdésben, de azt is tudomásul kell venni, hogy az ebből származó bevételnek megvan a helye, elsősorban a jelenlegi lakások bérlőivel szembeni kötelezettséget kell teljesítenünk.

Dr. Kereskai István: A testület úgy foglalt állást, ha lesz központi rendelet vagy sem, akkoris szeptember vagy október hónapban megalkotja a lakások elidegenítésére vonatkozó rendeletét. A hozzászólásokból is egyértelműen kitűnik, hogy a kiadásokhoz a bevételeket is rendezni kell, ennek érdekében időben kell döntéseket hozni. Kérem a képviselőket, hogy a továbbiakban hozzászólásaik szorosan az előterjesztéshez kapcsolódjanak.

Marton István: A palini iskola felújítási programjához tervet kell készíteni, amiből pontosan látjuk a költségeket. Erre azonban várhatóan október előtt nem kerül sor.

Jancsi György: A palini általános iskola felújítására a közgyűlés ez évben 4 millió forint előirányzatot hagyott jóvá. A felújítási cél megvalósítása érdekében nyilvános tervpályázat kiírására került sor, mely eredménytelenül zárult, a második fordulóban pedig zártkörű versenypályázat volt. A zsűriben a városfejlesztési bizottság részéről én vettem részt, megpróbáltuk a demokratikus elveket érvényesíteni, mivel hiányoznak azok a szabályok, rendelkezések, amelyek a versenybizottság munkáját segítenék, így nehéz dönteni egy-egy ügy kapcsán.

Dr. Kereskai István: A beruházásokról szóló szabályzat készülöben van, melyben meghatározásra kerülnek majd a Jancsi képviselő által felvetettek. Javasolom, hogy fogadjuk el az első alternatívát.

Dr. Bogár Gáspár: A gazdasági osztály vezetőjétől kérdezem, az általános iskolák építésére, fejlesztésére nem lesz céltámogatás?

Cserti Tibor: A tornaterem építésének van egy szakmai megkötése az 1993-95-ös időszakra, normatíva alapján, a települési adottságokhoz igazodva számítják ki a céltámogatás összegét.

Dr. Bogár Gáspár: Mennyibe kerül a kiviteli terv?

Imre Béla: 1,3 millió forint.

Dr. Bogár Gáspár: Ez az összeg rendelkezésre áll, így nem értem, mi az akadálya az előterjesztés elfogadásának.

Dr. Kereskai István: Aki azzal egyetért, hogy a kiviteli terv készüljön el, és a költségvetés tárgyalásakor döntünk arról, hogy mikor és mekkora összeggel kerül felújításra a palini általános iskola, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

127/1992. számú határozat

A közgyűlés a városrész alapfoku oktatási feladatainak ellátása érdekében indokoltnak tartja a palini általános iskola komplett, 8 tantermes általános iskolává történő átalakítását, bővítését, a tornaterem építésének későbbi időben történő megvalósításával. A tervpályázat zsürijének javaslatát elfogadva a tervezési munkára kiírt pályázat nyertesének az Épülettervező és Vállalkozási Stúdiót kell kihirdetni.

A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az elfogadott pályamunka alapján a kiviteli tervek ez évben történő elkészítéséről gondoskodjon. A fejlesztés megvalósításáról, költségelőirányzatáról a közgyűlés az 1993. évi költségvetés tárgyalásakor dönt.

Határidő: kiviteli tervezésre: 1992. december 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5.) Javaslat a szennyviziszap kezelést szolgáló beruházás halasztására (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: Egyetértek az előterjesztéssel. Véleményem szerint a szennyviziszap kezelést szolgáló beruházás halasztásából sem a városnak, sem a környezetvédelemnek nem lesz kára. Javasolom, hogy az illetékesek dolgozzanak ki arra megoldást, hogy az összegyűjtött szennyvizet ne kelljen kivinni arra a mezőgazdasági területre, ahol állítólag problémák vannak és ne olyan technológiával kezeljék ami korszerűtlen, hanem úgy oldják meg, hogy a meglévő szennyvizitelepen kezeljék. Kérjenek csatornadíjat vagy plusz tisztítási díjat.

Stamler Lajos: A háztartásokban keletkezett és szippantott szennyvizet a szennyvizi tározóba beengedni nem szabad, a jelenlegi technológia ezt nem teszi lehetővé. Éppen ezért szeretnénk volna megoldani a város területén és környékén keletkezett szippantott szennyvizet kezelését. A tervezett beruházás ezt a célt szolgálta volna, a mostani halasztás nem azt jelenti, hogy a későbbiek során kedvező anyagi körülmények között ne kerüljön arra sor. A beruházást nem tudjuk nélkülözni, a szennyvizi tisztító telep jelenlegi működése csak úgy oldható meg, hogy mellette szennyviziszap keletkezik, melyet valamilyen módon el kell helyezni. A jelenlegi technológia hosszabb távon nem meg-

oldás, mivel a szigorodó környezetvédelmi előírásoknak az nem felel meg.

Dr. Kereskai István: Való igaz, hogy a szippantott szennyvizet nem lehet beleengedni ebbe a rendszerbe, mert az tönkremegy. Éppen ezért lett volna szükség egy következő lépésre, hogy a szennyviziszap kezelésével együtt a szippantott szennyvizet is fel tudták volna dolgozni és azt a környezet károsítása nélkül lehetett volna hasznosítani.

Palotás Tibor: Szakmai szempontokkal kell ujravizsgálni, hogy mi módon lehet a szippantott szennyvizet elhelyezni úgy, hogy kezelése is megoldott legyen azonnal.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét, szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ha meglesz a vizsgálat, annak eredményéről, költségkihatásairól a közgyűlést tájékoztatni fogom. Aki az előterjesztést, valamint a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

128/1992. számú határozat

A közgyűlés a 103/1992. számú határozatában foglaltakat hatályon kívül helyezi.

A testület szükségesnek tartja, hogy a szippantott szennyviz kezelésének lehetséges megoldását szakemberek bevonásával a Polgármesteri Hivatal vizsgálta meg, amelynek eredményéről, költségkihatásairól a közgyűlést tájékoztatni kell.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 6.) Javaslat Földrendező Bizottság alakítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Az anyag kiküldését követően értesültem arról, hogy Karsai József miklósfai lakos a felkérés ellenére sem vállalja a bizottságban való részvételt. Javasolom a testületnek,

hogy emiatt a bizottság létszámát eggyel kevesebb főben határozza meg. Aki így egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

129/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés az 1992. évi IL. tv. 4. §. 1-2. bek. alapján megalakítja a Földrendező Bizottságot, és tagjainak a következő személyeket választja meg:

Önkormányzati megbizottként:
Árvai János főelőadó

Igénybejelentők közül:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. Borda László | Nk, Alkotmány u. 75/a. |
| 2. Horváth János | Nk, Törökvári u. 39. |
| 3. Kericsmarics András | Nk, Bagoly u. 130. |
| 4. Kálcsics László | Nk, Varasdi u. 96. |
| 5. Plander György | Nk, Varasdi u. 71. |
| 6. Szokol Ferenc | Nk, Rózsa u. 4. |
| 7. Müller János | Füzvölgy, Kossuth u. |
- (Nem helybenlakók képviselőjére)

- b) A közgyűlés a Miklósfai Uj Ut MgTSz mellett működő érdekegyeztető fórumba Kalamász György helyett Kericsmarics András Nagykanizsa, Bagoly u. 130. szám alatti lakost megválasztja. Együttal Kálócziné Éberling Márta helyett önkormányzati megbizottként az Alkotmány és az Uj Ut MgTSz mellett működő érdekegyeztető fórumba Árvai János főelőadót megválasztja.

Határidő: 1992. augusztus 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Erzsébet térért Alapítvány kuratóriumi tagjára javaslat (szóban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Szabó Bakos Szilárd lemondott a kuratórium elnöki tisztéről. A tagok közül a testület Lovrencsics Lajost választotta meg elnöknek, így egy tag pótlására van szükség. Rétfalvi Sándor szobrászművész urat javasoljuk a testületnek elfogadásra. Aki egyetért azzal, hogy a kuratórium tagja Rétfalvi Sándor legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

130/1992. számú határozat

A közgyűlés az 1991. szeptember 9-én a 139/1991. számú határozatával létrehozott Erzsébet térért Alapítvány kuratóriumi tagjának Rétfalvi Sándort megválasztja.
Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 8.) A Múzeum téri egészségügyi szolgáltató egység létesítésére vonatkozó önkormányzati ingatlan elidegenítése (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A közgyűlés a 2/a/1992. számú határozatával a Múzeum téri ingatlanából 120 négyzetmétert értékesítésre kijelölt egészségügyi szolgáltató egység építése céljából. A kérelmezők nevét, valamint az ingatlan eladási árát, mely 500 ezer forint plusz ÁFA, plusz a lakásszövetkezetnél fizetendő kártalanítás összegét a határozat tartalmazza. A közgyűlés döntéséről a kérelmezőket értesítettük és felkértük őket, hogy a lakásszövetkezettel kössék meg az adásvételi szerződést, majd azt követően az önkormányzattal. Az akkor március 30-ában megjelölt határidő nem volt elegendő ahhoz, hogy a kérelmezők technikailag a munkarészeket elkészíttessék. Néhány képviselő e határozat végrehajtásának törvényességét nem tartotta teljesen korrektnek, ezért Dr. Hegedüs Tamás köztársasági megbízotthoz fordult. Ahonnét a hivatal olyan választ kapott, hogy ebben az ügyben határozataink törvényesek voltak, az eljárás során sem történt semmi olyan, amit korrigálnunk kellene. Ebben az témában két megoldást tudok elképzelni, az egyik, hogy hatályban tartjuk a határozatot és a kérelmezőknek megengedjük, hogy megvásárolhassák ezt a területet, méltányos határidő kikötésével, a másik az lenne, hogy akár versenytárgyalással akár más megoldással a vállalkozási szabályzat szerint járnánk el. Az a javaslatom, hogy a korábban hozott határozatunkat hagyjuk változatlanul és adjunk egy méltányos határidőt a venni szándékozóknak.

Palotás Tibor: A Múzeum téri területen egészségügyi szolgáltató egység épül-e?

Dr. Kereskai István: Csak ilyen célra adjuk ki az építési engedélyt.

Jesch Aladár: A telket megvásárolni szándékozók kértek-e határidő hosszabbítást? Véleményem szerint, ha valaki kap egy lehetőséget, és határidőig nem tudja teljesíteni, akkor a dolog befejeződött.

Dr. Kereskai István: Észrevették, de már későn. Ezért javasoltam, hogy egy új méltányos határidő megszabásával kellene rászorítani a vásárolni szándékozókat az ügy rendezésére.

Pilczer Éva: A gazdasági bizottság a júniusi ülésén tárgyalta e témát, akkor az építkezők képviselője elmondta, melyek azok az okok, ami miatt nem tudták március 31-ig a szerződést megkötni, a vételárat befizetni. Tudomásom szerint a polgármesteri hivatalnak írásban is jelezték. Júniusban akartuk is hozni ezt a napirendet a közgyűlés elé, hogy december 31 legyen az utolsó határidő a pénz átutalására. Nem tudom, hogy miért maradt el akkor e napirendnek a tárgyalása, a bizottság egyhangulag azon az állásponton volt, hogy méltányosságból hosszabbítsuk meg a határidőt.

Takács Zoltán: Hogy áll jogilag a helyzet, van-e módunk választani, ugyanis 1992. júliustól hatályban van egy rendelet, mely szabályozza, hogy az ilyen ügyekre milyen eljárási módot kell alkalmazni. Egy lejárt határidejű határozatunk van, jogfolytonosság szempontjából mi a teendő, folytatásként kezelhetjük-e vagy a vállalkozói szabályzatban foglaltakat kell alkalmazni?

Dr. Fazekas István: A testület bármely döntését felülvizsgálhatja, új határidőt, határnapot állapíthat meg. Fenntarthatja azt az álláspontját, hogy az a 8 személy, aki bejelentette igényét változatlan feltételekkel, új határidővel megveheti és a vállalkozói szabályzat szerint a továbbiakban a polgármester köti meg a jogügyletet. Kimondhatja a testület azt is, hogy a határidőt meghosszabbítja és a versenytárgyalástól eltekint.

Marton István: A helyzet az, hogy olyan határozatunk van, amelynek határideje március 30-án lejárt. Véleményem szerint ha ezt a határidőt a testület meg akarta volna hosszabbítani, akkor azt a március 16-i közgyűlésen kellett volna megtennie. Március 30. és július 15-e között a vállalkozási szabályzat hatálybalépéséig 3 és fél hónap telt el, addig annyi történt, hogy a gazdasági osztály május 28-án tett javaslatot a gazdasági bizottságnak e témával kapcsolatosan. Július 15-ét követően a vállalkozási szabályzatban foglaltak szerint kell eljárni.

Czobor Zoltán: A kérelmezők a gazdasági bizottságot megkeresték, hogy a határidőt tartani nem tudták, kérik a határidő módosítását. Ezzel a gazdasági bizottság egyetértett, de az anyag nem került a testület elé.

Dr. Kereskai István: A megállapított határidő rövidnek bizonyult és az abban foglaltakat sem a hivatal, sem a kérelmezők nem tudták teljesíteni. Most kérték a határidő módosítását. Ha a határozatot hatályában fenntartjuk, nem követünk el törvénytértést.

Jesch Aladár: A vételárat márciusban állapította meg a testület, ez változatlan marad? A 9 hónap alatt 15 %-ot kamatozott volna a pénz.

Marton István: Tényleg irreális határidőt tűztünk ki amikor március 30-át határoztuk meg. De az érintettek közül valakinek február végén március elején kérni kellett volna a határidő hosszabbítást. Letelt a március 30-a, érdemi dolog nem történt, érdeminek azt tudom tekinteni, ha valamiben a testület állást foglal és egy határozatot hoz, rendeletet alkot július 15-tel, nem értem a vita lényegét.

Dr. Kereskai István: A kérelmezők fenntartják igényüket, kéri a közgyűléstől a határidő hosszabbítást, ha ezt nem teszi meg a közgyűlés, akkor úgy kell eljárni, ahogy a Marton képviselő mondta.

Farkas Zoltán: Az önkormányzat korábban olyan elvet fogadott el, hogyha gazdasági ügyekben nekünk tesz valaki ajánlatot, akkor nem versenyeztetjük meg amit kitalált, hanem megmondjuk, mennyiért lehet megvenni azt amit kér. Ez az elv március 31-ig élt. A hétköznapi gyakorlatban is előfordul, hogy egy üzlet nem jön össze arra az időre, amire az ember szeretné, viszont van egy komoly vevője, akkor 2-3 hónap csúszás nem okozhat gondot. Természetesen igaz amit Marton képviselő elmondott, hogy a vállalkozási szabályzat július közepétől hatályban van, ha a közgyűlés úgy dönt, akkor e szabályzat szerint kerül az ingatlan értékesítésre.

Balogh Tibor: Nekem is az a véleményem, ha ezt a területet most megversenyeztetjük, akkor nem biztos, hogy egészségügyi létesítmény épül oda. Én azt javaslom, hogy a területet adjuk el, de kérjünk valamilyen garanciát arra, hogy oda egészségügyi létesítmény épül.

Dr. Kereskai István: Korábban meghatároztuk, hogy milyen feltételekkel értékesítjük a telket, ezeket továbbra is fenntartjuk.

Jesch Aladár: A köztársasági megbízott levelében arról tájékoztattott bennünket, hogy a vevők mulasztása miatt nem került sor az ingatlan eladására. Ha most kerül sor a szerződés megkötésére, akkor véleményem szerint nem a márciusi, hanem a mai telekárakat kell figyelembe venni.

Dr. Kereskai István: Véleményem szerint az ingatlanpiaci árak jelentősen nem változtak. A köztársasági megbízottól nem ugyanazt a tartalmu levelet kaptuk, mint a hozzá forduló képviselő. (A köztársasági megbízottnak a polgármesterhez címzett levele a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Marton István: A köztársasági megbízott két oldalas leveléből idézek: "A Múzeum téri ingatlan értékesítésére a vevők mulasztása miatt nem kerülhetett sor, az 1992. március 30-i határidőig." Ugy gondolom, ezen nincs mit vitatkozni, mert ez tény. Én azt sérelmezem, hogy március 30-ával meghiusult egy üzlet és most 5 hónap távlatából azon az áron szabad-e üzletet kötnünk.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint ma rosszabb eladni ingatlant, mint 9 hónappal ezelőtt. Aki a korábbi vételárral nem ért egyet, tegyen javaslatot.

Pilczer Éva: Jancsi Györgytől kérdezem, hogy áll a földhivatali munkarész, amennyiben az ügy nincs olyan stádiumban, hogy szerződést lehessen kötni, abban az esetben hirdessünk versenytárgyalást.

Palotás Tibor: Azt javasolom, hogy a korábban megállapított összeg után kamat megállapítására kerüljön sor.

Takács Zoltán: Akkor, amikor megállapítottuk ezt az árat, úgy emlékszem, olyan nézőpontból tettük, hogy az kedvező legyen egészségügyi létesítmény építésére. Azóta viszont egy egészen új és nagyjelentőségű szempont került elő, a legutóbbi közgyűlésen döntöttünk arról, hogy közel másfél milliárd forintot investálunk a város egyetlen egészségügyi létesítményébe. Ezt kérem figyelembe venni az ár újbóli megállapításánál.

Magyar József: A közgyűlés a vállalkozási szabályzatában lehetővé tette meghatározott összegig a polgármester saját hatáskörben való intézkedését. Véleményem szerint a vállalkozási szabályzatban foglaltaknak megfelelően kell a telek értékesítését a továbbiakban bonyolítani.

Dömötörffy Sándor: Javasolom ne legyen versenytárgyalás, vagy ha a vevők úgy gondolják, hogy az jobb számukra, akkor válasszák azt. Ebben az esetben is feltételként kell meghatározni, hogy egészségügyi létesítmény épüljön ott, de ha nem az épül, akkor a hitel legmagasabb kamatát fizessék meg.

Dr. Fazekas István: Ebben az ügyben van egy közgyűlési határozat, időközben a testület megalkotta a vállalkozási szabályzatát, mely magasabb szintű jogforrás, így az abban foglaltak az irányadók. A szabályzat 5. §. 1. bek. kimondja milyen esetekben kell versenytárgyalást kiírni és arról is rendelkezik, hogy a közgyűlés egyedi döntése alapján ettől el lehet tekinteni.

Jesch Aladár: Palotás képviselővel egyetértve 20 %-kal magasabb vételárat tudnék elképzelni.

Dömötörffy Sándor: Javasolom, hogy a határidőt hosszabbítsuk meg és a március óta eltelt időszakra szeptember végéig a legmagasabb tartós betétekre vonatkozó hitelkamattal számoljunk.

Jancsi György: Írásban tájékoztattuk a jegyzőt, hogy ezt a szerződést nem lehet március 30-ig megkötni, mert a földterület megosztásával kapcsolatban olyan technikai problémák merültek fel, amelyet az önkormányzatnak kellett volna felvállalnia. Ez a levél a polgármesteri hivatalban eltűnt. Nem lehet tudni, hogy miért, de nem érkezett meg oda, annak ellenére hogy én a jegyzőnek személy szerint adtam át. Ugy ítélem meg, hogy valamilyen erők ezt valamilyen sugallatra bojkottálták. A határidő csúszásának oka, hogy a földterületet kétszer kellett megosztani, mert az elsőt a lakásfenntartó szövetkezet nem fogadta el. Visszautalnék arra, hogy a gazdasági bizottság téves tájékoztatást kapott, ugyanis az ingatlant vásárolni szándékozók már 1991 év elején a polgármesteri hivattal közölték, hogy megvásárolják a területet. A beadott kérelem tárgyalására egy év múlva került sor a közgyűlésen, nem tudom, hogy ennek mi volt az oka. Tudomásom szerint kb. 3 héttel ezelőtt az új földhivatali mérésnek megfelelően a kérelmezők aláírt szerződéses példányt adtak át a polgármesteri hivatal részére, és azóta várnak a szerződés aláírására.

Dr. Fazekas István: Nemrégóta foglalkozom adásvételi szerződésekkel. Jeleztem a polgármesternek, hogy a kialakult gyakorlattal nem értek egyet. Keressük a módját annak, hogy az általános gyakorlat szerint történjenek a hasznosítások, a szerződéskötések. Véleményem szerint a vevők kötelessége a jogügylettel kapcsolatos dolgok bonyolítása.

Marton István: Versenytárgyalás tartását kérem.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Dömötörffy képviselő javaslatával, hogy a végrehajtás határidejét szeptember 30-ig hosszabbítsuk meg és a márciustól szeptemberig terjedő időszakra 38 %-os hitelkamatot számoljunk?

A közgyűlés 1 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot elveti.

Palotás Tibor: Ha valóban az aláírás miatt nem fizette meg a vételárat a társaság, akkor az a javaslatom, hogy a polgármester egy héten belül írja alá a szerződést és ha azonnal kifizetik az összeget, akkor a szerződés beadásáig kellene csak a 38 %-ot felszámítani.

Jesch Aladár: A titkárság vezetője ismertette a vállalkozási szabályzat szerint milyen lehetőségeink vannak ebben az ügyben. Azt is, hogyha a közgyűlés egyetért a kérelemmel, akkor nem szükséges versenytárgyalás tartása. Számomra ez így egyértelmű.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja, hogy a vállalkozási szabályzat szerint járjunk el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ha a szabályzatban megfogalmazottak szerint akarunk eljárni, akkor én megkötöm a szerződést a határozatban megjelölt összeggel. Kérem a testület egyetértését, hogy a szerződést megköthessem, továbbá abban, hogy a szerződés aláírására szeptember 30-ig sor kerüljön, a vételár pedig ez évben kiegyenlítésre kerüljön. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 tartózkodással a következő határozatot hozza:

131/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Polgármester - versenytárgyalás nélkül - a 2/a/1992. számú határozatban értékesítésre kijelölt ingatlanra az abban felsorolt személyek részére, az ott meghatározott feltételekkel 1992. szeptember 30-ig az adásvételi szerződést kösse meg úgy, hogy a vételár legkésőbb 1992. december 31-ig kiegyenlítésre kerüljön.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 9.) Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház volt igazgatójának megbízására (szóban)
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető

Dr. Kereskai István: A Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat később tudjuk elbírálni a kiírás miatt, ezért kérem, hogy a nyugdíjba ment volt igazgató munkaviszonyát egy hónapra hosszabbítsa meg a testület.

Farkas Zoltán: Az egy hónapos idő elég lesz, várhatóan ki tudjuk nevezni az új igazgatót?

Dr. Kereskai István: A közgyűlésnek most egy hónapos megbízást javasolok, amennyiben az új igazgatót addig nem tudjuk kinevezni, ismét a testületnek kell döntenie a megbízásról.

Dr. Fazekas István: Felhívom a figyelmet arra, hogy a megbízáshoz minősített többség szükséges. A megbízással egyidejűleg a bér

összegéről is dönteni kell.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Vizeli Dezsőt bizzuk meg egy hónapos időszakra, 30.000.- Ft-os alapbérrel a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói teendőinek ellátásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

132/1992. számú határozat

A közgyűlés Vizeli Dezső nyugalmazott igazgatót megbizsa a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói teendőinek ellátásával 1992. szeptember 1-től 1992. szeptember 30-ig, 30.000 Ft személyi alapbérrel.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 10.) A Bolyai Általános Iskola céltámogatással megvalósítható tornaterem építéséről tájékoztatás (szóban)
Előadó: Imre Béla csoportvezető

Imre Béla: A közgyűlés döntése alapján a Bolyai általános iskola tornatermének megvalósítására pályázatot hirdettünk. A kiviteli tervek elkészültek, a munkát szintén pályázat útján kivitelezési vállalkozásba kívántuk adni. A pályázatok pénteken érkeztek be, ekkor tapasztaltuk, hogy a tervezői költségvetés alapján előirányzott összeg kevésnek bizonyul, mintegy 6-7 millió forinttal. A pontos összeget most még nem tudjuk meghatározni, kérem a közgyűlés állásfoglalását, hogy a jövő évet terhelő az előzőekben említett plusz összeget jóváhagyja-e. A következő közgyűlésre a részletes költségkimunkálást és a beruházási program módosítását beterjesztjük.

Palotás Tibor: Kérem ismertetni a beruházási célokmányban elfogadott összeget, továbbá azt, hogy milyen pályázati összegről van szó. Szeretném tudni, hogy a 6-7 millió forint csak önkormányzati rész-e és ezen felül van még állami támogatás vagy egyéb.

Imre Béla: A közgyűlés 36 millió forint körüli összeget hagyott jóvá, és a kivitelezésre 38, 40,5, illetve 45 millió forintos ajánlatok alakultak ki a licitálásnál.

Cserti Tibor: A bruttó teljes költségelőirányzat ÁFA-val együtt 36,2 millió forint. Ez a beruházás 40 %-os céltámogatást kap. Kérem a közgyűlést fogadja el ezt a költségtöbbletet, amely a

a jövő évi költségvetést érintené, mert csak ennek ismeretében hirdethet eredményt a bizottság.

Krémer József: Ebben a dologban érintve vagyok, az épület terveit az általam vezetett tervező cég készítette és azt a bizonyos költségbecslést is. A kiviteli terv készítésekor vált egyértelművé, a talajmechanikai szakvélemény ismeretében, hogy magasabb összeggel kell számolni az eredetileg tervezettnél.

Czobor Zoltán: A legalacsonyabb árajánlat 2 millió Ft-os eltérést tartalmazott az eredeti elképzeléshez képest. Ugy gondolom ez döntő szempont kell hogy legyen, de természetesen vegyük figyelembe a szakmai szempontokat is.

Palotás Tibor: Egyetértek Czobor képviselővel. De arra is kell gondolnunk, mi lesz ha a többi tornatermi beruházásnál is hasonló nagyságrendű többletigények jelentkeznek. A beruházási célokmányokat úgy kell elkészíteni, a költségeket felmérni, hogy azok a kiadásokat fedezzék, illetőleg ha mégis többletigény merül fel, akkor az iskolák saját költségvetésükből oldják meg.

Cserti Tibor: Véleményem szerint a 40,5 millió forintos ajánlat elfogadható. Azt is vizsgálni kellene, hogy az ajánlattevők közül a vállalat ki tudja teljesíteni.

Balassa Béla: A Thúry György Kereskedelmi Szakközépiskolánál is hasonló a helyzet. A beruházások versenyeztetése előtt a hivatal készítettessen talajmechanikai szakvéleményt, melynek összege 50000 Ft, ebből a pályázók is kapjanak, és így nem fordulhat elő, hogy 5-10 millió forint plusz igény jelentkezik, mely arányos céltámogatási részét a város nem kapja meg.

Jancsi György: Arról van szó, kellene 6 millió forint, én ezt nem látom olyan nagy problémának, mivel a beruházás két év alatt valósul meg. Javasolom a testületnek támogassa a többletigényt.

Dr. Kereskai István: Korábban a közigazgatásban a beruházások esetében kötelező tartalékot kellett képezni, amely a beruházás bizonyos százalékát jelentette, amikor majd a beruházási szabályzatot a testület elfogadja, erre is kell gondolni.

Palotás Tibor: Módosító javaslatom, hogy a beruházás valósuljon meg, valamelyik kivitelezőt fogadják el és még van két év arra, hogy a hiányzó forrást megteremtsük.

Imre Béla: Palotás képviselő kérdezte, hogy más beruházásoknál is várható hasonló helyzet, azt kell hogy mondjam, igen. Az elkészített célokmány nem tartalmaz tartalékot. Valóban a Thúry Kereskedelmi Szakközépiskola részéről is ilyen igény merült fel, erről azonban pontos számadataink még nincsenek.

Farkas Zoltán: Egyetértek Palotás képviselővel abban, hogy nem kell feltétlenül azonnal az intézmények kérésére többmilliós

pluszigényeket megszavazni, nem kell ebből gyakorlatot kialakítani, mert példa erre a Zsigmondy-Winkler Műszaki Középiskola, látva az anyagi lehetőségek határát egy szerényebb program készítésére kérte a tervezőt, kivitelezőt és tartotta az eredetileg rendelkezésre álló összeget. Ha más megoldás nincs a beruházás megvalósítása érdekében, akkor vállaljuk a többletigény teljesítését, de mértéktartóan kell ezekkel bánni.

Cserti Tibor: Elvi döntésről van szó, hogy a hivatal hirdethessen-e eredményes versenytárgyalást vagy sem. A többletigény az ezévi költségvetést nem érinti, a jövő évi költségvetés tervezése során pedig a többletköltség csökkentésére a szakmai szempontok alapulvételével minden hatékony intézkedést meg kell tenni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a tájékoztatóval és azzal, hogy a következő közgyűlésre részletes költségkimunkálás készüljön a beruházási program módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a tájékoztatót tudomásul veszi, egyetért azzal, hogy a többletköltségtől függetlenül a versenytárgyalás eredményesen lebonyolítható. A várható beruházási költségekről a testület soron következő ülésére előterjesztést kell készíteni.

11.) Javaslat bizottság kiegészítésére (szóban)

Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: A Népjóléti Bizottság elnöke írásban közölte az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsággal, hogy a megüresedett kettő bizottsági hely egyikére Balogh Tibor képviselőt, míg a másikra külső tagként Horváth Gézánt, a városi kórház szociális nővérét javasolják. Mindketten vállalják a bizottsági tagságot.

Takács Zoltán: A legutóbbi ügyrendi bizottsági ülésen arról volt szó, hogy nemcsak a népjóléti bizottságot egészítjük ki, hanem valamennyi bizottság esetében kompletten vizsgáljuk a kérdést. Ezért azt javasolom, hogy most vegyük le a témát a napirendről.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy most e témát ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről és szeptember végén október elején tárgyaljuk a bizottságok ügyét.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással egyetért azzal, hogy a népjóléti bizottság kiegészítésével ma nem foglalkozik, a témát leveszi a napirendről.

Z á r t ü l é s :

12.) Jutasi Lászlóné esetenkénti szociális segély fellebbezési ügye (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván a népjóléti biz. elnöke

A közgyűlés 20 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

133/1992. számú határozat

A közgyűlés Jutasi Lászlóné Nagykanizsa, Bajcsy Zs. u.76. szám alatti lakosnak esetenkénti szociális segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. foku határozatot változatlanul helybenhagyja. Utasítja a Polgármestert, hogy az indokolással ellátott határozat megszerkesztéséről és a kérelmező részére történő kikézbítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

13.) Adásvételi előszerződés az Alkotmány MG TSZ-szel (írásban)

Előadó: Cserti Tibor osztályvezető

A közgyűlés az előterjesztést 20 szavazattal, egyhangulag elfogadja és a következő határozatot hozza:

134/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért az Alkotmány MG TSZ tulajdonában lévő 0459/3. hrsz-u 6 ha 0038 m2 területű és a 267/4. hrsz-u 1 ha 7147 m2 területű ingatlanokra az adásvételi előszerződés megkötésével.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l é s v é g e .

14.) Javaslat a közgyűlés következő ülésére

Dr. Kereskai István: A közgyűlés következő ülésén napirendként szerepel az I. félévi gazdálkodásról szóló beszámoló, a jegyzőkérdés, az igazgatói kinevezések. Van-e más javaslat?

Takács Zoltán: Két hónapja már, amikor elfogadtuk, hogy megvizsgáljuk azon közintézmények igazgatóinak kinevezését, akik nem pályázati úton nyerték el megbízatásukat. Akkor nem került határidő megállapításra, kérem, hogy a közgyűlés következő ülésén ez is szerepeljen a napirendek között.

Dr. Kereskai István: Amennyiben lehetséges, akkor a Takács képviselő által javasoltakat is a közgyűlés következő ülésére terjesztjük, ha ez nem megoldható, arról is tájékoztatjuk a testületet.

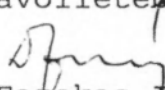
Aki egyetért azzal, hogy szeptember 28-án kerüljön sor a testület következő ülésére az előzőekben említett napirendekkel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással egyetért a javaslattal.

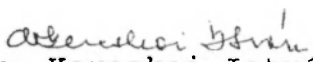
Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Henczi Edit jegyző
távollétében:


Dr. Fazekas István
titkárságvezető




Dr. Kereskai István
polgármester