

1-12/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J e g y z ó k ö n y v e

1992. szeptember 28-i

üléséről

Határozatok száma: 135-től 142-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. szeptember 28-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Dömötörfy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balogh György, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Stamler Lajos.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Fazekas István, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Imre Béla csoportvezető, Suhai Sándor a Bolyai Általános Iskola igazgatója, Krihó Józsefné a Dr. Mező Ferenc Gimnázium igazgatóhelyettese, Vizeli József pályázó, Lovrencsics Lajos a Városvédő Egyesület elnöke, Teleki László szószóló.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyitom.

A meghívó elkészítését követően terjesztett be Palotás Tibor önálló képviselői indítványt, kérem ezt is vegyük fel a napirendek közé. Van-e további javaslat?

Marton István: Javasolom, hogy a 10. napirendi pontként megjelölt jegyzői megbízást 2. napirendi pontként tárgyaljuk, ezt követően pedig azokat, amihez meghívott vendégeink jelenléte indokolt.

Göndör István: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság az elmúlt két ülésén csak kisebbségben tudott összejönni, mert a kültagok lemondták a tagságukat. A bizottság is azt javasolja, hogy a jegyző megbízása, valamint a kinevezések kerüljenek 2. és 3. helyre a tárgyalandók között. Ezt követően kerüljön sor Palotás Tibor képviselői indítványára, közvetlenül utána sürgősségi napirendként kéri tárgyalni a bizottság Palotás Tibor etikai ügyét.

Minorics Piroska: Én is a személyi kérdések előbbrehozatalát javasolom. Kérem, hogy a költségvetési témához vegyük fel napirendi pontnak az élelmezési nyersanyagnormák módosítását. A közgyűlés végén egy levelet szeretnék felolvasni a Városvédő Egyesületről.

Jesch Aladár: Napirendként javasolom a Deák téri, a Piac melletti és az Alsótemplom előtti parkolók bérleti ügyének a megtárgyalását.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A pátrói illetve liszói önkormányzat részére nyújtandó anyagi támogatásra vonatkozó határozati javaslattal kapcsolatosan a téma tárgyalása során pár gondolatot szeretnék elmondani.

Takács Zoltán: Javasolom a személyi kérdéseket zárt ülésen tárgyaljuk, az I. félévi költségvetés végrehajtásának megvitatására pedig a gazdasági osztály vezetőjének távolléte miatt a testület következő ülésén kerüljön sor.

Czobor Zoltán: A személyi ügyekkel kapcsolatban kérjük ki az érintettek véleményét és csak akkor tárgyaljuk zárt ülésen, ha ők kifejezetten azt kérik. A költségvetési tájékoztatót abban az esetben tárgyaljuk ma, ha ez időben lehetséges.

Palotás Tibor: Az egyebek napirend keretében kérem a PEB ellenőrzési tervének jóváhagyását. Ha a személyi kérdésekhez kell sorolni a velem kapcsolatos ügyeket is, akkor én azt nyilvános ülésen kérem tárgyalni.

Minorics Piroska: Amennyiben a költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztató ma nem kerül megtárgyalásra, az élelmezési nyersanyagnorma módosításával abban az esetben is foglalkozzon a testület.

Dömötörffy Sándor: A közgyűlés ne támogassa a költségvetési tájékoztató levételét a napirendről, nem tartom elfogadható érvenek azt, hogy a gazdasági osztályvezető nélkül nem tudjuk tárgyalni.

Farkas Zoltán: Kérem először a napirendekről döntsünk, ezt követően pedig azok sorrendjét határozzuk meg.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Palotás Tibor önálló képviselői indítványa felvételre kerüljön a napirendek közé?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az etikai ügyet sürgősségi indítványként tárgyalja a közgyűlés?

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az élelmezési nyersanyagnorma módosítása napirendként szerepeljen?

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet, hogy az egyebek napirendi pontban a parkolók bérleti ügye kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a két városkörnyéki önkormányzattal kapcsolatos szándéknyilatkozat megtárgyalásra kerüljön, szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a költségvetés I. félévi végrehajtásáról ma ne tárgyaljon a testület.

A közgyűlés 8 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elveti és a költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztatót a napirendek közé felveszi.

Marton István: Tiltakozom, hogy ilyen fontos kérdés úgy kerüljön napirendre, hogy esetleg a tizenkettedik téma legyen.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a PEB ellenőrzési terve a napirend közé felvételre kerüljön?

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a városvédő egyesület levelének ismertetésével önálló napirend keretében?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a polgármesteri tájékoztatót követően 2. napirendi pontként a jegyző megbízása szerepeljen?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az intézményvezetők kinevezése 3. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az Izraelita Hitközség és az önkormányzat közötti tulajdonviszonyok rendezése 4. napirend legyen?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az Erzsébet tér rendezéséről szóló tájékoztató az 5. napirendi pont legyen?

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Javasolom 5. napirendi pontnak Palotás Tibor önálló képviselői indítványát.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Javasolom 6. napirendnek az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság előterjesztésében Palotás Tibor etikai ügyének tárgyalását.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a nyersanyagnormával kapcsolatos előterjesztést 7. napirendként, míg az Erzsébet tér rendezéséről készített tájékoztatót 8. napirendként vitassuk meg?

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a javaslatokat elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a napirendi pontokkal összességében egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő napirendi pontokat fogadja el:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Javaslat jegyző megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

- 3.) Javaslat középfokú oktatási valamint közművelődési intézmény vezetőjének kinevezésére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 4.) Az önkormányzat és az Izraelita Hitközség közötti tulajdonviszonyok rendezése (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 5.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványa (írásban)
- 6.) Palotás Tibor képviselő etikai ügye (írásban)
Előadó: Göndör István az Ügyr. és Igazgatási Biz.tagja
- 7.) Javaslat élelmezési nyersanyagnorma módosítására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
Minorics Piroska az Okt. és Kult.Biz.elnöke
- 8.) Parkolóhelyek bérleti ügye (szóban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz.elnöke
- 9.) Tájékoztató az Erzsébet tér rendezéséről (írásban)
Előadó: Lovrencsics Lajos a Kuratórium elnöke
10. Javaslat az észak-keleti városrész részletes rendezési tervének módosítására (írásban)
Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke
11. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1992. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
12. Javaslat a Délzalai Víz-Csatornamű és Fürdő Vállalat önkormányzatok közötti megosztására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
13. Beszámoló a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakítására hozott 79/1992. sz. határozat végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
14. Javaslat a Bolyai Általános Iskola tornaterem beruházási célokmányának módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
15. Határozati javaslat a pátrói illetve liszói önkormányzat részére nyújtandó anyagi támogatásra (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazdasági Biz. elnöke
16. Javaslat a rendszeres szociális segély, valamint a vakok rendszeres szociális segélye, továbbá az ápolási díj összegének megállapítására (írásban)

Teleki László: Kérem, hogy a mai meghívó 9. napirendi pontjaként szereplő, a két cigányegyesület nyilatkozatát 1 hónap múlva tárgyalja a közgyűlés.

Dömötörffy Sándor: Javasolom, hogy amikor az ülés meghívója és anyagai elkészülnek, akkor azt az Ügyrendi és Igazgatási bizottság tárgyalja meg. Tarthatatlan, hogy minden ülésen hosszú időt töltünk a napirendi pontok módosításával.

Dr. Kereskai István: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottsággal megvitátjuk ezt a felvetést.

Napirend előtt:

Göndör István: Kérem hogy a közgyűlési jegyzőkönyvben a Kanizsai Sörfesztiválról és a Kanizsa Napok rendezvénysorozatáról rövid emlékeztető legyen. Mindannyiunk nevében célszerű lenne köszönetünket kifejezni a Sörgyár vezetésének, kollektívájának és minden közreműködőnek e rendezvény eredményes megszervezéséért.

Dr. Kereskai István: Egyetértek Göndör képviselő felvetésével, írásban fogom megtenni a köszönetnyilvánítást.

Böröcz Zoltán: Az észak-keleti városrész lakói - Dózsa György, Kisberki és Irtás utca - megkerestek azzal, hogy kérik ügyük mielőbbi rendezését. Három évvel ezelőtt 1990 februárjában garázsépítést kezdeményeztek, és ennek érdekében telket kívántak vásárolni. Ekkor olyan választ kaptak, hogy a beépítési terv első ütemének módosítása szükséges, melyben telekvásárlásra is lehetőség van. 1991 januárjában ismételten kérelemmel fordultak a hivatalhoz, olyan választ kaptak, hogy lakossági vitára kerül sor a beépítési változatokra vonatkozóan. 1991 novemberében személyesen adták át az ezzel kapcsolatos kérelmüket az osztályvezetőnek, mivel korábbi levelükre nem kaptak választ. Ezt követően arról tájékoztatták őket, hogy az észak-keleti városrész ismételt áttervezése vált indokolttá, mely az I. negyedévben készül el. Nem szabadna, hogy folyamatosan módosítsunk beépítési terveket, részletes terveket és ne tudjuk megnyugtató módon az állampolgárok kérelmét rendezni.

Koczfán Ferenc: Ez év tavaszán a felső templom, a Jézus Szíve Plébánia kérte a Bagolán lévő volt iskolájuknak a visszaadását. Ezzel kapcsolatosan a polgármesteri hivataltól levelet kaptak, hogy a témát a közgyűlés júniusi ülése elé terjeszti, ez azonban nem történt meg, kérem, hogy a következő testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Úgy látom, hogy a polgármesteri hivatal szervezete állandóan változik, kitől kaphatnám meg a hivatal szervezeti felépítését.

Dr. Kereskai István: Egységes hivatal van, melynek belső felépítését a közgyűlés határozta meg, de kérését természetesen telje-

síteni fogjuk.

Krémer József: Tudomásom szerint a piacon egy darab fa kivágására került sor, engedély nélkül. Kérem megvizsgálni ki a felelős ebben az ügyben.

A Délzalai Áruházzal szemben a piacon "új pavilonok" építése történik. Ezek a pavilonok milyen formában kerültek letelepítésre? A közgyűlési döntés értelmében a városban korábban már felépült oda nem illő pavilonokat le kell bontani, erre a felszólítások ismereteim szerint megtörténtek, ugyanakkor építési engedély nélkül a város szívében a közlekedést erősen zavaró építmények kerültek elhelyezésre. Amennyiben lenne rá építési engedély, akkor ezennel szeretnék ezellen tiltakozni, ha nincs ilyen, akkor a polgármester hathatós intézkedését kérem, hogy azok a pavilonok ne maradhassanak ott.

Dr. Fazekas István: A napokban szereztem tudomást a képviselő által említett tényről, hogy mi történt valójában nem tudom, rövid időn belül, az ügy megvizsgálását követően a képviselőt tájékoztatni fogom.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Az idei év legnagyobb nemzetközi kulturális rendezvénye lesz október 16-17-én az Alpok-Adria Nemzetközi Jazz Fesztivál. Kérem a város polgárait, a város zeneszerető közönségét, vegyen ezen részt.

Karmazin József: A közgyűlés 1991. április 8-án hozta létre a Nagykanizsa Város Környezetvédelméért Alapítványt, amelyet a Zala Megyei Bíróság 1991. június 12-i végzésével nyilvántartásba vett. A Megyei Főügyészség fellebbezése folytán a Legfelsőbb Bíróság hatályon kívül helyezte a végzést, és új eljárás lefolytatására adott utasítást. Az Alapítvány kuratóriuma ma ülésezett és megtárgyalta a Legfelsőbb Bíróság által kiadott végzésben foglaltak megoldási javaslatait.

A Legfelsőbb Bíróság határozata kifogásolja, hogy a 9 fős kuratórium 4 tagja és elnöke az alapító önkormányzat képviselő testületi tagja, valamint a polgármestere. Az alapítónak meghatározó szerepe a kuratóriumban nem lehet. Az alapítvány kuratóriumának az a javaslata, hogy az alapító okirat 8. pontja módosuljon. Az elnök és a titkár személye változatlanul hagyásával a kuratórium tagjainak száma 9 fő helyett 7 főre csökkenjen, így a kuratórium tagjai a következők: Nagykanizsa Megyei Jogú város önkormányzata Környezetvédelmi Bizottság elnöke, a Sörgyár Kft ügyv. igazgatója, a Vízmű Vállalat igazgatója, a TUNGSRAM RT igazgatója, Karmazin József a kuratórium titkára, Dr. Kereskai István polgármester, Molnár Ferenc a Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja.

A másik problémás kérdéskör a bankszámla feletti rendelkezési jog. A bírósági végzés kimondja, hogy a polgármestert illeti meg ez a rendelkezési jog és ez lehetővé teszi, hogy az alapító a vagyonnal kapcsolatos döntésben meghatározó szerepet játsszon. A kuratórium javaslata, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogosultsággal a Vízmű igazgatója és a kuratórium titkára együttesen rendelkezessen. A Legfelsőbb Bíróság észlelte, hogy az Alapítványnak nincs képviselője, aki a kuratórium döntéseit harmadik személlyel szemben képviseli és érvényes jognyilatkozatot tesz. A kuratórium javaslata, hogy e joggal a kuratórium titkárát ruházzák fel. Mindezeket október 5-ig kérte a bíróság eljuttatni, ezekben az ügyekben kell a közgyűlésnek döntenie.

Dr. Kereskai István: Arról van szó, hogy 9 főről 7 főre kellene csökkentenünk a kuratóriumi tagok számát, másrészt növelni kell a külső tagok számát, valamint a bankszámla jogot és képviselőt hogyan látnánk el. Ki ért egyet azzal, hogy a kuratórium 7 tagu legyen, abba Molnár Ferencet delegálják és a továbbiakban Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes nem lesz kuratóriumi tag.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogot a Vízmű igazgatója és a kuratórium titkára gyakorolja?

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a kuratórium titkára gyakorolja a képviselői jogot?

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kovács János: Két héttel ezelőtt képviselői indítványt nyújtottam be a polgármesteri hivatalhoz, mi a helyzet abban az ügyben?

Karmazin József: A képviselői észrevétel vizsgálata folyamatban van, a honvédséggel az egyeztetés folyik jelenleg, választ még nem tudok adni.

Krémer József: A polgármesteri tájékoztató 8. oldalán olvasható, hogy 10 intézmény ellenőrzése megtörtént. Ennek eredményéről kikapnak tájékoztatást?

Dr. Kereskai István: A közgyűlés önálló napirend keretében kívánja megtárgyalni az ellenőrzések tapasztalatait. Ezt megelőzően bizottságok tárgyalják meg e témát.

Takács Zoltán: A tájékoztató foglalkozik az élelmiszerpiac és állatvásártér üzemeltetést gátló hibák kijavításával, ami 10 millió forint. Nem értem, ha a munka elvégzésre került, akkor miért jövőre kell ezt kifizetni? Szeretném tudni mi került 10 millió forintba, ki végezte ezt a tevékenységet, illetve kivel van szerződés?

Karmazin József: A közgyűlés május 25-én hozott határozatában döntött a kanizsai piacok felújításáról, ennek a.) pontja kimondja, hogy az Állami Népegészségügyi Állomás szakmai követelményeinek figyelembevételével kell az indokolt felújításokat elvégezni. Ennek megfelelően a TEFO felvette a kapcsolatot a tisztiorvosi szolgálattal és május 28-án majd június 2-án egyeztetésre került sor. Ennek alapján nyilvános pályázat került kiírásra június 17-én, melyet a városi televízióban és a sajtóban megjelentettünk. Felkértük a városfejlesztési, városüzemeltetési és gazdasági bizottságokat, hogy képviseltesék magukat a bíráló bizottság munkájában. A pályázat eredményes volt, a zsűrizésre július 23-án került sor, a munkát az ORIGO Kft nyerte el, az állatvásártér 2.962.000 plusz ÁFA, élelmiszerpiac 3.563.000 Ft plusz ÁFA, iparcikkpiac 1.169.000 Ft plusz ÁFA. A nyertes pályázóval a szerződés július 29-én került megkötésre. Az állatvásártérre augusztus 31-i határidővel, míg a másik két objektum esetén jövő év április 30-i határidővel. A munkák ezévi finanszírozására 2,5 millió forint van megjelölve, mely teljes egészében többletbevételből finanszírozható.

Palotás Tibor: A Csokonai uti tanmedence felújításánál milyen költség várható azután, hogy a tervezők a kivitelezési tervet átdolgozták? A csónakázó tó vízminőségének javítására meghatározott 2 millió forint mit tartalmaz, ebből az összegből mi lesz megoldva?

Karmazin József: A csónakázó tó vízminőségének javítására vonatkozó pályázatot a soproni egyetem nyerte el, a 2 millió forint tervezési díj, amely tartalmazza a teljes vízgyűjtő terület vizsgálatát, melyet a környezetvédelmi, a városfejlesztési és városüzemeltetési bizottság határozott meg. A vizsgálatokat követően olyan fellelhetőségi javaslatot fog adni a tervező, amely alapján beiktatva egy döntési fázist a közgyűlésnek lehetősége lesz a tervezési munkába beavatkozni, azt megismerni és a végleges javaslatokat ennek figyelembevételével jövő év március végére elkészíti a tervező.

Imre Béla: Pontosan nem tudom mennyi a Csokonai uti uszoda kivitelezési költsége, a 8 millió forintba szeretnénk beleférti, ezért a tervezőt úgy kértük a terv átdolgozására, hogy egyrészt a technológia szabad megválasztása, másrészt egyes munkafolyamatok elhagyásával ez az összeg tartható legyen.

Dr. Kereskai István: A tanuszoda felújításához meghatározott összeg nem elegendő, ez a pályázat kiírását követően kiderült, hisz ennyiért egyetlen szervezet sem tud megfelelő árajánlatot tenni. Ez általában így van a felújításoknál, beruházásoknál, ezért kellene szabályzatot alkotni, amely biztosítaná, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe.

Magyar József: Véleményem szerint az ilyen esetek elkerülése érdekében alkottuk a vállalkozási szabályzatot. Ez olyan ügy, amelyet a gazdasági bizottság és a polgármester saját hatáskörben el tud rendezni.

Dr. Kereskai István: A vállalkozási szabályzat erre nem ad lehetőséget.

Koczfán Ferenc: A csónakázó tóval kapcsolatosan kiírt pályázatnál kik voltak a bíráló bizottság tagjai és mikor történt az értékelés?

Az állatvásártér és piac 10 millió forintos költségét túlzottnak tartom azért is, mert augusztus 31-ig még szó sem volt erről a témáról, szeptember 28-án pedig 3-4 szerződéskötésre került sor és a 2,5 millió forintot már át is utalták a kivitelezőnek. Homályosnak és gyorsnak tartom ezt, és javasolom, hogy a PEB vizsgálja meg.

Mikor, mennyiért bontják le az Erzsébet téren lévő emlékművet? Túlzottnak tartom az exhumálás költségeit.

Karmazin József: A csónakázó tó pályázat elbírálásában a környezetvédelmi bizottságból Stamler Lajos és Lassu László vett részt. A bíráló bizottságban a városfejlesztési bizottság tagjai és a polgármesteri hivatal szakemberei vettek részt.

A piaccal kapcsolatosan májusban döntött a közgyűlés.

Az exhumálással kapcsolatos munkák szintén pályázat alapján kerültek vállalkozásba adásra, a két pályázó közül az egyik visszalépett, így a Városgazdálkodási Vállalat nyerte el a munkát. A munka még nem fejeződött be, az eltemetést el kell végezni és az új helyen a megfelelő környezetet kialakítani.

Dr. Kereskai István: Ha az emlékmű bontásához szükséges előirányzatról a testület ma dönt, akkor a nyertes pályázó pár napon belül elvégzi a munkát. Kevesebért nem vállalják a bontást, aki kételkedik a versenyztetett munkában, a dokumentációkat a hivatalban meg lehet nézni.

Marton István: A piacok és vásárok tartása mellett azoktól nem idegen egyéb jövedelmező tevékenységet is folytathatnak a bérlők külön engedély alapján, amelyből meghatározott százalékos bevétel illetve helyfoglalási díj az önkormányzatot illeti meg - írja az anyag. Mi lehet meghatározott százaléku bevétel, mert amennyiben nem foglalkoznak ilyen tevékenységgel, akkor az derül ki az anyagból, hogy 50 év alatt megtérülő beruházásról van szó. A Cserhádi Sándor Szakközépiskola kollégiumának rekonstrukciós programjához igazodóan az I. és II. emeleten sor került a fiatal

pedagógusok lakásfeltételeinek javítását szolgáló 2 + 2 db garzonlakás kivitelezésére, ez két db kétszobás lakás és 2 garzon, vagy hogy értendő? Ez azt is jelenti-e, hogyha vezetői álláshelyeket hirdetünk meg különböző intézményeknél, akkor a pályázatokat esetleg lakással is meghirdethetjük ezután?

Karmazin József: A vásártéren az egyéb jövedelmező tevékenység úgy került rögzítésre a szerződésben, hogy előzetes bérbeadói hozzájárulással indítható, a bevétel megosztása is ennek megfelelően alakul majd. Ez pillanatnyilag csak egy lehetőség a vállalkozónak.

Imre Béla: Mind a 4 lakás garzonlakás.

Dr. Kereskai István: Az állategészségügyi állomás vezetője akkor is előírta volna az állatvásártér körülkerítését, ha azt nem adjuk bérbe.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A beszámolóban szó esik a társadalmi-gazdasági programról. Gyakorlatilag nincs a városnak sem rövid, sem hosszú távra alkalmazható terve, holott szakértők, bizottságok, pártok fel voltak kérve, hogy javaslataikat, véleményeiket a város fejlesztése érdekében mondják el. Az anyagból az tűnik ki, hogy ilyen vélemények vagy nem érkeztek, vagy ha érkeztek is, azok nem voltak használhatók. Kérem a képviselőket, hogy az 1993-as költségvetés meghatározásakor különítsünk el egy bizonyos összeget arra a célra, hogy pályáztatás alapján egy profi szakértő csoportot bízunk meg ezzel a munkával.

Dr. Kereskai István: Egyetértek a felvetéssel, az igények között számontartjuk.

Czobor Zoltán: Következetlennek érzem az anyagokban a különböző vállalkozói és egyéb tájékoztatásokat. Egyes munkáknál feltüntetik a kivitelező nevét, a bekerülési költséget, míg más esetben ez elmarad. Kérem következetesen térjenek ki arra, hogy ki a kivitelező és mennyiért vállalta a munkát.

Palotás Tibor: A Csokonai uti tanmedencével kapcsolatos előkészítést jónak találom. Szeretném, ha máshol is hasonló lenne a módszer.

A csónakázó tó vízminőségének vizsgálatára adott választ nem tudom elfogadni. Ha 3-5 %-os tervezési díjban gondolkodunk, ami a kivitelezési munkák költségéhez van arányosítva, ebben az esetben akár 40 milliótól 60 millióig terjedő beruházásra volna szükség a csónakázó tónál. Mikor tervezett ilyen nagyságrendű költségráfordítást a közgyűlés a csónakázó tó és környékére?

A 2 millió forint túlzott, ezt a programot a reális lehetőségek szintjére kell csökkenteni.

Az Erzsébet téri emlékmű lebontását a kivitelező 900 ezer forintért vállalta.

A Cserháti Sándor Szakközépiskola kollégiumában a közgyűlés

beleegyezése nélkül lakást alakítottak ki, ez talán még elfogadható, de jó lett volna a közgyűlés hozzájárulását is kérni.

A piaccal kapcsolatosan a közgyűlést gyakorlatilag újból félrevezették a hivatalos vezetőink, akik jóváhagyásukat adták arra, hogy 9,7 millió forint értékben az ORIGÓ Kft-vel - akinek vezetője Czobor Zoltán - szerződést kössenek, holott a testület erről az összegről nem rendelkezett. Április 30-án készült egy előterjesztés a kanizsai piacok működési rendjére, a követelményekhez jobban igazodó üzemeltetésre, ezt az előterjesztést vitatta meg a testület május 25-én. A határozati javaslatban az volt, hogy csak a legszükségesebb, legfontosabb munkákat kell elvégezni. Az előterjesztés szerint 9.140.000 Ft volt ütemezve e célra, az a meggyőződésem, hogy az előzőekben említett testületi ülésen ez az összeg nem került elfogadásra, ezért ismételten a testület elé kellett volna hozni a témát. Az április 30-i előterjesztés az állatvásártérre 790 ezer forintot irányoz elő, ebből kut lefedésére, kútfej felszerelésre 20000 forint szerepel benne, ehelyett többszáz ezer forintért vízvezetékét építettek ki. Elköltöttek 2.962.000 Ft + ÁFA összeget, ki adott erre engedélyt?

A pályázó az állatvásártér használatát havi 5000 Ft + ÁFA összegért kapta meg. 13000 m² nagyságú területről van szó, a felújítás megtörtént, ezt követően nagyon olcsón átadták üzemeltetésre. A szerződésben az is szerepel, hogy az egyéb tevékenység után is havi bérleti díjat kell fizetni, de csak akkor, ha az nyereséges. Tehát ha kimutat tízezer forint nyereséget, akkor már ezt a bérleti díjat nem kell fizetni.

Kérdezem ki a felelős azért, hogy az április 30-i előterjesztés ilyen nagymértékű hibákat tartalmaz? Ha 2,9 millió forintot ki kellett fizetni az állatvásártérre, akkor az előterjesztésben miért 790 ezer forint szerepel? Egyetérttek Koczfán képviselő javaslatával, hogy ezt a témát meg kell vizsgálni, annál is inkább, mivel ez a szerződéskötés műszaki tervek nélkül történt, program- és költségbecslés alapján. Bejelentem, ha a közgyűlés is egyetért vele, ezt is a PEB által vizsgálandó témák közé szeretném sorolni.

A polgármesteri beszámoló az utóbbi időben egyre érdekesebbé válnak. Ezekbe teszik el az illetékesek azokat az ügyeket, amiket a közgyűlés észrevételezése nélkül szeretnének elfogadtatni.

Dr. Kereskai István: A 74/1992. számú határozat végrehajtása során a hivatal az abban foglaltaknak megfelelően járt el. Ha a PEB vizsgálni kívánja az állatvásártér rendezését, véleményem szerint ennek semmi akadálya.

Jancsi György: A csónakázó tó és környezete komplex rendezésére kiírt pályázat célja, hogy tisztázásra kerüljön az, hogy a tó a jelenlegi állapotában mire használható és ennek mennyi a költségvonzata. A városüzemeltetés, a városfejlesztési és a környezetvédelmi bizottság, valamint külső szakemberek bevonásával történt a pályázat elbírálása. Az önkormányzat ez év elején döntött e kérdésben, amikor meghatározta a vizsgálati

módszert, gyakorlatot és az ehhez rendelt ütemezési feltételeket, pénzügyi forrásokat. Most az ezzel kapcsolatos munka első fázisának végéhez érkeztünk.

Czobor Zoltán: Javasolom, mint az állatvásártérrel kapcsolatos ügy egyik érintettje, hogy a PEB vizsgálja meg a felmerült problémákat. Palotás képviselőtől kérdezem, hogy az általa elmondott hibák, hiányosságok összefüggésben vannak-e szerinte a pályázatot elnyertek személyével?

Palotás Tibor: Bárki lett volna a kivitelező, bárki nyerte volna el a pályázatot, ugyanezeket kellett volna elmondanom.

Dömötörffy Sándor: Az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság figyelmébe ajánlanám vizsgálja meg, van-e lehetőség arra, hogy egy szabályzat kerüljön kidolgozásra, mely olyat tartalmazna, hogy a polgármesteri tájékoztatóhoz kérdéseket csak írásban és előre lehet feltenni. A választ mindenki írásban megkapja és amennyiben kifogása van azzal szemben, akkor azt a közgyűlésen megteheti.

Dr. Kereskai István: A felvetés megvizsgálását a bizottságnak ajánlom.

Aki a polgármesteri tájékoztatóval egyetért - az elhangzott kiegészítésekre is figyelemmel - kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozza:

135/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés a 159/1991., a 206/a/1991, a 35/a/1992, a 45/b/c/1992, az 52/b/c/1992, a 98/1992, a 101/1992, a 102/1992, a 115/1992. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót és a polgármesteri tájékoztatót elfogadja.
- b) A közgyűlés a "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" Alapítvány Kuratóriumát az alábbiak szerint változtatja meg:
Elnök: Dr. Kereskai István
Titkár: Karmazin József
Tagjai: Furák Zoltán
Kovács Antal
Horváth Miklós
Stamler Lajos
Molnár Ferenc

Az alapítvány bankszámlája feletti rendelkezési joggal Kovács Antalt és Karmazin Józsefet ruhazza fel.

Az alapítvány képviselétével Karmazin Józsefet bízta meg.

2.) Javaslat jegyző megbízására (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Takács képviselő javasolta, hogy a személyi ügyek zárt ülésen kerüljenek megtárgyalásra, ha az érdekeltek így kívánják.

(Dr. Fazekas István, Palotás Tibor, Suhai Sándor, Vizeli József úgy nyilatkoztak, nem kívánják, hogy ügyüket zárt ülésen tárgyalják.)

Jesch Aladár: Az ideiglenes jelleggel megbízott jegyző el tudja-e látni a titkárság vezetését is?

Dr. Kereskai István: Úgy tervezzük, hogy ne ő végezze ezután a titkársági teendőket, hanem a belső munkamegosztást átalakítva kívánjuk e kérdést megoldani.

Palotás Tibor: Amennyiben Dr. Fazekas István a későbbiekben nem lesz jegyző, akkor a bére hogy alakul?
A visszatérő jegyző fizetését mi fogja meghatározni?

Dr. Kereskai István: A jegyző fizetése a közszolgálatban dolgozókról szóló törvény értelmében 3,5-szerese lehet a jelenlegi 15.000 Ft-os alapdíjnak. Tervezünk egy rendeletet, mely a polgármesteri hivatal dolgozóinak, így a jegyzőnek a javasolt bérét is tartalmazná. Ha Dr. Henczi Edit visszajön, akkor Dr. Fazekas István bére az osztályvezetői bértételnek megfelelően alakul.

Palotás Tibor: A határozati javaslatot ennek megfelelően kérem módosítani. Meg kellene állapítani az ideiglenes megbízatásra a munkabért. Ha Dr. Fazekas István újból titkárságvezető lesz, abban az esetben a polgármester milyen fizetést ad az osztályvezetőnek? Feltételezem, ha ez a beosztása megszűnik, a jelenlegi bére marad. Kérem a határozati javaslatban szerepeljen, hogy ez kiemelt fizetés.

Dr. Kereskai István: A határozati javaslat úgy van megfogalmazva, hogy személyes fizetésként ennyi összeget az ideiglenes megbízatás idejére kapja Dr. Fazekas István. A jegyző bérének megállapítása a polgármester egyéb munkáltatói jogköréhez tartozik.

Palotás Tibor: Mennyi Dr. Fazekas István jelenlegi munkabére?

Dr. Fazekas István: A munkabérem bruttó összege 46.500 Ft.

Marton István: A jegyző megbízására vonatkozó javaslat miért csak egy személyt tartalmaz? Úgy értelmezem a jogszabályt, hogy belső, de külső személy is lehet a helyettesítő jegyző, elég idő állt rendelkezésre akár egy pályázat kiírására is, amit nem tettünk meg. Mi ennek az oka?

Dr. Kereskai István: Csak praktikus oka van, hisz ilyen meghatározott időre a szakemberek állásukat nem hajlandók otthagyni. Ha a jegyző 30 nappal előbb bejelenti, hogy visszajön, abban az esetben a helyettesítő munkaviszonya megszűnik, így nehezen tudom elképzelni, ezen álláshely pályázat útján történő betöltését.

Takács Zoltán: Amikor 1991 elején a jegyző kinevezéséről döntött a testület, Dr. Henczi Edit mellett még egy pályázó volt. A másik pályázót megkérdezte-e a polgármester, hogy esetleg elvállalná-e ezt a tisztséget.

Dr. Kereskai István: Beszéltünk róla, nem került konkrétan így a kérdés feltevésre. Ezzel a megoldással értett egyet a jegyző és az alpolgármester is.

Farkas Zoltán: Dr. Fazekas István jegyzői megbízatását javasolom, kérem a testületet is, értsen ezzel egyet.

Göndör István: Véleményem szerint a jegyző munkabérét az alpolgármester munkabérével azonos összegben kellene meghatározni. Én a 70.000 Ft-ot kevésnek tartom.

Palotás Tibor: 55.000 Ft-os munkabért javasolok megállapítani.

Böröcz Zoltán: Az eredeti javaslattal értek egyet.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az 55.000 Ft-os módosító javaslattal?

A közgyűlés 1 szavazattal, 19 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Dr. Fazekas István jegyzői megbízásával az előterjesztésnek megfelelően?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

136/1992. számú határozat

A közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 36. §. (1) bekezdése alapján 1992. augusztus 21. napjától a kinevezett jegyző tartós távolléte - szülési és gyermekgondozási szabadsága - időtartamára Dr. Fazekas Istvánt a jegyzői feladatok ellátásával megbízza.
A testület a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 42. §. (5) bekezdés b.) pontja alapján jóváhagyja, hogy a polgármester a megbízott jegyző részére 70.000 Ft összegű személyi illetményt állapítson meg.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Fazekas István: Megköszönöm a bizalmat, tudatában vagyok annak mit vállaltam és ezt legjobb tudásom szerint igyekszem ellátni.

3.) Javaslat középfokú oktatási valamint közművelődési intézmény vezetőjének kinevezésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Palotás Tibor: A KDNP helyi szervezete nem ért egyet Suhai Sándor kinevezésével, kéri a közgyűlést, hogy új pályázatot írjanak ki. Indok: multja alapján.

Göndör István: Javasolom, fogadjuk el Suhai Sándor pályázatát. Amikor Mayer Ferenc igazgatói kinevezéséről döntöttünk, akkor azt mondtuk, nem lenne szerencsés, hogy a tantestület akarata ellen foglaljunk állást. Olyan szülőkkal beszéltem, akiknek gyermekei a Bolyai általános iskolába járnak, véleményük, hogy Suhai Sándor olyan ember, aki iskolát tud csinálni. Nekünk úgy érzem, erre van szükségünk, hisz a Dr. Mező Ferenc Gimnázium elnyert egy pályázatot, mely eredményeként belátható időn belül fel kell valamit mutatni és most vezető nélkül fog egyensúlyozni az iskola. Ekkora intézményben kell aki az élen áll és a feladatokat koordinálja.

Palotás Tibor: Tudomásom szerint a városban nagyon sok állampolgár nem ért egyet Suhai Sándor kinevezésével, ismerik múltját, jelenét. Bizottsági ülésen vállalta, hogy 19 évig munkásór volt, hogy politikai tanára volt az elmúlt rendszernek és arra hivatkozott, hogy ő ugyan fegyvert nem fogott. De amikor a munkásorséget megalakították, akkor igenis arra gondoltak, hogy szükség lesz erre és ezt vállalta Suhai Sándor. Meggyőződésem, hogyha a közgyűlés őt megválasztja, akkor az egész rendszerváltást veszi semmibe. Képességeit nem kifogásolja senki, a bizottsági ülésen blöffölt, kifogásolt, magyarázott, becsapott, és el kellett hinnünk amit mondott, de ezt nem lehet mindig megtenni. Elismerve tehetségét, maradjon továbbra is a Bolyai iskola igazgatója, vezesse továbbra is a legjobb tudása szerint ezt az iskolát. Tudom, hogy a szülők kérték, hogy maradjon a Bolyaiban, ennek ellenére ő nem akar maradni. Az Oktatási és Kulturális Bizottság a kinevezési ügyben 4 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással foglalt állást, ez azt jelenti, nincs arra vonatkozóan javaslata, hogy a közgyűlés Suhai Sándort nevezze ki.

Jesch Aladár: Én a pályázatot eredménytelennek tartom, mivel a másik pályázó visszalépett. Ez volt a véleményem Mayer Ferenc kinevezési ügyében is.

Pilczer Éva: A pályázatok esetében azt kell nézni, hogy a pályázó szakmailag alkalmas-e a feladatra vagy sem és ne világnézeti szempontokat vegyünk alapul.

Minorics Piroska: Szeretném, ha a pályázó elmondaná szakmai programját. A Dr. Mező Ferenc Gimnázium világbanki pályázatot nyert, ha 1993-ban nem kezdődik el eszerint az oktatás, akkor felbontják a szerződést, természetesen ennek anyagi konzekvenciái is vannak, nem beszélve az erkölcsiről. Ez az iskola jó hírnevét visszavetné, olyan ember szükséges az intézmény élére, aki dönteni tud.

Magyar József: Úgy érzem nagyon sok képviselőt befolyásol az, hogy az intézmény pedagógusai hogyan nyilatkoznak ebben az ügyben. Szerintem a polgármesteri hivatalnak buzdítani kellett volna embereket, hogy pályázzanak erre az álláshelyre. Elolvastam Suhai Sándor tanulmányát, mely biztos kiváló szakmailag, azonban nem tudom mivel összevetni. Véleményem szerint másik pályázatot kellene kiírni.

Dömötörffy Sándor: Suhai Sándor igazgatói kinevezésével a Dr. Mező Ferenc Gimnázium tanári kara egyetért, kérem ezt figyelembe venni a döntésnél.

Sneff Mária: Javasolom, szavazzunk arról, hogy a testület meg akarja-e hallgatni Suhai Sándor programját. Ezt követően arról szavazzunk, ki ért egyet Suhai Sándor személyével, illetve új pályázat kiírására kerüljön-e sor?

Gerencsér Tibor: A nevelőtestület nem választ, hanem véleményt alkot a pályázóról. Több pályázó esetén külön-külön kell eldönteni, hogy alkalmasnak tartja-e, kívánja-e azt a jelöltet igazgatónak. Így előfordulhat az is, hogy minden jelölt 100 %-os szavazatot kap. A nevelőtestület Suhai Sándor személyével 80 %-ban értett egyet, míg a másik jelölt 27 %-ot kapott, aki ennek ismeretében visszavonta pályázatát. Palotás képviselő olyat mondott, hogy Suhai Sándor a bizottsági ülésen becsapta. Ezen a bizottsági ülésen én is résztvettem és ilyenről nem tudok, szeretném ha a képviselő ezt tisztázná.

A Dr. Mező Ferenc Gimnáziumnak 700 diákja van, 58 millió forintos költségvetéssel gazdálkodik, május óta nincs intézményvezetője akkor, amikor a világbanki program pályázatát elnyerte, mely beindítása időszerű. A humán osztály elsősorban Suhai Sándornak az elmúlt 6 évben a Bolyai általános iskola igazgatójaként végzett munkáját értékeli, ez alapján alkalmasnak tartja a gimnázium igazgatói állására.

Takács Zoltán: Az MDF nagykanizsai szervezete nem támogatja Suhai Sándor igazgatói kinevezését.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy meghallgassuk Suhai Sándort?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Azt vártam, hogy a testület a szakmai programomat minősíti, nem ez történt. Úgy gondolom, hogy ilyen okok miatt nincs több pályázó igazgatói állásra. A bizottsági ülésen nem csaptam be senkit, az, hogy magabiztosan soroltam fel érveket nem róható fel hibámnak. Vállalom a multamat és a magánéletemet is, ez véleményem szerint tisztességesebb, mint az, ha valaki a rendszerváltás óta három pártot is megjárt.

(Ezt követően ismertette szakmai programját, melyet a benyújtott pályázati anyag részletesen tartalmaz.)

Böröcz Zoltán: Úgy érzem, hogy ma az már nem igaz, hogy akkor van rendszerváltás, ha új embereket nevezünk ki egy-egy intézmény élére. Véleményem, hogy elsősorban a szakmai munkát kell alapul venni. Névszerinti szavazást kérek.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a névszerinti szavazással?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a névszerinti szavazással egyetért.

Krihó Józsefné: Kérem a testületet, minél előbb nevezzenek ki igazgatót, hiszen ez a tanulók és az iskola érdeke. Indulni kell a világbanki programmal, nagyon komoly dolgokról és összegekről kell felelősségteljesen dönteni, ugyancsak ezt kívánja meg a tantestület bizonytalan helyzete, a találgatások és a suttogások.

Palotás Tibor: Az igazgatóhelyettéstől hallottuk, hogy hosszú távu ügyben kell dönteni. Véleményem szerint itt ma nem az iskola tervezett programját kell elfogadni, hanem a vezetőjét kell kinevezni. Gerencsér Tibor osztályvezetőnek válaszolom arra a kérdésére, hogy miben nem mondott igazat a jelölt, hogy hozzáértő szakemberek mondták el a bizottsági ülésen, hogy a program nem reális, ahogy le van írva nem hajtható végre. Ez azt jelenti, hogy bizonyos vonatkozásban igenis becsapja a közvéleményt, a szülőket, tanárokat, akiknek egyetlen a fontos, hogy az ő munkahelyük megmaradjon.

Göndör István: Számomra Suhai Sándor programja vonzó, és mint háromgyermekes apa úgy gondolom, hogy ilyen irányban kell a megvalósítás érdekében tenni.

Sneff Mária: Kérem ne folytassuk a vitát, szavazzunk a kinevezési ügyben.

Dr. Kereskai István: Névszerinti szavazás következik. Aki egyetért Suhai Sándor kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 10 tartózkodással Suhai Sándor kinevezésével nem ért egyet. (A névszerinti szavazásról készült feljegyzés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Kereskai István: Állást kell foglalni abban, hogy új pályázatot írjunk ki.

Minorics Piroska: Kérem, hogy ugyanolyan feltételekkel kerüljön a pályázat kiírásra mint korábban, és már a holnapi nappal a Magyar Közlönyben való megjelentetésére pedig sürgősséget kell kérni. Szeretném, ha az új igazgató kinevezéséig a testület Krihó Józsefnét, a jelenlegi igazgatóhelyettest bízna meg az igazgatói feladatok ellátásával.

Krihó Józsefné: Nem vállalom.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az új pályázat kiírásával a lehető legrövidebb időn belül?

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangulag elfogadja, hogy az új pályázat a lehető leggyorsabban legyen kiírva.

Dr. Kereskai István: A Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói helyére ketten pályáztak, kérem az ezzel kapcsolatos véleményeket.

Németh László: Az új igazgatónak 35.000 Ft-os fizetést javasolok.

Gerencsér Tibor: Az előterjesztésben az intézmény igazgatójának 20.000 Ft-os havi bért javasoltunk, figyelemmel a többi intézményvezető fizetésére.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javasolom 25.000 Ft-ban megállapítani a munkabért és pótlékként 5.000 Ft-ot.

Németh László: Módosítom korábbi javaslatomat 30.000 Ft-ra.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet az intézményvezető 30.000 Ft-os bérével?

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Vizeli József kinevezésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással Vizeli József kinevezésével egyetért.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

137/1992. számú határozat

A közgyűlés

- a) a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói állására újabb pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) az 1991. évi XX.tv. 104. §-a alapján 1992. október 1. napjától 1997. július 31. napjáig - öt évre - Vizeli Józsefet a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatójává 30.000 Ft havi bérrel kinevezi.

Utasítja a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. október 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 4.) Az önkormányzat és az Izraelita Hitközség közötti tulajdonviszonyok rendezése (írásban)

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Berkiné Dr. Krizsán Éva: (Szóbeli kiegészítése a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Takács Zoltán: Az elmondottak tárgyalási alapként vagy dekrétumként szolgálnak? Ön jogosult arra, hogy itt tárgyaljon e témában?

Berkiné Dr. Krizsán Éva: Jogosult vagyok, hogy tárgyaljak a témáról, de ha nagyon eltérő javaslatot tesz a közgyűlés, akkor azt meg kell beszélnem a megbízómmal.

Palotás Tibor: A javaslat utolsó bekezdése utal arra, hogy a tulajdoni állapot említett rendezetlensége következtében a felek

megegyezése hiányában a Hitközség bírósági úton reális eséllyel kérheti az összes alapterület kétharmad részének tulajdonjogát.

Farkas Zoltán: Már hosszú időt töltöttünk el ezzel a témával, próbáljunk megegyezni és elkerülni a pert. Ugy gondolom, az Ady utca 5. vonatkozásában a Hitközség által tett javaslat elfogadható. Mindenképpen fontosabb kell hogy legyen társadalompolitikai szempontból a város számára a lakásingatlanok tulajdonjogának a biztosítása, mint az, hogy olyan üzlet tulajdonjogáért küzdjünk, aminek a kimenetele kétes. A Szent Imre uti ingatlan vételáránál a 10 millió forint 20.000 Ft-os négyzetméterenkénti vételárnak felel meg. Az épület állagát tekintve ez egy reális összeg. Amennyiben az önkormányzat tulajdonába kerül és egyéb célú hasznosításra kívánjuk fordítani, eladni, akkor erre tekintélyes összeget kell ráfordítani. Akkor is jelentkezik költség, ha nem vásároljuk meg ezt az ingatlant, biztosítjuk a Hitközség számára. Ebben az esetben a szociális otthon kiköltöztetésének költsége merül fel. A 13 millió forintos ajánlaton lehet vitatkozni. A mai közgyűlés szünetében az ügyvédnek a következő javaslatot tettem: ha az önkormányzat ezt az ingatlant a későbbiek során értékesíti, a 10 millió forintot felüli többletbevételén 50 % arányban osztozunk meg a Hitközséggel, ebből levonva azt a ráfordítást, amit nekünk az értékesíthetőség érdekében itt eszközölni kell. Az ügyvéd szerint ez az ajánlat a Hitközség számára valószínűleg elfogadható.

Palotás Tibor: Az ügyvéd arra is hivatkozott, hogy a továbbiakban is a jelenlegi funkciójában tartsuk meg ezt az épületet. Kérem ezt tisztázzuk.

Berkiné Dr. Krizsán Éva: Az alpolgármester által tett javaslat eltér az írásos előterjesztésben szereplőtől. Én ebben dönteni nem tudok, meg kell a Hitközséggel beszélnem, valamint azt is, hogy eladás esetén a 10 millió forint feletti rész feleződik. A Hitközség beleegyezése szükséges ahhoz is, hogy ne szerepeljen az épület szociális otthonként való működtetése.

Farkas Zoltán: Ezt az épületet szociális otthon céljára nem kívánjuk megtartani. Az ott elhelyezett idős emberek gondozását máshol meg tudjuk oldani. A javaslat úgy született, hogyha a Hitközség hozzájut egy ilyen jelentősebb összeghez viszonylag gyorsan, akkor segít a város abban, hogy a ravatalozó felújítását el lehet kezdeni, még abban az esetben is, ha 1993. I. félév végén fizetnénk.

Dömötörffy Sándor: Tárgyalási alapnak fogadjuk el az alpolgármester által javasolt 1-es változatot és bízunk meg, hogy folytasson tárgyalásokat a Hitközség vezetőivel és a következő közgyűlésen foglalkozunk a témával.

Farkas Zoltán: Amennyiben az értékhatár 10 millió forint alatt lesz, akkor nem is kell közgyűlés elé hozni újra a témát, mivel a vállalkozási szabályzat a polgármester és a gazdasági bizottság

hatáskörébe utalja.

Marton István: Az első részhez kiegészítést sem kell fűzni, logikus amit az ügyvédnök felvázolt, hogy azok, akik ott bérlők katasztrófális helyzetbe kerülnek ha két féllel kell tárgyalni. Jónak tartom, hogy a lakások 50 %-a legyen az önkormányzaté, az üzletek pedig a Hitközség birtokában maradjanak. A Szent Imre uti Szociális Otthon kérdése az elmúlt közgyűlésen is jelentős szempont volt, nekünk csak a ravatalozó megmentése miatt lehet egyáltalán tárgyalási alap. Elvetem azt a javaslatot, hogy a majdani értékesítésből levonjuk azt az összeget, melyet az épületre fordítottunk. Javasolom, hogy maradjon a 10 millió forint, de ne a félév végéig, hanem február 28-ig, ez azt jelenti, hogy kb. 1 millió forint kamatbevételről mondunk le.

Balassa Béla: Kérem a megállapodásban a melléképület ne szerepeljen az Ady u. 5. számú épület esetében.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy az Ady E. u. 5. számú ház és a Szent Imre utcai épület ügyét külön vegyük. A ravatalozó kérdésével pedig ne foglalkozzunk.

Jancsi György: Fel kell becsültetni az épület értékét és azt, hogy a ravatalozót mennyi pénzből lehet megépíteni.

Dr. Kereskai István: Egyik ingatlan sem a miénk. Megpróbálunk kompromisszumra jutni, tettünk egy ajánlatot, melyet a Hitközség nem fogadott el. Én nem tudom elképzelni, hogy a megállapodás a Balassa képviselő által említett ingatlanra ne terjedjen ki.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy most ne bocsátkozzunk alkuba, hisz a másik félnek nincs itt az alkuhoz szükséges meghatalmazott képviselője. Ezért lenne szükséges, hogy egy bizottsággal és a megbízott képviselővel ezt az álláspontot egyeztetnék, majd annak eredményét a testület előtt ismertetnék.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az Ady u. 5. számú épületben jelenleg 10 lakás van, ebből háromnál bérlőkijelölési jogot adott 1981-ben a tanács. A lakóház felújítása során lakásszám bővítésre is sor került, azonban a telekkönyvből nem derül ki, hogy az önkormányzatnak 20 tulajdona van a korábbi egyharmad tulajdonához képest. Az ügyben érdekelt vagyok, ezért a szavazástól tartózkodom, de javasolom azt a megoldást, hogy a lakások az önkormányzaté legyenek, míg a lakás céljára szolgáló bérlemények pedig a Hitközségé.

Berkiné Dr. Krizsán Éva: Czotterné képviselőnővel annyiban egyetértek, hogy mindkét fél érdeke, hogy a közös tulajdoni forma megszűnjön. Sokkal előnyösebb lenne a társasház tulajdonná való átalakítás. Véleményem szerint a megállapodásban rendelkezni kell a Balassa képviselő által említett órasműhelyről és üveges üzletről. A szociális otthonnal kapcsolatosan úgy érzem nagyon

méltányos a Hitközség részéről az a gondoskodás, hogy nem akarja ebből az otthonból kirakni az idős embereket és ezért 13 millió forintot kér.

Farkas Zoltán: Szeretném, ha a közgyűlés ma elfogadná a határozati javaslatot és nem kellene további tárgyalásokat folytatni egy ad hoc bizottságnak.

Takács Zoltán: Javasolom az Ady u. 5. esetében fogadjuk el a Hitközség javaslatát, míg a másik esetben a mi javaslatunkat fogadjuk el a Hitközség, 12 millió forint összeggel.

Dr. Kereskai István: Ha a testület nem akarja felvállalni a ravatalozó felújítását mert nem az önkormányzaté, de támogatni szeretné, akkor elképzelhető egy olyan megoldás is, hogy elfogadnánk egy magasabb vételárat a Szent Imre utcai épületnél, ennek mértékét 11 millió forintban jelölte meg Marton képviselő, Takács képviselő 12 millió forintban.

Czobor Zoltán: Javasolom az 1-es változat elfogadását azzal a változtatással, hogy a 10 millió forint feletti részt felezzük. Ha a Hitközség ezzel az ajánlatunkkal nem ért egyet, akkor a 2-es változatot szavazzuk meg. Egyetértenék azzal, hogy a ravatalozó rendbetételéhez az önkormányzat járuljon hozzá.

Palotás Tibor: Javasolom az önkormányzat végeztesse el a felújítást és azután kerüljön át tulajdonba a Szent Imre utcai ingatlan.

Farkas Zoltán: Palotás képviselő javaslata már az elmúlt közgyűlésen is elhangzott, akkor azzal a testület nem értett egyet.

Jancsi György: Tudomásom szerint a Hitközség ravatalozója műemlékjellegű épület, ilyen esetekben a 25 %-os ÁFA visszaigényelhető, ez 10 millió forint esetében 2,5 millió forintot jelent.

Pilczer Éva: A gazdasági bizottság e témát nem tárgyalta meg. Amennyiben sikerül a Hitközséggel megállapodni az összegben és az a 10 millió forintot nem haladja meg, akkor a bizottság döntsön, ha ennél nagyobb összegről van szó, akkor tegyen javaslatot a közgyűlésnek.

Farkas Zoltán: Amennyiben a közgyűlés azt mondja, hogy a Szent Imre uti otthon tulajdonjogáért hajlandó a 13 millió forintot megfizetni, az Ady u. 5. számú épület esetében megegyezés van, így lezárható a kérdés. Ha a 12 millió forintos ajánlatot a Hitközség nem fogadja el, akkor mondjuk azt, hogy nem tárgyalunk a Szent Imre utcai otthonról, és a ravatalozóval nem foglalkozunk, legfeljebb olyan formában, hogy a felújításhoz 1-2 millió forint támogatást adunk és ekkor belép a 2-es változat. A Hitközség eldönti, hogy az Ady utcai épület esetében

fenntartja-e a megállapodásban foglaltakat, vagy bírósághoz fordul.

Dömötörfy Sándor: Az első résznél egyértelműen támogatom a Hitközség javaslatát, a második résznél pedig kérem, hogy fogadjuk el a 13 millió forintot, azzal a kikötéssel, hogy a ravatalozó részszámláit ezzel a pénzzel törlesztjük.

Berkiné Dr. Krizsán Éva: Ha az önkormányzat a 13 millió forintot a Hitközségnek részletekben fizetné az elfogadható. A határozati javaslat is tartalmazza, hogy a szociális otthon megvásárlására biztosított összegből a Hitközségnek a ravatalozót kell felújítania. A Hitközség ettől nem zárkózik el, ezért javasoljuk ad hoc bizottság létrehozását, amely az összeg felhasználásáról meggyőződik.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az Ady E.u. 5.szám alatt a lakások maradjanak az önkormányzat tulajdonában, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek pedig a Hitközség tulajdonában, illetve a föld vagy a közös használatu lépcsőház közös tulajdonban maradjon, így alapítanánk egy társasház alapító okirattal egy társasház közösséget.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a Szent Imre utcai Szociális Otthon 13 millió forintos vételárával és azzal, hogy a polgármesteri hivatal vagy a polgármester kísérelje meg a szerződéskötéskor elérni, hogy ezt az összeget felújításra fordítsák.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/1992. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy

- a) a Nagykanizsa, Ady E. u. 5. szám alatti ingatlanban lévő lakások az önkormányzat, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek pedig a Hitközség, míg a föld, illetve a közös használatu lépcsőház az önkormányzat és az Izraelita Hitközség közös tulajdonában marad. A tulajdoni állapotokat társasházi alapító okirattal kell rendezni.
- b) A Nagykanizsa, Szent Imre utca 3. szám alatti Szociális Otthont 13 millió forintért megvásárolja, amely vételárát 1993. február 28-ig kell kiegyenlíteni.

Felhívja a Polgármestert, hogy a szerződés megkö-

tésekor kísérelje meg elérni, hogy a Hitközség ebből az összegből az izraelita temetőben lévő ravatalozót újítsa fel.

Határidő: 1993. február 28.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5.) Palotás Tibor önálló képviselői indítványa (írásban)

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy vita nélkül döntsünk az indítványról, jelöljük ki azt a bizottságot, amelyik a kért vizsgálatot lefolytatja és ennek eredményéről tájékoztassa a közgyűlést. Javasolom, hogy a PEB és az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság együttesen vizsgálja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy vita nélkül szavazzunk arról, hogy a beadvány lényegét egy bizottság vizsgálja meg?

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: A bizottság összetételére kérek javaslatot.

Pilczer Éva: Egyetértek, hogy a javasolt bizottságok vizsgálják, de kérem, hogy Palotás Tibor a PEB elnöke ne vegyen részt benne.

Czobor Zoltán: Javasolom, hogy a gazdasági bizottságból egy fő vegyen részt a vizsgálatban, a személyt a bizottság határozza meg.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy a KDNP -ből egy személy kerüljön a bizottságba.

Jesch Aladár: A bizottság vezetőjének az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnökét javasolom.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság, valamint a PEB - kivéve Palotás Tibor PEB elnök - végezze a vizsgálatot?

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a bizottságba a gazdasági bizottság egy főt delegáljon, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással

a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet, hogy a KDNP képviselőiből egy személy részt vegyen a bizottság munkájában?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a vizsgálat vezetője az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke legyen?

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dömötörffy Sándor: Határidőnek október 31-ét javasolom.

Dr. Kereskai István: Kérem ne jelöljünk meg határidőt, ha ez a bizottság elvégzi a munkáját, akkor azt követően a közgyűlésen adjon tájékoztatást.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

139/1992. számú határozat

A közgyűlés Palotás Tibor önálló képviselői indítványában - Farkas Zoltán alpolgármester és mások felelősségének megállapítására - foglaltak kivizsgálására ad hoc bizottságot hoz létre.

A bizottság elnöke: Balogh György az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke.

Tagjai: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagjai, a KDNP és a Gazdasági Bizottság által delegált egy-egy fő.

Az ad hoc bizottság a vizsgálat eredményéről annak befejezését követő közgyűlésen adjon tájékoztatást.

Felelős: Balogh György az ad hoc biz. elnöke

6.) Palotás Tibor képviselő, PEB elnök etikai vizsgálata a keleti városrészi gyógyszertár és orvosi rendelővel kapcsolatosan (írásban)

Előadó: Göndör István az Ügyrendi és Ig. Biz. tagja

Palotás Tibor: Ügyrendi javaslatom, hogy az írásban beadott

előterjesztést, melyet a közgyűlést megelőzően kaptam kézhez kapcsolja össze az önálló képviselői indítványommal a testület, és az előzőekben létrehozott bizottság vizsgálja meg ezt is és a két beadványt együttesen kezelve terjessze a közgyűlés elé.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 6 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a javaslatot elveti.

Czobor Zoltán: Az előterjesztés szerint ezt a kérdést az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, ezért nem értem, hogy miért kellene egy új vizsgálatot elrendelni.

Marton István: Az anyag tartalmazza, hogy 3 fő részvételével határozatképtelenül tárgyalta az ügyet az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság. Ezért javasolom, hogy a két ügyet tárgyaljuk együtt.

Göndör István: Az Exist Kft szerepel mindkét ügyben, de amiről itt szó van, az olyan visszaélés, amit külön kell megtárgyalnunk. Bizonyítékként itt van az Exist Kft levele, mely azt tartalmazza, hogy háromízben történt kísérlet arra, hogy őket más véleményre befolyásolja Palotás Tibor. Megküldték azt a magnószalagot, melyből egyértelműen megállapítható, hogy Palotás Tibor a PEB elnöki tisztségével élt vissza és tett ajánlatot az Exist Kft-nek. Ezt az anyagot korábban nem tudtuk kiadni, de úgy gondoljuk, hogy ebben az ügyben a közgyűlésnek döntenie kell. A bizonyítékok számunkra meggyőzőek, hogy Palotás Tibor méltatlan a PEB vezetői funkciójának betöltésére, ezért indítványoztuk a testületnek, hogy az adott megbízását vonja vissza.

Takács Zoltán: Ne kövessünk el olyat, hogy az illetékes tudta és engedélye nélkül egy kazettát nyilvánosságra hozunk, ez személyiségjogokat sért, kivéve ha az érintett ezt engedélyezi.

Göndör István: Mindenki előtt ismert, hogy az Exist Kft-vel a közgyűlés megállapodást kötött két egészségügyi intézménynek a létesítésére. A Zemplén uti építkezés tervezését Palotás Tibor vezette Colosseum Kíszövetkezet nyerte el 10 pályázó közül. A tervező szövetkezet a tervezés során olyan hibákat követett el, melynek pótlására, javítására felszólították. Ez az ügy bíróságra került. A Kft képviselői azt állítják, hogy Palotás Tibor háromszor hívta őket telefonon és olyan ultimátumot adott, amennyiben a Kft visszavonja az ellene indított pert, valamint azonnal kifizeti a tervezés hátralévő összegét, akkor Palotás Tibor, mint a PEB elnöke nem támaszt akadályt az előzőekben említett értékkülönbözlet kifizetésére - melyről a korábbi közgyűlés polgármesteri tájékoztatójából értesülhettünk.

Koczfán Ferenc: A magnókazetta bizonyító erejű dokumentum-e vagy sem? Miért most kezdjük el boncolgatni a tervezési díj kérdését, erről miért nem akkor esett szó, amikor a terv elkészült?

Dr. Kereskai István: Az Exist Kft azért nem fizette ki a tervezési díjat a Colosseum Kiszövetkezetnek, mert azt minőségileg nem tartotta megfelelőnek, ezért Palotás Tibort a Kft beperelte. Palotás Tibor a perbeli követelés elengedését kérte úgy, ahogy azt Göndör képviselő ismertette. Visszaélt Palotás Tibor a PEB elnöki helyzetével.

Palotás Tibor: Továbbra is az a véleményem, hogy a két ügy szorosan összefügg, szükség van a vizsgálatra. Tudtam mit vállalok, azt is, hogy a beszélgetést magnetofon rögzítette. Kérem, hogy az ilyen megállapításokat, amelyeket Göndör képviselő és a polgármester is tett, szíveskedjenek későbbre halasztani, amikor vizsgálat fogja azt igazolni. Szabad legyen büntetlenségemet addig megelőlegezni.

Dr. Kereskai István: Én az ártatlanság vélelmét messzemenőig támogatnám, ha nem írta volna le az Exist Kft a következőket: amennyiben vállalatunk visszavonja az ellene indított pert, valamint azonnal kifizeti a tervezés hátralévő összegét, Palotás Tibor mint a PEB elnöke nem támaszt akadályt az értékkülönbözet - 2,8 millió forint + ÁFA - kifizetése útjába.

Ez olyan vád Palotás Tibor ellen az Exist Kft részéről, amit nem lehet megkerülni, mint azt sem, hogy háromszor telefonált ebben az ügyben a Kft-nek, és bennünket is arra próbált inspirálni, hogy ne fizessük ki ezt az összeget. Az elmúlt közgyűlésen a polgármesteri beszámoló kapcsán vetette fel, hogy én mondjam azt, hogy ez az összeg változhat. Én ezt nem tettem, mivel munkatársaim értékbecsléssel alátámasztott összegben állapodtak meg, én ezen önhatalmulag nem változtatok. Ebben az ügyben vizsgálat lesz, erről a testület már döntött, itt valóban van összekapcsolni való a másikkal, de abban nincs, hogy Palotás Tibor képviselőhöz és PEB elnökhöz méltatlanul járt el.

Czobor Zoltán: A Kft vezetői írásban nyilatkoztak arról, hogy Palotás Tibor milyen ajánlatot tett nekik. Ha mi elfogadjuk az általuk tett nyilatkozatot, akkor egyértelmű, hogy Palotás Tibor etikai vétséget követett el. Arról kellene szavazni véleményem szerint, hogy ilyen esetben mi a közgyűlés állásfoglalása. Ha a levélben foglaltak nem igazak, akkor Palotás Tibor a bírósághoz fordulhat, mert akkor a rágalmazás esete áll fenn.

Takács Zoltán: Palotás Tibortól kérdezem, ezek az állítások mennyiben fedik a valóságot?

Palotás Tibor: Úgy gondolom nem fogok tudni itt mindenre válaszolni, mert nem akarok a másik vizsgálat elébe vágni. A Colosseum Kiszövetkezet nagyon alacsony összegért készítette el ennek a létesítménynek a kiviteli tervét. A kivitelező a szokásostól eltérően teljesen minimális hiányosságokra hivatkozva a kiviteli terv összegét nem fizette ki, 170 ezer forintról van szó. A kiviteli terv alapján felépült és megtörtént az épület

műszaki átadása, melynek jegyzőkönyvébe beírtam, hogy a tervünket eltulajdonították, mert egy ki nem fizetett terv alapján építették meg a létesítményt. Az Exist Kft önbíráskodott azzal, hogy a tervezési díjat nem fizette ki, hivatkozva a kábel kiváltására. A DÉDÁSZ-szal a szerződést a műszaki ellenőr Krémer József kötötte 381.000 Ft értékben. Önhatalmulag, mivel úgy gondolták, hogy úgyis a Kísszövetkezet fogja az összeget kifizetni. A Kft azért nem egyenlített ki a tervezési díjat, mert a kifogásolt összeg nagyobb a tervezési díj összegénél. Ha hibáztunk is valamiben, akkor is a felelősség megoszlik legalább négyfelé. A Kft-vel már március óta próbáltam szótérteni, hogy a járandóságunkat fizesse ki. Az az állítás, hogy ez zsarolás a részemről, teljesen alaptalan rágalom. Az Exist Kft a Ryno Kft-nek sem fizette ki a járandóságát.

Dr. Kereskai István: Megkísérelte-e az Exist Kft-vel ezeket a dolgokat rendezni?

Palotás Tibor: Részletes elszámolást kértem tőlük.

Pilczér Éva: Megkérdezem Palotás Tibort, hozzájárul-e ahhoz, hogy a képviselők megismerhessék a kazetta tartalmát?

Palotás Tibor: Ma nem járulok hozzá, majd a bizottsági tárgyalás után.

Pilczér Éva: Kérem a közgyűlést, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság előterjesztésében foglaltakról döntsön.

Minorics Piroska: Igaz-e, hogy Palotás Tibor olyan kijelentést tett, hogy mint a PEB elnöke nem gördít akadályt a 2,8 millió Ft + ÁFA kifizetése útjába, amennyiben az Exist KFT visszavonja az ellene indított pert?

Palotás Tibor: Erre kértem azt, hogy ki kell vizsgálni az ügyet. Kértem, hogy a magnószalagot megismerhessem. Ne akarják Önök kiragadni ezt az egyet a nagy egészből, hisz egy magnetofonszalagra felvett szöveg csak összefüggéseiben és együttesen érvényes. Önök most olyanról akarnak dönteni, amire semmi bizonyíték.

Minorics Piroska: Kérem, hogy zárt ülésen hallgassuk meg a magnókazettát.

Németh László: Javasolom, hogy ne hallgassuk meg, mivel egy kazettát össze lehet vágni.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy tartsunk zárt ülést és hallgassuk meg a kazettát?

A közgyűlés 8 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elveti.

Takács Zoltán: Az itt elhangzott vádak nagyon súlyosak, és nemcsak Palotás Tibort érintik, hanem mind a huszonkilencünket. Ha most döntünk igent vagy nemet, akkor ezt a megítélést szentesítjük. Kérem szavazzunk arról, hogy a két kérdést együtt vizsgálja meg a bizottság és a következő soros ülésen hozzunk döntést.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a két kérdést kapcsoljuk össze és később döntsünk?

A közgyűlés 8 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elveti.

Krémer József: Mint műszaki ellenőr azt mondom, hogy a néhány apróságnak nevezett tervezési hiba a valóságban azt jelentette, hogy az épület engedélyezési és kivitelezési tervei nem voltak szinkronban. A terv úgy készült, hogy az épület alatt volt az elektromos vezeték, emiatt azonnal kellett intézkedni, különben hónapok múlva kerülhetett volna sor az alapozásra. Erre vonatkozóan kellett a DÉDÁSZ-szal szerződést kötni és az emiatt felmerülő költséget fizette az Exist Kft. Palotás Tibor az épület műszaki átadás-átvételekor a jegyzőkönyvbe nyilatkozott, hogy a műszaki átadáshoz nem járul hozzá, mivel a létesítmény tervezési díja nincs kiegyenlítve, a tervdokumentációt ily módon jogtalanul használták fel. Véleményem szerint ez nem függött össze a műszaki átadás-átvétellel, azt akkor lehet megtagadni, ha valami olyan történik, ami az épület műszaki paramétereibe jelentett volna beavatkozást, de ez nem történt meg.

Koczfán Ferenc: Véleményem szerint Palotás Tibornak joga lenne a kazettáról egy másolatot kapnia, hogy tudja, mivel vádolják. Ellentétben Czobor képviselővel, úgy gondolom nem Palotás Tibornak kell bizonyítania azt, hogy nem igazak az ellene felhozott vádak, hanem azoknak, akik ezt állítják róla.

Magyar József: A korábbi közgyűlésen már elmondtam, hogy azért tartanak itt 3-4 órával tovább az ülések, mert egyes képviselőtársaim bizonyos dolgokban gazdaságilag, egyénileg érdekelve vannak. A jegyzőtől kérdezem, hogy ebben az ügyben milyen jogai vannak Palotás Tibor képviselőnek, illetve a testületnek, elítélhetjük-e a képviselőt anélkül, hogy lehetőséget adnánk a védekezésre.

Dr. Fazekas István: Önmagában a magnókazetta nem bizonyíték. De lehetnek további tárgyi és személyi bizonyítékok is. Az Exist Kft levele tárgyi bizonyíték, és most kellene ebben az etikai kérdésben Palotás Tibor képviselőnek kifejtenie véleményét, megfelel-e a valóságnak az az állítás, amit az Exist Kft irt.Nyilatkoznia kell arról, egyáltalán történt-e olyan utalás, hogy a PEB a vizsgálatától abban az esetben eltekint, amennyiben ez az átutalás megtörténik. Ezekre a kérdésekre itt és most kell válaszolnia és nem szabad összekeverni az Exist Kft és a Palotás Tibor képviselő közötti bírói szakban lévő jogvitát. Az etikai kérdésben a képviselők minden kérdésfeltevésre jogosultak.

Jesch Aladár: Változatlanul az a véleményem, hogy a két ügynek el kell különülnie egymástól. Az egyik egy anyagi helyzet tisztázására vonatkozik, ahol azt kell vizsgálni a bizottságnak, volt-e szabálytalanság, ha igen, milyen mérvű, ki követte el, ennek ténye nem szabad hogy befolyásolja a másikat. Amit a levélben olvashatunk az egy "zsarolás jellegű" tevékenységnek a felvetése. Ellentétben Czobor képviselővel, az a véleményem, hogy sohasem a vádlottnak kell bizonyítania az ártatlanságát. Kérem, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság vizsgálja meg ezt az ügyet és javaslatát hozza a közgyűlés elé.

Lehota János: Megítélésem szerint jogi vonatkozásban nem állunk ott, hogy az ügyben tisztán lássunk. Az egésznek a tartalma a mi esetünkben morális. Éppen ezért Palotás Tibornak az a kötelessége, hogy előttünk tisztázza magát.

Balogh Tibor: Elítélek minden olyan magatartást a képviselőtestületen belül mint a levélben leírt ügy. A képviselők az üzleti életben sajnos előnyöket tudnak maguknak szerezni, és nemcsak egy-egy személyről van szó. Én ettől teljes mértékben elzárkózom.

Javaslatom, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság által tett indítványt, miszerint Palotás Tibort a PEB elnöki, valamint az oktatási és kulturális bizottsági funkciójából mentsük fel, ne fogadjuk el, hanem függesszük fel addig, amíg nem bizonyítja be az ellenkezőjét.

Farkas Zoltán: Egyetértek Lehota képviselővel. Ugy gondolom, ez olyan súlyú ügy, hogy a vizsgálatról semmiképp sem lehet eltekinteni.

Dömötörfy Sándor: Döntésemhez feltétlenül szükségesnek tartom, hogy megismerjem a kazetta tartalmát.

Dr. Kereskai István: Palotás Tibor nem járult hozzá a kazetta meghallgatásához. A jegyző az előzőekben elmondta, hogy annak meghallgatására csak zárt ülésen kerülhetne sor, erről korábban már szavaztunk.

Palotás Tibor: Én megpróbáltam bebizonyítani Önöknek, hogy egy szóval nem lehet válaszolni. Határozottan állítom, hogy úgy, ahogy le van írva, ilyen provokatív módon, ilyen megvilágításban ez így nem igaz. Nem tudom, hogy mit tartalmaz a magnetofonszalag, mit mondtam. Lehet, hogy öt percig beszéltem, és abból egy részlet van kiemelve. Én sokszor beszéltem az Exist Kft főkönyvelőjével, de sohasem Katona Ferencsel. Abban reménykedtem, mivel a bírósági eljárás nem kezdődött meg, hogy legalább az épület átadásakor elérhetem azt, hogy kifizessék a tervezési díjat.

Jancsi György: Névszerinti szavazást kérek arra, hogy a közgyűlés támogassa-e az ilyen magatartást, vagy elhatárolja attól magát.

Marton István: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság 3 fő részvételével az ügyet megtárgyalta. Itt nem arról van szó, hogy eggyel többen vagy kevesebben, mert jogilag ez is lehet egy kérdés, hanem az, hogy az érintett nem lett meghallgatva. Ettől függetlenül nekem is az a véleményem, hogy Palotás Tibor vétett, ezért javaslom, hogy a bizottság hallgassa meg.

Magyar József: Először a bizottság vizsgálja meg az ügyet, és annak eredményéről tájékoztassa a testületet és akkor tudunk dönteni.

Balogh Tibor: Az érintett fél és egy bizottság alakítsa ki az álláspontját, hozza a testület elé és azt elfogadjuk vita nélkül.

Dr. Kereskai István: Többen felvetették, hogy szavazzunk névszerint arról, elítélendő-e az a magatartás, ami az előterjesztésben le van írva. A testület tagjainak döntő többsége egy újabb vizsgálatról teszi függővé, hogy ez igaz-e. Elviekéről miért szavazzunk.

Magyar József: Amíg az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság nem hozza Palotás képviselő meghallgatásáról készült anyagot, a vizsgálati jegyzőkönyvet, addig ne akarják velünk ezt elfogadtatni.

Dr. Kereskai István: Javaslom, hívjuk meg az Exist Kft igazgatóját és főkönyvelőjét, az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, Palotás Tibort és nyilatkozzanak arról, ki mit mondott.

Göndör István: A rendelkezésünkre álló időben utána jártunk annak, ami lehetséges volt. Meghallgattuk az elmúlt közgyűlés hangfelvételét, ahol Palotás képviselő felvetette, lehet-e arról szó, hogy ez az összeg nagyobb legyen, de azt nem említette, hogy magánemberként is érdekelt az ügyben, erről a bizottságot sem tájékoztatta. Az a PEB ülés, amelyet követően a PEB felszólította a polgármestert, hogy ne utalja a pénzt az Exist Kft-nek, határozatképtelen volt.

Lehota János: Javaslom, hogy amíg Palotás Tibor képviselőt ért vádak nem tisztázódnak, addig a PEB elnöki, valamint az oktatási és kulturális bizottsági tagságából függesszük fel.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a vádak tisztázásáig függesszük fel Palotás Tibor képviselőt a PEB elnöki és az oktatási és kulturális bizottsági tagságából, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Czobor Zoltán: Határidőt kellene megjelölni, hogy a PEB működni tudjon.

Takács Zoltán: Meg kell bízni a PEB elnökének valakit, ideiglenes jelleggel.

Pilczer Éva: Czotterné Ivády Zsuzsát bizzuk meg az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöki teendőivel, Böröcz Zoltánt pedig a PEB elnöki feladataival addig, amíg a vizsgálatok folynak.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az egy hét múlva sorra kerülő folytatólagos ülésen tárgyaljuk meg e témát a bizottság előterjesztésében, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés Palotás Tibor képviselő etikai ügyének vizsgálatával az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot bízta meg.
A vizsgálatról készített javaslatát terjessze a közgyűlés 1992. október 5-i ülésére.

Felelős: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

- b) A közgyűlés Palotás Tibor képviselőt etikai ügyének vizsgálata idejére felfüggeszti a PEB elnöki, valamint az Oktatási és Kulturális bizottsági tagsági funkciójából.
Ennek időtartamára megbízza
Böröcz Zoltán képviselőt, az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnökét
a PEB elnöki,

Czotterné Ivády Zsuzsa képviselőt az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság elnöki teendőinek ellátásával.

Határidő: 1992. október 5.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Javaslat élelmezési nyersanyagnorma módosítására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a Gazd. Biz. elnöke
Minorics Piroska az Okt.és Kult. Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

141/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés az 1. számú mellékletben megjelölt élelmezési normaemeléssel, az ebédre jutó normahányad mértékével egyetért, a felmerülő többletkiadás szükségességét 1992. október 1-i hatállyal elismeri.

Megbízta a Polgármesteri Hivatalt, hogy a normaemelés miatti többletköltségeket, illetve ezek forrásainak kidolgozását az érintett intézményekkel közösen terjessze a költségvetési előirányzatok módosítása miatt a közgyűlés elé.

Határidő: 1992. október 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés tudomásul veszi és utólagosan jóváhagyja a kórház részére a végrehajtott nagyságrendben a nyersanyagnorma emelést. A nyersanyagnorma emeléssel összefüggésben önkormányzati támogatást azonban nem engedélyez, ugyanakkor felhívja az intézmény figyelmét, hogy az élelmezési norma emelése a fenntartó hatásköre.

Határidő: 1992. október 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- 8.) Parkolók bérleti ügye (szóban)

Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke

Jesch Aladár: Kérem a közgyűlés döntését, mert ellenkező esetben október 1-től nem lesznek fizetőparkolók, mivel akinek a parkolót bérbeadtuk üzemeltetésre nem fizette be a bérleti díjat, ezért a szerződést fel kellett bontani szeptember 30-ával. Átmenetileg, amíg az új pályázatot kiírjuk a RYNO Kft elvállalta, hogy folytatja a díjbeszedést a régi áron.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

9.) Tájékoztató az Erzsébet tér rendezéséről (írásban)
Előadó: Lovrencsics Lajos a kuratórium elnöke

Lovrencsics Lajos: A pályáztatás a közgyűlés döntése alapján történt. 10 pályázat érkezett a bíráló bizottsághoz, melyből négyet feltételek hiánya miatt ki kellett zárni. A beérkezett pályázatok többsége nem a műalkotásokra koncentrált, hanem olyan környezetrendezést terveztek meg, épületvonatkozásban is, amely hosszú távon nem valósítható meg. Ezért azt javasoltam a bizottságnak, hogy a díjakat ne adjuk ki, mert egyetlen pályázat sem felelt meg teljes egészében a kiírtaknak. A bizottság elfogadta ezt a javaslatot és csak díjazásban részesített három pályázatot, két dologban kellene döntenie. Az egyik, hogy tudomásulveszi, elfogadja a jelentést a testület, a másik pedig, hogy e három pályázat közül a testület kiválaszt megvételre egyet és elhelyezi az Erzsébet térre vagy a város más területére. Nyers állapotban került ide a 13 aradi vértanu emlékmű azért, hogy azon módosítani lehessen. Azért választottuk ezt az emlékművet, hogy a nemzeti ünnepeket e helyen tarthassuk.

Palotás Tibor: A szovjet emlékmű lebontásával a közgyűlés a mai ülésén foglalkozik-e?

Dr. Kereskai István: Igen, e napirend keretében tárgyalunk az emlékmű bontásáról is.

Lovrencsics Lajos: Az alkotás költségvetése 8 millió forint, mely csökkenthető vállalatok, szervezetek felajánlásaival. Kérem döntsön arról a testület, hogy az egyesület foglalkozzon-e a témával?

Dr. Kereskai István: Kérem fogadjuk el a tájékoztatót azzal, hogy a későbbiekben majd foglalkozunk azzal, milyen pályamű kerüljön elhelyezésre az Erzsébet téren, meghatározva a megvalósítás idejét, költségigényét. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja, az Erzsébet téri pályaművekkel későbbi időpontban foglalkozik.

Dr. Kereskai István: Az Erzsébet téren lévő obeliszk lebontására pályázatot írtunk ki. A lebontás költsége jelentős, ezért kérem

a testület véleményét ebben az ügyben.

Berczeli Emilia: 11 pályamunka érkezett, ebből a bíráló bizottság kettőt tartott jónak, melyből a RYNO Kft ajánlatát tartotta elfogadhatóbbnak. Az árajánlat 1.685.000 Ft + ÁFA. A pályázat úgy került meghirdetésre, hogy október 20-ig kell lebontani. A bizottság a második forduló után úgy döntött, hogy 300.000 Ft kauciót kell letenni annak, aki vállalkozik e munkára, a kezdés idejét október 1-jében jelölte meg.

Palotás Tibor: Az emlékmű lebontására én a 900.000 Ft-ot is soknak tartottam. Most ennél jóval nagyobb összeget hallottam. Szeptember 15-én a lebontásra vonatkozóan én egy tervet adtam át ingyenesen Berczeli Emilia főépítésznek. Tárgyaltam az építőipari szövetkezettel és mint az Alfától az Omegáig Kft egyik ügyvezetője kijelentem, hogy szeretnénk társadalmi munkával is hozzájárulni ezekhez a munkálatokhoz, elsősorban állványzat készítésére, vagy fuvarra gondoltam.

Pilczér Éva: Ismerteti egy állampolgár levelét, aki tiltakozik - a nehéz anyagi helyzetre hivatkozva - az emlékmű lebontása miatt, ezért kéri, hogy átmenetileg egy táblát helyezzenek el az Erzsébet térre, melyen kéri a kanizsai lakosok türelmét.

Jancsi György: A levélíróval egyetértek, megfontoltan kell dönteni ebben az ügyben. A kiírt pályázat 900.000 Ft-ba került, a szoborbontás ajánlata 1.685.000 Ft, a síráthelyezés 900.000 Ft. A városban nagyon sok ut járhatatlan, sok gyermek 6-7 km-re jár iskolába, ha majd ezeket és az ehhez hasonló kérdéseket meg tudjuk oldani, akkor vállalhatunk fel ilyen jelentős költségvonzatu tevékenységet. Korábban arról volt szó, hogy a szobor áthelyezése közadakozásból történik meg.

Krémer József: A testület választhat, hogy a korábbi döntésével ellentétben nem bontja le az obeliszket, vagy erre a munkára a pénzt előteremtjük.

Dömötörffy Sándor: Az emlékmű lebontására 5-600.000 Ft-ot tartok reálisnak.

Böröcz Zoltán: A testület egyszer már döntött arról, hogy az obeliszket lebontja. Az én véleményem az, hogy e munkához szükséges pénzösszeget teremtsük elő.

Farkas Zoltán: Nem értek egyet az 1,6 millió forintos költséggel.

Palotás Tibor: Kérem a testületet, e kérdésben most ne döntsünk, hanem az október 5-én sorrakerülő folytatólagos ülésen foglaljunk állást.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglal állást, hogy az Erzsébet téri obeliszkbontás ügyében az 1992. október 5-i folytatólagos ülésén dönt véglegesen.

10.) Javaslat az észak-keleti városrész részletes rendezési terve módosítására (írásban)

Előadó: Jancsi György a Városfejlesztési Biz. elnöke

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

142/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés Nagykanizsa, Észak-keleti városrész részletes rendezési tervét a városfejlesztési bizottság előterjesztésének megfelelően módosítja. Ezzel egyidejűleg jóváhagyja a városrész területfelhasználási és szabályozási tervének, valamint szabályozási előírás módosítását. (A szabályozási előírás módosítása a határozat mellékletét képezi.) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon a változások átvezetéséről, az általános rendezési terv felülvizsgálata során, valamint érvenyesítse a szabályozási előírásokat a városrendezési és építéshatósági munkában.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Határidő: 1993. július 30.

- b) A közgyűlés fontosnak tartja, hogy az Észak-keleti városrész szerkezeti rendszere alapvetően ne változzon. Az építetési reális igények kielégítése érdekében a tervezési munkát folytatni kell, kiemelt figyelmet fordítva a környezetvédelemre. A módosítással érintett terület piacigényének fokozására intézkedéseket kell tenni az alapinfrastruktúra kiépítésére.

Határidő: 1993. március 31.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy 1992. október 5-én 14.00 órakor kerüljön sor a folytatólagos ülésre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Fazekas István
Dr. Fazekas István
mb. jegyző



Kereskai István
Dr. Kereskai István
polgármester