

1-5/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1992. május 4-i

üléséről

Rendelet száma: 10/1992.

Határozatok száma: 56-tól 69-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. május 4-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczér Éva, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dömötörffy Sándor az aláírás után hivatalos ügyben eltávozott, Göndör István, Sneff Mária.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Fazekas István, Dr. Spingár László, Cserti Tibor, Karmazin József, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Szmodics Györgyi, Kovács Zoltán csoportvezetők, Dr. Dull Gábor a Kanizsai Közéleti Klub tagja, Jászberényi László a Kanizsa Napok Alapítvány elnöke, Szakony Szilárd a vásár-iroda vezetője, Teleki László szószóló, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Molnár László a pécsi rádió munkatársa, Dr. Buzás Judit tisztiorvos, Vágvölgyi Tamás az IKI vezetője.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyíltom.

A napirendi javaslatot a képviselők írásban megkapták, van-e ezen kívül más javaslat?

Dr. Henczi Edit: Kérem a közgyűlést, hogy a következő témákat is tárgyalja meg ma: "Javaslat ingatlanok elidegenítésére", "Népi ülnök felmentése", sakkoktatással kapcsolatos képviselői önálló indítvány.

Farkas Zoltán: Napirend előtt tájékoztatni szeretném a testületet a könyvtár elhelyezését vizsgáló ad hoc bizottság munkájáról. Kérem napirendi pontnak felvenni a moziingatlan tulajdonjogával kapcsolatos témát, melyet zárt ülésen javasolok megtárgyalni, ha-

sonlóan a vásárcsarnoki apport-bevitelt is.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az előző közgyűlésen elfogadtuk, hogy május 15-ig a megyei expo tanácsba tagot választunk, illetve, hogy az önkormányzat felállít egy előkészítő bizottságot. Ezt most kell megtenni, mivel a következő közgyűlésen már késő lesz.

Balogh Tibor: Kérem, hogy a Kanizsa Napok Alapítvány ügyét a polgármesteri tájékoztatót követően tárgyaljuk.

Marton István: Kérem, hogy a 8. napirendi pontban szereplő Ády u. 6. számú ingatlan témája is zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, valamint az ingatlanok elidegenítése is.

Dr. Kereskai István: Aki a jegyző által javasolt 2 téma tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Takács Zoltán képviselő sakkoktatással kapcsolatos önálló indítványának tárgyalásával?

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a téma tárgyalásával egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a mozi, az apportbevitel, az Ády u. 6. telekkiiegészítés, az ingatlanok elidegenítése megtárgyalására?

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a javasolt témák zárt ülésen való tárgyalásával egyetért.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy az Expo Tanácsba delegálás kérdésével ma foglalkozzunk?

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a Kanizsa Napok Alapítvány kérése 2. napirendként szerepeljen?

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a napirendi pontokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a napirendi javaslatot elfogadja.

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 2.) Kanizsa Napok Alapítvány kérése (írásban)
Előadó: Balogh Tibor képviselő
- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozási koncepciója (írásban)
Előadó: Cserti Tibor osztályvezető
- 4.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 1991. évi munkájáról, különös tekintettel az ügyintézésre (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 5.) Javaslat rendelet alkotására az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott pénzbírság összegének módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 6.) Javaslat ifjúságorvosi és gyermekorvosi pályázatok elbírálására (írásban)
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető
- 7.) Javaslat a "Floreát Kanizsa" Alapítvány létrehozására (írásban)
Előadó: Jesh Aladár a Városüzemeltetési Biz. elnöke
- 8.) Szabó Bakos Szilárd plébános tisztségeiről való lemondása (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 9.) Főiskola létesítéséhez elvi állásfoglalás (szóban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke
- 10.) Népi ülnök felmentése (szóban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- 11.) Sakkoktatással kapcsolatos önálló képviselői indítvány
Előadó: Takács Zoltán képviselő
- 12.) EXPO Tanácsba delegálás (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István

Z á r t ü l é s :

- 13.) Javaslat ingatlanok elidegenítésére (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazd.biz. elnöke
- 14.) Az Alfától-Omegáig Kft. telekvásárlása és telekredezése
(írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- 15.) Az Ady E. u. 6. szám alatti ingatlanból telekkiegészítés az
OTP részére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- 16.) Tájékoztató a mozi ingatlan tulajdonjogáról (szóban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Z á r t ü l é s v é g e .

- 17.) Javaslat a közgyűlés következő ülésére, napirendi pontjaira.

Napirend előtt:

Farkas Zoltán: A könyvtár elhelyezésével foglalkozó ad hoc bizottságnak április 30-át jelölt meg a közgyűlés, tegyen javaslatot e téma megoldására. A javaslatot június első felében tudjuk hozni, megalapozott alternatívákat szeretnénk készíteni erre az időpontra. Az ad hoc bizottság megvizsgálta a korábbi változat aktualitását, egyértelműen úgy foglalt állást a felkért szakértőkkel együtt, hogy a felújításra készült terv már nem aktuális, költségeit, illetve a megoldás tekintetében sem. Ezután felkértük a hivatal műszaki apparátusát, tegyen javaslatot a lehetséges megvalósítási helyszínekre. 9 helyszínt javasoltak, ebből négyet választott ki a bizottság. Három helyszín esetében több probléma vetődött fel, ezért a bizottság úgy döntött, hogy megvalósíthatósági tanulmányokat készített. Ezek: Vasember ház udvara, Kálvin tér, mozikert, Múzeum tértől az ÁFÉMSZ udvar belső területe. A bizottság május 11-én ülésezik, rangsorolja a tanulmányterveket és előkészíti javaslatát a közgyűlésre. Ezért kérem az erre vonatkozó 20/1992-es számú határozat határidejét 1992. június 15-ére módosítani.

Dr. Kereskai István: Aki a határidő módosítással egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza :

56/1992. számú határozat

A közgyűlés a 20/1992. számú határozat határidejét 1992. június 15-re módosítja.

Felelős : Farkas Zoltán ad hoc biz. vezetője

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Czotterné Ivády Zsuzsa: A 198/1991-es számú határozat végrehajtásáról szóló jelentés tartalmazza, hogy az Erzsébet tér rendezésére kiírt ötletpályázat jóváhagyását követően a bizottság a pályázat elbírálásának határidejét szakmai okokra hivatkozva módosította. Mit kell ez alatt érteni?

Koczfán Ferenc: A Csokonai uti általános iskola nyelvgyakorlásra 30.000.- Ft-ot kapott, míg a Bolyai Iskola 82.000.- Ft-ot. Mi az eltérés oka?

Berczeli Emilia: A tervpályázatnak az előzetes határideje december 16. A tér rendezésére létrehozott bizottság javasolta, hogy a határidőt két hónappal módosítsuk. Most ez a két hónap az országos tervpályázatok meghirdetésében szerepel, és ennek alapján kell módosítani azokat a határidőket, amelyeket korábban a közgyűlés az ügyvel kapcsolatban hozott.

Gerencsér Tibor: A Bolyai Általános Iskola felvállalta, hogy a város más iskoláinak tanulóit április 2-4 között elszállítja Kovásznára a Körösi Csoma Emléknápra. Az anyag ezt nem tartalmazza, a két összeg közötti különbséget ez okozza.

Marton István: A polgármesteri beszámoló mellékletét képezi egy földhivatali határozat, mely a jegyző fellebbezését elutasítja ingatlanügyben. Melyik ingatlanról van szó?

Dr. Henczi Edit: ATI telephely, Múzeum, Idegenforgalmi Hivatal.

Palotás Tibor: Van-e arra lehetőség, hogy ebben az ügyben bírói úton érvényesítsük igényünket?

Farkas Zoltán: A könyvtár elhelyezésével foglalkozó ad hoc bizottság megbízott azzal, vegyem fel a kapcsolatot a megyei közgyűléssel, van-e hajlandóságuk a Múzeum tulajdonjogának átadására. A megye korábban úgy nyilatkozott, hogy kérésünkre a múzeumot átadják, e héten egyeztetünk a témában és ezt követően tudok arról nyilatkozni, hogy szükséges-e a bírói ut igénybevétele.

Takács Zoltán: Három lejárt határidejű határozat végrehajtásánál olvashatjuk, hogy valami intézkedés történt, de nem sikerült végrehajtani. Kérem a felelősöket, határidőben tegyék meg a szükséges intézkedéseket, ha ezt valamilyen oknál fogva nem tudják megtenni, akkor kérjenek határidő módosítást.

A polgármesteri tájékoztatót szóban kellene ismertetni, hogy a városi televíziót néző állampolgárok is tájékoztatást kapjanak róla.

Balogh Tibor: Tájékoztatni kívánom a közgyűlést arról, hogy városunkban 32 fővel megalakult a Polgárőr Szövetség önálló önvédelmi csoportja, az alapszabály elkészült. A rendőrséggel és a környezetvédelmi felügyelőséggel együttműködési megállapodás megkötésére került sor. A szervezet eddig már 6 akcióban vett részt. Gondja, hogy nincs helyisége, nincs pénze. Egy albizottságnak kellene létrejönnie, amelyik összefogná a munkát. Jó lenne, ha a polgármesteri hivatal a csoport részére támogatást tudna nyújtani.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Egy korábbi közgyűlésen szó volt a Máltai Szeretetszolgálat nagykanizsai letelepítéséről. A határidő április 30 volt. Hogyan áll ez az ügy?

Dr. Kereskai István: Egyetértek Takács képviselő felvetésével, a határidők megjelölésekor körültekintően kell eljárni. Ma három határidő módosításról kell szavazni a közgyűlésnek. A közeljövőben napirenden szerepel a város közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztató, melynek előadója a rendőrkapitány lesz, ezzel egyidejűleg az önvédelmi csoport munkájáról is tájékozódhatunk, és meghatározhatjuk milyen segítséget nyújtunk a szervezetnek.

A Máltai Szeretetszolgálat letelepítése ügyében történtek intézkedések. A szervezet raktár és irodahelyiséget kér, melyet jelenleg nem tudunk garantálni. A tárgyalások menetéről a közgyűlést tájékoztatni fogom.

Aki a polgármesteri tájékoztatóval, a határidő módosításokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

57/1992. számú határozat

A közgyűlés

- a) a 179/1991, a 197/1991. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
- b) A 198/1991. számú határozat b.) pontjában a pályázat elbírálására vonatkozó határidőt 1992. június 29-ére módosítja,

az obeliszok maradványainak eltávolítására új határidőként 1992. július 31-ét jelöli meg.

c) A 223/1991. számú határozat b) pontjának határidejét 1992. július 31-re módosítja.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

2.) Kanizsa Napok Alapítvány kéreése (írásban)

Előadó: Balogh Tibor képviselő

Balogh Tibor: Kérésünk, hogy a Kanizsa Napok '92. rendezvény megtartására kerüljön, szeretnénk, ha az 1996-os Világkiállítás rendezvénysorozatába ez beépülne. Kérjük, hogy a közgyűlés támogassa a rendezvényt azzal, hogy a lebonyolítást, szervezést segíti a polgármesteri hivatal két dolgozójának közreműködésével, járuljon hozzá, hogy a hivatal 1 millió forint megelőlegezésével támogassa a rendezvényt, melyet három havi időszakra kölcsönözzön.

Czupi Gyula: Az elmúlt évben az önkormányzat milyen segítséget adott? Mit jelent az, hogy két fő a hivatalból segítse a rendezvényt?

Dr. Henczi Edit: A polgármester kijelölése alapján a Kanizsa Napok Kuratóriumában én vettem részt az önkormányzat részéről. A vásár szervezése elég késői időpontban, a nyár közepén kezdődött meg, így szükséges volt a hivatal dolgozóinak munkáját is igénybe venni, az idő rövidsége miatt a hivatal helyiségeit és telefonját használtuk, nem volt mód külön iroda felállítására. Az Alapítvánnyal történt megállapodás alapján a költségeket elszámoltuk, tehát ez külön az önkormányzatnak pénzébe nem került. Az viszont igaz, hogy én és néhány kollégám részt vettünk ebben a munkában. Az önkormányzat anyagi segítséget annyiban nyújtott, hogy amikor az alapítvány számlái érkeztek és késedelmi pótlék nélkül akartuk kiegyenlíteni a hivatal ezeket saját költségvetéséből megelőlegezte és a befolyó pénzekből leemelte a tartozást az alapítvány számlájáról. A számlakezelést most is a hivatal egyik dolgozója végzi, eseti megbízás alapján.

Palotás Tibor: A megmaradt pénzösszeget mire fordította az alapítvány? Azt is szeretném tudni, hogy a Kanizsa Napokhoz mi köze a közgyűlésnek? Sok alapítványt létrehozott már ez a város, de ezt valamilyen módon az önkormányzat eredményei között kell elszámolni, nem pedig a Közéleti Klub tevékenységéért.

Dr. Henczi Edit: Az alapító okirat pontosan behatárolja, hogy mire fordítható a megmaradt összeg. Az önkormányzat elvi támogatást adott a rendezvénysorozathoz.

Németh László: Határoztunk már egy éve arról, hogy az önkormányzat ne vállalkozzon. Ha profi szinten akarjuk megcsinálni, akkor profi vállalkozóra kell bízni, és akkor így nem kellene megelégedni az 1 millió forintot.

Takács Zoltán: Támogatom ezt a kezdeményezést, de kérem, teremtsünk tiszta formákat, tisztázzuk a jogi formáit, azt, hogy milyen feltételek mellett, milyen segítséget adunk az alapítványnak.

Böröcz Zoltán: Véleményem szerint a Közéleti Klub ezirányú kérésének teljesítése a város javát szolgálja. Javasolom a támogatás megadását.

Farkas Zoltán: Egyetértek azzal a felvetéssel, hogy tisztázzuk ennek jogi formáját. Azt szeretném kérdezni, hogy ki a hivatalnak az a két dolgozója, akik vállalnák ezt a munkát, beszéltek-e velük, megfelelnek-e erre a feladatra, illetve a kiesett hivatali munkapótlása, ami a mi gondunk. Én sokkal szivesebben adnék 100.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást és az alapítvány találjon két olyan embert a városban, akik alkalmasak a feladat ellátására.

Krémer József: Ugy gondolom, a képviselők nagy része nem tudja, hogy egy ilyen vásár megszervezése milyen nagy munkával jár. Örülök, hogy vannak Nagykanizsán még olyan emberek, akik hajlandók kezdeményezni, valamit tenni ezért a városért, mint ez a rendezvény is. Kétségtelen megoldás lenne az is, hogy a Kanizsa Napok rendezvénysorozatát profi szervezet végezné, de én jobban örülök annak, ahogy a kanizsaiak az elmúlt évben is tették. Az alapítvány kérésével egyetértek, de megfontolásra javaslom a vissza nem térítendő támogatással kapcsolatos indítványt is.

Jesch Aladár: A tavalyi tapasztalatok alapján derült ki, hogy több befektetésre van szükség? Nyereséges volt-e az elmúlt évben a rendezvény, tehát ha kölcsönt ad az önkormányzat, akkor biztosan vissza is kapja a pénzt megfelelő kamattal?

Balogh György: A Kanizsa Napok rendezvénysorozat a város egyik legjelentősebb rendezvénye. Két fontos szempont van, az egyik az üzleti érdek, a másik, hogy ilyen alkalommal színvonalas kulturális rendezvények tartására is sor kerül. A határozati javaslatot elnagyoltnak tartom, nem elég konkrét. Mit jelent az, hogy az önkormányzat két fővel támogatja a vásárszervezést, finanszírozza az ezzel kapcsolatos költségeket? Ugy gondolom az egyértelmű, hogy e rendezvénysorozat épüljön be az Expo '96-ba. Javasolom az 1 millió forintos kölcsön megadását, de szóba jöhet a 100.000.- Ft-os vissza nem térítendő támogatás is.

Jancsi György: Véleményem szerint az önkormányzatnak nem kell minden egyes rendezvényt működtetni. Ha a Kanizsa Napok rendezvénysorozatnak hagyományt kívánnak teremteni, akkor az önkormányzatnak nem biztos, hogy 100 %-os mértékben ezt a tevékenységet át kell vállalni. Viszont azokat a kezdeményezéseket támogatnám, amelyek

a város életével kapcsolatosak. Mindenféle személyi kérdésnek törvényesen elintézhető módja van. Tehát ha 2 embert kívánnak alkalmazni, erre lehetőség van a jogszabályok szerint.

Czupi Gyula: Én egyetértek a rendezvénysorozat támogatásával, azonban az adminisztrációs munkát jó lenne különválasztani a hivatali munkától. Javasolom a határozati javaslat módosítását, kerüljön megfogalmazásra, hogy az önkormányzat részt vállal a rendezvénysorozatban pénzzel vagy szervezési munkával. Javasolnék egy olyan pontot is, hogy "a közgyűlés üdvözl minden, a város jó hírét, hazai és nemzetközi megítélését, a gazdasági és kereskedelmi fejlődését segítő kezdeményezést, így támogatja a Kanizsa Napok rendezvénysorozatát is."

Dr. Dull Gábor: A kuratóriumot egy évvel ezelőtt az alapító tagok hozták létre. Az alapítvány cégbejegyzése megtörtént. Az alapító okiratban szerepel az, hogy az önkormányzatnak joga van egy általa megjelölt személyt delegálni a kuratóriumba. Az önkormányzatnak joga van befolyásolni a kuratórium működését, ezen a személyen keresztül. Ez egy nem profitérdekeltségű alapítvány. A vásár az elmúlt évben nyereséges rendezvény volt, ehhez az összeghez még 1 millió forint kamatmentes kölcsönre lenne szüksége a kuratóriumnak a rendezvény indítása érdekében. Mivel a rendezvény az elmúlt évben nyereséges volt, minden esély megvan arra, hogy a kölcsön visszafizethető lesz. Egyetértek azzal az észrevétellel, hogy a határozati javaslat 2. pontja, mely a hivatal két dolgozójának a rendezvénybe való bevonásával foglalkozik, nem elég konkrétan jelöli meg az ezzel kapcsolatos feladatokat.

Jászberényi László: Az alapítvány nevében kérem az önkormányzatot, segítse a rendezvénysorozatot. Az elmúlt év januárjában indult ez az elképzelés, az, hogy valamilyen kulturális rendezvénysorozat legyen a városban, amely hagyománnyá válhat. Kiderült, hogy ehhez pénzre van szükség, amelyet a vásárból kívántunk megteremteni. Most felvetődött az expo kérdése és szeretnénk, ha a Kanizsa napok rendezvénye 1996-ig annak része lenne. Jelenleg olyan gondokkal küszködünk, hogy az alapítványnak kintlévőségei vannak, ezért van szükségünk a kölcsönre. Amikor a kuratórium alakult, az önkormányzat állást foglalt abban, hogy támogatja a Kanizsa Napok rendezvénysorozatát, ezért kértünk a hivatalból a kuratóriumba 1 főt. Szeretnénk ezt ismét, illetve 2 főt, akik a szervezést segítik. Nem látom értelmét annak, hogy a vásár rendezését profi szervezőknek adjuk ki, kérem a testületet, hogy a határozati javaslatunkat fogadja el.

Jesch Aladár: Az elhangzott alapján a következő határozati javaslatot teszem: az első két pontot törölném, az első pont legyen a harmadik, kicsit átdolgozva, hogy a közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a polgármesteri hivatal 1 millió forint kamatmentes kölcsönrel támogatja a Kanizsai Napok kiállítás és vásár szervezését és rendezvénysorozatát, 3 hónap időtartamra. Az új 2. pont a korábbi 4. pontban foglalt szöveg legyen, 3. pontban az alpolgármester által javasolt 100.000.- Ft vissza nem térítendő támogatásról döntsünk.

Koczfán Ferenc: Nagykanizsán sok jó vállalkozó van, olyanok is, akik ezt a vásárt meg tudnák szervezni. Véleményem szerint külön kellene választani a vásárrendezést és a kulturprogramot. Az előbbit a vásárszervezőkre, míg az utóbbit a HSMK-ra bízni. Javasolom, hirdessük meg a kanizsai vásárt, profit alapon való szervezésre.

Szakony Szilárd: Feladatunknak tartjuk a Kanizsa Napok keretén belül a vásár megrendezését, ezért nem értek egyet Koczfán képviselő javaslatával. Létrehoztunk egy olyan rendezvényt a városban, amely nagy tömegeket mozgat meg és amely az utóbbi 10-15 évben nem volt. Az 1 millió forintos kölcsönre azért van szükségünk, mivel a költségek (nyomdai stb.) már most jelentkezők, míg a vásár kiállítói augusztus 20-tól fizetnek csak. Erre az átmeneti időszakra kérjük az összeget. Az alpolgármester által felajánlott 100.000.- Ft-ot elfogadhatónak tartom.

Palotás Tibor: Ha az önkormányzat a kért támogatást a Kuratóriumnak megadja, akkor 200.000.- Ft-tal segítette a város kulturális életét, az alpolgármester által javasolt 100.000 Ft-tal, míg a másik százezer forint pedig az 1 millió forint kamata. Mi nem tudjuk ellenőrizni, hogyan használták fel az e célra biztosított összeget. Szeretném, ha a kuratóriumba az önkormányzat jelölné a delegáltat. Mi a különbség a Kanizsa Napok Kuratóriuma és a Közéleti Klub között? Az elmúlt évről be nem hajtott 500.000.- Ft-ot ki kapja? Valamilyen biztosítékot kellene meghatározni annak érdekében, hogy a közgyűlés az 1 millió forintos kölcsönt visszakapja. Kérem határozatban azt megfogalmazni, hogy 3 hónapon felüli törlesztés esetén banki kamatot számít fel az önkormányzat.

Czotterné Ivády Zsuzsa: 100.000.- Ft helyett 120.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást javasolok.

Marton István: Április 23-i dátummal két előterjesztés van előttünk e témában, az egyikben félmillió forint, míg a másikban 1 millió forint szerepel. Ezt a növekedést részben indokolja az előzőekben elmondott félmillió forintos behajthatatlan összeg. Az első variációban az önkormányzattól helyiséget igényelnek, kérdésem ez hol van, a hivatalban, vagy másutt? A pénz odaitélésénél alapvető szempontnak tartom, hogy tudjam azt, az önkormányzatból a kuratóriumban ki van bent, mennyire tudja ezeket a dolgokat kézbentartani. Előfordulhat, hogy nem lesz sikeres a kiállítás, ebben az esetben milyen vagyontárggyal felelnek, mely az 1 millió forint jelzáloga lenne.

Szakony Szilárd: A polgármesterrel és a jegyzővel történt előzetes megbeszélés alapján megállapodtunk abban, hogy kérünk két személyt, de lemondunk arról a helyiségről, mely az első kérelemben szerepel. Az alapítványnak vagyona nincs, a tavalyi minőséget tudjuk csak garantálni. A mai adat szerint a kintlévőségünk 290 ezer forint.

Dr. Kereskai István: A jegyző már korábban elmondta, hogy ő a Kuratórium tagja.

Lehota János: Keszthelyen a Helikoni rendezvénysorozat 175 éves multra tekint vissza. Városunkban ilyen hagyomány nincs, de az elmúlt évben a Közéleti Klub kezdeményezésére elindult egy rendezvénysorozat, melynek támogatásával én egyetérték.

Czupi Gyula: Javasolom, hogy a határozati javaslat 2. pontja tartalmazza azt, hogy "a támogatás összege 100.000.- Ft", míg a 3. pontban a következő szöveg legyen: "A közgyűlés ezen túl 1 millió forint kamatmentes kölcsönrel segíti a kiállítás- és vásár szervezését 3 hónap időtartamra." A 4. pontban az "elfogadja" szó helyett "szorgalmazza, vagy támogatja, vagy javasolja" szó legyen.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Czupi képviselő javaslatával az 1. pontra vonatkozóan, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Jesch és Czupi képviselők javaslatával a többi pontra vonatkozóan, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatokat elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet Czotterné képviselő javaslatával, hogy a vissza nem térítendő támogatás összege 120.000.-Ft legyen.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Koczfán képviselő javasolta a vásárrendezés jogát meghirdetni, ki ért ezzel egyet.

A közgyűlés 1 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta, hogy 3 hónap eltelte után a kölcsön visszafizetésénél banki kamatot kell érvényesíteni. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Cserti Tibor: Javasolom a forrásra vonatkozóan a pénzmaradványt megjelölni és kérem a közgyűlést, hatalmazza fel a polgármestert a technikai feladatok lebonyolításával.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a gazdasági osztályvezető javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés üdvözl minden, a város jó hírét, hazai és nemzetközi megítélését, a gazdasági és kereskedelmi fejlődését segítő kezdeményezést, így támogatja a Kanizsa Napok rendezvénysorozatát is.
- b) A közgyűlés a vásár előkészítő munkáit végző 2 fő alkalmazására 100.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a Kanizsa Napok Alapítvány részére.
- c) A közgyűlés ezen túl 1 millió forint kamatmentes kölcsönrel segíti a kiállítás és vásár szervezését, 3 hónap időtartamra. A 3 hónap eltelte után a kölcsön visszafizetésénél banki kamatot kell érvényesíteni.
- d) A közgyűlés javasolja, hogy a Kanizsa Napok rendezvénysorozat épüljön be az Expo '96 rendezvénysorozatába, különös tekintettel a vadászati és természetvédelmi témakörökre.
- e) A b) és c) pontokban megjelölt összegek forrásoldala az 1991. évi pénzmaradvány. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

3.) Nagykanizsa megyei jogú város vállalkozási koncepciója (írásban)
Előadó: Cserti Tibor osztályvezető

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az anyag gyakorlatilag azt mutatja be, hogy a különböző vállalkozási lehetőségek a város számára milyen előnyt,

illetve hátrányt okozhatnak. Az előterjesztés jellegéből következően a konkrét megoldásokról nem esik szó. Ezek kimunkálásával valamely személyeknek vagy szervezeteknek foglalkozni kellene, ugyanis a hivatali 2 fős vállalkozási csoport erre nem elegendő.

Ha elfogadjuk ezt az anyagot, akkor abban is döntenünk kell, hogy milyen lépéseket kell megtennünk az elkövetkezendő időszakban és határidőket is meg kell határoznunk. Az önkormányzati törvény bizonyos vagyontárgyakat az önkormányzatnak utal. Ismereteim szerint ezen vagyontárgyak átadása illetve a kérése a megyei vagyonátadó bizottságtól városunkban csak 1 esetben történt meg.

Dr. Henczi Edit: Már több nagyértékű vagyontárgy az önkormányzat tulajdonába került, a földhivatal az ezzel kapcsolatos bejegyzést megtette. Jelenleg 1 kérelmünk van a vagyonátadó bizottságnál, az ingatlankezelési Intézmény által kezelt lakásállomány.

Dr. Kereskai István: A költségvetési üzem teljes vagyonátadása megtörtént, folyamatban van a városgazdálkodási vállalat vagyonátadásának kérdése. A vagyontárgyak egy részét a bizottság jogszabály hiánya miatt nem tudja átadni az önkormányzatnak. Én is egyetértek azzal, hogy a hivatalban ezzel foglalkozók száma kevés, azt bővíteni kellene.

Marton István: A Zalai Hirlapban "A film tovább pereg" címmel cikk jelent meg, a Helikon Film felszámolási biztosa elmondta, hogy a nagykanizsai önkormányzat még mindig nem jelentette be írásban igényét az ingatlanra. December végén ez a testület a szükséges lépések megtételét határozta el ebben az ügyben, igaz-e ami a cikkben olvasható?

Dr. Kereskai István: A testületi ülés után a Vagyonátadó Bizottságnak bejelentettük, hogy erre az épületre igényt tartunk. Azt is elmondom a város lakosságának, hogy a város érdekeit a mozi működtetésénél szem előtt tartjuk.

Czupi Gyula: Egyetértek azzal a javaslattal, hogy konkrétan kell megfogalmazni a vagyontárgyak hasznosítását. Az előterjesztésben szerepel, hogy vállalkozási szabályzatot célszerű alkotni. Ez alatt mit kell érteni?

Cserti Tibor: Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásnak három rendszere van: tervezési, szabályozási és működési. E feladat nagyon sokrétű és e munkát végző 2 személy valóban kevés, kérem értsenek egyet azzal, hogy ezt a vonalat jogi és gazdasági vonatkozásban erősíteni kell.

Krémer József: Az anyagot jónak tartom. Véleményem szerint is a vállalkozási csoport és a főépítészeti vonal az, ami a jövőre koncentrálni, és erősítésre van szükség. Az anyag foglalkozik a telekgazdálkodás-, az ipari- és egyéb területek előkészítésével. Megítélésem szerint az önkormányzatnak egy olyan alap- és forgótőkére lenne szüksége, amiből ezeket a célokat meg lehetne valósítani, ennek feltételei az ez évi költségvetésből már nem oldhatók meg.

Jancsi György: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek. Javasolom az utolsó mondat kiegészítését, mely a szabályzat elkészítésére vonatkozik: "Különös tekintettel a nyilvánosságra, jogszerűsége, versenysemlegessége, hatáskörökre, illetékességre".

Koczfán Ferenc: Az előterjesztés 6. oldalán olvasható a vállalkozások anyagi támogatásáról és egyéb támogatási lehetőségeiről, a 9. oldalon a vállalkozásbővítés lehetőségeiről. Ezeket minél előbb konkretizálni kellene.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy vállalkozási szabályzatot kell készíteni, a Jancsi képviselő által elmondottakkal kiegészítve, az kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Czotterné képviselő javaslata, hogy a hivatal készítsen konkrét ütemtervet 1992. június 30-ig, és ebben szerepeljen a létszámmal kapcsolatos javaslat is. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az önkormányzat vállalkozási szabályzatának elkészítéséről, amely térjen ki a vállalkozások nyilvánosságára, biztosítsa a versenysemlegességet, tartalmazzon garanciákat az eljárás tisztaságára, jogszerűségére és rendelkezzen a hatáskörökről.
- b) A Polgármesteri Hivatal az érintett bizottságokkal együttműködve készítsen megvalósítási tervet a vállalkozás élénkítésére.
- c) A Polgármester tegyen javaslatot a Polgármesteri Hivatal gazdasági osztálya vállalkozási csoportja szakmai összetételére és létszámára.

Határidő: 1992. június 30.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
érintett bizottságok elnökei

- 4.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 1991. évi munkájáról, különös tekintettel az ügyintézésre /írásban/
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Czupi Gyula: Változtak-e a módszerek a polgármesteri hivatalban?

A 4. oldalon található, hogy milyen üzletek nyitak a városban, a megszűnés okaként a privatizáció van megjelölve. Ebből azt a következtetést kell levonnom, hogy a kereskedelmi vállalatok nem mennek tönkre a városban, hanem csak a privatizáció módosul.

Ha a vállalkozási engedélyek száma 1210, akkor a tételesen felsorolt számok ezt nem adják ki. Melyik a helyes adat?

A 6. oldalon olvashatjuk, hogy 1991-ben lakásépítés és ehhez kapcsolódó területelőkészítés nem volt. Az előterjesztésből nem tűnik ki, mely lakásépítésekre vonatkozik.

Magyar József: Az előterjesztés 8. oldalán található, hogy a parkfenntartásra rendelkezésre álló 8,5 millió forint a frekventált területeken lévő zöldterületek karbantartásának költségeit biztosította csak. Mit értünk ezen a területen?

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az anyag tartalmazza, hogy 1991. január 1-jén az igazgatási létszám 99,5 fő volt, most mekkora ez a szám? A 8. oldalon arról olvashatunk, hogy várhatóan nem lesz elegendő a jelenlegi létszám. Ebbe bele van-e kalkulálva a vállalkozói csoportnak a bővítése is?

Dr. Henczi Edit: Én nagyon remélem, hogy változtak a módszerek a hivatalban, de úgy gondolom, az állampolgárok ezt tapasztalták is. Vannak olyan területek, ahol a jogszabályok változása miatt az ügyintézés sokkal gördülékenyebb, míg más területeken várjuk, hogy a jogszabályok minél előbb változzanak. Hetente 3 alkalommal van ügyfélfogadási idő, amikor minden ügyintéző, vagy egy-egy ügycsoportból legalább egy az ügyfelek rendelkezésére áll. Az ügyfeleket különösen ha azok vidékiek, ügyfélfogadási időn kívül is fogadjuk, sajnos ez adott esetben a mi munkánkban is problémát okoz, mert tárgyalások, megbeszélések folynak ezen időszakban, és ezt kell félbeszakítanunk. El kell mondani, hogy egyes területeken jelentős mértékben megnőtt az ügyfélforgalom. Ez különösen a szociálpolitikai csoportnál az egyéb rászorultsággal kapcsolatos területeken jelentkezik. Napirenden van nyilvánvalóan ismételten a létszámbővítés. Jelenleg 2 személlyel vagyunk többen a hivatalban, mint amennyit a közgyűlés a költségvetés tárgyalásakor elfogadott. A két személy a szociálpolitikai feladatok ellátásában vesz részt. Az utlevél ügyintézésben az eddigi létszám átmenetileg meg tudja oldani a problémát. Valószínű, hogy a tervezett két létszamos fejlesztés nem lesz elég, és kérelemmel fogunk fordulni a képviselőtestülethez, hogy járuljon hozzá a létszámbővítéshez. Törekszünk arra, hogy az állampolgárok munkánkkal elégedettek legyenek és úgy távozzanak, hogy ügyüket elintéztük.

A 6. oldalon szereplő lakásépítés alatt az önkormányzati beruházásban történt lakásépítést kell érteni.

Karmazin József: A zöldterületek alatt érteni kell a városi parkokat, zöldterületeket, virágosított területeket. Mindezek fenntartása éves szerződés keretében biztosított. A város zöldterülete 3 övezeti szempont szerint került besorolásra: városközponti, belterjesen és külterjesen gondozott terület. A városközponti területeket kell érteni frekventált zöldterületnek. Itt annyiban módosítanám az

irásos anyagot , hogy elsősorban e terület színvonalas gondozására volt elegendő az összeg.

Dr. Spingár László: 1214 vállalkozási engedély került kiadásra, melyből 401 vállalkozó megszüntette a tevékenységét, 381 pedig módosította, a számszaki eltérés oka elírás.

Dr. Bogár Gáspár: A polgármestertől kérdezem, hogy a másfél év tapasztalatai alapján elégedett-e, vagy megfelelőnek tartja-e a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek kialakítását? Véleményem szerint az egészségügynek, a szociálpolitikának a képviselete más szerkezeti megoldással megfelelőbb lehetne.

Dr. Kereskai István: Véleményem szerint sem teljesen megoldott a hivatal jelenlegi szervezeti rendszere, ez nincs lezárva, lehet rajta változtatni, természetesen megfelelő előkészítés után egy külön napirend keretében kell erről tárgyalni.

Dr. Csákai Iván: A közgyűlés következő ülésére önálló képviselői indítványként szeretném előterjeszteni egy önálló népjóléti, szociális és egészségügyi osztály létrehozását.

Koczfán Ferenc: A veszélyeztetett kiskorúak száma 906. Mit takar ez a szám, milyen eszközök állnak rendelkezésre a hivatalban, hogy a veszélyeztetettséget csökkentsék?

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Ebbe a számba beletartoznak azok a családok, akiknél anyagi gondok miatt van veszélyeztetve a kiskorú ellátása, fejlődésének biztosítása, akik tőlünk rendszeres vagy rendkívüli nevelési segílyt kapnak. E körbe tartoznak azok is, akik szülők magatartása miatt veszélyeztetettek, vagy a család lakáskörülményei nem megfelelőek. Azoknál a kiskorúaknál, akik testi fejlődését veszélyeztetve látjuk, legvégső esetben intézeti elhelyezést alkalmazunk, vagy hivatalos pártfogót rendelünk ki.

Marton István: Az előterjesztés 2. oldalán tájékozódhatunk a bizottsági munkával összefüggő hivatali tevékenységről. Milyen arányban tesznek eleget a bizottságok az előzetes bejelentésnek, hogy mely időpontban, hol tartják ülésüket? Megnyugtató számomra, hogy csak azzal a két fővel nőtt a hivatal létszáma, amelyet az utlevélintézésrel kapcsolatos feladatokra jóváhagyott a testület. Az előterjesztés 8. oldala tartalmazza, hogy várhatóan az 1992. évi költségvetésben tervezett létszámnövelés sem lesz elegendő. Véleményem szerint a közgyűlésnek nem szabad ahhoz hozzájárulnia, hogy két hónappal a terv illetve a költségvetés elfogadását követően már azon változtassunk. Az 5. oldalon szerepel az, hogy 1991-ben a hivatal 12 helyiséget utalt ki, és egy esetben került sor igénybevitelre. Miért nem tartalmazza konkrétan azok adatait az előterjesztés?

Dr. Henczi Edit: Az elmúlt hetekben többször foglalkoztunk a bizottságok munkájával, illetve több esetben visszatértünk erre a kérdéskörre, hogy a bizottságok hogyan üléseznek, és arról jegyzőkönyv készüljön. Ennek eredményeként az elmúlt időszakban jelentősen javult a bejelentések aránya, a bizottsági ülések 80-90 %-áról időben tudomásunk van.

Amikor a létszámfejlesztési igényünket meghatároztuk, nem tudhattunk arról, hogy jogszabályváltozás következtében a munkélküli járadékból kikerültek további segélyezése a hivatalhoz kerül. A jegyzői beszámolóban nem célja a helyiséggazdálkodással kapcsolatosan az egyedi határozatokról tájékoztatást adni, ezek államigazgatási jogkörben hozott határozatok, nem tartoznak a nyilvánosságra. Amennyiben a képviselő tájékoztatást kér ezen helyiségek konkrét kiutalásáról, úgy természetesen az ügyiratokat rendelkezésére bocsátjuk.

Palotás Tibor: Ezt az előterjesztést azok nélkül a javaslatok nélkül kell elfogadni, amelyek a jövőbe mutatnak, pl. létszámfejlesztés. A 12. sz. melléklet az 1991. évi költségvetés előzetes mérlege, ez csak tájékoztatásul szerepeljen.

Krémer József: A beszámoló a titkárságról és a főépítész tevékenységéről nem sok adatot tartalmaz, a többi osztály munkájáról több tájékoztatást kaptunk.

Dr. Kereskai István: E témában nem kell határozatot hozni, célja a testületnek a hivatal 1991. évi munkájáról tájékoztatást adni. Aki a beszámolóval egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a polgármesteri hivatal 1991. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

5.) Javaslat rendelet alkotására az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott pénzbírság összegének módosítására (írásban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Henczi Edit: A jogszabályok feljogosították arra a tanácsokat, illetve az önkormányzatokat, hogy helyi szabályozást alkossanak és abban szabálysértési tényállásokat állapítsanak meg. Időközben a 3000.- Ft-os szabálysértési bírságösszeg 10000.- Ft-ra emelkedett. Kérem a képviselőket, hogy a felsorolt helyi rendeletben ennek figyelembevételével járuljanak hozzá a bírságösszeg megváltoztatásához. Ez nem azt jelenti, hogy mindig a maximális bírságösszeg kerül kivetésre egy-egy konkrét ügy kapcsán.

Czupi Gyula: A tervezet csak az egyes paragrafusokra utal, hogy mi annak tartalma, ez az előterjesztésből nem derül ki.

Dr. Henczi Edit: Készül a helyi rendeletek jegyzéke, amit a képviselők rövid időn belül megkapnak. Ez a javaslat csak a helyi rendeletben megállapított szabálysértési tényállásokra vonatkozik. Ha nem emeli meg a testület a bírságösszeget, akkor 3000.- Ft-ig terjedő bírságösszeg állapítható meg.

Palotás Tibor: A törvény milyen alapon határozta meg a 3000.- Ft-ig, illetve a 10.000.- Ft-ig terjedő pénzbírságot?
A környezetvédelmi rendelet a 3000 és 10000.- Ft-os kategóriában is szerepel, miért?

Dr. Fazekas István: A törvényeket a parlament alkotja és határozza meg a szabálysértések szankcióját is. Valószínűleg azért emelték a bírság összegét, mert ezek a cselekmények gyakoribbá váltak és ilyenkor a törvényhozó súlyosabb szabálysértési tényállást rendel el az egyes cselekmények mellett.

Dr. Henczi Edit: A környezetvédelmi rendelet azért szerepel mindkét kategóriában, mert egyrészt a kiszabható bírságösszeg maximuma 3.000.- Ft-ról 10.000.- Ft-ra módosult, másrészt ilyen esetben a kiszabható helyszíni bírság összege 1000.- Ft-ról 3.000.- Ft-ra változott.

Marton István: A tervezet első sorában olvashatjuk, hogy az állattartásról szóló rendelet 9. §-a 10.000.- Ft-ra módosul. Nem különíti el, hogy a bírság összege változik. Az előterjesztés két oldalas, de a 2. oldalon csupán 2 sor és az aláírások vannak, ezt papírpocsékolásnak tartom.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja a tervezetet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangulag a következő rendeletet alkotja.

10/1992. (V.4.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/1992. (V.4.) számú rendelete az egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott pénzbírság összegének módosításáról. (A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

6.) Javaslat ifjúságorvosi és gyermekorvosi pályázatok elbírálására (írásban)

Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető

Dr. Buzás Judit: Dr. Pongrácz Katalin ifjúsági orvosi álláshelyre nyújtott be pályázatot, de mint házi orvos is tevékenykedni szeretne. A jogszabály ezt lehetővé teszi. Junius 1-től az egészségügyi ellátás biztosítási jogon jár. A városban jelenleg 19 orvosi körzet működik, a társadalombiztosításnak új körzet kialakítására nincs pénze, holott a város egyes területein az ellátandó betegek száma miatt erre szükség volna.

Dr. Nemesvári Márta: Egy fő ifjúsági orvos és egy fő gyermek házi orvosi álláshelyet hirdettünk meg, melyre 1-1 pályázat érkezett. A népjóléti bizottság mindkét pályázónak 24.500.- Ft bért javasol.

Dr. Csákai Iván: Megkérdezem Pongrácz doktornőt, pályázatát fenn tartja-e?

Dr. Pongrácz Katalin: Az ifjúsági orvosi állás mellett szeretném elkezdeni a házi orvosi tevékenységet is.

Marton István: Erről a témáról a közgyűlés következő ülésén kelle-ne tárgyalni, azzal nem értek egyet, hogy a szétszórt sánci körzetet kettévegyük. A népjóléti bizottság készítse el az ezzel kapcsolatos anyagot.

Dr. Kereskai István: Ma nem arról kell döntenünk, hogy hány körzeti orvos legyen a városban, hanem arról, elfogadjuk-e Dr. Pongrácz Katalin pályázatát az ifjúsági orvosi állásra.

Farkas Zoltán: A kinevezésről most kellene dönteneni, a május 18-i közgyűlésen pedig az alapellátás kérdésével foglalkozni.

Dr. Csákai Iván: Javasolom, hogy az alapellátásról ne tárgyaljunk most, az ifjúsági orvos kinevezését halasszuk el, és a gyermek-házi orvos kinevezése ügyében döntsünk. A május 18-i közgyűlésen kell tárgyalnunk az alapellátást, mivel május 20-ig a TB-nek le kell adni az ezzel kapcsolatos megállapodást, mely a közgyűlés döntése nélkül nem lehetséges.

Dr. Kereskai István: Azokban a városokban, ahol a megyei kórház látja el az alapellátást is, azt át kellett adni a helyi önkormányzatnak. Nagykanizsán a kórház látja el az alapellátási feladatokat is, tehát minden egészségügyi feladat ellátása megoldott, akár szét-választjuk, akár nem az erre a célra biztosított kb. 500 milliós összeget.

A TB-től olyan állásfoglalást kértünk, hogy milyen összegben finanszírozza az alapellátást. Ezt nem hajlandók megmondani és bennünket próbálnak a saját intézményünkkel szemben olyan helyzetbe hozni, hogy a kórház pénzből szakítsuk ki az alapellátásra szükséges összeget. Ha mi ezt az alapellátást gyorsan leválasztjuk, ahogyan a népjóléti bizottság is szeretné, akkor lehet, hogy az alapellátást csonkítanánk meg abból az összegből, amit a kórház és az alapellátás egyösszegben kap.

Farkas Zoltán: Ha most kinevezzük Pongrácz doktornőt ifjúsági orvosnak, akkor ez később akadály-e annak, hogy házi orvos legyen?

Dr. Kereskai István: Ez nem akadály.

Dr. Buzás Judit: A házi orvosokról szóló jogszabály nem tartalmazza hogy főállásban vagy mellékállásban tölthető be az állás. Az államtitkári tájékoztatón hangzott el, hogy főállásban lehet valaki házi orvos. Ha Dr. Pongrácz Katalin főállásban lesz ifjúsági orvos, akkor mellékállásban nem tudja elvégezni a házi orvosi feladatokat, viszont fordítva igen, és ez az önkormányzatnak is előnyös lenne.

Dr. Kereskai István: Pongrácz doktornő leendő házi orvosi állására és a palini körzet megbontásához szükséges pénzzel nem rendelkezünk, ha a testület megszavazná, akkor valahonnét arra forrást kell biztosítani.

Magyar József: Ma vagy az előterjesztésről döntünk, vagy - figyelemmel a tisztiorvos által elmondottakra - a következő közgyűlésen foglalkozunk e témával.

Jesch Aladár: Javasolom, fogadjuk el a két pályázatot.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Pongrácz Katalint kinevezzük ifjúsági orvosnak 24.500.- Ft-os munkabérral, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Dr. Kolonics Gyula gyermek házi orvosi kinevezésével 24.500.- Ft-os munkabérral, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal egyhangulag a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

60/1992. számú határozat

- a) A közgyűlés 1992. május 15-től kinevezi Dr. Pongrácz Katalin belgyógyász szakorvost az ifjúság-egészségügyi szolgálat orvosává 24.500.- Ft munkabérral.

Utasítja a Polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. május 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés 1992. május 15-i időponttal Dr. Kolonics Gyula gyermekorvost a gyermekházi orvosi szolgálat orvosává kinevezi 24.500.- Ft munkabérrrel.

Utasítja a Polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. május 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 7.) Javaslat a "Floreát" Kanizsa Alapítvány létrehozására (írásban)
Előadó: Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Koczfán Ferenc: Ez az alapítvány kapcsolódik a költségvetési üzemhez. Kérdésem, hogy a költségvetési üzem megszüntetése milyen stádiumban van, és ki végzi azt?

Dr. Kereskai István: A költségvetési üzem megszűnt, egy Kft működik, melynek az önkormányzat bérbeadta a telephelyet, eladta a készleteket, erről az alpolgármester a korábbiakban már beszámolt a testületnek.

Palotás Tibor: Az előterjesztésben olvasható, hogy a kiállítás várható bevételével azonos összeget kellene az önkormányzatnak is a Kft-be tenni, mekkora ez az összeg és miből kívánják biztosítani?

Jesch Aladár: Az 1992. évi városüzemeltetési előirányzat terhére oldanánk meg, maximum 1 millió forintig, míg ők 5-700.000.- Ft-ra számítanak és ezt tennék az alapítványba.

Czupi Gyula: A tevékenységi kört illetően az okirat szerint a városüzemeltetési feladatok egyes területeinek magasabb színvonalú ellátása a költségvetésből e célra biztosított. Az alapítvány a városüzemeltetés színvonalas ellátását tűzi ki célul. Az okiratból nem derül ki, hogy az alapítvány a városüzemeltetést veszi át, vagy pedig támogatni kívánja azt. Ha segítsérről van szó, akkor mindent meg kell tenni ennek érdekében, viszont ha ők vennék át az egészet, akkor furcsa helyzet állna elő.

Stamler Lajos: Az alapítvány ezeket a feladatokat nem veheti át a TEFO-tól, csak bizonyos területeken közreműködik. A TEFO már kidolgozott egy területgazda rendszert, mely kizárja, hogy egyik vagy másik cég kizárólagosságot kapjon.

Marton István: A VI. fejezet 5. pontja felsorolja a vállalkozás tevékenységi körét. Ha az alapítvány ezeket a jogosultságokat megkapja, akkor a város egyik legkomplexebb vállalatát sikerül minimális tőkével létrehozunk. Azt ellenzem, hogy az alapítvány céljára fel lehessen használni az alapítványi törzstőkét. A kuratórium szükség szerinti ülését is elég laza megfogalmazásnak tartom. Ez az alapítvány olyan tevékenységet akar folytatni, melynek a döntő alaptevékenységét folytató vállalatának az átalakításához még hozzá sem kezdtünk. Ha komolyan vesszük a június 30-i, a városgazdálkodási vállalat átalakítási határidőt, akkor az összes stratégiai döntést ezzel kapcsolatban már meg kellett volna hoznunk és most már csak az operatív feladatokból származó résztevékenységeket kellene végeznünk. Amíg a VGV átalakítása meg nem történik, addig ezzel a kérdéssel érdemben nem szabad foglalkozni. Itt arról van szó, hogy a pénzünket vállalkozásba vinnénk anélkül, hogy látnánk annak irányát.

Takács Zoltán: A RYNO Kft és az önkormányzat hozná létre fele-fele arányban az alapítványt. Mi úgy vinnénk be a pénzünket, hogy lemondunk az ellenőrzésről. A héttagu kuratóriumban 1 fővel vehetnénk részt.

Farkas Zoltán: Ez a cég olyan feladatra tett ajánlatot, melyre kevés pénz jut a költségvetésből. A kuratóriumi tagságnál én is alapkövetelménynek tartanám, hogy az önkormányzatnak többség jusson a 7-ből pl. 4. Így az önkormányzat felügyeletet tud gyakorolni az alapítványban lévő pénzeszközök felett. Így forrásbevonásra van lehetőség a városüzemeltetés, parkfenntartás területén. Javasolom, hogy legyünk alapítók és ne csak annyival, amennyivel a RYNO Kft be tud szállni, hanem 1 millió forinttal, de biztosítsunk az önkormányzatnak a kuratóriumban többséget.

Magyar József: Minden olyan vállalkozót támogatni kell, aki a zöldterületek karbantartását segíteni tudja, csak arra kell figyelni, nehogy olyan monopolhelyzetbe kerülhessen, mint most amilyen a városgazdálkodási vállalat.

Németh László: A 6. pont azt mondja ki, hogy az alapítvány a tevékenység gyakorlása során alkalmazottakat foglalkoztathat és az így felmerülő költségek az alapítványi vagyontól fedezendők. Ki fogja megállapítani, hogy ki tartozik a Kft-hez és ki az alapítványhoz?

Karmazin József: Az önkormányzati törvény meghatározza azokat a feladatokat, melyeket az önkormányzatnak minden településen el kell látnia és ezek közé tartozik néhány olyan városüzemeltetési

feladat is, amelyről most szó esett. Az önkormányzatok ezeknek a feladatoknak csak bizonyos szintig tudnak eleget tenni, és ezért célszerű minden olyan lehetőséget támogatni, mely tehermentesíti az önkormányzatokat. Az alapítók határozzák el, hogy milyen feladatokra és célra hoznak létre alapítványt. A vállalkozói tevékenységek felsorolása nem azt jelenti, hogy az alapítvány valamennyit el fogja látni. Az ellenőrzés lehetőségéről nem mondunk le, ha két alapítója van egy alapítványnak, akkor a kuratóriumban fele-fele arányban vesznek részt, és mivel ebben az esetben páratlan számról van szó, meg lehet fogalmazni azt az igényt is, hogy a kuratóriumban önkormányzati többség legyen. Az a feladatunk rögzítsük azt, hogyan működjön az alapítvány, milyen garanciákat tudunk arra biztosítani, hogy a pénzeszközöket célirányosan használják fel.

Koczfán Ferenc: Nem vagyok meggyőződve arról, hogy akkor többségben lennénk, ha 4 képviselő venne részt a kuratórium munkájában, hiszen a képviselőtestület is legalább három különböző véleményt képvisel ebben az ügyben és ha 1 tag a RYNO KFT-t támogatja, máris a Kft van többségben.

Czupi Gyula: Az alapítvány és a VGV között munkamegosztásnak kellene lenni, de én nem bízom benne, hogy ez létrejön. Véleményem szerint az alapítvány az egész tevékenységre vállalkozni kíván és ha munkabérből kifizethető az összes haszon ami bejön ennek a cégnek a vállalkozásaiból, akkor végsősoron nem marad pénz a városszépítésre.

Farkas Zoltán: Nem az alapítvány végzi a munkát, hanem finanszírozza. Hogy ebből hány %-át kapja a RYNO Kft, az jogos aggály. Lehet, hogy az alapítvány évi pl. 2 millió forintból 2 millió forintot kap a Kft, ha az alapítványban nem megfelelő arányban van képviselve az önkormányzat, de ha megfelelő, akkor azt lehet mondani, hogy van egy adott feladat, melyet az alapítvány megversenyeztet, és aki a legjobb ajánlatot teszi az fogja a munkát elnyerni, melyet az alapítvány fizet.

Czupi Gyula: Ez a pénz jelenleg csak a városgazdálkodási vállalat-hoz kerülhetne, mert a vállalat van ezekkel a munkákkal megbízva.

Farkas Zoltán: Ez az alapítvány a városgazdálkodási vállalatnak mindenképpen konkurensé lenne.

Palotás Tibor: Itt nem arról van szó, hogy versenyeztetünk, hanem vállalkozásról, más alapítványokhoz az önkormányzat 10-20 ezer forinttal járult hozzá, most 1 millió forintról van szó.

Farkas Zoltán: Az alapítvány vállalkozásából befolyt pénzt csak az alapítvány céljára lehet fordítani és ez majd meghaladja az induló vagyont 1-2 év múlva.

Krémer József: A Kft felajánlott egy összeget, amelyet máshova is elvihetnek és azt mondja, hogy ezt a város szépítésére kívánja felhasználni és kéri, hogy ehhez az önkormányzat is járuljon hozzá.

Balogh Tibor: Az alapítványban megfogalmazott célokkal egyetértetek, az abban felsorolt tevékenységekből lehet válogatni.

Palotás Tibor: A felsorolt feladatokat 1 millió forintból nem lehet megoldani.

Cserti Tibor: Az alapkérdés az, hogy helyi célokra a gazdálkodó szervezet egy alapítvány bevonásával felhasználja a keletkezett egyéb nyereséget, vagy pedig az állam részére adó formájában befizeti. Úgy gondolom jobb, ha a tőke helyben marad és visszafordításra kerül. A közgyűlésnek döntenie kell abban, hogy kockáztat-e 1 millió forintot. Azzal is számolni kell, hogy az alapítvány elfogadásával foglalkoztatási lehetőséget is teremtünk. A garanciális elemeket meg kell határozni, hogy az önkormányzat érdekei ne sérüljenek.

Jesch Aladár: A RYNO Kft. azt kérte, hogy 100 ezer forinttal járuljon hozzá a képviselőtestület az alapítványhoz. A bizottság állásfoglalása az, hogy ennél nagyobb összeggel maximum 1 millió forinttal járuljunk hozzá és ennek figyelembe vételével arányosan vegyünk részt a kuratóriumban.

Koczfán Ferenc: Rendelkezünk már egy "Nagykanizsa város környezetvédelméért" alapítvánnyal, melyhez további összeget utalhat a testület és a RYNO Kft. is. Nem kell új szervezetet létrehozni arra, hogy Nagykanizsa várost széppé akarjuk tenni. A Környezetvédelmi Bizottság ülésén nem tudtam végig részt venni, mi volt a bizottság állásfoglalása ebben.

Stammler Lajos: Ebben az alapítványban környezetgazdálkodási feladatokról van szó, mely nem azonos a Koczfán képviselő által említett alapítványban megjelölt célokkal. A Környezetvédelmi Bizottság ülésén abban egyeztünk meg, hogy jogász fogalmazza meg az általunk nem teljesen tisztázott területeket és tisztázni kell az önkormányzat képviseletét is a kuratóriumban. Az alapítók egyike a képviselőtestület, a másik a RYNO Kft. ennek figyelembevételével kell megállapítani a képviseletet is.

Marton István: Véleményem szerint az nagyon meghatározó, hogy ki a kuratórium elnöke. Meggyőződésem, hogy az alapítványt a cégbíróságon ebben a formában nem jegyzik be. Ez a napirend nagyon kis területe ennek a komplex kérdéskörnek. Ha ezt már megoldotta volna a közgyűlés, akkor azt mondanám, hogy hozzuk létre ezt is, még további alapítványokat, teremtsük meg a konkurenciát, azokat az utód egységeket amelyeket a Városgazdálkodási Vállalatból ki kell, hogy alakuljanak.

Magyar József: A zöldterületek gazdálkodására a költségvetésben 8,5 millió forint áll rendelkezésre, ezt a munkát meg kell pályáztatni, megszüntetni a jelenlegi monopol helyzetet. Véleményem szerint a pályázat kiírását, elbírálását ez a kuratórium el tudja végezni.

Balogh György: Most jelentkezett egy alapítvány, mely hiánypótló szerepet kíván ellátni. Nekünk azt kell eldöntenünk, vállaljuk-e az alapítványban való részvételt 1 millió forinttal, úgy gondolom fel kell vállalnunk. A nyereség egy része városüzemeltetési célokra lesz fordítva, ezt az alapítvány okirata tartalmazza. Ha a kuratóriumban megfelelő arányban veszünk részt, akkor a tevékenységet kellően ellenőrizni tudjuk.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy a 7 kuratóriumi tagból négyet az önkormányzat delegáljon, a kuratórium elnöke a Városüzemeltetési Bizottság elnöke legyen, két tagja a Városüzemeltetési Bizottság képviselőtagja, negyedik pedig a Környezetvédelmi Bizottság által delegált személy.

Magyar József: Ha ezt a javaslatot elfogadjuk, akkor azt is megszavaztuk, hogy mi vagyunk a kuratóriumban többségben.

Palotás Tibor: Nem értek egyet Takács képviselő javaslatával.

Pilczér Éva: Kérem, hogy a kuratórium munkájában a Városüzemeltetési Bizottságból az elnökön kívül 1 tag vegyen részt, valamint a Városfejlesztési Bizottságból 1 fő és a Környezetvédelmi Biz. elnöke.

Balogh György: Tudomásom szerint az alapítványoknál előírás, hogy az alapítók határozzák meg a kuratórium tagjait, a közgyűlésnek ehhez nincs joga.

Jesch Aladár: Dr. Búzás Juditot javaslom a kuratórium tagjának.

Stamler Lajos: A RYNO Kft. ügyvezetője szeretné, ha az alapítvány kuratóriumában csak hölgyek vennének részt. Jó lenne, ha ezt a kérést az önkormányzat tiszteletben tartaná. A kuratóriumi tagokról akkor kellene döntenünk, amikor a másik alapító véleményét is ismerjük.

Farkas Zoltán: A hozzászólásokból az állapítható meg, hogy ha a RYNO Kft. nem fogadja el, hogy a másik alapító az önkormányzat négy fővel vegyen részt a kuratórium munkájában, akkor valószínű, hogy nem járulunk hozzá az alapítványhoz, vagy újra testület elé kerül e téma és lehet, hogy 100 ezer forintot, vagy ennél kevesebb összeget ad a testület az alapítványnak.

Németh László: Ha az önkormányzat négy főt delegál, akkor mi fogunk vállalkozni és nem a Kft., ezért három személyt javaslom a kuratóriumba delegálni.

Balogh György: Mondjuk ki, hogy az önkormányzat 1 millió forinttal beszáll az alapítványba, amennyiben a kuratóriumban többséget élvez.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az önkormányzat 1 millió forinttal járuljon hozzá az alapítványhoz, o-

lyan feltétellel, hogy a kuratóriumba a többséget, négy főt delegál, az kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a kuratóriumba három tagot delegáljunk, míg a másik alapító négy tagot és 1 millió forint támogatást adjunk.

A közgyűlés 1 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a városüzemeltetési bizottság elnökén kívül annak egy tagja, valamint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke és a Városfejlesztési Bizottságból egy személy legyen a kuratóriumban, kérem szavazzon.

A közgyűlés 4 szavazattal, 20 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy a kuratórium tagjai Jesch Aladár, Magyar József, Takács Zoltán és Stampler Lajos képviselők legyenek, elnöke pedig Jesch Aladár a Városüzemeltetési Bizottság elnöke.

A közgyűlés 5 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 15 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a kuratóriumba delegált tagokról később döntsünk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja, a közgyűlés a következő határozatot hozza:

61/1992, számú határozat

A közgyűlés a "FLOREÁT KANIZSA ALAPÍTVÁNY"-ba alapító tagként 1 millió forinttal belép. Az alapítvány kuratóriumába négy főt delegál, akiknek személyéről később kíván dönten.

Felhívja a Polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről az alapítvány másik alapító tagját értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. június 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

8.) Szabó Bakos Szilárd plébános tisztségeiről való lemondása
(szóban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Szabó Bakos Szilárd plébános Úr bejelentette, hogy tisztségeiről lemond, kérem a testületet vegye ezt tudomásul. A levél tartalma:

"Tisztelt Polgármester Úr!

Szomorú szívvel intézem soraimat Polgármester Úrhoz. Talán hallott róla, hogy három hónapon keresztül kórházi kezelésben részesültem. A Soproni Állami Szanatóriumban tudtomra adták, alkalmatlan vagyok arra, hogy a papi szolgálatot rendszeresen ellássam, ezért a püspöktől nyugdíjazásomat kértem. Úgy tudom, már meg van az utódom és hamarosan megkezdhetem nyugdíjas életemet. Szeretném megköszönni azt a bizalmat, ami az önkormányzat részéről velem szemben megnyilvánult és tisztelettel bejelentem, hogy minden tevékenységem alól, amit az önkormányzat számára végeztem köszönetem nyilvánítása mellett felmenteni szíveskedjen. Kívánom Nagykanizsa város képviselőtestületi munkája nyomán virágzó életet éljen..."

A főtisztelendő Úr a Népjóléti Bizottságnak tagja és az Erzsébet téri alapítvány kuratóriumának elnöke.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Úgy gondolom a plébános Urat néhány soros köszönő levél a végzett munkájáért megillette.

Dr. Kereskai István: A főtisztelendőnek írt levélben leírtam, sajnálattal értesültem arról, hogy betegsége miatt tevékenységétől és közszereplésétől vissza kíván vonulni, bejelentését azonban természetesen megértjük. Elhatározásáról a közgyűlést a soron következő ülésen tájékoztatni fogom, ezt most meg is tettem. A levélben az eddigi munkáját megköszöntem.

Ki ért egyet az elhangzottakkal.

A közgyűlés 24 szavazattal a következő határozatot hozza:

62/1992. számú határozat

A közgyűlés Szabó Bakos Szilárd plébános Úrnak a közfunkcióiról - megromlott egészségi állapotára hivatkozással történő - lemondását tudomásul veszi. A Népjóléti Bizottságban és az Erzsébet téri alapítvány kuratóriumában kifejtett tevékenységét tisztelettel megköszöni.

A közgyűlés felkéri az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságot, hogy e lemondás folytán megüresedett bizottsági tagsági hely betöltésére tegyen javaslatot.

Utasítja a Polgármestert, hogy Szabó Bakos Szilárd plébánosnak külön levélben is köszönje meg az eddig végzett tevékenységét.

Határidő: azonnal
1992. június 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Balogh György Ügyrendi és Igazgatási Bizottság elnöke

9.) Főiskola létesítéséhez elvi állásfoglalás (szóban)
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke

Gerencsér Tibor: Az előkészítő munkálatok már megkezdődtek.

Minorics Piroska: Határozati javaslatunk a következő: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsán felsőoktatási intézmény létrehozását kezdeményezi. A közgyűlés utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a felsőoktatási intézmény megszervezését készítse elő. Az eljárás menetéről, az elért eredményekről folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést."

Koczfán Ferenc: Milyen jellegű felsőoktatási intézményt kívánunk létrehozni?

Gerencsér Tibor: A szakemberekkel való egyeztetés után valószínűnek látszik egy kereskedelmi közgazdasági jellegű főiskola létesítésének a megcélozása.

Jesch Aladár: Egy ilyen jellegű főiskola népszerűségét nagyban elősegítené, ha idegen nyelven történe az oktatás.

Marton István: Ha egy kereskedelmi főiskola létesítését kezdeményezzük akkor az kül- és belkereskedelmet jelent, ami a magas szintű nyelvi és esetleg számítástechnikai képzés nélkül elképzelhetetlen.

Dr. Kereskai István: Aki az Oktatási és Kultúrális Bizottság javaslatával egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsán felsőoktatási intézmény létrehozását kezdeményezi. Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a felsőoktatási intézmény megszervezését készítse elő. Az eljárás menetéről, az elért eredményekről folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 10.) Népi ülnök felmentése (szóban)
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Henczi Edit: Meleg Attila Nagykanizsa, Nagy Lajos u. 16. szám alatti lakost az önkormányzat a Megyei Munkaügyi Bíróság mellé megválasztotta népi ülnöknek. Meleg Attila jelezte a Munkaügyi Bíróság megbízott elnökének, hogy tevékenységét nem kívánja ellátni. A Munkaügyi Bíróság elnöke megkeresett bennünket, hogy Meleg Attila visszahívásáról intézkedjünk. Kérem a közgyűlést, hogy nevezett személyt a Megyei Munkaügyi Bíróságnál betöltött népi ülnöki tisztségéből mentse fel.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/1992. számú határozat

A közgyűlés a Zala Megyei Munkaügyi Bíróság indítványára Meleg Attila Nagykanizsa, Nagy Lajos u. 16. szám alatti lakos népi ülnököt e tisztsége alól a mai nappal felmenti.

Utasítja a jegyzőt, hogy nevezett felmentésétől az illetékes bíróság elnökét értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

- 11.) Sakkoktatással kapcsolatos önálló képviselői indítvány
Előadó: Takács Zoltán képviselő

Takács Zoltán: A sakkoktatás mint program nem a versenysakkozást célozza, hanem egy olyan segédeszköz kíván lenni mely a gyerekek általános képességét fejleszti. Városunkban egy éve három iskola négy osztályában folyik a sakkoktatás. Eddig az iskolák a költségvetésükből gazdálkodták ki az ehhez szükséges pénzüsszeget és "Az értől az óceánig 64 mezőn" című országos alapítványtól kaptak támogatást. A mi feladatunk kettős lenne, az egyik, hogy az oktatók díjazását biztosítjuk, mely egy osztályra vetítve 15 ezer forintot tesz ki TB járulékkal együtt. A másik pedig az, hogy biztsoítsuk hosszútávú támogatásunkról azokat az iskolákat, melyek részt vesznek ebben a programban.

Jesch Aladár: Ez tantárgy lenne vagy szakkör?

Takács Zoltán: Olyan fakultatív tantárgy, melynek elfogadott tanterve van. Azokban az iskolákban, melyekben a sakkoktatást vállalták az órarendbe beépítve rendszeres iskolai oktatás keretében történik.

Dr. Csákai Iván: Nem tudom miért került ez most a közgyűlés elé, ugyanis a kulturális és sport alap 4 millió forintjából pályázat útján el lehetett volna nyerni ezt az összeget.

Balogh György: Ez költségvetési feladat, mert tantárgyként szerepel. Ha elfogadjuk a költségvetésben kell szerepeltetni mivel a kulturális alap más tevékenységeket finanszíroz.

Farkas Zoltán: Minden általános iskolában bevezetésre kerülne a sakkoktatás?

Takács Zoltán: Csak azokban az iskolákban amelyek vállalják a sakkoktatást.

Gerencsér Tibor: Azokban az iskolákban ahol jelenleg sakkoktatás folyik heti egy, illetve kettő órában történik ez. Ezeknek az osztályoknak az oktatása városi szinten 60 ezer forintból oldható meg, ebből bér 42 ezer forint, és számolnunk kell a felmenő rendszerű oktatással is.

Dr. Kereskai István: Azt nem tudjuk, hogy milyen osztálybővítésig mehetnek el az iskolák. Meg kellene határoznunk, hány osztályban való képzést tud Takács képviselő elképzelni, mivel a költségekkel számolni kell.

Takács Zoltán: Tudomásom szerint két-három iskola érdeklődik ezen oktatás iránt. El tudom képzelni azt, hogy maximum tíz párhuzamos osztályban határoznánk meg az oktatást.

Cserti Tibor: Május 18-án a közgyűlés tárgyalja az 1991. évi zárszámadást. A pénzmaradvány felosztására már több javaslat készült, ezek között szerepel a szeptembertől tervezett csoportbontások kérdése is. Mérlegelni kellene ki tudjuk-e gazdálkodni a javaslatba hozott összeget. Véleményem szerint ezekre a kérdésekre most nem tudunk válaszolni, ezért nem is javasolom ma a döntést.

Balogh György: Javasolom, hogy évente szavazzunk meg egy fix összeget erre a célra.

Gerencsér Tibor: Kérem, hogy a három iskolának a közgyűlés szavazza meg erre az évre a 60 ezer forintot, a jövőben pedig a pedagógiai témájú fejlesztéseket bízva az Oktatási és Kulturális Bizottságra ragnsorolás végett.

Dr. Kereskai István: Javaslatként hangzott el, hogy ma ne döntsünk a sakkoktatás programszintű bevezetéséről, hanem halasszuk el a zárszámadás tárgyalásáig. Ki ért ezzel egyet.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a sakkoktatással kapcsolatos önálló képviselői indítvány tárgyában ma nem dönt, hanem az 1991. évi zárszámadás tárgyalásakor.

12.) EXPO Tanácsba delegálás (szóban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A Megyei Önkormányzat által megválasztandó EXPO Tanácsba kell delegálnunk valakit, illetve egy olyan bizottságot létrehozni, mely a helyi EXPO szervezést fogja végezni. Kérek javaslatot a személyre.

Pilczer Éva: Czotterné Ivády Zsuzsát javasolom a megyei bizottságba.

Magyar József: Marton Istvánt javasolom.

(Czotterné Ivády Zsuzsa a jelölést elfogadja, Marton István nem vállalja.)

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy a Zala Megyei EXPO Tanácsba Czotterné Ivády Zsuzsa képviselőt delegáljuk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérek személyeket a helyi bizottságba, hány személyre gondolt Czotterné, amikor ezt a javaslatot tette.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Több külső tag kellene mint belső tag. Arról dönteni kellene, hogy a testületi tagok közül kik vegyenek részt ebben a munkában, míg a többi személyekre a képviselőktől, a polgármesteri hivataltól javaslatot kérek.

Dr. Kereskai István: A gazdasági társadalmi program megbeszélésekor úgy foglaltunk állást, hogy a világkiállítással kapcsolatos előkészületek ebben a programban egy külön fejezetben kerüljenek megfogalmazásra. Javasolom, hogy az előkészítő bizottságot akkor hozzuk létre, ha azt már megfogalmaztuk, hogy kivel milyen munkarészeket kívánunk elvégeztetni.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Véleményem szerint e téma kapcsán a többi város már előbbre tart, ezért kellene egy előkészítő bizottságot létrehozni, mely segítené a megyei bizottság munkáját is.

Dr. Kereskai István: Ezért tettem azt a javaslatot, hogy alakítsunk ki egy szakértői kört, akik vállalnák ezt a tevékenységet. Ha ma ebben dönteni akarunk, akkor most kellene személyekre javaslatot tenni.

Czupi Gyula: Javasolom fogadjuk el a polgármester javaslatát. Együttal kérem a polgármestert, hogy az előkészítő bizottság munkájába vonja be Czotterné képviselőt, és amikor ezek az anyagok elkészülnek, akkor látni fogjuk a lehetőségeket.

Dr. Kereskai István: Aki Czupi Gyula képviselő javaslatával egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

65/1992. számú határozat

a.) A közgyűlés a Zala Megyei EXPO Tanácsba Czotterné Ivády Zsuzsa képviselőt delegálja.

Felhívja a polgármestert, hogy a delegálásról a Zala Megyei Önkormányzatot értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

b.) A közgyűlés a gazdasági- társadalmi program kidolgozása keretében kíván foglalkozni az 1996-os EXPO-hoz való nagykanizsai csatlakozás lehetőségeivel. Kívánatos, hogy a gazdasági- társadalmi program elfogadásakor döntsünk a nagykanizsai EXPO Előkészítő Bizottság létrehozásáról, és határozzuk meg annak feladatait.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l é s :

13.) Javaslat ingatlanok elidegenítésére (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazd. biz. elnöke

(A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat az arról készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

66/1992. számú határozat

A közgyűlés

a.) A Bajcsai u. 52. szám alatti 5971 hrsz-ú házas-ingatlant nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre kijelöli. Az induló vételárat 500.000.- Ft-ban állapítja meg.

b.) A Bartók B. u. 12. szám alatti 57. sz. húsboltot a bérlő - Hóman Zoltán - részére történő értékesítésre kijelöli. A vételárat 5.740.000.- Ft-ban határozza meg.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy az ingatlanértékesítéseket bonyolítsa le.

Határidő: a.) pont: 1992. május 30.
b.) pont: a vételár kiegyenlítésére
1992. június 30.
legkésőbb 1992. október 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

14.) Az Alfától az Omegáig Kft telekvásárlása és telekrendezése
(írásban)

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

67/1992. számú határozat

a/ A közgyűlés az 1. változatot fogadja el, az alábbiak szerint:

A csarnok és járulékainak építéséhez szükséges kb. 8960 m² területtel (melynek értéke 4,1 millió forint) - mint apporttal - belép az Alfától az Omegáig Kft-be tagként. Ezzel a meglévő tagok tulajdoni részét is figyelembe véve a teljes üzletrész 15 %-a képezi az önkormányzat részesedését. További tulajdonostársak: Úrhajós uti Építőipari Szövetkezet, Nagykanizsai Állami Gazdaság, Gyergyák György ügyvezető és Palotás Tibor ügyvezető.

Az új tagként belépő önkormányzatot - üzletrésze arányában - azonos jogok illetik meg a döntéshozatalban, osztalékban stb., mint a Kft alapító tagjait, de adottságként kell elfogadnia az alapítók által korábban megkötött szindikátusi szerződést. A beruházás lebonyolítására alakult Kft a befejezést követően feloszlik vagy újabb vállalkozásba (pl. a létesítmény üzemeltetése) kezd. Ennek megfelelően az önkormányzat is eldöntheti, hogy a remélt nyereséget és tőzsrészt miként hasznosítja. A beruházás körzetében lévő további önkormányzati tulajdonú területek hasznosítása egy esetleges felértékelődést követően határozandó el.

A Kft-be tagi képviselőt kell delegálni, aki a társaság ülésén az önkormányzatot mint tagot képviseli.

- b) A közgyűlés Farkas Zoltán alpolgármestert a Kft felügyelő bizottságába megválasztja.
- c) Felhívja a Polgármestert, hogy a Kft-be beviendő területek felmérését, megosztását készíttesse el, a szükséges szerződéseket kösse meg.

Határidő: a-c) pontok esetében 1992. június 30.
Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- 15.) Az Ady E. u. 6. szám alatti ingatlanból telekkiegészítés az OTP részére (írásban)
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

68/1992. számú határozat

A közgyűlés a Nagykanizsa, Ady E. u.6. szám alatti épülethez csatlakozó önkormányzati tulajdonban lévő területből 130 m² területet irodaház építés céljára az OTP BANK Nagykanizsai Fiókja részére 6000 Ft/m² áron értékesít, feltéve, hogy az Erzsébet tér - Ady E. utca - Zrinyi utca által határolt tömbbelső elfogadásra kerülő beépítési tervpályázat e területre mást nem tervez.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a tervpályázat elbírálásától függően a telekértékesítés lebonyolítására.

Határidő: 1992. június 15.
Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

- 16.) Tájékoztató a moziingatlan tulajdonjogáról (szóban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

69/1992. számú határozat

Az Apolló Mozi Nagykanizsa, Sugár u. 5. szám alatti ingatlanát a közgyűlés a vagyonátadó bizottság döntése szerint a városnak meg kívánja szerezni.

A közgyűlés vállalja, hogy a mozi épületének és berendezéseinek átvétele fejében az Apolló Mozi veszteségeinek ráeső részét viseli. Felkéri az Alpolgármestert, hogy jelen döntéséről a Vagyonátadó Bizottságot és a felszámoló biztost értesítse.

Határidő: 1992. május 30.

Felelős : Farkas Zoltán alpolgármester

Z á r t ü l é s v é g e .

17.) Javaslat a közgyűlés következő ülésére, napirendi pontjaira.

Dr. Kereskai István: A május 18-át követő közgyűlések időpontjára kérek javaslatot. Napirendként azokat a témákat kell megtárgyalnunk, melyek egyrészt az éves munkatervünkben szerepelnek, másrészt már korábbi alkalommal javaslatként elhangzottak, ilyenek: a városgazdálkodási vállalat átalakítása, közbiztonság helyzete, a könyvtár elhelyezése, kerékpárut kérdése.


Palotás Tibor: Kérem, hogy 2-3 héten belül kerüljön sor a közgyűlés következő ülésére, nyáron ne legyen képviselőtestületi ülés.

Marton István: Legalább 1 hónapos munkamentes időszakot kell tartanunk, ezért javaslom testületi ülés időpontjának: június 1-jét, június 16-át, július 6-át és augusztus 24-ét.

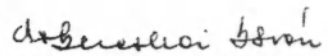
Dr. Kereskai István: Aki a június 1-jei időponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a következő ülését június 1-jén tartja. 14.00 órakor a Hevesi Sándor Művelődési Központban.

Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester