

1-2/2/1992.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

(folytatólagos)

1992. február 10 - i

üléséről

Határozatok száma: 19-től 22-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1992. február 10-én (hétfő) 14.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, DR. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Böröcz Zoltán, Balogh Tibor, Sneff Mária.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Szőke János a VGV igazgatója, Dr. Buzás Judit tisztiorvos, Cserti Tibor, Dr. Fazekas István, Gerencsér Tibor, Karmazin József, Dr. Spingár László osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Budai István a VGV főkönyvelője, Pintér Béla könyvtárigazgató.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyitom.

Ma az 1992. február 3-i közgyűlésen már elfogadott de meg nem tárgyalt napirendi pontok kerülnek megvitatásra. Van-e más javaslat?

Pilczer Éva: A képviselők költségtérítésének tárgyalását 2. napirendi pontként kérem felvenni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a költségtérítés napirendként való felvetelével és a javasolt sorrendben való tárgyalásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki a ma tárgyalandó napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, egyhangulag a következő napirendi pontok tárgyalásával ért egyet:

1. Az ad hoc bizottság beszámolója a Polgármesteri Hivatal bér-költség tervezéséről (írásban)
Előadó: Marton István az ad hoc bizottság tagja
2. Javaslat az önkormányzati képviselők költségtérítésének megállapítására (írásban)
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke
3. A VGV. szemétszállítási és kéményseprési díjak emeléséről szóló árbejelentése (írásban)
Előadó: Szőke János igazgató
4. Nagykanizsa vásárcsarnok részletes rendezési tervkonceptiójának bemutatása
Előadó: Palotás Tibor képviselő
5. A városi könyvtár elhelyezésének ügye
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető
6. Közérdekű bejelentés
7. Pápai József eseti segély fellebbezési ügye (zárt ülésen)
Előadó: Dr. Csáka Iván a népjóléti biz. elnöke
8. Javaslat az 1992. március 9-i ülés napirendjére

Dr. Kereskai István: A "Nagykanizsa Rokkantsportjáért" Alapítvány című napirend tárgyalását azért nem javasoltam, mert a kérelmezők azt visszavonták.

NAPIREND ELŐTT

Czupi Gyula: Az MDF-es önkormányzati képviselők álláspontját ismerteti a Polgármesteri Hivatal 1992. évi bérfejlesztésével kapcsolatban. (A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Henczi Edit: Tájékoztatom a város lakosságát, hogy Zala megyében önvédelmi csoportok alakulnak, az Országos Szövetség már létrejött. Február 8-án a Zala Megyei Rendőrfőkapitányságon tartott értekezleten megalakult a megyei szervezet, Nagykanizsán 8 fővel ugyancsak létrejött. Eszmei irányítója Balogh Tibor képviselő.

A közeljövőben ismét felhívást fogunk közzétenni, és akik úgy gondolják, hogy lakóhelyükön e tevékenységben részt kívánnak venni, azok a képviselőnél vagy nálam jelentkezhetnek.

Farkas Zoltán: Két témáról kívánok tájékoztatást adni. Az egyik a nagykanizsai repülőtér hasznosítása. A HM-ből érkezett végleges álláspont értelmében azokat a tevékenységeket, amelyeket a Hungária Repülőegylet ott folytat engedélyezik, de a bővítéshez nem járulnak hozzá, és arra sem látnak lehetőséget, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön.

A nagykanizsai telefonellátás gyorsítására létrehozott ad hoc bizottság tagjaként résztvettem Gyurkovics államtitkárnál tartott megbeszélésen, melyen városunk országgyűlési képviselője is részt vett. Az egyezség értelmében a MATÁV vállalta, hogy a jelenleg Nagykanizsán működő 5600 telefonvonal 1993. április 30-ig rákötésre kerül az új digitális központra, amely ezáltal európai színvonalon használhatóvá válik. Elképzelhető az is, hogy mindez év végéig megvalósul, ha semmiféle műszaki-technikai nehézség nem lép fel. A bővítéssel kapcsolatosan pedig az az álláspont, hogy a MATÁV 1993 végéig biztosítja Nagykanizsának a betervezett 12 ezer vonalat és a városkörnyéknek a 8.000-et, tehát összesen 20.000 vonal rákötését.

1. Az ad hoc bizottság beszámolója a Polgármesteri Hivatal bérköltség tervezéséről (írásban)

Előadó: Marton István az ad hoc bizottság tagja

Farkas Zoltán: Én szeretném levonni az ügy tanulságait, mivel képviselőtársaim közül többen aláírásukkal ellátott dokumentumban állapították meg felelősségemet az ügy politikai színezete kapcsán. Anélkül, hogy ezt a felelősséget elhárítanám magamtól, szeretnék megfogalmazni egy másik felelősséget is, ami legalább olyan súlyú, mint az enyém vagy a polgármesteré ebben az ügyben, ez pedig nem más, mint a képviselői felelősség. (Az üggyel kapcsolatosan elmondottak a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Takács Zoltán: Palotás Tibor "elitélésével" addig értek egyet, hogy az a hangnem amit választott sértő volt. Sajnálom, hogy ő nem tájékozódott megfelelő mértékben mielőtt megtette azt a hozzászólását. De mi a helyzet az ügyben? Igaz, hogy nem 50 %-os bérfejlesztést tapasztalt, de az a szám 18 és 50 % között van

A közgyűlés 18 %-os bérfelajánlást határozott meg, a költségvetésben elfogadtunk egy béremelést, ami nem ekkora mennyiségű, tehát ellentmondás van. Mi igaz a költségvetésben a 18 %, vagy a 47 millió forint? Javasolom a költségvetésben a szükséges korrekciókat végezzük el, módosítsuk.

Farkas Zoltán: Az előkészítő szakaszban én voltam az, aki azt mondta, hogy az előterjesztés 25 %-os bérfelajánlást tartalmaz. A bizottság jelentése is ezt bizonyítja, 25,37 %-ot állapított meg. Ez egy bértömegfejlesztés, ennyivel kell megemelni a hivatali bértömeget, hogy a dolgozók bérszínvonala 18,1 %-kal emelkedhessen. A közgyűlési döntések olyan többletfeladatokat is meghatároztak az elmúlt időszakban a hivatal számára, amelyek ezt az arányt indokoltá teszik. Tehát nem 18 és 55 % között vagyunk, hanem 25,3 %-nál.

Takács Zoltán: A tavalyi és az idei bértömeg 34 %-os emelkedést jelent. A bérszínvonal egy főre 24,9 %-ot mutat. Marton képviselő számai szerint, ha a bérszínvonal 18,5 %-kal emelkedett volna csak, akkor 2,9 millió forinttal lehetett volna csökkenteni a 47 millió forintot. Elnézést kérek az 55 %-kért, az valóban magas.

Farkas Zoltán: Marton képviselőt kérdezem, egyetért-e Takács képviselő által elmondott számokkal?

Marton István: Tulajdonképpen senkivel sem tudok egyetérteni, a bizottság anyaga tartalmazza a mi javaslatunkat, vagyis a 47.094 ezer forintot három részre szedve kell vizsgálni. A főfoglalkozásuk bérét a tavalyihoz hasonlítjuk, mely 6,1 %-os növekményre van tervezve és erre jön még 18,6 %, így adja ki a 42.050.000 Ft, ami a jelentés szerint 25,37 %-ot jelent.

A munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony tavaly 1,6 millió forint volt, ebben az évben majdnem kétszerese lenne. Ha elfogadjuk az idei évre tervezett 3 millió forint növekményt, akkor ez a hivatal dolgozóinak bérére visszavetítve torzítana.

Harmadik részként javasolom külön kezelni a létszámfejlesztésre beállított 1,5 millió forintot.

Ha a béralap összesent vizsgáljuk, akkor 34 %-os eltérést kapunk, de ez a szám önmagában hamis. Ezért javasolom, hogy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt kezeljük külön a főfoglalkozásuk bérértől. Ha szeptemberben kiderül, hogy ez túl lett tervezve, akkor ne lehessen közgyűlési döntés nélkül a főfoglalkozásuk béréhez innét átcsoportosítani. A munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony közel 3 millió forintjára teljesen indokolatlan bérfelajánlást is rátenni, ami 964 ezer forint. Ha a közgyűlés által elfogadott 18,1 %-os bérfelajánlásra ragaszkodunk, akkor nem ennyit kell levenni, hanem 2976 ezer forintot.

Palotas Lóbor: Belátom, hogy a multheti vita hevében meg nem engedett stílusban szóltam. Azt is sajnálom, hogy a PEB jelentése

és javaslata a költségvetéssel kapcsolatban, valamint a saját gondolataim nem eléggé különültek el egymástól. Szeretném ismertetni a PEB levelét: "Kijelentjük, hogy 1992. január 31-én a Polgármesteri Hivatal megjelent vezetőitől az 1991. évi béralapra vonatkozóan kapott számadatok eltértek az 1992. február 6-i egyeztetés során közölt adatoktól. A PEB elnöke a vizsgálatot megelőzően egy héttel jelezte a polgármesteri hivatal illetékes vezetőjének a vizsgálni kíván témák körét. A PEB tiltakozik az ellen, hogy hivatalos vizsgálata során helytelen tájékoztatásban részesült." A levelet Czoborné dr. Pintér Ildikó, Horváth József és Palotás Tibor irták alá, míg Minorics Piroska, aki a vizsgálatban részt vett a levelet nem írta alá.

A legutóbbi alkalommal az általam említett 55 % túlzottnak tűnt. Ezek a számok ugyanis nagymértékben függenek attól, hogy mi a vetítési alap. A félreértést az okozta, hogy a polgármester által bejelentett 2,5 millió forint életut biztosítási összeget az engedélyezett bértömegbe nem számítottam bele és ezért emelkedett az 55 %-ra. Később kiderült, hogy ellentétben van az itt elhangzottakkal a tavalyi 4,9 millió forint állományon kívüli bérből 3,3 milliót átcsoportosítottak az állományon belüli dolgozók fizetésére. Ezért a tavalyi engedélyezett 29,7 millió forinton felül további 3,3 millió forintot osztottak ki a hivatal dolgozói között jogszerűen, csak akkor erről nem tájékoztatták a PEB-et az illetékes vezetők. Ha összehasonlítjuk az idei és az elmúlt évi béralap összegét, akkor a kettő közötti különbség 35,6 %. A dolgozók létszáma 1991 és 1992. január 1-jén megegyezett, ez azt jelelni, hogy változatlan létszám mellett történik a bérfejlesztés. Évközben 5 főt elengedett a hivatal, ugyanennyien nyertek felvételt és most erre kértek 1 millió forintot, amit a béralku tárgyalás során az illetékesek vagy tudomásul vesznek, és ha a közgyűlés is elfogadja, akkor jogos, de nem automatikus, mivel létszámnövekedésről nem volt szó. Az utólag megkapott kimutatásban másfél millió forint szerepel azal, hogy az utlevél kezelők részére van előirányozva, akik még nem dolgoznak, és munkábaállításukhoz a közgyűlés hozzájárulása szükséges, de elképzelhető, hogy a jelenlegi állomány is el tudja látni ezt a feladatot.

Tiltakozom az alpolgármester előbb elmondott szavai ellen, ő azt állította, hogy nem történt semmi lényeges hiba. Marton István képviselő vizsgálata szerint közel 3 millió forint nem indokolható a költségvetés tételei között. Ezt a vitát nyilván nem itt kellett volna lefolytatni, de mivel a hivatal vezetői erre módot nem adtak, ezért voltam kénytelen itt elmondani.

Dr. Kereskai István: Visszautasítom a képviselő szavait.

Palotás Tibor: Mi megkérdeztük, hogyan tervezik a bért, a polgármester válasza az volt, hogy alulfizetett az apparátus. Én is azt mondom, hogy mindenki kapja meg a fizetését az elvégzett munkáért. Ha a hivatal 18 %-os bérfejlesztést jelent be és ezzel szemben 35-öt tervez, akkor az a véleményem, hogy az engedélyezett szanót a hivatal kapja meg, a különbözetet pedig azok, akik legjobban elmaradottak a fizetésben. Ha ez a beszélgetés abba az irányba fordul, hogy én önöket vagy a várost becsaptam, akkor a KMB hivataltól kivizsgálást kérek, arra vonatkozóan, hogy a gazdasági osztály vezetője által leírtak milyen mértékben szakszerűek,

mennyire fedik a valóságot.

Cserti Tibor: Az 1992. évi költségvetési terv előkészítése több lépcsőben történt, ennek legutolsó stádiumában a bizottsági szintű egyeztetések után jelentette be a PEB vizsgálati igényét, hogy január 31-én délelőtt folyamán, hogy az ellenőrzést du. 14 órakor kívánja megtartani. A PEB részletes vizsgálati programot nem biztosított részünkre, az erre vonatkozó igényét sem ismerhettük. Igaza van Marton képviselőnek abban, hogy erre akár 1991 végén is lehetőség lett volna. A vizsgálatot végzők részére igény szerint a szükséges anyagokat rendelkezésre bocsátottuk. A bizottság a beralapot kiemelten vizsgálta. Feltételeztük, hogy a szakmai módszerek figyelembevételével teszik ezt. A bizottság azonban a saját módszerét követte. Ezt követően a kettő tagu ad hoc bizottság részére is a szükséges információkat megadtuk. A bizottság 25,37 %-os bérnövekedést állapított meg, az általunk 18,1 %-os bérfeljesztéshez viszonyítva. Fogalmi kérdésről van szó, az eltérés oka a tervezés módszertanából adódik. Az állami költségvetési intézményekre vonatkozó hatályos jogszabályok szerint az automatizmus számításának alapja a beralap egésze és nem a besorolás szerinti beralap.

Marton István: Elhangzott, hogy a béralkunak már meg kellett volna történnie, szerintem december hónapban, illetőleg mindenképpen a költségvetés elfogadása előtt. Én ebben az ügyben legjobban azt sérelmezem, hogy a közgyűlés nem lett kiszolgálva kellőképpen. A költségvetési javaslatban több olyan 10 millió forintot meghaladó összeg szerepel, mely tartalmi kibontása nincs mellette. Az egyoldalas beszámoló utolsó előtti bekezdésében lévő 1 millió forint nem maradhat bent, én a 2,9 millió forintot is kivinném a költségvetésből azzal a megszorítással, hogy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony sem csoportosítható át, csak közgyűlési engedéllyel az ősz folyamán.

Dr. Kereskai István: A Palotás képviselő által felvetetteket már hónapokkal ezelőtt tisztázni lehetett volna. A költségvetésben tervezett 47 millió forintnál a szakemberek be tudják bizonyítani, hogy 18,1 %-os bérszínvonal emelés mellett bizonyos feladatnövekedések miatt miért növekszik a bér. Nincs kibékíthetetlen ellentét a bértömeg és a bérszínvonal-növekedés mögött. A jelentés szerint nem tartják jogosnak az állományon kívüliek bérére vagy a különböző megbizási díjakra bérfeljesztést tegyünk, ugyanakkor az intézményeknél is így kezeltük ezt. A közgyűlés döntési joga, hogy állást foglaljon a bérfeljesztés nagyságáról, fogalmazhat meg feladatokat a hivatal felé, de több bizalommal kellene lenniök az apparátus irányába.

Göndör István: Az ügyrendi és igazgatási bizottság véleményét szeretném elmondani. A multkori ülésen számok halmazata hangzott el, melyek nem voltak egymással összefüggésbe hozhatók. Átlagbérről, bérisbérről, tervezett beralapról esett szó, de leginkább az 55 %-os kulcsról, ami egy dologra jó, hogy a város közvéleményét befolyásolja.

A PEB egyik legfontosabb feladata lenne a hivatal költségvetéséről szóló dokumentáció vizsgálata, a tervszámok összeállítása, mely nem történt meg. Kifogásoltuk miért nem kerültek napirendre a korábbi fordulóban ezek a kérdések, így azonban lehetővé vált akár a polgármester, akár a hivatallal szembeni bizalom megingatása. A vitát újramezhetnénk, melyek azok a tételek, amelyeket bele kell érteni a bérfejlesztés alapjába, ha a bérfejlesztést átlagbérben gondoljuk. Ha Palotás képviselő korrektül akart volna eljárni, mivel ezekben a kérdésekben nem volt tájékozott, akkor a költségvetési vita elején feltehetette volna ezeket a kérdéseket.

Palotás Tibor: A legalacsonyabb bérből élőkét szeretném ha a közgyűlés segítené, tehát az óvodákban dolgozókra gondolok. Erre 4,1 millió forint kellene, míg a városi könyvtárban dolgozóknak 600 ezer forintra lenne szükség, ami kb. 10 %-os bérfejlesztést jelent. Ennek forrásaként az elhangzott 3 millió forintot valamint további 1,7 millió forintot a múlt évi pénzmaradványból kellene biztosítani.

Jancsi György: Az önkormányzat tegye lehetővé, hogy minden képviselőre ugyanaz a törvény vonatkozzon. Mindenkinek lehetősége volt decembertől nyomon követni a költségvetés alakulását. A bizottságok írásban tették meg javaslataikat, majd azt követően előkészítő megbeszélésekre került sor. Kötelezővé kellene tenni, hogy olyan lényegi változásokat, mint amit Palotás képviselő vezetett elő a költségvetés tárgyalásánál, ami alapvetően megakadályozta a költségvetés elfogadását illetve teljesítését, ezeket ne lehessen betervezni előzetes megvizsgálás nélkül. A képviselőtestület feladata azoknak a tevékenységi köröknek az ellátása amiért létrejött és nem pedig olyan feladatokkal kell foglalkozni, melyek a vitát személyi vagy politikai sikra terelik.

Javasolom, hogy az ügyrendi és igazgatási bizottság vizsgálja meg hogy a közgyűlésnek kötelessége-e foglalkozni olyan előterjesztésekkel, melyek teljesen előkészítetlenül, megalapozatlanul kerülnek a testület elé. Ennek határidejeként a közgyűlés következő ülését kérem megjelölni.

Pilczer Éva: A 3 millió forintról való döntést függesztjük fel, mivel a képviselők költségtérítésének emelésével az előre betervezett költségvetési összeg kevés lesz. E témával az ügyrendi és igazgatási bizottság foglalkozott.

Gerencsér Tibor: Az óvodák 1991. október havi átlagbér kimutatását alapulvéve a 10 %-os bérfejlesztés 12 hónapra 44 %-os TB járulékkal együtt 5,9 millió forint.

Dr. Kereskai István: A 3 millió forint TB járulékkal együtt sem több 4,5 millió forintnál.

Palotás Tibor: Ezért kell figyelembevenni a pénzmaradványt is, eddig TB járulék nélküli összegekről volt szó, nyilvánvaló a hivatal

költségvetésénél is csökken a TB járulék is, és ez fedezetet nyújt.

Marton István: Pilczer képviselő által elmondottakból azt érzel-kelem, hogy a testület azért akar elvenni a hivataltól, hogy jórészt magának biztosítsa azt az összeget. Javasolom a 2,9 millió forintot az általános tartalékba tegyük.

Balassa Béla: A képviselői költségtérítés független a hivatal béremelésétől.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a 3 millió forint sorsáról ma ne döntsünk.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő javasolta az óvodai és könyvtári dolgozók 10 %-os béremelését és hogy erről a következő alkalommal megfelelő előkészítés után döntsünk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Takács képviselő javasolta, hogy a 18,1 %-os béremeléssel értsen egyet a testület, illetve a 2,9 millió forintos előirányzatot vegyük ki a 47 millió forintból és azt tegyük a tartalékba.

Farkas Zoltán: Takács képviselő két javaslata ellentétes egymással, mert vagy úgy döntök, hogy 18,1 %-kal emelem a bérszínvonalat, vagy úgy, hogy elveszek 3 millió forintot és akkor 13 vagy 15 %-kal emelem a bérszínvonalat. Le lehet venni a 13 havi bért is, vagy az 1,8 millió céljutalmat is, akkor az alapbérben megvalósulhat a 18,1 %-os bérfeljesztés, de mégis bekövetkezik a jövedelemcsökkenés, mivel az 1991. évi bázisadatok a 13. havi jutalmat is tartalmazták.

Jesch Aladár: Ne határozzuk meg ezt az összeget, mivel elképzelhető, hogy a 2,9 millió forint nem annyi lesz, hanem a már elfogadott 18,1 % feletti megtakarítás kerüljön a tartalékalapba.

Palotás Tibor: Ez a javaslat teljesen elfogadhatatlan, ha az ad hoc bizottság jelentését elfogadjuk, akkor csak 3 millió forinttal kell a 47 milliót csökkenteni, ha béralku történne. abban az esetben 4-5-6-9 millió is levonnató.

Dr. Kereskai István: Az említett 3 millió forintot az igazgatási bérköltségből vegyük le TB járulékkal együtt és azt helyezzük tartalékba?

Farkas Zoltán: Hajlandó vagyok megszavazni 3 vagy 5 millió forint csökkentést, de nem úgy, hogy közben 18,1 %-os bérfeljesztés is megszavazok. Akkor maradunk abban, hogy elveszünk 3 millió forintot és nem beszélünk arról, hogy milyen mértékű bérfeljesztésre lesz lehetőség.

Takács Zoltán: Visszavonom a javaslatomat.

Krémer József: Számomra nyilvánvaló, hogy a közgyűlés a bérszínvonal emelését 18,1 %-ban határozta meg. Megítélésem, szerint a hivatal az előírásoknak megfelelően számította ki a bérszínvonal emelését. Véleményem szerint az ad hoc bizottság javaslata ezzel ellentétes, nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően számolt. Az én fogalmam szerint ha 18,1 %-os bérszínvonal-emelkedést szeretnénk a hivatalban elérni, akkor nincs plusz 3 millió forintunk. Ezzel az egész vitával Palotás képviselőnek sikerült elérnie, hogy a város lakossága bizalmatlanná váljon a közgyűlés egyes tagjaival, vezetőivel, a hivatal kollektívájával szemben.

Dömötörfy Sándor: Én ebben a témában a gazdasági osztály vezetője által elmondottakat elfogadom. Kérem ne vitatkozzunk tovább, szavazzunk az ügyben.

Cserti Tibor: Kérem, ha a bérfejlesztés mértékének csökkentésére sor kerülne, annak százalékos mértékét is határozza meg a testület.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint az ad hoc bizottságnak alapvetően igaza van abban a kérdésben, hogy a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében feltüntetett 2,9 millió forintot ha itt terveztem meg, akkor arra nem kell 18,1 %-ot tervezni. Tehát a 2,9 millió forintnak a 18,1 %-a levehető anélkül, hogy sérülne a hivatali dolgozók bérszínvonal emelése. Az 1,8 millió forintos céljutalomról ugyanígy levehető a 18,1 %-os fejlesztés. A két tételből 1 millió forint körüli összeg az ami megtakarítható. Szerintem ez még lehetővé teszi a dolgozók számára a 18,1 %-os bérfejlesztést, viszont számolni kell azzal, hogy a jövedelemnövekedésük nem lesz ilyen mértékű.

Marton István: Az anyag tartalmazza, hogy a főfoglalkozásuk elmúlt évi bére 33,5 millió forint volt, ez az idén 25,37 %-os növekményt tartalmaz, ha az egészet nézem, akkor 34 %-osat. Ha az általam javasolt 3 milliós csökkentéssel vetitem egybe az idei és a tavalyi beralapot, ennek eredménye 25,5 %-os növekedés. Két lehetőség van: vagy a 968 ezer forintos csökkentés, ahogy az alpolgármester javasolta, vagy a 2,976 ezer forintos. Továbbra is az a véleményem, hogy abszolút értékben kell meghatározni és nem százalékosan.

Cserti Tibor: Ha a 7 millió Ft betervezett bérszínvonal fejlesztésből levonjuk azt a csökkentési mértéket amit javasoltak, akkor 11,2 %-os bérfejlesztés jön ki.

Magyar József: Az ellenzéknek az a dolga, hogy a hibákra azonnal lecsapjon, és ezt korrekt módon tegye, a hatalomnak pedig a feladata, hogy ezt gyorsan korrigálja. Tehát én azt javaslom, hogy a jövőben ezt a taktikát próbáljuk betartani.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy 2.976.000 Ft béralappal és ennek TB járulékával csökkentsük a polgármesteri hivatal költségvetését és tegyük az általános tartalékba, az szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elveti.

Jesch Aladár: A korábban tett javaslatomat visszavonom.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a 964.000 Ft-tal és annak TB járulékával csökkentsük a béralapot és azt tartalékba helyezzük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, mivel a költségvetés módosításához szükséges minősített többséget a javaslat nem kapta meg.

Dr. Kereskai István: A javaslatok egyike sem kapta meg a költségvetés módosításához szükséges szavazati arányt, ezért az 1992. február 3-án megalkotott 3/1992. számú rendeletben foglaltak hatályosak.

2. Javaslat az önkormányzati képviselők költségtérítésének megállapítására (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

Pilczér Éva: Az ügyrendi és igazgatási bizottság megtárgyalta az önkormányzati képviselők költségtérítéséről szóló rendelet módosítását. A módosítás azért indokolt, mert 1992. január 1-től a költségtérítés is a jövedelemadó kategóriába tartozik. A bizottság úgy döntött, hogy a képviselők költségtérítését a polgármester mindenkori alpbéréhez viszonyítja így elkerülhető lesz a többszöri módosítás. Javaslatunk szerint százalékos arányban kívánjuk meghatározni az összeget, melyen csak akkor változtatunk, ha a Parlament módosítja a polgármester fizetését.

Dr. Bogár Gáspár: A polgármester alpbérét érinti-e a több órán keresztül vitatott hivatali költségvetés? Felvetődik a kérdés, hogy a képviselő akkor nem végez munkát, amikor a közgyűlésen nem vesz részt, illetve a bizottsági munkában? Véleményem szerint a területi képviselő többet dolgozik kint a választókerületében, mintha részt vesz a közgyűlésen.

Dr. Henzsi Edit: A polgármester bére közgyűlési hatáskör, melyet mindig egyedileg határoz meg a testület.

Bogár képviselőnek igaza van abban, hogy aki egyéni választókerületet is képvisel az akkor is tevékenykedik, ha éppen a testületi ülésen nem vett részt. Viszont a képviselőket nem lehet úgy elkülöníteni, hogy listás vagy egyéni választókerületből került a testületbe. A bizottság álláspontja, hogy minden képviselő havonta egy testületi ülésen vagy legalább 1 bizottsági ülésen vegyen részt, mégiscsak kötni kellene a díjazást, hogy ténylegesen és ki-mutathatóan végzett testületi munkát. A másik álláspont az lehet, hogy a képviselőségért- függetlenül attól, hogy a testületi munkában résztvett-e vagy sem, - alapidíj kerüljön megállapításra.

Palotás Tibor: A javaslat 4. pontja már az elmúlt évben is gondot jelentett, mely azt tartalmazza, hogy a képviselő nem jogosult a költségtérítésre, ha a közgyűlés vagy a bizottság munkájában az adott hónapban nem vett részt. A 4. pontot úgy kellene megfogalmazni, ahogy az elmúlt évben is módosításra került. Aki nem jár bizottsági ülésre, velük szemben valamilyen szankcionálást kellene bevezetni, mivel a bizottsági ülések egyre inkább ellaposodnak. Ugy szabályozzuk, hogy csak a bizottsági ülésre, a bizottsági munkára vonatkozzék.

Farkas Zoltán: Javasolom úgy meghatározni, hogy negyedévente 3 alkalommal vegyen részt a képviselő vagy a bizottság, vagy a közgyűlés munkájában. A 4-es pontot teljesen eltörölni nem indokolt. A bizottsági ülésről készített jegyzőkönyvek jelenléti íve szolgálhatna a kifizetés alaplazonylataként.

Stamler Lajos: Én nem tudom elképzelni, hogy van olyan bizottság, amely havi 1 üléssel minden feladatát el tudja látni. A közgyűlésen való részvételnél előfordulhat, hogy valaki pontosan olyan ügy miatt van távol, ami a képviselői munkájához tartozik. Kérdéses, hogy milyen módon kerül ez rendezésre, mit tekintünk elfogadottnak a távolmaradást illetően.

Takács Zoltán: A polgármester és az alpolgármester mint képviselő és mint bizottsági elnök is fizetést kap?

Dr. Henczi Edit: A polgármester és alpolgármester is ugyanolyan képviselő, mint önök, tehát minden tétel rátevéődik az alapidíjra, mert az plusz feladat. Az a képviselő, aki egy bizottságnak is tagja vagy elnöke többit dolgozik, mint aki "csak" képviselő. A képviselői díjazásnál is a polgármester alaplazérének 40 %-áig mehet el a díjazás.

Takács Zoltán: Nem értek egyet a költségtérítés százalékban történő meghatározásával, különösen akkor, hogyha a polgármester és az alpolgármester béréhez kötjük azt. A javaslatban jogi ellentmondást látok, ugyanis ha azt megszavazzuk, akkor abban leszünk érdekeltek, hogy minél feljebb emeljük a polgármester fizetését, illetőleg amikor szavazunk erről a kérdéstről azt kell hogy kijelentsem, hogy mivel az én tiszteletdíjam is ehhez kötődik, ezt visszeférhetetlennak tartom és ezért tartózkodnom kell a szavazástól.

Ezt az előterjesztést elviekben elhibázottnak tartom, kérem vegyünk le a napirendről.

Stamler Lajos: Az előterjesztés ügyrendi ellentmondást tartalmaz, saját költségtérítésünket nem szavazhatjuk meg.

Pilczér Éva: A polgármester fizetését jogszabály határozza meg, a miniszter fizetésének maximum 80 %-át kaphatja. Ennek mértékét a kormány döntésétől függően változtathatjuk meg.

Németh László: A 20.000 Ft költségtérítés összegét magasnak tartom, a hivatal dolgozói ennyit kapnak egész havi munkáért. Javasolom, hogy a tavaly megállapított költségtérítés maradjon érvényben.

Marton István: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az a képviselő, aki egy bizottságban tag egy másik bizottságnak pedig elnöke, az a polgármester alapbérének 40 %-át, vagyis 20.000.- Ft-ot kap egyhavi munkáért. Ez elgondolkoztató, amikor egy országgyűlési képviselő főállásban 32.500 Ft-ot kap. Azt is ki kellene mondani, ki az aki alkalmas, illetőleg nem a bizottsági elnöki és tagsági feladatokra. Az erre vonatkozó határozatunk határidejét március 31-re módosítottuk. Amíg ezek a kérdések nem dőlnek el, én ellenzem, hogy rendelkezünk önmagunk javadalmazásáról.

Koczfán Ferenc: A 20.000 Ft-os összeget túlzottnak tartom, javasolom, hogy csökkentsük.

Dr. Henczi Edit: Az arányok érzékeltetése miatt el kívánom mondani, hogy Székesfehérvár önkormányzata 1991. januártól a polgármester alapbérének a települési képviselőségért 10 %, egy bizottsági tagságért 15 %, kettő bizottsági tagságért 20 %, bizottsági elnöki tevékenységért 30 %-ot ítelt meg. Emellett költségátalányt, illetve összvonalas bérletet biztosított.

Jesch Aladár: Módosító indítványom, hogy tartsuk meg a korábbi költségtérítést, esetleg arról lehet szó, hogy az adónak megfelelő fix összegben 40 %-kal megemelni.

Palotás Tibor: Amíg döntés nem lesz ebben a témában, addig kérem, hogy az elmúlt évben megállapított költségtérítést folyósítsák számunkra.

Dr. Kereskai István: A már megállapított költségtérítés folyósítását a képviselőknek biztosítjuk, azonban ehhez az szükséges, hogy az adóztatás módjára kiadott nyilatkozatot a hivatalhoz minél előbb juttassák vissza.

Farkas Zoltán: Ha a költségtérítés ügyében ma érdemben nem foglal állást a közgyűlés, kérem a képviselőket, értsenek egyet azzal,

hogya hivatal végezze el a tavalyi költségtérítés bruttósítását.

Dr. Kereskai István: A javasolt bruttósítást és annak megfelelően a költségtérítés folyósítását a hivatal csak abban az esetben teheti meg, ha ezzel kapcsolatosan a rendeletet a képviselőtestület módosítja.

Takács képviselő javasolta, hogy e témát vegyük le a napirendről és az ügyrendi és igazgatási bizottság dolgozza át a költségtérítésre vonatkozó javaslatot úgy, hogy ne %-os mértéket tartalmazzon. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 15 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Németh László képviselő azt javasolta, hogy a költségtérítés mértékét ne változtassuk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 5 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 16 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Jesch képviselő javasolta, hogy maradjon a tavalyi költségtérítés, amelyet 40 %-kal emeljen meg a testület az adó miatt. Az ezzel kapcsolatos rendelettervezetet az ügyrendi és igazgatási bizottság a következő ülésre hozza a testület elé.

A közgyűlés 7 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 14 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: A módosításokkal nem értett egyet a testület, most az eredeti előterjesztést teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással az eredeti előterjesztést nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Marton képviselő javasolta, hogy ne foglalkozunk addig a költségtérítéssel, amíg a bizottságok ügyét át nem tekintjük. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 4 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Kereskai István: Felkérem az ügyrendi és igazgatási bizottságot, hogy a testület következő ülésére az elhangzott módosításokra figyelemmel, készítsen új előterjesztést.

3. A VGV szemétszállítási és kéményseprési díjak emeléséről szóló árbejelentése (írásban)
Előadó: Szőke János igazgató

Szőke János: A közgyűlés a 61/1991-es számú határozatában utasította a vállalat vezetőit, hogy a VGV jövőjére vonatkozóan készítsen javaslatot. Tekintse át közvetlenül a lakosságnak végzett tevékenységek reális és áthárítandó költségeit. A határozatnak megfelelően vizsgáltuk ezeket a költségeket, azok csökkentése érdekében sok belső intézkedést tettünk. Ezek az intézkedések azonban nem tudták ellensúlyozni a növekvő árhatásokat. Elkészítettük az 1991. évi mérleget, mely tartalmazza, hogy a lakossági szemétszállítás veszteséges volt, míg a kéményseprés nyeresége minimális. Emiatt vált indokolttá a javasolt mértékű díjemelés.

A szemétszállítás, kéményseprés öt ponton érinti a még érvényben lévő 3/1987-es számú környezetvédelmi tanácsrendeletet.

Kérem a közgyűlést, hogy a második félévben a tanácsrendeletet vizsgálja felül.

Palotás Tibor: Mi célja volt az áremelés bejelentésének, milyen köze van a közgyűlésnek ehhez?

Szőke János: Önkormányzati vállalat vagyunk, úgy érezzük, hogy e tevékenységi körben végzett munkánkról ezzel összefüggésben a szolgáltatások díjáról tájékoztatni kell az önkormányzatot, a lakosságot.

Palotás Tibor: Ha nem a közgyűlésnek kell döntenie a szolgáltatások díjáról, akkor úgy érzem, nem kellene szerepeltetni e témát a napirendek között. Ha pedig mégis a közgyűlésre tartozik, akkor azt kérdezem, hogy jogos-e ez az emelés, foglalkozott-e a közgyűlésből valaki e témával. Van-e beleszólása a testületnek abba, hogy egy önálló vállalat hogyan emel árakat.

Dr. Henczi Edit: A szemétszállítás is olyan közzolgáltatás, amely önkormányzati feladat. Ha ezt vállalkozási formában nem lehet megoldani, akkor az önkormányzatnak kell biztosítania. A képviselőtestületnek olyan befolyása van, hogyha ezeket a terheket nem kívánja áthárítani a lakosságra, akkor átvállalhatja, ezt megteheti, de azt nem, hogy nem veszi tudomásul, mert ebben az esetben az önkormányzat nem árhatóság.

Jesch Aladár: Amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy hozzájárul a szolgáltatások díjához, véleményem szerint azt is a lakosság fizeti. Az árbejelentést tudomásul kell venni.

Farkas Zoltán: Palotás képviselőnek e témában részben igaz van. Szeretném hallani, melyik bizottság vizsgálta meg, hogy jök-e az

előterjesztésben szereplő számok, azok, amelyek indokolttá teszik az áremelést. Mennyire vannak a realitás talaján. Nem lehetne-e mérsékelni és ha a közgyűlés nem járul hozzá a díjemeléséhez, akkor mi lesz az a szám, amit a képviselőtestületnek támogatás címén az év végén a vállalat benyújt. Amíg ezek az adatok nem állnak rendelkezésre, e témában nem tudok állástfoglalni.

Jesch Aladár: A szolgáltatások díjainak vizsgálatával a városüzemeltetési bizottság foglalkozott, a VGV igazgatója és a gazdasági vezetőjének tájékoztatása alapján. Véleményünk szerint az év közepére az átalakulás megtörténik, az árakat a jelenlegi kalkuláció alapján tudomásul vettük.

Marton István: Az 55-56 %-os áremeléseket magasnak tartom, de tudomásul kell vennünk. Meggyőződésem, hogyha az elmúlt év júniusában a tervezett átalakulást a közgyűlés nem akadályozza meg, akkor most nem szerepelnének ilyen magas számok.

Balassa Béla: Tudomásom szerint a polgármesteri hivatalon belül van egy olyan kezdeményezés előkészületben, ami a kommunális szolgáltatások vállalkozásba adását segíti.

Göndör István: Véleményem szerint az legyen a rendezőelv, hogy aki igénybeveszi a szolgáltatást, az fizesse meg. Hallhattunk arról, hogy a vállalat átalakulás előtt van, célunk az kell, hogy legyen, hogy ne vegyünk át a végén veszteséget. Azt szeretném kérni, hogy évente két alkalommal kerüljön sor a kémények tisztítására.

Budai István: Ugy gondoltuk, hogy mivel a lakosság nagy részét érintő szolgáltatásról van szó, tájékoztatjuk a közgyűlés milyen intézkedéseket kívánunk tenni. Szeretnénk elkerülni, hogy a vállalat veszteséges legyen, s annak fedezetét esetleg az önkormányzat költségvetéséből kelljen biztosítani.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem a testületet, hogy tudomásul veszi-e a VGV árbejelentését.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a VGV által végzett kötelező jellegű szolgáltatások 1992. évi díjairól szóló árbejelentését tudomásul veszi.

4. Nagykanizsa vásárcsarnok részletes rendezési tervkonceptiójának bemutatása (írásban)
Előadó: Palotás Tibor képviselő

Balassa Béla: Olyan beruházásokat, amelyek vállalkozói alapon valósulnak meg önkormányzati pénzek nélkül, azokat támogatni kell,

de nem olyan módon, ahogy a közgyűlés az apport megszavazásakor tette. Ugy gondolom, ha az apport bevitelének a feltételei előre nincsenek tisztázva, a garanciák megállapítva, abban az esetben egy bianco csekket ad az önkormányzat a vállalkozásnak, egy olyan csekket, amit később fognak kitölteni. Egy vállalkozás lehet nyereséges és veszteséges is.

Farkas Zoltán: Melyik bizottság véleményezte az anyagot?

Jancsi György: A városfejlesztési bizottság tárgyalta ezt a témát. A bizottság véleménye, hogy a program alapvetően elfogadható, de szükségesnek tartja a határozati javaslat c./ pontjában is megfogalmazott vizsgálatok elvégzését. Javasoljuk a lakótömb, az öregek háza, MÉH telep funkciók elhelyezésének felülvizsgálatát, pótolandó munkarészek, környezetvédelmi vizsgálat, terhelhetőség, zöldterület vizsgálat, közlekedési vizsgálat, városi főépítéssel történő egyeztetés dokumentálása, közmű- és szakhatósági egyeztetések, környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság állásfoglalása, gazdasági bizottság, gazdasági és TEFO osztály állásfoglalása, hatósági osztály állásfoglalása illetve annak dokumentálása. Elsősorban azokat a szakmai elképzeléseket és előírásokat próbáltuk érvényesíteni, amelyet a környezetvédelmi és területfejlesztési minisztérium az önkormányzatok ágazati működtetésével kapcsolatosan előírt.

Göndör István: A közgyűlés korábban hozott határozatában azt mondta ki, hogy ezen a területen szándékában van egy vásárterület létesítése. Azt nem tartalmazza a határozat, hogy ezt az Alfától Omegáig Kft-vel akarja megépíttetni. Itt pedig már elindult egy vállalkozás, mely a területtel apportként számol, az üzleti feltételek mint ahogy Balassa képviselő említette, azonban nem kerültek megállapításra. Véleményem szerint először ezeket a dolgokat kellene rendezni és csak azt követően beszélni az előterjesztésről.

Farkas Zoltán: Azzal, hogy itt az alapkőletétel is megtörtént, ez egy szimbolikus jelentőségű dolog volt, azt jelezte, hogy a város nem fogja akadályozni azt, hogy egy vállalkozási törekvés ezen a területen megvalósuljon. A közgyűlés november 4-i ülésén úgy döntött, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő földterületeket, melyek az érintett területen vannak a vásárcsarnokkal kapcsolatos vállalkozásba apportként beviszi. Arról nem döntött, hogy milyen mértékben és mikor. A városfejlesztési, városüzemeltetési és gazdasági bizottság vezetőit bízták meg javaslat kidolgozásával az apport-bevitel kritériumára vonatkozóan. Ahhoz, hogy az előterjesztést érdemben lehessen tárgyalni, szükséges, hogy a bizottságok a megbízott feladatot elvégezzék, továbbá szükséges az is, hogy a városfejlesztési bizottság által megjelölt 8-10 tétel is szerepeljen a végleges anyagban.

Jancsi György: A pécsi tervező vállalat elkészítette a város területfejlesztési illetve területhasznosítási koncepcióját, amely tartalmazza milyen jellegű tevékenységeket milyen övezeti besorolás-

sal lehet a város területeibe vonni. Ezt az elmúlt évben a VÁTI-val az önkormányzat felülvizsgáltatta. Azok a javaslatok, amelyeket mi a közgyűlésnek tettünk hogy kerüljenek beépítésre, azok szakmai garanciákat fognak adni arra, hogy ez a területfejlesztés a jelenleg érvényben lévő mind építési, mind területfelhasználási, mindpedig környezetvédelmi országos elképzelésekkel egybehangzóak legyenek.

Balogh György: A 186/1991-es számú önkormányzati határozat tartalmazza azt, hogy a közgyűlés felkéri a városfejlesztési, városüzemeltetési és gazdasági bizottság vezetőjét dolgozzanak ki javaslatot, hogy az apportként való bevitel esetén milyen feltételeket határoz meg a vállalkozónak és ezt terjessze a közgyűlés elé. Számomra ez azt jelenti, hogy tényként fogadta el a közgyűlés az apportként való bevitelt, viszont ez csak akkor valósul meg, ha azok a feltételek, amelyeket a 3 bizottság kidolgoz, a közgyűlés elfogad, teljesülhet és a vállalkozó részéről is elfogadásra kerülnek. Palotás képviselőtől kérdezem, milyen nagyságrendű ez a beruházás, ennek megvalósulásának milyen reális feltételei vannak, érdemes-e abba másoknak - kisebb-nagyobb vállalkozásoknak - pénzzel beszállni.

Stamler Lajos: Milyen garanciák vannak arra, hogy az önkormányzat által apportként bevitt telekérték nem az esetleges hitel fedezetéül szolgál. Az a kérdésem, hogy a mi határozatunkra van-e ilyen veszély, ha nincs, akkor amennyiben az apport marad, milyen garancia van arra, hogy ez nem következik be.

Krémer József: Egyetértek azzal, hogy a városnak szüksége van ezen a területen egy vásárcsarnokra. Azonban nem értek egyet a vásárcsarnok kialakításának a módjával, amely a konkurenciát kívánja kizárni, és ezzel kényszerhelyzetet teremt. Korábban is hangoztattam, hogy a vásárcsarnok mellett egy ún. "kosaras piac" maradjon a város közepén, talán ott ahol jelenleg van, ezt a lehetőséget is elveszik a várostól, mert arra a területre az önkormányzat pályázatot írt ki, amely egyértelműen tartalmazza, hogy a piac máshol kerül elhelyezésre.

Marton István: Az anyag az építészeti, tervezési kérdésekkel foglalkozik, azonban a gazdasággal nem. Jó lenne, ha a város birtokában lévő területről egy hivatalos értékbecslés lenne, olvashatnánk arról, hogy a tervezett beruházásból mekkora a város esetleges részaránya, milyen objektumok lesznek, mekkora alapterületű a vásárcsarnok, a sportcsarnok, az öregek háza, mekkora az objektumonkénti beruházási összeg ezévi árszinten, vagy láttunk volna egy beruházási ütemtervet bontásban.

Dömötörffy Sándor: A gazdasági bizottság legutóbbi ülésén foglalkozott ezzel a kérdéssel. Nekünk is az a véleményünk, hogy nagyon sok tisztázatlan dolog van a beruházás körül. Az elképzelésünk hogy a bizottság következő ülésére meghívjuk az Állástól az Önkormányzat Kft képviselőit és ott tisztázzuk ezeket a kérdéseket. Igaz, hogy a közgyűlési határozat nem mondja ki, hogy a Kft kapja meg

ezt a beruházást, de viszont van egy olyan határozat, amely ki- mondja, hogy az apport-bevitellel számolni kell és erre vonatko- zóan a bizottságoknak javaslatot kell kidolgozni. A kit megvette a környező területeket, tehát a közgyűlés, a város kész tények előtt áll. A terület becsült értéke 11 millió forint.

Berczeli Emilia: A jogszabály a helyi önkormányzatok hatáskörébe utalja a rendezési tervek programjövahagyását. Megtörtént a terv- nek az előzetes szakhatósági egyeztetése, a vizsgálati munkarésze- ket el kell végeztetni, amelyhez kérjük a közgyűlés véleményét, mivel olyan fejlesztési koncepciót tartalmaz, amely a városközpont terhelhetőségét figyelembe kell hogy vegye.

Jancsi György: Most a városfejlesztési koncepció tervszintű elő- készítő programjövahagyásával kell foglalkoznunk. Azzal, hogy mik kerüljenek ebbe a programba, milyen távlati megvalósításban milyen formában, később is foglalkozhatunk, az már üzleti dolog.

Dr. Kereskai István: Az elmondottak alapján azt a következtetést tudjuk levonni, hogy a testület akkor tud jól dönteni a program elfogadásában, ha a városfejlesztési bizottság által javasolt vizsgálatokat elvégeztetnénk. Az apportérték meghatározásával kapcsolatosan az önkormányzat határozata 3 bizottság elnökét kötelezte a javaslat kidolgozására. Amíg az ezzel kapcsolatos anyag nem áll rendelkezésünkre, a téma ezen részével foglalkozni nem tudunk.

Palotás Tibor: Most egy tervet kellene véleményezni, amelyet az Alfától az Omegáig Kft rendelt meg a beruházás megvalósítása érde- kében, mert részletes rendezési terv nélkül ezt az építményt nem lehet engedélyezni. E területre általános rendezési terv nem ké- szült, így ennek módosítása is szükséges, az elfogadásra kerülő részletes rendezési terv alapján. Az előterjesztésbe véletlenül került be az állatvásártér, a hatósági egyeztetés során egyértelművé vált, hogy itt ennek elhelyezésére nincs lehetőség. Az itt bemu- tatott tervnek az lenne a feladata, hogy azt a képviselők vélemé- nyezzék. Az előterjesztésben van egy jelentős észrevétel a bizott- ság részéről, ami a zöldterületarányra vonatkozik. Ez egy könnyen feloldható kérdés, hisz valójában itt egy vásárváros tervei bonta- koznak ki. Szívesen fogadnánk az ilyen jellegű észrevételeket. Ezt a tervet a környezetvédelmi, városfejlesztési, a gazdasági bizottság is megtárgyalta, az érdekeltekkel a szükséges egyezteté- sek megtörténtek, lényeges változás a korábbi adatokkal szemben nincs.

Balogh György: Javasolom szavazzunk arról, hogy foglalkozunk-e a továbbiakban ezzel a témával ma, vagy vegyük le a napirendről.

Jancsi György: Kérem a környezetvédelmi bizottság elnökének véle- ményét erről a témáról, mert az összes terv, ami most készül a városban /közlekedésfejlesztés stb./ a környezetvédelem jobb álla- potba hozását szolgálja és ez bizonyos részben kapcsolódik az elő- terjesztéshez.

Az önkormányzatnak joga van ahhoz, hogy bizonyos területen fejlesztéseket hajtsón végre. Ebben az esetben a képviselőtestület nem kezdeményezett, hanem az Alfától az Omegáig Kft.. A Kft beadott egy tervet, a terv készítőjének tudni kell, hogy mit kell tartalmaznia egy programtervi előterjesztésnek. A legkritikusabbnak a környezetvédelmi, az ut- és közműszervekkel történő egyeztetést tartom. A bizottság a problémát abban látja, hogy az elkészített anyag nem teljes, viszont ennek realitását támogatjuk az említett anyagok pótlását követően.

A bizottság a következő határozat elfogadását javasolja:

A közgyűlés a nagykanizsai VOLÁN Pályaudvar és környéke rendezési terv programjavaslatának megalapozásához az alábbi munkarészek elkészítését kéri: Környezetvédelmi vizsgálat, zöldterületvizsgálat, közlekedési vizsgálat, városi főépítéssel történő egyeztetés dokumentálása, közmű- és szakhatósági egyeztetés dokumentálása, környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság állásfoglalása, TEFO állásfoglalása, gazdasági bizottság állásfoglalása, gazdasági osztály állásfoglalása. A vásárcsarnok és fedett piac funkciója egyértelmű és meghatározható. További létesítmények funkciója felülvizsgálandó. Alternatív hasznosítási javaslatokat kell adni, hangsúlyozottan javasoljuk a lakótömb, öregek háza, állatvásár, MÉH telep funkciók elhelyezésének felülvizsgálatát.

Balogh György: Nem kaptam választ egy igen lényeges kérdésemre, álom-e vagy valóság, ami az előterjesztésben szerepel. Szeretném kijelenteni, hogy én a mostani piac illetve egy kulturált kosaras piac elkötelezett híve vagyok. Meggyőződésem, hogy a város lakossága is ezen a véleményen van. Hangsúlyozni szeretném, hogy nem szüntettük meg ezt a piacot, hanem azt mondtuk, amennyiben a városközpontban az új piac létrejön, akkor majd a funkciója megszűnik.

Palotás Tibor: A válaszom az, valóság lesz, amit leirtunk. Sajnos ezt a tervet nem lehet rövid idő alatt elkészíteni, kérem hogy véleményükkel segítsék munkánkat, a város szépítését. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a beruházás vállalkozási alapon elkészüljön, így sor került már hatósági és több bizottsági egyeztetésre.

Stamler Lajos: A régi piac rekonstrukciós tervéről az volt a véleményem, hogy az környezetvédelmi szempontból nincs kellően megalapozva. A terv nem úgy volt előkészítve, hogy a környezetvédelmi hatások mérhetőek lettek volna. Az előterjesztés ilyen szempontból nem megalapozott. A környezetvédelmi alapvizsgálat elkészültét követően lehet a témáról vitatkozni.

Koczfán Ferenc: Egyetértek a Jancsi képviselő által javasoltakkal, de hiányolom, hogy határidő nem került megállapításra. Az Alfától az Omegáig Kft-nek különböző tervezési feladatokat írnak elő, a tervek nem kevés pénzbe kerülnek, úgy gondolom, ezeket az összegeket a városnak kellene megfinanszírozni.

Dr. Kereskai István: A tervek elkészítéséhez szükséges összeget biztosítani nem tudjuk, a beruházás vállalkozási formában valósulna meg.

Göndör István: Határidőt nem tudunk megjelölni. Ha a vizsgálatok elkészülnek, azt követően tudjuk a témát megvitatni.

Jancsi György: A vizsgálatok eredményét a módosított programjavaslat tálal ismételten elő kell terjeszteni közgyűlési jóváhagyásra. Határidőt nem javasolunk, mert az a teljesítéstől függ.

Balogh György: Egyetértek a városfejlesztési bizottság által javasolt határozattal, azzal a kiegészítéssel, hogy az ily módon előkészített anyagot az előterjesztő hozza a képviselőtestület elé vitára.

Dr. Kereskai István: Aki a városfejlesztési bizottság által javasoltat elfogadja, a Balogh képviselő kiegészítésével együtt, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

19/1992. számú határozat

A közgyűlés a Nagykanizsa VOLÁN autóbusz pályaudvar és környéke, a vásárcsarnok és fedett piac rendezési tervével kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

A programjavaslat adta lehetőségeket, azok előnyös és kedvezőtlen hatásait, a terület városszerkezetben elfoglalt távlati funkcióját mérlegelve az alábbiakat határozza:

A közgyűlés a Nagykanizsa Volán autóbusz pályaudvar és környéke rendezési terv programjavaslatának megvalósításához a következő munkarészek elkészítését kéri:

- környezetvédelmi-, zöldterület- közlekedési vizsgálat,
- városi főépítéssel történő egyeztetés dokumentálása,
- közmű- és szakhatósági egyeztetés dokumentálása,

- a környezetvédelmi-, a városüzemeltetési és a gazdasági bizottság állásfoglalása,

- a településellátási és fejlesztési osztály, valamint a gazdasági osztály állásfoglalása,

A váráscsarnok és fedett piac funkciója egyértelmű és meghatározható, további létesítmények funkciója felülvizsgálandó.

Alternatív hasznosítási javaslatokat kell adni, hangsúlyozottan javasoljuk a lakótömb, öregek háza, állatvásár, MÉH telep funkciók elhelyezésének felülvizsgálatát.

Az ily módon előkészített anyagot az előterjesztő hozza a képviselőtestület elé vitára.

Felelős : Palotás Tibor az Alfától az Omegáig Kft ügyvezető igazgatója

5. A városi könyvtár elhelyezésének ügye

Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető

Czupi Gyula: A javaslat a hivatal osztályait bizza meg, hogy találjanak megoldást a könyvtár elhelyezésére. Ezzel egyetértek, de javasolom, hogy az egész tevékenység koordinálására alakuljon egy ad hoc bizottság, mely megfelelő körültekintéssel vizsgálja meg a kérdést. Ez a bizottság a felmerült ötleteket, javaslatokat egyeztetné a könyvtárakkal, az osztályokkal, és ezt összegezve tájékoztatást adna a testületnek, hogy mely épület alkalmas a könyvtár elhelyezésére, milyen ütemezéssel lehetne azt megoldani, vagy ha nem talál ilyen épületet, akkor arról adjon számot, hogyan, hol kellene megoldani, milyen tervek alapján, milyen finanszírozással. A bizottság elnökének Farkas Zoltán alpolgármestert, tagjainak Jancsi György, Koczfán Ferenc, Marton István képviselőket javasolom.

(Farkas Zoltán, Jancsi György, Koczfán Ferenc a bizottsági tevékenységet vállalják).

Marton István: A mai nap tapasztalata alapján úgy döntöttem, hogy nemcsak az állandó bizottsági tevékenységemet fejeztem be, mint amit a múlt tavasszal már megtettem, hanem a különböző ad hoc bizottságokban sem kívánok a továbbiakban közreműködni.

Czupi Gyula: Magyar József képviselőt javasolom.

Magyar József: Vállalom a feladatot.

Palotás Tibor: A piactömb tervpályázatát fel lehetne használni a könyvtár építésének a gondolatához is. A tervpályázati kiírás a piactömbbe vegyes funkció elhelyezését engedi meg. A tervpályázatot kiíró bizottságnak küldhetünk levelet, hogy a feladatot ezzel kibővítve készítsék a pályázók.

Krémer József: Az ad hoc bizottságba Czupi Gyula képviselőt javasolom.

Czupi Gyula: Vállalom a megbízatást. A bizottságba Pintér Bélát, a könyvtár vezetőjét is javasolom.

Karmazin József: A tervpályázatot bíráló bizottság nagy hangsúlyt helyez arra, hogy a jogszerűség biztosított legyen. E bizottságnak a kérdések lezárásáig volt lehetősége kiegészíteni a programot, melynek határideje február 7. Tehát ennek módosítására már nincs lehetőség, azonban a program kiírása tudja ezt a feltételt, tehát ha a pályázók élnek ezzel a lehetőséggel, akkor lesz köztük ilyen változat is.

Dr. Kereskai István: A kiírásban kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, illetve funkciók vannak megjelölve, amelybe mindent bele lehet érteni. Elképzelhető, hogy a tervező olyan elgondolást is hoz, amelyet most Palotás képviselő javasolt. Kérdezem Pintér Bélát, elfogadja-e a bizottsági tagságot?

Pintér Béla: Vállalom a bizottsági tagságot.

Kérem, hogy ne csak az elhangzott ötletet tárgyalja a testület, hanem minél több alternatív javaslatot és ezek összevetésében lenne a bizottságnak nagy feladata.

Dr. Kereskai István: Czupi Gyula képviselő módosító határozati javaslatot tett, határidőnek mit jelöljön meg a testület?

Czupi Gyula: Április 30-át javasolom.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az ad hoc bizottság létrehozásával és a javasolt személyekkel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással egyetért az ad hoc bizottság létrehozásával és a javasolt személyekkel.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a határozati javaslattal, az elhangzott módosításra is figyelemmel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

20/1992. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a városi könyvtárat funkciójának megfelelő épületben kell véglegesen elhelyezni. Ennek érdekében ad hoc bizottságot hoz létre. A bizottság elnöke: Farkas Zoltán alpolgármester tagjai: Jancsi György, Koczfán Ferenc, Magyar József, Czupi Gyula képviselők, Pintér Béla könyvtár vezetője.

A bizottság munkájának segítésére utasítja a Humán, valamint a Településellátási és Fejlesztési osztályt, a városi főépítészt. Arra kéri az ad hoc bizottságot, hogy az intézmény és a gazdasági osztály bevonásával terjesszen elő javaslatot a könyvtár elhelyezésének módjára.

Az előterjesztést véleményezze a városfejlesztési, valamint az oktatási és kulturális bizottság.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős : Farkas Zoltán ad hoc bizottság vezetője
Érintett osztályvezetők
Pintér Béla igazgató

6. Közérdekű bejelentés

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javaslatot szeretnék megfontolásra ajánlani. Véleményem szerint városunk lakóinak előnyére válna, ha gondolkodnánk azon, hogy a Máltai Szeretetszolgálatot Nagykanizsára megpróbáljuk betelepíteni, komoly segítsége lehetne a szociális és egészségügyi területnek. Konkrét ötletem arra vonatkozóan nincs, hogyan lehetne ezt helyileg lebonyolítani, de úgy gondolom, akár bizottságot, akár ad hoc bizottságot létrehozhatnánk erre. Ha a közgyűlés jónak tartja ezt a javaslatot, akkor másfél-két hónapon belül ki lehetne dolgozni ezt az ajánlást, ezt követően megkeresnénk Kozma plébánost aki ezügyben segítségünkre lenne.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a népjóléti bizottság vegyen részt ebben az előkészítő munkában, azt követően a későbbiekben kerüljön testület elé a javasolt téma, április hónapban.

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangulag egyetért azzal, hogy a Máltai Szeretetszolgálattal kapcsolatos téma a közgyűlés áprilisi ülése elé kerüljön.

7. Pápai József eseti segély fellebbezési ügye (zárt ülésen)
Előadó: Dr. Csákai Iván a népjóléti biz. elnöke

A fellebbezési ügyben elhangzottakat a zárt ülésről készített jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

21/1992. számú határozat

A közgyűlés Pápai József Nagykanizsa, Zárda u.13. szám alatti lakos eseti segély ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és az I. foku határozatot változatlanul helybenhagyja.

Utasítja a polgármestert, hogy a kérelmező részére az indokolással ellátott elutasító határozat megszerkesztéséről gondoskodjon.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

8. Javaslat a közgyűlés 1992. március 9-i ülésének napirendjére.

A közgyűlés 25 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

22/1992. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1992. március 9-én /hétfőn/ 14 órakor tartja.

Napirendi pontok

Polgármesteri tájékoztató.

Környezetvédelmi tanácsrendelet felülvizsgálata.
(I. forduló tárgyalás)

Vásárcsarnok részletes rendezési tervkonceptiója.

A piac működtetése, illetve vállalkozásba adásának ügye.

Javaslat a szociális intézmények fizetendő térítési díjakra.

Az önkormányzati tulajdonú házingatlanok értékesítéséről szóló rendelet (I.forduló)

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása, bérleti díjának megállapítása.

Tájékoztató a kulturális alap felosztásáról.

Javaslat az egyházi ingatlanok visszaadására.

Képviselők költségtérítése.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester az ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester