

1-21/2/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

(folytatólagos)

1991. december 20-i

üléséről

Határozatok száma: 222-től 224-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1991. december 20-án (péntek) du. 15.00 órakor tartott folytatólagos üléséről.

Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal alagsori tanácskozó termében /Nagykanizsa, Erzsébet tér 7./

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Farkas Zoltán, Göndör István, Jancsi György, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Kovács János, Lehota János, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Németh László, Palotás Tibor, Pilczér Éva, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dömötörffy Sándor, Dr. Harsányi Tamás, Jesch Aladár, Magyar József, Minorics Piroska, Sneff Mária, Stampler Lajos.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Fazekas István, Dr. Spingár László, Cserti Tibor, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Berczeli Emilia főépítész, Dr. Horváth Lászlóné csoportvezető, Szakony Szilárd az átszervezést felügyelő bizottság elnöke, Petrovác Zoltánné a STILUS Kft tagja és több érdeklődő.

Farkas Zoltán: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat. Bejelentem, hogy a polgármester ur torokproblémái miatt a mai ülést én vezetem. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyítom.

Ma az 1991. december 16-i közgyűlésen elfogadott és meg nem tárgyalt napirendi pontok kerülnek megvitatásra. Ebben szerepel az oktatási és kulturális intézmények energia pótigénye, melyet javasolok levenni a napirendről, mivel a polgármestert a közgyűlés 1.000.000 Ft erejéig felhatalmazta költségvetési átcsoportosításra.

Dr. Henczi Edit: Kérem a közgyűlést, hogy a Stilus Kft-vel kapcsolatos témával ma foglalkozzon, mivel a Kft dolgozói kérelemmel fordultak a Polgármesteri Hivatalhoz, szeretnék, ha a közgyűlés ügyükben állást foglalna.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javasolom, hogy a Nagykanizsa-Miklósfa városrész egyszerűsített részletes rendezési terv jóváhagyására vonatkozó javaslattal a közgyűlés ne foglalkozzon, vegyük le a napirendről.

Balogh György: Kérem napirendi pontként foglalkozzunk az adóügyi feladatokban résztvevő dolgozók anyagi juttatásával.

Kovács János: Napirend előtt két percet kérek közérdekű témában.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy az intézmények pótélő-irányzatának előterjesztését vegyük le a napirendről, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, egyhangulag a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a Stilus Kft ügyével ma foglalkozzunk, szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a Stilus Kft témáját ma tárgyalja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a miklósfai rendezési tervről szóló előterjesztés napirendről való levételével, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy az adóügyi dolgozók anyagi juttatásával önálló napirendként foglalkozzunk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Stilus Kft ügye (szóban)

Előadó: Szakony Szilárd bizottsági elnök

2. Nagykanizsa Erzsébet tér rendezésére vonatkozó ötletpályázat

Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

3. A piac működésének tapasztalatai (írásban)

Előadó: Dr. Horváth Lászlóné csoportvezető

4. Javaslat a Múzeum téri egészségügyi szolgáltató egység telekértékesítésére (írásban)

5. Az adóügyi feladatokat ellátó dolgozók anyagi érdekeltségéről szóló rendelettervezet (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Napirend előtt:

Kovács János: Többen jelezték, hogy Kiskanizsa végén, a Szepetneki ut mellett szennyvizleürítés történik, amely a környezetet erősen szennyezi. Kérem az ügy kivizsgálását.

Farkas Zoltán: A bejelentést kivizsgáljuk, és arról a következő polgármesteri tájékoztatóban beszámolunk.

1. A Stilus Kft ügye

Előadó: Szakony Szilárd felügyelő bizottság elnöke

Dr. Henczi Edit: Felolvassa a Stilus Kft dolgozóinak a polgármesteri hivatalhoz küldött levelét.

(A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Szakony Szilárd: Ismerteti az IKKV átszervezését felügyelő bizottság véleményét és határozati javaslatát a Stilus Kft kérelme ügyében. (Az írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Takács Zoltán: Az SZMSZ szerint határozati javaslatot szóban előterjeszteni csak kivételes esetben lehet, most mi indokolta ezt?

Göndör István: A Stilus Kft-nek egy hét áll még rendelkezésére hogy az 1991. évi befektetéseit elszámolja, az adójogszabályok alapján, ne hozzuk őket hátrányos helyzetbe.

Krémer József: Az IKKV-nak 700.000 Ft értékű üzletrésze van a Stilus Kft-ben, mely üzletrészt a dolgozók meg kívánják vásárolni. Számunkra nagyon fontos lenne, hogy még ebben az évben ez a vásárlás lebonyolódjon.

Palotás Tibor: Véleményem szerint a Stilus Kft-nek joga van a 700.000.- Ft-os üzletrészt az IKKV-tól megvásárolni, miért kell ehhez a közgyűlés.

Dr. Henczi Edit: Abban az esetben, ha a még működő Ingatlankezelési Vállalat valamelyik vállalkozásban lévő érdekeltségét el kívánja adni, azt megteheti, kivéve, ha átalakítás alatt áll, vagy ha a testület úgy dönt, hogy a megbízott vezetőnek nem ad szabadkezet a vállalat vagyonával való teljes gazdálkodásra. A képviselőtestület döntése értelmében az 5.000.- Ft alatti értékeket a dolgozók tulajdonába lehet adni, továbbá létrehozott egy ad hoc bizottságot, melynek feladata, hogy ellenőrizze, irányítsa, és talán egy kicsit vissza is fogja a vezetőséget, hogy mit és hogyan ad el.

A közgyűlésnek kell abban dönteni, hogy az üzletek eladásával maga foglalkozik-e, átadja-e az ad hoc bizottságnak, vagy megengedi-e a megbízott vezetőnek a döntést.

Farkas Zoltán: Az ad hoc bizottság is kéri e témában a közgyűlés állásfoglalását.

Koczfán Ferenc: Mennyi a Stilus Kft termelési árbevétele? Ennek hány %-a a vállalat nyeresége?

Krémer József: Az árbevételünk 4-5 millió forint, a tavalyi évben a nyereség 10 %-os volt.

Koczfán Ferenc: Ebben a gazdasági társaságban az önkormányzat részesedése 70 %-os. Mennyire szólt bele a Kft. működésébe a vállalat és ki képviselte az önkormányzatot?

Krémer József: A társasági szerződés értelmében a Kft-t közösen irányítjuk, tehát az IKKV a 70 %-kal, a Stilus Kft pedig a 30 %-kal vesz abban részt.

Marton István: A felszámoló bizottság jelentéséből arról értesültem, hogy a Kft vásárlási ajánlatára 1991 februárjától nem kapott választ. Ez természetesen nem igaz, mert a tavasz folyamán, amikor az IKKV önkormányzati biztosa voltam, a Kft igazgatójának felajánlottam az üzletrészt, ő olyan választ adott, hogy minden forintért 50 fillért hajlandó adni. Ezt azért kívánom kihangsúlyozni, mivel a vásárlásra már régebben lett volna lehetőségük és nem 10 nappal az év vége előtt. A jelentés viszont azt nem tartalmazza, hogy a Kft jelentős tartaléktőkével rendelkezik, mely nagyságrendje 3-400 ezer forint körüli összeg. A Stilus Kft önálló jogi személy, nem pedig az IKKV-nak egy részlege, mint ahogy az anyag sejteti. Azt kell hogy mondjam, ha két évig jó volt használni a mi pénzünk, akkor most miért rossz. Az a véleményem, ha nem akarjuk a lakosság pénzét kockáztatni, akkor meg kell várni, hogy a kinevezett vezető odakerüljön és utána intézkedjen az értékesítésről. Sok százezer forint kárt okozunk önmagunknak, illetve a városnak, ha ezt az előterjesztést elfogadjuk. Ezért szavaztam úgy, hogy ma ne kerüljön a napirendek közé.

Janósi György: A Stilus Kft azért alakult meg, mert az IKKV nem tudott a dolgozóinak munkát adni. Ha elbocsátásra került volna sor, akkor 13 főnek 150 ezer Ft összeget kellett volna havonta kifizetni, ami éves szinten 2 millió forint munkanélküli segély összeget jelentett volna. Az IKKV korábbi igazgatója, valamint a vállalat felügyeleti szerve lehetővé tette a Kft létrehozását.

Petrovác Zoltánné: Valóban kaptunk árajánlatot Marton urtól július 15-én, akkor azonban szabadságolások voltak és 15 napon belül kellett választ adnunk, ami részünkről határidőn belül nem történt meg, de azt követően igen.

Farkas Zoltán: A társasági szerződés olyan formában került megkötésre, hogy azon változtatni nem tudunk. Ugy látom, hogy ebben a helyzetben akkor tesz jót az önkormányzat, ha elfogadja a Kft ajánlatát, tekintettel arra, hogy azokról az emberekről van szó, akik egy felszámolás alatt lévő vállalattal vannak kapcsolatban. Most van egy 700.000.- Ft-os ajánlat, javasolom fogadjuk el, és megszabadulunk egy olyan vagyონrésztől, aminek a működésébe nincs beleszólásunk.

Marton István: Véleményem szerint semmi nem változik, ha az IKKV jogutódja viszi tovább ezt az üzletrészt és a mindenkori közgyűlésen dől el, hány % osztalékra adjuk oda a pénzünket. Bizom abban, hogy a kinevezett vezető lényegesen jobb pozíciókat tud elérni ezen a területen. A Kft működése a legkevésbé sincs veszélyeztetve, nem olyan rosszul alakultak a körülmények, mint ahogy azt Juliusban az ügyvezető igazgató felvázolta. Nem értek azzal egyet, hogy egy fillér nélkül adjuk oda a tartalékalapot, aminek a nagyságát a mai napig nem ismerjük, ezért felelőtlenségnek tartom erről dönteni.

Krémer József: Amennyiben az idén meg tudjuk venni, akkor névértékben érdemes ezt megtenni, jövőre azonban már így sem érdemes megvásárolni, mert nem irható le a személyi jövedelemadó alapból. Ha az önkormányzat megtagadja a vásárláshoz való hozzájárulását, akkor arra készíti az ott dolgozó embereket, hogy alakítsanak egy új Kft-t.

A vásárlásra vonatkozóan a nyár folyamán folytak tárgyalások, azonban nem tudtunk megegyezni, mi csak névértéken kívánjuk megvenni, többet nem adunk érte, mert számunkra így éri meg.

Farkas Zoltán: Kérdésem Marton képviselőhöz, mit teszünk mint az üzletrész tulajdonosai a 700.000.- Ft-tal kapcsolatban, mely a megállapodás értelmében 35 %-os hozadékat ír elő, de mi történik akkor, ha az év végén azt mondja a Kft, hogy veszteséges. Nincs ráhatásunk, mert köt a társasági szerződés, nem tudjuk leváltani az ügyvezetőt, nem tudunk olyat odahelyezni, aki a 35 %-ot teljesíti. Az elmondottak miatt számunkra a Kft ajánlata a legkedvezőbb.

Marton István: Ha ők nem akarják megtartani a Kft-t, akkor mi a bevitt pénzünket megkapjuk, a tartalékalapot arányosan elosztják, tehát mindenképpen jobban járunk, mintha odaadjuk. Véleményem szerint a Stilus Kft nem fog egy ilyen nevű Kft-t létrehozni, mivel a jelenleginek neve van, sok eszközt megvásárolt. Egy társasági szerződést kölcsönösen bármikor módosítani lehet a köz javára, a kinevezett intézményvezető megállapodhat a Kft vezetőjével. Ha megvárjuk a Kft eredményeit, akkor az 1,5 millió Ft-ot ér. Lehet hogy akad jelentkező, aki azt mondja, 2 millióért megvásárolja ezt az üzletrészt, lehet hogy nem lesz ilyen. Ezért javasoltam, hogy ne foglalkozzunk a kérdéssel, mely bonyolult és írásban sem kaptunk kézhez előterjesztést.

Balogh György: Jól működő Kft-ről van szó, mely a városnak eddig hasznot hozott, névértéken akarja megvásárolni az üzletrészt, a közgyűlésnek abban kell döntenie, hogy hozzájárul-e a vásárláshoz, vagy sem. Ügyrendi kérdésként javasolom e témában a névszerinti szavazást.

Göndör István: A Kft dolgozói vásárlási ajánlatot tettek, úgy gondolom, hogy e kérdésben a döntéshez szükséges valamennyi adat rendelkezésünkre áll.

Palotás Tibor: Ha néhány héttel vagy hónappal elnapoljuk a döntést, akkor milyen többlethaszon jut az önkormányzatnak, mennyi nyereségtől eshet el a város, ha a Kft kérését megszavazzuk.

Takács Zoltán: Tudomásom szerint a nyereség felosztása mindig a gazdasági év zárása után van. Kérdésem, hogyha most december 20-án úgy döntünk, hogy eladjuk az üzletrészt, akkor a nyereségből részesedünk-e?

Szeretném megtekinteni azokat a bérleti szerződéseket, amelyek a Kft. bérleményeire vonatkoznak.

Marton István: Megpróbálok megválaszolni Palotás és Takács képviselőtársaimnak. A Kft a 700.000 Ft kifizetésével 100 %-os tulajdonos lesz. Az 1991. évi terv 10 % nyereséget tartalmazott, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat elesik 70.000.- Ft-tól. Az 1992. év tavaszán derül ki, hogy az 1991. évi hozadék a valóságban mennyi. Véleményem szerint ez a 10 %-nál lényegesen nagyobb lesz.

Farkas Zoltán: Nem értem, hogy függ össze a vásárlási szándék a Kft eredményességével illetve jövedelmével. A tagok egyéb jövedelmükből is vásárolhatnak részjegyet.

Marton István: A vita során nem hangzott el, hogy milyen pénzből óhajtják a KFT részt megvásárolni.

Göndör István: A jogszabály nem teszi lehetővé, hogy bárki vizsgálja azt, hogy a Kft milyen pénzből kívánja megvásárolni az IKKV részét.

Marton István: A dolog lényege az, hogy a tartalékalap 1991 végén 400.000 Ft körül lesz, így a tervezett 10 %, azaz 70.000 Ft helyett az önkormányzat jövedelme 250 vagy 300.000 Ft lenne, ha a részjegyet nem adnánk el.

Krémer József: Én a Kft ügyvezetője nem tudok olyan pontos számokat mondani mint Marton ur. A képviselő ur úgy tesz, mintha az építőipar helyzetét nem ismerné.

Szakony Szilárd: Egyetértek Göndör István képviselő urral az általa elmondottakban. Nem a mi dolgunk, sem a képviselőtestületé, sem a

bizottságunké, hogy miből kívánja megvásárolni a Kft tagsága az IKKV részjegyeit. Azt azonban sajnálom, hogy a vita egyre inkább személyeskedésbe megy át. Figyeljenek arra, hogy amennyiben elnapolják a döntést, úgy ezektől a Kft tagoktól elveszik a lehetőséget, hogy még ebben az évben befektessék a pénzüket. Amennyiben a vétel csak a következő évben realizálódik, úgy a jelenlegi 700.000 forintjukból kb. 300.000 Ft-ot adóba kell befizetniük. Rendelkezésemre áll Marton képviselő urnak júliusi dátummal írt levele, melyben felajánlotta a Kft tagjainak névértéken aluli összegért az IKKV papirokat. Most nem értem, miért nyilatkozik úgy, hogy ezek a papírok már 1,5 millió forintot érnek. Az építőipar, illetve a tervezési ágazat jelenlegi helyzetében méltányolni kellene, hogy ezek az emberek további 700.000 Ft-ot fektetnek e vállalkozásba. Felhívom a képviselők figyelmét arra is, hogy épp a mai napon a gazdasági osztály vezetőjével konzultáltam az ügyben, hogy honnan tudnánk további anyagi eszközöket előteremteni az IKKV dolgozóinak végkielégítéséhez.

Takács Zoltán: Ismételten utalok arra, hogy volt olyan testületi döntésünk, miszerint csak kivételes esetben hozunk szóbeli előterjesztést a képviselőtestület elé, de ilyenkor is előre írásba kell foglalni a határozati javaslatot. Kifogásolom, hogy jelenleg sem tartottuk be ezt a szabályt, a határozati javaslat csak annyit tartalmaz, hogy névértéken eladjuk a részjegyeket. Azt, hogy mikor kössük meg a szerződést, milyen határnappal, stb. azt nem. Kérem, hogy a szerződéskötésre 1991. december 31-i időponttal kerüljön sor. Nagyon fontosnak tartom érvényesíteni az önkormányzatnak azt a jogát, hogy az 1991. évet lezáró közgyűlésen résztvehessen, kifejtse álláspontját, részesedjen az osztalékból. Természetesen nem a közgyűlés fog résztvenni a Kft közgyűlésén, hanem az általunk megbízott személy.

Krémer József: Örömmel venném, ha valaki eljönne - és az üzleti titok megtartása mellett - és megnézné, milyen üzleti tevékenységet folytattunk ebben az évben.

Palotás Tibor: Nem arról van szó, hogy az üzleti tevékenységet nézze meg valaki, hanem az hangzott el, hogy az üzleti évnek megfelelő nyereséget biztosítsa a Kft.

Szakony Szilárd: A felszámoló bizottságban elhangzott, hogy ezt az évet azokkal a tartalékokkal együtt kell osztani, ahogyan a társasági szerződésben szerepel.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a névszerinti szavazással kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal a névszerinti szavazással egyetért.

Farkas Zoltán: A határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel kell megfogalmazni; vagyis a szerződéskötésre 1991. december 31-ig kerüljön sor, az 1991. évet záró Kft közgyűlésen az önkormányzat által megbízott személy részt vesz, ahol az önkormányzat tulajdonosi jogait érvényesíti.

Aki az elhangzott kiegészítésekkel a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.
(A névszerinti szavazás eredménye a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással - 2 képviselő a szavazásban nem vett részt - a következő határozatot hozza:

222/1991. számú határozat

A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalatnak a Stilus Kft-ben lévő 700.000.- Ft értékű üzletrészt névértéken eladja a Kft dolgozóinak 1991. december 31-i fordulónappal. Egyúttal utasítja az IKKV megbízott vezetőjét, hogy az üzletrész értékesítésére vonatkozó szerződést kösse meg. Az Ingatlankezelési Intézmény vezetője a Kft. 1991. évi zárszámadását tárgyaló közgyűlésen vegyen részt és az önkormányzat érdekeinek érvényesítéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal és
1992. március 30.

Felelős : Szécsi László mb. vezető
Vágvölgyi Tamás intézményvezető

2. Nagykanizsa Erzsébet tér rendezésére vonatkozó ötletpályázat
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Farkas Zoltán: Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

223/1991. számú határozat

a/ A közgyűlés a "Nagykanizsa Erzsébet tér rendezése" című ötletpályázat kiírásának tervezetét a melléklet

szerint elfogadja. Utasítja a Polgármestert és felkéri a Kuratórium Elnökét, hogy a tervpályázat kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: 1992. január 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Felkérésre: Szabó Bakos Szilárd
a Kuratórium Elnöke

- b) A pályázat kiírásával, valamint a díjazásával kapcsolatos költségeket a költségviselésbe bevonható gazdálkodó szervezetekkel és magánszemélyekkel együtt biztosítja, mintegy 1 millió forint nagyságrendben. Amennyiben a tervpályázat Biráló Bizottsága ezen összeget nem fordítja a pályaművek díjazására, úgy a fel nem használt összeget a tér rendezésére kell fordítani.

Határidő: 1992. május 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Cserti Tibor gazd.oszt.vezetője

3. A piac működésének tapasztalatai

Előadó: Dr. Horváth Lászlóné csoportvezető

Palotás Tibor: Mi indokolta ennek az előterjesztésnek az elkészítését, mely nem veszi figyelembe, hogy a piac működésére országos tervpályázatot nyújtottunk be.

Farkas Zoltán: Képviselői indítvány tette indokolttá, hogy a piac működésének tapasztalatairól előterjesztés készüljön. Az anyag nem vette figyelembe a tervpályázat kiírását. Itt gazdasági kérdésekről van szó, és arról, hogy az elkövetkező időben a piac milyen formában működjön, melyre 3 javaslatot hoz az előterjesztő.

Kovács János: Kérem, hogy az állatvásár-piac önállóan is bérbe adható legyen.

Palotás Tibor: Pontosítanám a határozati javaslatot, a 2. pontban szereplő bérbeadáson én az éves bérbeadást értem, melyet szükség esetén meg lehet hosszabbítani. A felújítások, átalakítások vállalása a bérbeadásnál ne legyen szempont.

Takács Zoltán: A határozati javaslat 2. pontjában megfogalmazottakat, melyek szerint a pályázat elnyerésének a felújítások, korszerűsítések, átalakítások vállalása is szempontja legyen ezt csak úgy tudom elfogadni, hogy a bérleti díj megállapítása a közgyűlés feladata legyen.

Balogh György: A felújítás, korszerűsítés, átalakítás úgy gondolom elengedhetetlen, a bérbeadásra tennék javaslatot a tervpályázat elbírálásáig.

Farkas Zoltán: Bérbeadni rövid időre úgy nem lehet, hogy valaki még jelentős összeget fordítson felújításra, korszerűsítésre, átalakításra. Ezek nélkül javasolom meghirdetni a bérbeadást.

Cserti Tibor: Amennyiben a bérbeadás megtörténik, akkor foglalkozni kell a dolgozók végkielégítésével.

Farkas Zoltán: Ugy gondolom, hogy a piacot, mint részben önálló költségvetési intézményt csak akkor kell megszüntetni, ha a bérleti szerződés megkötésre kerül. A véleményekből azt állapítottam meg, hogy a képviselők többsége a határozati javaslat 2. pontjával ért egyet, melyet úgy javasolnék módosítani, hogy a bérbeadás egy évre történjen, mely évenként megújítható, mindaddig, amíg a piac sorsa el nem dől. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 2. pontjából a felújítás, korszerűsítés, átalakítás kivételre kerüljön, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a piac 1 évre kerüljön bérbeadásra és a bérlet mindaddig meghosszabbítható legyen versenyeztetés nélkül, amíg a piac sorsa el nem dől, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/1991. számú határozat

A közgyűlés a piac bérbeadás útján történő hasznosításával egyetért. A bérlő kijelölése első alkalommal versenytárgyalás során történjen. A továbbiakban mindaddig, amíg a piac a mai helyén üzemel, a bérlet évenként meghosszabbítható versenyeztetés nélkül.

Határidő: 1992. február 29.
évente I. 31.

Felelős : Karmazin József osztályvezető

4. Javaslat a Múzeum téri egészségügyi szolgáltató egység telekértékesítésére

Dr. Henczi Edit: A határozati javaslatból hiányzik az, hogy az ingatlan milyen közművel ellátott. Az utolsó mondat úgy szól, hogy a telek értékesítése ezen az áron csak a kérelmezők részére történhet. Egy 120 m² alapterületről van szó, melyen 3 szint épül és 6 igénylő van rá. Azt nem tudom, hogy mekkora orvosi rendelőket kell illetve lehet építeni, de úgy gondolom, hogy ennyire nem kellene megkötni a testület tagjainak a kezét. Kérem, gondolják át, hogy az előbb említett kitétel célszerű-e, ésszerű-e. Meggyőződésem, hogyha már egy korábbi alkalommal úgy határozott a testület, hogy csak egészségügyi szolgáltató egység kerülhet ebbe az épületbe, akkor nem feltétlenül kell csak és kizárólag ennek a hat embernek a telket eladni, hanem a későbbiekben esetleg mások is csatlakozhassanak.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Nem emlékszem arra, hogy legutóbb a gazdasági bizottság ebben a formában tárgyalta volna az előterjesztést.

Cserti Tibor: A gazdasági bizottság tárgyalta e témát és felemelte a vételárat, ugyanis nem ez volt az induló ár. A döntését azzal indokolta, hogy van egy olyan telekrész, melynek megszerzéséhez a lakókkal való megegyezés is szükséges és kártalanítást kell fizetni a lakásszövetkezetnek.

Koczfán Ferenc: Én úgy emlékszem rá, hogy a gazdasági bizottság ülésén arról volt szó, hogy közterület esetében versenyeztetni kell.

Balassa Béla: Az ingatlanra ki lehet írni pályázatot, ezt azonban nem tartom szerencsés megoldásnak. Az ingatlan eladási árát elfogadhatónak tartom.

Cserti Tibor: A gazdasági bizottság az egészségügyi célu hasznosításra való figyelemmel döntött. Egy adott ajánlatot vett figyelembe és nem versenyeztetni akart. Az ajánlat 1991. május 20-án érkezett.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Az egészségügyben nincs annyi pénz, mint a vendéglátóiparban. A hat kérelmező egymással szeretne dolgozni és ezért nem lenne célszerű kívülállót ide beengedni.

Dr. Henczi Edit: Ha a közgyűlés kiköti, hogy csak ennek a hat embernek adja el az ingatlant, akkor meghiusulhat az eladás, mert lehet, hogy valamelyik személynek nem lesz pénze az építkezésre. A képviselőtestület azt már eldöntötte, hogy e területre egészségügyi szolgáltató egység kerülhet. Ha a telek eladásra kerül, ezt követően előfordulhat, hogy mégsem orvosi rendelők épülnek oda és akkor ebbe már nem szólhat bele, mivel az építési engedély kiadása után épülhet más is.

Palotás Tibor: Az Erzsébet téri illemhely ügyének tárgyalása során a közgyűlés véleménye az volt, hogy nem szabad eladni a területet, ha azt szeretnénk, hogy úgy üzemeljen, ahogy mi akarjuk. Most ugyanugy kellene gondolkodnunk a Múzeum téri egészségügyi intézményeknél. Javasolom, hogy tartós használatba adjuk a területet.

Marton István: A jegyző feladata-e a különböző bizottságok előterjesztéseinek összevetése a korábbi testületi határozatokkal?

Dr. Henczi Edit: A bizottságok nem mindig veszik igénybe a mi koordináló munkánkat. Amikor az anyagok hozzánk kerülnek és módunk van arra, hogy összevegyük, akkor ezt megtegyük.

Dr. Kereskai István: Azért merült fel, hogy ezek a személyek vegyék meg a területet, mert ők vetették fel az ötletet.

Marton István: A kérdést azért vetettem fel, mert 1991. július 15-én a 120/1991. számú határozatban a testület utasította a polgármesteri hivatalt az értékesítéssel kapcsolatos előkészítő vizsgálatok elvégzésére, a beépítési feltételek meghatározására, valamint a versenytárgyalás megtartására. Ez azt jelenti, hogy a gazdasági bizottságnak olyan anyagot kellett volna idehoznia, melyben versenytárgyalás szerepel. El tudom képzelni, hogy az említett határozatot módosítsuk, de megengedhetetlennek tartom, ha van egy határozat és úgy tesznek, mintha nem lenne. Amikor Kiskanizsán néhány m² területet adtunk el egy állampolgárnak az anyaghoz helyszínrajz, térkép-vázlat is csatolva volt és fel volt tüntetve a vásárlók neve is. Ha csak az említett személyeknek és az előterjesztésben szereplő áron adjuk el a területet, akkor legyen versenytárgyalás, ha pedig nem, akkor a Palotás képviselő által javasolt jöhet számításba, mivel ennek az anyagnak az előkészítését nem tartom megfelelőnek.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Miért kell a vállalkozásokat hátráltatni, a négyszögölenkénti 11.000 Ft-os ár szerintem egyáltalán nem kevés és többen hitelből fogják megépíteni a rendelőjüket.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy a területet adjuk bérbe, állapítsunk meg pl. évi 100.000.- Ft bérleti díjat.

Krémer József: Akkor tartom a versenyeztetést szükségesnek, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy egy területet el akar adni, de nem akárcinek. Abban az esetben azonban ha egy vállalkozó kitalál egy ötletet és azt meg akarja valósítani, így nem tartom etikusnak, hogy versenytárgyalásra kerüljön sor és akinek több pénze van az elvigye.

Farkas Zoltán: A jövőben egyre több alkalommal kell eldöntenünk, hogy versenyeztetünk-e vagy pedig a vállalkozónak megengedjük, hogy az ötletét megvalósítsa. Az utóbbi esetben azt kell vizsgálni, hogy

az ajánlat értékarányos-e, ha annak találjuk, akkor a vállalkozó javára kell döntenünk.

Balassa Béla: Nem kaptam arra választ, hogy az eladási árat a gazdasági bizottság állapította-e meg, vagy azt egyeztették a vételi szándékot bejelentőkkel. Ha a kérelmezők ezzel az összeggel egyet-értenek, akkor nem kell versenyeztetni, mivel az orvosi rendelőkre nagy szükség van, az ellátást jelentős mértékben javítaná.

Palotás Tibor: A gazdasági bizottság ülésén én vetettem fel, hogy a 3000 Ft/m² eladás ár kevés és a bizottság felemelte ezt az összeget.

Farkas Zoltán: Ha a képviselőtestület úgy gondolja, hogy a Múzeum téri területen hosszú távon más nem lehet csak orvosi rendelő, akkor csak tartós bérletről lehet szó. Ha ehhez nem ragaszkodunk, abban az esetben határozhatjuk meg a vételárat.

Dr. Henczi Edit: Az előterjesztésben szerepel, hogy ezen a területen csak egészségügyi létesítmény épülhet, ezért kérem, hogy a határozati javaslatba is kerüljön ez be.

Marton István: A 120/1991-es számú határozatot vissza kell vonni, ellenkező esetben a versenytárgyalást csak egyféle módon lehet értelmezni, úgy hogy azt meg kell tartani, mint ahogy a határozatban szerepel. A mi ellátási kötelezettségünket ez a helyzet úgy befolyásolja, hogy az általunk eltartandó kórháztól elvonja a betegeket, de a terhek nálunk maradnak.

Gerencsér Tibor: A városnak alapvető érdeke, hogy ebben a tervezett létesítményben egészségügyi szolgáltatás legyen, mivel az alapellátás a feladataink közé tartozik, és később ez a szolgáltatás a város válláról terhet vesz le. Ahhoz, hogy a javaslatban szereplő területen egészségügyi szolgáltatás legyen, azt csak tartós bérlettel tudjuk megoldani.

Dr. Kereskai István: Nem tartom elképzelhetőnek, hogy valaki jelentős beruházást végezzen egy ingatlanon, amikor a telek nem az övé.

Balogh György: Szeretném, ha a gazdasági osztály vezetője felolvasná a kérelmezők levelét. Én az eladást javaslom.

Cserti Tibor: Ismerteti a kérelmezők levelét.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy e témát vegyük le a napirendről, és a gazdasági bizottság a következő ülésre terjessze.

Marton István: Egyetértek az elhangzott javaslattal, hogy a gazdasági bizottság megfelelő formában ismételten hozza ezt az anyagot a közgyűlés következő ülésére.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a kérelmezők neve kerüljön megjelölésre, és mivel elvi engedélyezési terv is készül, az azzal kapcsolatos mellékletek is csatolhatók az anyaghoz.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Több érdeklődő is lenne erre a területre, nekik is kellene lehetőséget adni.

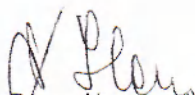
Marton István: Szeretném látni rajzon is hogy fog kinézni az egészségügyi szolgáltató egység, mennyire épülnek rá a garázsokra.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy ezt a témát vegyük le a napirendről és a következő ülésre terjesszük újból, kérem szavazzon.

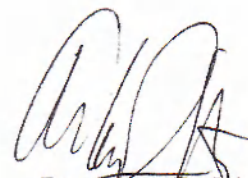
A közgyűlés 8 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a téma folytatása mellett dönt.

A szavazást követően a jelenlévő képviselők száma 14-re csökkent, ezért Farkas Zoltán alpolgármester az ülést határozatképtelenség miatt bezárja. A következő ülés időpontját a polgármester tűzi ki. (Az ülésről hangfelvétel készült).

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester