

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGU VÁROS  
POLGÁRMESTERE

1-10/1991.

M E G H I V Ó

Nagykanizsa Megyei Jogu Város Közgyűlését az 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörömben

1991. május 27-én /hétfő/ 14,00 órára

ö s s z e h i v o m .

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
/Nagykanizsa, Széchenyi tér 5./

Napirendi javaslat

1. Polgármesteri tájékoztató /szóban/  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester.
2. Beszámoló az Önkormányzat 1990. évi költségvetésének végrehajtásáról /írásban/  
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke
3. Javaslat az IKKV átalakítására /írásban/  
Előadó: Marton István önkormányzati megbízott
4. Önkormányzati bizottságok kiegészítése /szóban/  
Előadó: Balogh György az ügyrendi és igazgatási biz. elnöke
5. Kiskanizsa csatornázása /írásban/  
Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke
6. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középsiskola tornaterem-építésének támogatására /írásban/  
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke
7. Javaslat az oktatási intézmények elhelyezésére, átszervezésére /írásban/  
Előadó: Czupi Gyula az oktatási és kult. bizottság tagja
8. Városi rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása /írásban/  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
9. Javaslat a Nevelési Tanácsadó vezetőjének, a Petőfi, a Templomtéri és a Zemplén Általános Iskolák igazgatóinak kinevezésére /írásban/  
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető
10. Bajcsa városrészben helyi népszavazás kitűzése /írásban/  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

11. Egyebek

A közgyűlésre tisztelettel meghívom.

Nagykanizsa, 1991. május 22.



*Kereskai István*  
Dr. Kereskai István

1-10/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1991. május 27 - i

üléseről

Határozatok száma: 81-től 92-ig.

Rendelet száma: 17/1991.

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1991. május 27-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
( Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Janácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Dr. Hantos Ferenc megyei rendőrfőkapitány, Dr. Gotthárd Jenő városi rendőrkapitány, Szőke János a VGV igazgatója, Proszenyák Zoltán a Szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatója, Ferencz József a Szolgáltató Költségvetési Üzem műszaki vezetője, Teleki László szószóló, Dr. Fazekas István, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor, Cserti Tibor osztályvezetők, Perlaky Lajos polgári védelmi törzssparancsnok, Lúske Tibor főelőadó, Pátkai József, Silló Zsolt, Nagy János, Janzsó Antal igazgató, Szoliva János mb.kollégiumi igazgató, Szeghy László mb. kollégiumi igazgató, Horváth István a Kollégiumok Országos Szövetségének elnöke, Mayer Ferenc bizottsági tag, Horváth József bizottsági tag, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Orsos Ferenc a PHRALIPE Cigány Szervezet vezetője, Nagy Lászlóné bizottsági tag, Molnár László a Pécsi Rádió munkatársa

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülést résztvevő meghívottakat.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van. Az ülést megnyitom.

A napirendi pontokra vonatkozó javaslatot a képviselők írásban megkapták. Van-e más javaslat?

Dr. Csákai Iván: A 8. és 9. napirendi pontokat zárt ülésen kérem megtárgyalni.

Palotás Tibor: A 4-es napirendi pontot a 9. napirend után tárgyalja a testület.

Dr. Bogár Gáspár: Az egyebek napirend keretében alapítvány létrehozásáról szeretnék bejelentést tenni.

Göndör István: Kérdést szeretnék feltenni a polgármester urnak a 7-es elkerülő szakasz melletti ingatlanokról.

Czupi Gyula: Napirend előtti felszólalásra kérek 2 percet.

Magyar József: Napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget.

Dr. Henczi Edit: Javaslatot szeretnék tenni a napirenddel kapcsolatosan. Az ülés előtt került kiosztásra a Kereskedők és Vállalkozók Kamarájának, valamint az Alfától az Omegáig Kft vezetőjének a levele, a kiskanizsai piaci árusítók aláírásával a vásárcsarnokra vonatkozóan. E témát a városfejlesztési bizottság a mai ülésre előkészítette, de úgy gondolom, hogy a levelek alapján újra át kellene tekinteni. Kérem, hogy ezt a napirendet ma a testület ne tárgyalja, utalja vissza a városfejlesztési és a gazdasági bizottság elé és a téma ismételt megvizsgálása után kerüljön a testület napirendjére döntés céljára.

Larkas Zoltán: Javasolom a 3. napirendi pont levételét a mai ülésről. Indoka: úgy érzem az eddigi előkészítő munka során a különféle vélemények és álláspontok nem tudtak oly mértékben közelíteni egymáshoz, hogy a közgyűlés döntésképes lenne.

A 6. napirendi pont levételét is javasolom, amely a Zsigmondy Wilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornaterem építésének támogatásával foglalkozna.

Az előterjesztés új tornatermi javaslat, az elfogadott költségvetésben ez rekonstrukcióként szerepel.

Úgy gondolom, ez olyan mértékű változtatás, hogy a felmerült új körülményeket meg kell vizsgálni és alapos előkészítés után kell közgyűlésre hozni.

Benkóczy Sándor: Egyetérték a tornaterem ügyének levételével. Az IKKV átalakításával kapcsolatosan a következőkre hívom fel a testület figyelmét.

Az átalakítást sokáig nem lehet halasztani, mert súlyos milliók kerül a havi üzemeltetés. Javasolom, hogy a testület egy ad hoc bizottság hatáskörébe utalja a kérdést, amely a gazdasági bizottság, a városüzemeltetési bizottság, a polgármester és a két illetékes osztályvezetőből álljon. E szakértői testület határozza meg az irányt és utána döntsön a testület.

Palotás Tibor: Szükségesnek tartom, hogy a másik két vállalat ügyével is foglalkozzunk, hogy az előkészítés jobb legyen.

A testület a mai ülésén döntsön arról, hogy milyen irányban kell az átalakítást megszervezni.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a 8.-9. napirendi pontot és az egyebekben szereplő 2 napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy dönt, hogy "A városi rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása", a "Javaslat a Nevelési Tanácsadó vezetőjének, a Petőfi, a Templom téri és a Zemplén általános iskolák igazgatóinak kinevezésére", a "Javaslat a Nagykanizsai Szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatójának felmentésére", valamint a "Javaslat a Polgármester jutalmazására és az alpolgármester munkabérének megállapítására" című előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja meg.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 8 tartózkodással úgy dönt, hogy az új piac-vásárcsarnok létesítésére az Alfától az Omegaig Kft. ajánlatát a mai ülésen nem tárgyalja.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy az IKKV átalakítási ügyében 1 héten belül tartson a testület konzultációt és két hét múlva soron kívüli ülésen döntsön a testület.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért az elhangzott javaslattal és az IKKV átalakítására vonatkozó napirendi pont mai ülésről történő levételével, szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a napirend levételével nem ért egyet.

Marton István: Véleményem szerint vagyunk annyira felkészültek, hogy el tudjuk dönteni azt, hogy a továbbiakban maradjon-e csak az IKKV átalakítása, vagy együtt a három volt tanácsai vállalat sorsáról tárgyaljunk.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az IKKV átalakításának kérdésében most csak a fő irányt határozzuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglal állást, hogy az IKKV átalakításának fő irányát határozza meg.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet a 6. napirendi pont levételével?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 9 tartózkodással a 6. napirendi pontot - Javaslat a Zsigmondy V. és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornaterem építésének támogatására a mai ülés napirendjéről leveszi.

A közgyűlés 24 szavazattal, 3 tartózkodással a következő napirendi pontokat fogadja el:

1. Polgármesteri tájékoztató (szóban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
  2. Beszámoló az önkormányzat 1990. évi költségvetésének végrehajtásáról (írásban)  
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke
  3. Javaslat az IKKV átalakítására (írásban)  
Előadó: Marton István önkormányzati megbizott
  4. Önkormányzati bizottságok kiegészítése (szóban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
  5. Kiskanizsa csatornázása (írásban)  
Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési biz. elnöke
  6. Javaslat oktatási intézmények elhelyezésére, átszervezésére (írásban)  
Előadó: Czupi Gyula az Okt. és Kult. Biz. tagja
  7. Bajcsa városrészben helyi népszavazás kitűzése (írásban)  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
  8. Népi ülnökök megválasztása (írásban)  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
  9. Javaslat a Szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatójának felmentésére (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
2. a r t ü l é s :
10. Javaslat a városi rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
  11. Javaslat a Nevelési Tanácsadó vezetőjének, a Petőfi, a Templom téri és a Zemplén Általános Iskolák igazgatóinak kinevezésére (írásban)  
Előadó: Gerencsér Lihor osztályvezető
  12. Javaslat a polgármester jutalmazására és az alpolgármester munkabérének megállapítására (írásban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke
  13. Javaslat az 1991. június 10-i közgyűlés napirendi pontjaira.

Napirend előtt:

Czupi Gyula: "Az MDF a Fogyatékosokért" vándorkiállításra tisztelettel meghívom a közgyűlést.

Az MDF helyi szervezetének kérése, hogy az ülés levezető elnöke a szólásra jelentkező képviselőket mindig a teljes nevükön és pártjukat is megnevezve adja meg a szót.

Június 30-án várhatóan az utolsó orosz katona is elhagyja az országot. Az MDF helyi szervezete javasolja, hogy erről a régóta várt eseményről emlékezzen meg a város. Javasoljuk, hogy a közgyűlés mondja ki, hogy az erről az eseményről meg kíván emlékezni, a polgármester jelöljön ki a hivatalból egy felelőst, aki szervezi a programot, mi ötleteinkkel segítjük.

Dr. Horváth László a helyi múzeum igazgatója kért meg a következők tolmácsolására:

A megyei közgyűlés a múzeumnak csak a bérét biztosította erre az évre. Június 1-től a városi múzeumot be kell zárni, a munkatársakat el kell bocsátani, ha anyagiakkal nem segítjük őket.

Magyar József: A város lakosságát élénken foglalkoztatja a parkolók kiadása után kialakult helyzet. A parkolójegyek ára 10.- Ft, de 20.- Ft-ot kérnek érte, a jegyeken nincs feltüntetve a díj összege. A Furási Kft munkásszállója mögött majdnem a teljes utat elfoglalják. Kérem, hogy az illetékes osztály vizsgálja felül a szerződéseket, hogy hány helyre adták ki a parkolókat és erről tájékoztassa a közgyűlést.

Dr. Kereskai István: A fogyatékosokkal kapcsolatos kiállítás megtekintését mindenkinek javasolom.

Ha a testület úgy dönt, a felszólalásra jelentkező képviselőket teljes nevükön és pártjuk megnevezésével szólítom.

A testületnek van egy állásfoglalása arról, ha az egészségügyet támogatja a megyei közgyűlés, akkor mi is támogatni fogjuk a megyei múzeumot. Erről már korábban a testületet tájékoztattam.

A parkolókkal kapcsolatosan felmerült problémákat megvizsgáljuk és az intézkedésről a testületet tájékoztatjuk.

Dr. Spingár László: Ellenőrzést tartottunk a Deák téri és a Vasember házi parkolóban, és megállapítottuk, hogy több esetben 20.- Ft-os parkolási díjat kértek. Ezekről feljegyzést készítettünk, a dijszedők ellen szabálysértési eljárást kezdeményezünk.

Dr. Kereskai István: Kérem a képviselők véleményét a megszólítással kapcsolatban.

Balogh György: Ügyrendi kérdés, kérem, hogy az ülés végén döntsünk erről.

Balassa Béla: A teljes név megjelölésével egyetérték, a párt megnevezését nem tartom szükségesnek.

Farkas Zoltán: Az ülések levezetése eddig is így történt. A pártot felesleges megjelölni, ha valakit érdekel, nézzen utána.

Palotás Tibor: A pártállás megjelölését fontosnak tartom.

Stamler Lajos: Véleményem szerint a pártállás megjelölése nem szükséges.

Göndör István: A felvetett javaslat az SZMSZ-szel is összefügg, mert elfogadása esetén a 74. §-t 2/3-os többséggel módosítani kell.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint ha valaki feltétlenül tudatni akarja, hogy melyik párthoz tartozik, az a pártja jelvényét tüzze ki.

Dr. Kereskai István: Ebben a kérdésben a testület az egyebek napirend keretében foglaljon állást.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a javaslattal az egyebek napirend keretében foglalkozik, 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 7 tartózkodással nem ért egyet a szovjet katonák kivonulásának megünneplésére tett javaslattal.

I. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

(A tájékoztató 1 példány a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Stamler Lajos: A tilosban parkolással kapcsolatos tájékoztatót ebben a formában nem tudom elfogadni, mert az a tapasztalatom, hogy a városban éjszakánként rendszeresen tilosban parkolnak. A rendőrség ezirányú tevékenységét sem tudom elfogadni, mert példák bizonyítják, hogy nem tesz megfelelő intézkedéseket azok megakadályozására. Példa: a Sandra vendéglő előtt a tilosban parkoló kamion mögül fényképezte a rendőrség a gyorsajtókat és a tilosban parkoló kamiont nem vette észre.

A polgármesteri hivatal kérje a rendőrséget, hogy erről a konkrét esetről a jegyzőkönyvet küldje meg, vagy a mérő gépkocsi vezetőjét keresse meg, hogy milyen intézkedést tett a tilosban parkolás megszüntetésére.

Magyar József: Kérem a szociális kérdésekkel foglalkozó osztályt, hogy a Nagycsaládosok Egyesületét az őket érintő döntésekhez a véleményüket kérjék ki.

Palotás Tibor: Nem értem a Katonarét buszközlekedésével kapcsolatos tájékoztatást, mert a megbeszélésen a VOLÁN nem jelentett be egyet nem értést. A bizottsági ülésen olyan döntés született, hogy az eredeti buszközlekedés visszaállításának a lehetőségét vizsgálják.

Farkas Zoltán: Én is résztvettem a bizottsági ülésen. Abban egyeztünk meg, hogy a 33-as járatot visszaállítják a Katonaréten.

A közgyűlés 27 szavazattal egyhangulag a tájékoztatót elfogadja és a következő határozatot hozza:

81/1991. számú határozat

A közgyűlés a 8/1991, az 58/1991, a 62/1991. és a 64/a/1991. számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. Beszámoló az önkormányzat 1990. évi költségvetésének végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Dömötörfy Sándor a gazdasági bizottság elnöke

Palotás Tibor: Az anyag 6. oldalán tényként közlik, hogy a nyilvános WC-k üzemeltetésére tavaly még volt pénz, az idén nincs. Miért? Rengeteg panasz érkezett a polgármesteri hivatalba a bezárásuk után.

A 8. oldalon szerepel, hogy az észak-keleti városrészben a ZÁÉV épített lakásokat, melyhez az önkormányzat a szükséges területet és a közműveket térítés nélkül biztosította a ZÁÉV részére azzal, hogy a lakáshoz szükséges járulékos munkákat is saját beruházásban való-  
sítsák meg.

Kérdésem, hogy ezt a ZÁÉV tudomásul vette -e, és ennek szellemében történik-e az ügyintézés?

A 10. oldalon szerepel, hogy a Mindenki sportpályája tetőtér-be-  
építését leállították, továbbfolytatásához 4,3 millió forintra lenne szükség. Ezt ki mérte fel, mi szerepel ebben az összegben, mivel korábban ugy számították, hogy 3 millió Ft-ból be lehet fejezni az épületet.

Cserti Tibor: A nyilvános WC-k üzemeltetéséhez 1991. évben a szükséges pénzösszeg költségvetésünkben nem áll rendelkezésre.

Érvényes szerződés alapján valóban a ZÁÉV építi az észak-keleti városrészben az említett lakásokat. Olyan feltétellel kapta meg a munkát, hogy az épülethez kapcsolódó összes járulékos munkát is megvalósítja.

A Mindenki sportpályája tetőterbeépítési összegében (4,3 millió Ft) a berendezés is szerepel, a 3 millió forint csak az építési munkákra vonatkozik.

Marton István: A 11. oldalon szerepel, hogy megépült a ZÖLDÉRT ABC áruháza, melyhez az önkormányzat 10,6 millió Ft-tal járult hozzá. Kérdésem, hogy mikortól üzemel?

Dr. Kereskai István: Tudomásom szerint június 1-jén nyit a ZÖLDÉRT ABC.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A tavalyi évi költségvetés bevételei között szerepel a telekhasználati díj, ami csak 65,6 %-ra teljesült, aminek oka az anyag szerint a privatizációs folyamat hatása. Kérdésem, hogy amikor folyamatban volt a telekhasználati díjak fizetése, valaki tárgyalta-e az átalakuló vállalatokkal arról, hogy ha az önkormányzat területén lévő épületeket apportként a vállalkozásba beviszik - aminek kapcsán az önkormányzat elesik a telekhasználati díjtól és a föld értékétől - méltányossági okból ezért fizessenek.

Cserti Tibor: 1989. decemberében a TUNGSRAM részvénytársaságba vitte a föld értékét, az akkori szabályozás alapján ez évi 4,3 millió Ft-os kiesést okoz a városnak, de jogi eszközünk ennek rendezésére nem volt. Mi a magunk eszközeivel próbáltunk intézkedni, így az országgyűlési képviselőt is interpellációra kértük fel, hogy a városnak ezt a kérését akceptálják.

Másik ilyen jellegű nagyobb kiesés az ÉPGÉP Vállalat részéről volt, mivel fizetésképtelen helyzetbe került.

Marton István: Az anyag szerint a Mindenki sportpályája tetőterének hasznosítására 45 férőhelyes turistaszálló kialakítása van folyamatban, azonban a kivitelezési munkák szünetelnek, mert 4,3 millió forint hiányzik. Véleményem szerint a folyamatban lévő munkát minél előbb be kellene fejezni. Meg kellene hirdetni az építés befejezését esetleg úgy is, hogy aki a munkát befejezné, az a felhasznált összeget lelakná, mert véleményem szerint az a ledrágább forint, ami nem termel.

Kérem, hogy a két hét múlva tartandó soronkívüli ülésen erről is döntsünk.

Koczán Ferenc: A 2. sz. melléklet 5. pontjában a felújítás eredeti összegeként 33 millió forint szerepel, ugyanakkor a 2/c. mellékletben a felhasználás 28,5 millió forint. Miért csak 28 millió Ft-ot használtak fel?

Cserti Tibor: Naponta futnak be jelenleg is régi elmaradt felújítási igények rendezéséhez támogatási kérelmek. A 33 millió Ft előirányzat volt, a vegrehabítás stádiumában intézményi hatáskörben át csoportosításra került ez az összeg, s annak a teljesítése a 2/c. mellékletben található. Egyébként pedig teljesen más formai és tartalmi módszerrel került összeállításra a zárszámadás. Készen állunk kiolvasni, hogy a felújítási munkák konkrétan melyik intézménynél

szerveződtek és a 2/c. táblázat pedig a konkrét címenkénti tételes megfogalmazás. A 33 és a 28 millió közti különbség összege a Cserháti Szakközépiskola rekonstrukciójával függ össze.

Dömötörfy Sándor: Egyetérték azzal a javaslattal, hogy a sportpálya tetőterében elkezdett turistaszálló befejezésének lehetőségét a polgármesteri hivatal gazdasági osztálya vizsgálja meg, ha erre jogszabályi lehetőség van, az osztály az intézkedést tegye meg a pályázat kiírására.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a Marton és a Dömötörfy képviselők javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### 82/1991. számú határozat

A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályát, vizsgálja meg a Mindenki Sportpályája tetőterében elkezdett turistaszálló befejezésének lehetőségét, esetleg külső erőforrás bevonásával is.  
A megoldási módokról az osztály adjon tájékoztatást a képviselőtestületnek.

Határidő: azonnal és 1991. június 10.

Felelős : Cserti Tibor osztályvezető

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 tartózkodással az önkormányzat 1990. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

#### 17/1991. számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/1991. (V. 27.) számú rendelete az önkormányzat 1990. évi költségvetésének végrehajtásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhez csatolva)

Szeff Mária: Elnevezést kérek a közgyűléstől a későbbi érettségi vizsgáztatás miatt nem tudtam a közgyűlés kezdetekor jelen lenni. Kérem a testületet, vizsgálja felül azt a döntést, amivel levette a mai ülés napirendjéről a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornaterem-üggyének ügyét. Kérem bejelentésemet ügyrendi kérdésként kezelni. Szükségesnek tartom a tornaterem ügyét

tárgyalni, hogy még az idei évben hozzákezdhesse az iskola az előkészítési munkákhoz, mivel ahhoz különböző felajánlásokat is kapott. Ha a munkákat nem tudja az iskola elkezdni, akkor a következő évben nem részesülhet a folyamatban lévő beruházások támogatásából. Ebbe az intézménybe 600 gyerek jár, akiknek az érdekeit is képviselnünk kell. A 27 millió forint jelentősen csökkenne, ha az idei évben elkezdhetnék a munkát. Az elfogadott költségvetésünkben ez a téma így szerepel, ezért is kérem a testület újbóli döntését.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 14 tartózkodással az ügyrendi kérdésben úgy foglal állást, hogy a tornaterem építésének ügyét a mai ülésen nem tárgyalja.

3. Javaslát az Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalat átalakítására (írásban)

Előadó: Marton István önkormányzati megbízott

Marton István: 3 héttel ezelőtt vetődött fel, hogy indokolt lenne a 3 volt tanácsai alapítású vállalat /IKKV, VGV, Szolgáltató Költségvetési Üzem/ Rt-vé alakítása, összevonása. E gondolatot szimpatikusnak találtam. Az általunk készített anyagban az IKKV átalakítására három alternatíva került kidolgozásra, de a három vállalat összevonására is adtunk javaslatot. Az erőforrások koncentrációjával keletkezett vállalatnak anyagi előnye, hogy a vezetői szintek számát drasztikusan tudja csökkenteni. A párhuzamos tevékenységeket is össze lehetne vonni, illetve ezek egyrészt megszüntetni. Véleményem szerint az anyagi és pénzügyi eszközök koncentrációját nagyon előtérbe kellene helyezni azért, hogy ezen erőforrások újraosztásával ésszerűbb, gazdaságosabb, profitorientált önkormányzati vagyon működtetése megvalósulhasson. Kéréssem, hogy döntsön a közgyűlés abban, hogy az átalakulásnak melyik formáját kívánja tárgyalni, és bizonnyal meg a két társ cég vezetőjével való egyeztetéssel hogy a június 10-i közgyűlésen már a részletek tisztázásához is hozzákezdhesünk.

Dömötörfly Sándor: Az általam és a gazdasági bizottság több tagja által képviselt irányvonal alapján elvár a Marton képviselő által ismertettektől, mert a bizottság nem akar egy felülről jövő egvesítést, hanem a dolgozó kollektívákra, vezetőkre kívánja bízni a döntést. Az önkormányzat feladata a vállalkozások támogatása, ösztönzése, működésük elősegítése, de nem célja, hogy maga alakítsa termelővállalatokat. Szigorúan azért kell választani a vagyonnal való gazdálkodást a termelőszférában való vállalkozástól. A vagyon kezelésére létre kell hozni egy központi vagyonkezelő egységet, amely semmit nem ér el, csak nérbead. Véleményem szerint, amit lehet az IKKV termelő szférájából azt privatizálni kell.

Takács Zoltán: A közgyűlés abban egyetért, hogy a városban működő három volt tanácsai alapítású vállalat szervezeti felépítése nem megfelelő. Most lehetőség van arra, hogy a szükséges mértékű átalakítást elvégezzük. Amikor amellet érvelek, hogy ma jussunk el odáig, hogy a 3 szervezet átalakítását egyszerre és közösen végezzük, akkor a következő dolgokra szeretném felhívni a figyelmet. A városnak vannak olyan kötelességei, amelyeket el kell végezni és jónak tartom, ha azok az üzemek hivatottak e tevékenységek elvégzésére, amelyek valamilyen kapcsolatban vannak velünk. Ha most külön-külön alakítjuk át a szervezeteket, akkor később bármilyen szükséges is lenne a módosítás, arra már nem lesz lehetőség.

Magyar József: Azt javaslom arról szavazzunk, hogy maradunk-e annál, a hagyományos átszervezési folyamatnál amit már Marton képviselő elkezdett, vagy pedig foglalkozunk a modernebb elképzelésekkel, amelyek az anyagban is szerepelnek. Egyetértek azzal, hogy egy nem távoli időpontban újból tárgyalni kell az ügyről.

Göndör István: Amikor az IKKV átalakítási javaslatát elfogadtuk, megszavaztuk azt is, hogy a működőképes részeket kft-vé kell átalakítani. Erre bízunk meg az önkormányzati biztost, aki a programot kidolgozza és levezényli. Ez az anyag, ami elénk került favorizálja az Rt-t, amiről itt szó sem esett, tehát már eleve más irányba ment.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A gazdasági bizottságban 3-an is úgy gondoljuk, hogy nem lenne jó, ha Dömötörffy képviselő az általa elmondottakat a gazdasági bizottság nevében tenné, ugyanis nem értünk vele egyet. Véleményem szerint a két hét múlva tartandó közgyűlésen tárgyaljuk azt, hogy a 3 vállalat összevonása előreláthatóan mit eredményez, és akár az önkormányzati megbízottat, akár egy megválasztott szakértői testületet kérjen fel a közgyűlés arra, hogy olyan anyag kerüljön a testület elé, amely mindenki számára átlátható, annak gazdaságossága bizonyítható. Az önkormányzatnak a vagyona pillanatnyilag 3 vállalatnak a kezelésében van, melyet működtetni vagy eladni kellene. Ha alakul egy egyszemélyes Kft, akkor bizonyos idő után kiderül, melyek azok a részek, amelyeket érdemes továbbműködtetni és melyek azok, amelyek megszűnnek.

Jesch Aladár: Bizottságunk elgondolása az volt, hogy ezt az abnormalis helyzetet próbáljuk az ideális állapot felé terelni. Erre több lehetőség kínálkozik. Mindenképpen arról van szó, hogy azok a egységek, amelyekre nincs szükség, fokozatosan szűnjenek meg. Ugyanakkor az önkormányzat tulajdonát képező lakásokat és az abból származó bevételt egyelőre meg kell tartani. Az átmeneti időszakra legyen egy olyan egység, mely ezt a vagyont kezeli, amely lehetne a polgármesteri hivatalnak egy osztálya, de egy külön szervezet is. Helyesnek tartanám, hogy ma úgy döntsünk, hogy a 3 vállalat egy közös kézbe kerüljön.

Farkas Zoltán: Az előttem szólóval ellentétben én azt javasolom, hogy ma ne döntsünk e témában, mert úgy érzem, hogy a szakmai kérdés eldöntéséhez nem rendelkezünk elegendő információval.

Balogh Tibor: E kérdésben a Kanizsai Közéleti Klub szakértőjének véleményét kértem ki, amely a következő: az első változatot javasolja. Előnye: a gazdasági társasággá, Rt-vé, ezen belül Kft-vé alakulásának nincs jelentős anyagi vonzata, meglévő vagyon az önkormányzathoz kerül, tehát nem a vagyonügynökséghez. Az egységek önálló működőképes kft-ké válnak. Hátránya: az Rt kissé monopolhelyzetbe kerül, nem érvényesül teljes mértékben a külső gazdasági társaságok és az Rt-n belüli gazdasági társaságok közötti verseny.

Marton István: Tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatnak van vagyona, amelyet működtetni kell, még hozzá a legelőnyösebben. Néhány felvetés a gazdasági bizottság elnöke által elmondottakra: Ki foglalkozik a vagyonnal, ha a dolgozók alulról jövő kezdeményezésre szétszórják? Gondör képviselőnek válaszolom: ha az összevonás megtörténik, akkor több működőképes egység várható, mintha az eredeti koncepciónál maradunk. Az átalakítási munka határideje július 31-én lett megállapítva, addigra végleges javaslatot kellett volna hogy legyenek, de úgy gondolom, hogy ettől sokkal előbbre tartunk. Nem igaz, hogy az Rt egyszemélyben diszponál, csak a pénzén keresztül van benne a Kft-ben. A legutóbbi közgyűlésen is kértem a város és a városkörnyék összes vállalkozóját, hogy akiket érdekelhet az IKKV néhány egysége, az keressen meg ajánlatával. Az anyagból is kiderül, hogy eddig 2 egységre kaptam érdemi ajánlatot. Kérem a közgyűlést, hogy az általam javasoltak szerint szavazzon és kérem magamat a szavazásból kizárni, mint az ügyben érdekelt személyt.

Koczián Ferenc: Az a meglátásom, hogy Marton úrnak van igaza. Végre itt a lehetőség, hogy a város rátegye a kezét a saját vagyonára. Nem tudom, hogy a gazdasági bizottság elnökének miért van ez ellen kifogása. Az, hogy az Rt-n belül hány Kft-t alakítunk, az egy későbbi kérdés. Egyetérttek azzal a felvetéssel, hogy a kft-k lassan elfogynak, csak azok maradnak meg, amely feladatok elvégzésére nem lesz vállalkozó. Javasolom, hogy minél előbb alakítsunk Rt-t.

Palotás Tibor: Kérdezem a városüzemeltetési bizottságtól, hogy a korábbi elképzelések szerint mit terveznek a másik két vállalattal. A válasz fontos lehet annak eldöntésére, hogy helyes irányba haladnánk-e akkor, ha a három vállalat együttes átalakítását céloznánk meg? A korábbi vitákban központi szerepet játszott a vagyonkezelésnek az Rt-ben való elhelyezése, vagy sem. Szeretném ha a közgyűlés döntene e kérdésben, de lehet, hogy még nem lát tisztán és még további mérlegelésre van szükség.

Gondör István: Az anyagban kiemelten szerepel, hogy a Kft alakításához a pénzt elő kell teremteni, őspedig nekünk. Alapítunk valamit azokból, hogy tudnánk azt, hogy milyen lesz a hozadéka.

A vagyoneértékelés kérdését nyugodtan megkerülhetjük, mert pillanatnyilag arra nincs szükség, csak akkor, ha külső személyekkel akarunk társulni. Van közgyűlési határozatunk arra, hogy át kell alakítani a városgazdálkodási vállalatot, mert nem vagyunk a munkájukkal megelégedve. Az átalakításoknak párhuzamosan kell megtörténniük.

Farkas Zoltán: Teljesen érzelmi síkon folyik a vita, komoly érveket szeretnék hallani, hogy miért nem jó az Rt, milyen hátrányai vannak, beszélni kellene a vagyonekezelő szervezetről, hogy hol legyen.

Göndör István: A Kft-be visszük a vagyonunk egy részét, készpénzt nem, azt az hozza, aki be akar társulni.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Arról kellene döntenünk, hogy az önkormányzati vagyon bevisszük-e az un. vagyonekezelő Kft-be. Én ezt nagyon veszélyesnek tartom, ugyanis ha külső tőke bevonásával történik a felügyelő bizottságban az önkormányzat felelőssége csökken. Én ezt egy bizonyosfajta vagyoneátmentésnek tartom, ezért azt kell eldöntenünk, hogy hová tesszük az önkormányzat vagyoneát.

Magyar József: Döntsünk abban, hogy foglalkozunk-e a vállalatok Kft-vé alakításával külön-külön, vagy az Rt-szerű megoldással, aminek részleteibe nincs értelem most belemenni.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint a képviselőktől most nem lehet azt várni, hogy arról szavazzanak legyen-e Rt vagy ne, mert nem látják tisztán a következményeket.

Pilczér Éva: Javaslom, hogy e napirendi pontot a rendkívüli ülésre napoljuk el, ahol ezzel mélységében lehet foglalkozni.

Jesch Aladár: Célszerűnek látszik a profilátfedések és egyebek miatt a 3 volt tanácsai alapítású vállalat közös vállalat alá helyezése. Ez ideiglenesen lehetne a polgármesteri hivatal egy osztálya, de lehet Rt is. Az Rt-nek bizonyos fokig szabadabb működési lehetősége van.

Farkas Zoltán: Az Rt forma választása esetén a vagyoni kérdés azonnal tisztázódik, a ma hatályos jogszabályok szerint. Nem kell megvárni a vagyoneátadó bizottságok működését és az átadás bizonytalan kimene-  
teljét. ⊕

Jancsi György: Ugy látom, hogy az alapvető tevékenységek, kategóriák összekeverednek. Az önkormányzat feladata az alapellátás biztosítása a város lakói részére, melyeket lehet több vállalattal végezni, de eggyel is. Azt kellene világosan kifejtteni, hogy a vagyonekezelés milyen elvi alapokra lesz helyezve. Célszerű lenne olyan megközelítést alkalmazni, ami az önkormányzat vagyoneát szinten tudja tartani, illetve valamilyen módon növelni. Ez nem biztos, hogy az önkormányzat feladata, erre kellene kitalálni a megfelelő formát. A 9-es számú mellékletben leírt tevékenységi köröket a piaci helyzetre tekintettel

át kellene gondolni.

Koozfán Ferenc: Az egyik alternatíva az, hogy a három vállalatot összevonjuk egy Rt-vé. Ebben az esetben megbízást adhatnánk az önkormányzati megbízottnak, hogy dolgozza ki ezt a koncepciót a legközelebbi testületi ülésre. A másik alternatíva, hogy három Kft. jön létre. Véleményem szerint a kettő között döntenünk kellene.

Domötörffy Sándor: Nem vagyok ellene sem Rt-nek, sem Kft-nek. Egyetértek, hogy legyen, de nem úgy, hogy mi erőszakkal alakítjuk meg. A közgyűlés döntött arról, hogy a VGV és az IKKV dolgozzon ki átalakulására programot. Javasolom, hogy hozzunk létre egy házkezelőséget a bérlemények üzemeltetésére, lakásfelújításra, karbantartásra. Ezt semmiféle Rt-be nem kell bevinni, ez egy biztos pénzbevételi forrás. Egy olyan központi vagyonkezelő egységet kell kialakítani, amelybe a 3 vállalat vagyonát bevonnánk.

Dr. Kereskai István: Több konkrét javaslat hangzott el, melyek nagyon eltérőek. Kérem megfogalmazni pontosan és egyértelműen, hogy ma miről is döntsünk. Amennyiben ezt nem tudjuk megtenni, javasolom hogy vegyük le napirendről e témát.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy egy héten belül a képviselőtestület e téma iránt érdeklődő tagjai üljenek le egy nem nyilvános szakmai beszélgetésre. Próbáljuk meg az álláspontokat egymáshoz közelíteni, és két hét múlva a rendkívüli közgyűlésen döntsünk e kérdésben.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Azt kellene eldönteni, hogy csak az IKKV további sorsával foglalkozunk a következő közgyűlésen, vagy a három vállalattal együtt.

Dr. Kereskai István: Megkérdezem ki ért egyet Farkas alpolgármester úr módosító indítványával?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodással úgy foglal állást, hogy e témában egy hét múlva szakmai megbeszélést tart, s azt követően 2 hét múlva rendkívüli közgyűlésen dönt.

4. Önkormányzati bizottságok kiegészítése (szóban)  
Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: A bizottságokban 5 képviselői hely lemondások folytán megüresedett. Kérek ezekre vonatkozóan javaslatot!

Czotterné Ivády Zsuzsa: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökénei Minorics Piroskát javasolom.

Minorics Pirooska: Nem fogadom el a jelölést

Palotás Tibor: Magyar Józsefet javasolom.

Magyar József: A jelölést nem fogadom el.

Jancsi György: A PEB elnökének Palotás Tibort javasolom.

Palotás Tibor: Nem tudom pillanatnyilag elfogadni, mert 2 bizottságnak vagyok jelenleg a tagja, és az SZMSZ további bizottsági tagságot nem tesz lehetővé.

Koczfán Ferenc: Göndör István javasolom.

Göndör István: Köszönöm, nem vállalom.

Takács Zoltán: Böröcz Zoltánt javasolom.

Böröcz Zoltán: A jelölést nem vállalom.

Pilczér Éva: Megkérdezem Marton urat, nem vállalná-e újra a bizottság vezetését.

Marton István: Amikor lemondtam elég világosan kifejtettem, hogy nem a munka ellen volt kifogásom, hanem a rossz konstrukció miatt. Most is az a véleményem, hogy a 8 bizottság bizottságnak sok, albizottságnak kevés. Ilyen feltételek mellett nem tudom vállalni.

Dr. Kereskai István: Kérem, tegyenek újabb javaslatot.

Palotás Tibor: Felajánlom azt a lehetőséget, ha a közgyűlés elfogadja, hogy kilépek a Városfejlesztési Bizottsághól és vállalom a PEB elnöki jelölést.

Takács Zoltán: A jegyzőnőtől kérdezem, nincs-e szakmai követelmény a PEB elnöki tisztének betöltéséhez?

Dr. Henczi Edit: A testület bármely tagja megválasztható erre a funkcióra, nincs semmiféle szakmai előírás.

Dr. Kereskai István: Kérem a képviselőtestület véleményét, hogy Palotás Tibor legyen-e a PEB elnöke és ezzel egyidejűleg elfogadják-e lemondását a városfejlesztési bizottsági tagságáról?

A közgyűlés 21 szavazattal / tartózkodással 3 javaslatokat elfogadja.

Balogh György: A pénzügyi ellenőrző bizottság megüresedett tagsági helyére is javaslatot kérek.

Németh László: Böröcz Zoltánt javasolom.

Böröcz Zoltán: A jelölést elfogadom.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Böröcz Zoltán a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagja legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 27 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: A Városüzemeltetési Bizottságban is üres egy tagsági hely. A bizottság elnöke írásban Magyar Józsefet javasolta.

Magyar József: A jelölést elfogadom.

Dr. Kereskai István: Ki ért egyet azzal, hogy Magyar József legyen a Városüzemeltetési Bizottság tagja?

A közgyűlés 27 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: A gazdasági bizottság 1 tagsági helyére kérek javaslatot.

Németh László: Göndör Istvánt javasolom.

Göndör István: A jelölést nem fogadom el.

Pilczér Éva: Marton Istvánt javasolom.

Marton István: A jelölést nem fogadom el.

Dr. Bogár Gáspár: Koczfán Ferencet javasolom.

Koczfán Ferenc: A jelölést elfogadom.

Dr. Kereskai István: Aki elfogadja, hogy Koczfán Ferenc legyen a gazdasági bizottság tagja, kézfelemeléssel jelezze.

A közgyűlés 16 szavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Balogh György: A Városfejlesztési Bizottság egy tagsági helyére kérek javaslatot.

Stamler Lajos: Szeretném, ha Pálintás Lihor képviselő megegyezésre végiggondolná és nem arról a bizottsági tagságáról mondana le, amilyenekhez mérnöki végzettségénél fogva ért.

Pálintás Lihor: Hat éve vállalkozásvezető vagyok. Eddig is érdekelt az önkormányzat pénzügye. Már most kijelentem, hogy a bizottsági tagságotól függetlenül ugyanúgy részt fogok venni a városfejlesztési bizottság munkájában mint eddig, kivéve a szavazati jogot.

Marton István: Ugy gondolom, hogy a városfejlesztés és a környezetvédelem között szoros kapcsolat van. El tudnám képzelni, hogy a környezetvédelmi bizottság elnöke a városfejlesztési bizottságban is tevékenykedne.

Stamler Lajos: A jelölést nem fogadom el.

Pilczer Éva: A képviselőtestület tagjai között elég sok pedagógus van, akik az oktatási bizottságban dolgozni tudnának, ugyanakkor Palotás képviselőre a városfejlesztési bizottságban lenne szükség. Ezért megkérem Palotás képviselőt, hogy inkább az oktatási bizottsági tagságról mondjon le.

Palotás Tibor: Az oktatási és kulturális bizottsági tagságomról önként nem kívánok lemondani.

Jancsi György: Megköszönném, ha Palotás Tibor képviselő álláspontját felülvizsálná és az intenzívebb tevékenységét abban az ágazatban fejtené ki, amihez a szakmai felkészültsége illeszkedik.

Palotás Tibor: Kérem, fogadja el a közgyűlés, hogy költségtérítés nélkül továbbra is tagja maradhassak a városfejlesztési bizottságnak. Tudom, hogy ez ügyrendi szempontból az SZMSZ módosítása szükséges.

Dr. Kereskai István: Olyan indítvány hangzott el, hogy módosítsuk a szervezeti és működési szabályzatot - melyhez minősített többség szükséges, - hogy a képviselő egyidejűleg kettőnél több bizottságnak is tagja lehessen.

A közgyűlés 3 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a javaslatot elveti.

Dr. Bogár Gáspár: Június 2-án Kiskanizsan időközi választásra kerül sor. Javasolom, hogy a következő közgyűlésig a városfejlesztési bizottsági tagsági helyet ne töltsük be, esetleg az ott megválasztott képviselőt lehet erre jelölni.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal, 2 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a városfejlesztési bizottsági tagsági helyet később töltsük be.

Balogh György: Az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökére és egy tagjára kérek javaslatot.

Jakács Zoltán: Balogh Tibort javaslom tagnak.

Balogh Lajos: A jelölést elfogadom.

Pilczer Éva: Elnöknek Minorics Piroskát, tagnak Balogh Györgyöt javaslom.

Minorics Piroska: A jelölést elfogadom.

Balogh György: A jelölést elfogadom.

Palotás Tibor: A bizottság elnökének Balogh Tibort javasolom.

Németh László: Elnöknek Czupi Gyulát javasolom.

Czupi Gyula: Engedjék meg, hogy a bizottsági tag megválasztása után nyilatkozzam.

Sneff Mária: Stampler Lajos képviselőt javasolom a bizottság tagjának.

Stampler Lajos: Ebben a bizottsági összetételben nem vállalom, de javasolom a bizottság összetételének felülvizsgálatát.

Dr. Henczi Edit: A bizottságot akkor lehet újraválasztani, ha a jelenlegi tagjai lemondanak.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Elhangzott, hogy nem jó egyes bizottságok összetétele, ez felveti, hogy szervezzük át az egész bizottsági rendszert.

Dr. Kereskai István: A korábbi közgyűlésen úgy határoztunk, hogy kiegészítjük a bizottságokat, megválasztjuk a hiányzó elnököket, tagokat. Ezt a határozatot kell végrehajtanunk.

Minorics Piroska: Ismerve az oktatási és kulturális bizottság működését, egyetértek azzal, hogy az összetételén változtatni kellene. Ha átalakításához szükséges, akkor a magam részéről a bizottsági tagságomról lemondok és erre kérem a többi bizottsági tag képviselőt is.

Balogh György: Kérdezem a jegyzőnőtől, hogy a bizottsági tagokat vissza lehet-e hívni?

Dr. Henczi Edit: Sem az SZMSZ, sem a vonatkozó jogszabályok nem szabályozzák a visszahívás intézményét.

Dr. Kereskai István: Ha nincs visszahívás a képviselők esetében, akkor milyen kritériumok alapján fogalmazzuk meg ezt a bizottság tagjaival szemben? Ennek jogi feltételei jelenleg nincsenek meg, esetleg a köztársasági megbízottokhoz fordulhatunk ebben az ügyben.

Farkas Zoltán: Javasolom, ne együnk olyat, ami esetleg jogszabályba ütközik, fogadjuk el a polgármester úr javaslatát és a köztársasági megbízottól kérjük állásfoglalást.

Pilczér Éva: Javasolom, szüntessük meg az oktatási és kulturális bizottságot és a polgármesteri hivatal osztályához kapcsolódva nozzunk létre egy teljeseen új, Humán nevű bizottságot.

Böröcz Zoltán: Ha abban a bizottságban, amelyikben dolgozom, olyan problémát látok ami megoldhatatlan, először összehívom a bizottságot, megvizsgálom mi a konfliktus oka. Egyet nem teszek, hogy odamegyek a közgyűlés elé és egyenként bejelentem, hogy át kell szervezni a bizottságot. Tudomásul kell vennünk, hogy van testületi munka, van bizottsági munka és azt felelősséggel kell végeznünk, ahogy azt jelölésünkkor vállaltuk.

Az oktatási és kulturális bizottságnak sok éve huzódó problémák megoldását kellett felvállalnia, pl. kollégium ügy, volt moziépület tornateremmé való átalakítása, stb. Azt tudomásul kell venni, nem az a jó döntés, ami az én véleményemmel megegyezik, és nem az a rossz, ami azzal ellentétes. A bizottságban is a konszenzuson alapuló véleményt kell elfogadni. Véleményem szerint először a bizottságoknak maguknak kell tisztázni ezeket a kérdéseket.

Azt is el tudom fogadni, hogy alakítsuk át a bizottságokat, de azt már nem, hogy a köztársasági megbízotthoz fordulunk, mert a saját ügyeinkben nekünk kell döntenünk.

Koczfán Ferenc: Javasolom, hogy válasszuk meg a bizottság elnökét a két jelentkező közül.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy most válasszunk elnököt, az tartsa fel a kezét.

A közgyűlés 12 szavazattal, 16 tartózkodással a javaslatot elveti.

Gerencsér Tibor: Abban az esetben, ha a bizottság neve azonos a polgármesteri hivatal humán osztályáéval, akkor ehhez a bizottsághoz a város közel 50 intézménye tartozik, egészségügyi, oktatási, kulturális. Nem tartom szerencsésnek az egészségügyi, szociális, oktatási és kulturális feladatok ilyen értelmű összevonását.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy az oktatási és kulturális bizottságot szüntessük meg és hozzunk létre egy humán bizottságot, az szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodással nem ért egyet az oktatási és kulturális bizottság megszüntetésével illetőleg humán bizottság létrehozásával.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Balogh Tibor legyen az oktatási és kulturális bizottság tagja, szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 16 tartózkodással nem ért egyet azzal, hogy Balogh Tibor tagja legyen a bizottságnak.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért Balogh György bizottsági jelölésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 12 tartózkodással Balogh György képviselőt az oktatási és kulturális bizottság tagjává megválasztja.

Czupi Gyula: Visszavonom az előzőleg elfogadott jelöltségemet a bizottsági elnökségre.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Minorics Piroska legyen az oktatási és kulturális bizottság elnöke, kérem szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 11 tartózkodással Minorics Piroskát a bizottság elnökének megválasztja.

Pilczér Éva: Javasolom, hogy foglaljunk abban állást, hogy bármely bizottsági tag, a bizottság elnöke és egy tagjának aláírása nélkül nem járhat el egyedül az adott ügyben.

Koczfán Ferenc: Véleményem szerint aképviseleknek megfelelő információk birtokában kell lenniük ahhoz, hogy állást tudjanak foglalni bizonyos kérdésekben. Ebben az esetben minden joguk megvan arra, hogy külön engedély nélkül menjenek bármely szervezethez és kérjenek információt.

Dr. Henczi Edit: Ezt a kérdést nem az SZMSZ-ben, hanem a bizottságok ügyrendjében kell szabályozni.

Marton István: Olyan bizottsági elnököt kell választani, aki a bizottság munkájával összefüggően megfelelően koordinálni tud.

Balogh György: A bizottságok maguk döntsék el, hogy mivel hatalmazzák fel tagjaikat.

Dr. Kereskai István: Azt javaslom, hogy e kérdést a bizottságok az ügyrendjükben szabályozzák.

Dr. Henczi Edit: Az ügyrend elkészítéséhez segítséget nyújtunk. Amennyiben igénylik ehhez mintát készítünk, azonban amíg a hatáskörök véglegesen nem kerülnek meghatározásra, a bizottságok csak ideiglenes ügyrendet készíthetnek.

Pilczér Éva: Elfogadom, hogy a bizottságok saját maguk döntsenek e kérdésben.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a felvetés a bizottságok ügyrendjében kerüljön szabályozásra, kérem szavazzon.

A közgyűlés 28 szavazattal, egyhangulag egyetért azzal, hogy ügyrendben szabályozzák a bizottságok munkáját.

Balogh György: Kifogás érkezett az etnikai bizottság összetételével kapcsolatosan. A város két legnagyobb cigányszervezetének képviselői

nem tudtak megegyezni, hogy a bizottság munkájában milyen arányban vegyenek részt. Kérem a bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást erről.

Böröcz Zoltán: A bizottság összetételével kapcsolatban a PHRALIPE cigányszervezet részéről merült fel a legitimitás kérdése. Amikor a bizottság összetételének megállapítására a közgyűlésen sor került, akkor a PHRALIPE szervezet képviselőinek állítása szerint a képviselőtestületet félrevezettük, azáltal, hogy a javasolt nevek-nél elhangzott, hogy a PHRALIPE-vel egyeztetés történt és a képviselők ennek ismeretében szavaztak. A döntés után jelezte a PHRALIPE vezetője, hogy nem kérdeztük meg a szervezetet. A bizonytalanság arra vezethető vissza, hogy a PHRALIPE akkori vezetőségi tagját időközben a szervezetből kizárták. Kérem a közgyűlést, hogy vagy erősítse meg a bizottság tagságát, vagy válassza újra.

Tájékoztatásul elmondom, hogy a bizottság a jelenlegi összetételét megfelelőnek tartja. Nagykanizsán nem két cigányszervezet van, hanem három, és egy cigányklub. Elképzelhetetlennek tartom, hogy a négy cigányközösség 4 külső bizottsági taggal vegyen részt az Etnikai Bizottság munkájában, mert ebben az esetben több képviselő tagra is szükség lenne. Kérem kapjon szót a PHRALIPE jelenlegi vezetője Orsos Ferenc is.

Orsos Ferenc: Az Etnikai bizottság megválasztásakor a közgyűlésen az hangzott el, hogy előzetesen a cigányszervezetek vezetőségével egyeztetés történt. A PHRALIPE-vel ilyen jellegű tárgyalást nem folytatott senki sem. Emiatt kértem az ügy felülvizsgálatát.

Nagy Lászlóné: Az említett egyeztetésre sor került, melyen Lakatos Ferenc jelent meg, és ő azt állította, hogy a PHRALIPE képviselője. Akkor még valóban a szervezet tagja volt. Ezen a megbeszélésen úgy döntöttek, hogy az önkormányzat bizottsági munkájában mint külsős tag én vegyek részt, amit azóta végzek is. Ha Orsos Ferenc akar lenni a bizottság tagja, akkor én lemondok a bizottsági tagságomról.

Balogh György : Röviden ismertetem a bizottság választásának körülményeit.

A közgyűlés elfogadta, hogy öt tagu legyen az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság, 3 képviselő és 2 külsős. Ezután Teleki László szószóló tett javaslatot a bizottság tagjaira, akiket a közgyűlés végülis megválasztott. Közben Palotás Tibor képviselő Orsos Ferencet javasolta, hogy a PHRALIPE is képviselve legyen a bizottságban.

Teleki László közölte, hogy a cigányszervezetek között egyeztetés történt, ahol úgy döntöttek, hogy Teleki László és Nagy Lászlóné képviseljék a cigányszervezeteket. A jegyzőkönyv tanúsága szerint ennek ellenére én is megegyezően javasoltam Orsos Ferencet bizottsági tagnak, aki többször nyilvánította, hogy a bizottság munkájában részt kívánna venni.

A szavazás során 6 igen, 7 ellenszavazat és 15 tartózkodással Orsos Ferencet a bizottság tagjának nem választotta meg a közgyűlés.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a bizottság elnökének javaslatával, hogy az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság összetételét ne változtassuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással úgy dönt, hogy az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság összetételét nem módosítja.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

83/1991. számú határozat

A közgyűlés

Palotás Tibor képviselőt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökének,

Böröcz Zoltán képviselőt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjának,

Magyar József képviselőt a Városüzemeltetési Bizottság tagjának,

Koczfán Ferenc képviselőt a Gazdasági Bizottság tagjának,

Minorics Piroska képviselőt az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökének,

Balogh György képviselőt az Oktatási és Kulturális Bizottság tagjának

m e g v á l a s z t j a .

Az Etnikai és Nemzetiségi Bizottság összetételét változatlanul hagyja.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5. Kiskanizsa csatornázása (írásban)

Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke

Takacs Zoltán: Javasolom, hogy az első oldalon önkormányzati és társulati beruházásként címmel szerepeljen a téma, mert kettős beruházás. Nem értem, hogy a társulati pénzalap miért 1993-94. évben szerepel, holott azt sem műszaki, sem pénzügyi dolgok nem indokolják. Kérem, hogy a társulati pénzalap 1992-93-ban kerüljön felhasználásra, a beruházás legkésőbb 1993. III. negyedév végére fejeződjék be.

Paiotás Tibor: A szennyviztelep megvalósításával kapcsolatban szám-  
talanszor hangsúlyoztam, hogy a fővállalkozói szerződést nem tartom  
helyesnek. Ebben az előterjesztésben ugyancsak ez szerepel.  
Ezzel a módszerrel továbbra sem értek egyet.

Koczfán Ferenc: A beruházás költsége 160 millió Ft, ebből 20 millió  
Ft lenne önkormányzati pénzalapból, a többi céltámogatás és társulati  
pénzalap. Mi a garancia arra, hogy ez a 140 millió Ft összejön?

Jancsi György: Nem tudom a tervezés milyen fázisban van és hogy a  
leggazdaságosabb megoldás lett-e megversenyeztetve?  
A beruházásra tanulmányprogram és kiviteli terv készült-e?

Cserti Tibor: Elviekben annak nincs akadálya, hogy egy évvel előbbre  
hozzuk a beruházás befejezését. A céltámogatás ügyében egyeztetni  
szükséges a Belügyminisztériummal.

Dr. Kereskai István: Az előterjesztésben fővállalkozói versenytár-  
gyalás megnevezés szerepel, a határozati javaslat azonban már pályá-  
zati meghirdetésről szól 1991. június 15-i határidővel.

Jesch Aladár: A szennyvizcsatorna beruházás bizonyos szempontból  
eltér a szennyviztisztító építésétől, mivel az egy kizárólag tanácsai  
megbízás alapján bonyolított beruházás volt, amit az önkormányzat  
átvett és örökölt, itt viszont a megbízó a beruházó csak részben az  
önkormányzat, míg nagyobb részben társulat lesz. Ez azt jelenti,  
hogy egyéni pénzek is szerepelnek a költségelőirányzatban, az eze-  
ket befizetők jogot nyernek arra, hogy a fővállalkozás felett dönt-  
senek. Ügyelnünk kell a pályázat szövegének kiírására.

Németh László: Kiskanizsán lakossági fórum megtartására került sor,  
melyen kb. 200-an vettek részt. A jelenlévők 90 %-a már akkor bele-  
egyezett, hogy anyagilag is hozzájárul a városrész csatornázásához.

Lakács Zoltán: A szennyvizcsatornázás szervező munkája nagyon ko-  
molyan folyik, két bizottság foglalkozik e témával, egyik a műszaki  
előkészítő bizottság, míg a másik a lakosság szervezését végzi.  
várhatóan egy hónapon belül Kiskanizsa lakosságának 90 %-a tagja  
lesz a szennyvitzársulatnak.

Koczfán Ferenc: Elhangzott, hogy egy hónapon belül már megalakul  
a társulat, akkor miért csak 1993-ra kalkuláltuk be az ő pénzüket?

Dr. Kereskai István: A beruházás bekerülési költségéből 20 millió  
forint az önkormányzati rész, melyhez 60 % céltámogatás társul,  
a társulati pénzekhez pedig 40 %. Ha a céltámogatási igényünket  
előbb teljesítik, akkor a társulati rész befizetését is hozzuk  
előbbre.

A közgyűlés 28 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

84/1991. számú határozat

- a/ A közgyűlés a kiskanizsai városrész csatornázása önkormányzati és társulati beruházási célokmányát jóváhagyja. Együttal az önkormányzatot terhelő pénzügyi fedezetet az igényelteknek megfelelően biztosítja. Amennyiben a saját források az önkormányzati rész finanszírozását nem teszik lehetővé, úgy a szükséges mértékű hitel felvételét e célra engedélyezi.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy a beruházás előkészítése tárgyában a további intézkedést tegye meg. Nyújtson segítséget a társulat alakításában és működésében.

Határidő:

- pályázati meghirdetés: 1991. június 15.
- vállalkozásba adásra: 1991. szeptember 15.
- a beruházás befejezése: 1994. március 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b/ A közgyűlés az 1991. évre igényelt 6 millió Ft-os céltámogatás elnyerése esetén a céltámogatás mellé rendelő 4 millió Ft-ot a céltartalék terhére jóváhagyja.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

6. Javaslat oktatási intézmények elhelyezésére, átszervezésére  
Előadó: Czupi Gyula az Okt. és Kult. Biz. tagja

Czupi Gyula: Az ifjúsági ház sorsáról, a Zemplén és a Petőfi általános iskola elhelyezéséről bizottságunk véleményét a közgyűlés legutóbbi ülésén ismerttettem, mely a mai írásos anyagban is szerepel. Legfontosabb az érvek közül, amely az ifjúsági ház megmaradása mellett szól az, hogy ez az épület egyik iskola számára sem jelentene tartós megoldást. A másik érv pedig az, hogy az ifjúsági házra a város ifjúságának szüksége van. Erre figyelemmel készítettük el határozati javaslatunkat, hogy a Thury Szakközépiskola Zrínyi utcában felszabaduló épülete legyen a Zemplén iskoláé, a ház pedig folytassa működését közművelődési intézményként. Lehetőség szerint növekedjen az intézményben a népművelők száma és a vezetői állásra az átszervezés miatt pályázatot kellene kiírni.

Balassa Béla: Az ifjúsági ház 11 féléves működésének forráskeretét mihől lehetne előteremteni?

Dr. Csákai Iván: A bizottság a tartós elhelyezés alatt mit ért? Kevés az oktatási intézmény, a jelenlegi szűkös anyagi keretek mellett újabb iskolát nem tudunk építeni. Tulajdonképpen az ifjúsági házra kinek van szüksége, ki használja?

Sneff Mária: Mint a bizottság tagja kezdettől fogva elleneztem ezt a megoldást. A Zemplén általános iskola igazgatója korábban úgy nyilatkozott, hogy nekik kedvezőbb lenne az ifjúsági ház, egy újabb levélben azt közli velünk, hogy elfogadják a Zrinyi utcai épületet. Nem vonom kétségbe, hogy a városnak szüksége van az ifjúsági házra, de úgy gondolom, elsődleges feladatunk az általános iskolás tanulók megfelelő körülmények között való elhelyezése.

Átmenetileg megoldást jelentett volna, ha a Zemplén általános iskola az ifjúsági házba költözik, a Petőfi általános iskola pedig a Zrinyi utcai épületbe, mivel ez az iskola is nagyon rossz körülmények között működik. Ezek megoldását fel kell vállalnunk.

Krémer József: Ha a Zemplén iskola elhelyezhető az ifjúsági házban, akkor ezzel meg tudnánk oldani a Petőfi iskola gondját is. Én az ifjúsági ház megszüntetése ügyében a korábbi elhatározásunk mellett maradok, mert azt jónak tartottam és nem hiszem, hogy meg kellene változtatni.

Göndör István: Vizsgálta-e valaki, mennyiért lehet az ifjúsági házból iskolát kialakítani? Ugy tudom ennek anyagi vonzatát a korábbi időszakban sem mérte fel a testület.

Magyar József: A testület hozott olyan döntést, hogy el kellene készíteni a város oktatási koncepcióját. Véleményem szerint ezt követően kellene olyan döntéseket hoznunk, amikor egyértelművé válik előttünk minden részlet és állásfoglalásunk megalapozott lesz. Készült-e ilyen koncepció?

Czotterné Ivády Zsuzsa: Vizsgálta-e valaki, ha az ifjúsági ház megszűnik, akkor a jelenlegi és a még hozzájövő funkciói a továbbiakban hol kerülnek ellátásra?

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: A korábbi testületi ülésen elhangzott, hogy az Andrejka uti általános iskolában 6 osztállyal, a Kun Béla általános iskolában két osztállyal kevesebb indul az 1991-es tanévtől. Mindettől függetlenül az ifjúsági ház ügyében én sem változtatom meg a korábbi véleményemet.

Gerencsér Tibor: A közgyűlésnek előszörban. De mindannyiunknak Nagykőrösi város fiatalságának, nemcsak 220, hanem 10.000 fiatal gondját, problémáját kell felvállalni. Igényként jelentkezik az iskolán kívüli szakköri foglalkozások megoldása is, mert vannak olyan gyerekek, akik olyan felsőfokú intézményekben szeretnének továbbtanulni, melyhez a városban jelenleg nincs meg az alapképzési lehetőség. Ennek megfelelően kell az ifjúsági ház tevékenységét módosítani.

A Petőfi iskola rossz körülményeiről, a tanulólétszám alakulásáról az iskola igazgatójával szót váltottunk. Információm szerint a tanulólétszám évről-évre csökken, az épület állaga miatt nem tartom he-

lyesnek, hogy a város más területéről ide irányítsanak beiskolázásra tanulókat.

Tehát gyereklétszám okozta gond nem jelentkezik az iskolában, az elkövetkező években több pedagógus nyugdíjazására kerül sor, nem kell senkit az utcára tenni.

Az új oktatási koncepció feloldja a 8 osztályos általános iskola egyeduralmát, lehetővé teszi a 6-8-10 osztályos képzést is. Ennek a levezérlése valamennyi oktatási intézményt érinti a városban. A koncepció megjelenéséig olyan intézményt megszüntetni, amelyből egy van a városban - igaz az sem funkcionál úgy, ahogy kellene - hiba lenne. Az iskolák kérdését együtt kell kezelni és nem úgy vetődik majd fel, mint a Petőfi iskola gondja.

Egyetértek azzal, amit a bizottság javasolt, véleményem szerint nem kellene megszüntetni az ifjusági házat, hanem úgy átszervezni, hogy az ottani termeket gyakorlati oktatásra használhatja az általános iskola. Azt is természetesnek tartom, hogy a sportpályát is használja az iskola, térítésért. Ha az ifjusági házból iskola lesz, magától értetődő nem az lesz az érdeke, hogy oda a gyerekeknek programot szervezzen, és hogy hétvégeken nyitvatartsa, hanem az, hogy a szűkös költségvetésből a legjobb állapotban tartsa azt az épületet és berendezéseit.

Pilczér Éva: Van-e arra vonatkozóan adat, hogy hétközben délutánonként, illetve hétvégeken hány gyermek veszi igénybe az ifjusági ház programját?

Czupi Gyula: Az ifjusági ház II. féléves működéséhez a pénzügyi forrás a költségvetésben nincs tervezve.

Az, hogy tartós vagy nem tartós megoldás az ifjusági ház, véleményem szerint a jövő ifjuság számára is fontos. Olyan ifjusági házat szeretnénk, amelyik az oktatáson kívülrekedt fiatalok számára is segítséget nyújt, de szórakozást is biztosít.

Bizottságunk azt nem vizsgálta, hogy az átalakítás mennyibe kerülne. Az oktatási koncepcióval kapcsolatban egyetértek az osztályvezető által elmondottakkal.

Abban az esetben, ha az ifjusági ház megszűnne, funkcióit ki venné át, azt nem tudjuk.

Palotás Tibor: Véleményem szerint a Petőfi iskola emeletráépítéssel átalakítható, annál is inkább meg kellene ezt oldani, mert a tetőzete javításra szorul. Ezt a munkát a következő évi költségvetésünkbe be kell tervezni.

Horváth Zoltánné: A Petőfi iskola évtizedek óta rossz körülmények között működik, melyen mindenképpen javítani kell. Elhiszem, hogy a Zemplén iskolának is ilyen problémái vannak, de arról volt szó, hogy ez az intézmény 4-5 évig működik csak. Ennek ellenére a fejlesztések mégis ezen a területen vannak. Amennyiben megkapnánk a kereskedelmi iskola volt épületét, talán bizonyítani tudnánk, hogy nem fog csökkenni az iskolánk létszáma. Kérem a képviselőtestületet, méltányolják 35 nevelő 400 gyermek kérését, hogy mi is emberi körülmények között dolgozhassunk.

Jancsi György: Az ez évi költségvetésünkben szerepel a Zrinyi és a Néphadsereg utca közötti átkötőszakasz előkészítése, a Zrinyi utca és a művelődési központ közötti kiskörgyűrű kialakítása. Ez azért érdekes, mert az un. Rózsa uti iskola, ami a művelődési központ mögött van, ennek az elképzelésnek akadálya. Várhatóan 2-3 éven belül az ottlévő két tantermet máshova kell elhelyezni.

Az önkormányzatnak elsődlegesen az alapfoku ellátást kell biztosítani, amelybe az oktatás is beletartozik. Pénzügyi lehetőségeinktől függően azt kell mérlegelnünk, hogy a nem alapfoku ellátást képes-e működtetni a testület.

Kisgyura Jánosné: A Zemplén iskola 7 évvel ezelőtt a demográfiai hullám levezetésére épült. Kezdetben csak az alsótagozatosokat tudta elhelyezni a Rózsa uton, közben az osztályok különböző helyeken voltak egyidőben: egészségügyi szakközépiskolában, KBMSZ épület, vivócsarnok galériája, stb. A körülményeink javítása érdekében kértük, hogy a felszabaduló Thury szakközépiskola épületét kapja meg intézményünk. Amikor arról hallottunk, hogy az Attila uti bölcsőde épülete felszabadul, igényeltük, de abból népkonyha lett. Nem mi kezdeményeztük az ifjusági ház megszüntetését. Véleményünk megváltoztatását a körülmények indokolták.

Marton István: Jó fél év óta küszködünk az oktatási koncepcióval. Javasolom, hogy a képviselők kapjanak részletes anyagot a következő közgyűlésre, hogy az elkövetkező 4-5 évben a 6-14 éves korosztály száma hogy alakul. A statisztika és saját információink is azt igazolják, hogy az általános iskoláskorú gyermekek száma csökken, és ez a tendencia folytatódni fog. Ellene vagyok annak, hogy új iskolákat építsünk, a régiék pedig kihasználatlanok maradjanak. Az a véleményem, hogy a meglévő iskolákban kell a gyerekeket megfelelően elosztani, hogy egyikben sem legyen túlterheltség. Ilyen szempontból az ifjusági ház kérdése fel sem kell hogy vetődjön.

Balogh György: Egy oktatási koncepció nem abból áll, hogy gyermeklétszámokat prognosztizáljon az elkövetkezendő évekre. Annak tartalmi, formai és strukturális követelményei vannak. Ugy gondolom, hogy nem a kanizsai közgyűlés fogja eldönteni, hogy milyen szervezeti rendszerben működjen az oktatás, hanem ezt majd centrálisan határozzák meg és azon belül az igényeinkhez és a lehetőségeinkhez igazítjuk. Az ifjusági ház és az iskolák elhelyezésének kérdésében nehéz döntés előtt állunk, mert mindenki számára elfogadható megoldást nem tudunk találni. Ugy gondolom, hogy azokat a funkciókat, amelyeket jelenleg az ifjusági ház ellát, máshol is el tudja végezni, ezzel az általános iskolásoknak a tanuláshoz megfelelőbb feltételeket tudunk teremteni. Ha az ifjusági házat tovább akarjuk működtetni, akkor 2 millió forintot kellene előteremtenünk, amely nyilvánvalóan az iskolák rovására történhetne. Ha a Petőfi iskolát el tudjuk költöztetni, akkor a Teleki utcában felszabaduló helyiségeket az önkormányzat bérebe tudja adni vagy akár eladni.

Farkas Zoltán: PALOTÁS képviselőtől elhangzott olyan hozzászólás, hogy a Petőfi utca iskola elhelyezését tetőtér ráépítéssel meg lehet oldani. Ezt korábban én javasoltam, de most azért nem emlegettem, mert a KBMSZ tornaterem kapcsán úgy nyilatkoztam, hogy ne kötelezzük el magunkat már most a jövő évi költségvetés terhére.

Pilczer Éva: A korábbi közgyűlésen úgy szavaztam, hogy szűnjön meg az ifjusági ház. Ennek az az oka, hogy amikor a város ilyen szorult anyagi helyzetben van, szívesebben látok ebben az intézményben 220 gyereket, mint 1-2 lézengő diákot, akik a butorkiállítás között ping-pongoznak. Az igazgatónőtől kérdezem, hogy ezek után az ismeretek után tudja-e hogy a Petőfi iskola milyen helyzetben van, változatlanul fenntartja-e azon állítását, hogy csak a Thury iskolában tudja továbbra is a gyermekek elhelyezését elképzelni.

Stamler Lajos: Nekem egy valóban működőképes ifjusági házért nagyon fáj a szívem. Még akkor is, hogyha a működését csupán ideiglenesen kell megszüntetni, mivel az iskolás gyermekek gondját más módon nem tudjuk megoldani. Kérésem az oktatási és kulturális bizottsághoz, hogy készítsen létszámfeltérképezést arról, hogy melyik iskolában milyen a jelenlegi és a várható helyzet és ennek függvényében lehet tervezni. Az ifjusági ház mellett van a városban több közművelődési intézmény, amelyek kihasználtságát közművelődési területen megkérdőjelezem. Mert ha valóban jól működnének, ha valóban a közművelődésért volnának, akkor nem ruhabutikokkal kellene megtölteni azokat. Azt kellene elérnünk, hogy a most meglévő intézmények úgy szolgálják a város érdekeit, hogy az ideális legyen. Az intézményeket úgy kellene átszervezni, hogy képesek legyenek az eredeti funkcióikat ellátni.

Kisgyura Jánosné: Pilczer képviselőnek válaszolom, hogy a tantesület soha nem mondta azt, hogy csak a Thury iskola megfelelő számára, hanem hogy az kedvezőbb lenne.

Marton István: A rendelkezésünkre álló statisztikából kitűnik, hogy a városban 275 tanteremre 7057 gyermek jut, ez 25,6-es osztályonkénti létszámot jelent, ami ugyan nem nagyon kevés, de ha jól szétosztják a gyerekeket az intézmények között, nem is sok. Ha figyelembe vesszük azt, hogy létszámcsökkenés várható, és azt is, hogy a Zrínyi uti épületet is valamelyik általános iskola kapja, így már 23 körül alakul az osztálylétszám. És akkor még az ifjusági ház iskolai célra történő hasznosításáról nem is beszéltünk.

Magyar József: Amikor a közgyűlés megszavazta a 8 osztályos gimnáziumot, attól kezdve kényszerhelyzetben vagyunk. Talán jobban végig kellett volna gondolni a döntés következményét. Egyetértetek azzal, hogy a létszámok ismeretében kell állást foglalni e kérdésben. Ha az ifjusági ház nem jól működik, attól még nem kell azt lebontani, mert esetleg személycserével azon változtatni tudunk, mert egy-két szakkörben eddig is kiemelkedő munka folyt (pl. kerámia.) Igenis meg lehet tölteni egy ilyen intézményt értékes programokkal, ezért értek egyet az osztályvezető által elmondottakkal.

Nagy János: Az ifjusági házat óvodások, általános- és középiskolások egyaránt igénybe veszik. Az intézményben 16 szakkör működik, van mesebérlet sorozat, helyt adott dalostalálkozóknak, gyermeknapi rendezvénynek, a városi diákszínpad előadásainak, de butorkiállításnak is, amelynek bevételéből kiadásaink egy részét fedezni tudtuk.

Dömötörfy Sándor: Tisztában kell lenni azzal, hogy az oktatási bizottság ebben a pillanatban már majdnem hogy elkölti a város jövő évi pénzét. A demográfiai hullám alakulását a gazdasági bizottság vizsgálta, olyan megállapításra jutott, hogy a következő 6-8 évben átlag 2-300 fővel fog csökkenni a létszám. Ezzel a csökkenéssel ugyan a középfok tanteremigénye nem oldódik meg, de az általános iskoláknál kedvező tanulócsoport-létszám alakul ki. A gazdasági bizottság azért javasolta, hogy a Zemplén általános iskola kerüljön az ifjúsági házba, mert így felszabadulna a Thury iskola volt épülete, ami eladható, vállalkozásba vihető. Ennek az értéke kb. 20 millió forint. De ha a Petőfi iskola problémája megoldhatatlan, akkor egyetértek azzal, hogy átmenetileg kapja meg a Zrínyi utcai épületet, és ha ez majd eladható, akkor erre rá lehet építeni egy tetőteret.

Göndör István: Az a véleményem, sokkal nagyobb hangsúlyt kell adni annak, hogy a gyerekeket, a képességeket differenciáltan fejleszteni kell. Ebben egyetértek az osztályvezetővel, és Marton képviselő véleményével az információhiányra vonatkozóan. Döntésünkhöz szükségesnek tartom a létszámfelmérést, mert esetleg egy év múlva arról kezdünk vitatkozni, hogy melyik általános iskolában hány tanulócsoportot kell megszüntetni.

Dr. Kereskai István: Szó sincs arról, hogy az ifjúsági házat iskolai célra át kellene alakítani és az komoly költséget jelentene. Abban folyt oktatás 8-10 évig, átmenetileg véleményem szerint 1-2 évig lehet használni.

A testület az elmúlt ülésén azért függesztette fel az ezzel kapcsolatos döntését, mert a képviselők jelentős része nem értett egyet az e tárgyban hozott korábbi határozatával. A vita során e kérdésben nem jutottunk előbbre, mert továbbra is ugyanazok a javaslatok. Az egyik: az ifjúsági házba helyezük el a Zemplén általános iskolát, a Petőfi iskola a Zrínyi utcai épületet kapja meg. Az oktatási és kulturális bizottság álláspontját pedig az írásos előterjesztés tartalmazza.

Pilczér Éva: A polgármester úr által említett változat nem szerepel a határozati javaslatok között, 3. változatként kérem azt szerepeltetni, hogy az ifjúsági ház megszűnésével a Zemplén iskola kerüljön abba az épületbe, a Petőfi iskola pedig megkapja a Thury szakközépiskola volt épületét a Zrínyi utcában.

Balogh György: Javaslom, hogy a 67/1991-es felfüggesztő határozatunkat helyezzük hatályon kívül, így érvénybe lép az 57/1991-es közgyűlési határozat, melyben kimondtuk, hogy az ifjúsági ház megszűnik, a Zemplén általános iskola költözik oda, további javaslat pedig, hogy a Petőfi utcai iskola kerüljön a Zrínyi utcai épületbe.

Dr. Kereskai István: A módosító indítványokat szavazásra teszem fel.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 5 tartózkodással úgy dönt, hogy az ifjúsági házat megszünteti, épületében a Zemplén

utcai általános iskolát helyezze el, a Zrinyi utcai épületben pedig a Petőfi iskola költözik.

Gerencsér Tibor: Még több tisztázatlan kérdés maradt az ifjusági ház megszüntetése kapcsán, mivel a döntés nem tér ki az épülethez kötött közművelődési tevékenység további sorsára. Javasolom, hogy ennek vizsgálatára a közgyűlés az oktatási és kulturális bizottságot kérje fel.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

85/1991. számú határozat

A közgyűlés az Ifjusági Ház működését 1991. június 30-ával megszünteti.

Felkéri az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy az intézmény épületéhez kötött kulturális illetve közművelődési tevékenység továbbműködtetésének lehetőségeit vizsgálja meg és arra tegyen javaslatot.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az intézmény megszüntetésével kapcsolatos szükséges intézkedéseket soron kívül tegye meg.

Határidő: azonnal és 1991. június 30.

Felelős : Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. elnöke  
Dr. Henczi [dit jegyző

Czupi Gyula: A kollégiumok ügyében a döntést befolyásoló újabb körülmény nem merült fel, ennek ellenére a bizottság szükségesnek tartotta a testület elé hozni. /Ismertetésre került a két érintett kollégium vezetőjének a bizottsághoz írt levele/.

Kérem a testületet, hogy döntson a kollégiumok ügyében, ha ez mégsem történne meg, akkor biztosítani kellene a kollégiumokat arról, hogy legalább 1 évig nyugodt körülmények között működhessenek.

Minorics Piroska: A közgyűlés a kollégiumok ügyével már több alkalommal foglalkozott. Javasolom, hogy a témában vita nélkül döntsünk.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a Cserháti és Zrinyi kollégiumok összehívásával kapcsolatos kérdésben az előterjesztésben megfogalmazott a./ és b./ változatokra szavazzunk. Amennyiben ma sem lesz döntés, úgy e témát leveszem a napirendről, amíg az álláspontokban érdemi elmozdulás nem lesz, ismételten a közgyűlés elé nem hozzuk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 12 tartózkodással a határozati javaslat "A" változatát nem fogadja el, 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a "B" változatot sem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Megállapítom, hogy egyik változat sem kapta meg az egyszerű többséget, azért a kollégiumok ügyét leveszem a napirendről.

7. Bajcsa városrészben helyi népszavazás kitűzése (írásban)  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

A közgyűlés 27 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

86/1991. számú határozat

A közgyűlés a bajcsai városrészben helyi népszavazást rendel el Bajcsa önállóvá válása érdekében.  
A népszavazás időpontja: 1991. június 2.  
Utasítja a jegyzőt a helyi népszavazással kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

8. Népi ülnökök megválasztása (írásban)  
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

87/1991. számú határozat

A közgyűlés a Zala Megyei Munkaügyi Bírósághoz, valamint

a Nagykanizsai Városi Bírósághoz népi ülnöknek az előterjesztésben foglalt személyeket megválasztja.

Utasítja a jegyzőt, hogy a népi ülnökökről, azok megválasztásáról az illetékes bíróságok elnökeit értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

9. Javaslat a Szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatójának felmentésére (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

88/1991. számú határozat

A közgyűlés Proszenyák Zoltán, a Szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatójának felmondását 1991. május 31-i határidővel elfogadja.

Egyidejűleg megbizza Ferencz József műszaki vezetőt az üzemigazgatói feladatok ellátásával.

Utasítja a polgármestert, hogy a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1991. május 31.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Z á r t ü l l é s

10. Városi rendőrkapitány kinevezésével kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (írásban)

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

A közgyűlés 24 szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozza:

89/ 1991. számú határozat

a/ A közgyűlés Dr. Gotthárd Jenő rendőralezredes városi rendőrkapitánnyá történő kinevezésével nem ért egyet.

Felkéri a megyei rendőrfőkapitányt, hogy a nagykanizsai közgyűlés egyetértése nélkül a városi rendőrkapitányt ne nevezze ki.

- b) A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a kinevezési joggal kapcsolatos egyetértési jog gyakorlásának rendőrség általi értelmezésével kapcsolatosan forduljon az Alkotmánybírósághoz.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester  
Dr. Henczi Edit jegyző

11. Javaslat a Nevelési Tanácsadó vezetőjének, a Petőfi, a Templom téri és a Zemplén Általános Iskolák igazgatóinak kinevezésére  
Előadó: Gerencsér Tibor osztályvezető

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

90/1991. számú határozat

A közgyűlés a művelődési miniszter 27/1986.(VIII.31.) MM. számú, valamint az ezt módosító 6/1988. (II.17.) MM. számú rendelet alapján

- a) Balassáné Lüske Ágnes 21.500 Ft bérrel a Nevelési Tanácsadó vezetőjévé,  
b) Benedek Miklóst 23.000 Ft bérrel a Petőfi Általános Iskola,  
c) Silló Zsoltot 23.000 Ft bérrel a Templom téri Általános iskola,  
d) Pátkai Józsefet 29.000 Ft bérrel a Zemplén Győző Általános Iskola igazgatójává

1991. augusztus 1. napjától 1996. július 31. napjáig - öt tanévre - kinevezi.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Humán Osztályát, hogy a kinevezésekkel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1991. július 31.

Felelős : Gerencsér Tibor osztályvezető

12. Javaslat a polgármester jutalmazására és az alpolgármester munkabérének megállapítására (írásban)

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

91/1991. számú határozat

A közgyűlés

- a/ Dr. Kereskai István polgármester részére 1991. június 1-től havi 10.000.- Ft jutalmat állapít meg a miniszteri fizetés rendezéséig.
  
- b/ Farkas Zoltán alpolgármester részére 1991. június 1-től havi 10000.- Ft jutalmat állapít meg a miniszteri fizetés változtatásáig.

Utasítja a jegyzőt, hogy a jutalmazással kapcsolatos szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

A zárt ülésen tárgyalt napirendi pontok részletes anyagát külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kereskai István: Göndör István és Dr. Bogár Gáspár képviselők az ülés elején kértek szót egy-egy témában.

Dr. Bogár Gáspár: A keresztény szellemű nevelésért című alapítványt szerettem volna a televízió nyilvánossága előtt ismertetni. Mivel erre a zárt ülés miatt már nincs lehetőség, a következő testületi ülés elején kívánom elmondani.

Göndör István: Kérem a Polgármester urat, hogy a következő ülésen adjon tájékoztatást a 7-es elkerülő út benzinkút körüli helyzetéről.

A közgyűlés a bejelentéseket tudomásul veszi.

13. Az 1991. június 10-i közgyűlés napirendi pontjaira javaslat.

A közgyűlés 27 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

92/1991. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1991. június 10-én /hétfő/  
14,00 órakor tartja.


Napirendi pontok

1. Javaslat az IKKV átalakítására  
Előadó: Marton István önkormányzati biztos
2. Javaslat a Zsigmond Vilmos és Winkler Lajos Műszaki  
Középiskola tornaterem-építésének támogatására  
Előadó: Dömötörfy Sándor a gazdasági biz. elnöke


Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Kereskai István polgármester a közgyűlést 23,45 órakor bezárja.  
(Az ülésről hangfelvétel készült).

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester