

1-11/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1991. június 10-i

üléséről

Határozatok száma: 93-tól 102-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1991. június 10-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáki Iván, Dömötörrffy Sándor, Farkas Zoltán, Göndör István, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Krémer József, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Stamler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Balogh Tibor, Dr. Kereskai István.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Szőke János a VGV igazgatója, Ferencz József a Szolgáltató Költségvetési Üzem vezetője, Teleki László szószóló, Dr. Fazekas István, Dr. Spingár László, Karmazin József, Gerencsér Tibor osztályvezetők, Tóthné Krémer Mária csoportvezető, Varga Zsófia igazgató, Solti Károly a gazdasági bizottság tagja, Marton Györgyi a Zalai Hirlap munkatársa, és több érdeklődő.

Farkas Zoltán: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az osztályvezetőket, az ülésen résztvevő meghívottakat.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van. Az ülést megnyítom.

A május 27-i közgyűlésen idő hiányában egy határozati javaslat kérdésében nem döntöttünk, illetve Bogár képviselő az alapítvánnyal kapcsolatos észrevételét nem tudta elmondani. Ezeket a mulasztásokat pótolni kell.

Czupi Gyula képviselő javaslatát ismertetem: kérte, hogy a közgyűlés levezető elnöke a hozzászólásra jelentkező képviselőket teljes nevükön és pártjuk megjelölésével szólítsa. Aki egyetért, szavazzon.

A közgyűlés a javaslatot 9 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el.
(A jelenlévő képviselők száma: 24 fő).

Dr. Bogár Gáspár: A Hevesi Sándor Általános Iskolában az 1991-92-es tanévben keresztényszellemű I. osztály indul. 25 gyermek kerül beiskolázásra, akik a közismereti tárgyakat az érvényben lévő állami tanterv alapján tanulják, kiegészítve a keresztény szellemiségnek megfelelő irodalmi, zenei, művészeti szemelvényekkel. Heti 1 órában a tantervbe építve hitoktatásra is sor kerül. A keresztényszellemű nevelés támogatására városunk egy polgára 100.000 Ft-os alapítványt hozott létre, ehhez csatlakozott a Hevesi Sándor általános iskola a tárgyi és személyi feltételek biztosításával, valamint a Jézus Szive Plébánia 10.000 Ft-os anyagi támogatással. Az alapítvány nyitott, ahhoz bárki csatlakozhat. Az alapítvány vagyonát a Nagykanizsai Hitel Bank kezeli.

Farkas Zoltán: A napirendi pontokra vonatkozó javaslatot a képviselők írásban megkapták. Van-e más javaslat?

Czupi Gyula: Kérem, hogy az Erzsébet téri emlékmű és a városházán lévő régi címer ügyével foglalkozzunk egy következő ülés napirendjeként.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Pilczér Éva: Az egyebek napirend kapcsán szeretném előterjeszteni a MÁV óvoda kérését.

A közgyűlés a napirendi javaslatot 26 szavazattal elfogadja.

Krémer József: Kérdést szeretnék feltenni az alpolgármester urnak, 3 témában pedig határozati javaslatot terjesztek elő: a zsinagóga, a telefonhelyzet és az Ady u. 4-6. számú épület ügyében.

A közgyűlés 26 szavazattal a képviselői javaslatokkal egyetért.

Sneff Mária: Kérem, hogy a Zsigmond-Winkler Műszaki Középiskola tornaterem-építésének témája legyen az első napirendi pont.

A közgyűlés 26 szavazattal a javaslatot elfogadja.

Palotás Tibor: Az "Alfától az Omegáig" Kft. vásárcsarnok építési előterjesztése az elmúlt közgyűlésen lekerült a napirendről. Kérem a mai napirendi pontok közé felvenni, úgy tudom, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta e témát.

A közgyűlés 19 szavazattal, 7 tartózkodással egyetért azzal, hogy a javasolt napirend a mai ülésen megtárgyalásra kerüljön.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az egyebek napirend keretében javasolni szeretném a soron kívüli közgyűlés összehívását és egy kérdést feltenni, hogy a közgyűlés miért nem pályázott a parlament által jóváhagyott soron kívüli önkormányzati támogatások összegéből való részesedésre.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a képviselő által elmondottakkal egyetért.

Böröcz Zoltán: Az egyebek napirendnél egy meghívást szeretnék tolmácsolni a testületnek.

Takács Zoltán: Az egyebek napirendnél az SZMSZ módosítására tennék javaslatot, a névszerinti szavazásra.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Németh László: A déli autópályáról szeretnék tájékoztatást kapni.

Farkas Zoltán: Kérem, hogy a mai ülésen foglalkozzon a testület a megyei önkormányzat által fenntartott megyei intézmények nagykanizsai támogatásával, melyhez az írásos anyagot a képviselők megkapták. Kérem továbbá a közgyűlés hozzájárulását alapítvány létesítéséhez.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 tartózkodással a napirendekre tett javaslattal egyetért.

A közgyűlés a következő napirendi pontokat fogadja el.

1. Polgármesteri tájékoztató (szóban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
2. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornaterem-építésének támogatására (írásban)
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke
3. Javaslat az IKKV átalakítására (írásban)
Előadó: Marton István önkormányzati megbízott
4. Javaslat cég elnevezésében közigazgatási egység neve használatának engedélyezésére, illetve városi intézmény új elnevezésére
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
5. Egyebek
 - a) Javaslat az Erzsébet téri emlékmű áthelyezésére
Előadó: Czupi Gyula képviselő
 - b) Zala Megyei Önkormányzati Közgyűlés által fenntartott intézmények nagykanizsai tevékenységének támogatása (írásban)
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
 - c) MÁV óvoda pénzügyi támogatása (írásban)
Előadó: Pilczer Éva képviselő

- d) Zsinagoga tetőszerkezetének javítása (szóban)
Előadó: Krémer József képviselő
- e) Nagykanizsa telefonhelyzete (szóban)
Előadó: Krémer József képviselő
- f) Ady utca 4-6. számú épület elidegenítése (szóban)
Előadó: Krémer József képviselő
- g) "Alfától az Omegáig" Kft. ajánlata új piac-vásárcsarnok létesítésére (szóban).
Előadó: Palotás Tibor képviselő
- h) Hátrányos helyzetű önkormányzatok pályázati lehetőségével kapcsolatos kérdés (szóban)
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő
- i) Soron kívüli közgyűlés összehívására indítvány (szóban)
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő
- j) SZMSZ módosítására indítvány (szóban)
Előadó: Takács Zoltán képviselő
- k) Nagykanizsa labdarugó sportjáért alapítványhoz csatlakozás
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- l) Tájékoztató a "Kanizsa Napok" Alapítvány előkészítéséről
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
- m) Böröcz Zoltán képviselő bejelentése (szóban)

6. Javaslat az 1991. június 24-i ülés napirendi pontjaira.

- 1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Farkas Zoltán: A nagykanizsai önkormányzat 400.000.- Ft-tal lépett be a Déli Autópálya Kft-be. A közgyűlés 3.000.000 Ft-ig hatalmazta fel a hivatalt a Kft-ben való részvételre, bizottsági állásfoglalások alakították ki a jelzett összegű üzletrész vásárlását a Kft-ben. Az elmúlt héten Kalocsán került sor a Kft közgyűlésére, mely egyik napirendi pontja a törzstőke emelés volt és az új partnerek felvétele, ezek között kerültünk mi is felvételre. 21,4 millió forint törzstőkeemelés történt, így a Kft vagyona 74 millió forint. Határozatot hozott a közgyűlés arról, hogy az ezután vásárolni kívánók részére 2,5-szeres szorzóval teszi lehetővé, a mi eddigi üzletrészünk ez alapján 1.000.000 forintot ér. A Zalai Hírlap tájékoztatása szerint az autópálya nyomvonala a Zalakomár körüli metszés-

pontoknál találkozunk az M7-essel. A tapasztalatok alapján sokkal valószínűbbnek látszik egy Nagyrécse körüli metszéspont, amely számunkra is kedvezőbb lenne. A közgyűlés legközelebb szeptember hónapban tartja ülését, Nagykanizsa város meghatalmazott képviselője Karmazin József, a TÉFO osztály vezetője.

A nagykanizsai 14. számú egyéni választókerületben időközi választásra került sor június 2-án. A 2927 választópolgárból 306-an szavaztak, az érvényes szavazatok száma 276 fő, a választópolgárok 10,45 %-a.

A bajcsai helyi népszavazáson választásra jogosult 517 állampolgárból szavazott 116 fő, érvényes szavazatok száma 114.

A kiválás kérdésében 102 fő szavazott igennel és 12 nemmel.

A helyi népszavazás eredményes, ha a választópolgárok 40 %-a részt vesz a választáson.

A helyi népszavazás megismétlésére egy éven belül nincs mód. Az egyéni választókerületben a 2. fordulót a helyi választási bizottság június 16-ára tűzte ki.

A közgyűlés a tájékoztatót 26 szavazattal, egyhangulag elfogadja.

2. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornaterem-építésének támogatására

Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke

Varga Zsófia: Iskolánk vezetése 8 éve folyamatosan jelezte, hogy az intézmény tornaterme és kollégiuma felújításra szorul. A tornatermet életveszélyessége miatt nem használhatjuk, szakértői vélemény szerint annak felújítása már nem célszerű. Ebben a tanévben saját forrásainkból több mint 1 millió forintot fordítottunk a helyzet javítására, saját költségünkre rendeltük meg a statikai felülvizsgálatot, felújítottuk tornapályáinkat, valamint tornatermet vagyunk kénytelenek bérelni. Kollégiumunk rekonstrukciója is szükséges lenne, de pénzügyi lehetőségeinket figyelembe véve ezt megpróbáljuk önerőből megoldani. Elkészítettük a beruházási célokmányt a tornaterem építéséhez, de a testület a korábbi ülésén nem tudott dönteni.

Javasolom a határozati javaslat a/ pontjának módosítását úgy, hogy a keretösszeget a közgyűlés feltételesen hagyja jóvá, annak mértékét a versenytárgyalások lebonyolítása után határozza meg.

Intézményünk továbbra is a szénhidrogénipar szakmai bázisa marad, anyagi támogatásukról az érintett vállalatok vezetői biztosítottak bennünket.

A televízió TELESPORT című műsorában Jakabházi ur beszélt az OTSH által kiírt céltámogatási rendszerről, mely keretében a tornaterem-építést támogatják, a középfokot is.

Farkas Zoltán: Az említett televíziós műsor annak adott hangot, hogy a céltámogatási rendszert a középiskolák tornateremépítéséhez is biztosítani fogják. Ebből az információból még nem állapítható meg egyértelműen, hogy kiterjesztették a kört a középiskolákra is e

pillanatban.

Varga Zsófia: Tudomásom szerint általános iskolai induló és középiskolai főtámvámban lévő beruházások céltámogatásáról volt szó.

Farkas Zoltán: Aki egyetért az igazgatónő által elmondottakkal, a határozati javaslat módosításával, ami a 27,2 millió forintos keretösszeget feltételelesen fogadja el, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal egyhangulag a következő határozatot hozza:

93/1991. számú határozat

- a) A közgyűlés a Zsigmondy Vilmos és Winkler Lajos Műszaki Középiskola tornateremépítés támogatását 1992. évre az önkormányzat költségvetésének terhére 27.200 eFt-ot keretösszegként feltételeesen elfogadja. A támogatás mértékét a versenytárgyalások lebonyolítása után hagyja jóvá.

Egyetért azzal, hogy a beruházási feladatokat az intézmény lássa el, egyben kötelezi a beruházás versenytárgyalás utján történő vállalkozásba adására.

Az intézmény mint alapberuházó tegyen meg mindent az állami támogatási lehetőségek elnyerésére és egyéb külső forrás minél nagyobb mértékű bevonására.

A tervezettnél magasabb egyéb bevétel és a költségekből történő megtakarítás a támogatás mértékét csökkenti. A támogatás az építés ütemének megfelelően számla alapján igényelhető, melynek ütemét előzetesen - lehetőleg a költségvetés készítés időszakában - a Polgármesteri Hivatal településellátási- és fejlesztési, valamint gazdasági osztályával egyeztetni kell.

Felelős : az intézmény igazgatója

Határidő: 1992. augusztus 31.

- b) Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a beruházás felügyeletének és szakmai segítségének biztosítására. A támogatás biztosítása 1992. évben negyedévenkénti számlázási ütem szerint történhet.

Határidő: 1992. augusztus 31-ig folyamatos

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

3. Javaslat az IKKV átalakítására

Előadó: Marton István önkormányzati megbizott

Farkas Zoltán: Kérem a városüzemeltetési bizottság elnökét, tegye meg javaslatát.

Jesch Aladár: A városüzemeltetési bizottság nevében annyit mondhatok, nem született javaslat.

Farkas Zoltán: Kérem Marton István önkormányzati megbizottat, terjessze elő javaslatát.

Marton István: (Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva).

Jesch Aladár: Az a személyes véleményem, hogy a képviselők között e kérdésben kibékíthetetlen ellentét van.

Javaslom, hogy csak az IKKV. átalakításával foglalkozzunk a mai ülésen. A Szolgáltató Költségvetési Üzemenél kialakulóban van egy magán Kft, kár lenne egy közgyűlési határozattal ezt megakadályozni. Remélhetőleg ez ösztönzést ad a VGV-nél további Kft-k megalakítására is.

A közgyűlés korábbi döntése alapján létre kell hozni az önkormányzati ingatlanokat kezelő, bérüket beszedő és más ehhez kapcsolódó tevékenységet folytató szervezetet. E szervezetnek közvetlenül a polgármesterhez kell kapcsolódnia, javasolom, hogy a polgármester ur tegyen javaslatot, hogy milyen formában látja célszerűnek /osztály, részleg társaság/ az önkormányzati bevételek ilyen jellegű kezelését.

Az IKKV önkormányzati megbizottja folytassa tovább a vállalat átalakítását, az életképesnek látszó önálló egységek Kft-vé alakítását, amelyek előbb-utóbb teljesen magánkézbe kell hogy kerüljenek.

Dömötörffy Sándor: Egyetértek azzal, hogy a közgyűlés csak az IKKV átalakításával foglalkozzon, de egyúttal meg kell határozni a másik két vállalat átalakításának az év végéig való elvégzését.

Az én véleményem is az, hogy létre kell hozni az önkormányzati ingatlanokat kezelő szervezeteket, amelyet javaslok kettéválasztani, külön házkezelőséget hozunk létre.

Farkas Zoltán: Abban kell állást foglalnunk, hogy az IKKV-ról tárgyalunk-e külön, vagy a 3 volt tanácsi vállalat átalakításáról együtt.

Balassa Béla: Véleményem és javaslatom is az, hogy most csak az IKKV átalakulásáról döntsünk.

Palotás Tibor: Ne tegyünk különbséget a 3 önkormányzati vállalat között, szeretném, ha az átalakításukra vonatkozó javaslat július 31-ig elkészülne.

Göndör István: Ügyrendi javaslatom az, hogy vita nélkül döntsünk, miről kívánunk tárgyalni.

Farkas Zoltán: Felolvassa a VGV és a Szolgáltató Költségvetési Üzem dolgozóinak levelét, ismerteti a három szakszervezet figyelmeztető sztrájkra szóló beadványát.

A levelekben megfogalmazott aggályok egy része jogos, az előkészítés folyamatába a kollektívák nem lettek kellőképpen bevonva, nem kaptak megfelelő információt. Ha a döntés a kollektívák jogos érdekeit sérti, mindent el kell követni annak érdekében, hogy a helyzet megfelelően tisztázásra kerüljön.

Kérem a közgyűlést, hogy Göndör képviselő ügyrendi javaslatában szavazzon, hogy ma a 3 vállalat együttes átalakításával foglalkozzunk-e vagy csak az IKKV-val.

Marton István: Kérem a szavazásból való kizárásomat.

Takács Zoltán: Az ügy súlyosságára való tekintettel névszerinti szavazást kérek.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással egyetért a névszerinti szavazással.

Dr. Henczi Edit: A név szerinti szavazás menete a SZMSZ-ünk szerint a következő: olvasom ABC sorrendben a képviselő nevét, aki "igen"-nel, "nem"-mel, vagy "tartózkodom" kifejezéssel szavaz.

Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés ma csak az IKKV átalakításával foglalkozzon, szavazzon.

Balassa Béla	igen	Dr.Kereskai István	nincs jelen
Balogh György	igen	Koczfán Ferenc	nem
Balogh Tibor	nincs jelen	Krémer József	igen
Dr.Bogár Gáspár	igen	Lehota János	igen
Böröcz Zoltán	igen	Magyar József	nem
Czotterné		Marton István	nem szavaz
Ivány Zsuzsa	nem	Dr.Matoltsyné	
Czupi Gyula	nem	Dr. Horváth Ágnes	igen
Dr.Csákai Iván	nem	Minorics Piroska	nem
Dömötörfy Sándor	igen	Németh László	nem
Farkas Zoltán	igen	Palotás Tibor	nem
Göndör István	igen	Pilczér Éva	igen
Dr.Harsányi Tamás	igen	Sneff Mária	nincs jelen
Jancsi György	igen	Stamler Lajos	igen
Jesch Aladár	igen	Takács Zoltán	nem

A közgyűlés 15 szavazattal, 9 ellenszavazattal úgy foglal állást, hogy mai ülésén csak az IKKV átalakításával foglalkozik.

Marton István: Összeférhetetlenségi bejelentést teszek Krémer József és Jancsi György képviselőkkel szemben, akik a Stilus Kft, alkalmazottai. E vállalkozásba az IKKV 70 %-ban tulajdonos.

Jancsi György: Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az IKKV 600 ezer Ft-tal szállt be a Stilus Kft alaptőkéjébe, a többit magán-személyek befizetései adták. Tehát bármi történik az IKKV-val, tulajdonképpen ehhez a létrehozott gazdasági egységhez semmi köze nincs. Ilyen vonatkozásban nekem az IKKV-val semmiféle jogviszonyom, gazdasági függőségem nincs.

Dr. Henczi Edit: Marton képviselő összeférhetlenségi indítványt tett. A SzMSZ szerint ilyen esetben a testület vita nélkül dönt. A képviselőknek abban kell állást foglalni, hogy az előző döntésnél befolyásolhatta-e a két képviselőnek a szavazását az, hogy ők ott érintettek. Amennyiben igen, akkor Marton képviselő javaslatát kell elfogadni és megállapítani az összeférhetetlenség tényét.

Farkas Zoltán: Kérem a testület véleményét az összeférhetlenségi bejelentésre.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 tartózkodással, 10 ellenszavazattal az összeférhetlenségi indítványt elveti.

Jesch Aladár: Továbbra is az a véleményem, hogy a polgármester tegyen javaslatot a közgyűlésnek, hogy milyen szervezeti formában látja legcélszerűbbnek az önkormányzati bevételek kezelését.

Jancsi György: A közgyűlés önkormányzati megbizottat nevezett ki az IKKV átalakítására, melyhez munkadíjként pénzeszközt is rendelt. Ha ezt a tevékenységet a közgyűlés most a polgármesterre ruházza, akkor mi lesz a feladata az önkormányzati megbizottnak?

Farkas Zoltán: Van-e érdemi módosító indítvány az önkormányzati megbizott tevékenységével kapcsolatosan ?

Dömötörfy Sándor: Javasolom hozzunk létre önálló házkezelőséget, melynek feladata a felújítások végzése. Egyetértek önálló vagyongazdálkodó és vállalkozási intézmény létrehozásával. Ne keverjük össze a lakbér beszédését a vállalkozással és a vagyonnal, egyértelműen vegyük ketté. Az önkormányzati biztosnak nem a Kft-k alakítása a feladata, hanem azok alakulásának az elősegítése. Az önkormányzati megbizott tevékenységét olyan irányba próbáljuk befolyásolni, hogy ezt a tevékenységet segítse. Tehát az önkormányzat ne alakítson vállalkozásokat ott, ahol külső vállalkozókkal meg lehet oldani, mert ha önkormányzat lép a vállalkozásba, már nem lesz tiszta piaci viszony.

Farkas Zoltán: Az elhangzott módosító javaslatokat szavazásra tesszük fel. Ki ért egyet azzal, hogy a létrejövő Kft-kbe önkormányzati vagyon ne kerüljön bevitelre?

A közgyűlés 1 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 10 tartózkodással elveti a képviselői indítványt.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet azzal a javaslattal, hogy az önkormányzati megbízott minden esetben közgyűlés elé hozza, hogy milyen mértékű önkormányzati vagyon kerülne be egy-egy Kft-be.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy határoz, hogy a Kft-kbe bevihető önkormányzati vagyon mértékéről minden esetben külön-külön dönt.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet azzal, hogy külön házkezelési és vagyongazdálkodási intézményt hozunk létre?

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem kapta meg a szükséges többséget, így az eredeti határozat marad érvényben.

Göndör István: Egyetértek Jesch képviselő javaslatával, hogy a polgármester, mint a hivatal vezetője tegyen javaslatot arra, hogy milyen formában látja célszerűnek az önkormányzati vagyon kezelését. Ezzel nem is kellene megvárni azt, hogy hogyan alakul át az IKKV, mert nekünk a lakásvagyont működtetni kell.

Farkas Zoltán: A javaslat alapján a közgyűlés egy határozattal kötelezi a polgármestert, mint a hivatal vezetőjét, hogy dolgozzon ki egy javaslatot, mely lehet hogy párhuzamos lesz azzal, amit Marton Istvánnak is el kell készítenie.

Palotás Tibor: Egyetértek azzal, hogy párhuzamos javaslat készüljön. Azért érdekes ez, mert pillanatnyilag vita van közöttünk, hogy a vagyongazdálkodásnak nyereségérdekeltnek, vagy hivatalnak kell-e lennie.

Farkas Zoltán: Aki egyetért Jesch képviselő javaslatával, hogy a közgyűlés kötelezi a polgármestert, hogy a hivatallal készítsen javaslatot a vagyongazdálkodó szervezet kialakítására, szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a határozati javaslatot, illetve a módosító indítványt elfogadja.

Farkas Zoltán: Az IKKV átalakítására vonatkozó napirendi pontot lezárom, a másik két vállalattal kapcsolatosan több képviselő jelezte korábban hozzászólási szándékát.

Palotás Tibor: Továbbra is kérem a közgyűlést, hozzon határozatot arról, hogy a másik két vállalat is július 31-ére készítsen javaslatot az átalakulásra.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Szeretném tudni, hogy kinek, vagy kiknek a tulajdona a 3 volt tanácsai vállalat? Hogyan történik a VGV és a Költségvetési Üzem átalakítása, kik végzik, milyen határidővel és felelősséggel? Mi a képviselőtestület véleménye, történjen-e valamilyen kommunikáció a három vállalat átalakításának előkészítői között, hogy valamilyen összhang kialakulhasson?

Dr. Henczi Edit: Arra, hogy az önkormányzati vállalatok kinek a tulajdonában vannak, vagy milyen részarányban, pillanatnyilag válaszolni nem tudunk, majd az ön-kormányzati vagyonról szóló törvény fogja ezt rendezni. Ettől függetlenül az átalakítás mehet. A VGV-nek és a Költségvetési Üzemmnek van vezetője, akiknek feladata, hogy az önkormányzat által meghatározott irányvonalat kidolgozzák. A 3 vállalat átalakulási összhangjának megteremtésére valamelyik bizottság, esetleg ad hoc bizottság megbízását tartom célszerűnek, amely a koordinációt elvégezné.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a másik két vállalat átalakulásának elősegítésére ad hoc bizottságot alakítsunk, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 3 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 16 tartózkodással az ad hoc bizottság létrehozásával nem ért egyet.

Palotás Tibor: Meg kellene határozni a másik két vállalat átalakulási határidejét.

Dr. Henczi Edit: Az IKKV-nál elfogadott július 31-i határidőt javaslom a másik két vállalatnál is határidőként megjelölni.

Jesch Aladár: Ne a VGV által adott javaslat határideje legyen július 31-e, hanem már a városüzemeltetési bizottsággal egyetértésben kerüljön az átalakításra vonatkozó javaslat a közgyűlés elé erre az időpontra.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

94/1991. számú határozat

A közgyűlés az IKKV átalakítására hozott 41/1991. számú határozatának b./ és c./ pontját kiegészíti azzal hogy:

- a) Felkéri a Polgármestert, hogy az IKKV házkezelési illetve vagyonkezelési feladatai ellátásának módjára tegyen

külön javaslatot. Az IKKV. Kft-vé alakítása során az azokba bevihető önkormányzati vagyon mértékéről a képviselőtestület minden esetben egyedileg dönt.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés utasítja a Szolgáltató Költségvetési Üzem megbízott vezetőjét és a Városgazdálkodási Vállalat igazgatóját, hogy az átalakítási javaslatukat a Városüzemeltetési Bizottsággal együttműködve, egyeztetetten tegyék meg.

Határidő: 1991. július 31.

Felelős : Jesch Aladár bizottsági elnök
Ferencz József mb. vezető
Szőke János VGV igazgató

4. Javaslat cég elnevezésében közigazgatási egység neve használatának engedélyezésére, illetve városi intézmény új elnevezésére
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Czotterné Ivády Zsuzsa: Van-e a nagykanizsai önkormányzatnak tulajdoni része a HERRNBÖCK KFT-ben? Annak területe elvileg az önkormányzat vagyona.

Farkas Zoltán: E kérdésre érdemben választ adni nem tudunk, ez a kereskedelmi Kft a NELKÁ-ból vált ki, mint ilyen véleményem szerint tartalmaz önkormányzati tulajdont, de hogy milyen mértékben ez majd a Vagyonátadó Bizottság működése során kerül meghatározásra.

Balogh György: Azt kell eldöntenünk, hogy hozzájárulunk-e a javasolt névhasználathoz vagy sem, függetlenül a tulajdonosi résztől.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A névhasználat engedélyezésével én várnék a lörvény megjelenéséig, amikor tisztázódik az önkormányzati vagyon kérdése.

Dr. Fazekas István: Véleményem szerint a kért névhasználatot feltételhez nem szabad és nem is lehet kötni. A közgyűlésnek diszkrécionáli joga, hogy engedélyezi-e az elnevezést.

Farkas Zoltán: Módosító javaslat hangzott el a képviselőnő részéről, hogy a névhasználat engedélyezését napoljuk el a vagyoni kérdések tisztázódásáig. Ki ért egyet ezzel az indítvánnyal?

A közgyűlés 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a módosító javaslatot elveti.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet az eredeti javaslattal?

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással úgy dönt, hogy a HERRNBÖCK ORION Kereskedelmi Kft az ORION helyett a Nagykanizsa nevet használhatja megnevezésében.

Farkas Zoltán: A Városi-Kórház-Rendelőintézet a jelenlegi elnevezésének Megyei Jogú Város Kórháza Nagykanizsa, Szekeres J. u. 2-8.-ra történő változtatását kérte.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a megnevezés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza legyen.

Farkas Zoltán : Aki a módosító javaslattal egyetért, kérem szavazzon

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangulag elfogadja a módosító javaslatot.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

95/1991. számú határozat

A közgyűlés

- a) engedélyezi - az 1990. évi LXV. tv. 61. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében -, hogy a HERRNBÖCK Kereskedelmi KFT a "Nagykanizsa" közigazgatási egység nevét a cég elnevezésében használja.
- b) Engedélyezi a Kórház-Rendelőintézet elnevezésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza Nagykanizsa, Szekeres J. u. 2-8. -ra történő változtatását.

Felhatalmazza a Polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5. Egyebek

- a) Javaslat az Frzsébet téri emlékmű áthelyezésére
Előadó: Czupi Gyula képviselő

Czupi Gyula: Junius 30-a előtt a szovjet csapatok hivatalos kivonulását megelőző időpontban ünnepi vagy rendkívüli ülésünk lesz, melyen

döntenünk kellene a szovjet emlékmű sorsáról. Valószínűleg a megoldást szakaszosan tudjuk elvégezni, mert el kell távolítani először a szobrot, el kell bontani a talapzatot és a körülötte lévő sírhe-lyek ügyében is állást kell foglalni.

Javaslom, hogy e témát a június 30-i ülés napirendi pontjai közé vegyük fel. Ehhez kapcsolódik a másik javaslatom is, hogy a város-házán található szocialista típusu címer kerüljön levételre.

Farkas Zoltán: Ez a téma a városfejlesztési bizottság hatáskörébe tartozik. Amennyiben a testület úgy határoz, hogy napirendre tűzi akkor adott határidőre bizza meg a bizottságot a szükséges előkészí-tő munka elvégzésére.

Jancsi György: A témát külön kell bontani. Az egyik a szovjet csa-patok kivonulásával kapcsolatos ünnepség-sorozat. Véleményem szerint ez nem közgyűlési téma, Nagykanizsa város közgyűlése nem azért van, hogy ezzel foglalkozzon. A szobor kérdésével a tanács illetékes osz-tálya már évekkal ezelőtt foglalkozott. Ennek áthelyezése elsődlegesen pénzügyi problémát vet fel. Az a véleményem, hogy a közgyűlés erről ne határozzon, a pénzügyi feltételek ismerete nélkül, mivel a kettő nem választható el.

Stamler Lajos: Tudomásom szerint a Szentháromság szobrot restaurálni fogják, mely eredetileg a jelenlegi szovjet emlékmű helyén állt, a két szobor ügyét mindenképpen össze kellene kapcsolni. Javaslom, hogy a polgármesteri hivatal próbáljon ehhez pénzügyi támo-gatást szerezni.

Farkas Zoltán: Véleményem szerint nem feltétlenül szükséges a két témát összekapcsolni. A közgyűlés határozhat a szobor sorsáról, megvalósítására a pénzügyi fedezet megteremtése után kerülhet sor. Kérdezem a bizottságot, mi az az időpont, amire a Czupi képviselő által felvetettek előkészíthetők.

Jancsi György: Ismerve a bizottsági tagok leterheltségét, és figye-lémbevétel a fontossági sorrendet, októberben látom reális lehetőségét az anyag elkészítésének.

Palotás Tibor: Kérem a közgyűlést, ne a városfejlesztési bizottságot bizza meg e munkával, mivel a határidő számomra elfogadhatatlan, kérem, hogy ezt a lehetőséget a közgyűlés számomra adja meg.

Farkas Zoltán: A témában milyen időpontra tud a közgyűlés elé anya-got hozni?

Palotás Tibor: A Czupi képviselő által javasolt határidőre, június 30-ára vállalom az anyag elkészítését.

Ha a közgyűlés megbiz, és elfogadja az ajánlatom, kérem a városát szerető polgártársaimat, hogy segítsenek ebben a feladatban azért, hogy a kért határidőre komplett és jó tervet tehessek a közgyűlés elé.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy az Erzsébet téri emlékmű és a városházán lévő címer további sorsával kapcsolatos előterjesztés elkészítésével Palotás Tibor képviselőt bizza meg, kérem szavazzon. Az anyagot a városfejlesztési bizottsággal véleményeztetni kell.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással Palotás Tibor képviselőt bizza meg a javasolt anyag elkészítésével.

5. b) Zala Megyei önkormányzati Közgyűlés által fenntartott intézmények nagykanizsai tevékenységének támogatása
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Palotás Tibor: A Zala Megyei Pedagógiai Intézet által városunkban végzett I. félévi munka finanszírozására 1,3 millió Ft-ot javasol az előterjesztés. Kérdésem, hogy milyen összegből dolgozott eddig az intézet?

Farkas Zoltán: A Pedagógiai Intézet az első félév során úgy tudta elvégezni tevékenységét, hogy az említett összeget a megyei közgyűlés megfinanszírozta részükre.

Takács Zoltán: Szükséges-e azonnal átutalni a Thury György Múzeum költségvetési támogatására a 3,7 millió Ft-ot, vagy ütemezés alapján is történhet-e ez?

Farkas Zoltán: A gazdasági osztály a pénzügyi lehetőségeinknek megfelelően utalja át a támogatást.

Palotás Tibor: Továbbra is az a problémám, nem tudom, mire költött az intézet 1,3 millió Ft-ot. Kérem, hogy a kiadásokról készüljön kimutatás és a következő közgyűlésen a képviselők azt kapják meg.

Gerencsér Tibor: A megyei közgyűlés nemcsak e két intézmény számára kért támogatást, hanem a Hevesi S. Színházhoz és a Sportiroda működéséhez is. A kérelmet felülvizsgáltuk és úgy találtuk, hogy a 15 millió forintos összeg túlzott, ezen belül a Pedagógiai Intézet által kért közel 4 millió forint is. Ez utóbbi összeget a hivatal nem tartotta reálisnak, 1,3 millió forintot ismerünk el, mivel az intézet a továbbiakban már nem működik a régi szervezeti keretben.

Palotás Tibor: Az elmondottak alapján az ^{igény}idén 4 millió forint volt a javasolt összeg 1,3 millió forint, de erről a költségről sem kaptunk számlát. Javaslatomat továbbra is fenntartom, hogy valamilyen igazolás kiadása alapján szavazzon a közgyűlés.

Gerencsér Tibor: Olyan kimutatás áll rendelkezésünkre, melyet a polgármester február hónapban kapott a megyei pedagógiai intézet várható helyi feladatainak 1991. évi ellátásáról.

A kimutatásban felsorolásra került, hogy milyen feladatokra milyen összegek kerültek felhasználásra, melyet osztályunk is tételesen felülvizsgált, és ezért javasoltuk a kért 4 millió forinttal szemben 1,3 millió forintos támogatás juttatását.

Czupi Gyula: Elhangzott, hogy több olyan intézmény van, melyekkel kapcsolatosan együtt kellene működni a megyei közgyűléssel, ezek között szerepel a színház is. Ezzel kapcsolatosan a közgyűlés korábban hozott egy döntést, melyen enyhíteni kellene, törekednünk kellene a színház ajánlatainak megismerésére, melyben vagy a közgyűlés, vagy az oktatási bizottság működjön közre.

Gerencsér Tibor: A Hevesi Sándor Színház előadásait a város 100.000.- Ft-tal támogatja oly módon, hogy ezt az összeget a HSMK számlájára utalja át azzal, hogy a város fiataljai számára olcsóbb legyen a színházbérlet. A Hevesi színház egy előadása az elmúlt évben 33.000 Ft volt, az idén ez már 40.000.- Ft. Indokoltnak tartom a színház támogatását, a következő hónapokban át kell tekinteni a megyei intézmények nagykanizsai tevékenységének a finanszírozását és az önkormányzat által finanszírozott intézmények működését, mivel kölcsönösségről van szó.

Farkas Zoltán: Palotás képviselő azt javasolta, hogy a Pedagógiai Intézet részére az 1,3 millió forint átutalása mindaddig ne történjen meg, amíg tételes elszámolás nem készül az első féléves működés tényleges költségeiről. Aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 5 tartózkodással Palotás képviselő módosító javaslatát nem fogadja el.

Farkas Zoltán: Aki az eredeti határozati javaslattal ért egyet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Javasolom, hogy egy olyan elvi határozatot hozzunk, amely a kapcsolattartásra utal. Az oktatási és kulturális bizottság a Hevesi Színház vezetésével kezdeményezzen találkozót, beszéljék meg a kapcsolattartás további módját és a tárgyalásokról kapjon tájékoztatót a közgyűlés.

Farkas Zoltán: Egyetértetek Czupi képviselő javaslatával, mivel a tárgyalások során előfordulhat, hogy a színház vezetősége hajlandóságot mutat arra, hogy kedvező irányu elmozdulás történjen a város irányába a korábbi időszakhoz képest. Aki egyetért a képviselői javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 tartózkodással Czupi Gyula képviselő javaslatát elfogadja.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

96/1991. számú határozat

- a) A közgyűlés a Zala Megyei Önkormányzati Közgyűlés által fenntartott, de Nagykanizsán tevékenykedő intézmények támogatásával egyetért, e feladatokra vonatkozóan az előterjesztésnek megfelelő megbontásban összesen 5 millió forint támogatást engedélyez.

Megbizzza a polgármesteri hivatalt az érintett intézményeknek nyújtandó támogatásokkal kapcsolatos megállapodások előkészítésével és a támogatási összegek átutalásával.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

- b) A közgyűlés felkéri az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy a Hevesi Színház vezetésével kezdeményezzen megbeszéléseket a kapcsolattartás további módjáról. A tárgyalás eredményéről adjon tájékoztatást.

Felelős : Minorics Piroska a bizottság elnöke

5. c) A MÁV óvoda pénzügyi támogatása
Előadó: Pilczer Éva képviselő

Pilczer Éva: A MÁV óvodába 9 olyan gyermek jár, akiknek szülei nem a MÁV dolgozói. Az önkormányzati törvény előírja az óvodáskorú gyermekek kötelező ellátását az önkormányzat számára, ez nem vonatkozik az üzemek által működtetett óvodákra, ezért az óvoda nem kapta meg a gyermekekénti 15.000.- Ft-os normatív támogatást.

A MÁV Pécsi Igazgatóság utasította az óvoda vezetőjét, amennyiben a 9 gyermek költségeit az önkormányzat nem vállalja át, úgy ez év szeptemberétől nem járhatnak ebbe az óvodába. Az egyeztetés során arra jutottunk, hogy Nagykanizsán egy gyermekre évi 42.000.- Ft támogatás jut, és mi ezt tudjuk felajánlani. Az előterjesztésben megfogalmaztuk, kérjük, hogy a 9 gyermeknek a 42.000 Ft-ot, azaz 378.000.- Ft-ot 1991. szeptember 1-től 1992. augusztus 31-ig biztosítsa az önkormányzat. Ebben az ügyben a gazdasági osztály kezdeményezte a Pénzügyminisztérium, a Művelődési Minisztérium és a TÁKISZ felé, hogy a MÁV óvodában lévő 70 gyermekre is biztosítsák a támogatást. Választ még nem kaptunk, viszont a szülőkkel közölni kell, hogy mi lesz a gyermekek sorsa.

Palotás Tibor: Miért nem került ez a kérdés az oktatási és kulturális bizottság elé? Belátom, hogy sürgős ennek az ügynek a megoldása, de nem ma vették észre, hogy a MÁV óvodában a 9 gyermek költségeire nincs fedezet.

Pilczer Éva: Az óvoda vezetője februárban felkereste a polgármestert és ígéretet kapott az összeg átutalására. Május közepéig azonban nem történt intézkedés, így az óvoda vezetője megkért, segítsék az ügyben megoldást találni.

Czupi Gyula: A 42.000 Ft hogyan viszonyul a város többi óvodájának költségeihez?

Koczfán Ferenc: Hol van a legközelebbi óvoda?

Pilczer Éva: A MÁV 60.000 Ft-ot kért, a gazdasági osztály kimutatása szerint egy évre egy gyermekre eső üzemeltetési költség 42.000.- Ft, ez a maximum, amit fel tudunk ajánlani.

A legközelebbi óvoda az Ady utcában, a Zetkin utcában, a Kossuth téren, a Kisfaludy utcában van. A MÁV óvoda esik legközelebb a 9 odajáró gyermek szüleinek munkahelyéhez. Ha a szülők 6 órára mennek dolgozni, így is már 5 órakor el kell indulni a gyermekekkel.

Palotás Tibor: Az óvodák nagyrésze nincs kihasználva, mert kevés a gyermek. Felelőtlennek tartom a mostani döntést. (+)

Pilczer Éva: Az előterjesztésben szerepel, hogy új óvodai felvételt nem támogatunk, az ottlévő 9 gyermektől kellene most dönteni, hadd fejezhessék be ott az óvodát.

Böröcz Zoltán: Felvetődhet hamarosan az a kérdés, hogy a MÁV óvodát meg kell szüntetni. Ha ez bekövetkezik, akkor a többi gyermeknek is nekünk kell helyet biztosítani, a mi költségünkön. A polgármester úr ígéretet tett, hogy az óvoda a 9 gyermek után ezévből is megkapja a támogatást. Javasolom a támogatás megadását.

Stamler Lajos: Véleményem szerint az ilyen ügyekkel a jövőben a bizottságoknak kell foglalkozni. Egyetérték az előterjesztéssel.

Gerencsér Tibor: A jövőben foglalkozni kell azzal, hogy melyik óvodát kell megszüntetni, mert nem lesz elég gyermek. Most megoldjuk a 9 gyermek sorsát, de feltehetően ennél többet kell máshol elhelyezni. Pedagógiai okok azt támasztják alá, hogy a gyermekek maradjanak a MÁV óvodában, de az a kérdés, hogy van-e erre pénze az önkormányzatnak.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a javaslattal, hogy a MÁV óvodának 9 x 42.000.- Ft támogatást biztosítsunk, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

97/1991. számú határozat

A közgyűlés a MÁV óvoda részére 1991. szeptember 1-től 1992. augusztus 31-ig a 9 nem vállalati dolgozó gyermeke után gyermekenként 42.000.- Ft, összesen 378.000.- Ft támogatást biztosít.

Utasítja a gazdasági osztály vezetőjét, hogy gondoskodjék az összeg átutalásáról.

Felelős : Cserti Tibor osztályvezető

Határidő: 1991. június 30.

5. d) Zsinagóga tetőszerkezetének javítása
Előadó: Krémer József képviselő

Krémer József: A zsinagóga tetőszerkezetének hibáját több alkalommal szóvá tettem. 1984 óta foglalkozom ennek rendbehozatalával, amiben azóta sem történt intézkedés. Javasolom, hogy a polgármesteri hivatal intézkedjen a tető kijavításának legszükségesebb munkáiról június 21-ig a költségvetésben erre a célra biztosított összegből. Felelősként Farkas Zoltán alpolgármestert kérem megjelölni. (4)

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangulag a következő határozatot hozza:

98/1991. számú határozat

A közgyűlés szükségesnek tartja a Zsinagóga tetőszerkezetének kijavítását, a költségvetésben erre a célra biztosított összegből.

Utasítja az Alpolgármestert, soron kívül tegyen intézkedést a legszükségesebb javítási munkák elvégzésére.

Határidő: 1991. június 21.

Felelős : Farkas Zoltán alpolgármester

5. e) Nagykanizsa telefonhelyzete
Előadó: Krémer József képviselő

Krémer József: A telefonhelyzettel kapcsolatban több képviselő kérte, hogy a Távközlési Vállalat adjon tájékoztatást a város lakosságának, ez a mai napig nem történt meg.

Javasolom, hogy a Polgármester levélben keresse meg a Távközlési Vállalat Pécsi és Zalaegerszegi Irodáját a tájékoztató megtartása érdekében.

Dr. Henczi Edit: A vállalat vezetőit több alkalommal kerestük levélben, illetve személyesen is. A tájékoztató anyagot ezideig nem kaptuk meg, a most elhangzott képviselői javaslatra figyelemmel, ismételten kérni fogjuk az anyag megküldését, és a képviselőtestület következő ülésén megtárgyalnánk.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag egyetért azzal, hogy a polgármester ismételten kérje fel a Távközlési Vállalat igazgatóját, hogy a város telefonhelyzetéről a testületet és a város lakosságát minél előbb tájékoztassa.

5. f) Ady utca 4-6. számú épület elidegenítése
Előadó: Krémer József képviselő

Krémer József: Korábban döntött a testület arról, hogy az Ady u. 4-6. szám alatti épületet tovább építi. Már akkor is nyilvánvaló volt számomra, hogy az építés anyagi finanszírozása komoly gondot fog okozni. A közgyűlés április 29-én hozott határozata ugy rendelkezik, hogy az IKKV a Polgármesteri Hivatallal együtt vizsgálja meg az építés folytatásának pénzügyi és műszaki lehetőségeit. Ennek határideje május 31 volt.

Két pénzügyi intézet keresett meg, hogy az Ady u. 6. szám alatti épületet finanszírozzák. Az épület földszintjén ügyfélforgalmi részt, az emeleten irodákat, illetve szociális egységet alakítanának ki. A tetőtérben elhelyezhetőek lennének azok a lakások, amelyek jelenleg az I. emelet vannak. Ez homlokzati, illetve szerkezeti változással nem járna, illetve a földemen kellene némi változtatást eszközölni. Ugy gondolom, hogy egyszerű átalakítással a munka leállítása nélkül olyan pénzügyi forráshoz jutna a város, mely megoldaná ennek az épületnek a finanszírozását. Esetleg az Ady u. 4. sz. épületre is lehetne találni pénzügyi támogatókat. A pénzügyi intézetek nevét azért nem ismertetem mert ezt kérték tőlem, de arra is felhatalmaztak, hogy az illetékes szervekkel tárgyalást folytassak az esetleges szerződéskötésről.

Dr. Henczi Edit: Az Ady u. 4. sz. épületnél korábban egy butor- és méterárubolt volt, amely az IPARKER Vállalat tulajdonában illetve használatában volt. A vállalat az üzlet területének egy részéről lemondott, mivel elől árkád lesz, de az így kisebbé váló alapterületre viszont igényt tart továbbra is, tehát az Ady u. 4. sz. épület földszintjét a vállalatnak biztosítani kell.

Balassa Béla: A régi bérlemények bérlői felé elhelyezési kötelezettség merül fel. Az egyik épületben kettő, a másikban három lakásépítési kötelezettség van. Ennek pótlásáról, amennyiben így dönt a közgyűlés, intézkedni kell. Javasolom az Ady u. 4. illetve az Ady 4-6. eladásra történő meghirdetését.

Erre a két épületre 23 millió forint bankhitelt kellene felvenni, hogy az építést befejezhessük, ugyanakkor ha eladnánk, akkor épületenként kapnánk ennyit érte, meggondolásra javaslom.

Jancsi György: A hivatkozott határozat úgy szól, hogy a közgyűlés elé kell hozni az Ady u. 4-6. sz. épületek sorsát és nem úgy, hogy az építkezést el kell kezdeni. Az a kérdésem, hogy erre miért került sor?

Farkas Zoltán: A közgyűlés hatalmazta fel az IKKV-t, hogy folytassa a munkát. Most van vevő, ebben az esetben a közgyűlésnek az itt elhangzott felvetéseket meg kell fontolnia.

Karmazin József: Mi úgy értelmeztük az április 29-i határozatot, hogy május hónapban lépéseket kell tenni a pénzügyi feltételek megteremtése érdekében. Ezért átvizsgáltattuk a két dokumentációt és kidolgoztuk a pályázati hirdetést, melynek tartalmát a héten egyeztetjük a városfejlesztési és gazdasági bizottsággal és az épület értékesítését a mindenkori készenléti állapotban gondoljuk.

Marton István: A 70/1991. számú határozat a/ pontja a kivitelezés elvégzésére a határidőt azonnalra állapította meg és a pénzügyi feltételeket hátrébb sorolta. Én a javaslatot hirdetéssel és versenyeztetéssel adtam le, hogy megteremtődjön az építés fedezete. Több érdeklődő volt, akiknek olyan tájékoztatást adtam, hogy a hirdetés megjelenését követően lehet majd licitálni az épületekre.

Krémer József: Ha mi arra várunk, hogy licitálás majd az építkezés későbbi stádiumában lesz, akkor ezzel a leendő vevők körét szűkítjük le.

Marton István: Szó sincs itt várakozásról, hanem arról, hogy bármelyik épület 25 millió forintos licittel kel el úgy, hogy jövő év június 30-ig kulcsrakész. A szerződést úgy kell megkötni, hogy ebből 10 millió forintot átutal a vásárló a szerződéskötés időpontjában, a másik 5 milliót december 31-ével, és amikor az épületet átveszi akkor fizeti ki az utolsó 10 millió forintot. Ha a jelenlegi tervtől el akarunk térni és a szakértők megállapítják, hogy mennyi lesz a költségnövekedés, akkor ez természetesen bele kell venni a szerződésbe.

Balassa Béla: Mi a garancia arra, hogy aki a licitet megnyeri, az az IKKV-val akar kiviteleztetni? Itt vagy a polgármesteri hivatalnál marad a bérlők elhelyezési kötelezettsége, vagy pedig azt kell feltételnek megjelölni, hogy így ki vállalkozik és mennyiért.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Véleményem szerint az önkormányzat pénzügyi elképzeléseit ne a televízió nyilvánossága előtt tárgyaljuk meg, nehogy megint úgy járjunk mint a ZÖLDÉRT ABC ügyében. Arról kellene határozni, hogy az illetékes bizottságok és osztályok vizsgálják meg a kérdést és azonnal hirdessék meg az épületeket.

Krémer József: Nagyon gyorsan kell lépni, hiszen az épület földszint feletti földemét hamarosan el akarják helyezni, melyet rombolni kellene, ha rövidesen eladásra kerül és a vevőnek más a szándéka.

Palotás Tibor: Egyetértek azzal, hogy a jelenlegi állapotban adjuk el az épületeket. Azt is el tudom képzelni, hogy a vevő kifizeti az eddigi költségeket és tovább folytatja az építkezést a saját beruházásában.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlésnek dönteni kell arról, hogy eladja-e az épületet, akár félkész állapotban is, hatalmazza fel a testület a hivatalt, hogy az érdeklődőkkel tárgyaljon.

Marton István: Leghatározottabban ellenzem, hogy akár egy napra is megálljon a munka. Véleményem szerint a versenytárgyalást 3 hét alatt le lehet bonyolítani.

Farkas Zoltán: Az eddigiek során elhangzottak világossá teszik, hogy a város költségvetési egyensúlyának biztosítása érdekében meg kell próbálni az épületek értékesítéséből pénzhez jutni.

Jancsi György: A probléma az, hogy május 31-ig a felelősök nem végezték el a munkájukat. Ha a testület eddig az időpontig döntött volna az épületek sorsáról, akkor az IKKV nem vonul fel és nem folytatta volna az építkezést. Kérdésem az a Marton urhoz, kinek a pénzéből építi az Ady u. 4-6. számú épületet, mert úgy tudom, hogy nincs rá pénzügyi fedezet.

Pilczer Éva: Javasolom, hogy a gazdasági és városfejlesztési bizottság tagjai dolgozzák ki a feltételeket, a hirdetést sürgősségi kérelemmel adják le a Zalai Hírlapnak. A pályáztatás egy hét alatt lebonyolítható és a következő ülésre már konkrét javaslatokat lehet a testület elé terjeszteni.

Palotás Tibor: Javasolom, arról döntsön a testület ma, hogy az épületeket eladja.

Farkas Zoltán: Ezzel összefüggésben az építést állítsuk le?

Balassa Béla: Amennyiben eladunk, továbbépíteni nem szabad.

Stamler Lajos: Javasolom, e kérdés megtárgyalását a továbbiakban zárt ülésen folytassuk.

Farkas Zoltán: Ügyrendi javaslat hangzott el, kérem a testület véleményét.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással úgy foglal állást, hogy zárt ülésen folytatja tovább e téma tárgyalását.

Z á r t ü l é s

Farkas Zoltán: Az alapkérdés az, hogy az üzleti tárgyalások sikere érdekében megváltoztatjuk-e a multkori határozatot, amellyel elindítottuk az építkezést. Vagy most le kellene állítani.

Magyar József: Nem vagyunk arra felkészülve, hogy sorozatosan értékesítsük az önkormányzat vagyonát. Milyen módon álljunk neki egy lakótelepnek vagy egy régi épületnek?

Farkas Zoltán: Mikor kerül sor a földém elhelyezésére?

Marton István: A földém nagyobb része már a helyén van.

Dr. Csákai Iván: Javaslom, hogy a gazdasági és városfejlesztési bizottság tárgyalja meg az itt felvetetteket.

Farkas Zoltán: Ha vevő nincs, akkor mi ezzel nem foglalkozunk. A vevő vagy megveszi az épületet egy hét alatt, vagy szándéknyilatkozatot tesz és akkor nem építünk tovább. Ha ezt nem teszi, akkor építjük tovább, majd pályáztatunk és készen adjuk el.

Balogh György: Az elhangzott vélemények alapján dönteni kell abban, hogy melyik épületet, vagy mindkettőt eladjuk-e?

A közgyűlés 23 szavazattal úgy határoz, hogy az Ady 4-6. számú ingatlanokat el kell adni.

Farkas Zoltán: A másik kérdés e döntés függvénye, hogy az ingatlan eladása érdekében jelentős előnyt jelent-e hogy az építkezést azonnal felfüggesztjük egy bizonyos határidőig, vagy kompromisszumos megoldást fogadunk el.

Marton István: Jelenetős összegű az alvállalkozói szerződés van arra vonatkozóan, hogy a földémet mikorra fejezik be, pl. ácsmunkákra. Én a felfüggesztést ellenzem, el tudom képzelni, hogy a lépcsővel kapcsolatos változtatások miatt ezt a következő közgyűlésig elhúzzuk, de a leállítást képtelenségnek tartom.

Palotás Tibor: A kompromisszumot úgy értsük, hogy a lépcsőhelyekről a műszaki ellenőr intézkedjen és az építés folytatódjék.

Balassa Béla: Bizonyos türelmi időt kellene megállapítani, ameddig átlátható biztonságosan ennek lebonyolítása. Amennyiben az épület, vagy az épületek eladásra kerülnek, úgy majd olyan feltételekkel veszi meg a vevő, hogy ő majd módosít, vagy szerződést köt, de az is elképzelhető, hogy az alvállalkozói szerződéssel rendelkező IKKV-val.

Balogh György: A döntés megkönnyítése érdekében azt javasolom megfontolásra, hogy mikor vesz meg szívesebben, ad többet egy ingatlanért valaki, ha kialakultak a helyiségek, vagy még ezek előtt állunk.

Farkas Zoltán: Abban döntöttünk, hogy az épületeket el kell adni. Ha ezt mindenképp meg kell tenni, akkor véleményem szerint értelmetlen továbbépíteni, mert minél jobban készen van, annál nehezebb eladni. Igaz, hogy többet építünk be, de lehet, hogy leszűkítjük a vevőkört.

Dr. Henczi Edit: Az elhangzottak alapján három lehetséges változatot határozhatunk meg. "A": az Ady 4-6. számú építkezést a képviselőtestület határidő megjelölés nélkül felfüggeszti, B. variáció: az építkezés tovább folytatódik azzal, hogy a földémben a későbbi feljárat biztosítása érdekében helyet kell kihagyni, C. variáció: 1991. június 30-ig a közgyűlés felfüggeszti az építés folytatás és soron kívül intézkedik az elidegenítésről.

A határozati javaslat másik része azt kell hogy tartalmazza, miszerint a polgármesteri hivatal soron kívül köteles intézkedni a versenytárgyalás kiírásáról és annak eredményéről a képviselőtestületet a következő ülésén tájékoztatja.

Farkas Zoltán: Kérem, hogy a fentiek alapján a különböző variációkra a közgyűlés szavazzon.

A közgyűlés az A. variációt 4 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással elveti.

A B. variációt 18 szavazattal, 4 tartózkodással elfogadja.

A C. változatot 4 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett elveti.

Farkas Zoltán: Megállapítom, hogy a képviselőtestület a B. variációt fogadta el.

A közgyűlés a következő határozatot hozza:

99/1991. számú határozat

A közgyűlés a Nagykanizsa, Ady E. u. 4-6. szám alatti ingatlanokat jelenlegi félkész állapotukban értékesítésre kijelöli.

Utasítja a kivitelező IKKV-t, hogy az esetleges vevő igényeihez igazodóan belső lépcső kialakításának lehetőségét biztosítva készítse el a földémet.

Utasítja a polgármesteri hivatalt, hogy soron kívül intézkedjen a versenytárgyalás kiírásáról, és annak eredményéről tájékoztassa a közgyűlést. Készítsen a lehető legrövidebb időn belül előterjesztést az elidegenítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester
Marton István önkormányzati megbizott

Z á r t ü l é s v é g e .

5. g) Az Alfától az Omegáig KFT ajánlata új piac-vásárcsarnok létesítésére

Előadó: Palotás Tibor képviselő

Palotás Tibor: A közgyűlés legutóbbi ülésén a vásárcsarnok ügyének megtárgyalására nem került sor, mert a korábitól eltérő tartalmú levél érkezett az "Alfától az Omegáig" Kft-től, valamint a kereskedők és vállalkozók nagykanizsai kamarájától, melyet a képviselők megkaptak.

A Kft csak abban az esetben látja reálisnak a vásárcsarnok vállalkozási tőkéből való megvalósítását, ha abba vállalkozókat tud bevonni, ha a piac a jelenlegi helyén megszűnik, a vásárcsarnok felépül. A KFT kéri a közgyűlést, hogy ebben a kérdésben döntsön, kapjon lehetőséget, hogy a vásárcsarnok építésének szervezését minél előbb elkezdhesse.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy a közgyűlés bizza meg a polgármesteri hivatalt, végezzen közvéleménykutatást, hogy a piac a jelenlegi helyén 3-4 éven belül megszűnjön-e és a tervezett új helyen az autóbuszpályaudvar mellett egy új piac-vásárcsarnok vállalkozási tőkéből megépüljön-e?

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az elhangzottakat javasolom azzal kiegészíteni, hogy a közgyűlés bizza meg a hivatal gazdasági osztályát, hogy a témával kapcsolatosan költségszámításokat készítsen.

Jancsi György: Kérem, hogy a lakosság véleményének kikérése nagyon világosan, félreérthetetlenül történjen. E témával már több alkalommal foglalkoztunk, az ajánlatok általában kéthetente változtak.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

100/1991. számú határozat

A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatal Település-ellátási- és Fejlesztési Osztályát, hogy az új piac-vásárcsarnok építésével kapcsolatosan végezzen közvéleménykutatást.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Gazdasági Osztályát, hogy a piac jelenlegi helyén történő fenntartásával, esetleges megszüntetésével, új vásárcsarnok építésével kapcsolatosan készítsen költségszámítást és azt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős: Karmazin József TEFÜ vezető
Cserti Tibor gazdasági osztályvezető

5. h) Hátrányos helyzetű önkormányzatok pályázati lehetőségével kapcsolatos kérdés

Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő

Czotterné Ivády Zsuzsa: Városunk országgyűlési képviselője arról tájékoztatott bennünket, hogy a parlament 2,5 milliárd forintot szavazott meg a hátrányos helyzetű önkormányzatok megsegítésére. A város hiteltörlesztése olyan magas, hogy eséllyel pályázhat. Ugy tudom az önkormányzat ezt a pályázatot nem nyújtotta be, nem kért utólagos költségvetési támogatást. Miért?

Farkas Zoltán: Nagykanizsa azért nem nyújtott be pályázatot, mert azt csak forráshiányos önkormányzatok tehették.

Dr. Henczi Edit: Az országgyűlési képviselő jelzésére megvizsgáltuk e kérdést, és megállapítottuk, hogy Nagykanizsa, mint megyei jogú város eleve kizárt ebből a pályázati lehetőségből. Ezt az összeget a kistéleplések és az alaphiányos önkormányzatok támogatása érdekében állapították meg. Ha a képviselőnk kéri, akkor az itt elhangzottakat a polgármester, vagy a gazdasági osztály írásban is megküldi részére.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Igen, kérem az írásos választ.

5. i) Soron kívüli közgyűlés összehívására indítvány

Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az SZMSZ 9. §-a alapján 8 képviselőtársammal együtt azzal az indítvánnyal fordulunk a polgármesterhez, hogy soron kívüli közgyűlést hívjon össze. Napirendi pontnak javasoljuk a Zemplén Általános Iskola elhelyezési problémájának, a Petőfi Általános Iskola felújítási gondjainak és az Ifjúsági Ház ügyének megtárgyalását.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlést össze kell hívni legalább 8. képviselő indítványára.

Czotterné Ivády Zsuzsa: E témák megtárgyalása mindenképp e hónapban lenne aktuális, szeretnénk tényekkel, érvekkel képviselőtársainkat meggyőzni, hogy új megoldást keressünk.

Gerencsér Tibor: A közgyűlés e témákban hozott határozatának végrehajtását megkezdtük 15.-ével (ingóságok felosztása, költözés stb.) Kérem a közgyűlés állásfoglalását, hogy az intézkedések további végrehajtását a javaslatra figyelemmel, felfüggeszük-e.

Dr. Henczi Edit: A soron kívüli ülés időpontját kell megállapítani. A korábban hozott határozat hatályban van mindaddig, amíg a testület meg nem változtatja.

Balogh György: Kétszer már eldöntött témában fogunk ismét tárgyalni, ennek ellenére az SZMSZ 9. §-a kimondja, hogy a közgyűlés soron kívüli ülését össze kell hívni legalább 8 települési képviselő aláírása esetén 8 napon belül, ez azt jelenti, hogy jövő hétfőn már tárgyalni kellene.

Böröcz Zoltán: Nem kellene mindenképp a 8 naphoz ragaszkodnunk, két hét múlva tartandó soros ülés egyik napirendjeként is meg tudnánk tárgyalni.

Miután a képviselők nem találtak az SZMSZ-ben megfogalmazott határidőn belül az ülés megtartására alkalmas időpontot, megállapodtak az 1991. június 24-i időpontban, amikor soros ülést tartanak.

5. j) SZMSZ módosítására indítvány
Előadó: Takács Zoltán képviselő

Takács Zoltán: Javasolom a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását a szavazás módjára vonatkozóan. A 67. §. /4/ bekezdéssel egészülne ki, mely azt tartalmazná, hogy név szerinti szavazást kell tartani, ha azt a települési képviselők közül 8 fő egyidejűleg kéri. Nagyon szeretném, ha döntéseimért felvállalhatnám a felelősséget, ezzel nem egyedül vagyok így. Pillanatnyilag a képviselők több mint felének szavazata szükséges a név szerinti szavazáshoz. A mai döntés is azt igazolja, hogy jobban meggondoljuk állásfoglalásunkat, ha név szerint szavazunk.

Balogh György: Véleményem szerint a javaslatot először az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságnak kell megtárgyalnia, melynek Takács képviselő is tagja. A bizottság a kialakított véleményét a testület elé terjeszti.

Farkas Zoltán: Kérem a testület állásfoglalását.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy foglal állást, hogy az SZMSZ módosítására vonatkozó indítványt előzetesen az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tárgyalja meg és azt véleményével együtt a képviselőtestület következő ülése elé terjessze.

5. k) Nagykanizsa labdarugó sportjáért alapítvány támogatása
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Farkas Zoltán: Kérem a közgyűlést, hogy a Nagykanizsa labdarugó sportjáért alapítványba 50 ezer Ft hozzájárulást biztosítson a sportcélra elkülönített pénzeszközből.

Az alapítvány célja , hogy az átmeneti finanszírozási nehézségeknél biztosítsa a működés zavartalanságát.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

101/1991. számú határozat

A közgyűlés Nagykanizsa labdarugósportjáért tárgy előkészítés alatt lévő alapítványba 50 ezer Ft-ot helyez el, az 1991. évi költségvetésben sportcélra meghatározott összegből.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős : Farkas Zoltán alpolgármester

5. l) Tájékoztató a "Kanizsa Napok" Alapítvány előkészítéséről
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Henczi Edit: A Nagykanizsai Közéleti Klub és a Polgármesteri hivatal szervezésében Kanizsa Napok rendezvénysorozatra kerül sor Ennek első lépéseként június 12-én a Vasemberházban a Kanizsa Napok Alapítvány alakuló ülése lesz. Az alapítvány okirata elkészült, célja: Nagykanizsa város iparának, kereskedelmének, fejlődésének elősegítése, valamint a város polgárainak művelődése és szórakozása érdekében Kanizsa Napok néven ipari kiállítás- és vásár, valamint kulturális és sportrendezvények szervezése és finanszírozása. Az alapítvány céljának megfelelően megrendezzük a Kanizsa Napokat, és ahhoz kapcsolódóan a művészeti, tudományos és sportrendezvényeket. Az alapítvány vagyonából támogatja a Kanizsa Napok költségeit. Az alapítvány kuratóriuma 7 tagu.

A közgyűlés a tájékoztatót egyhangulag tudomásul veszi.

5. m) Böröcz Zoltán képviselő bejelentése

Böröcz Zoltán: Bejelentem a testületnek, hogy 1991. június 21-én 16,30 órakor Dr. Csehák Judit a Parlament Népjóléti Bizottságának tagja előadást tart Nagykanizsán, a Szocialista Párt Zrínyi utcai helyiségében. Kérem a testület tagjait és a lakosságot, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt.

5. n) Közérdekű észrevétel a Nagykanizsa, Fő u. 2. szám alatti ingatlan javításával kapcsolatban.

Krémer József: A vakolat hullása miatt védőpalánk készült a Fő u. 2. és az Ady uti sarok elé. A munka még nem kezdődött el, de ezzel a védőpalánkkal az utat még tovább szűkítették, valamint itt kapott elhelyezést egy fagylaltárus. Mikorra várható a munka elvégzése, és a fagylaltosok a jelen helyzetben miért kaptak ott engedélyt?

Dr. Henczi Edit: A fagylalt árusítására az engedélyt még a jelzett probléma előtt kapták meg fél éves időtartamra.

Dr. Spingár László: Amíg a konkrét munka meg nem kezdődik, addig az árusok ottmaradnak, azt követően új helyet keresünk számukra.

Marton István: Életveszély állt fenn, azért kellett elkeríteni a részt. Bizonyos munkák már elkezdődtek. Várhatóan jövő héten végzünk.

6. Javaslat az 1991. június 24-i ülés napirendi pontjaira.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

102/1991. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1991. június 24-én /hétfő/ 14.00 órakor tartja.

Napirendi pontok

Az Ifjúsági Ház ügye.

Erzsébet téri emlékmű sorsa.

Ady u. 4-6. számú épület elidegenítése

A város telefonhelyzete.

"Alfától az Omegáig" Kft ajánlata új piac-vásárcsarnok létesítésére

Javaslat SzMSZ módosítására

Tehergépjárművek parkolási ügye

Ady-Zrínyi kereszteződés forgalmi helyzete

Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Farkas Zoltán alpolgármester a közgyűlést 21,00 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült).

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester