

Könyvtár

1-12/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

1991. június 24-i

üléséről

Rendelet száma: 18/1991. /VI.24./

Határozatok száma: 103-tól 111-ig.

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1991 június 24-én /hétfő/ 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5.)

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csáka Iván, Dömötörfy Sándor, Farkas Zoltán, Gondör István, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Dr. Kereskai István, Kovács János, Lehota János, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczér Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Balogh Tibor, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Krémer József.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Szőke János a VGV igazgatója, Dr. Gotthárd Jenő rendőrkapitány, Teleki László szószóló, Töllösi Péter a Pécsi Távközlési Vállalat Igazgatóságának vezetője, Garami András a Zala Megyei Távközlési Vállalat vezetője, Boda Péter a Pécsi Távközlési Vállalat műszaki igazgatója, Lőrincz Lászlóné az EÜ. GESZ vezetője, Zsidi Béla a GAMESZ vezetője, Dr. Fazekas István, Gerencsér Tibor, Cserti Tibor osztályvezetők, Imre Béla TEFO főelőadó, Berczeli Emília főépítész, Gáspár András főelőadó, Marton Györgyi a Zalai Hirlap munkatárna, Molnár László a Pécsi Rádió munkatársa, és több érdeklődő.

Dr. Kereskai István: Közöntöm a közgyűlés tagjait, az ülése résztvevő meghívottakat.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyitom.

Napirend előtt ügyrendi kötelességünknek kell eleget tenni. A Városi Választási Bizottság június 20-án megállapította az időközi választás végeredményét. Ennek értelmében a 14-es egyéni választókerületben érvényesen megválasztott képviselő Kovács János, aki felkérek, hogy az eskü szövegét szíveskedjen utánam mondani.

Kovács János a közgyűlés előtt leteszi az esküt.

Dr. Kereskai István: A meghívottak szereplő napirendi pontokon részt vesznek-e más javaslat?

Dr. Csákai Iván: Az egyebekben szereplő 6./ napirendi pontot - javaslat az 1991. évi lakáselosztási terv elfogadására - kérem levenni, mivel korainak tartom annak tárgyalását.

A közgyűlés 26 szavazattal, egyhangulag egyetért azzal, hogy a "Javaslat az 1991. évi lakáselosztási terv elfogadására" című napirendet ma ne tárgyalja.

Palotás Tibor: Szeretném, ha a közgyűlés felvenné a napirendi pontok közé a vásárcsarnok ügyét, mellyel kapcsolatos közvéleménykutatás adatait megkaptuk, és így lehetne ezt a témát tárgyalni.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a piac-vásárcsarnok ügyét felveszi a napirendek közé.

Palotás Tibor: Kérem a kamionparkolás helyzetét is tárgyaljuk a mai ülésen, és vegyük fel napirendi pontként.

Dr. Kereskai István: A kamionparkolás helyzete a polgármesteri tájékoztatóban szerepel, az ezzel kapcsolatos kérdéseket kérem a tájékoztató után feltenni.

Palotás Tibor: A későbbiekben - a tájékoztatóban foglaltaktól függetlenül - szeretnék szót kérni a fenti témában.

Czupi Gyula: Napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget, a szovjet csapatok kivonulásával kapcsolatosan szeretnék néhány gondolatot elmondani.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az egyebek napirend keretében 3 javaslatot szeretnék előterjeszteni: a 3/1986. /V.29./ számú tanácsrendelet módosítására, a városfejlesztésre vonatkozó szakmai munka előkészítésére, és a 406-os Ipari Szakmunkásképző Intézet névváltoztatására.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással a tanácsrendelet módosítására tett javaslatot elfogadja, 21 szavazattal, 5 tartózkodással egyetért a szakmai program tárgyalásával.

Dr. Henczi Edit: A legutóbbi ülésen felvetődött, hogy több intézmény szeretné a nevét megváltoztatni. Akkor a testület úgy foglalt állást, hogy a névváltoztatásokkal egyszerre kellene foglalkozni, és a hivatal ezeket az ügyeket készítse elő. Javaslatok már érkeztek hozzánk, de a mai ülésre még nem terjesztettük elő a kérelmeket. Abban kell a testületnek állást foglalni, hogy ezzel az egy ügyrel kíván-e külön foglalkozni.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 8 tartózkodással úgy dönt, hogy a 406-os Ipari Szakmunkásképző Intézet névváltoztatási kérelmével a mai ülésen nem foglalkozik.

Czotterné Ivády Zsuzsa: van-e mód arra, hogy a következő ülésen a névváltoztatási kérelmek előterjesztésre kerüljenek?

Dr. Kereskai István: A következő ülésre a kérelmeket az osztály előterjeszti.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: A Sorgyárral kapcsolatban az egyebek napirendben javaslatot szeretnék tenni.

A közgyűlés 21 szavazattal, 5 tartózkodással egyetért a javaslattal

Balogh Tibor: Napirend előtt 2 percet kérek egy program ismertetésére.

Koczfán Ferenc: Az egyebek napirendi pont keretében szeretnék kérdést feltenni a humán osztály vezetőjének, Dr. Beleki József betegszabadságával kapcsolatban.

Dr. Henczi Edit: Ez nem az egyebekhez tartozik, hanem közérdekű kérdésfeltevés.

Dömötörfy Sándor: Az IKKV átalakítási ütemtervének módosítását kérem felvenni napirendi pontként. Ezen belül szeretném, ha az önkormányzati megbízott tényszerű tájékoztatást adna a jelenlegi helyzetről.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 9 tartózkodással az IKKV átalakításának meggyorsítására irányuló javaslatot elveti.

A közgyűlés 26 szavazattal, egyhangulag a következő napirendi pontokat fogadja el:

1. Polgármesteri tájékoztató (szóban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
2. Nagykanizsa telefonhelyzetének áttekintése (írásban)  
Előadó: Lollósi Péter a Pécsi Távközlési Igazgatóság vezetője
3. Javaslat a köznevelési-egészségügyi GESZ-GAMESZ átalakítására (írásban)  
Előadó: Minorics Piroska bizottsági elnök  
Dömötörfy Sándor bizottsági elnök
4. Javaslat az SZM ... módosítására (szóban)  
Előadó: Balogh György az Ügyr. és Ig. Biz. elnöke

## 5. Egyebek

- a/ Erzsébet téri emlékmű ügye (írásban)  
Előadó: Palotás Tibor és Czupi Gyula képviselők
- b/ A Megyei Jogi Városok Szövetségéhez való csatlakozás (írásban)  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- c/ Az Alfától az Omegáig Kft. ajánlata új vásárcsarnok létesítésére (szóban)  
Előadó: Palotás Tibor képviselő
- d/ Javaslat a 3/1986. /V.29./ sz. lakásrendelet módosítására  
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő
- e/ Középtávu városfejlesztési elképzelések kidolgozására javaslat  
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő
- f/ Tájékoztató a Mindenki Sportpályája tetőtérbeépítéséről.  
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
- g/ "Nagykanizsa Labdarugó sportjáért" alapítvány  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester
- h/ "Zala Megye Mentésügyéért" alapítvány támogatása  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

## 6. Az 1991. július 15-i közgyűlés napirendjére javaslat.

Napirend előtti felszólalások - közérdekű felvetések

Czupi Gyula: /Felszólalása a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Balogh Tibor: Bejelentem a közgyűlésnek, hogy 1991. június 30-án este 7 órakor a Deák téren ökumenikus hálaadó istentiszteletet tartunk abból az alkalomból, hogy a szovjet csapatok elhagyták Magyarországot területét. Az istentisztelet után koszorúzásra kerül sor. Kérjük Nagykanizsa város lakosait, hogy a hálaadó istentiszteleten vegyenek részt.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Meglepődve olvastam a Zalai hírlap június 21-i számában azt a cikket, melyben Furák Zoltán a Sörgyár ügyvezető igazgatója arról tájékoztatta a város lakosságát, hogy a Kft-nek 140 millió forint vesztesége volt

E veszteség ellenére a Vagyonügynökség az igazgató távozását rendkívül előnyös feltételek között engedélyezte. Én arra szeretném kérni a testületet, hogy Tarnóczky Attila országgyűlési képviselőt kérjük fel arra, tisztázza, hogy mi volt a Vagyonügynökség szerepe ebben az ügyben.

Dr. Kereskai István: Nem értem, hogy a képviselő miért a Vagyonügynökséggel kívánja ezt a kérdést tisztázni?

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Azért, mert a Vagyonügynökség a Sörgyár jelenlegi tulajdonosa.

Dr. Henczi Edit: Azt szeretném kérdezni, hogy ehhez az önkormányzatnak mi a köze?

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Ugy veszem észre, hogy ez a kérdés a város lakosságát rendkívül irritálja és ezért kell az önkormányzatnak foglalkozni vele.

Dr. Kereskai István: Azt javasolja képviselő, hogy az országgyűlési képviselő interpelláljon ebben az ügyben?

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Igen, ezt javaslom.

Koczfán Ferenc: Dr. Beleki József 161 éve betegszabadságon van, 190 ezer forintos bruttó táppénzzel és senki nem csinál semmit. Ugy érzem, hogy az önkormányzat feladata, hogy ezen helyzeten változtasson.

Dr. Kereskai István: Milyen konkrét javaslata lenne Koczfán útnak ezzel kapcsolatban?

Koczfán Ferenc: Javaslom, hogy írjunk a Népjóléti Miniszternek.

Németh László: Én úgy gondolom, hogy ezzel kapcsolatban a nyugdíj-folyósító intézethez kell fordulni, de ehhez az önkormányzatnak semmi köze nincs. Azt megtehetjük, hogy írunk egy petíciót és megvárjuk hogy vizsgálják ki ők a kérdést.

Dr. Kereskai István: Kérek egy konkrét javaslatot, hogy kit hogyan keressen meg a testület, mit próbáljunk ebben az ügyben tenni. Tekintettel arra, hogy az előbb már elhangzott egy olyan javaslat, hogy Tarnóczky urat interpelláljon.

Palotás Lóránd: Szerintem egy újságcikkkel kellene megvizsgálni, hogy terhel-e valakit felelősség, mert kiderülhet, hogy minden törvényes és akkor Beleki urat minden gyanu alól tisztázva lesz, ha viszont nem így lenne, akkor mindenkinek vállalni kell cselekedetei következményeit.

Böröcz Zoltán: Ugy gondolom, hogy azok közül a javaslatok közül, melyek eddig elhangzottak, határozati javaslatként egyik sem állja meg a helyét. Tudomásul kell venni, hogy mindenkinek megvan a saját kompetenciája, amiben döntést hoz és intézkedik. Semmi értelme, hogy az önkormányzat egy újságcikkkel olyan dolgot kezdeményezzen, aminek kilátástalan az eredménye. Itt csak egy eredmény lehet, hogy az amúgy is rossz hangulat a városban tovább romlik. Kérem, hogy a közgyűlés arról döntsön, ami a hatáskörébe tartozik.

Dr. Kereskai István: Matoltsyné képviselőnő javasolta, hogy kérjük fel Tarnóczky Attila országgyűlési képviselőt arra, hogy interpelláljon a Parlamentben abban a kérdésben, hogy veszteséges vállalatnál ne osszon prémiumot a Vagyonügynökség mint tulajdonos és mint munkáltató. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással úgy dönt, hogy felkéri Tarnóczky Attila országgyűlési képviselőt a fentiekben megfogalmazottakkal kapcsolatos parlamenti interpellációra. (A jelenlévő képviselők száma: 20 fő).

#### 1. Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

(A tájékoztató egy példánya a jegyzőkönyvhöz csatolva).

Palotás Libor: Örömmel értesültem róla, hogy volt már valamiféle előrelépés annak érdekében, hogy érvényt szerezzünk a 3 tonnánál nehezebb gépjárművek parkolásának. Részt vettem a polgármesteri hivatalban lezajlott tárgyaláson, ahol csak részeredményeket tudtunk elérni. A feladatok egyrésze rendőri hatáskörbe került, mondván, hogy a közúti jelzőtábláknak érvényt szerezni rendőri feladat. Gondolok itt a régi 7-es útnak arra a szakaszára, amely a tüzemelet házak mögött van és a Fortuna vendéglő közvetlen környezetére. Tájékoztatóm szerint a táblázás is pontatlan, mivel a súlykorlátozás nem került ki a 7-es út régi szakaszára, minek után a Hevesi uti csomópontnál lévő tábla feloldja a már előbb említett táblát. Ezt a kérdést felül kell vizsgálni.

A hétfőn a rendőrség ezen a területen minden kamiont megbírságot, és elküldött. Amiből úgy tűnik, hogy Nagykanizsa nem hajlandó fogadni az idegeneket és a vendégeket, így a Fortuna vendéglő forgalma is visszaesett. Engem nem a Fortuna forgalma izgat elsősorban, hanem Nagykanizsa város jövője, hogy városunk ismét kereskedőváros legyen, és az átmenő forgalmat tudja hasznosítani. Tehát nem az a cél, hogy elzavarja a vendégeket, hanem az, hogy megfelelő helyet biztosítson számukra. Szeretném ha minél előbb meg tudnánk oldani a kamionok elhelyezésének ügyét. Kérem a polgármester urat, tegye lehetővé, hogy az érintettek bevonásával - Fortuna, más üzletel, rendőrség - a hivatal tartson egyeztető tárgyalást, melynek kapcsán gyors megoldást találunk, akár költségek nélkül is, esetleg kompromisszumokkal.

Czupi Gyula: Magyar képviselő ur tárgyalás miatt később tud csak az ülésre beérni, ezért megkért, hogy a tejjegyekkel kapcsolatos gondokat vessem fel. A korábbi ülésen Magyar ur felajánlotta, hogy a Nagycsaládosok Egyesülete segítene a rászorulóknak között a tejjegyek szétosztásában, azonban őket erre nem kérték fel. Sajnálják, és egyben szeretnék tudni, hogy erre miért nem került sor.

Örömmel hallottam, hogy a polgármesteri beszámolóban szó esett a játszóterekről. Ugy érzem, hogy a költségvetés nagyon keveset áldoz a játszóterekre, és erre a kérdésre a költségvetési vita során valamilyen megoldást kellene találni.

Dr. Kereskai István: A költségvetés felülvizsgálata, illetve az azal kapcsolatos többletcélok és feladatok elfogadása, azok finanszírozása a következő ülés egyik fontos napirendi pontja lesz. A bizottságok elnökei már kaptak egy előzetes anyagot és az osztályok várják őket, hogy megvitassák a teendőket.

Magyar urral személyesen is szót váltottunk a tejjegyekről. Arról van szó, hogy tejjegyet csak a rendszeres segélyben részesülők kaphatnak. A jogszabály ebből a segélyezési formából kizárja a nagycsaládosokat.

A kamionparkolás témájával kapcsolatban természetesen az érdekeltek bevonásával egyeztető tárgyalást fogunk tartani.

Dr. Henczi Edit: A tejjegyek szétosztása hatósági feladatkör és rendszeres segélyben részesülők kaphatják. A tejjegyeket meg kellett igényelni, meghatározott számú személy részére havi 300.- Ft-ot, amit az érintetteknek személyesen kellett átvenni. Amennyiben olyan feladat lesz, természetesen a társadalmi szervezetek is bevonjuk.

Stamler Lajos: Palotás képviselővel egyetérttek a parkolás kérdésnek napirendre tűzésével, de annak megoldását semmiképp sem a város területén kell keresni. A hétfégi rendőri intézkedést pozitívnak tartom és javasolom, hogy az intézkedéssorozatot bővítsék és próbáljanak olyan módszert találni, mellyel a tilosban parkoló gépjárművezetők felelősségre vonhatók.

Pilcz Erika: Tájékoztatom a lakosságot, hogy a parkolási díj továbbra is 10 Ft óránként és nem 20-30 Ft, amit elkérnek.

Jancsi György: Kik adtak árajánlatot a Zsinagóga felújítására?

István Béla: Irásban választ adunk a képviselő urnak, mivel várunk további ajánlatokat.

Dr. Gotthárd Jenő: Köszönöm az elismerő szavakat a hétvégi rendőri intézkedéssel kapcsolatban. Az a véleményem, hogy a kamionparkolás nemcsak hétvégi ügy, hanem nagyon régóta felmerülő probléma a lakosság részéről, amihez a rendőrség segítségét kéri. Képesek vagyunk arra, hogy benatarolt területen a rendet fenntartsuk, azonban kialakulnak olyan illegális parkolóhelyek, melyekre megoldást kell találni.

Egyetértek Palotás ur javaslatával, hogy nem az a megoldás, hogy a autósokat elküldjük vagy birságoljuk, hanem olyan parkolási lehetőséget kell teremteni, ahol 1-2 órát várakozhatnak.

A parkolási díjakról én is érdeklődtem, a 20 Ft-os parkolási díj nagyon sok. Üresek a parkolóhelyek, ugyanakkor egyes utcákban lehetetlen a közlekedés, mivel az autósok ott parkolnak. Az autósok sokan találják a parkolási díjat, mert pl. 5 órára már 100 Ft-ot kell fizetni.

Dr. Csáka Iyán: Javaslom, hogy más városokhoz hasonlóan Nagykanizsán is táblán legyen feltüntetve a parkolási díj a parkoló bejáratánál.

Dr. Kereskai István: Junius 15-étől újra meghirdetjük a 3 autóparkoló, mert a jelenlegi üzemeltetők nem vállalják továbbiakban a munkát. Ezeket a parkolókat azzal a díjjal kell majd üzemeltetni, ami ott ki lesz írva.

Göndör István: Kérem, hogy a képviselők kapjanak listát arról, hogy kik részesülnek lakástámogatásban.

Dr. Kereskai István: A Népjeléti Bizottság átruházott hatáskörben dönt a lakástámogatásokról, annak semmi akadálya, hogy a képviselők megkapják a támogatásban részesülők listáját.

Pilcz Éva: Nagykanizsa város labdarugósportjáért alapítvánnyal kapcsolatban kérdezem, hogy ez a versenysportra és az utánpótlásra is értendő, vagy csak egyikre.

Dr. Kereskai István: A labdarugással kapcsolatban minden beleértendő.

Aki az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja a polgármesteri tájékoztatót, valamint a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, kérem szavazzon.

A közgyűlés 26 szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozza:

103/1991. számú határozat

A közgyűlés a 40/a-e/1991, a 45/1991, a 63/1991, a 70/a/1991, a 73/1991, a 75/a/1991, a 84/a/1991, és a 88/1991. számú határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a polgármesteri tájékoztatóval egyetért.

2. Nagykanizsa telefonhelyzetének áttekintése  
Előadó: Töllösi Péter igazgatóság-vezető

Töllösi Péter: Szeretnék röviden az írásos anyag előzményeiről beszélni. Amióta a képviselőtestület megválasztásra került, állandó kapcsolatban vagyunk önökkel a távközlés fejlesztésével kapcsolatban. Ez alatt a félév alatt az a véleményünk alakult ki, hogy nagyon jó és korrekt partnerre találtunk Nagykanizsában. Felismertük, hogy azonosak a célkitűzéseink, hogy minél előbb legyen és minél több telefon legyen ebben a térségben. 1990. novemberében kezdtük meg a tárgyalásokat a polgármesteri hivattal és akkor mi arról tudtunk beszélni, hogy a telefonkérdést 3 lépcsőben tudjuk megoldani és 1993-ban lenne a befejező fejlesztés. Megtaláltuk a lehetőségét azóta annak, hogy 640-es konténerközpontot telepítsünk a városba. Ez arra elég, hogy a gazdálkodó szervezetek gyakorlatilag valamennyien nemzetközi távhívások telefonhoz jussanak. Ezáltal lehetővé válik az, hogy a túlterhelt központ terhelése lecsökken és az összes többi nagykanizsai előfizető jobb helyzetbe kerül ezáltal. Az írásos anyagban 1991-et jelöltünk meg ennek a konténernek az üzembehelyezésére a konténer összeállítási munkái folynak, mi nyári üzembehelyezést szeretnénk. Összesítéseink szerint 180 új közületi igénylő van, akiket értesíteni fogunk, hogy be tudjuk-e őket kapcsolni. Azoknál a közületeknél, melyek a meglévő számuk helyett kérnek konténerszámot, ott akadályok merülhetnek fel.

Stamler Lajos: A tájékoztatóban le van írva, hogy sajnos probléma lehet, mivel műszaki adottságok miatt a zalaegerszegi távhívó áramkörök száma nem bővíthető, a kereszthívások olymértékben megnövelhetik a távhívó forgalmat, hogy romolhat a hívások sikerességi aránya. Ha én ezt jól értelmezem, akkor kapunk egy konténerközpontot és lényegében rosszabb lesz a helyzet. A másik kérdésem a nyilvános telefonfülkék elhelyezésével kapcsolatos. Az én körzetem az egyik legrosszabbul ellátott hely, pl. Ifjuság utca és környéke és a város északi része. Ezért szeretnénk minél több nyilvános telefont ide.

Ókács Zoltán: Kiskánizsán a 12-es kezdődő központból gyakorlatilag lehetetlen a hívás, és ennek szeretném megtudni az okát. Mivel szolgáltató vállalattal állunk szemben úgy gondolom, hogy önöknek kötelezettségeik vannak arra nézve, hogy mennyi idő kell a vonalat adni a készüléknek és hogy kell működni.

Ha ezeket a kötelezettségeiket Önök nem tudják teljesíteni, akkor milyen szankciókat lehet önökkel szemben alkalmazni?

Czupi Gyula: Mit jelent a kettős telefonszám? Mikor lesz pontosan a konténer üzembehelyezése. Van-e lehetőségünk hogy 1993 előtt változzon a telefonhelyzet.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Önök írják, hogy a központ telepítésének előfeltétele az országos gerinchálózat Nagykanizsáig történő megépítése 1992. év végéig. Hogyan értelmezhetjük ezt az előfeltételt, és mennyire biztos, hogy 1992. év végéig megépül? A tájékoztató tartalmazza, hogy a teljeskörű kiépítést előrehozhatja a telefontársaság szervezése. Értelmezhetjük-e ezt úgy, hogy helyi koncessziót adnánk a telefonra? Van-e arra mód, hogy akár külföldi jelentkezőket versenyeztessünk Önökkel?

Marton István: Mi indokolja az azonos nagyságu települések egymás fölé és alá történő rendelését? Mi a logikus abban, hogy az új központ előfizetői a régi központ előfizetőit csak a 06 és a 93 tárcsázása után hívhatnák, de nekik nem kell a távhívás díját megfizetni. Aki viszont a régi központból az új központot hívja, annak távhívási díjat kell fizetni. Nem értem, hogy miért kérik a képviselők segítségét abban, hogy szorgalmazzák az állomások bekapcsolását. Kérdésem még, hogy hány fős lesz az új központ, 12.000 vagy 13.000.

Jancsi György: Az önkormányzat és a vállalatok mit tudnának segíteni a helyi hálózat kiépítésében? Az új bekötéseknél milyen az arány a magán és a közületi előfizetők közt, a 12.000-es bekötés hogyan viszonyul az igényekhez.

Balassa Béla: Igaz-e az, hogy csak az 1992 év végéig átadott központokkal lehet nemzetközi rendszerre rácsatlakozni?

Dr. Csákaai Iván: Hogyan történik a telefonok odaitélése? Az északi városrészben egyáltalán nem lehet telefonhoz jutni.

Kovács János: A 640-es kapacitás nemzetközi távhívásra alkalmas lesz-e, bajcsai telefonhelyzet javul-e 1993-ban, vagy pedig a faluprogram keretében kerül ez megoldásra?

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: 5 Ft egy telefonhívás, és nagyon sok a téves telefon. Monopolhelyzetben van a posta a számlázásnál is, mivel nem lehet bizonyítani, hogy ki mennyi ideig telefonált.

Larkas Zoltán: Szeretnék hallani arról, hogy milyen szempontok szerint készítette el az igazgatóság az új besorolásukat, és figyelembe vették-e a besorolásnál a kiépítési szempontokat? Mi okozza a készülék áthelyezésénél a hosszas várakozási időt?

Koczfán Ferenc: A magán telefonigénylők kaptak egy levelet nemrégben, melyben közlik, hogy hányadikak a sorban. Kérdésem az, hogy ezek a számok mit jelentenek és ez köthető-e valamilyen dátumhoz? Szeretném még azt is tudni, hogy a magán megrendelőknek előreláthatólag mennyibe fog kerülni a telefon.

Dömötörffy Sándor: Van-e lehetőség arra, hogy a miklósfai városrész is kapjon vonalat, esetleg úgy, hogy a vállalkozók hozzájárulnának a költségekhez.

Pár évvel ezelőtt Miklósfának ígérték központot, de ezt mégis Sormás és Szepetnek kapta meg.

Dr. Bogár Gáspár: Van-e lehetőség a palini városrészben a nyilvános telefonhálózat bővítésére 1993 előtt?

Tölloši Péter: Törvény szabályozza, hogy a távközlés monopólium-e vagy nem. A távközlési törvényt most tárgyalja majd az országgyűlés, és majd ott döntenek erről. A nagyfejlesztés addig nem valósulhat meg, amíg az országos gerinchálózat ide nem ér. A 640-es konténeres megoldást nem tartom jónak, csak egy kényszerintézkedésnek, hogy többet tudjunk nyújtani. Ennek a konténernek a megvalósulásával a nemzetközi távhívásba tudnak bekapcsolódni a nagykanizsai cégek. Ez a konténer a zalaegerszegi központ kihelyezett fokozata és ez okozza a problémákat. Az egyik gond a beszélgetések díjazása, mert a régi központban lévő számokat távhívással kell felhívni, de helyi hívásként díjazza. Fordítva azért nem megy a dolog, mert a nagykanizsai központban nincsenek ilyen processzorok. Mindenhol felhívtuk a vállalatok figyelmét arra, hogy tartsanak meg egy nagykanizsai számot is. Többletszolgáltatás az, hogy egy telefon két számot is kaphat. A besorolásokat kormányrendelet szabályozza, mely várakozási időhöz köti a telefonhozjutás sorrendjét egy adott műszaki területen. A besorolást számítógép végezte és ezt ellenőrizték. A besorolás alól két kivétel van az egyik a közületek, melyek a magánelőfizetők elé vannak sorolva, a másik az áthelyezésre várók abban az esetben, ha a műszaki lehetőségek ezt biztosítják. 1993-ra áll elő olyan helyzet, hogy Magyarországon át kell térni az eggyel több hívószám használatára. Ezt addig nem lehet megtenni, míg a régi központokat le nem szereljük, és ez a garancia arra, hogy 1993. I. félévének végéig befejeződik a fejlesztés. A nagykanizsai központ 12 000-es lesz és nem 13.000-es. A jelenlegi várakozók igényeit azonnal ki lehet elégíteni ezzel a kapacitással. A nyilvános telefonok telepítésével kapcsolatban elrondom, hogy 19 helyet jelöltünk ki a hivatallal egyeztetve. Ugy érzem, hogy Nagykanizsa város telefonhálózatán a fejlesztését semmilyen telefontársaság nem hozhatná előbbre, amíg a gerinchálózat ki nem épül. 1993-ban Nagykanizsa, Zalakaros, Letenye bekötése van soron, a többiek folyamatosan történnek és ezt lehetne előbbre hozni egy olyan társaság szervezésével, mely anyagi eszközökkel biztosítana.

Boda Péter: A települések egymás alá es felérendelését az innokcija, hogy kell valamilyen szabályozás, különben nem tud a rendszer működni.

Garami András: Az északi városrészben három új nemzetközi távhívásra alkalmas fülkét fogunk elhelyezni. A miklósfai és palini városrészekben az egyes fülkét ikerfülkére kívánjuk cserélni. Nagykanizsán mintegy 4500 telefonra várakozó van regisztrálva és ők május 31-ig megkapták a besorolásukat. A kielégítés feltétele az lesz, hogy azon a területen, ahol ezek az igények jelentkeztek, lesz-e hálózat, illetve a bekerülés költségei tisztázva legyenek. A kettős telefonszám lényege az, hogyha egy Kft a saját lakásán működtet egy telefont, akkor a telefon kapcsolási számát pl. este 16 órától reggel 8 óráig egy másik kapcsolási számmal tudjuk kicserélni. Ennek a havi díja 250.- Ft, és egyszeri használatbavételi díja 2500.- Ft.

A házon kívüli áthelyezésekkor csak műszaki akadálya lehet annak, ha az áthelyezések csúsznak. Kiskanizsán egy 400-as központ van, amely a telített nagykanizsai főközponthoz kapcsolódik. Ezen a műszaki állapoton segíteni nem tudunk, a végleges megoldást majd az új központ jelenti.

Akinek a számlázással kapcsolatban gondja van, az forduljon az üzemhez. Ha nem találnak olyan műszaki okot, mely a tulszámlázást okozhatja, akkor az ügyfelet I. fokon elutasítjuk, de az igazgatósághoz még mindig lehet fellebbezni.

Azt, hogy a telefonok 1993-ban mennyibe fognak kerülni most nem tudom megmondani, a jelenlegi telefon ikerállomásnál 8000 Ft, főállomásnál 12.000 Ft, és ehhez járul még a szerelési költség. Közületeknél ez az összeg 60.000, illetve 90.000 Ft.

Palotás Tibor: Bajcsán az a kérdés, hogy az egy nyilvános telefon távhívásra alkalmas legyen. Tavasszal a polgármesteri hivatal elküldött egy levelet az igazgatósághoz, melyben 30 nyilvános készülék felállítását kérte és nem 19-ét. Ezen a listán Bajcsa is szerepelt.

Jesch Aladár: Véleményem szerint az olajipar kirozvár központjára lehetne távbeszélőállomásokat bekapcsolni és így egy csomó vonal felszabadulhatna.

Töllösi Péter: Ezzel kapcsolatban már volt egy megbeszélés, hogy hogyan működhetne együtt a távközlés és az olajipar. Én látok itt a megoldásra lehetőséget.

Garami András: Nem 19 nyilvános fülke telepítéséről van szó, hanem 19 helyszínről, ahol egyes fülkék ikerfülkére lesznek kicserélve. A konténerszámról a nagykanizsai előfizetők közvetlenül nem hívhatók, ezért csoportos fülkéket telepítünk, ahol az egyik fülke a helyi hívást, a másik pedig a távhívást biztosítja.

A bajcsai városrészben megvizsgáljuk, hogy milyen megoldás alkalmazható.

Dömötörffy Sándor: Sokakat érdekelt, hogy a kanizsai tudakozó csak a nagykanizsai számokat mondja meg.

Töllösi Péter: Nem tudom miért ez, utána fogunk nézni.

Jancsi György: 1993-ban be tudják-e kapcsolni a 7858 előfizetőt kapcsolni?

A mai ujságban megjelent, hogy a vállalat 56 területi központot hoz létre. Kérdésem, hogy Nagykanizsa egyike-e ezeknek, vagypedig alközpont?

Iöllösi Péter: Nagykanizsa egyike az 56 területi központnak, csak annyiban különbözik a legtöbbtől, hogy itt egy nagy előfizetői kapacitást is létrehozunk. Ha az új központot üzembehelyezzük, az egy hónapig tartó próbaüzem ideje alatt csak a régi előfizetők kerülnek át az új központra, a többiek pedig folyamatosan. Nem kell attól tartani, hogy évekig elhúzódik a bekapcsolás.

Palotás Tibor: Magánszemély megtarthatja-e a telefonját és kérhet-e mellé még a konténertelefonból?

Iöllösi Péter: A konténer azért lett kitalálva, hogy a gazdálkodó szervezeteknek teremtsünk lehetőséget. A kérésem az lenne, hogy ehhez a központhoz csak a közületek csatlakozzanak és az állampolgárok kéréseivel csak akkor foglalkozunk, ha marad hely. Az összeget nem tudom megmondani, hogy a konténerközpontra mennyiért kötnek rá magán-előfizetőket.

Dr. Kereskai István: Kérem a testületet, hogy vegye tudomásul az adott tájékoztatást, az itt elhangzott kiegészítésekkel együtt és kézfelemeléssel jelezze egyetértését.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 tartózkodással a tájékoztatót elfogadja.

3. Javaslát szociális-egészségügyi GESZ-GAMESZ átalakítására  
Előadó: Minorics Piroska Okt. és Kult. Biz. elnöke  
Dömötörffy Sándor a gazdasági biz. elnöke

Minorics Piroska: A GAMESZ-t mint szervezetet jogutód nélkül nem célszerű megszüntetni, ehhez kapcsolódik az a javaslat, mely az egészségügyi GESZ és az óvodai GAMESZ összevonását célozza, mivel a két szervezet hasonló munkát végez. A pénzügyi nyilvántartásokat minél előbb számítógépre kell vinni, és ez a rendszer megoldaná, hogy az egyes intézmények gazdálkodása pénzügyei elkülöníthetők lennének. Ugy gondoltuk, hogy a GESZ korábbi vezetőjét, Lőrincz Lászlónét kell az új szervezet kialakításával megbizni. Az ő eddigi fizetése 30.700.- Ft volt, javasoljuk fizetését 33-35.000 Ft közötti összegben megállapítani. A GESZ illetve GAMESZ által elfoglalt helyiségek felszabadulásával pl. a Nevelési Tanácsadó elhelyezési gondjain is lehet segíteni.

Dömötörffy Sándor: A határozati javaslat elfogadása után a teendőket a polgármesteri nivatalnak kell megoldani. Lőrincz Lászlóné fizetésére tett javaslattal egyetértek.

Czupi Gyula: A karbantartó brigád további sorsáról szeretnék hallani, és arról, hogy hol lesz elhelyezve az új szervezet.

Dr. Henczi Edit: A gazdasági bizottság ülésén a két szervezet vezetője úgy foglalt állást, hogy valamilyen karbantartó brigádra szükség van, mivel ez a legolcsóbb és leggyorsabb megoldás. Az új szervezet vezetője kapja a feladatot, hogy ennek a kérdésnek a részleteit kidolgozza. Felmerült az a kérdés is, hogy szükség van-e három műszaki ellenőrre. A bizottság úgy foglalt állást, hogy meg kell vizsgálni hány ember alkalmazható az új szervezetnél, illetve a polgármesteri hivatal is átvehet egy vagy több ellenőrt, akiket a TEFÓ-n lenne célszerű alkalmazni.

A képviselőtestületnek most egy elvi döntést kell hozni, melynek a végrehajtásáról majd a szervezet vezetője gondoskodik. Az egészségügyi GESZ jelenleg az Erzsébet tér 21-ben foglal el néhány irodát. A szervezetnek a GAMESZ-től 4-6 embert kellene átvenni. A karbantartó részleget itt nem lehet elhelyezni, azonban az összevont szervezet elhelyezése itt véglegesen megoldható.

Jesch Aladár: A határozati javaslat d/ pontjának első mondatát nem értem, mely szerint a humán GESZ a belső egységeivel az átalakítás időszakában alakítson ki szoros együttműködést.

Dr. Henczi Edit: Azokról az egységekről van szó, melyek az intézményeknél vannak és ezek az egységek gazdálkodási szempontból belső egységnek számítanak.

Dr. Kereskai István: Javaslom, hogy a humán GESZ a hozzátartozó intézményekkel az átalakítás időszakában szorosabban működjön együtt.

Jakács Zoltán: A közgyűlés nem bízhat meg senkit különböző munkakörök betöltésével. A határozati javaslat b./ pontja úgy szól, hogy Lőrcs Lászlónét megbizsa a GESZ vezetésével.

Dr. Henczi Edit: Megbizsa a szervezet létrehozásával és kialakításával. Az intézményvezető kinevezése korábban vb. hatáskör volt, és az átmeneti törvény értelmében ez a képviselőtestülethez került.

Jakács Zoltán: Aki a munkáltatói jogkört gyakorolja, az nevezi ki

Dr. Kereskai István: Még nem született meg a hatáskört törvény, addig az átmeneti törvény szerint kell eljárni.

Jakács Zoltán: Nem tartom elképzelhetőnek, hogy mi fegyelmi jogkört gyakoroljunk. Kérésem, hogy írjunk ki pályázatot a munkakör betöltésére, és ne határozzunk most erről.

Kérem, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsuk, hogy pályázatot írunk ki megfelelő feltételek megjelölésével.

Dr. Henczi Edit: Azt javaslom, hogy az átmeneti időszak zökkenőmentes lebhonyoltása érdekében a volt két szervezet egyik vezetőjét bizza meg a testület. Ha most pályázatot írunk ki, és mind a két vezetőt felmentjük, akkor az új kinevezésig nem lesz átszervezés.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy a gyakorlati megvalósításról a beszámolás időpontja kerüljön előbbre, ez az augusztusi közgyűlés elé kerüljön.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A határozati javaslat c./ pontja tartalmazza, hogy a közgyűlés a GAMESZ vezetőjét július 1-jével felmenti megbízatása alól. Az összevonás kapcsán gondolom el kell készíteni egy átfogó leltárt. Azt szeretném kérdezni, hogy ez július 1-ig elvégezhető-e és ezt Zsidi urnak kell-e megtenni? Tudomásom szerint Zsidi ur a felmentésével párhuzamosan kapott egy fegyelmit az 1989. évi GAMESZ gazdálkodás eredményeire hivatkozva. Erre miért most került sor?

Dr. Henczi Edit: Zsidi ur munkaviszonyának megszüntetésére azért július 1-jével kerül sor, mert ha létrehozunk egy szervezetet, akkor a régibb korábbi időponttal kell megszüntetni. Ha elfogadjuk Takács képviselő javaslatát a pályáztatásra, akkor mind a két volt vezetőnek meglesz a lehetősége arra, hogy pályázzon. Ezt javaslom is a tisztelt képviselőtestületnek.

Az 1991. februárjában lefolytatott pénzügyi vizsgálat állapította meg az 1989-90. év során elkövetett szabálytalanságokat és javaslatot tett fegyelmi eljárás lefolytatására. Határidőn belül a fegyelmi eljárást elrendeltem és ha a fegyelmi vétség olyan súlyú lett volna, ami a munkaviszony megszüntetésével jár, ez már a képviselőtestület hatáskörébe került volna. Minden más egyéb munkáltatói jogkör a jegyzőé. A vizsgálat és a többszöri meghallgatás eredményeként megállapítottuk, hogy fegyelmi elbocsátásra nem kerülhet sor, mivel Zsidi ur 1989. december 1-től tölti be a mostani munkakörét és ezek a szabálytalanságok 1989-ben és 1990-ben történtek. Zsidi Béla 1 év időtartamú kedvezmények és juttatások megvonása büntetést kapott, melyet a Munkügyi Döntőbizottság előtt megtámadott. A döntőbizottság még nem hozott határozatot.

Dömötörfy Sándor: Nem értek egyet a pályáztatással, hiszen a GAMESZ beolvad a GESZ-be, és a GESZ jól végzi a munkáját. Bizzuk meg Lőcincz Lászlónt és két év múlva, amikor lejár a megbízatása, térjünk a kérdésre vissza.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A két szervezet összevonása történik és nem az egyik beolvasztása a másikba.

Dr. Kereskai István: Szavazásra bocsátom Takács képviselő módosító indítványát, hogy írjunk ki pályázatot a vezetői állás betöltésére.

A közgyűlés 5 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat e/ pontjában szereplő szeptember 30-i határidő augusztus 31-re módosuljon, az jelezze kézfelemeléssel.

A közgyűlés a módosító javaslatot 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy Lőrincz Lászlóné fizetését 35.000.- Ft-ban állapítsuk meg, szavazzon.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 10 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Kérek a fizetés összegére új javaslatot.

Palotás Tibor: 34.000.- Ft-ot javasolok.

Koczfán Ferenc: Hagyjuk a fizetés megállapítását függőben, míg Lőrincz Lászlóné augusztus 31-ig be nem nyújtja a programját.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy amennyiben az átszervezés lezajlik, visszamenő hatállyal rendezzük majd a fizetést, akár jutalom formájában is.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a fizetést 34.000.- Ft-ban állapítsuk meg, az szavazzon.

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 13 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elutasítja.

Dr. Kereskai István: Koczfán képviselő javaslata, hogy maradjon augusztus 31-ig a jelenlegi fizetés, erről szavazzunk most.

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy az átszervezés megtörténte után döntsön a testület újból a fizetés összegéről, melyet visszamenőleges hatállyal július 1-től állapítana meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Aki az előterjesztéssel, a határozati javaslattal és az elhangzott módosításokkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 tartózkodás mellett a szociális-egészségügyi GESZ-GAMESZ átalakítására vonatkozó előterjesztést és az elhangzott módosító javaslatokat elfogadja, és a következő határozatot hozza:

104/1991. számú határozat

A közgyűlés a bizottságok előterjesztése alapján indokoltan tartja a szervezeti összevonást, ennek érdekében az alábbiakat határozza:

- a/ A közgyűlés a GESZ-t és GAMESZ-t 1991. július 1-i fordulónappal Humán Gazdasági Ellátó Szervezet /Humán GESZ/ néven összevonja.
- b/ Megbizzza a korábbi Szociális-Egészségügyi GESZ vezetőjét, Lőrincz Lászlónét az új szervezeti egység kialakításával, annak vezetőjévé 1991. július 1-jével kinevezi, 30.300 Ft alapbérrel. Béremeléséről az átszervezés végrehajtásának eredményétől függően dönt a közgyűlés, melyet 1991. július 1-jei visszamenőleges hatállyal állapít meg.
- c/ A közgyűlés Zsidi Bélát a GAMESZ vezetőjét a szervezet átszervezése miatt vezetői megbízatása alól 1991. július 1-jével felmenti.
- d/ Az új szervezet vezetője az átszervezés gyakorlati megvalósításáról, annak eredményéről 1991. augusztus 31-ig beszámolni köteles a közgyűlésnek.
- e/ A közgyűlés utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az átszervezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1991. augusztus 31. illetve folyamatos

Felelős: Lőrincz Lászlóné GESZ vezető

Dr. Henczi Edit jegyző

4. Javaslat az SZMSZ módosítására

Előadó: Balogh György az Ügyrendi és Ig. Biz. elnöke

Balogh György: A korábbi testületi ülésen Takács Zoltán képviselő az SZMSZ módosítását javasolta. Az SZMSZ 67. §-ához egy negyedik bekezdést kíván hozzácsatolni, mely szerint 8 képviselő javaslatára kötelező lenne a névszerinti szavazás elrendelése.

Takács Zoltán: Azért javasoltam az SZMSZ módosítását, mivel így nyomon lehetne követni, hogy a képviselők mely kérdésben hogyan szavaznak. Azért gondoltam, hogy a 8 képviselő indítványa elég-szerű a névszerinti szavazás elrendeléséhez, mert ez a képviselő egynegyedének szavazatát jelenti. Ha ezt a módosítást elfogadjuk, a képviselőknek nagyobb felelősséggel kell döntenie és nem lesz majd annyi tartózkodás a szavazáskor. Nem fogadhatom el azt a véleményt, hogy ennek kezdeményezésénél a 8 személy az egész közgyűlésnek írhat elő kötelezettséget, mert mindenki úgy fog szavazni, ahogy jónak látja.

Lehota János: Támogatom Takács képviselő javaslatát.

Balogh György: A bizottság a javaslatot megtárgyalta, és 3:3 szavazati arány alakult ki. Kicsit formálisnak érzem ezt a javaslatot, ezért is, hogy 8 ember ne határozza meg 21-nek, hogy mit tegyen. Az SZMSZ lehetővé teszi, hogy egy képviselő kérésére is névszerinti szavazást fogadjon el a testület. Én a javaslatot nem támogatom. Mivel az SZMSZ módosításáról van szó, a javaslat elfogadásához 2/3-os szavazati többség szükséges.

Jancsi György: A kérdésem az lenne Takács képviselőhöz, hogy mi alapján dönti el azt, hogy mikor kér névszerinti szavazást, vagy a titkos szavazást. Azt gondolom, hogy képviselőtársaim minden kérdés eldöntését nyilvánosan és felelősséggel vállalják, tehát nincs szükség a névszerinti szavazás ilyen formában történő bevezetésére.

Borócz Zoltán: Megítélésem szerint a demokrácia egyik legfontosabb fokmérője a kisebbségi vélemény tiszteletben tartása. Tehát a képviselő választói számára tegye világossá, hogy ő mit képvisel és mire szavaz. Támogatom az SZMSZ módosítására irányuló javaslatot.

Takács Zoltán: Legszívesebben minden kérdésben ragaszkodnék a névszerinti szavazáshoz, de mivel erre nincs technikai lehetőség, ezért csak a fontosabb kérdésekben kérem ezt.

Czupi Gyula: Kérem a képviselőtársaimat, találjunk arra megoldást, hogy rögzíthető legyen, ki, milyen témában, hogyan szavazott.

Dömötörffy Sándor: Javaslom, hogy 11 képviselő kezdeményezésére kelljen elrendelni névszerinti szavazást.

Magyar József: Nem értek azzal egyet, hogy párthoz való tartozás szerint kellene szavazni, mivel én azért vállaltam el a képviselői munkát, hogy választóimat képviselve saját meggyőződés szerint szavazzak.

Dr. Bogár Gáspár: A képviselői eskü szövege tartalmazza azt is, hogy Nagykanizsa város érdekében pártatlanul fogunk tevékenykedni. Jó lenne ha ez minél gyakrabban eszünkbe jutna, és akkor talán gyorsabban születnének meg döntéseink.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a 8 fő helyett 11 fő kezdeményezhesse a névszerinti szavazást, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 1 szavazattal, 20 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadja el.

Dr. Kereskai István: Aki azzal ért egyet, hogy 8 fő indítványozhassa a névszerinti szavazást, kézfelemeléssel szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/1991. /VI.24./ számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 3/1991. /II.25./ számú rendelete módosításáról.

1. §.

A R. 67. §. (4) bekezdéssel egészül ki:

(4) Nyolc képviselő indítványára névszerinti szavazást kell tartani.

2. §.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Henczi Edit s. k.  
jegyző

Dr. Kereskai István s. k.  
polgármester

## 5. Egyebek

### a) Erzsébet téri emlékmű ügye

Palotás Tibor: Az Erzsébet téri emlékmű ügye

Palotás Tibor: A legutóbbi közgyűlésen elvállaltam, hogy az Erzsébet téri emlékmű további sorsával kapcsolatban összegyűjtöm a lakossági véleményeket. Ez meg is történt, valamint a múzeum és a polgármesteri hivatal közreműködésével szakmai egyeztetésre is sor került. (Felolvassa Szalai Károly nyugdíjas levelét az emlékmű eltávolításával kapcsolatban).

A hétfői egyeztetés során egy határozati javaslatot készítettünk, amit a jelenlévők többsége elfogadott.

Czupi Gyula: Kérem a közgyűlést, hogy a mellékelt határozattervezetet szíveskedjen támogatni.

Farkas Zoltán: Azt szeretném tudni, hogy a lakossági egyeztetésen hány fő vett részt.

Palotás Tibor: Minden igyekezetünk ellenére 25-en voltunk jelen a lakossági fórumon, többségében idős emberek.

Lehota János: Nem értek egyet az elhangzottakkal, a város központjában lévő emlékművet nem lenne bölcs dolog lerombolni.

Balogh György: Az elhangzott szöveg megfogalmazásával nem értek egyet, mert ezzel a határozattervezettel ilyen formában nem tudunk mit kezdeni. Tartalmával egyetértek, de konkrétan meg kellett volna fogalmazni a legsürgősebb tennivalókat.

Balogh Tibor: Egyetértek a határozati javaslattal akkor, ha az abban foglaltakat a legnagyobb körültekintéssel hajtjuk végre.

Snefi Mária: Egyetértek a szobor lebontásával és a helyére egy emléktábla művészi alkotás elhelyezésével. Kérem, hogy ezzel a témával később foglalkozzunk, mert ennek anyagi fedezete nem áll rendelkezésünkre.

Farkas Zoltán: Mult alkalommal a közgyűlésen elhatároztuk, hogy a határozati javaslatot a városfejlesztési bizottsággal egyeztetni kell, itt viszont nem látom a városfejlesztési bizottság véleményét. A legszerényebb becslések szerint is néhány millió forintba kerül a szobor lebontása. Javaslom, hogy dolgozzunk ki egy elképzelést anyagi vonatkozásúval együtt, hogy az eltávolított emlékmű helyére milyen alkotás kerüljön.

Jesch Aladár: Javasolom, hogy bontsuk le a szobrot, és írjunk ki pályázatot arra, hogy mi kerüljön a helyére. Az alapot meghagynánk, és emlékműként helyeznénk rá egy emlékeztető szobvoggal. Javasolom, hogy a sírokat katonai tiszteletadás mellett vitessük át a temetőbe honfitársaik mellé.

Dömötörffy Sándor: Egyetérték az emlékmű eltávolításával, mivel nem kerülne pénzbe, hiszen bármelyik vállalat társadalmi munkában eltávolítaná a szobrot. Javasolom, hogy két hét alatt történjen meg a szoborbontás. A határozattervezet másik része pedig az lenne, hogy a hivatal dolgozzon ki költségmegjelöléssel egy tervet a térről beépítésére.

Pilczér Éva: Nem tartom helyesnek az emlékmű eltávolítást.

Magyar József: Nem tartom valószínűnek, hogy az év végére olyan szobrot fel tudnánk állítani a téren, melyre mindenki örömmel tekintene. Ugy látom, hogy ezzel kapcsolatosan lehetne alapítványt tenni, melyhez anyagi támogatást kérünk.

Kuczán Ferenc: Javasolom, hogy október 23-ig az orosz katonasírokat vigyük át a temetőbe, és 1 éven belül az emlékművet is bontsuk le.

Szotterné Ivády Zsuzsa: Az alapítványba befolyó pénzek függvényében kerüljenek ütemezésre az Erzsébet téri emlékművel kapcsolatos feladatok.

Jancsi György: Javasolom, hogy a településellátási és fejlesztési osztályt bízzuk meg e tervezetben foglaltak szerint egy ütemterv kidolgozásával, amit a testület elé terjesztenek és majd akkor bontsunk ebben a kérdésben, ha az előkészítés megalapozott.

Dr. Kereskai István: Két dologban kérek konkrét állásfoglalást. Elfogadja-e a testület azt a javaslatot, hogy ne határozzunk meg most időpontot, hanem készüljön egy ütemterv és ez alapján majd később dönt a testület. Ha ezt a változatot nem fogadja el a testület, akkor arról döntsön, hogy mikor távolítsuk el a térről a szobrot és a címert a városházáról, valamint, hogy mikor történjen a tér teljes rendezése.

Gerencsér Tibor: Egy új művészeti alkotás elhelyezése nem oldható meg egy éven belül. Kérem a közgyűlést, hogy ne szavazzon meg egy éven belüli megoldást.

Balogh György: Javasolom, hogy október 23-ig távolítsuk el az emlékművet és a városházáról a címert.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal az indítvánnyal, hogy a szoboreltávolítás és a címer levétele olyan gyorsan történjen meg, amennyire ez lehetséges, de a legvégső határidő október 23-a legyen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Dr. Kereskai István: Kérdezem Czupi képviselőt, hogy a határozat-tervezetben lévő "dísz" elhelyezésének határideje mi legyen.

Czupi Gyula: Ugy kellene megfogalmazni, hogy "a csupasszá lett helyre idővel kerüljön olyan dísz, melyre büszkén és kedvvel nézhet a város népe". Határidőt nem kell megjelölni.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy az önkormányzat olyan összeggel járuljon hozzá az erre a célra létrehozandó alapítványhoz, amennyit abba befizetnek.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy most csak a legszükségesebb feladatokat végezzük el, a polgármesteri hivatal pedig készítse a ütemtervet a továbbiakhoz.

Dr. Henczi Edit: 1990 januárjában a tanács műszaki osztálya megkezdte a Képző- és Iparművészeti Lektorátust és állásfoglalást kért abban, hogy a szovjet sirok illetve az emlékmű eltávolítását hogyan lehet végrehajtani. A Lektorátus közölte, hogy ehhez szükséges az alkotóművész hozzájárulásának beszerzése, dokumentációt és fotókat kell készíteni a mostani állapotról, be kell előre jelenteni, hogy mióta kívánjuk áthelyezni az emlékművet és a követséggel is fel kell venni a kapcsolatot. Ezt egy-két héten belül megoldani nem lehet. A VGV értébecslése az, hogy az 1991. január 1-jei állapotot tekintve a sirok áthelyezése a hősi temetőbe 852.000 Ft-ba kerülne.

Dömötörffy Sándor: Javaslom, hogy a polgármesteri hivatal október 23-ig dolgozzon ki egy ütemtervet költségmegjelöléssel és majd a ter. ismeretében döntünk a továbbiakról.

Dr. Kereskai István: Szavazzunk arról, hogy 1991. október 23-ig a polgármesteri hivatal a közgyűlés elé terjeszt egy ütemtervet, arról, hogy miként végezzük el a hátralévő feladatokat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadja a javaslatot és a következő határozatot hozza:

#### 10<sup>1</sup>/1991. számú határozat

A közgyűlés szükségesnek és indokoltnak tartja az Erzsébet téren lévő emlékmű és a Polgármesteri Hivatal épületén elhelyezett címer megelőbbi eltávolítását, illetve levételét, amely munkálatok elvégzésével a Polgármesteri Hivatalt bizza meg

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tér rendezésével - az ottlévő sírok áthelyezése, a környezetbe illő művészi alkotás elhelyezése - kapcsolatban irányításával a Hivatal Településellátási és Fejlesztési Osztályával készíttessen részletes ütemtervet költségmegjelöléssel.

Határidő: 1991. október 23.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

5. b) A Megyei Jogú Városok Szövetségéhez való csatlakozás  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: Nagykanizsán kívül két olyan város van még, melyek nem csatlakoztak a megyei jogú városok szövetségéhez, de már ők is jelezték szándékukat. Tagja vagyunk a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének, de úgy látom, hogy ebben a szövetségben konkrét munka nem folyik. Javaslom a testületnek, hogy csatlakozzunk a megyei jogú városok szövetségéhez, mivel ez nagyobb segítségét tud nyújtani részünkre.

Balassa Béla: Ha csatlakozunk ehhez a szövetséghez, akkor ki kellene lépünk a TÖOSZ-ból az átfedések miatt. Ha július 1-től lépünk be akkor időarányos tagdíjat kellene fizetni.

Dr. Kereskai István: Időarányos tagdíjat fogunk fizetni és ezt a költségvetésből meg tudja oldani a hivatal. Valóban van átfedés, de a testület úgy foglalt állást, amikor a TÖOSZ-ba beléptünk, hogy 1 év múlva felülvizsgálja a munka eredményét. Javasolom, hogy egyelőre ne lépünk ki, hanem várjuk ki az egy évet.

Balogh György: Tudomta azt korábban, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság nem javasolta a szövetségbe való belépést?

Balogh György: Azt javasoltam, várjuk meg melyik lesz működőképes, támogatom, hogy lépünk be a megyei jogú városok szövetségébe.

Czupi Gyula: Az alapszabályban le van írva, hogy a szövetség legfőbb szerve a közgyűlés, melynek tagjai a polgármesterek. Ez a szövetség tehát nem az önkormányzatoknak, hanem a polgármestereknek a testülete. Az alapszabály szerint a meghívót minden esetben a közgyűlés előtt 8 nappal kell megküldeni. Így viszont a polgármester nem tudja a közgyűlés véleményét kikérni egyes kérdésekkel kapcsolatban. Rendkívüli esetben az elnök kezdeményezheti a közgyűlési döntés meghozatalát telefaxon is, és lehet, hogy mi ezzel a döntéssel nem értünk egyet.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés azért választotta a polgármestert, hogy képviselje. A közgyűléseket nem lehet összehívni, hogy valamilyen kérdést közösen megtárgyaljanak. Ez a szövetség nem döntéshozó szervezet, hanem állásfoglalásokat alkot és véleményt kér.

Böröcz Zoltán: Ügyrendi javaslatom az, hogy kérem a vita lezárását és szavazás elrendelését ebben a kérdésben.

Dr. Kereskai István: Az ügyrendi javaslatnak megfelelően szavazásra bocsátom a csatlakozás kérdését, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szíveskedjen jelezni.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

106/1991. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy Nagykanizsa csatlakozzon a Megyei Jogú Városok Szövetségéhez. A szövetség alapszabályát magára nézve kötelezően elfogadja, vállalja, hogy a szervezet munkájában tevékenyen részt vesz és az éves tagdíjat befizeti.

A tagdíjat a Polgármesteri Hivatal költségvetési előirányzatából kell biztosítani, belső átcsoportosítással.

Felhatalmazza a polgármestert és alpolgármestert a szövetség munkájával kapcsolatos teendők szervezésére és irányítására. A szövetség munkájáról a polgármester szükség szerint adjon a közgyűlés részére tájékoztatást.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5. c) Az Alfától az Omegáig Kft. ajánlata új vásárcsarnok létesítésére

Előadó: Palotás Tibor képviselő

Palotás Tibor: A VOLÁN autóbuszpályaudvar mögötti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon kizárólag vállalkozói alapon 4500 m<sup>2</sup> fedett vásárcsarnok és 6000 m<sup>2</sup> üzlethelyiség kerülne megépítésre. A Zrínyi ut folytatását képező utat az Arany J. utig az önkormányzatnak kell biztosítani. A létesítmény átadását követően a jelenlegi élelmiszer-niac funkciója megszűnik, egyéb hasznosítási mód kerül kidolgozásra. A vállalkozás a felépítmény megépítését vállalja, az önkormányzat a területet eladja vagy apportként viszi be. Ezt a változatot a Kereskedők és Vállalkozók Nk-i Kamarája is támogatja.

A polgármesteri hivatal közvéleménykutatást végzett a piac elhelyezésével kapcsolatosan. Az 1000 db kérdőívből 634 érkezett vissza értékelésre. Az egyes változatra - mely a jelenlegi piac megtartását célozta - 78 fő szavazott, a 2-esre pedig 531 fő /74 %./.

Az Alfától az Omegáig Kft csak úgy tudja megkezdeni az új piac építését, ha az új vásárcsarnok elkészültével a jelenlegi piac megszűnik és másképp hasznosítják a továbbiakban. Ma arról kell a közgyűlésnek határozni, hogy elfogadja-e a közvéleménykutatás eredményét.

Dr. Csáka Iván: Az egyik dolog az, hogy a piac hol lesz, a másik pedig a Kft ajánlata. Szeretném tudni, hogy a Kft milyen fedezetet tud biztosítani a beruházásokhoz.

Balogh György: Miért nincsenek itt a Kft képviselői? Egy évszázadok óta létező piacot nem lehet megszüntetni azért, mert ezt kívánja egy általunk ismeretlen Kft.

Farkas Zoltán: Ma a közgyűlésnek abban kellene állástfoglalni, hogy a mai piac hosszú távon megfelel-e a város számára, vagy pedig változtatni kell-e rajta. A város jelenleg nem tud nyereségesen piacot üzemeltetni, ezért gondolkodni kell az ajánlaton.

Dömötörffy Sándor: Nem tudunk a Kft javaslatáról dönteni, mert nincs kidolgozott ajánlatuk. Javaslom, hogy a polgármesteri hivatal dolgozzon ki egy tervet a piac elhelyezéséről és a közgyűlés majd eszerint döntsön. Ha a piac nem a régi helyén marad, akkor lehet majd a Kft ajánlatával foglalkozni.

Balogh Tibor: Ugy tudom, hogy a vásárcsarnokot a távlati terv szerint a buszmegálló mellé tervezték, Szeretném tudni, hogy él-e még ez a terv.

Lakács Zoltán: Ez a Kft - és ha még van más jelentkező -, terjessze elő az elképzeléseit és erről egy szakmai zsűri döntsön.

Palotás Tibor: Egyetérttek azzal, hogy ma csak arról kell dönteni, hogy hol legyen a piac. Az nem idetartozó kérdés, hogy kik állnak a Kft mögött. Azt kell csak eldönteni, hogy milyen legyen a piac, és ezt a kiírónak kell megmondani.

Dr. Kereskai István: Ki van-e írva tervpályázat a piac jelenlegi beépítésére.

Palotás Tibor: Nincs.

Dömötörffy Sándor: Javaslom, hogy arról szavazzon a közgyűlés, hogy rendelkezünk-e olyan információkkal, melyek alapján eldönthetnénk, hogy hol legyen a piac.

Dr. Kereskai István: Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés rendelkezzen a döntéshez szükséges információkkal, szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy dönt, hogy a piac elhelyezésével kapcsolatos kérdésben megfelelő információi vannak, abban állást tud foglalni.

Balassa Béla: A bevásárlóközpontot a buszmegálló mellett olyan léptékűre tervezték, hogy esetleg egy kosaras piac megmaradhatna a városközpontban.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy abban foglaljunk állást, hogy a piac hosszú távon itt működjön-e ahol ma. Ugy látom, ha ez így marad, akkor a vállalkozás kudarcot fog vallani. Ez a piac már nem alkalmas a megnövekedett igényeknek megfelelni, ezért kell a vállalkozóknak esélyt adni.

Németh László: Ezt a vállalkozást azzal is kellene segíteni, hogy a telket is olcsóbban adnánk nekik. Ebben olyan vállalkozók vesznek részt, akik 10 milliókkal támogatnák ezt az elképzelést, csak a testületi döntést várják.

Marton István: Egyetértek a 2. változattal akkor, ha a területet apportként visszük be.

Böröcz Zoltán: Meg kell szünnie a piacnak, ha a vállalkozás beindul, és a hivatalnak ki kell dolgozni, hogy milyen kritériumok szerint építhető fel a vásárcsarnok.

Palotás Tibor: Az eleve nem fordulhat elő, hogy a vállalkozó olyan tervre kapjon építési engedélyt, mellyel a hivatal nem ért egyet.

Cserti Tibor: A vállalkozásnak pályázati rendszert tartanék helyesnek, ahol az Alfától az Omegáig Kft lenne az egyik pályázó.

Dömötörffy Sándor: Kérem szavazzunk arról, hogy a piac hol legyen távlatilag.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

107/1991. számú határozat

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a VOLÁN autóbuszpályaudvar mögötti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon vállalkozói alapon vásárcsarnok kerüljön megépítésre.

A létesítmény átadását követően a jelenlegi élelmi-szeroiac funkciója megszűnik, egyéb hasznosítási mód kerül kidolgozásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5. d) Javaslat a 3/1986. /V.29./ sz. lakásrendelet módosítására  
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő

Czotterné Ivády Zsuzsa: Nagykanizsa város tanácsának 3/1986. /V.29./ sz. rendeletének 31. §. 1. bek. a./ pontja tiltja többek között a városközpont területéhez tartozó épületek elidegenítését. Az önkormányzat döntése szerint eladásra meghirdettük az Ady u. 4-6. számú épületeket, melyek ebbe a kategóriába tartoznak, így a meghirdetés az érvényben lévő rendelettel ellentétes. Az önkormányzat lakáskonceptiójának kidolgozása érdekében is meg kell szüntetni minden felesleges korlátozást. Javaslom, hogy e rendelet kerüljön átdolgozásra és a munkában vegyen részt a városfejlesztési bizottság, a városi főépítész és a településfejlesztési osztály vezetője. Következő közgyűlésre kérem elkészíteni.

Farkas Zoltán: A közgyűlés az elidegenítési tilalom alól adhat-e egyedi esetekben felmentést?

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés dönthet egyedi esetekben erről, de nincs akadálya annak, hogy a rendelet egyes szakaszait átdolgozzuk.

Dr. Kereskai István: Kérem a testületet, szavazzon arról, hogy felülvizsgálatra kerüljön-e a tanácsrendelet.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással úgy dönt, hogy a 3/1986. számú tanácsrendeletet felül kell vizsgálni, és az ezzel kapcsolatos javaslatot a jegyző terjessze a közgyűlés következő ülésére.

5. e) Középtávu városfejlesztési elképzelések kidolgozására javaslat  
Előadó: Czotterné Ivády Zsuzsa képviselő

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javaslom, hogy készüljön egy mindenre kiterjedő, átfogó program a város középtávu fejlesztési elképzeléseire. A bizottságok és a hivatal osztályai együttesen kezdjék meg a részletes program kidolgozását és ebbe a munkába vonjuk be

az ismert szakembereket is. Ez a felkérés jelenjen meg a Zalai Hirlap önkormányzati oldalán, a Városi Televízióban és a Kanizsa hetilapban. Javaslatommal a gazdasági osztály vezetője és a gazdasági bizottság egyetértett. A program december 31-ig készüljön el.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Javaslom, hogy a programtervezet két hónapon belül készüljön el, mert tudom, hogy vannak ezzel kapcsolatos külföldi kezdeményezések.

Dr. Kereskai István: Ezt a programot én is nagyon fontosnak tartom, de nem lehet máriól holnapra elkészíteni, mivel még nem tudjuk, mi lesz az önkormányzat vagyona. Most csak egy olyan programot tudunk elkészíteni, melyben leírjuk, hogy mit szeretnénk a városban.

Balassa Béla: A Pécsi Tervező Vállalat helyi szakemberek bevonásával a város és környéke területhasznosítási tervét elkészítette. Ha jelentkezik a hivatalban egy vállalkozó, akkor ezt a tervet meg tudják mutatni.

Németh László: A polgármesteri hivatal mérje fel, melyek azok a területek, amelyek vállalkozásra alkalmasak lennének megfelelő jogi szabályozás esetén.

Palotás Tibor: Javaslom, hogy a Pécsi Tervező Vállalat által elkészített dokumentációt a polgármesteri hivatal terjessze a közgyűlés elé.

Dr. Kereskai István: Két javaslat hangzott el az időponttal kapcsolatban. Az előterjesztés szerint december 31-re kell elkészíteni a programot, Matoltsyné képviselőnő javaslata szerint ez két hónapon belül történjen meg. A két hónap kérdéses, mert szeretnénk nyári szünetet tartani és csak augusztus végén találkozunk.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Októberi határidőt tartanék jónak.

Cserti Tibor: Ugy látom, hogy mindenki mást ért ezen az anyagon. Szerintem egy olyan társadalmi-gazdasági programot kell kidolgozni, amelyet ajánlani lehetne a vállalkozóknak. A vállalkozási részét illetően szükséges, hogy megfogalmazásra kerüljön egy városmarketing. Ennek a legszűkebb része egy prospektus, mely kiterjedne a természeti-gazdasági értékekre, a ma működő vállalkozó, gazdálkodó szervezetekre. Az év végi határidőt tartani tudjuk.

Pilczér Éva: Javaslom, hogy az MDF várható menedzser-konferenciájára október közepére egy tájékoztató jellegű programot készítsünk el és december 31-ig pedig dolgozzunk ki egy hosszabb távú koncepciót.

Dr. Kereskai István: Szavazásra teszem fel, hogy elfogadják-e a tervet ezt a kompromisszumos javaslatot.

A közgyűlés a javaslatot 22 szavazattal elfogadja és a következő határozatot hozza:

108/1991. számú határozat

A közgyűlés szükségesnek tartja a tervévet meghaladó, középtávra szóló társadalmi-gazdasági program kidolgozását. Ennek első lépcsőjeként készüljön el a városban befektetni szándékozó vállalkozók részére egy figyelemfelkeltő tájékoztató propaganda anyag.

A közgyűlés utasítja a Településellátási- és Fejlesztési, valamint a Gazdasági Osztály vezetőjét, hogy az érintett bizottságokkal együttműködve készítse el a programot, illetve a tájékoztatót és terjessze a testület elé.

Határidő: a középtávú programra 1991. december 31.  
a tájékoztató anyagra 1991. október 15.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester  
és az érintett osztályvezetők

5. f) Tájékoztató a "Mindenki Sportpályája" tetőtérbeépítéséről  
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy ne kezdjünk a kérdés részletes vitájába, mivel erre a költségvetés tárgyalásakor kerül sor.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a tájékoztatót tudomásul veszi.

5. g) "Nagykanizsa labdarugó sportjáért" alapítvány  
Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A korábbi ülésünkön egyetértettünk azzal, hogy "Nagykanizsa Labdarugó Sportjáért" létesítendő alapítványba 50.000.- Ft-ot helyezünk el. Elkészült az alapítvány alapító okirata, amelyhez kérem a testület állásfoglalását.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:

109/1991. számú határozat

A közgyűlés a "Nagykanizsa Labdarugó Sportjáért" alapítvány alapító okiratában foglaltakkal - a melléklet

szerint - egyetért.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a bejegyzéssel kapcsolatos szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

5. h) "Zala Megye Mentésügyéért" alapítvány támogatása

Előadó: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Csákai Iván: Az alapítványt a Népjóléti Bizottság megtárgyalta, annak céljával egyetért és kéri a közgyűlést, hogy az önkormányzat 20.000.- Ft-tal támogassa.

A közgyűlés 22 szavazattal a következő határozatot hozza:

110/1991. számú határozat

A közgyűlés a "Zala Megye Mentésügyéért" alapítványt 20.000.- Ft összeggel támogatja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. július 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Közérdekű javaslat

Lakács Zoltán: Miután a testület az Erzsébet téri emlékmű eltávolításáról döntött, javasolom, hogy hozzunk létre egy alapítványt "Erzsébet tér" elnevezéssel, melyhez 19 képviselő felajánlotta egy havi tiszteletdíját. Kérem, hogy a polgármesteri hivatal készítse el az alapító okiratot és terjessze a következő testületi ülésre.

Dr. Kereskai István: Aki a javaslattal egyetért, kérem kézfel-emeléssel szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal a javaslatot elfogadja.

Czupi Gyula: Az SZMSZ 48. §-a annyit mond az ügyrendi kérdésről, hogy a tárgyalt napirendi pontot érintő ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő bármikor 2 percre szót kérhet és javaslatot tehet. Kérem az ügyrendi bizottságot, hogy a legközelebbi közgyűlésre foglaljon állást abban, hogy mi az ügyrendi kérdés.

Dr. Kereskai István: Egyetérttek a felvetéssel, kérem a közgyűlés állásfoglalását.

A közgyűlés 22 szavazattal egyetért azzal, hogy az ügyrendi bizottság a következő ülésen állásfoglalását terjessze elő erről a kérdésről.

Németh László: Szeretném tudni, hogy a kanizsai nyilvános illemhelyek üzemeltetésével kapcsolatban történt-e döntés. Tudomásom szerint egy Kft szeretne volna hosszú távon üzemeltetni őket.

Dr. Henczi Edit: Az a vállalkozó, aki bennünket megkeresett az illemhelyet meg akarta szüntetni és fölötte kocsmát akart építeni azzal, hogy ott majd biztosít nyilvános illemhelyet.

Dr. Kereskai István: Ugy tudom, hogy a piacon lévő nyilvános illemhely üzemelését mindenképpen biztosítjuk, a többire a városgazdálkodási vállalat a városüzemeltetési bizottsággal közösen irt ki pályázatot.

Gáspár András: Javaslom, ha erre a tevékenységre lesz vállalkozó, az önkormányzat ne kérjen bérleti díjat.

Dr. Kereskai István: Javaslom arról szavazzunk, hogy akkor a licitet 0-tól felfelé kell meghirdetni.

A közgyűlés 22 szavazattal a javaslatot elfogadja.

6. Az 1991. július 15-i közgyűlés napirendi pontjaira javaslat

A közgyűlés 22 szavazattal a következő határozatot hozza:

111/1991. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1991. július 15-én (hétfő) 14.00 órakor tartja.

Napirendi pontok:

Erzsebet léri alapítvány.

A 3/1986. /V.29./ számú lakásrendelet módosítása.

Javaslat az 1991. évi lakáselosztási tervre.

Pécsi Tervező Vállalat javaslata.

Az 1991. évi költségvetés módosítása.

Oktatási intézmények névváltoztatása.

SZMSZ módosítása.

Tájékoztató a nagykanizsai repülőtér helyzetéről.

Beszámoló az Ifjúsági Ház megszüntetésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

Az IKKV átalakítása.

Közbiztonsági alapítvány.

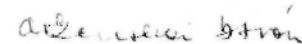
Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Dr. Kereskai István polgármester a közgyűlést 22,00 órakor bezárja.  
(Az ülésről hangfelvétel készült).

Kmf.

  
Dr. Henczi Edit  
jegyző



  
Dr. Kereskai István  
polgármester