

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGU VÁROS
P O L G Á R M E S T E R E

1-7/1991.

M E G H I V Ó

Nagykanizsa Megyei Jogu Város Közgyűlését az 1990. évi LXV. törvény 12. §. /2/ bekezdésében biztosított jogkörömben

1991. március 25-én /hétfő/ 14 órára

ö s s z e h i v o m .

Az ülés helye; a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
/Nagykanizsa, Széchenyi tér 5./

Napirendi pont

Az 1991. évi költségvetés tárgyalása

Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági biz. elnöke

Az ülésre tisztelettel meghívom.

Nagykanizsa, 1991. március 19.

Dr. Kereskai István
Dr. Kereskai István

1-7/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYÜLESENEK

J e g y z ő k ö n y v e

1991. március 25-i

üléséről

Rendelet száma: 9/1991.

Határozatok száma: 57-től 59-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1991. március 25-én (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme.
/Nagykanizsa, Széchenyi tér 5./

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Csordásné Láng Éva, Dömötörffy Sándor, Farkas Zoltán, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Jesch Aladár, Dr. Kereskai István, Koczfán Ferenc, Krémer József, Lehota János, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczér Éva, Sneff Mária, Stampler Lajos, Takács Zoltán képviselők.

A képviselők közül igazoltan távol: Göndör István.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Tarnóczy Attila országgyűlési képviselő, Dr. Lukácsa Erzsébet, Bácsai Attiláné, Karmazin József, Dr. Fazekas István, Godinek László, Tüske Tibor, Kápolnás Zoltán osztályvezetők, Partiné dr. Szmodics Györgyi, Cserti Tibor osztályvezető-helyettesek, Perlaky Lajos pv. tpk., Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Hedericsné Dónay Nóra a városi televízió vezetője, Dr. Horváth László muzeumi igazgató, Dr. Szabó Csaba kórházigazgató, Nagy János az Ifjúsági Ház igazgatója, és több érdeklődő.

Dr. Kereskai István: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat, érdeklődőket.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van, az ülést megnyítom.

Javaslatot teszek a napirendre:

1. Az 1991. évi költségvetés tárgyalása.
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági biz.elnöke

Czotterné Ivády Zsuzsa: Napirend előtt két percre szót kérek.

A közgyűlés a javasolt napirendi pontot és Czotterné Ivády Zsuzsa napirend előtti felszólalását 24 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja. /A jelenlévő képviselők száma 26 fő/.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A korábbi testületi ülésen kértem, hogy a közterülethasználati díjakat vizsgáljuk felül, mert azt az érintettek kifogásolták. Javaslatomat a testület elfogadta azzal, hogy a módosított díjakra vonatkozó előterjesztést a következő ülésén tárgyalja. Ugy gondoltam, hogy a rendelet az új kidolgozásáig nem lép hatályba, a gazdasági bizottság ülésén jutott tudomásomra, hogy a rendelet érvényben van. Kérem a közgyűlést, hogy ezt a rendeletet az új elkészültéig függessze fel.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy a korábban elfogadott díjak addig maradjanak érvényben, ameddig felül nem vizsgáljuk a döntésünket. Ugy gondolom, az a döntés nem volt annyira rossz, hogy azonnali hatállyal semmisnek kellene tekintenünk. Kérem Karmazin Józsefet, hogy a felvetésre reflektáljon.

Karmazin József: Építésigazgatási jogkör gyakorlásáról van szó. Az engedélyezési eljárásban már alkalmaztuk az új díjtételeket, ezek felfüggesztése azt jelentené, hogy az építéshatósági döntéseinket módosítani kellene.

Dr. Henczi Edit: A közgyűlés a korábbi ülésén úgy foglalt állást, hogy a gazdasági bizottság a díjövezetekre vonatkozó javaslatot az érdekképviselői szervekkel egyeztetni, és az így kialakított módosító javaslatát a következő ülésre előterjeszti. Nem tartanám szerencsésnek a megállapított díjtételeknek erre az időre történő felfüggesztését.

A közgyűlés a képviselőnőnek a díjtételek felfüggesztésére vonatkozó javaslatát 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 7 tartózkodással nem fogadja el.

1. Az 1991. évi költségvetés tárgyalása
Előadó: Dömötörffy Sándor a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Csákai Iván: Az 1991. évi költségvetés előkészítésének és előzetes tárgyalásának szakaszában a képviselők megtehették észrevételeiket, javaslataikat. A kórház vezetői is felmérték a reális helyzetet és próbálták megnyerni a képviselőket, a közvéleményt annak érdekében, hogy a megfogalmazott igényei kielégítést nyerjenek. Az elmúlt évben a zala megyei költségvetés is elismerte a kórház katasztrofális helyzetét és 20 millió forinttal támogatta a gép-műszerbeszerzésünket. A város vállalatai, a lakosság is támogatta anyagilag törekvéseinket, mindez azonban csak a napi működés feltételeihez járult hozzá. Hátrányos helyzetünk fennmarad akkor is, ha a közgyűlés a számunkra kedvező b./ változatot fogadja el. Az a./ változat azt jelenti, hogy 1991-ben a kórház nem vásárol gépet és műszert.

Dömötörffy Sándor: Két dologban kívánom a költségvetést kiegészíteni. Az egyik a hitel kérdése, a másik az intézményracionalizálás.

A b/ változatban 50 millió forint hitel felvétele szerepel. Ez ellen többen kifogást tettek. Véleményem szerint a hitel egy ország gazdasága fejlesztésének elengedhetetlen feltétele. Többen kifogásolták, hogy ilyen magas kamatterhek mellett hogy lehet hitelt tervezni. Nálunk feltételes módban szerepel a hitel felvétele a b./ változatban.

A Sörgyárnak a szennyvizkoordinációban való részvétele enyhíthet a költségvetés gondjain. Pályázatokból, alapítványokból, valamint a privatizáció folytán is számíthatunk bevételekre. Ha ezek az összegek rendelkezésünkre állnak, akkor nem lesz szükség ekkora összegű hitel felvételére. Kérem, hogy a közgyűlés értsen egyet a feltételes hitel felvételével.

Az intézményracionalizálási elképzelésekkel kapcsolatosan több észrevétel érkezett. Az egyik ilyen az uszoda kérdése, mely megoldódott. A költségekből 4 millió Ft-ot a vízmű vállalat átvállalt és így az uszoda teljes kapacitással egész éven át működhet. A másik probléma továbbra is fennáll, ilyen a bölcsőde, óvoda, óvodai csoport megszüntetése, az ifjúsági ház témája. Kérem ne nyissunk szakmai vitát ezek felett. Amikor eldőlnek a pályázatok, vissza kell térni ezekre a tételekre, addig minden intézmény működtetése a költségvetésben biztosított.

Farkas Zoltán: Az uszoda működtetéséhez a vízmű vállalat 2,8 millió forint veszteséget vállalt át a várostól az üzemeltetési költségeiből. Nyitvatartási ideje az eddigi 18 óra helyett 17 óráig, nyáron 3 hét időtartamra zárják le, a karbantartás elvégzésére. A költségvetésben 17 millió forint támogatás van biztosítva e célra a vízmű vállalatnak.

Csordásné Láng Éva: Az amortizációt ki használhatja fel, mert arról volt szó, hogy a 17 millió forint úgy értendő, hogy az amortizációt ebben az esetben az uszoda üzemeltetésére lehessen felhasználni.

Farkas Zoltán: A 2,8 millió forint veszteség tulajdonképpen az amortizációnak a nagyságrendje. A VIZMÜ-nek el kell számolni a számviteli rend szerint és nem fogja felhasználni az uszodára.

Lehota János: Alapvetően egyetértek Dömötörffy képviselő előterjesztésével, most az oktatás, sport, művelődés érdekében szólok.

Közel 14 ezer gyerek oktatását, annak anyagi hátterét kell biztosítanunk. Szükségesnek tartom a testület elvi egyetértését abban, hogy elsődleges legyen az oktatás és az egészségügy alapellátásának biztosítása, és csak ezt követően vitassuk meg a többi kérdést.

A költségvetési javaslatban nincs ellentételezése a múzeum fenntartásának, a zeneiskolának, a zöldtábornak, valamint a Hevesi Színház által kért támogatásnak.

Az Oktatási és Kulturális bizottság megtárgyalta az Ifjúsági Ház ügyét, ezzel összefüggésben a Zemplén általános iskola egyes osztályainak áthelyezését. Az a véleménye, hogy ezeket a témákat egy következő ülésen tárgyaljuk.

Tüske Tibor: A költségvetési tervezet egyik tétele 4,1 millió forint bevételt és kiadást tartalmaz, ami a tanulók nyári üdültetésével felmerülő költségeket tartalmazza. Ez két tábornak a költsége, a zöldtáboré és a balatonmáriai üdülőé. A zöldtábort nem lehet önköltségesen működtetni, mert olyan napközis tábor, ahol a gyermekek napközis térítési díjat fizetnek, a többi felmerülő kiadást továbbra is az önkormányzatnak kell felvállalni. Kérem a közgyűlést, hogy a két gyermektábor üzemeltetésével kapcsolatos gondokat vizsgálja felül és találjon megoldást arra.

Az a véleményem, hogy a Zemplén Győző általános iskola és az Ifjúsági Ház sorsáról tárgyalnunk kell, mert nem szabad bizonytalanságban tartani ezen intézményeknek a dolgozóit. A Zemplén iskolát 7 évvel ezelőtt azért hoztuk létre, hogy egyrészt segítsen a demográfiai hullám levezetésében, másrészt a keleti városrész intézményeit tehermentesítse. Létrejötté óta az intézmény elhelyezési körülményei nem javultak, évről-évre költözniük kellett. El kellene jutni oda, hogy megfelelő körülmények közé kerüljön az intézmény tantestülete és tanulóifjúsága.

A Pedagógiai Intézet 6 millió Ft támogatást kér az önkormányzattól. Az a véleményünk, hogy ha ezt helyileg oldanánk meg, sokkal kevesebb összegből meg tudnánk valósítani. Javasolom, hogy a közgyűlés bizza meg az Oktatási és Kulturális Bizottságot a helyben történő megvalósítás részleteinek kimunkálásával és annak előterjesztésével.

Minorics Piroska: A költségvetés nem tartalmazza az élelmisznernorma emeléséből adódó költségnövekedés ellentételezését. Kérem, hogy ezzel is számoljunk.

Palotás Tibor: A Hámán Kató Leánykollégium, a 406-os számú szakmunkás-képző intézet tanműhelyének, kollégiumának és a Péterfy Sándor általános iskola fűtésrekonstrukciója 15 millió forint költséget jelentene. A távvezeték meghibásodása miatt a gondnokság elindította egy tanulmánytervnek az elkészíttetését, hogy milyen munkálatokra volna szükség ahhoz, hogy a létesítmények szeptembertől újra üzemeltethetők legyenek. Ez a tanulmány elkészült, végeredménye 14,7 millió forint tervköltség nélkül. Tudomásom szerint a közgyűlés sem ismeri ezt a problémát.

Stamler Lajos: A költségvetésben a közterület felügyelettel kapcsolatos költségek csak egy fél évre kerültek megtervezésre. Sok olyan probléma van a városban, melyet a közterület felügyelet nélkül nem lehet megoldani. Az a véleményem, ha nem is a jelenlegi formában, de mindenképpen a jelenleginél bővebb, nagyobb létszámú felügyeletre lesz szükség.

Dr. Horváth László: Kérem a közgyűlés döntését a muzeum sorsát illetően. Tudja-e vállalni az önkormányzat mindazon terheket, amely az intézmény városi muzeummá válásával járna?

Nagy János: Az Ifjúsági Ház és a Zemplén Győző általános iskola sorsáról mot kellene dönteni. E kérdésről az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalt, kérem a bizottság elnökét, ismertesse az állásfoglalásukat.

Lehota János: A bizottság 4:2 arányban úgy döntött, hogy az Ifjúsági Ház maradjon és töltsse be eredeti funkcióját. A Zemplén Győző általános iskola pedig költözzön a Zrinyi utcában lévő volt Kereskedelmi Szakközépiskola épületébe.

Dr. Csákai Iván: Segélyezésre 16,5 millió Ft van biztosítva, ez az összeg azonban további emelésre szorulna. Az élelmisznorma emelése miatt elképzelhető, hogy a GESZ funkcióját csak novemberig tudja el látni.

Koczfán Ferenc: Az a véleményem, hogy a helyi bevételeket valamilyen formában növelni kellene, megfontolásra javaslom a lakásadó bevezetését. Az illetékes osztály vizsgálja meg, hogy mekkora összegre tudnánk szert tenni, ha ezt bevezetnénk. A beralaptáblázatból az a tendencia állapítható meg, hogy az általános iskolák beralapját 20 %-kal, a középfoku iskolákét 30 %-kal növeljük, míg a Hevesi Sándor Művelődési Központét 40 %-kal, negatív értelemben kilóg a sorból a Zsigmond Vilmos szakközépiskola, amelynek beralapján csak 20 %-kal növelnénk. Mi ennek az oka?

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Ifjúsági Ház bevétele 130.000 Ft. A KDNP-től azért a romos helyiségért évi 150 ezer Ft-ot kér az önkormányzat. Ezzel szemben az Ifjúsági Házban a NADISZ, a TIT, az Autóklub bérleti díj címén 130 ezer Ft-ot fizet összességében. Milyen alapon állapították meg ezeket az összegeket? Az a véleményem, hogy Miklósfalva túlzottan kiemelten jelenik meg a költségvetésben, ugyanakkor Bajcsa, Bagola-Fakos, Sánc, kiskanizsai városrészek nagyságuktól függetlenül ennél jóval kevesebb támogatást kapnak. Az ipari iskolának előirányzott 2 millió forintot kevésnek tartom. Javasolom, hogy az intézmény beruházási összegét emeljük meg, még akkor is, ha több hitelt kell felvenni. Mi lesz a lakóházak felújításával, erre semmilyen előirányzat nincs biztosítva.

Dr. Henczi Edit: Nincs akadálya annak, hogy a képviselőtestület lakásadót vessen ki a jogszabályi feltételek megléte esetén. Egyetlen probléma, hogy a magánszemélyek tulajdonában lévő ingatlanokról nincsenek adataink. Először ezt kell felmérni, majd helyi rendeletben szabályozni. Ha a testület úgy dönt, hogy helyi adót kell kivetni, akkor is kell egy fél év annak bevezetésére. Így adót 1991-ben kivetni nem lehet, 1992-től látom csak realitását.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: A jelenlegi gazdasági körülmények között nem értek egyet a lakásadó bevezetésével. Javasolom a szeszesített árusító egységek megadóztatását. A Sörgyárral folytatott eredményes tárgyalás lehetővé teszi a felszabaduló pénz más feladatokra történő felhasználását, így elsősorban a kórház további támogatására. Az előző koncepcióban volt egy olyan tétel, hogy ÁFA visszatérítés. Ez mit jelent? A jelenlegi költségvetésben a Szociális Foglalkoztatónál olvasható 9 millió ÁFA-összeg. Mit jelent ez?

Pilczer Éva: Úgy gondolom, a vállalkozókat eléggé megadóztattuk a közterületi és bérleti díjakkal. Nem tartom célszerűnek, minden terhet a vállalkozókra hárítani.

Krémer József: A költségvetés tükrözi az ország gazdasági helyzetét. A költségvetés 38 %-át az oktatási- és kulturális ágazatnak, 33,5 %-át az egészségügyi ágazatnak biztosítja a tervezet. A működési kiadások 80 %-át a költségvetési szervek kapják, ennek ellenére a legalacsonyabb színvonalú ellátás fedezetét biztosítja. Ez az összeg csak a működőképességhez elegendő. A fejlesztési célú kiadásokra mindössze 15,2 % jut a költségvetésből. Elhangzott, hogy a bevételek növelése céljából pluszadót kellene kivetni. Én nem értek egyet a lakossági terhek további növelésével. Jó lenne megfontolni viszont az italdóztatását. A gleisdorfi polgármester úgy tájékoztatott bennünket, hogy náluk 10 %-os adót vetnek ki minden, a városban forgalmazásra került italra. Javasolom, a Lenin u. 8 szám alatt lévő Zsinagoga épülete tetőszerkezetének megjavítására, valamint a mozgássérültek szervezetének az előirányzatnál nagyobb támogatást biztosítsunk.

Godinek László: A fűtésrekonstrukció kérdését megvizsgáltuk, megfontolásra javasolom 2-3 kazánház létesítését nem intézményenként, hanem építményenként. Itt a Hámán Kató Kollégiumról, tanműhelyről és a Péterfy S. Általános Iskoláról van szó.

Felvetődött az Ipari Iskola bővítése, melyet a "b" változat tartalmaz. Az intézmény bővítésére több változat készült. Az egyik első ütemben 2 milliós program, melynek keretében 3 tanterem valósítható meg, a másik 20 milliós költségelőirányzat, amely 9, illetve 12 tanterembővítést és egyéb más helyiségeket foglal magában.

A Zsinagóga épületének átvétele után az IKKV megrendelésre elvégezte a tetőszerkezet javítását. Az ismételten jelentkező beázások megszüntetése érdekében intézkedni kell.

A bevételek között van ilyen, hogy ÁFA visszatérülés. Ezt nem szerepeltetjük a bizottsági álláspont alapján, de szakmailag mi sem értünk egyet, mert ha megnézzük a kiadásokat, akkor ott megjelenik az ÁFA kiadás és a különbözet.

A költségvetés kidolgozása során szükségesnek tartottuk, hogy bemutassuk a döntési változatoknak megfelelően az 1992 évi terheket is.

Bácsai Attiláné: Elhangzott, hogy ez egy válság-költségvetés és a források szűkössége és az igények forrásokat meghaladó mértéke azt az eredményt hozta, hogy az üzemeltetés költségei 1991-ben szűkre tervezettek. Egy előnye viszont van, hogy az inflációt feltételezve a most adott feladatokat ismerve 1991 évi költségvetésben az intézményüzemeltetés általában zavartalan lehet. Amennyiben többletfeladatok kerülnek meghatározásra, akkor a forrásoldalát is hozzá kell rendelni. Az élelmezési normával kapcsolatosan is hangzott el felvetés. A norma megállapítását követően a pénzügyi osztály kidolgozta annak anyagi vonzatát és a forrásoldalát is biztosítani tudja. Az az összeg, amit az intézmények nem tudnak a térítési díjakban áthárítani a tanulókra, a költségvetés módosításaként rendelkezésre fog állni. A bérfejlesztés egységes az intézményeknél.

Több képviselő is javasolta a helyi adózás bevezetését - mint forrás-teremtőt. Nem tartom szerencsésnek a lakások adóztatását, ugyanis ilyen jellegű vagyoni típusú adót most is fizetnek az állampolgárok. A helyi adókról szóló törvény ebben az adónemben olyan kedvezményeket és mentességeket ad, hogy látványos forrásteremtést nem fog eredményezni.

Matoltsyné képviselő javasolta az alkoholadó bevezetését. Az iparűzési adóból nem lehet kiemelni egy-egy területet.

A helyi adótörvény egyértelműen azt mondja, hogy iparűzési adót kell fizetni, meghatározza annak körét és mértékét.

A képviselőtestületnek kell abban döntenie, hogy ennek bevezetése indokolt-e, vagy sem.

Dr. Kereskai István: Palotás képviselő kérte, hogy hallgassuk meg szakértő véleményét a fűtésrekonstrukcióval kapcsolatosan. Erre felkérem Radics Lászlót.

Radics László: ZALATERV irányítótervezője vagyok a gépészmérnöki területen. A fűtésrekonstrukcióban érintett intézményeknél jogosan vetődik fel, hogy ne 4 kazánház legyen, hanem építményenként. Ha a Szakmunkásképző és a Fiukollégium fűtése egy kazánházzal kerülne megoldásra, akkor ennek kiviteli költsége olcsóbb lenne, mint az általunk javasolt változatban. Azt azonban tudomásul kell venni, hogy amíg ez a központi fűtés él, addig ezt a két intézményt tulajdonjogilag különválasztani nem lehet. A Szakmunkásképzőnek, valamint a két kollégiumnak egy kazánház létesítését a nem megfelelő tetőtér miatt kivitelezni nem lehet. A Péterfy iskolában külön kell a kazánt biztosítani. A jelenlegi fűtési távvezeték olyan állagú, hogy még egy fűtési szezont nem bír ki. Lehet választani, vagy bele kell kezdeni az egyedi kazánházak beruházásába, vagy a fűtési távvezetékot kell felújítani. A kazánházakat egyenként üzembehelyezni nem tudjuk, addig ennek a fűtőműnek üzemelnie kell.

Dr. Matoltsyné Dr. Horváth Ágnes: Úgy tudom, hogy az új gyógyszertár megnyitásával az eddigi Erzsébetteri gyógyszertárban több gyógyszerész munkaviszonya megszűnik. Amennyiben kanizsai vállalkozók kezébe kerülne a Zemplén Gy. utcai gyógyszertár üzemeltetése, az esetben a helybenlakók részére biztosítanánk e lehetőséget.

Jancsi György: Úgy tapasztalom, hogy a költségvetésben alapvető hiányok mutatkoznak. Meg kellene találni azt a pénzügyi forrást, amely nem csak a hiánypótlásra szolgál, hanem további bevételnövekedést teremthet. Ezt segíthetné elő a gazdasági bizottság elnöke által javasolt vállalkozási csoport is.

A gyógyszertár kérdésében szakmai építészeti véleményem a következő: a gyógyszertár alapterületét országos irányelv határozza meg. Azt nem tudom megítélni, hogy a lakótelepen egy meglévő létesítményben gyógyszertár csak ennek megfelelően tud működni, a belvárosban pedig ugyanez a gyógyszertár lényegesen kisebb alapterületen.

A költségvetés tartalmazza az önkormányzati tulajdonban lévő épületek tetőszigetelését, melyre a város az elmúlt 5-10 esztendőben többmillió Ft-ot költött.

Magyarországon ma nincs olyan technika, amellyel a lapostetős épületeket megbízhatóan, hosszú távon tartósan lehetne szigetelni. A HSMK épületének tetőszerkezete is már több alkalommal javításra szorult, ugyanígy a fedett uszoda is. Javasolom megvizsgálni ezeket az épületeket, meg kell keresni azt a módot, hogyan lehetne lecsökkenteni az ezzel kapcsolatos költségeket, úgy, hogy a problémák ne jelentkezzenek rövid időn belül.

Böröcz Zoltán: Ismert előttünk, hogy ez az év nem lesz a fejlesztések és a minőségjavítások éve. Cél a működőképesség megőrzése, ebben a kérdésben egyet kell érteni a testületnek, a hivatalnak, az intézményeknek. Döntésünket el kell fogadtatni a lakossággal. Javasolom, hogy a költségvetési rendelet mellé egy program készüljön, amely folyamatosan foglalkozik a bevételekkel, kiadásokkal. Pl. lakások eladásának kérdése, alapítványok lehetőségének felmérése, intézmények önállóságának hatása stb. Meg kell gondolni a fejlesztések elkezdését, mert gondként jelentkezhet jövőre azok üzemeltetése. A hitelről az a véleményem, ha lehetséges ne vegyük igénybe. A helyi adók kivetésével kapcsolatosan felmerül, van-e a városban olyan réteg, aki a többletterheket vállalni tudja. Én a B/ változattal értek egyet.

Marton István: A forrásoldalról, illetve annak bővítési lehetőségeiről hallottunk a legkevesebbet. Megmarad a déli autópálya építéséhez tervezett 2 millió forintos hozzájárulásunk, mivel annak nyomvonalátavolabb kerül a várostól mint számítottuk. Az Ady u. 4-6. sz. lakóépület építését a közgyűlés március 31-ig felfüggesztette. Véleményem, hogy mielőbb fel kell építeni és eladni ezt az épületet. Amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy 50 millió Ft hitelt vesz fel, akkor ez 36 %-os kamattal majdnem 233 millió Ft. Meggyőződésem, hogy az önkormányzat a sokszázmilliós vagyonából 300 milliót sürgősen forgatnia kell és abból 50 millió Ft a koncepcióban szereplő célra fordítható. Ha az 50 milliós hitelt a költségvetési egyensúly miatt építjük be, akkor elfogadom a B/változatot, illetve akkor azt nem ellenzem.

Minorics Piroska: Ma sok szó esett az oktatási ágazatról, ennek ellenére kritikusnak érzem a helyzetet, így a Thury György szakközépiskolánál, a Múzeumnál, az Ifjúsági Háznál és a Zemplén Győző Általános Iskolánál. Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ifjúsági Háznak fél évre van csak költségvetése. A Zemplén Győző Iskolának az elhelyezését szeptembertől mindenképp meg kell oldani. A költségvetésben nem biztosított ennek az épületnek a fenntartási költsége. Kettő variáció van, az egyik, hogy a Zemplén Gy. Iskola a Zrínyi úti épületbe költözik, és akkor két költségvetési-kiegészítésre van szükség. Az egyik a Zemplén iskola költségvetése, a másik pedig az Ifjúsági Ház II.fél-éves működésének a megteremtése. A másik variáció, hogy a Zemplén iskola az Ifjúsági Házba költözik, ekkor az iskola költségvetését kell kiegészíteni ennek az épületnek a fenntartási költségeivel.

Dr. Bogár Gáspár: Az egészségügy évtizedek óta mellőzött helyzetben volt. E célra tervezett összegek további csökkentése a helyzeten csak ronthat. A költségvetési összeg 18 %-a fejlesztési célú beruházást szolgál, ebből minimális az új fejlesztés. Ez utóbbi megvalósítása céltámogatás elnyerésétől függ. Meg kell említeni a peremterületeknek a költségvetésből való részesedését. Ha nem a B/ változatot fogadjuk el, akkor a peremterületek még hátrányosabb helyzetbe kerülnek. Az a véleményem, hogy az 50 millió Ft-os költséget vállalnunk kell - nem feltétlenül hitel fomájában, hanem más módon, mint ahogy azt Marton képviselő is említette.

Pilczér Éva: Az elmúlt közgyűlésen hosszasan vitatkoztunk a Múzeum helyzetéről. Történt-e azóta valamilyen változás?

Dr. Kereskai István: Nem történt érdemi közeledés az álláspontok között. A megyei közgyűlés április első napjaiban tárgyalja, addig valamilyen formában döntésre kellene jutnunk. Sok javaslat hangzott el a képviselőtársak részéről, azonban annak forrásoldalát nem jelölték meg, kivéve a Marton képviselő által említett 2 millió forintos összeget. Továbbiakban javaslataikat ilyenformában tegyék meg.

Krémer József: A Zsinagóga tetőszerkezetének javítására a felújítási keretből néhány százezer forintot kellene biztosítani a legszükségesebb munkák elvégzésére.

A mozgássérültek szervezetének támogatására - amennyiben a Népjóléti Bizottság is egyetértene vele - a szociális keret részbeni átcsoportosítással lehetne pénzeszközt nyerni. Nem valószínű, hogy ezzel a teljes igény kielégíthető, de talán a mértéken lehetne változtatni.

Dr. Henczi Edit: Az adónemek megállapítása parlamenti hatáskör, ezért mi nem állapíthatunk meg pl. szeszfogyasztási adót. Pillanatnyilag csak iparüzési adó kivetésére van lehetőség, amely egységesen minden ipargyakorlóra vonatkozik, illetve azon belül van bizonyos elkülönítés.

Felvetések között javasolták a bevételi lehetőségek keresésének, illetve növelésének módját. A Polgármesteri Hivatalban létrejövő vállalkozási csoport alkalmas arra, hogy különböző pénzüsszegeket szerezzen az önkormányzatnak, mely nagyságrendje 5-10 millió Ft, de ez nem oldja meg az 50 millió forintos problémánkat.

A lapostetős lakóházaknál a beázási problémák megszüntetése érdekében sok városban lakáscélú tetőtérbeépítéseket végeztek.

Van mobilizálható vagyonunk, viszont az intézmények nem tartoznak e körbe. Olyan önkormányzati vagyont képeznek, melyet nem lehet így elidegeníteni, a lakásokat viszont igen. A képviselőtestület úgy foglalt állást, hogy a lakások elidegenítésére ne kerüljön sor. Ha a testület mégis úgy dönt, hogy bevételeit ily módon is növelni kívánja, akkor módosítani kell korábbi álláspontját. Ezzel meg lehet várni a II. félévet, amikor az új lakáskonceptió megjelenik.

Várhatóan a szociális ellátás jelenlegi rendszere is átalakul és sokkal inkább ösztönző lesz. Véleményem szerint nincs lehetőség a mozgás-sérültek támogatására a szociális keretből, mivel a keretösszeg így is kevésnek bizonyult, sőt, ide kellene még további összegeket átcsoportosítani.

Godinek László: A közgyűlés lehetősége, hogy az A/ változatot fogadja el hitel nélkül, de ennek is van egy hibája. Mindkét változatban a folyamatban lévő beruházások után tervezésre került az elérhető céltámogatások rendszere 30 millió forinttal. Amennyiben a kormány úgy dönt, hogy a folyamatban lévő beruházásokat sem támogatja, ilyen értelemben forráshiányos lesz az A/ változat költségvetése is. Célszerűbb lenne azt a változatot elfogadni, amely hitelt tartalmaz, és a hitel kapcsán olyan nagyságrendű céltartalékot, amely megfelel a folyamatban lévő céltámogatások összegének, az induló beruházásoknál megjelöli a saját önkormányzati forrást, így a pályázatok továbbra is versenyben maradhatnak.

Kérem, fogadják el a hitellel megemelt költségvetési javaslatot, ez még nem jelenti azt, hogy a hitelt fel kell venni, de a költségvetés jóváhagyásánál a rendeletben történő foglalásnál célszerűbb lenne, mert meg kell határoznunk a feltételt a céltámogatáshoz is.

Farkas Zoltán: Az 50 milliós hitellel együtt a B/változattal értek egyet úgy, hogy a hitelfelvételre lehetőleg ne kerüljön sor. Mindent el kell követni, hogy az év során a forráslehetőségeket megteremtjük, mely némiképp a rendelkezésünkre áll, pl. a lakásvagyon töredékének tisztességes, reális áron való értékesítése. Nagy az érdeklődés az állami bérlakások megvétele iránt. Ha valóban piaci alapon próbáljuk értékesíteni, mennyire változik ez meg? Véleményem szerint 100-150 lakás értékesítése nem okozhat gondot, ebből kb. 10 millió forint bevételre számíthatunk.

Az eddigi javaslatok alapján 28 millió forint többletcél került megjelölésre. A 6-os számú melléklet a különféle pályázatokhoz kapcsolódó saját forrásból 76,8 millió forintot irányoz elő, melyre szintén nincs fedezet még az 50 milliós hitellel sem. Tehát jelentősen túl vannak a célok a lehetőségeinken. Javasolom, a közgyűlés határozza meg a célok fontosságát, amikor a forráslehetőség megnyílik, akkor a sorrendnek megfelelően kezeljük a problémákat.

A lakásmobilításra szolgáló 10, 6 millió forintból, annak 50 %-át vissza lehetne tartani. Forrásként jelenik meg a gyógyszerár létesítésére előirányzott 2,5 millió forint is, mivel valószínű, hogy e célra nem kell felhasználnunk pénzüsszeget.

Fontosnak tartom, hogy a Múzeum támogatásának kérdésében ma döntsünk. Az általam megjelölt 5,8 millió forintból a Múzeummal kapcsolatos kiadások finanszírozhatók.

Az Ifjúsági Ház eddigi tevékenysége a Zemplén iskola odaköltöztetésével is biztosítható, az egyéb jellegű foglalkoztatásokat pedig a HSMK venné át.

Természetesen ezt nem tartom véglegesnek, mert amennyiben a demográfiai hullám levonul, vagy más lehetőségek nyílnak meg, akkor ezt a döntést felül lehet vizsgálni és a funkciót helyre lehet állítani.

Balogh Tibor: Nagykanizsa vonzaskörzetében élők látogatják a muzeumot, a HSMK rendezvényeit. Ezen intézmények támogatására kértünk-e anyagi hozzájárulást a környező önkormányzatoktól?

Dr. Kereskai István: A megyei önkormányzat Nagykanizsa és Zalaegerszeg városoktól kért hozzájárulást a megyei intézmény működtetéséhez. Ezen intézmények támogatásáról határozni kell, legalább elvekben meg kell állapodni annak érdekében, hogy tárgyalni tudjunk a megyei önkormányzattal.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A B/ változatot tudnám elfogadni azzal a megkötéssel, hogy a saját forrásaink bővítésén kellene gondolkodni. A volt három tanácsi vállalat privatizációjával 50 % önkormányzati tulajdonba került. Nem tudjuk mekkora ez az összeg, nincs a költségvetésben tervezve. Ami ebből megvalósítható, az többletbevételt jelent. Elhangzott a jegyző részéről, hogy a TEFO végzi a nem lakás céljára szolgáló helyiségek feltérképezését. Ezen ingatlanokat el lehet adni, vagy bérbeadni. Ha nem is minden bevételi forrás sikerül, /eladás stb.,/ amit elterveztünk, de akkor sem lesz szükség véleményem szerint az 50 millió forintos hitel felvételére.

Dr. Henczi Edit: A tanácsi vállalatok közül az IKKV átalakítása folyamatban van, a Városgazdálkodási Vállalatra most kerül sor. Számolni kell azzal, hogy amennyiben a VGV által végzett egyes szolgáltatások nem szociális alapon történnek, pl. személyszállítás, temetkezési szolgáltatás, hanem piaci viszonyok szerint, akkor a költségek jóval magasabbak lesznek. A nem lakás céljára szolgáló helyiségeket amíg azok önkormányzati tulajdonba nem kerülnek, elidegenítésükre intézkedés nem történhet.

Csordásné Láng Éva: Nem értek egyet a megyei intézmények működéséhez való hozzájárulással. Ennek oka, hogy Nagykanizsa illetve teljes egészében megyei önkormányzati tulajdonba kerül. Zalaegerszeg önkormányzata megkapja Nagykanizsa 55 ezer lakosa után a 400 Ft-os fejkvótát, amiből nem tudom mennyi kerül vissza. Ugy tudom, hogy a Hevesi Színház céltámogatott, így további anyagiakkal történő segítséget nem javaslok. Az Ifjúsági Házzal kapcsolatosan elhangzott, hogy a Zemplén Győző iskolát azért hozták létre, hogy levezesse a demográfiai hullámot. Ha most azt mondjuk, hogy a Zemplén iskola miatt bezárjuk az ifjúsági házat, egy olyan vissza nem fordítható döntést hozunk, amivel megszűnik az ifjúsági ház és ugyanakkor lehet, hogy 10 év múlva nem lesz szükség a Zemplén Győző általános iskolára. Az a véleményem, hogy a város intézményeit nem szabad eladni, vagy megszüntetni, kompromisszumra kell törekedni. 10 éven át az ifjúsági ház és a Thury György Kereskedelmi Szakközépiskola egy része megfér egyhelyen. Lehet, hogy pár év múlva a demográfiai hullám csökkenésével, esetleg a keleti városrészben új iskola építésével megoldódik ez a probléma. Nem szabad, hogy a könyvtárhoz hasonló helyzetbe kerüljön az ifjúsági ház. Én a költségvetés B/ változata mellett vagyok, hitel felvétel nélkül.

Nagy János: Hajlandók voltunk a kompromisszumra, azonban a Zemplén Győző általános iskola részéről igényként fogalmazódott meg, hogy szűnjön meg intézményünk, mivel minden helyiségre szükségük van. Az oktatási és kulturális bizottság úgy foglalt állást, hogy az ifjúsági ház maradjon, a Zemplén Iskola pedig a Thury György Kereskedelmi Szakközépiskola volt épületébe költözzön, ahol minden feltétel adott. A képviselők a költségvetés bármelyik változatát fogadják el, ha azon nem változtatnak, június 30-ával az ifjúsági házat megszüntetik.

Tüske Tibor: Ha összehasonlítjuk a Thury szakközépiskola volt Zrinyi utcai épületét az ifjúsági házzal, megállapíthatjuk, hogy az utóbbi alkalmasabb általános iskolának, mivel udvara van és a közelben lévő Bányász pálya sportolásra nyújt lehetőséget. Az iskolába járás a 6-14 évesek számára kötelező. A művelődési és kulturházakra pedig igény jelentkezik, e kérdésben kompromisszumra kell törekedni. Többen felvetették a Thury szakközépiskola volt épületének más célra történő hasznosítását. Először nem nagyon tudtam megbarátkozni a kérdéssel, de tárgyalva a gazdasági bizottság vezetőjével, tagjaival, meggyőztek, hogy a városnak ez jelentős bevételt jelent, élni kell a lehetőséggel. A Zemplén Győző általános iskola tanárai és gyerekei megérdemlik, hogy méltó helyre kerüljenek.

Palotás Tibor: Nem értek egyet azzal, hogy a Thury szakközépiskola volt épülete a jövőben ne iskolaként kerüljön hasznosításra. Így döntött az oktatási és kulturális bizottság is. Olyan intézményről van szó, amely 125 évig iskolaként működött. Aki ismeri az ifjúsági ház helyiségeit, azok elhelyezkedését, méreteit és tudja, hogy az ifjúsági ház nem iskolának épült, kicsi termekkel rendelkezik, emiatt általános iskolának nem alkalmas.

A muzeum támogatását meg kell gondolni, akár úgy is, hogy városi intézményként működjön tovább.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság a Továbbképzési Központ helyben történő megvalósításáról még nem tárgyalt, úgy érzem e téma további vizsgálatot igényel.

A Hevesi Színházzal kapcsolatosan sok kritika hangzott el, nem biztos, hogy Nagykanizsa város kulturális igényét műsorpolitikája kielégíti. Szükségesnek tartom a fűtésrekonstrukció végrehajtását, a távvezeték felújítását mindenképp el kell végezni ebben az évben, ami 2 millió forintot jelent. Letenye város közegészségügyi ellátásához városunk másfél millió forintot biztosít. Javasolom, ne Nagykanizsát terheljék ezek a költségek.

A Colosseum Kiszövetkezet felajánlotta, hogy elvégzi a szennyvizeztítő műszaki ellenőrzését, a közgyűlés ezt nem fogadta el. Most megismétlem az eredeti felajánlást.

A sörgyárral kapcsolatos megállapodás tartalmazza, hogy a város szennyvízhálózatának 52 %-át terheli a gyár által kibocsátott szennyvíz. Az a véleményem, hogy az eredetileg meghatározott 65 millió forintot kellene fizetnie a vállalatnak és nem az 55 millió forintot, mely az előtisztító költségeivel csökkentett összeg. A megállapodás további pontjaival egyetértek, mely arra vonatkozik, hogy a városban lévő egyéb üzemeket is be kell vonni a szennyvizeztítő üzemeltetésébe.

Dr. Henczi Edit: A tárgyaláson én vettem részt, ezért válaszolni szeretnék a felvetésre. Az érdekeltekkel történt megbeszélésen el-

hangzott, hogy 8 millió forint költség két tételből tevődik össze. Az egyik a műszaki megoldása a vízelvezetésnek, melyet gyorsan kell megvalósítani, az állagmegóvás érdekében, ez 2-2,5 millió forintot tesz ki. A másik tétel a páralecsapódás megszüntetése, mely várhatóan 5 millió forintba kerül. A kivitelező vállalat tételes elszámolást készít, melyet a tervezőnek, a ZALABER-nek megküld. Április 15-én vagy 22-én az érdekeltek részvételével ismét megbeszélésre kerül sor, melyen meg kell állapodni, hogy az 5 millió forintot ki előlegezi meg. A kivitelezési munkák indítása érdekében erre szükség van. Ugyanis ha ebben az évben nem végeztetjük el, akkor vétkes közrehatás megállapítható, kár keletkezik, így a bíróság elmarasztalhat bennünket. Számolnunk kell azzal, hogy ebben az évben a 8 millió forintból 5 - 5,5 millió forintot kell biztosítani a szennyvizzisztitóhoz.

Stamler Lajos: A szennyvizzisztitó műszaki ellenőrzése kérdésében a közgyűlés már döntött, nem indokolt annak ismételt felülvizsgálata. Elhangzott Palotás képviselőtől, hogy a kereskedelmi szakközépiskola volt helyiségei alkalmasak általános iskolai csoport elhelyezésére. A Zrínyi utcai épülettől nem messze vizsgálatot végeztünk a gyerekek ólomterhelésére vonatkozóan, ami elég magas. Pl. ez már nem indokolja, hogy egy általános iskola odakerüljön, sőt minél távolabb a városközponttól indokolt elhelyezni. Ugyanakkor a Thury György szakközépiskola igénye egészen más mint egy általános iskoláé. Nem tartom jó megoldásnak, hogy 6-14 éves gyerekeket bezsufoljunk egy olyan kicsi udvarba. Nem az ifjusági házat kívánom megszüntetni, de a gyermekek érdekeit kell szem előtt tartanunk.

Dömötörffy Sándor: A gazdasági bizottság azért javasolta a Thury szakközépiskola volt épületének más célra történő hasznosítását, hogy ebből többletbevételt nyerjünk. Nincs szó az ifjusági ház megszüntetéséről, csak ki lesz használva ez az épület. Örülök, hogy a gazdasági bizottság javaslata megegyezik a képviselők többségének véleményével, hogy hitel felvételére csak akkor kerüljön sor, ha nem lesz más lehetőség gondjaink megoldására. A költségvetés tervezetét a bizottságokkal egyeztetjük. Ekkor a fűtés-rekonstrukció témája nem merült fel. A most felvetett plusz igények forrásoldalát én is szükségesnek tartom megjelölni.

Farkas Zoltán: Véleményem, hogy a szennyvizzisztitó megvalósításához a szerződésben meghatározott 55 millió forint lényegesen többet ér, mint egy elvileg megszerezhető 65 millió forint. Így kell ezt a kérdést mérlegelni. Reális, ami a képviselői hozzászólásban szerepelt, hogy a letenyei KÖJÁL-t másfél millió forinttal támogatjuk.

Dr. Kereskai István: Kíván-e a közgyűlés ma az ifjusági ház kérdésében dönteni?

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással úgy dönt, hogy a mai ülésen tárgyalja az ifjusági ház ügyét. (A jelenlévő képviselők száma: 24 fő).

Lehota János: Az oktatási és kulturális bizottság álláspontja az volt, hogy az ifjúsági ház továbbiakban is eredeti rendeltetésének megfelelően funkcionáljon. Ha a Zemplén iskola az ifjúsági házba költözne, akkor az ott dolgozók munkaköre bizonytalanná válna. Nekem személy szerint nem ez véleményem, hanem az, hogy az ifjúsági ház tevékenységét máshol is tudná gyakorolni.

Csordásné Láng Éva: Több éven keresztül az ifjúsági házban kapott elhelyezést a Thury György szakközépiskola néhány osztálya. Az igaz, hogy az ifjúsági ház környékén nincs akkora zaj, ólomszennyezetség mint a Zrinyi utcai épület környékén, de legalább annyira alkalmatlan általános iskolának. Az ifjúsági háznak van udvara ugyan, de mindössze 4 akkora terme van, ami tanteremként használható. A Zemplén általános iskolának 575 tanulója van, azok a WC-k, amelyek a mi 150 gyerekünket nem bírták el, akkor ennél jóval magasabb létszámot hogyan tudnak megfelelően kiszolgálni. Azt javaslom, ne úgy döntsünk, hogy megszűnjön az ifjúsági ház, kompromisszumos megoldást kell keresni. Költözzön oda a Zemplén általános iskola, valószínű, rövid időn belül azt fogják mondani, hogy az az épület alkalmatlan iskolai oktatásra.

Pilczer Éva: Amikor a Batthyány gimnázium 8 osztályos gimnáziummá történő pályázatáról döntöttünk, arról volt szó, hogy a Zemplén általános iskola 3 osztályát kell onnét kiköltöztetni. Az a kérdésem, hogy hány osztály elhelyezését kell megoldani az ifjúsági házban?

Tüske Tibor: A Zemplén általános iskola jelenleg két helyen: a Rózsa utcában és a Batthyány gimnáziumban működik. Az ifjúsági házba nem az iskola 575 tanulója kerülne, hanem 8 tanulócsoporth, kb. 250 gyerek. Az iskola vezetése, nevelőtestülete a házat megnézte, és alkalmasabbnak ítélték az osztályok elhelyezésére, mint a Zrinyi uti épületet. Ha a testület úgy dönt, hogy az ifjúsági ház marad eredeti funkciójában, akkor abban is kérek állásfoglalást, hogy a Zemplén iskola a Zrinyi utcai épületbe költözhessen.

Nagy János: Meggyőződésemm, hogy az ifjúsági házban 250 gyermek nem fér el, ugyanugy, mint ahogy a Thury szakközépiskola 150 gyereke sem. A közgyűlésnek el kellene döntenie, hogy szüksége van-e a város óvodáinak, iskoláinak az ifjúsági házra. Ezt a döntést felelősséggel kell felvállalni.

Balogh György: Elleneztem, hogy elő nem készített ügyben döntést hozzunk, de a képviselők úgy döntöttek, hogy felkészültek vagyunk. Abból kell kiindulnunk, milyen funkciót lát el az ifjúsági ház, megfelel-e ezeknek a követelményeknek. Nem rendelkezem adatokkal arról, hogy hány gyermek látogatja az intézményt. Nem vagyok abban biztos, hogy külön kell egy házat fenntartani ahol a gyerekek különböző kulturális érdeklődését kielégítik. A működő szakköröknek a HSMK helyet tudna adni, míg egyes létesítményeket, mint pl. az égető kemence továbbra is a régi helyén kell működtetni. A színháztermet ezután is igénybe vehetik az iskolák ünnepélyek tartására.

Palotás Tibor: A HSMK nagy termei véleményem szerint nem alkalmasak arra, hogy átvegyék az ifjúsági ház szerepkörét. Az ifjúsági ház más időpontban foglalkoztatja a gyerekeket, elsősorban a hétvégeken.

Dömötörrffy Sándor: A HSMK úgy nyilatkozott, hogy fel tudja vállalni az ifjusági ház funkcióinak egy részét. Ezért javaslom a testületnek, értsen egyet azzal, hogy a Zemplén Győző általános iskola az ifjusági házba költözzön és utasítsa a polgármesteri hivatalt, hogy az ifjusági ház eddigi tevékenységi köreit a HSMK-val egyeztesse.

Dr. Kereskai István: Ez azt jelenti, hogy az ifjusági ház ne szűnjön meg, de akkor működéséhez 1,8 millió forintot kell biztosítani a közgyűlésnek. Dönteni kell a testületnek abban, hogy az ifjusági ház félév után megszűnjön vagy ne.

A közgyűlés 13 szavazattal, 10 tartózkodással úgy dönt, hogy az ifjusági ház ne szűnjön meg, működéséhez az 1,8 millió forintot biztosítja. (A teremben jelenlévő képviselők száma: 23 fő)

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy erre forrásként az autópálya 2 millió forintját jelölje meg a testület.

Palotás Tibor: Ez a fajta összekapcsolás teljesen váratlanul ért, úgy érzem, a képviselőknek nem volt elég ideje átgondolni.

Marton István: Amikor megszavaztam, hogy az ifjusági ház ne szűnjön meg, arra gondoltam, hogy a két intézmény együtt működik. Ebben az esetben nem kell ekkora támogatási összeg az ifjusági háznak. Ugy gondolom a Thury szakközépiskola volt épületét mint potenciális hitelkiváltót lehet figyelembe venni, mely a költségvetésben nem szerepel.

Iüske Tibor: Az előbb azt bizonygatták a képviselők, hogy alkalmatlan az ifjusági ház iskolának, akkor most együttesen iskolának és ifjusági háznak alkalmas?

Farkas Zoltán: A Zemplén Győző általános iskola tantestületétől levél érkezett, melyben úgy nyilatkoznak, hogy az ifjusági ház megfelel nekik iskola céljára. Fogadjuk el a véleményüket. Még nem hallottam olyan érveket, melyek azt igazolnák, hogy a Zemplén általános iskola osztályai nem férnek el az ifjusági házban.

Balassa Béla: Ha jól akarunk dönteni és a rendelkezésre álló 35 pedagógus által aláírt tájékoztató alapján ezt meg is tudjuk tenni, ha a Zemplén Győző általános iskola tantestülete azon kérését vesszük figyelembe, hogy az ifjusági házat teljes egészében az ő rendelkezésükre bocsátjuk.

Csordásné Láng Éva: Fenntartom azt a véleményemet, hogy az ifjusági ház általános iskolai célra nem alkalmas. Javasolom, kérdezzük meg a Zemplén iskola vezetőjét, és annak ismeretében döntsünk.

Balogh György: Ugy gondolom, ha a kereskedelmi szakközépiskolának 8 évig megfelelt ez az épület tanítási célokra, akkor megoldható a Zemplén iskolának is. Egyetértek azzal, hogy ebben a kérdésben az általános iskola igazgatója nyilatkozzon.

Szeretném a szavazást megismételteni, mivel nem volt egyértelmű számomra sem a feltett kérdés. Ugy értelmezem, hogyha úgy döntünk, hogy nem szűnik meg az ifjusági ház, akkor a Zemplén általános iskolát kizártuk abból az épületből, mert a két intézmény együtt nem fér meg.

Jancsi György: Kompromisszumkészséget kell tanusítani az ifjusági háznak és az iskolának is. Én úgy értelmeztem ezt a szavazást, hogy megtartanánk az ifjusági háznak azt a lehetőségét, hogy ifjusági házként működjön és az iskola vezetői, tanárai oldják meg hogyan tudnak egymással működni.

Palotás Tibor: Az oktatási és kulturális bizottság a Zemplén általános iskola és az ifjusági ház vezetőjével ezeket a kérdéseket részletesen tárgyalta. Az iskolaigazgató véleménye az volt, hogy nem tud együttműködni az általános iskola és az ifjusági ház. Csordásné Láng Éva képviselő által felvetett problémákat a döntésnél nagyobb súllyal kell figyelembe venni. A Zrinyi utcai épületet ha kiadják vállalkozóknak át kell alakítani és utána, ha szükség lenne rá visszaalakítják iskolának.

Pilczér Éva: Az a javaslatom, hogy a Zemplén általános iskola költözzön be az ifjusági házba, de a ház alapfunkciói - amit csak ott tud ellátni - maradjanak meg.

Stamler Lajos: Az iskola tanári testülete vállalja, hogy a szakkörök egy részét a továbbiakban is üzemelteti az eddigieknek megfelelően. Javasolom, hogy az ifjusági ház jelenlegi formájában szűnjön meg és az iskola vállalja át azoknak a feladatoknak a további vitelét, ami a házhoz kötődik.

Csordásné Láng Éva: Továbbra is azt javaslom, hogy az ifjusági ház maradjon meg. Amennyiben a testület is így foglalna állást, a következő ülésen térjünk vissza, hogy a Zemplén iskola vállalja-e az együttműködést.

Jesch Aladár: A képviselőnő javaslatát egészítem ki azzal, hogy április 8-ára az iskola valamint az ifjusági ház vezetője adjon közös javaslatot megegyezésük bizonyítására.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Én is azzal értenék egyet, hogy a két intézmény közösen működjön az ifjusági házban. Szeretném, ha ez a változat is meg lenne szavaztatva.

Takács Zoltán: Hoztunk egy döntést a témában, most újabb javaslatok kerültek elő. Kérem a polgármestert, szerezzen érvényt döntésünknek, és a témát vegyük le a napirendről.

Dr. Kereskai István: A költségvetés tárgyalását azért halasztottuk későbbre, hogy legyen elegendő időnk annak részletes megvitatására. Most egy kétmillió tételnél a testület nem tud egyértelműen állást foglalni. A döntés lehet az, hogy marad az ifjusági ház, vagy megszüntetjük, esetleg közösen működnek. Felhívom a testület figyelmét, hogy egy döntést a tárgyban már hoztunk.

Czupi Gyula: Először azt a kérdést kell feltenni, hogy akarunk-e újra szavazni.

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy dönt, hogy a témában újbóli szavazásra kerüljön sor.
(A teremben jelenlévő képviselők száma: 25 fő)

Jancsi György: Az első szavazásnál döntöttünk arról, hogy maradjon meg az ifjusági ház, de a kérdés második felében, hogy az iskola hova költözzön, nem történt szavaztatás.

Dr. Kereskai István: Elmondtam az első döntésünk után, hogy az iskola sorsáról is szavazni kell. Ez elmaradt, mert Tüske Tibor osztályvezető és mások is elmondták, hogy az iskola és az ifjusági ház nem tud együttműködni, ezért marad a Zrinyi utcai épület.

Lehota János: Az a kérdés, hogy a Zemplén iskola költözzön-e be az ifjusági házba, ha igen, akkor ezzel kimondtuk az ifjusági ház megszűnését.

Farkas Zoltán: Ha azt mondtuk korábban, hogy az ifjusági ház maradjon meg, akkor ezzel azt is kimondtuk, hogy az iskola a Zrinyi uti épületbe költözzön.

Marton István: Ugy gondolom a Thury szakközépiskola vezetőjétől sem kérdezték meg annak idején, hogy akar-e az ifjusági házba költözni. Én elfogadnám azt a megoldást, hogy az iskola és az ifjusági ház 2-3 évig dolgozzon együtt.

Csordásné Láng Éva: A Kereskedelmi Szakközépiskola vezetésétől 1982-ben sem kérdezte meg senki, hogy kíván-e az Uttörőházba menni vagy nem. Nyolc éven keresztül működtünk úgy, hogy az iskolának is megvolt a külön vezetése és nekik is. Javaslatom változatlan.

Én ezennel a közreműködésemet a közgyűlésben befejeztem, a mandátumomat a polgármester urnak visszaadom.

Dr. Kereskai István: Sajnálattal veszem tudomásul a képviselőnő lemondását.

Kérem a közgyűlést, hogy az ifjusági ház és a Zemplén általános iskola további sorsáról az elhangzott javaslatokra figyelemmel szavazzon. Tájékoztatom a testületet, hogy intézmény megszüntetéséhez a megválasztott képviselők több mint felének szavazata szükséges. A 29 képviselőből 27 fő van jelen, ennek több mint a fele 14 fő, tehát a döntéshez 14 igenlő szavazat szükséges.

Több eredménytelen szavazás után a közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a következő határozatot hozza:

(A jelenlévő képviselők száma: 27 fő)

57/1991. számú határozat

A közgyűlés az ifjúsági házat 1991. június 30. napjával megszünteti.

Utasítja a Polgármestert, hogy az intézmény megszüntetésével kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Egyetért azzal, hogy a Zemplén Győző Általános Iskola 8 tanulócsoportja beköltözzön az Ifjúsági Házba és annak egyes funkcióit átvegye.

Határidő: 1991. július 1.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

Dr. Kereskai István: A költségvetéssel kapcsolatban több módosító indítvány hangzott el, kérem folytassuk ennek tárgyalását.

Dr. Horváth László: A március 18-i ülésen kértem a közgyűlés állásfoglalását, hogy tudja-e vállalni anyagilag a muzeum városi intézményként való működtetését?

Cserti Tibor: Azt javaslom a közgyűlésnek, addig ne foglaljon állást a muzeum támogatásának kérdésében, amíg a megyei önkormányzat úgy nem nyilatkozik, hogy nem tudja üzemeltetni ezt a megyei intézményt.

Dr. Kereskai István: A korábbi ülésen felhatalmazott a közgyűlés, hogy a megyei önkormányzattal tárgyalást kezdeményezzek a megyei intézmények támogatásáról. Kérem a témákat pontosan meghatározni.

Palotás Tibor: Kérem, hogy a közgyűlés egyértelműen mondja ki, hogy nem óhajt beszállni a megyei oktatási központ költségeibe, azt saját hatáskörben kívánja megoldani. Tehát ez ne legyen tárgyalási alap.

Pilczer Éva: Ugy gondolom, a kanizsai muzeum működtetését mindenáron biztosítanunk kell.

Marton István: Ha a testület úgy foglalna állást, hogy nem támogatja a Hevesi Színházat, akkor ez nem jelentheti azt, hogy nem veszünk tőlük egy-egy nivósabb előadást.

Jancsi György: Egyetértek azzal, hogy a színház ügye is szerepeljen a tárgyalandó témák között.

Farkas Zoltán: Egyetértek a megyei önkormányzattal történő tárgyalási témákkal, kivéve a Pedagógiai Intézetet.

A közgyűlés egyhangú szavazattal úgy foglal állást, hogy a Thury György Múzeum és a Hevesi S. Színház támogatása ügyében a polgármester a megyei önkormányzattal tárgyaljon. 16 szavazattal, 8 tartózkodással úgy dönt, hogy amennyiben a megyei önkormányzat nem tudja vállalni a Pedagógiai Intézet fenntartását,

annak működtetését helyben oldja meg a testület.
(A jelenlévő képviselők száma: 24 fő).

Lehota János: A gyermeküdültetés illetve az iskolai zöldsztábor megoldásához 1,3 millió forintba van szükség. Forrásként az autópályánál említett 2 millió forintot javaslom.

Farkas Zoltán: Az autópálya nyomvonalának kijelölése még nem dőlt el, így a 2 millió forintot más célra felhasználni nem szabad.

Palotás Tibor: A részletes tervezés során lehet majd látni, hogy hol lesz a nyomvonal. Ezért azt javaslom, hogy a 2 millió forintot más célra ne használjuk fel.

Farkas Zoltán: Forrásként a gyógyszerháznál megmaradó 2 - 2,5 millió forintot javaslom.

Javaslom, döntsünk az a/ vagy b/ változat kérdésében és ezt követően rangsoroljuk a 6. sz. mellékletben megjelölt feladatokat.

A Közterület Felügyelet működtetésére 600.000 Ft-ot javaslom .

A Közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással egyetért azzal, hogy a gyógyszerháza terhére a gyermeküdültetés és a zöldsztábor részére 1,3 millió forint, míg a közterület felügyelet részére 600 ezer forint támogatást biztosít.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: A magánérős lakásépítés iránt tudomásom szerint nem nagy az érdeklődés, a telekkialakításra biztosított összeget tartalékolni lehetne-e?

Dr. Kereskai István: A tervezésnél mérsékeltebb ütemű telekértékesítéssel számoltunk. A telkek eladásához a közműveket is ki kell építenünk, ehhez a tervben szereplő forrásoldalra szükség van.

A közgyűlés egyhangulag egyetért azzal, hogy a telkek közművesítését meg kell oldani.

Dr. Szabó Csaba: Mielőtt a közgyűlés az a/ és b/ változat közül választana, szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a kórháznak a gép- és műszerbeszerzésre szüksége van. Február elején a közgyűlés elfogadta ezt a költségvetési céltámogatást, amelynek végösszege a költségvetés 40 %-os céltámogatásával együtt 22.300.000 Ft. Ez az összeg fedezetet nyújtana a kórház gép- műszerbeszerzésére, mellyel nem fejlesztést, hanem az 1974 óta húzódó műszerbeszerzést oldanánk meg. Ha az a/ változat mellett döntene a képviselőtestület, ez azt jelenti, hogy 1991-ben a kórház nem vesz sem gépet, sem műszert.

Jancsi György: Hogy lehet az, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások eladásával 7,8 millió forint negatívummal zárunk.

Dr. Kereskai István: Az érvényben lévő tanácsrendelet hatszoros lakáshasználatbavételi díjat jelöl meg a visszaadott lakásoknál. Ha ez a rendelet felülvizsgálatra kerülne és a közgyűlés úgy dönt, hogy alacsonyabb mértéket állapít meg, akkor a kifizetendő összeg kevesebb lesz.

Az erre vonatkozó tanácsrendeletet felülvizsgáljuk és a későbbiekben a testület elé terjesztjük.

Kérem a közgyűlés döntését az a/ és b/ változatra vonatkozóan.

A közgyűlés egyhangulag a költségvetés b/ változatát fogadja el.

Dr. Kereskai István: A 6. számú mellékletben szereplő beruházásokhoz, felújításokhoz megkapnánk a céltámogatásokat, akkor milyen sorrendben valósítanák meg a feladatokat?

Palotás Tibor: A záportározó rekonstrukciójának 6 millió forint beruházási igénye van. Ebből saját forrás 2,4 millió forint. A szennyviztelep rekonstrukciója során a vízügyi igazgatóság a záportározó üzembehelyezését is előírta. Problémának érzem, hogy a tározó helyreállítása miatt az önkormányzat költségvetését terheli, amikor a vízmű vállalat kezelésében lévő szennyviztelepen van, amit eddig a vállalat nem használt és emiatt bizonyos károsodások történtek.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Első helyen szerepeltessük a kórház gép- és műszerbeszerzését.

Minorics Piroska: A gép-műszerbeszerzés után javaslom az intézmények fűtésrekonstrukcióját a rangsorban.

Krémer József: Fontosnak tartom a kiskanizsai csatornaépítés indítását.

Karmazin József: Egyetértek Palotás képviselő felvetésével, a záportározó ügyében további egyeztetést tartok szükségesnek. De lényegesnek tartom azt is, hogy az induló beruházások között szerepeljen.

Jesch Aladár: Gondnak érzem, hogy meghatározunk egy sorrendet, amikor a feladatok automatikusan jelentkeznek, bizonyos határidőhöz kötöttek. Azzal, hogy elfogadtuk a b/ változatot, irányelvet határoztunk meg, amelyen véleményem szerint el lehet indulni. Véleményem szerint valamennyi célt indítani lehet, de a közgyűlés tartsa fenn magának azt a jogot, hogy bármikor ellenőrizhesse, hogy állnak a beruházások, felújítások.

Pilczer Éva: Az egyéb indításra megjelölt célok közül a fűtést első helyre tenném, majd ezt követően a közlekedés komplex vizsgálatát tartom szükségesnek és jelzőlámpa létesítését a Hevesi utca 7-esre csatlakozó végén, valamint a Néphadsereg utcában egyaránt.

Cserti Tibor: Amikor a képviselők a b./ változatot elfogadták, a 6-os számú táblázat ahhoz kapcsolódóan annak szerves része, mely a döntéskényszert nem hordja magában. A céltartalékként kezelt saját erő mint forrásfedezet gyakorlatilag mindent meghatároz, mert ha elnyerjük a céltámogatást, akkor vissza kell térnünk, hogy indítsuk-e a beruházást. Lehet olyan döntés, hogy megkapjuk a céltámogatást, ennek ellenére nem indítjuk a beruházást. Az egyéb indításra megjelölt célokat alárendeltük az induló beruházásoknak, így annak hatásait ma megítélni nagyon nehéz.

Godinek László: Nekem is az a véleményem, hogy nem most kell ebben dönteni, hanem akkor, amikor a céltámogatást konkrétan odaitélték az önkormányzatnak. Természetesen elsődlegesen a folyamatban lévő beruházásokhoz kell az anyagiakat biztosítani és csak azt követően az induló beruházásokra.

Dr. Kereskai István: Amíg a céltámogatásokat el nem bírálják, új célokat nem tudunk megjelölni, igényként szerepeltessük ezeket.

Aki egyetért, hogy a fűtésrekonstrukció 15 millió forintos igényként az egyéb indításra megjelölt célok között szerepeljen, - ennek megvalósítási lehetőségét év közben vizsgáljuk - az szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással egyetért azzal, hogy a fűtésrekonstrukció 15 millió forintos igénnyel az egyéb indításra megjelölt célok között szerepeljen.

Krémer József: A Zsinagóga tetőszerkezetének javításához és a mozgássérültek szervezetének támogatására anyagi hozzájárulást kértem.

Dr. Kereskai István: Javasolom, hogy a tartalék terhére ezt a két feladatot oldjuk meg 600 ezer forintból. Kérdezem, hogy milyen arányban osszuk meg az összeget?

Krémer József: A mozgássérültek szervezete 350 ezer forintból szeretné megoldani az épületének a felújítását.

A közgyűlés egyhangulag úgy foglalt állást, hogy a tartalék terhére 600 ezer forint összegből valósuljon meg a Zsinagóga épületének legszükségesebb állagmegóvása, valamint a mozgássérültek szervezetének segítése.

Palotás Tibor: A zeneiskola 1 millió forintot kér az önkormányzattól a zenekar támogatására.

Igényként jelentkezett az étkeztetési többletköltség.

A kulturális alap 2 millió forinttal került beállításra, ennek a felosztása hogyan, mikor történik.

A fedett uszoda tetőjavításához 5 millió forintot kell előlegként biztosítani. Tudunk-e ebben a kérdésben állástfoglalni?

Jancsi György: Tegye lehetővé a polgármesteri hivatal, hogy a beázó épületeket ne az eddigi gyakorlat szerint vizsgálta meg, vonjon be szakértőket és dolgozzon ki javaslatot. Véleményem szerint ezek megszüntetésére minél előbb ki kell dolgozni egy gazdaságos megoldási módot.

Bácsai Attiláné: A zeneiskola ahhoz a normatív állami támogatáshoz ragaszkodik, amit az önkormányzat kap a központi költségvetésből, de mivel nem normatív intézményfinanszírozás történik, hanem bizonyos szempontok szerint történik a támogatás, így kevesebb összeget kap.

A zeneiskola költségvetése 9,1 millió forint, bér- és dologi automatizmusban részesült, ebből 600 ezer forintot a városi szimfonikus zenekar fenntartására folyósítottunk, úgy gondolom a költségvetés összege a zeneiskola megfelelő működését biztosítja.

Godinek László: Egyetértek Jancsi György képviselő felvetésével. Javasolom, hogy a tartalék terhére a közgyűlés egy meghatározott összeget biztosítson a lapostetős épületek vizsgálatára és az azzal kapcsolatos megoldási javaslat kidolgozására. Ennek birtokában történjen meg a sürgősséget figyelembe véve az elkövetkezendő években ezeknek a problémáknak a leszűkítése, mert több milliós vagyonszerzésről van szó. Ez véleményem szerint 12-14 millió forintból megoldható.

Dr. Kereskai István: Javasolom a tartalék terhére foglalkozzon a polgármesteri hivatal ennek a munkának az elvégzésével. A vizsgálat eredményétől függően kerülhet sor a tetőszigetelési munkákra.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonban lévő lapostetős épületek magastetővel való kiváltásának lehetőségét.

Dömötörffy Sándor: Javasolom, hogy az ifjúsági- és sportalapra írjunk ki pályázatot. Azt is meg kellene határozni, hogy a pályázatok elbírálásának jogát a közgyűlés gyakorolja, vagy átadja az oktatási és kulturális bizottságnak.

Farkas Zoltán: 8 millió forintból 3 millió forint a sportszakigazgatási szerv működését szolgálja, 4,5 millió forint az egyesületek támogatására biztosított, 500 ezer forint az, amely pályáztatható. Nem tartom indokoltnak, hogy minden sportegyesület pályázatot nyújtson be.

Marton István: Véleményem szerint ezt a pályázati rendszert jövőre kellene bevezetni, ha most alkalmazzuk az egyesületek gazdálkodását megbontja.

Kápolnás Zoltán: Félmillió forint az az összeg, amit javasolok pályázat útján felosztani. Az e célra biztosított 8 millió forintból 3 millió a hivatali működéshez kell, 4,5 millió forint pedig az egyesületek működéséhez, de magában foglalja a miklósfai, illetve a palini sportöltöző megépítésének támogatását is.

Lehota János: A két millió forintos kulturális alapra is pályázat kiírását javasolom.

Dr. Kereskai István: Javasolom a közgyűlésnek, hogy az 500 ezer forintos sportalapra és a 2 millió forintos kulturális alapra írjon ki pályázatot. Abban is döntenünk kell, hogy a pályázat elbírálásának jogát fenntartja-e, vagy az oktatási és kulturális bizottságra ruházza át.

A közgyűlés 16 szavazattal, 8 tartózkodással a következő határozatot hozza:

58/1991. számú határozat

A közgyűlés a kulturális alapba helyezett 2 millió forintra és az ifjúsági- és sportalapban lévő 500 ezer forintra pályázatot ír ki. A pályázat elbírálásával az Oktatási és Kulturális Bizottságot bizza meg.

Határidő: 1991. május 25.

Felelős : Lehota János a bizottság elnöke

Dr. Kereskai István: Kérem a felsorolt és általunk részleteiben megszavazott módosító indítványokkal együtt az egész költségvetést elfogadni és rendeletté emelni.

A közgyűlés 24 szavazattal, egyhangulag a következő rendeletet alkotja:

9/1991. /III.25./ számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/1991. (III.25.) számú rendelete az önkormányzat 1991. évi költségvetéséről.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Balogh György: A Szervezeti és Működési Szabályzat kimondja, hogy egy képviselő csak két bizottságnak lehet tagja. Ezért megkérdem Palotás Tibort, melyik bizottsági tagságáról kíván lemondani.

Palotás Tibor: A városüzemeltetési bizottsági tagságomról mondok le.

2. Javaslát a közgyűlés 1991. április 8-i ülésének napirendi pontjaira.

Pilczer Éva: Az Ady u. 4-6. számú épület felújításának megtárgyalását javaslom, valamint a vásárokról és piacokról szóló tanácsrendelet módosítását.

Lehota János: Kérem a kollégiumok ügyének megtárgyalását és a palini napközi otthonos óvoda szakmai önállóságának kérdésében dönteni.

Stamler Lajos: A Környezetvédelmi Alapítvány megtárgyalását kérem felvenni a napirendek közé.

Marton István: Javasolom, hogy április 8-án a bizottságok számában, megnevezésében, a bizottságok elnökeinek személyéről döntsünk.

Stamler Lajos: Kérem, hogy a bizottságokról ne a következő ülésen tárgyaljunk, jó lenne előtte pártegyeztetőn megvitatni, nem volna szerencsés előkészítetlenül az ülésre hozni.

Marton István: A közgyűlés a bizottságokra vonatkozó javaslatok leadására hónapokkal ezelőtt fel volt szólítva. Ugy tudom, hogy ebben nem történt előrelépés.

Bejelentem, hogy a mai nappal a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöki tisztéről, valamint bizottsági tagságomról is lemondok, és nem vagyok hajlandó állandó bizottsági tagságot vállalni.

A közgyűlés Marton Istvánnak, a bizottsági elnöki, valamint bizottsági tagságáról történő lemondását tudomásul veszi.

Dr. Kereskai István: Az előző ülésen elhangzott javaslat alapján, valamint a munkaprogramban foglaltak szerint kérem felvenni a következő ülés napirendi pontjai közé a közterülethasználati díjak módosításának tárgyalását, a "Nagykanizsa Kulturáért" alapítvány, az IKKV 1991. évi lakóházfelújítási címjegyzékének, továbbá a Városgazdálkodási Vállalat átalakulására vonatkozó javaslat megvitatását.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a következő határozatot hozza:?

59/1991. számú határozat

A közgyűlés következő ülését 1991. április 8-án /hétfő/ 14.00 órakor tartja.

Napirendi javaslat

Polgármesteri tájékoztató

Javaslat a közterülethasználati díjak mértékére.

Javaslat a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 5/1985. /XII.5./ sz. tanácsrendelet módosítására, illetve a 6/1991. /III.4./ sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére.

Javaslat a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakulására.

"Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" alapítvány.

"Nagykanizsai Kulturáért" alapítvány.

Kollégiumok ügye.


Javaslat a Palini Napköziotthonos Óvoda szakmai önállóságára.

Az IKKV. 1991. évi lakóházfelújítási címjegyzéke.

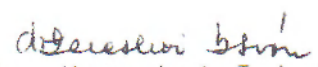
Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Más tárgy nem lévén, Dr. Kereskai István polgármester a közgyűlést 21.00 órakor bezárja.
Az ülésről hangfelvétel készült.

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Dr. Kereskai István
polgármester