

## Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. március 9. (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Tarnóczy Attila, Tóth László, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Nemesvári Márta, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Kápolnás Zoltán irodavezető, Schmidt László főmunkatárs, Schott Zsuzsanna ügyintéző,

**Megjelentek:** Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

**Tüttő István:** Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Munkákat a múlt alkalommal elfogadott napirendi pontok tárgyalásával folytatjuk.

### **Napirendi pontok:**

- 22.) Előterjesztés a Vécsey-Babóchay utcák közötti 3604/2 és 3604/3 hrsz-ú ingatlanok helyzetének rendezéséről  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 23.) Előterjesztés a Rozgonyi u. 1. sz. alatti tetőtéri lakás bérbeadásáról  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 24.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Erdész utcában található 3477/20 hrsz-ú ingatlan és a rajta épült garázs épület területi megosztásáról  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 25.) Előterjesztés a Városi Kórház kerítésének helyreállítása érdekében indítandó társadalmi akcióra  
**Előadó:** Tarnóczy Attila alpolgármester
- 26.) Javaslat egyes vonzaskörzeti testnevelési és sportfeladatok ellátásáról  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 27.) Előterjesztés a DUNA CONZULT Vagyonkezelő és Befektetési Tanácsadó Kft. területvásárlási szándékáról (írásban) (zárt ülés)  
**Előadó:** Törőcsik Pál alpolgármester

**22.) Előterjesztés a Vécsey-Babóchay utcák közötti 3604/2 és 3604/3 hrsz-ú ingatlanok helyzetének rendezéséről (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** A közgyűlés már többször tárgyalta az ügyet. A probléma megoldásával elzárt területet tudnánk megközelíthetővé tenni és bevonni a város egyes céljainak megvalósításába.

**Tarnóczy Attila:** Véleményem szerint a jelenlegi előterjesztés nem javítja a helyzetet, hanem újra azt az állapotot idézi elő, ami ellen az akkori közgyűlés is tiltakozott. Megítélésem szerint a terület 3 családi ház kialakítására alkalmas ott, ahol most garázsok állnak, pedig korábban a MAORT telephez hasonló elrendezésű, mintegy 10-15 családi ház épülhetett volna. Az előterjesztést nem támogatom, mert elfogadásával magunk sértjük meg a MAORT lakótelep védelméről szóló rendeletünket.

**Tüttö István:** Az elhangzottakhoz szeretném hozzátenni, hogy az alpolgármester úr által elmondottak igazak, viszont az ott lakók sürgetnek bennünket, hogy valamit tegyünk, mert olyan terület mellett élnek, amely nem megközelíthető. Megítélésem szerint a fákat és a zöld területet pótolni lehet.

**Tarnóczy Attila:** A területen élők nem ezt a megoldást szeretnék. A legnagyobb problémát a 3604/3 hrsz-ú ingatlan jelenti.

**Marton István:** Szeretném megkérdezni, hogy nem a 3604/3-as hrsz-ú megközelíthetetlen teleknél vágták ki a fákat?

**Tarnóczy Attila:** A megmaradt fák a leendő út nyomvonalán vannak.

**Tüttö István:** El kell döntenünk, hogy a 85/1995. számú határozatot hatályon kívül helyezzük-e.

A határozat a következőképpen szól: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vécsey u. 3604/2 és 3604/3 hrsz-ú önkormányzati telek az eredeti telekmegosztás szerinti használat részére a forgalmi értéken történő megvásárlás lehetőségével kerüljön felajánlásra.” A felajánlás megtörtént, de nem tartottak rá igényt.

Aki egyetért azzal, hogy a 85/1995. számú határozatot hatályon kívül helyezzük, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Aki egyetért azzal, hogy versenytárgyaláson értékesítsük a területet, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**64/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 85/1995. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. a nagykanizsai 3604/3 hrsz-ú ingatlant nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre kijelöli. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a versenytárgyaláson vételi jogot nyert pályázóval az adásvételi szerződést kösse meg.

**Határidő:** 1999. június 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**23.) Előterjesztés a Rozgonyi u. 1. sz. tetőtéri lakás bérbeadásáról (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**65/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. szám alatti épület tetőtéri 1. számú lakása 1 éves időtartamra 400 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA bérleti díjért a Földmérő Kft-nek bérbeadásra kerüljön elővásárlási jog biztosításával.

**Határidő:** 1999. május 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**24.) Előterjesztés a Nagykanizsa, Erdész utcában található 3477/20 hrsz-ú ingatlan és a rajta épült garázs épület területi megosztásáról (írásban)  
Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az építetű elleni szabálysértési eljárás kezdeményezése mellett támogatta az előterjesztést és javasolja, hogy a 11 m<sup>2</sup>-t napi áron vásárolja meg az érintett.  
 Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**66/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi Cserti Jánost a 3477/20 hrsz-ú ingatlanon általa épített 32 m<sup>2</sup> garázs alatti földterület 11 m<sup>2</sup>-es részének megvásárlására 3.200 Ft/m<sup>2</sup> vételáron, továbbá kötelezi arra, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges vázrajz elkészítését megfizesse az Önkormányzatnak.

A fentiek mellett a Közgyűlés hozzájárul a melléklet szerinti telekalakításhoz.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő: 1999. június 30.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

**25.) Előterjesztés a Városi Kórház kerítésének helyreállítása érdekében indítandó társadalmi akcióra (írásban)**

**Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester**

**Tüttö István:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a javaslatot elfogadta.

**Tarnóczky Attila:** A múlt évben javasoltam, hogy induljon egy akció a kórház Kossuth téri régi kerítésének rekonstrukciója ügyében. Akkor az illetékes bizottság azt mondta, hogy a kórháznak rendelkezésére áll a rekonstrukcióra fordítandó összeg, amelyből ezt meg lehet valósítani. Véleményem szerint a 10 millió Ft-ot, amely a felújításhoz szükséges, a kórház sokkal hasznosabb, a betegeket közvetlenül érintő célok megvalósítására fordíthatná. Úgy gondolom, hogy a társadalmi akciót mindenképpen el kellene indítani, melyben a kórház vezetésének, az önkormányzatnak és a Városvédő Egyesületnek is részt kellene vennie. Megítélésem szerint Nagykanizsa vállalkozóiban, cégeiben és magánembereiben is van akkora lokálpatriotizmus, hogy az akciót sikerrel el lehet indítani, és be lehet fejezni. Kérem önöket, hogy az elképzelést támogassák.

**Dr. Fodor Csaba:** Mint az akkori Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondhatom, hogy a bizottság tárgyalta ezt az ügyet, és támogatta is, de a megvalósítás módja nem volt kellően kidolgozva. Olyan információt is kaptunk, hogy a szükséges összeg más forrásokból is előteremthető.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**67/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Kórházzal és a Városvédő Egyesülettel közösen fel kívánja kérni a város lakosságát a Kórház műemlék jellegű kerítése helyreállításának anyagi támogatására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az indítandó társadalmi akció meghirdetésére.

**Határidő: 1999. március 31.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

**26.) Javaslat egyes vonzaskörzeti testnevelési és sportfeladatok ellátásáról (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Balogh László:** Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a javaslatot megtárgyalta és egyhangúlag támogatta. A vonzaskörzeti települések a feladatok ellátásához lakosonként 20 Ft-tal járulnak hozzá.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal a javaslatot (egyhangúlag) elfogadja, és a következő határozatot hozza:

**68/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a vonzaskörzeti sportfeladatok ellátásra készített megállapodást jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő: 1999. április 30.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

**27.) Előterjesztés a DUNA CONZULT Vagyonkezelő és Befektetési Tanácsadó Kft. területvásárlási szándékáról (írásban)**

**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

**Tüttö István:** A Zalai Hírlap első oldalán a következő újságcikk olvasható: „Nagykanizsán a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság legutóbbi zárt ülése után robbant a bomba, amikor a kereskedelmi cégek és a vállalkozók tudomására

jutott, hogy az Önkormányzat el akarja adni a Vásárcsarnok északi oldalán lévő területet és a befektető bevásárló és szórakoztató központot kíván létesíteni.”  
Ezek után azt javaslom, hogy ne tartsunk zárt ülést.

**Dr. Fodor Csaba:** Megdöbbenve olvastam az újságcikket, hiszen a bizottság ezt az ügyet zárt ülésen tárgyalta. Felmerül a kérdés, hogy ki vette a bátorságot ahhoz, hogy a bizottság ülésén elhangzott fontos gazdasági döntésekről informáljon olyanokat, akiknek abban a pillanatban még nem sok közük van az ügyhöz. Szíveskedjen mindenki a hozzá közel álló külső bizottsági tagok figyelmét felhívni arra, hogy a jövőben a képviselői eskünek megfelelően a bizalmas, önkormányzati érdekeket sértő zárt ülésen elhangzott információkat ne hozzák nyilvánosságra. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság támogatta az értékesítést és úgy foglalt állást, hogy a területet az előterjesztésben megjelölt célra értékesíteni kell.

**Törőcsik Pál:** Nem vagyok meggyőződve, hogy frakciótársaimtól származna ez az információ, ugyanis nemcsak belső, hanem külső tagokból is áll a bizottság. Meggyőződésem szerint máshonnan szivároghatott ki az információ. Szeretném kiegészíteni az előterjesztést, mert amióta a bizottsági ülés lezajlott, sok új körülmény merült fel. Mint ismeretes, a bizottság támogatta a javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy engem kért fel arra, hogy a közgyűlést tájékoztassam arról, hogy más városokban, milyen körülmények között engedélyezték az ilyen központokat. Az információszerzésen kívül a Kereskedelmi és Iparkamarával, valamint a kanizsai vállalkozókból álló küldöttséggel egyeztettem, akik az ezzel kapcsolatos véleményüket és tiltakozásukat leírták és azt kérik, hogy vizsgáljuk meg a szórakoztató és bevásárló központ városra gyakorolt hatását.

A kanizsai vállalkozók konzorciuma levelet juttatott el hozzánk, amelyben a következők állnak: „Amennyiben a Tisztelt Közgyűlés a Vásárcsarnok melletti területet kereskedelmi beruházás céljára kívánja értékesíteni, úgy a konzorcium kéri a Tisztelt Közgyűlést, hogy biztosítson részére lehetőséget a vételi ajánlat megtételére..”

Javasolom, hogy a határozati javaslatban szereplő döntést halasszuk el a következő közgyűlésig, az ingatlan értékesítésére vonatkozó tételeket pedig utaljuk vissza bizottsági szakaszba. Továbbá javaslom, hogy a tárgyalásban vonjuk be a kamarák vezetőit is. Kérem a bizottság ülésére meghívottakat, hogy jelenjenek meg, fejtsek ki észrevételeiket, mert ezzel segíteni tudnák a bizottság és a város vezetésének munkáját.

**Tóth László:** Szeretném kijavítani Törőcsik Pál alpolgármester urat, mert a bizottság zárt ülésre külső tagokat is meg lehet hívni.

**Törőcsik Pál:** Érintetteket is meg lehet hívni. A konkrét együttműködési megállapodás előkészítésénél partnerként kell kezelni a kamarák képviselői is.

**Dr. Fodor Csaba:** Módosítani szeretném a határozati javaslat 2. pontját a következőképpen: a közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai 93/4, 93/8, 82/1, 81/2, 80/3 hrsz-ú ingatlanok a legjobb ajánlattevőnek legalább 5000 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesítésre kerüljenek. Azt gondolom, hogy az ügyet nem kell visszautalni bizottsági szakaszba, mert a bizottság már állást foglalt ebben a kérdésben.

A kamarától kapott levélben az áll, hogy a város lakosságának vásárló ereje előre láthatólag csökkent, ezért nem tartják indokoltnak a terület ilyen célra történő

értékesítését. A területet a helyi vállalkozóknak, vállalkozásoknak kellene megvételre felajánlani.

Véleményem szerint a piaccgazdaság arról szól, hogy mindenki olyan tevékenységet végez, amit számára a jogszabályok lehetővé tesznek.

Úgy tűnik, a kamara azoknak a kereskedőknek az érdekében lép fel, akik már kamarai tagok.

Azt gondolom, hogy sem okunk, sem lehetőségünk nincs arra, hogy megakadályozzuk bármiféle létesítmény megépítését.

**Törőcsik Pál:** Számomra két fontos tanulsága van az ügynek. Senkit sem lehet üdvözíteni a saját akarata ellenére. Véleményem szerint az is téved, aki azt hiszi, hogy ennek a területnek az eladása csak egy adásvételi szerződés aláírásának a kérdése. Azt hiszem, hogy akkor járunk el helyesen, ha a beérkezett észrevételeket megvizsgáljuk. Kötelességünk továbbá körültekintően megvizsgálni a más cégektől érkezett ajánlatokat is.

A 2. pontot úgy kellene módosítani, hogy ezt a területet a beérkező javaslatok alapján akár versenytárgyalás kiírásával értékesíteni kell és a beérkező árajánlatok, valamint a megvalósítani kívánt létesítmény komplex vizsgálatának és eredményének függvényében fölhatalmazza a vezetést, hogy az ügyet bonyolítsa le.

**Tüttő István:** Javaslom, hogy a 3. pontban a szolgáltatási funkciót is szerepeltessük.

**Tarnóczy Attila:** Egyetértek Dr. Fodor Csaba képviselő úrral abban, hogy az aggodalmak egy része megalapozatlan, sőt ellentmondásokat tartalmaz. Úgy gondolom, hogy nem egy kis terület eladásáról van szó akármilyen célra, hanem egy nagy horderejű beruházásról. Meggyőződésem szerint az ügyben a közgyűlésnek állást kell foglalnia. Véleményem szerint az eredetileg felvázolt cél támogatható.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha Törőcsik Pál alpolgármester úr azt mondja, hogy az ügy túl nagy felelősség a számára, akkor javaslom, hogy kérjük fel polgármester urat a tárgyalások lebonyolítására. Az a fontos, hogy az önkormányzat a területet értékesítse és a városrendezési folyamat befejeződjön.

**Tüttő István:** Eddig is folyamatosan megtárgyaltuk alpolgármester úrral az ügy részleteit és Önöket folyamatosan tájékoztatva kívánunk az ügyben előbbre jutni.

**Törőcsik Pál:** Ahhoz, hogy felelős döntést hozzunk, minden körülményt mérlegelni kell. Ezért is gondoltuk azt, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményét mindenképpen kikérjük.

**Tarnóczy Attila:** Fontos várospolitikai kérdésről van szó, nekünk képviselőknek átháríthatatlan döntési jogosítványunk van ebben az ügyben.

**Dr. Fodor Csaba:** Amennyiben várospolitikai kérdésről van szó, akkor az illetékes szervezet intézkedjen, hogy a Vásárcsarnok környékének szabályozási tervében ne a sportfunkció, hanem a kereskedelmi és szolgáltató funkció szerepeljen. Ezzel a várospolitikai döntést az önkormányzat meghozná. A polgármester úrnak megadnám a felhatalmazást a tárgyalások lefolytatására. Nem szeretném, ha az idő múlásával ismételtelen olyan helyzetbe kerülne a város, hogy ilyen összegű bevételtől esik,

holott a logisztikai központ és az ipari park megvalósítása érdekében szükség lenne erre a pénzre.

**Tüttő István:** Ha a város úgy dönt, akkor a sportcsarnokot egy telekkel arrébb is meg lehet építeni.

**Törőcsik Pál:** Az, hogy ezen a területen mi épül, az várospolitikai kérdés ahogy az is, hogy a vállalkozók milyen mértékben járulnak hozzá a város működésének biztosításához nemcsak az adóik, hanem más adományaik, szolgáltatásaik által. Nem tudom nélkülözhetőnek tartani a velük folytatandó konzultációt. Úgy érzem, az ilyen ügyek eldöntésében valamennyiünknek felelőssége van.

**Tüttő István:** Szeretném megkérdezni, hogy ki fogja eldönteni, hogy az érdek kinél jelenik meg.

**Törőcsik Pál:** Testületi döntésnek kell meghatározni. Amennyiben erre főlhatalmaznak, akkor majd eldöntöm én.

**Zsoldos Ferenc:** Véleményem szerint a beszélgetés az eredeti napirendhez képest más irányba terelődött. Nem tartom szerencsés dolognak azt, hogy a testületet kizárják a döntésből, hiszen azért vannak a tisztségviselők és szakemberek, hogy döntésre alkalmas előterjesztéseket készítsenek. Konkrét vásárlási szándékról van szó, amiről azt is tudjuk, hogy a területet megvásárolni kívánó társaság mire kívánja azt hasznosítani. Javaslom, hogy döntsünk a konkrét előterjesztés alapján. Ez az ajánlat a város számára mindenképpen pozitív. A helyi érdekeltségi köröktől érkezett javaslatok, ajánlatok semmiféle konkrétumot nem tartalmaznak.

**Tüttő István:** Zsoldos képviselő megerősített abban, hogy ez a kérdés a testület nélkül nem dönthető el. A tárgyalásokat követően előterjesztést kell készíteni, mely az egyes alternatívákat tartalmazza. A testületnek az ajánlatok mérlegelése után kell döntenie.

**Kiss László:** Korábban arról tájékoztattak minket, hogy jelentkezett egy befektetői csoport. Megfontolt, a város érdekeit figyelembe vevő döntést 12 nap alatt nem tudunk hozni. Időközben új ajánlatok érkeztek és úgy gondolom, hogy nem dönthetünk ezek figyelembe vétele nélkül. Az egyetlen jó megoldás alpolgármester úr javaslata lenne. A határozati javaslat 1. pontját szavazzuk meg, a 2. és 3. pontokban megfogalmazott témákat pedig utaljuk vissza bizottsági hatáskörbe.

**Törőcsik Pál:** Egyetértek a Zsoldos képviselő által elmondottakkal. Itt egy konkrét ajánlatról van szó, amit zárt ülésen szeretnék elmondani. Akkor járnánk el felelőtlenül, ha ezt figyelmen kívül hagyva, a 2. pontról is döntenénk.

**Tüttő István:** A második határozati javaslatot úgy értelmezem, hogy a tárgyalások folytatására hatalmaz fel minket a testület.

**Dr. Horváth György:** Ennek a területnek a megvételére hosszú idő óta először most van jelentkező. Milyen helyzet áll fenn akkor, ha az a cég, amely meg kívánja vásárolni, nem kap határidőre választ, eláll a vásárlási szándékától, az önkormányzat pedig elesik az érte kapott összegtől?

**Marton István:** Nem olyan régen készült el a terület hatályos rendezési terve. Megítélésem szerint indokolatlan lenne ezt ilyen hirtelen megváltoztatni. Bízom abban, hogy egy sportcsarnok fog azon a területen épülni. Ne felejtsek el a képviselők, hogy a testületet négy évre választják, a rendezési terv ugyanakkor évtizedekre szól. Egy ilyen építkezésnél az építési engedély beszerzése minimum háromnegyed év lenne, ebből adódóan az idejű költségvetést a legcsekélyebb mértékig sem érintené. Nincsen az ellen kifogásom, hogy más helyen létesüljön ilyen létesítmény. A magam részéről a rendezési tervet nem változtatnám meg.

**Birkner Zoltán:** Kérem, hogy a döntés előtt tartsunk pár perc szünetet.

**Tüttő István:** Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**(Szünet)**

**Törőcsik Pál:** Javaslom, hogy a határozati javaslat 2. pontjának a szöveg a következő legyen: "A közgyűlés 1999. március 18-i soron kívüli ülésén dönt a terület értékesítéséről. Felelős: Tüttő István polgármester, határidő: 1999. március 18."

**Dr. Fodor Csaba:** A soron kívüli ülés összehívásának megvannak a szabályai, kérem tartsuk be azokat.

Kérem polgármester urat, hogy szavaztassa meg a módosító indítványomat.

**Tarnóczy Attila:** Megítélésem szerint félreértették a javaslatot. Törőcsik alpolgármester úr egy új második pontot terjesztett elő, melyről döntenünk kell.

**Tüttő István:** Egyetértünk a soron kívüli ülés tartásával, melynek időpontja 1999. március 18-án 14.00 óra lenne. Arról van szó a 2. számú határozati javaslatban, hogy tárgyalásokat folytatunk ez ügyben.

**Dr. Fodor Csaba:** Megítélésem szerint, amit alpolgármester úr mondott az nem ügyrendi javaslat, csupán egy módosító javaslata volt a saját határozati javaslatához képest.

A határozati javaslat 2. pontja eszerint módosulna:

"Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai .... hrsz-ú ingatlanok a legjobb ajánlattevő részére legkevesebb 5000 Ft/m<sup>2</sup>-es áron értékesítésre kerüljenek."

A 4. pont pedig eszerint:

"Amennyiben a vevő által felépítendő létesítményben filmszínház is elhelyezésre kerül, úgy vizsgálja meg a felelős a jelenlegi mozit, figyelemmel annak jelentős építészeti és kulturális értékeire, további hasznosíthatóságának lehetőségeit"

**Tüttő István:** Aki egyetért Dr. Fodor Csaba 2. pontra vonatkozó módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Aki egyetért Dr. Fodor Csaba 4. pontra vonatkozó módosításával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Marton István:** Miért kell 18-án soron kívüli ülést összehívni, amikor 23-án soros ülést tartunk?

**Tüttő István:** Aki elfogadja Törőcsik alpolgármester úr módosító javaslatát, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja azzal, hogy a kereskedelem mellett a szolgáltató funkció is megjelenjen, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az első pontban meghatározott egységár elfogadásának nem nagy az esélye, ezért javaslom, hogy az 1. pontot egészítsük ki azzal, hogy az ár ne haladja meg az értékesítési díjat. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **69/1999. számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy az önkormányzat a 81/1 hrsz-ú, 2963 m<sup>2</sup> területű ingatlan ½ részét a magánszemély tulajdo-

nostársaktól megvásárolja 1.200 Ft/m<sup>2</sup> áron. Amennyiben ezen összeggel a megegyezés nem jön létre, akkor a felajánlott ár nem lehet magasabb, mint az értékesítési ár.

**Határidő: 1999. március 31.**  
**Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester**

- 2.) 1999. március 18-i soron kívüli ülésén dönt a terület értékesítéséről.

**Határidő: 1999. március 18.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

- 3.) felkéri az alpolgármestert, hogy a Vásárcsarnok és környékére vonatkozó szabályozási tervben a 2. pontban írt területekre a kereskedelmi és szolgáltató funkciót vezettesse át és gondoskodjon arról, hogy a szabályozási terv a lehető legkorábbi időpontban a közgyűlés elé kerüljön.

**Határidő: 1999. május 31.**  
**Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester**

- 4.) felkéri az alpolgármestert, hogy a jelenlegi mozi további hasznosíthatóságának lehetőségeit vizsgálja meg abban az esetben, ha a vevő által felépítendő létesítményben filmszínház is elhelyezésre kerül.

**Határidő: 1999. december 31.**  
**Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester**

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.30 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)**

**Kmf.**

**Dr. Lukácsa Erzsébet**  
**aljegyző**

**Tüttő István**  
**polgármester**