

## Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. július 9-én (péntek) 19.30 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Zoltán Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Szabó Lászlóné osztályvezető, Gáspár András ügyvezető.

**Megjelentek:** Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Molnár László és Nagy Judit a Zala Rádió részéről.

**Tüttő István:** Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. Kiderült, hogy a jegyzőkönyv, amit Tóth képviselő megvizsgálat és a magnószalag teljesen összhangban van, tehát nincs más tenni, mint módosítani. Tíz képviselő kezdeményezte szoron kívüli ülés tartását. Az egyik napirend a 192/1999.(VI.22.) számú határozat 7. pontjának módosításával kapcsolatos, a másik pedig a Zala Rádió támogatásáról szól.

Aki egyetért a 192/1999.(VI.22.) számú határozat 7. pontja módosításának napirendre vételével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki az Ablak Zalára Közalapítvány támogatásával kapcsolatos előterjesztés napirendre vételével egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

- 1.) **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 192/1999.(VI.22.) számú határozata 7. pontjának módosítása (szóban)**
- 2.) **Javaslat az Ablak Zalára Közalapítvány támogatási kérelmére (ír.)  
Előadó: Tüttö István polgármester**

- 1.) **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 192/1999.(VI.22.) számú határozata 7. pontjának módosítása (szóban)**

**Kelemen Z. Pál:** Határozati javaslatom a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/1999.(VI.22.) számú határozat 7. pontját az alábbiak szerint módosítja: az önkormányzati piacok és vásárok, kivéve a Vásár csarnok kosaras piaca rendezési jogával, finanszírozásával és bevételeinek városüzemeltetési célú felhasználásával a Kht-t bízta meg.

**Tüttö István:** Van-e erről vélemény? Azt hiszem nem kell ezt ragozni. Gáspár urat megkérdezzük, hogy okoz-e bonyodalmat.

**Gáspár András:** Az önök döntésének megfelelően, ami július 1-től szól én úgy gondoltam, hogy a Kht megalakulása vagy átalakulása nem egy permanens folyamat, hanem 1-től kell működni, tehát elsejétől a piaci dolgozók nálunk vannak állományban, átvettük őket. Továbbá a bevételek, melyek elsejétől képződtek a számlánk alatt, a mi nevünkön megy. A piac területének bérbevételének az volt az indoka, hogy az önkormányzatnak az ÁFÁ-t a korábban visszaigényelt ÁFÁ-t ne kelljen ismételt befizetni és ezért kötött szerződés a terület bérbeadására. Ennyi volt akkor az indoka. Amennyiben az önkormányzat most úgy dönt, hogy ezt a kosaras piac rendezési jogot visszaveszi a társaságtól, úgy kérem, hogy az egész pontot helyezze hatályon kívül, vagy vonja vissza, ugyanis külön embert mi nem kívánunk alkalmazni városi szinten a piac működtetésére, viszont akkor fel kell venni embert az iparcikk piac és a nagyvárások rendezésére. A cél az volt, hogy létszámnövekedés az átalakulás következtében nem jelenjen meg. Akkor is ez motíválta a piac területének a bérbevételét, mert vagy az egész piaci tevékenységet a kht rendezi ugyanazzal a létszámmal, aki az önkormányzatnál volt és hangsúlyozom még egyszer, ők nálunk állományban vannak elsejétől, vagy pedig nem kívánunk rá külön embereket felvenni, mert városi szinten igaz, hogy a Kht. meg az önkormányzat nem azonos, de városi szinten akkor is egy-két emberrel többet kellene foglalkoztatni, több lenne az elvonás.

**Kelemen Z. Pál:** Elkövettem azt a hibát, hogy csak a felét olvastam fel a határozati javaslatnak. Engedtesse meg, hogy felolvassam a második felét is. A közgyűlés felkéri a jegyzőt vagy a polgármestert, hogy az átszervezéssel

kapcsolatos személyi döntéseket, például a dolgozók áthelyezését függessze fel, illetve a dolgozókat továbbra is köztisztviselői állományban foglalkoztassa.

**Budai István:** Úgy gondolom, ehhez szólnom kell, mert hiszen a délelőtti kérdésem keverte fel ezt az ügyet. Úgy szeretném, ha nem maradnának sértődések ebből a kérdésből, hiszen én kérdeztem, hogy kinek áll jogában a közgyűlési döntéseket megváltoztatni. Én nem gyanúsítok senkit és nem is feltételezem, hogy itt ilyen történt, de úgy gondolom, hogy Cavintont nem nekem kellene csak bevenni, hanem itt jópárunknak, mert mindegyikünk úgy emlékezett szinte, ahogy most ez az előterjesztés megtörtént. Én úgy gondolom, hogy ez volt a tisztességes, hogy ezt most tisztázzuk. Nekem az a véleményem és meghallgattuk mi ezt a szalagot, hát elég zűrös ez a szalag én nem tudom, sok minden nem hallatszik ki belőle, én hiszek benne és tényleg így történt és nem tudjuk követni azt, ami itt a jegyzőkönyben le van írva. De nem is akarok én ezzel foglalkozni. Az a kérésem, hogy döntsünk most úgy, ahogy azt Kelemen úr előterjesztette, és vizsgáljuk meg egy későbbi időpontban, mert a múltkor az is elhangzott, hogy a későbbi időpontban hozzuk vissza ezt a dolgot, hogy hogy lehet a kosaras piacot szerződéssel átadni a Via Kanizsa Kht-nek. Nem feltételezem, hogy egy ilyen 10.000 Ft-os színlelt szerződéssel adjuk oda, mert ezt én annak tartom. Ugyanis a 10.000 Ft-os szerződés egy ilyen nagy kérdésben az 1765 m<sup>2</sup> adunk bérbé, 5,67 Ft jut egy m<sup>2</sup>-re. Ez nem hasznosításnak minősül, hanem tényleg ez színlelt dolog. Nehogy úgy járjunk, mert ennek én utána néztem, és ami miatt féltettem én a múltkor a várost kasszájától elvonni azt, ez pontosan ez volt, hogy nehogy valakinek eszébe jusson és azt mondja, hogy na vissza a beruházási ÁFÁ-t, hanem ezt járjuk körbe, rendezzük le, tisztázzuk le és amikor minden dolog kikristályosodott terjesszük a közgyűlés elé rendezés végett. Nem tartom kizártnak, hogy ez ne kerüljön át a VIA Kanizsához, de nem ilyen áron egyrészt, másrészt akkor értenék egyet egy ilyen vélelmezett, vagy kiterelt 10.000 Ft-tal, hogyha ennek a piacüzemeltetésnek a jövedelme visszaforgatásának a városüzemeltetésbe csökkentené a városüzemeltetésre fordítható költségvetési ráfordításokat. Ha ez így lenne, akkor úgy gondolom, hogy támogatható lenne, de ezt ki kellene munkálni. Fölvettem én ezt a kérdést illetékeseknek, nem mondom meg kinek, az volt a válasz, hogy ébredjek fel, mert ez nem így lesz. Hát akkor én most azt mondom, hogy én viszont csak akkor támogatom, ha ez a városnak nem kerül többletráfordításba.

**Tóth László:** Megmondom őszintén, hogy nem vagyok városgazdálkodási szakember, piacra is nagyon ritkán járok, ezért meg szeretném kérdezni és vártam, hogy az előterjesztők, az alpolgármester úr és a felügyelő bizottság jelenlevő tagjai megnyilvánulnak ebben a kérdéskörben. Az a kérdésem, hogy az előterjesztésről a felügyelő bizottság tagjainak a véleménye ebben a kérdésben, mert úgy gondolom, hogy ez lenne a mérvadó.

**Gáspár András:** Szeretném kiegészíteni, amit a Budai úr mondott. Az anyagból kiderül, hogy a piacok bevételei és kiadásai a Kht-t terhelik. Nem tudom, hogy tudják-e önök, hogy milyen számokról van szó. Havonta nem érte el az első félévben az 1 millió Ft-ot az élelmiszerpiac bevétele, júliusban érte el először, 800.000 Ft körül mozgott. Az élelmiszerpiac közös költsége, amit a vásárcsarnokban fizetni kell, 1.200.000 Ft havonta. Tehát legkevesebb 200.000

Ft mínusz van. Ha ennek a négy embernek a bére közterhekkel együtt, ami kb. 400.000 Ft minden hónapban 600.000 Ft mínusz van. Nem arról van szó, hogy a bevételeket valahova forgatni kell, hanem a társaságnak kell kb. 600.000 Ft-ot megfinanszírozni havonta. Tehát nem nyereségről van szó, épp ezért volt az a szerződés, a Budai úr szavaival élve színlelt szerződés, mert a kiadás, a közös költség, amit a vásárcsarnokba fizetni kell kb. 1.200.000 Ft minden hónapban.

**Budai István:** Én hiszek a Gáspár Andrásnak csak a költségvetésnek is hiszek, mert ez a költségvetés a piacok és vásárok tevékenységére 80 millió Ft bevételt irányzott elő 45 milliós ráfordítással, tehát 35 milliós fedezettel. Hogy miből van ez, melyik piacról, melyik vásárról én nem tudom, lehet, hogy éppen a kosaras piac veszteséges, mert most az érdekek azt kívánják, hogy azt mondjuk, de az a véleményem, ha piacról vásárról beszélünk, akkor ezeket a számokat ismernünk kell és ezt a 35 millió Ft különbözetet félttem, keresem, ha ezt a városüzemeltetésre forgatjuk vissza a te szavaiddal élve, akkor nehogy az legyen, hogy ennyivel kevesebb lesz a városnak a pénze magyarul. Nem akarom elvenni tőletek, de vagy a város színvonalán kell meglátszani, tehát a gondozottság színvonalán kell ezt a többletbevételt meglátni ha ezt bírja a költségvetésünk, vagy pedig ennyivel kevesebbet kell a költségvetésből igényelni azonos színvonal ellátása mellett. Nekem ez a véleményem, ne haragudjatok én ezt így fogom föl.

**Marton István:** Én aki abszolút ellensége vagyok a zárt ülés tartásának most nem bánám, ha néhány mondatot zárt ülésen is lehetne mondani. Mivel nem zárt ülés úgy próbálok fogalmazni, hogy kárt ezzel ne okozzon az ember. Finoman fogalmazva is az ügy zavaros. Tökéletesen egyetértek az MSZP frakcióvezetőjének az előterjesztésével és a mellette ülő Budai képviselőtársam okfejtésével. Egy színlelt szerződésnek, márpedig ez garantáltan annak minősül beláthatatlan, de ha pontosan akarok fogalmazni, akkor nagyon is belátható következményei lennének a városra nézve, amitől én óvnám a várost, úgyhogy nagyon szerencsés lenne, ha a Kelemen úr-féle előterjesztést elfogadnánk.

**Antalics Dezső:** A felügyelő bizottság ugyan még nem alakult meg, tehát nem abban a minőségemben szólok hozzá. Én is úgy emlékszem, hogy mi a Kelemen úr által ismertetett módosító javaslatot eredetileg megszavaztuk a múlt közgyűlésen és a Budai úr által kiegészítettekkel teljes mértékben azonosulni tudok és azt tudom megszavazni.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem értek egyet a Kelemen úr javaslatával. Azt gondolom, hogy a társaság, a kht érdeke mindenképpen az kell, hogy legyen, amit a korábbi jegyzőkönyv az elmúlt közgyűlésről tartalmaz és az a határozat mindenben megfelel a társaság érdekeinek. Ennek megfelelően megtörténtek a szervezeti átalakítások és azt hiszem, hogy az a pluszt bevétel, ami ott keletkezik, ha keletkezik, akkor az is közvetlenül át lehet csoportosítani városgazdálkodási, városüzemeltetési feladatok ellátására és nem egyéb csatornákon kellene ezt a pénzt visszajuttatni. Az volt az alapötlete az egész ügynek, hogy azokat a tevékenységeket mind áttesszük ebbe a kht-be, amik a városüzemeltetéssel kapcsolatosak és amik kisebb zökkenők nélkül áttehetők. Ez áttehető volt, én voltam a módosítás előterjesztője, mert hiszen az

előterjesztés nem is ezt tartalmazta pontosan, hanem az előterjesztést azt tartalmazta, hogy a vásárcsarnok egészét tekintve, de a vásárcsarnok egészébe beleértettük azokat az üzlethelyiségeket is, amelyek ott vannak és önkormányzati tulajdonban vannak. Ezeket vettük ki és ezért hagytuk csak benn a kosaras piacot, éppen hogy a piacfelügyeleti jogköre, ami egyébként a többi területen átment és azt zökkenőmentesen meg is szavazta a közgyűlés, hogy ez kerüljön át, hiszen ezzel átkerül az a tevékenységi kör és azt a fajta tevékenységi kört ellátó személyzetállomány is ha tetszik. Engem megdöbbsent az, hogy a felügyelő bizottság egyik tagjai így nyilatkozik. Azt gondolom, hogy célszerű lenne, ha a társaság érdekeit tekintenék szem előtt és még oly módon, hogy ebből az önkormányzat hátrányosan ne jöjjön ki. Azt hiszem, hogy ebből a fajta tevékenység átcsoportosításból semmiképpen sem hátrányosan jön ki az önkormányzat sem és a kht érdekeit is így szolgálná az ügy. Azt kérem, hogy az eredeti határozatot tartsuk fenn, figyelemmel arra a pontos és részletes indoklásra, amit egyébként ügyvezető úr elmondott.

**Gáspár András:** Budai úr kétségbe vonta azt, hogy igaz-e amit mondok. Gondolkodtam, hogy szóljak-e, miután kétségbe vonta, de gondolom, hogy feltételezi rólam, hogy nem akarom félrevezetni a közgyűlést. Azt tudni kell, hogy a régi iparcikk piacnak is igen jelentős bevétele volt év elején, amikor a nagyvásárok helyeit és az iparcikk piac helyeket kiadták és ez a bevétel már ott van a önkormányzatnál, ez a bevétel ez évben már nem kerül hozzánk. Továbbá a bevételek között van a kiadások után visszaigényelt ÁFA is. Tehát azért 40 valahány millió Ft a kiadás, fordítva is igaz, tehát a bevételek ÁFÁ-ja is oda került, ezért 80 millió Ft körüli a bevétel.

**Tüttö István:** Úgy látom több észrevétel nincs, ezért a vitát lezárom. Elég nehéz helyzetben vagyunk, mert ha nem döntünk semmit, akkor is megy a verkli. Legföljebb azt kellene mérlegelni, hogy visszatérünk rá egy rövid időn belül és tájékozódunk a döntésünk következményéről, illetve eredményéről. Vagy pedig azt mondjuk, hogy Kelemen Z. Pár úr javaslatát felteszem szavazásra. Kérem megismételni.

**Marton István:** Én nem látom ilyen sötéten a helyzetet, ahogy polgármester úr mondja, mert valóban igaz az első fele annak, amit mondtál, úgy hogy ha Kelemen úr javaslata nem megy át, akkor az a változat még mindig él. De kár szerintem erről meditálni, várjuk meg, hogy hogy zajlik le a szavazás.

**Tüttö István:** Kelemen Z. Pál megismétli a javaslatot.

**Kelemen Z. Pál:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/1999.(VI.22.) számú határozatának 7. pontját az alábbiak szerint módosítja: az önkormányzati piacok és vásárok, kivéve a kosaras piac rendezési jogával, finanszírozásával és bevételeinek városüzemeltetési célú felhasználásával a Kht-t bízta meg.

Második : az átszervezéssel kapcsolatos személyi döntéseket, például a dolgozók áthelyezését a polgármester, vagy a jegyző függessze fel, amennyiben az áthelyezés megtörtént a munkaviszonyt állítsa vissza.

**Tüttö István:** Akkor erről szavazunk. Először az első rész.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

**242/1999.(VII.9.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése  
192/1999.(VI.22.) számú határozata 7. pontjának  
módosításával nem ért egyet.

**Tüttő István:** Tehát akkor marad a jelenlegi helyzet.

**2.) Javaslát az Ablak Zalára Közalapítvány támogatási kérelmére (ír.)  
Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** A Zala Rádió támogatásával kapcsolatban újra szavaznánk, ugyanis az a patt helyzet alakult ki, hogy a Zala Rádióval kapcsolatban semmilyen támogatásról nem döntöttünk, egyik verziót sem fogadtuk el. Én újra feltenném szavazásra azt a verziót, amit Tarnóczky úr javasolt, amely az idézőjelbe tett természetbeni juttatásunkkal csökkenti a Zala Megyei Közgyűlés által átutalt pénz mértékét. Azt legalább támogassuk, ezt újra szavaznánk.

**Birkner Zoltán:** Most melyikről szavazunk?

**Tüttő István:** Örülök, hogy itt vagytok. Tarnóczky úr javaslatát teszem fel ismét szavazásra, nem tudom, hogy meg kell-e ismételni? Tarnóczky úr nem mondott forintot, hanem egy viszonyítást, a Megyei Közgyűlés által átadott támogatást csökkentjük az általunk biztosított természetbeni támogatás értékével és a különbséget vállaljuk fel. Ez azért jó... Erről szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Az eredeti változat, ami 8- 2.7, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Legalább amíg a rádió működik, addig mondja el, hogy mi történt.

**Töröcsik Pál:** Gyerekek ez röhej.

**Tüttő István:** Nem tudok mást tenni, ez a helyzet most.

**Cserti Tibor:** Kérnék szépen újra szavaztatást, nekem volt egy javaslatom 3,5 millió Ft-os összegben a természetbeni támogatás fenntartása mellett természetesen.

**Tüttő István:** Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **243/1999.(VII.9.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ablak Zalára Közalapítvány részére 1999. évre 3,5 millió Ft támogatást biztosít, továbbá 2.741 eFt-ot természetben nyújt a Petőfi u. 5. szám alatti helyiségek térítésmentes használatáért, forrása ingatlan többletértékesítés. Egyidejűleg a 225/1999.(VII.9.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Egyébként meg kell hogy mondjam, hogy ez az, amit Molnár László úr először kért. Forrása pedig az ingatlan többletértékesítés. Tájékoztatom a médiákat a zárt ülésen hozott döntésünkről.

**Kelemen Z. Pál:** Én nem egy rendeletet módosítottam, hanem egy határozatot. Rendelethez minősített szótöbbség kell, határozathoz egyszerű szótöbbség. Mutatom, hogy határozat, ide van ám írva. Úgyhogy az átment, az első javaslat 13-mal és akkor most meg kell szavaztatni a második részét.

**(A képviselők egyszerre beszélnek!!!)**

**Dr. Tuboly Marianna:** A kosaras piaccal kapcsolatos határozat elfogadása minősített szótöbbséget azért igényel, mert költségvetés módosítást igényel. Tudniillik a bevételek és kiadások összegével fog változni a költségvetési rendelet.

**Tüttő István:** Éppen ezért marad, ami volt.

**Kelemen Z. Pál:** Az SZMSZ-ben ilyet nem ismerek.

**Zsoldos Ferenc:** Minden költségvetést igénylő tétel esetében minősített többség kell.

**Törőcsik Pál:** Mikor szavaztuk ezt meg?

**Marton István:** Ha ez igaz lett volna uraim, amit most mondtatok, akkor a költségvetésünk sokkal de sokkal jobban állna.

**Tóth László:** Ez igaz, ez jogos.

**Tarnóczy Attila:** A jogi helyzet tényleg az, hogy az SZMSZ-ben ez valóban nincsen benne, ez jegyzőasszony véleménye, amit másfél két hónapja Önökkel ismertetett.

**Marton István:** Egyébként erről szavaztunk.

**Tarnóczy Attila:** Nem szavaztunk erről kedves képviselő úr, nem is szavazás kérdése, hiszen... illetve szavazni kell, de SZMSZ-t kell módosítani, hogy ezzel egyetérthessünk vagy nem.

**Kelemen Z. Pál:** Nem akarok vihart egy pohár vízbe, ezért elallok a javaslatomtól. Jobb a békesség, vizsgáljuk meg a későbbiekben.

**Tüttő István:** Megvizsgáljuk és amennyiben kiderülne, akkor természetes, hogy magunk fogjuk pontosítani.

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.00 órákor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján a jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna**  
jegyző

**Tüttő István**  
polgármester