

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **1999. július 27-én** (kedd) 14.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tóthné Krémer Mária osztályvezető helyettes, Dusnoki Ágnes osztályvezető helyettes, Dr. Nemesvári Márta osztályvezető, Szabó Lászlóné osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella hivatalvezető, Lőrincz Lászlóné HUMÁN GESZ, Tóth László Széchenyi Ipari Szakközépiskola Igazgató.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Imre Városi Televízió Nagykanizsa

Tüttő István: Elnézést kell kérnem, hogy a megérdemelt pihenés helyett egy viszonylag nem könnyű témában kell a Közgyűlésnek soron kívüli ülést tartani. Természetesen ahhoz, hogy a soron kívüli ülésünket megtarthassuk el kell fogadni azokat a napirendi pontokat amelyekre javaslatot teszek. Először megtárgyalnánk a segélyezésekkel, illetve a szociális támogatásokkal kapcsolatos napirendet. A rendelkezésre álló idő valóban nem volt hosszú, és nehézséget okozott magának a bizottságnak az összehívása is, és a döntéshozatal talán még tükrözi is ennek a körülménynek a voltát. Kérdezem Önöket, hogy ezt a napirendi pontot felvegyük-e tárgyalásra, én mindenképp szeretném, hiszen ha a részkérdésekben is, de a szükségességét mindenképp indokoltnak látom. Kérem döntsünk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően sor kerül a hivatalhoz beérkezett bejelentés alapján egy személlyel szemben fegyelmi eljárás megindításában kell döntést hoznunk. Azt is jelezném, hogy az érintett személy eleve kéri, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, tehát már akkor így a kettőt együtt tenném fel szavazásra.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtható szociális támogatásokról szóló 15/1999. (IV. 13.) sz. rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

2. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Ezután megkezdjük napirendi pontjaink tárgyalását. Felkérem Tarnóczy Attila urat az első napirendi pont előterjesztőjét, hogy indokolja és egyben Önöknek adjon arról is tájékoztatást, hogy a bizottsági ülések elé került anyaghoz képest azok a módosítások amelyek most Önök előtt vannak miért váltak szükségessé és mi az indoka, hogy ezt tesszük javaslatba. Köszönöm, Öné a szó.

1. Javaslat a pénzbeli és természetben nyújtható szociális támogatásokról szóló 15/1999. (IV. 13.) sz. rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek, részben ez a napirendi pont is felelős azért, hogy össze kellett ülnünk, de a történethez hozzá tartozik, hogy július 16.-án kaptam a Szociális Osztálytól egy levelet amelyben leírásra került, hogy a szociális támogatási fajtákra kijelölt költségvetési összegek esetében bizonyos tételeknél érdemben az egész évi támogatási keretet majdnem elhasználtuk, illetve volt olyan tétel ahol már túl is léptük a rendelkezésre bocsátott összeget. A levél mellékleteként megkaptam a Humán GESZ-nek a levelét amelyben a gazdasági vezető közli az osztállyal, hogy július 14.-től a támogatások kifizetését leállította. Ez volt az az indok ami arra készítetett bennünket, és itt közbe kell szúrnom, hogy egyeztetett álláspontunkról van szó, hogy kezdeményezi a közgyűlés összehívását és a szükséges lépések megtételét. Néhány technikai jellegű dolgot szeretnék elmondani. Önök megkapták kiküldve a javaslatot, ezt azonban ne tekintsék teljes érvényűnek, most a mai napon kiosztásra kerül egy változtatás amely a 14.§-től a záró rendelkezésekig újabb változatokat javasol. Ennek az oka egyszerűen az, hogy tegnap ült össze a Szociális Bizottság, és a Gazdasági Bizottság együttes ülésen a Szociális Bizottság egy híján határozatképtelen maradt a nyári szünet miatt az ott jelenlévők, ha jól emlékszem egy kivétellel tehát hatalmas többséggel nem javasolták a beterjesztést. A Gazdasági Bizottság többsége elfogadta, és az ott elhangzottak tényében változtattuk meg a beterjesztett javaslatot, tehát ez a plusz csomag amit használni kell cserélve a régi megfelelő §-ait bizonyos fajta könnyítéseket tartalmaz. A másik dolog ezzel kapcsolatban, hogy az előterjesztésből hiányzik mindannak a számszaki oka, ami az előterjesztést indokolta. Mindannyian megkapták a mai ülésen ezt a fajta

költségkimutatást. Sajnálatos módon ma újra kellett készíteni, hiányzik belőle az a számsor ami az első félév felhasználásait tartalmazza, Marton képviselő reklamációjára ami teljesen jogos. Most egy második változat ki lett osztva, amelyben láthatják ezt a rózsaszínnel bekeretezett részt, a többi számmal kérem szépen ne foglalkozzunk, mert az az eredeti beterjesztés az ami megváltozott közben, számait tartalmazza, de az első félévi felhasználás számadatait ezen nyomon lehet követni. Elnézést kérek ezért a tévedésért. Amit feltétlenül szeretnék elmondani, az egész rendelet tervezetről, nem szeretnék kabát lopási ügybe keveredni, mindenkinek Önök közül, de az újságírók részéről és a Tv nézők részéről teljes képe legyen a Nagykanizsa szociális támogatási rendszerről, hogy miféle támogatásokra, mekkora összegeket fordít az Önkormányzat, illetve részben az állam. Nem tudom tudják-e, hogy a szociális rendeletünk, összeszámolták-e 15 fajta támogatást tartalmaz. Elnézést kérek az időért, de ezen végig fogok menni ezeken, mert különben a kép nem teljes. Munkanélküliek jövedelempótló támogatása. Ennek a támogatásnak $\frac{1}{4}$ részét fizeti az önkormányzat, $\frac{3}{4}$ része állami forrásból származik, hogy ha azt nézzük, hogy mekkora összeget kellene költeni erre a tételre a rendelet változtatása nélkül, azt kell mondjam, hogy 113 millió Ft, ez a fajta összeg.

Tájékoztatásul szeretném közölni, hogy 665 támogatott volt ebben a városban június hónapban ebben a támogatási formában. A csúcyszám 767 volt idei évben. A változásnak részben az volt az oka erről tudnak, de nem biztos, hogy mindenki tud, hogy elindult egy százfős közmunka, közrend, az érintettek egy része ide átkerült, továbbá az is az oka, hogy akik ezt a fajta munkát ami egyébként a képzettségüknek megfelel csak ebben az esetben nem fogadták el, a törvény szerint 6 hónapra ebből a rendszerből felfüggesztésre kerültek. Ebben a rendszerben mivel a törvényi előírásoknak tökéletesen megfelelt, működött, semmiféle változtatást a javaslat nem tartalmaz. Következő támogatási forma a tartósan munkanélküliek rendszeres szociális segélye, idekerülnek az előző kategóriából át az emberek, hogy ha munkához nem jutnak. Ha nem teszünk semmit ez 26 milliós éves kiadást jelent ebben az évben, jelenleg 237-en vannak ebben a támogatási formában, 263 volt a csúcslétszám ebben az évben. Egyetlenegy változást javaslunk, a korábbi rendelet vacilált a féléves kizárás és a két éves kizárás között, itt egyértelművé tennünk a dolgot, aki nem vállalja az együttműködést, tehát a képzettségnek megfelelő munkahely elfogadását, számára egy éves kizárás ebből a támogatási rendszerből kötelező jelleggel megjelenik a rendeletükben. Időskorúak járadéka, változtatás ebben a rendszerben nincs, hozzáteszem, hogy 30%-át kell itt a járadéknak biztosítanunk, ez 4.000.000,-Ft, és gyakorlatilag 22-en vannak ebben a rendszerben. Ápolási díj, nagyobb tétel, változtatás nélkül 33.000.000,-Ft az éves támogatás igénye, 199-en vannak jelenleg ebben a rendszerben a városban, 208 volt idén a csúcslétszám. A változtatás lényege. Eddig támogatást kérhettek azok a hozzátartozók akik 18 éven felüli beteg hozzátartozókat ápolnak. A változtatás nyomán csak azok kérhetnek támogatást akiknek a törvény szerint is jár vagy pedig két kategória, a 18 éven aluliakat ápoló családtagok, illetve a 18 éven felüli fogyatékosokat ápoló családtagok. Magyarul a törvény szabta határra beállnánk, hogy ha elfogadják a javaslatot. Temetési segély, 2 millió forintos lenne a teljes költsége kb egy évre vonatkoztatva, a javaslat szerint ez megszűnik. 6.000,-Ft volt egyébként temetésenként a nagysága. Lakásfenntartási támogatás. Ez egy

hosszabb történet. Nem tudom mennyire emlékeznek tisztelt képviselőtársaim április 13-ra, a korábbi lakásfenntartási rendeletünk úgy lett megváltoztatva, hogy ez a jövedelemhatár amely mellett meg lett duplázva gyakorlatilag és ez az összeg amit fizetni kell szintén meg lett duplázva egy olyan közelítőleges számítás szerint négyszeres növelése a kiadásoknak. Azt javasoljuk, hogy az eredeti szinthez növelve összességében de ezt a fajta önkormányzatunk helyzetéhez képest ezt a svéd jellegű támogatást csökkentsük le. Nem megszüntessük, csökkentsük le. Azt kell, hogy mondjam, hogy tévedtünk április 13.-án. Rendszeres gyermekvédelmi támogatás, 30%-a terheli az Önkormányzat forrásait, 70 %-át állami forrásból kapunk 105 millió forint összességében ez a támogatás fajta kiadás, 2.839 gyermeket támogattunk júniusban. Tájékoztatásul mondom, hogy Nagykanizsán 11.600 18 éven aluli fiatal él. Csecsemőktől egészen a 18 évig. Javaslatunk abból áll, hogy kapja az akinek a törvény szerint jár, természetesen kapnia kell, és kivételesen az az egyedül álló szülő aki fogyatékos nevel. Korábban a szabály úgy szólt, hogy egyedülálló szülő, vagy aki egészségileg károsodott gyermeket nevel, úgy gondolom az utóbbi fogalom meglehetősen bizonytalan, orvosi igazolás kérdése. Nyolcadik támogatási formánk, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, itt érdemben egy dolgot írunk elő, hogy a jogosultság feltételeit kétszer évente felül kell vizsgálni. Ez újdonság. A kilencedik, átmeneti segély. Javaslatunk szerint az időszaki támogatás amit egy évre lehetett megszavazni, illetve megállapítani megszűnne, az átmeneti segély valóban átmeneti lenne, tehát évente valahány alkalommal adható, a nyugdíjminimum értékének a kétszerese, lehet a maximális támogatási összeg évente. Térítési díj kedvezmény. Ez megint egy nagyobb tétel, 26 millió Ft változtatás nélkül évente, 2.700 gyermeket támogatunk kb. az egészen pontos számot azért nem tudom megmondani, mert a számológépes program képtelen a pontos szám produkálásra, a következő változtatást javasoljuk. Állami 50%-os térítési díj kedvezmény alanyi jogon jár a három és több gyermekes családok esetében. Javaslatunk abból áll, hogy az egy, és kettő gyermekesek is kaphassák meg ezt a támogatást, ugyancsak 50%-os mértékben, hogy ha az anyagi rászorultság megállapítható magyarul tehát az egy főre eső átlag jövedelem az a nyugdíjminimum értéke, vagy annál alacsonyabb. Beiskolázási segély. Tavaly évben kb. 3000 diáknak adtunk ilyen beiskolázási segélyt, idei évben 4 millió Ft van tervezve, megmaradna a javaslat szerint. .Egy pontosítással bekerülne az a fajta gyakorlat a rendelet szövegébe amit eddig is folytatott az osztály a pénzelosztás nagyságrendjére vonatkozóan. Közgyógyellátás. Javaslatunk szerint abban az esetben jár, hogy ha a törvény szerint is fizetni kell, kivételeket nem tennénk. Gyógyszertámogatás: A rendeletünk nem változna érdemben, egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság nem változna, ez egyébként az önkormányzatot kivételesen nem terheli, csak az államot, és a köztemetésre jogosultság összege, illetve feltétele sem változna. Természetesen az előterjesztés ezen felül jó néhány technikai jellegű illetve pontosító javaslatot tartalmaz. Ennek az előterjesztésnek van megtakarítás hatása, és függetlenül attól, hogy Önök úgy gondolják, hogy az idei költségvetésben amit én nem gondolok, fedezhető-e a hiányzó összeg, szerintem nem fedezhető. Hogy ezt Önök, hogy gondolják, felhívnám a figyelmüket arra, hogy lesz jövő évi költségvetés is, semmivel sem szigorúbb körülmények között mint az idén, az elmondottak alátámasztották, hogy az amit előterjesztettünk, az megállja a

helyét, nem szünteti meg a szociális támogatások rendszerét. A város anyagi lehetőségeink szerint próbálja igazítani. Bevezetőül köszönöm szépen ennyi.

Tüttö István: Valóban ahogy Tarnóczy úr jelezte nem saját ötletéről van szó, a rendkívüliségét az indokolta, hogy összejöjjünk ez ügyben, hogy ha most nem döntünk, akkor a már korábban hozott döntésünk, április 13. napján hozott határozatok eleve hosszú távra, egy évre terhelnek már a költségvetésünket, és így nem lenne lehetőség arra, hogy beavatkozzunk. Ez intő példa arra is, hogy nem lehet fél évet várni a következő alkalom ilyen jellegű ellenőrzésére negyedévente minimum ennek a kérdésnek napirendre kell kerülni, illetve ha nem is hozzuk abban az esetben is amennyiben a tervzetnek megfelelően alakul, de minden esetben egy normál mértéket meghaladó az eltérés, akkor természetesen időben be kell, hogy avatkozzunk, és a lehetőségeinkhez mérten ezzel élni is kell. Dr. Csákai Iván elnök urat kérem, ő kért szót megadom a lehetőséget.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr, képviselőtársaim. Én azért kicsit visszamennék, az egész rendelet módosítással, a költségvetés készítéséig, amikor is 425 millió volt az eredeti előirányzat a szociálpolitikára és ebből megmaradt 280 millió forint és amikor a költségvetést elfogadtuk akkor jómagam jeleztem, vissza lehet keresni hogy az így kialakított összeg július végére el fog fogyni bizonyos ellátási rendszerben. Tehát azt nem lehet mondani, hogy nem tudtuk. Mindegyikünk tudott róla, csak belenyugodtunk, hogy ez így van. aztán majd valahogy megoldják. Az igaz, hogy lehetett volna egy hónappal ezelőtt ezt a drasztikus intézkedést, hogy aláírja -e a vezető, hogy nem fizeti ki. Tehát a kiindulási helyzet ez volt, és most jelenleg az, hogy a munkanélküliek végig menve ezeket amiket a Tarnóczy úr, alpolgármester úr felsorolt, hogy munkanélküliek eléggé nagy számban vannak, és az ellátási rendszerből kiesnek, sehol nincsenek regisztrálva és ezek állandóan meg fognak jelenni nálunk, a munkahely teremtséssel nagyon hátul kullogunk, és emiatt ezek az emberek igen is ide fognak jönni, és fogják kérni a támogatást. Az, hogy ápolási díjból kiesnek emberek, ez visszafogja vetni bizonyos családoknak a szociális helyzetét, hisz a kórházban bizonyos idő után a beteg gyógyulttá nyilvánítatik, és utána otthon kell ellátni, tehát az ápolást otthon kellene megoldani. Az, hogy az eredeti előterjesztéshez viszonyítva bizonyos dolgok visszakerültek, én ennek nagyon örülök, mert a térítési díjnál nagyon lényeges volt az, hogy az iskolában éhező gyermek ne legyen, és ezért volt, hogy harcoltunk ezért, hogy a rendeletben benne legyen. Az egész jelenleg elénk került módosítás, elfogadhatóbb, mint a tegnapi tárgyalás, és úgy érzem, hogy nagyon nem sérül a lakosság és a rászoruló, egyetlenegy kérdésem van, hogy ez a rendeletmódosítás, mekkora megtakarítást jelent, mekkora pénzüsszeg az jelenleg amennyivel kell hozzájárulnunk a szociális szférához, és ennek mi a hatása, mert, hogy ha ez a megtakarítás tulajdonképpen 2,5-3 millió forint akkor nagyon sajnálom uraim, hogy rendkívüli közgyűlésen kell részt vennünk.

Tóth László: Tisztelt Közgyűlés! Az egyik kérdésem, hogy szeretném megkérdezni, hogy a módosított módosítással mekkora összeget tudunk megtakarítani, polgármester úr Ön azt mondta, hogy nem a Tarnóczy úr ötletéről volt szó akkor amikor valaki javasolta a temetési segélyt, a

beiskolázási segélyt, a térítési díj, a méltányos közgyógyigazolvány, és a gyógyszer-támogatás megszüntetését. Kérdezném tisztelettel, hogy akkor kinek volt az indítványa, és kinek a javaslatára lett összehívva a közgyűlés. Az alpolgármester úr felé teszem a következő kérdést. Az előttünk lévő kimutatás nem azokat a számokat tükrözte amit felolvasott, mi az eltérés oka. Köszönöm

Tüttö István: Az elsőre a választ megadom. Végül is közösen a vezetőin határoztuk el, és amikor az anyag aláírásra került, akkor éppen nem voltam Nagykanizsán, és így Tarnóczy úr nyakába szakadt az egész napirend. Nem is nagyon örült neki, de meg tudom érteni, hiszen hálátlan témáról van szó, de itt tudni kell, hogy nem az előterjesztő a fontos ebben az ügyben hanem maga a téma tette szükségessé, hogy idekerüljön. Az összehívást pedig az indokolta, hiszen jeleztem, hogy akkor is lépünk kell most és minél előbb, ha a döntésünket nem is hozzuk meg, mondjuk pozitívan, vélhetően azért meghozzuk, de ha úgy alakulna, hogy nem, akkor is kérni fogjuk, vagy kérem én magam, egyes részterületeknek feltétlen kezelését, mert azok kimondottan hátrányosan érintenek bennünket, biztos, hogy legközelebb hatásvizsgálatot is kell készíteni, az ilyen előterjesztések kapcsán, mert az megelőzhető volna azt a váratlanul tűnő következményt, amiről Tarnóczy úr részleteiben szólt, például a lakásfenntartási támogatás ha egy kicsit mélyebben belenézünk volna mélyebben a számok mögé, akkor már előre érezhető lett volna ennek a rendkívüli nagymértékű növekedése, ami nem csak, hogy várható volt, ha nem a gyakorlatban be is következett.

Tarnóczy Attila: Hát egyrészt a megtakarítás összegére vonatkozó jóslatot kellene tennem, kívánságra, nehéz dolog mert azért kell tudni tisztelt képviselő társaim, hogy ez az a rendszer ahova emberek bekerülnek, emberek kikerülnek, a létszám állandóan változik, és csak úgy becsülhető körülbelül, hogy hányan lesznek benne. Ha megnézik a pirosan bekeretezett részt az újonnan kiosztott anyagban első félévi felhasználás 197 millió Ft mondjuk és megnézzük az előzőleg kiosztott második várható amit természetesen úgy kell érteni, hogy ha a rendeletmódosítás elfogadásra kerül 141 millió a kettő között van 56 millió forint különbség. 58 millió Ft különbség mondja Budai István képviselő úr. Amit kb. nagyon körülbelül kettővel be kellene szorozni. Ez az egyik válaszom, az eltérés oka amit mondtam számoknak, hogy az eredeti anyagból dolgoztam kedves képviselő társaim, és úgy dolgoztam, hogy az első félévben elkövetett tényt vettem kétszerezve. Feltételezve, hogy nem módosul a rendelet ez egy közelítés megint csak nem tudom megjósolni, hogy azok a számok amiket kerekítve mondtam mennyire állják meg a helyüket ezt egyikünk sem tudja megjósolni.

Tüttö István: Dr. Csákai Iván úr válaszolni kíván.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, de ismételten felvetődött a lakásfenntartási támogatás rendelete amelyet áprilisban hoztak. Célzatosan került annak idején a közgyűlés elé, és hogy ha a képviselőtársaim emlékeznek arra való tekintettel hoztuk ezt a rendeletet, hogy nagyon sok ember tartozott és tartozik bizonyos cégeknek. A kilakoltatás megelőzésére próbáltunk egy olyan rendeletet hozni, hogy ezeket az embereket olyan helyzetbe hozzuk, hogy ne kényszerüljön a cégbehajtásra, kilakoltatásra. Lehet, hogy elhamarkodott volt, de ugyanakkor itt

volt az egész képviselőtestület és úgy gondolta, hogy ez nagyon jó ahogy hoztuk, én úgy gondolom, hogy nagyon jó volt ez a rendelet november táján majd vissza kell térni, ha nem lesz megfelelő mennyiségű pénz a támogatásra. Hogy azokkal az emberekkel mit fogunk csinálni akik nem tudják fizetni a béreket nem tudják fizetni számlákat, jelenleg nincs olyan lakás ahova ezeket az embereket el tudjuk helyezni, a kilakoltatás utcára fog történni.

Tüttö István: Amit Csákai úr említ kilakoltatással nem is élt még Nagykanizsa városa, de szeretnénk elkerülni a továbbiakban is.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót, az első beterjesztett rendelet változtatás elég drasztikusnak tűnt, az első javaslatra. Amit most megkaptunk az egy jóval szelídebb változat, ennek ellenére ha matematikai összefüggéseket megnézünk, és esetleg ha már volt kezdeményezés Csákai Iván részéről az derül ki, hogy kb. 56 milliós többletigény várható erre az évre ami a lefaragások mellett, tehát a rendeletmódosítás elfogadása amit most kaptunk összesen 30 millió forintról van szó. Ha jól tudom, és összevonom és kivonom egymásból akkor mintegy 27 milliót vonnánk ki, jelenleg a szociális szférából, ezzel a rendeletmódosítással, ha nem pontos a szám akkor kérném Tarnóczky képviselőtársamat alpolgármester urat, hogy ebben erősítsen meg, hogy lényegében ha nem változtatnánk a rendeleten akkor az mekkora megtakarítást jelentene nagyságrendileg. Ez lenne az egyik. A másik, hogy mindenképpen kell ehhez a rendelethez fűzni, egy határozati javaslatot, ugyanis ennek van költségvetési vonzata, tehát így nem maradhat a dolog, hogy megszavazunk egy rendelet módosítást és nem rendeljük mellé a költségvetési forrást, tehát mindenképpen kérném a város vezetését abban, hogy ezt fogalmazza meg, és ezt a rendelet megszavazását követően szintén szavazzuk meg. Amennyiben a költségvetési különbség nem jelentős mint ahogy Csákai Iván képviselőtársam is jelezte, akkor megfontolandó, hogy érdemes-e ezzel foglalkozni, mert ez valóban 5-10, vagy 20 millió forint akkor szerintem a költségvetés újra felülvizsgálatánál, mondjuk szeptemberben, vagy októberben kellene megejteni, jelenleg nem tudjuk azt, hogy a költségvetés hogy áll. Ha ebben van pontosabb információ ennek örülnék, hogy ha tudná a képviselő testület, hogy a költségvetés mihez képest áll rosszul, vagy mihez képest áll jól. Voltak olyan vélemények ami azt jelezte, hogy a város nagyon jól áll a költségvetés szempontjából is, tehát ennyire még nem állt jól a város. Volt egy ilyen kijelentés. Én úgy gondolom, hogy ez sem igaz, meg az sem, hogy nagyon rosszul áll a város. Ha itt lenne a gazdasági osztály vezetője, örömmel venném ha legalább nagyságrendileg jelezné a belső kölcsönt, illetve a külső tartozást, hogy jelenleg a város költségvetési hiánya hogy áll. A másik amit szeretnék kérni, hogy a jelenlévő érintett osztályvezetők, tehát gondolok itt az egészségügyi osztály vezetőjére, valamint a gyámügyi vezetőjére, hogy kérném őket meghallgatni, legtöbbünk számára nem egyértelmű, hogy ennek mi a következménye, hogy ha egy mondat megváltozik a rendeletbe, illetve azt, hogy melyik rétegeket érint és mennyire.

Röst János: Én azt hiszem, hogy máshonnan kell átcsoportosítani a pénzeket, ugyanis a helyzet rosszabbodni fog és újabb igényekkel jelennek meg az emberek. Egyre többen kerülnek ki a munkanélküli segélyből és egyre többen jönnek át arra a területre, akik plusz igényeket fognak jelenteni a város

költségvetésében. Ha a közgyűlés tagjai pontosabb képet fognak maguk előtt látni, hogy a város hogy áll, akkor én úgy gondolom, hogy a költségvetésnél ezt a döntést megkönnyítik. Így most megmondom őszintén nem tudom, hogy ez a 20 millió forint vagy 30 millió, amit jeleztek, kell-e a városnak, megterheli-e a költségvetését vagy nem terheli meg. Ha nem terheli meg, akkor értelmetlen emiatt megváltoztatni.

Tüttö István: Azt a kérdést feltenni, hogy megterheli-e a költségvetést a 30 millió és közben arról érdeklődni, hogy mennyi a hitelünk, azt hiszem, ez egyben a választ is megadja, mert mindenképpen korábban arról volt szó, hogy a hitelállományunk tovább nem növelhető, nem azért mert ésszerűtlen lépés lenne, hanem azért, mert törvényi korlátai vannak. Ezeket a törvényi korlátokat elértük, és ennek a korlátnak az ismeretében bátran mondhatjuk, hogy a 20 millió, vagy 30 millió vagy 10 millió éppen olyan fontos a költségvetés stabilitásának megőrzése érdekében. Nem vitatkozva azzal, amit Röst úr mondott, hogy természetesen a szociális szférában várhatóan esetleg még nehezebb helyzet alakul ki. Mi jelenleg ezt csak vélelmezhetjük, reméljük, hogy a tények nem ezt fogják igazolni. Azt azonban meg kell tennünk, hogy olyan forrásokat megtartsunk, amely a költségvetés stabilitása érdekében megőrizhető. Erre szolgál a jelenlegi módosított változat, amely egyben azt is jelzi, hogy nem kívánunk már ebben a változatban olyan drasztikus lépésekhez folyamodni, amely egyértelműen azt jelentette volna, ami a tegnapi összevont gazdasági és szociális és egészségügyi bizottsági ülésen arról volt szó, hogy minden olyan támogatást meg kell szüntetni, ami törvényileg nem kötelező. Azért most már ettől lényegesen eltávolodtunk, ha nagyon szükséges, akkor később majd rátérünk a lehetőségekre is, úgy tűnik, hogy megoldható.

Tarnóczy Attila: Egyrészt ehhez a táblázathoz még egy magyarázatot szeretnék tenni. A lap alján a négyzet után szerepel, hogy a rendelet változatlanul hagyása mellett mekkora a pótigény. Az nem igaz kedves képviselőtársaim abban az értelemben, hogy a kiszámítója úgy számolt, hogy a lakásfenntartási rendelet módosítása megtörténik. Tehát semmi nem történik, de a lakásfenntartási rendelet módosítása megtörténik. Tehát a 36 millió forintot így tessék érteni.

Én nem tudok mást mondani a megtakarításokra vonatkozóan, hogy az I. félévben az eddigi szabályokkal kifizettünk 197 millió forintot, a rész szabályokkal várhatóan 142 millió forintot kell kifizetni. Ez egy féléves megtakarítás, legyenek szívesek kettővel beszorozni. Ez bizonytalan, és is bizonytalanul szorzom, de a nagyságrendet úgy gondolom kb. eléri.

A munkanélküli segélyből, illetve a munkájukat elvesztők esetében semmiféle korlátozást ez a javaslat nem jelent, a jövedelempótló támogatást ugyanúgy kell kapni mint eddig, az esetleg onnan átkerülőknek a szociális segélyt ugyanúgy kell adni mint eddig, egy változtatással, de aki ezt ellenzi legyen szíves felállni és jó hangosan mondani, hogy aki a képzettségének megfelelő munkahelyet nem fogadja el, azt akkor ebből a rendszerből ki kell zárni fél évre vagy egy évre. Úgy gondolom, hogy ez közakarat kedves képviselőtársaim, ha nem közakarat, de nagy többségi akarat. Polgármester úr már mondta, hogy sajnos azt a fajta rendeletet amit áprilisban megalkottunk elnagyoltuk, nem igazán számoltunk utána, nekem kellett volna, nem Önöknek, ezért az Önök felelőssége csak 10 %, az enyém 80 %, és 10 % a szociális bizottságé aki

előterjesztette, ez gyakorlatilag a költségek négyszeres növelése. Ép ésszel ezt így hagyni 1,2,3,4,5 hónapig nem lehet, mert ez a dolog az egész várost sújtani fogja. Hogy mennyi a félévi megtakarítás, az egy kérdés, mert ha decemberben jönnénk ide ezzel a javaslattal, akkor az egy hónapos megtakarítást kellene Önök elé tenni, ami nagyon kicsi összeg lenne. De még egyszer mondom, lesz jövő év, nem lesz jobb év mint az ideig anyagilag az önkormányzat, a város számára tehát nem az ideig megtakarítással kellene elsősorban foglalkozni, hanem a jövő évi helyzettel. Én azt mondom, hogy támogassuk akik tényleg rászorultak, de ennél nagyobb kört ne részesítsünk támogatásban.

Röst János: Mégiscsak megkérdezném konkrétan, hogy ez a mostani beterjesztés mekkora pótigény. Erről szavazni kell a testületnek külön határozati javaslattal, nem tudjuk megkerülni, mert anélkül nem lehet alkotni rendeletet, hogy nem rendeljük hozzá a költségvetési összeget. Ezért mindenképpen kérek konkrét számot. Itt látok 29 milliót, lehet hogy ennyi, lehet hogy nem, és mindenképpen kérek még egy konkrét számot, hogy amennyiben nem változtatjuk meg a rendeletet, akkor ehhez képest mekkora összeg.

Tüttő István: Szeretném azt is jelezni, ha nem változtatjuk meg a rendeletet, akkor a mostani beavatkozás időszakáig az utóbbi napokban exponenciálisan nőtt az igénybejelentők száma. Tehát várhatóan ez a folyamat felgyorsul, további terheket róhat, és az itteni 197 millió az első félévre, elképzelhető, hogy ennek a vállalkozásnak a hiányában 200 fölé megy simán, és akkor a kettőt összevetve már 100 millióval meghaladja az eredeti tervünket, és az pedig enyhén szólva lényegesen a lehetőségeink fölött van.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Ez a táblázat, abban az esetben, ha Önök elfogadnák úgy ahogy van az új módosító javaslattal megspékelt előterjesztés jelent 32 millió forint az év hátralévő részére jelentkező pótigényt. Az egészből csupán a lakásfenntartási támogatás új csökkentett, de az eredetihez képest növelt változatát fogadnák el, akkor 36 millió forint, de ha semmit sem fogadnak el, akkor 49-50 millió forint között lenne a pótigény. De ezzel a pótigénnyel pillanatnyilag nem kell foglalkozni, szeptemberi közgyűlésünkre bekerül a félévi költségvetés módosítása, és ott kell megnevezni, bármelyik változatot is fogadják el, hogy miből fedezzük le ezt. A pillanatnyi helyzet ugyanis előfinanszírozással fedezhető, azzal a reszkírral, hogy novemberben valóban elfogy az utolsó fillér is. Én azt kérném, gondolják meg, hogy a fedezet megtalálása előtt most kerül rá sor-e szeptember 7-én vagy nem tudom hányadikán, ez nem egy kis mutatvány és súlyozottan gondolják meg, hogy ugyanezt a fedezetet kettővel szorozva még egyszer jövőre is meg kell találni.

Tóth László: Tarnóczky úr azt mondta, hogy 10 %-ban felelősek a képviselők is, hogy ez a rendelet ilyen lett, amilyen lett. Én nem érzem magam felelősnek, mert dokumentálhatóan tudom bizonyítani, hogy 1998 novemberében az 1999. évre vonatkozó munkatervben kértem, hogy a közgyűlés készíttesse el Nagykanizsa város szociális és egészségügyi térképét. Hogyha ez akkor nyitott fülekre talált volna, akkor valószínűleg nem kerültünk volna ilyen helyzetbe a lakásfenntartási támogatással kapcsolatban sem. Ez lett volna az egyik észrevételem.

Tarnóczy képviselő úrtól nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy az Önnél lévő papírok és a nálunk lévő papíroknál miért különböznek az adatok. Ehhez kapcsolódva meg szeretném kérdezni, hogy mennyire aktuális dolgok szerepelnek bent, mi alapján számolták ki a II. félévre várható költségeket, ugyanis a nálam lévő papírok alapján a munkanélküliek jövedelemplótó támogatására az I. félévben 75 millió forint fogyott el, a II. félévben a várható költség 36 millió forint. Ennyire csökken a munkanélküliek száma Nagykanizsán?

Tarnóczy Attila: Tisztelt Képviselő-társaim! A bevezetőben említettem, hogy miközben nem változnak meg az idevonatkozó jogszabályok, egy örvendetes dolog beindult szerintem ebben a városban az eddigi közhasznú munkásokon felül 100 közhasznú munkás foglalkoztatására került sor. Ők a rendszerből kikerülnek, ugyanakkor azt is őszintén el kell mondjam, hogy amikor ez a munkalehetőség fel lett ajánlva, akkor az érintettek egy jelentős része, nem jelentős, de egy komoly része nem fogadta el ezt a munkalehetőséget. Ezek a rendszerből kikerülnek, továbbá akik elfogadták azok egy része, kis része 1-2 nap után nem jár be munkahelyére. Ezeket a rendszerből fél évre, a jövedelemplótó támogatás esetében a javaslat szerint egy évre a rendszeres szociális segély esetében a rendszerből kikerülnek. Innen a jelentős megtakarítás és ugye elég régóta van erről szó, hogy ennek a problémának részbeni kezelése, mert a munkahely-teremtés az igazi kezelés, éppen ha sikerül az illetőknek hasznos közhasznú munkavégzést felajánlani, ami egyrészt több kereseti lehetőség, a város számára pedig a tisztaság szempontjából lényeges javulási lehetőség. Ebben hála Isten egy fél évre most a munkaügyi központ pályázatának az elnyerése után lényeges javulás van.

Tüttő István: Azt hiszem rövidesen fel fog tűnni mindenkinek, aki a temetőben járkal, és az un. olajos sétakertben megkezdődtek a munkálatok, és még sok olyan területen, amit eddig nem tudtunk megfelelő módon karbantartani, ezek az emberek ezt el fogják végezni, és bízom abban, hogy látványos is lesz ez a tevékenység, amivel megbíztuk őket.

Budai István: Én azzal kezdeném, hogy a tegnapi összevont bizottsági ülésekhez képest kissé lenyugodtam, ott nagyon mérges voltam, mert olyan kérdésekkel foglalkoztunk, amivel nem szabadott volna foglalkozni. Olyan támogatások megvonásáról beszéltünk, amikkel én maximálisan nem értek egyet. Itt ma már ez nem is kicsit, hanem nagyon is megváltozott. Úgy gondolom, hogy nem csak nekem, hanem másnak is a lelkiismerete berzenkedett és kénytelen volt módosítani ezeken a dolgokon. Én úgy érzem, hogy ez ahogy most van és Csákai úrral is az ülés előtt beszélgetve, azokkal, akik most kikerülnének ebből a rendszerből, azokkal talán nem kellene különösebben foglalkozni, mert eddig sem volt nagy jelentősége, akik viszont bent maradtak, tehát az új javaslat szerint, azoknak viszont örülni kell, hogy így alakul és én a magam részéről már elfogadhatónak tartom, ellentétben a tegnapi szavazási eredménnyel. Azt is szeretném elmondani, hogy én igazából csak akkor tudnám adni a nevemet nyugodt lelkiismerettel, hogyha a féléves mérlegbeszámoló után, ismerve a tényleges költségalkulást az önkormányzat költségvetését illetően, látnánk egy olyan megoldást, hol van olyan pénzmegtakarítás vagy többletbevétel, amely forrást teremthet ehhez a

többletköltséghez, ugyanis én azt érzem, és azért van a zavar a képviselőtársaim fejében, az én fejemben is van, mert megőszültem a tábla olvasása közben és nem tudom kiolvasni, hogy mi az igazság első látásra. Később rájöttem, hogy össze kell a két táblázatot tenni, mert ugye van itt egy 1999. évi költségek alakulása, ahol a 141.861.000 Ft-ot mondunk a II. félévre, meg a pirossal bekeretezett első félév, ha ezt a kettőt összeadom az 339.384.000 Ft, ebből levonom az eredeti előirányzatot, akkor az én számításaim szerint pótigény 58.932.000 Ft. Ezen kellene gondolkodnunk, ennek a forrását kellene megteremtenünk. Úgy gondolom, akkor erre lehetőség nyílik, ha költségvetési felhasználásokat konkrétan, kompletten teljes költségvetés nagyságrendjében ismerjük. Mert most kiragadunk egy ilyen szociális juttatásos ügyet és keressük a megoldást, Tarnóczky úrral értek egyet, hogy most ennek ne keressünk forrást, finanszírozzuk előre és a költségvetés felhasználását ismervé keressük meg a forrást. Én egy párat felírtam, tegnap is elmondtam, volt amire választ kaptam, volt amire nem, de én tartom továbbra is azt, hogy igenis több területen található többlet-bevételt, ha majd annak idején a féléves beszámolót megismerhetjük. Én ismételtlen kérném, hogy addig így ezzel fogadjuk el, ami javaslatot kaptunk és a forrását akkor keressük meg, amikor ismeretében leszünk azoknak a számoknak, hogy hogyan gazdálkodtunk az I. félév során. Én ezt gondoltam. Na most ha beillesztem én az én 58.932.000 Ft-omat az itt beírt szöveghez és hozzáadom a lakástámogatást a 36+13 milliót, akkor ez is 49 millió, de még mindig hiányzik 10 millió forint az én fogalmaim szerint, de nem tudom, talán majd ezt megtaláljuk. Azt gondolom, hogy a két táblázatot egybe kell nézni, akkor látunk valami közelebbi megoldást. Úgy érzem, ahogy most idekerült az támogatható, és nagyon örülök, hogy nem kerültek ki azok a segélyezések, amelyek tényleg a nagycsaládosok, az idős emberek részére jelentenek segítséget. Engem ez idegesített tegnap, hogy pontosan oda nyúlunk, ahova nem kellene nyúlni, mert én úgy gondolom, hogy nem ez a fő problémája a városnak. Tarnóczky úr azt mondta, hogy ez is gond, valóban én is azt mondom, ez is gond. Tegnap 19 millióról beszéltünk, hogy ugye nem a 19 millióval van nekünk problémánk, hanem más egyebekkel és én ezért javaslom, hogy kompletten nézzük meg a költségvetést, ha szabadságról visszajövünk és időnk is lesz rá.

Tüttő István: Eredeti tervünk szerint szeptember 7-én tárgyaljuk ezt a napirendet. Éppen ezért kértük azt a türelmet. Augusztus végén nem tudunk, mert olyan programok lesznek az utolsó héten, amelyek nem teszik lehetővé.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Amit el kívánok mondani, azt a Független Kisgazdapárt és az MDF frakciójának a nevében mondom el. Mondanivalómat nem ott kezdem, ahol eredetileg szerettem volna, mert Röst képviselő-társam kérdéssorozata indukált bennem egy-két dolgot, amit el kell hogy mondjak Önöknek.

Aki még emlékszik rá, a legutolsó közgyűlésen vagyis július 9-én az SZDSZ, a FIDESZ és az MSZP vezérszónokai mintegy háromnegyed órás vitát folytattak le, hogy áll a város hitelügyben. Gondolom, hogy erre Önök közül is sokan emlékeznek. A háromnegyed óra után mindenki a 200 milliót feszegette, mert tényleg addig annyi hitelfelvétel történt, de nem azt jelenti ez, hogy annyi hitelt használtunk fel, mert én akkor elmondtam, hogy már a június 15-i közgyűlésen a hivatal szakosztályvezetőjének összeállítása alapján én 350 millió

hitelfelvételig jutottam el, amit a következő munkanapon ismét ellenőriztem és akkor az a meglepetés ért, hogy ez a szám bizony nem csökkentő félben van, hanem növekvőben. Az első hitel átcsoportosítása tehát lakásalap és egyebek, amelyekről most nem kívánok beszélni, 400 millió környékén áll. Ebből adódóan azt kell hogy mondjam, hogy bizonyos kérdésfelvetések szónoki kérdés kategóriába tartozik. Mellesleg Budai úrtól függetlenül végeztem számításokat és kb. ugyanazokra a számokra jutottam, ha már ketten így ki tudjuk hozni, akkor nagy valószínűséggel azok igazak. Tehát én nem szeretem azt, amikor politikai pártok ki tudja milyen céltól vezérelve hangzatos szónoklatokat eresztenek meg és háromnegyed óra elment a szócséplés kategóriájával, mert a gyakorlat azt bizonyította, hogy a helyzetünk kétszer rosszabb a hitelfelvétel tekintetében, mint abban a háromnegyed órában ez egymásnak és a nézőknek sulykolva lett.

Tüttő úr említette, hogy a törvényi korlátokat elértük. Hát valóban a törvényi korlátokat tényleg lassan elérjük, ami a külső hitelfelvételre vonatkozik, de mint az előbb említettem a belső hitelek igénybevételével a helyzet pillanatnyilag rosszabbnak tűnik. Hát itt szép eredményekről is hallottunk, meg nagy negatívumokról is. Tüttő úr említette, hogy szépen alakul a város 11 temetője közül a főtemető, mert azért ettől a napirendtől függetlenül, illetve csak részben ehhez kapcsolódva bizony meg kívánom említeni, hogy a múlt héten pl. a sánci temetőben sátor alatt ravataloztak.

Tarnóczky alpolgármester úr említette, ha nem lépünk, akkor novemberre elfogyhat az ilyen célra szánt pénzünk. Hát ahogy számolgattam az inkább szeptemberben, de leges-legrosszabb esetben októberben fog elfogyni, gondolom Budai úr eme számaimat sem fogja megcáfolni.

Most térnék rá arra, hogy ezzel a rendeletünkkel nekem nagyon sok bajom van, még akkor is, ha nem fog új csúcsot felállítani az önkormányzat rendelet-visszavonási történetében, mert azért az elmúlt év végén az iparúzési adórendeletnél ez egy hét alatt megtörtént, ez a rendelet, ha módosításra kerül elmondhatjuk, hogy élt negyed évet, ami bizony kevés.

Polgármester úr említette, hogy hatásvizsgálatokat kell eszközölni az ilyen rendelet-tervezetknél. Engem mellbe vág, hogy ezt kell csinálni, mert úgy gondolom, hogy ezt már kellett volna csinálni 9 éve legalább, lehet hogy még régebben, de ilyen kérdésekben, ahol ekkora a bizonytalansági tényező, pedig hát pláne aktuális lett volna, mert a vita során kiderült, hogy itt bizony 55-100 millió közötti pénzekről lehet szó, és az nagyon nem mindegy, nem ilyen helyzetben, hanem még sokkal jobb helyzetben sem, hogy ez hogy alakul.

Ha a költségvetésnél, és itt azért sem értem az április 13-i rendelet-kérdést, mert ha a költségvetésnél, ahogy elhangzott már itt bizottsági ülésen meg részben a közgyűlésen is, hogy mintegy 200 milliós faragás történt az eredetihez képest, ez azt jelenti, hogy márciusban már tudtuk mi a helyzet, akkor a kérdésemet fel kell tenni: ki a felelős azért, hogy ez a rendelet egy hónapon belül idekerült a közgyűlés elé egészen más előjellel, azt Tarnóczky alpolgármester úr elmondta, egyes területeken négyszeres költségigénnyel. Kérem ez döbbenetes.

A választott vezetés reagálása meg kell hogy mondjam, ha ez július 16-án jutott a tudukra, meglehetősen gyors volt és talán abból származnak azok az

ellentmondások, amiket én még bővíteni tudnék, de Budai képviselő-társam és mások is elmondtak, hogy a július 21-i anyag még meglehetősen másról szól mint amit ma kaptunk, de hát még az sem teljesen egyértelmű, de többé kevésbé a lényegét valóban meg lehet érteni. Úgy gondolom, nem érdemes százalékokba bonyolódni, hogy ki hány százalékig felel ebben az ügyben, én a hibák okát alapvetően a hivatalban keresem és nem szeretném, ha ez az ügy rendelet-módosítással véget érne. Megmondom őszintén, hogy a polgármesteri hivatal új vezetésének egyfajta vizsgájaként is felfogom ennek a rendeletnek a vizsgálatával kapcsolatos végeredményét. Visszatérve még a polgármester által említett hatásvizsgálat hiányra csak egy példa: gyakorlatilag minden komolyabb beruházásnál végzünk hatásvizsgálatot, sőt beruházási okmány készül részletesen pénzügyi tervvel, csak vannak olyan szakterületek - nem tudni miért – amelyek eddig nem estek ilyen határ alá. Kicsit úgy érzem, könnyedebben lettek véve a dolgok. Azzal együtt is, hogy itt 5 féle kedvezmény megszüntetéséről van szó nem tudom, és az idő rövideje sem tette lehetővé, hogy én is mélyebben beleássam magam ebbe, mert pl. a 6000 Ft-os temetési segély megszüntetése nem indukál-e olyat, hogy a 6000 Ft hiánya miatt valaki nem tudja eltemettetni a hozzátartozóját és mivel a föld felett senki sem maradhat aki elhunyt, fizetünk kétszer annyit érte köztemetés címszó alatt. Itt máris visszaüt az a korábbi megfogalmazás, hogy érdemi hatásvizsgálatokat kellene végezni, mert azt mondom, hogy 10 temetési segély összege egyenlő egy köztemetéssel. Számtalan példát tudnék mondani, nem akarok visszaélni az idővel, de ha a dolgok a továbbiakban is így mennek, ahogy ennek a rendelet-tervezetnek a módosítása kapcsán mentek, illetve ahogy ez az április 13-i rendelet megszületett, akkor bizony nagyon-nagyon rossz jövő elé nézünk tekintettel a kialakult rendkívül nehéz pénzügyi helyzetre. Ezek a dolgok meggyőződésem akkor is gondok lennének, ha a tartalékaink tízszeresek lennének, mint jelen pillanatban az adósságunk. Más kérdés, hogy akkor nem ilyen súllyal esnének latba, de ez nem jelenti azt, hogy nem kell elég alaposan foglalkozni ezzel és azt hiszem, hogy ez a nyári holt szezon elég arra, hogy a legközelebbi szeptemberi közgyűlésre ebben az ügyben is tiszta vizet önthessünk a pohárba, illetve a félévi költségvetés kapcsán ahogy itt Budai úr és Tarnóczky úr említették pontot tegyünk ennek a végére. Kétségtelen bármekkora is az embernek a szociális érzékenysége, a pénzeknek a szinte korlátlan kiáramlását ebben a pillanatban és ebben a szituációban ez a város messzemenően nem bírja el. Kérem a képviselő-társaimat nagyon vegyék figyelembe akkor, amikor erről a rendelet-módosításról szavaznak.

Tóth László: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Marton Úr! Valószínűleg az elkerülte a figyelmét, hogy a március 2-án megszavazott költségvetést az MSZP képviselő-csoportja egyhangúlag nem szavazta meg, mert azzal sem tartalmában, sem szerkezetileg, sem üzenetével nem értett egyet, beleértve azt is, hogy nagyon meg lett faragva a szociális ellátások sora.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Testület! Most erre reagálnom kéne, beleértve azzal természetesen, hogy nem lettek eléggé megfaragva az intézményi kiadások, és ha majd robban alattunk az intézményi bomba, akkor azt ajánlom a két képviselő úr figyelmébe, mert még robbanhat kedves képviselő-társaim, és ülünk még egy-két bombán, a költségvetés általában mindenféle híreszteléssel ellentétben nagyon szigorú költségvetés volt. Budai István képviselő úr

igényével a magam részéről teljesen egyetértek. Marton István képviselő minden felvetését el tudom fogadni, kérdésére ráadásul nem is tudok értelmes választ adni, ennyire ülnek. Ellenben kedves képviselő-társaim engedjenek meg nekem két pontosítást: a 6. §-ban tévedésből benne maradt a temetési segély, ha elfogadják a javaslatot értelemszerűen tekintsék úgy, mintha nem lenne benne, tehát e nélkül az előterjesztést, és a Szociális és Egészségügyi Osztály felhívta a figyelmemet, hogy célszerű lenne és igazuk van, elnézést, hogy most mondom, a 9. §. 7. pontjaként behozni ebbe az előterjesztésbe azt, hogy az időskorúak járadéka jogosultságát is ellenőrizni kellene félévenként. Úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy tisztán lássunk, ez valóban szükséges. Az Ügyrendi Bizottság ülésén még egy javaslt elhangzott, jegyzőasszonyt kérem, hogy fogalmazza meg, hogy miféle módon kellene a zárórendeletkezést pontosítani

Tüttő István: Most átadnám a szót a Szociális és Egészségügyi Osztály Vezetőjének.

Dr. Nemesvári Márta: Tisztelt Közgyűlés! egy, két kérdésre szeretnék válaszolni, most ez a mi tervezetünk a pótigényre változatlan helyzetre készült. Ezek a szociális támogatásoknak a prognosztizált költsége, és azok a létszámok amivel mi dolgoztunk, egy példát szeretnék elmondani és végigvezetni Önöknek. December 31.-én 1085 jövedelempótlósnak fizettünk jövedelempótló támogatást, a csökkentett költségvetésünk 400-ról szólt. Végül is 655 embernek fizettünk jövedelempótló támogatást, most 521-en vannak a rendszerbe és a Munkaügyi Hivatal tájékoztatása szerint 400 olyan ember kerül ki Nagykanizsán a következő hónapban a munkanélküli ellátásból, akinél várhatóan 300-an be kell, hogy kerüljenek a rendszerünkbe, tehát ezzel szeretném azt indokolni, hogy a tervezésünk mennyire lehet pontos. Pontosabban ismerjük talán azoknak a körét talán akik a felnőtt rendszeres szociális segélybe kerülnek, mert azok már benne voltak a mi jövedelempótló támogatásunkba, és szeretném elmondani, hogy ezek a költségek a június 30.-i állapotot tükrözik, azóta már a Humán GESZ vezetője tájékoztatott, hogy egy olyan 5 millió forintos kiáramlás van, tehát naponta változik a támogatásra kiutalt összegeknek a nagysága. Tehát a jelenlegi 500 főre tervezett jövedelempótló támogatás, lehet, hogy novemberre 800 lesz. Na most így tudunk tervezni költségeket, és így tudunk létszámot is tervezni azt hiszem valamennyi támogatási formánál. Ha nagyságrendbe nem is ennyire de azért tíz, húsz elmozdulás az feltétlenül van a jelentkezők számától függően. Azt kérdezte valamelyik képviselő úr, bocsánat, azt nem tudom, hogy ki, hogy mi lenne a hatása ennek a támogatások megvonásának, tulajdonképpen a temetési segély nem volt jelentős, 70-80.000,-Ft egy temetés, tehát a 6.000,-Ft-os temetési költség az jelentős támogatást nem jelentett annak aki temettette a hozzátartozóját. Azt hiszem, hogy ez lényegtelen ez a csökkentés. Méltányossági közgyógyellátásnál el kell mondanom, hogy az egészségügyi kormányzat tervezte, hogy kikerül az ellátásunkból, és átkerül a Tb-hez a méltányossági közgyógy is, vagy valamiféle gyógyszer támogatássá alakul, ezért ezt csak fél évre terveztük, egyébként is a költségbe itt. Nagyon sok olyan gyógyszer kikerült, a közgyógyellátásból ami tulajdonképpen azt jelenti, hogy nem lesz lényeges ez a támogatási forma elmaradása. Mind ezt figyelembe véve, hogy a gyógyszer támogatás megmarad. A lakásfenntartási támogatási

részének az lesz a következménye, hogy az IKI-nek nő a kintlévősége, a közös költségtartozás megnő, több villanyórát és gázórát fognak kikapcsolni, tehát gyakorlatilag azért született a rendeletünkbe az a megemelt összeg, hogy az adósság kezelésbe kicsit többet segítsünk a rászorulóknak. De hát erre majd visszatérünk, ennek a rendeletnek a módosítására azt nem tudom elfogadni, amit a Tarnóczy Úr mondott, hogy négyszeres a lakásfenntartási támogatásnak a kiáramlása hiszen méltánylási lehetőségünk azért van. Azt hiszem, hogy itt még egy dologra szeretnék reagálni a hatásvizsgálatra, ezt úgy gondoljuk, többen úgy gondolják, hogy ez „bűv” szó. Szeretném elmondani, hogy ismerjük azokat az általános statisztikai adatokat, ha egy hatásvizsgálatot készítettünk, akkor azt hiszem, hogy sokkal szomorúbb lesz az a kép amit kapunk, mint amit ebből a támogatások rendszeréből kitűnik, most már azt hiszem van szociológusa az önkormányzatnak, tehát ezek olyan hatásvizsgálatok amit külön szakembernek kell készíteni, és mi a 24000 ügyirat mellett, és legalább dupla ennyi ügyfél mellett képtelenek vagyunk erre, és nem is vagyunk erre szakember szempontjából felkészülve. Tehát lehet ilyen hatásvizsgálatokat csinálni, én a napi gyakorlatból tudom, hogy az elszegényedés az sokkal nagyobb mint ahogy gondoljuk, mert ezeket meglehetősen lehet csinálni ezeket a hatásvizsgálatokat. Köszönöm szépen, azt hiszem, hogy minden kérdésre reagáltam.

Tüttő István: Nem „bűv” szónak szántuk a hatásvizsgálat említését, a hatásvizsgálat egy rendkívül széles körű elemzési módszer, de én legalább arra a leszűkített részére gondoltam, amely triviális területen is fellelhető, hiszen ha a módosításunkat is egy kicsit átgondoltuk volna, kapásból látszott, hogy a valószínűsége minimum háromszoros azon a területen a kiáramlásnak, ezt hatásvizsgálat részeként kezelhetjük, de nem „bűv” szóként, ha ne inkább a jobb átgondolást kívántam ezzel az úgynevezett bűvös szóval megemlíteni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselőtársaim. Valószínűleg zárszóként annyit szeretnék mondani, hogy Marton képviselő szavai annyira meggyőzőek voltak, hogy az egy kifogásomat elfelejtettem elmondani, hogy ebben a tervezetben egyetlen egy a temetési segély a megszüntetésre javasolt támogatás forma nem több. A lakásfenntartási támogatás nem került csökkentésre a tavalyi értékhez képest, hanem az áprilisban megszerzett értékhez képest került csökkentésre, ez egy lényeges különbség, továbbá azt kell, hogy mondja, hogy a négyszeres jelzésem az egy körülbelüli jelzés, és szerintem megállja abban a helyét, hogy négyszer több igénylő adhatja be az igényét hozzánk a két fajta növelés után. Köszönöm szépen.

Tüttő István: A jegyzőnk kér szót, és utána kérdés hangzott még el a gyámhivatal vezetője felé, nem tudom, hogy kíván-e szólni. Most dr. Tuboly Marianna szól és utána következik a gyámhivatal.

Dr. Tuboly Marianna: 22 szakaszt mondanám zárórendelkezések /1/ bekezdésének helyes megfogalmazását, a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, itt befejeződik a mondat, és a következő mondat, a rendelet rendelkezéseit, a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, azonban kérelmezőt ez hátrányosan nem érintheti.

Tüttö István: Akkor kérdezném Nemesnét, hogy kíván-e szólni, mert mondhatja azt is, hogy nem.

Dr.Nemesné dr. Nagy Gabriella: Tisztelt képviselők! Csak azért mivel megszólított a Röst úr, azért szeretnék csak tényleg pár mondatot, hiszen a Gyámhivatalt közvetlenül magát a hivatalt ez a téma nem érinti, csak azért még is csak muszáj, hogy megszólaljak, hiszen gyerekekkel dolgozunk. Csak pár mondatot. Eléggé mellbe vágott mindenkit azt hiszem a városban, főleg a gyerekekkel foglalkozókat az a fajta információ, hogy milyen komoly változtatások érintik a szociális rendszert itt a városban, én megmondom őszintén most találkoztam ezzel a módosítással és ezt örömmel tapasztalom és így egy kicsit nyugodtabb az ember, főképp a térítési díj kedvezményt érintő változásokat tudom nagyon üdvözölni, hiszen csak annyit kérek a képviselőktől, hogy mielőtt megszavazzák ezt a rendeletet bármelyik javaslatot is nagyon komolyan tartsák szem előtt, hogy itt elsősorban olyan emberek sorsát kell, hogy eldöntsék, akik rászorulnak az Önkormányzat segítségére itt elsősorban a gyerekekért szeretnék szót emelni, hogy ne feledkezzenek el, hogy ők tényleg egy olyan rétege a városnak, akik önmaguk sorsáért igen keveset tudnak tenni, ezt mindenképp tartsák szem előtt, amikor döntenek a rendeletről. Ami még kérdésképp felmerült bennem ennél a mai javaslatnál 15 szakaszban a térítési díj kedvezményről ahol bekerült egy olyasfajta lehetőség az első bekezdésként, ahol a kötelezően elrendelt védelem bevételnél lehetőséget ad arra, hogy térítési díj kedvezményben részesülnek a gyerekek. Itt két variáció van, ha jól értelmezem, és van a másik első bekezdés ami kétszer van zárójelbe téve, amit jól gondolom-e, hogy ez egy variációs lehetőség? Valaki ezt meg tudná nekem mondani, mert, hogy ha a második első bekezdést fogadjuk el, akkor ugye kiesik az első, mert akkor ez önmagában benne van, hogy ezt én így jól gondolom, hogy így lesz elfogadva? Igen? Bólgat az alpolgármester úr. Akkor az első bekezdést ki kell hagyni, mert, hogy ezt a második első bekezdést vesszük, de ez fontos lenne, mert ez számomra nem igazán érthető, mert az belefér, vagy akkor nem kell külön kiemelni a védelembe vett gyerekeket, hiszen akkor amúgy is beleférnek ebbe a rendszerbe. Jól gondolom. Akkor rendbe van, mert ez nem volt számomra tiszta, és akkor ezek alapján kérem, hogy döntsenek a képviselők.

Tüttö István: Tarnóczky úr mivel jelezte, hogy nem kíván szólni átadom szót.

Tarnóczky Attila: Nem jelzek semmit, polgármester úr, de igazgató asszony kérdésére azt tudom mondani, hogy kétfajta okon jár térítési díj. Az első ok és ez talán bővítés, hogy ha a jegyző védelembe vételre kijelöli a gyermeket akkor akár jegyzői javaslat alapján 100%-os térítési díj javaslat is vagy térítési díj kedvezmény is járhat ez volt éppen a gyámhivatalnak a kérése, Önök kérelme nyomán került be a szövegbe. A harmadik bekezdéstől viszont arról szól az előterjesztés, hogy mindenkinek jár térítési díj, aki szociálisan rászorult, és az állami térítési díj normatív kedvezménybe nem részesül. Tehát két fajta okon járhat térítési díj kedvezmény ha a családból kiszedjük a gyereket, akkor is jár neki és akár 100%, ha maga a család szociálisan nem rászorult.

Tüttö István: Köszönöm, Röst úr kíván szólni.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés köszönöm a szót, megismétlem azon kérésemet amit az előterjesztő felé tettem hogy a rendelet módosítása mellett legyen határozat amely rögzíti ennek a rendeletmódosításnak a költségigényét, és jelölje meg a forrását az előterjesztő. Én szeretném arra kérni a jegyzőasszonyt, hogy lehet- e elfogadni olyan rendeletet ami költségvetést érint, úgy , hogy arról külön nem hozunk határozatot. Én szerintem nem lehet. Meggyőződésem, hogy ez szintén ilyen rendelet nagy összeget érint, és egy 50 milliós pótigényt a rendelet okoz, ez a költségvetésnek része és ilyen értelemben egy külön határozattal, ezt rögzíteni kell, hogy mekkora összeg a pótigény, tehát, hogy milyen rendelkezést von maga után. Köszönöm.

Tarnóczky Attila: Tisztelt képviselő! Itt félreértés van, az általam beterjesztett rendelet tervezet 100 millió megtakarítást jelent éves szinten kb. és ez évben is néhány 10 millió Ft megtakarítást jelent a mostani rendeletünkhöz képest. Az, hogy költségvetési megtakarítást miből fedezünk, azt nem kell határozatban rögzíteni. Ellenben a rendeletnek a módosítása természetesen minősített többséget igényel, tehát, hogy ha én bővítést javasoltam volna, akkor az Ön gondolatmenete, hogy jelöljem meg, hogy miből származik a bővítés, megállja a helyét. Én azt tudom mondani, hogy ha Önök nem szavazzák meg ezt a módosítást, akkor legyenek szívesek megjelölni, hogy a bővítés miből fedezhető. Én nem tudom megjelölni.

Tüttő István: Röst úr válaszol.

Röst János: Tisztelt Közgyűlés köszönöm a szót, akkor azt jelenti, az előbb elmondottak, hogy lényegében nyereséget hoz most a rendelet megszavazása és nem kell hozzá pótigény ? Én úgy gondolom, hogy költségvetésben jelenleg nem ekkora összeg áll rendelkezésre, és ezt a költséget, mindegy, hogy mekkora most egy kicsit több, vagy kicsit kevesebb de mindenképpen költségvetési pótigényt jelent ennek a rendeletnek a megszavazása.

Tarnóczky Attila: Nem ez a helyzet képviselő Úr, a szociális támogatásokra fedezett összeg még ma is biztosítja az eddigi kifizetések fedezetét. Jövőbelit is egészen szeptemberig biztosítani fog. Az egész éves összeg ugyanis nagyobb mint amit eddig kifizettünk, vagy szeptemberig kifizethetünk. A probléma az az év végén jelentkezhetne, amikor is az Ön igénye valóban megalapozott, de hát a költségvetési tételek sorozatát lehetne említeni, ahol a félig arányos részt már meghaladtuk, és ugye nem hozunk mindegyikkel kapcsolatban határozatot.

Tüttő István: Köszönöm Marton úr kíván szólni.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés ! Én csak azért kértem szót, hogy egy picit megpróbáljam megvilágítani ennek a kérdésnek a gazdasági vonzatát, egy nagyon primitív számszerű példán keresztül. Tarnóczky úr azt mondja, hogy 100 milliós megtakarítást hoz, az április 13.-i rendelethez képest. Ez ugye azt jelenti, hogy ha ez nem marad így, akkor ettől a 100 milliótól elesünk, tehát ha így maradna és nem módosítanánk és akkor 150 milliónak kellene durván forrást találni. Ebben az esetben, ha megspóroljuk a 100 milliót akkor majd ráérünk szeptember 7. napján az 50-et valahogy leápolni. Ez a kérdés ilyen egyszerű és én a hosszabbik hozzászólásomban azt feszegettem és azért

kértem a hivatal új vezetését, hogy nézzük már meg, hogy mindenféle hatástanulmány nélkül, hogy kerülhetett április 13.-án ez elé a testület elé egy olyan rendelet ami mintegy 150 millió forint erejéig belerúgott a költségvetésbe $\frac{3}{4}$ év alatt, mert éves szinten nézem akkor azt mondom, hogy 200 millióval. De látom, hogy nem mondom rosszul, mert Budai úr is bólogat. Aki pedig azért a számoknak az én szememben szakavatott ismerője. Erről szól a történet, és ebben valóban ráérünk szeptember 7.-én dönten.

Tüttő István: Köszönöm, a jegyzőnk kíván szólni.

Dr. Tuboly Marianna: Három dologra szeretnék reagálni, az első a vizsgálat, természetesen a vizsgálatra sor kerül, és még az azt követő intézkedések megtételére a dolog súlyának megfelelően természetesen. A másik reakcióm a 100 milliós megtakarításra.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Tarnóczky úr éves viszonylatban említette a 100 milliót tehát nyilvánvalóan a mostanit megszorozta kettővel, tehát az idei költségvetésben nem 100 millió. A harmadik pedig Röst úr felszólalására válaszolnék, hogy valóban nem kell most költségvetést módosítani, hiszen költségvetést akkor kell módosítani, hogy ha az előirányzat túllépése aktuálissá válik, már pedig mi csak tudjuk, hogy előirányzat túllépés lesz, de ez most még nem aktuális.

Tüttő István: Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Tisztelt képviselőtársaim. Annak a tudatában döntsünk a módosítások figyelembevételével, és a 11.§. elhagyásával, mivel a temetkezési segély a módosítás értelmében elmarad, egyedül az marad el, és még a jegyzőnk kérte fel Tóth László úr, hogy a záradékot egészítse ki, természetesen azzal együtt. Arra kérem Önöket hogy a döntésüket úgy fontolják meg, rendeletről van szó, tehát minimum 14 fő igen szavazat kell a döntéshez mert ennek hiányában marad az eredeti rendelet és azt jeleztük, hogy annak milyen súlyos következménye lehet és szeptember 7.-én pedig Röst úr által felvetett igények is teljesülhetnek hiszen akkor pontosan Önök elé tárjuk a gazdálkodás pontos számait. Kérem ennek függvényében a szavazatukat adják meg.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet (módosítással, ülésen tett pontosításokkal) elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/1999. (VII. 27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 45/1999. (VII. 27.) sz. rendeletét a pénzügyi és természetben nyújtható szociális támogatásokról szóló 15/1999. (IV. 13.) sz. rendeletének módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2.) Javaslat fegyelmi eljárás megindítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

E napirendi pont zárt ülésen került megtárgyalásra, a hozzászólásokat és a hozott határozatot külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.50 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján a jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttö István
polgármester

