

## Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1999. október 12-én (kedd) 14.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Hevesi Sándor Művelődési Központ  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész, Simonka Lászlóné osztályvezető helyettes, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella hivatalvezető, Kalmár István tanácsadó, S. Zlamál Ilona a VÁTI vezető tervezője, Kovács Zoltán a Ryno Kft ügyvezetője, Czoma Péter az Uszoda Kft. ügyvezetője, Maros Sándor a Városi TV ügyvezetője.

**Megjelentek:** Lukács Ibolya a Kanizsa Újság főszerkesztője, Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent tagjait.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Tóth és Baranyi képviselők a közelmúltban a polgármesteri rezidencia létrehozásával kapcsolatosan nyújtottak be önálló indítványt, amelyek gyakorlatilag jó szándékról szólnak. Szeretném azt azonban jelezni, hogy addig, amíg Tüttő Istvánnak hívják Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét, ilyen rezidencia üresen fog állni. Én a magam részéről sem a családommal, sem magam nem kívánok ebben sem lakni, sem élni, sem az Önkormányzat pénzét fogyasztani. Amennyiben a bizottságok úgy döntenének, hogy mégis javasolják a létrehozását, akkor azt tanácsolnám, hogy ennek csak egy későbbi, a második évezred nem a második felére, hanem egy későbbi időszakára jelöljék meg célként. Én ezzel nem a tisztelt két előterjesztőnek kívántam az előterjesztését megbírálni, csak szerettem volna a magam véleményét előre közölni, és azt a körülményt, hogy a jelen helyzetben arra kérem Önöket, hogy éppen az az épület, amely megjelölésre került az Önkormányzat érdekeivel jobban összhangban álló feladatok, illetve hasznosítás céljára legyen majd kijelölve. Köszönöm, erről ennyit szerettem volna mondani.

**Dr. Baranyi Enikő:** Előljáróban megköszönöm polgármester úrnak, mert olyan formában és tartalommal reagálta le ezt a dolgot, minthogyha a város érdekében nem kívánna ebbe a lakásba beköltözni. Szeretném tehát tisztázni eleve a képviselői indítványunk nem Tüttő István polgármester úr számára és részére, hanem a város által választott mindenkori polgármester úr számára majdan egyszer kialakítandó polgármesteri lakás, csatlakozó melléképületekkel, illetve funkciókkal kerül beépítésre a javaslatunkra. Másrészt el szeretném mondani azt is, hogy a Kanizsa Újságnak az önálló képviselői indítványunkat célszerű és kívánatos lett volna teljes terjedelmében és korrekt módon az eredeti formátum szerint megjeleníteni, hisz azt hiszem ettől a pillanattól kezdve polgármester úrnak az az észrevétele, hogy a város mostani költségvetési helyzete nem ad erre módot, akkor nem kellett volna, hogy elmondja, hiszen a határidő megjelölése azt is kifejezte, hogy mi magunk is úgy gondoljuk, hogy a város pillanatnyi helyzete nem engedi meg egy-két, akár talán három éven belül sem egy ilyen lakás, vagy otthon kialakítását. Másrészt a célt, mint ilyet meg lehet vitatni. Harmadsorban pedig nem tudom, hogy képviselőtársam kapcsolódik-e ehhez az észrevételemhez, és kijelentésemhez is, mi szerint lehet, hogy ez két képviselőnek pontosan egy óvó javaslattelevé volt a célból, hogy ezt a nagy értékű, központban lévő építményt ne pocsékoljuk el, ne fecsérelijük el, és nem kívánom megjelölni, és

megnevezni, hogy milyen célzatú félelmek voltak, amelyek erre az épületre tették meg most konkrétan a javaslatot.

**Tüttö István:** Szeretném - nem tudom látták-e Önök – az RTL Klub-on is volt egy riport, én úgy érzem, hogy a város számára rendkívül hátrányos beállításban jelent meg, ugyanis a városról úgy szóltak, hogy itt a képviselők egy ilyen palotát akarnak építeni ahelyett, hogy a munkanélküliséget mérsékelnék. Azt hiszem, hogy ez volt a legnagyobb problémája ennek, hogy még nem is született döntés, de már olyan felhangokat kapott a javaslat, amely mindenképp elkerülendő.

**Tóth László:** Tisztelt Közgyűlés, tisztelt nagykanizsaiak! Minden szavával egyetértek Baranyi képviselőtársam mondanivalójával, ugyanis az önálló képviselői indítványunk 2002. december 31-re szól, nem mostanról. Én akkor megnevezem, hogy miért tettük, ugyanis nyílt titok, hogy az Alapítványi Főiskola leendő igazgatójának próbálják megszerezni ezt az ingatlant, nem csak ezt. Úgy gondoltuk, hogy ennél sokkal jobb célra is lehetne hasznosítani azt az ingatlant.

**Tüttö István:** Szeretném megismételni, hogy nem a jó szándékot vitattam, csak én úgy érzem, hogy ezt a címet megjelölni erre a programra most nem lenne ésszerű. Az, hogy a következő polgármesterek hol fognak lakni, az természetesen már az ő ügyük lesz. Én a magam részéről fejeztem ki. Ha előrehozott építkezésbe kezdenénk, azt vegyük úgy, hogy kárt volt tenni. Tarnóczky úr szeretne néhány fontos kérdéstről tájékoztatást adni, és tájékoztatja Önöket a Saparddal kapcsolatos feladatokról, és egyben a lakossághoz is fordulunk.

**Tarnóczky Attila:** Nem szóltam volna az előző vitához, de annyit meg kell jegyezniem, hogy az sem igaz, hogy a leendő főiskola igazgató kapja azt a palotát. Ennek sincs alapja, abban kb. 4 lakást ki lehet alakítani kedves képviselőtársaim, maradjunk ebben. Amiről igazából beszélni szeretnék, az a Sapard program, mert a program kiírása kötelezi az önkormányzatokat, illetve a polgármestert, alpolgármestereket, hogy egy tájékoztató erejéig erről helyben szóljanak. Ugye tudják, hogy a Sapard program vidék- és mezőgazdaság-fejlesztési program. Gyakorlatilag 2000-től 2007-ig dönti el a megszerezhető pályázatok körét. Ezt a programot itt kistérségi szinten ki kell dolgoznunk. Az elképzelés szerint – én nem akarom most vitatni ennek a megalapozottságát – ez egy alulról felfelé építkező program lenne, tehát a lakossági vélemények, szakemberek, de hát egyszerű állampolgárok véleményeinek begyűjtésével építkezne a program. Kanizsát érinti részben a mezőgazdaság révén, részben pedig ennek a vidéknek a részeként a vidékfejlesztés révén. Fontos hírről van szó, mert minden bizonnyal, ami ebben a programban nem kerül be, arra a későbbiekben pályázni is lehet. És nem is elsősorban az Önkormányzatról van szó, hanem pl. mezőgazdasági vállalkozókról. Ebben a program-összeállításban kérném mindannyiunk segítségét, és a városlakók segítségét is. A mai napra már összehívtam mezőgazdasági vállalkozók, nagyüzemi szakembereknek a beszélgetését e témában egy tucatnyian összejöttek, és nagy segítőkészséggel, örömmel vették a lehetőséget a kidolgozásra. De az eljárás egy falu esetében legalábbis az, hogy falugyűlésen kéri ki a lakosság véleményét, hát az Erzsébet térre valami hasonlót Nagykanizsán nehéz lenne, úgyhogy elsősorban az egyéni kerületben megválasztott képviselőtársaimat kérem arra, hogy amennyiben van hozzá ambíciójuk, hogy a jövő héten mondjuk egy ilyen lakossági fórumot ebben a témában saját kerületükben tartsanak, akkor legyenek szívesek jelezni. A szakemberek közül segítséget adnánk, jegyzőkönyvvezetőt adnánk, mert minden nagyon természetesen dokumentálni kell. Esetleg az azt követő hét is jó lenne, de azt jelezném, hogy december közepéig ennek a programnak el kellene készülni. A TV-n keresztül arra kérném a kanizsai polgárokat, hogy akit érdekel a téma, van felvetése ezeken a leendő fórumokon, ami ezen kívül is szervezve lesz, legyenek szívesek részt venni, elmondani ötleteiket.

**Tüttö István:** Szeretném annyival kiegészíteni, hogy a Sapard programnak van egy különleges elvárása még, és a mi térségünkben ez rendkívül fontos. A hatékonyság növelését támogatja a működő szférában, tehát mondjuk a gazdaságban, de egyben a foglalkoztatottság növelését is. A kettőnek együtt kell megjelennie, csak olyan programot támogat. Ez pedig rendkívül nehezen oldható meg, hiszen a rendkívül korszerű technológia az a hatékonyságot növeli, de a tapasztalatok ugye azt mutatják, hogy egyben a létszám leépítéssel is együtt jár. Olyasmiben kell gondolkodnunk, amely a hatékonyság növelése mellett még a munkahelyek számának növelését is biztosítja többek között, hiszen – amiről Tarnóczky úr szólt – a Sapard rendkívül széleskörű támogatást biztosít. Többek között még abban is lehet gondolkodni, hogy az informatikai hálózata-

tunk, a nyilvántartásunk, a különböző éppen általunk megcélzott térinformatika, és a vagyonyilvántartás terén is adhat támogatást. A legfontosabb, amit támogat, a munkahelyteremtés, de úgy, hogy közben a hatékonyság is nő. Ez a program pedig úgy érzem, hogy rendkívül fontos célként megjelenik Nagykanizsa és környezetében.

Ezek után rátérnénk a napirendi pontok elfogadására. Szeretném mindjárt bejelenteni, hogy az 5. számú napirendi pontot nem kívánom előterjeszteni a következő okok miatt: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem támogatta, a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta az egészséget, hanem csak a rá vonatkozó szakmai kitételekkel foglalkozott, de nem támogatta. Közben szeretném jelezni, hogy soros ülésen Birkner úr fordult hozzám azzal a kéréssel és jegyzőnő is, hogy vegyük le a napirendről. Egyik indokként én meg is jelöltem, hogy azért vegyük le, hogy azért vegyük le, hogy még tovább gondolásra, és módosításra tegyük meg. Kérem szépen. Ennek az eredményét Önök nem látják az Önök előtt lévő iratokból, hiszen a régi iratokat kellett magukkal hozni. A következő, amit még szintén ellenvetésképp említék, hogy miért vonom vissza, és nem terjesztem elő: azért sem, mert arról volt szó, hogy a frakciók egyeztetnek. Erről azt hiszem nem fog megcáfolni az elnök úr sem, hogy ezt meg is ígérték. Nem került rá sor. Én úgy ítélem meg, hogy többségi konszenzus szükséges egy ilyen fontos kérdésben. Igaz, hogy a törvény nem írja elő, hogy kérdezzük meg a véleményét az érdekvédelmi szervezeteknek, de ez csak az első szakasza ennek az ügynek, a második és a harmadik szakaszban már mindenképp el fogjuk érni azt a határt, amely az érdekvédelmi és érdekegyeztető szervezetek számára már kritikus a törvény szerint is. Én éppen ezért azt kérem, és javaslom, hogy az érdekvédelmi szervezetek véleményét is hivatalosan kérjük ki. Nem arról van szó, hogy nem támogatom magam részéről, hiszen alá is írtam, és tárgyalásra alkalmasnak tartom, de ezen kiegészítésekkel. Pontosan azt kérném, hogy hétfőn találkozzunk, meghívó fog menni a frakcióvezetőknek, a bizottsági elnököknek, egy egyeztetésen. És külön lehetőség nyílik a frakcióegyeztetésre. Kérem Önöket, hogy ezt tegyük meg, hisz olyan fontos ügyről van szó, amely egzisztenciákat érint és a legfontosabb szervet, ami az Önkormányzat által irányított, a Hivatalt érinti. Kérem a belátásukat, hogy ez nem egy olyan ügy, amely most éppen gyorsan eldöntenivaló, hanem inkább jó megfontolást igényel, éppen ezért ezt nem teszem fel javaslatként.

**Törőcsik Pál:** Szeretném elmondani, hogy e tekintetben a frakciók között valóban nem volt egyeztetés. Szeretnék azonban egy félreértést eloszlatni. Ehhez nem szükséges, és nincs is semmiféle ilyen kötelezettség, hogy ilyen ügyekben konszenzust kell, hogy kialakítsunk és csak akkor lehet közgyűlés elé vinni. A közgyűlés összetétele adott, frakcióegyeztetést fogunk tartani, hiszen ez természetes, utána pedig a közgyűlés dönt, függetlenül a frakcióegyeztetés eredményétől.

**Tüttő István:** Azt hiszem, hogy Törőcsik úr nem cáfolt engem, mert én nem mondtam, hogy nem a közgyűlés fog dönteni.

**Röst János:** Szeretném megkérni a polgármester urat, hogy pár gondolatban ismertesse az Alfától Omegáig Kft. végelszámolásával kapcsolatosan eddigi történeteket. Én úgy gondolom, hogy mind a nyilvánosságot, mind pedig a testület tagjait érdeklik, a teljesség igénye nélkül természetesen.

**Tüttő István:** Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy ma készült el az a végleges jegyzőkönyv, amely már a javításokkal, tehát az ellenőrzés után van. Postázzuk Önöknek a jegyzőkönyvet, de ha úgy óhajtja, röviden összefoglalnám. Sor került a taggyűlésre második alkalommal, hiszen arról tájékoztatást kaptak, hogy az első alkalommal mivel szóbeli megállapodás történt a tulajdonosok és a végelszámoló között, a kisebbségi tulajdonos távolmaradása miatt a törvény nem tette lehetővé – ellentétben Marton úr véleményével – nincs arra lehetőség, hogy fél óra múlva összehívjuk, hanem utána be kell tartani a 15 napos határidőt. Marton úr hiába mondja, jogászok bizonyára meg fogják cáfolni amit állít, mert nem így van, amit mondott múltkor, csak hát nem voltam itt, nem tudtam megcáfolni. Nem vagyok jogász, de így van.

**Törőcsik Pál:** Én is mondtam.

**Tüttő István:** A hivatalosan összehívott taggyűlésen már részt vettek az érintettek. A döntés a következő volt, és érdekesség. Önök a jegyzőkönyvből el fogják olvasni, és tapasztalni fogják, nem sikerült meggyőzőnöm a végelszámolót arról, hogy a tulajdonosnak joga van ahhoz, hogy javaslatot tegyen a napirendi pontokra. Nem volt hajlandó. Ennek az lett a végső következmé-

nye, hogy megtárgyaltuk azt, amit a végelszámoló előterjesztett. Ezt követően ismét javaslatba hoztuk a mi általunk képviselt dolgokat. A végelszámoló úr, és a vele együttlévő jogtanácsosa, vagy védője, vagy tanácsadója elhagyták a termet, mi pedig folytattuk a taggyűlést, azon a jögon, hogy a tulajdonosoknak joga van folytatni. Ezen a taggyűlésen a másik tulajdonos is ott volt, ezen a taggyűlésen pedig felmentettem – szavazás útján természetesen – a végelszámolót, és kijelöltük az új végelszámolót, egy zalaegerszegi céget, a képviselőjét is megjelöltük, mert név szerint is meg kell jelölni. Megállapítottuk a díjazását, amely az Önök által meghatározott díjazással összhangban van, és most pedig elkészült jegyzőkönyvek és levelek kapcsán az történik, hogy holnap elküldjük, illetve lehet, hogy már úton is van a Cégbírósághoz. A Cégbíróság pedig ezeknek a dokumentumoknak az ismeretében dönteni fog. Szeretném azt is jelezni, hogy sem a mérleget, sem a zárójelentést, sem pedig a végelszámolásban tett vagyonomegosztási javaslatot nem fogadtam el. Ez pedig azt jelenti, hogy az új végelszámoló feladata lesz, amelyről természetesen Önöket tájékoztatom. Röviden ennyit.

**Birkner Zoltán:** Őszintén szólva egy kicsit meglepett polgármester úrnak a javaslata az 5. napirendi pont levételéről, de azt gondolom, hogy polgármester úrnak abban, amit mondott, nagyon sok mindenben teljesen igaza van, csak egy kicsi veszélyre hívnám fel a figyelmüket uraim, - és tényleg azért majd így döntsünk ebben a kérdésben – hogy azért ez a harmadik levétel lesz, tehát lassan most már odáig jutunk, hogy ez lesz a folyamatosan visszatérő és levevő napirendi pont. Persze, ami megtörténhetett – most ne értsenek félre – csak én azért talán nem is tudom, hogy kezdeményezzem-e vagy sem, most ezen tűnődöm közben, hogy gondoljuk azt meg, hogy esetleg egy beszélgetést nem érne meg, hiszen azért ez már járt néhány fórumon. A Gazdasági Bizottságot megjárta, a Pénzügyi Bizottságot megjárta, a bizottságokat megjárta, tehát azért azt gondolom, mindenki alakult egy álláspont. Én talán amellelt lennék, hogy próbáljuk meg e mellet is még így ahogy most van lehet, hogy nincs igen döntés mellette, vagy nincs sok igen döntés mellette, azért tárgyaljunk erről az ügyről.

**Marton István:** Nem kérnék azért szót, ha csak a Tüttő úr által mondottakat óhajtanám cáfolni. Azért kérek elsősorban szót, mert nem szeretném, hogyha a minket néző tisztelt publikum gazdaságilag félre lenne tájékoztatva, ugyanis ha bármilyen gazdasági társaság közgyűlésére, taggyűlésére idejében kiküldik a meghívót, és abban szerepeltetik, hogy a meghíúsulás esetén a megjelentek számától függetlenül fél vagy egy óra múlva újból összehívják, akkor az bizony teljességgel szabályos. Lehet, hogy az első kiírás nem történt meg szabályosan, és abból adódott ez a helyzet, de jogilag az a helyzet, bármelyik jogász bármit mondott polgármester úrnak.

**Tüttő István:** Marton úr amit elmondta, most ezt teljesen így van. Ha ezt mondtad, akkor nem is vitatom, de nem így történt a meghívás, hanem szóban állapotodott meg, és ezt nem tiltja semmi. Megállapodtak a tulajdonosok szóban, tehát nem hivatalosan.

**Törőcsik Pál:** A közgyűlésen történt.

**Tüttő István:** A közgyűlésen be is lett jelentve, csak a másik nem állta a szavát. És mivel nem volt hivatalosan írásos meghívó, ezért nem lett. De Marton úrnak abban nem volt igaza, hogy jelen esetben, ebben a szituációban nem lehetett alkalmazni azt, hogy fél óra múlva összehívjuk.

**Kelemen Z. Pál:** Miután Marton képviselőtársam megvédte replikációját, engedje meg, hogy figyelmeztessem polgármester urat, hogy az Alfa Omega nem tárgya a mai közgyűlésnek, soron kívüli közgyűlésen nem lehet új napirendi pontra javaslatot tenni. Azt kell tárgyalnunk, ami a soron kívüli napirendek között van.

**Tüttő István:** Úgy tekintjük, hogy még nem döntöttük el a napirendi pontokat. Tájékoztattam Önöket még a közgyűlés megkezdése előtt erről a dologról. Azt hiszem, hogy ezzel semmilyen szabályt nem sértettünk. Majd ha megszavazzák a napirendet, akkor a közgyűlés hivatalosan is elkezdődött.

**Röst János:** Kisegítem Kelemen képviselőtársamat, nem kértem a napirendre vételét, csak egy tájékoztatást kértem, ahhoz pedig képviselőnek joga van.

**Tüttő István:** Szavazzuk a napirendi pontokról. Tehát 1-2-3-4, és a 6. helyett lesz az 5. Aki az 1. napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 2. napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 3. napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki a 4. napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki az 5. napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Aki egyetért azzal, hogy az 5. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

- 1.) **Javaslat Nagykanizsa, volt Thury Gy. Laktanya és környéke szabályozási terve és helyi építési szabályzata megállapítására (írásban)**  
**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
- 2.) **Javaslat Nagykanizsa, Északkeleti Városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzata megállapítására (írásban)**  
**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
- 3.) **Zakó László felkérése (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
- 4.) **Előterjesztés a 232/1998. számú határozat módosítására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**
- 5.) **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működésének póttámogatására (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

Zárt ülés

**6.) Javaslat a Nagykanizsa Olajbányász Sportegyesület gázdíj hátralékának rendezésére (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**1. Javaslat Nagykanizsa, volt Thury Gy. Laktanya és környéke szabályozási terve és helyi építési szabályzata megállapítására (írásban)**  
**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**

**Antalics Dezső:** A napirendi pontot bizottságunk két alkalommal tárgyalta, először október 5-én, és akkor egy érdemi változtatás, illetőleg módosítás érkezett a Szociális Osztály részéről. Nevezetesen a Szociális Otthon funkcióhoz nagyobb területigénnyel jelentkeztek, és megkérte a bizottság a tervezőt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az ő elképzelésüket hogy lehetne realizálni a szabályozási tervben. Ezen kívül ma egy rendkívüli bizottsági ülésen ismét foglalkozott a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a rendezési tervvel. Alapvetően a tervet elfogadja, és jóváhagyásra javasolja a bizottságunk. Ami problémaként merült fel az, hogy mi legyen a nem önkormányzati, tehát állami tulajdonú rész rendezési tervével kapcsolatosan, ugyanis itt bizonyos önkormányzati vagyongazdálkodási érdekekről volt komoly vita. Én, mivel ebben nem született konszenzus a bizottságban, én azt kérem, hogy a szakemberek, tehát a Hivatal szakemberei fejtsek ki azt a véleményüket, amelyet a bizottságunk előtt kifejtettek és képviselőtársaimat kérem arra, hogy ennek megfelelően mérlegeljenek, hogy mi a város érdeke. Ez karakterisztikusan a véleményekből ki fog derülni. Előzetesen felhívom mindenkinek a véleményét arra, hogy ez az anyag június 15-én már előttünk volt, és a mi közgyűlésünk a teljes rendezési tervre tette le a voksát. Magam részéről, - hogyha most a személyes véleményemet mondom – én semmiképpen sem támogatom azt, hogy kiemeljük az állami tulajdon részt, és csak az önkormányzati tulajdonú részre hozzuk meg a döntésünket. Viszont amennyiben a tisztelt közgyűlés úgy döntene, hogy emeljük ki, feltétlenül javaslom az önkormányzati rendezési tervnek a jóváhagyását, hiszen ez nagyon komoly városgazdálkodási érdek a jövőt illetően. Szeretném, hogyha a szakértőket is meghallgathatnánk.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az iménti zárt ülés elrendelésével kapcsolatban szeretném a törvényességi aggályomat jelezni, mi szerint ebben az ügyben álláspontom szerint zárt ülés tartása törvénytelen. Figyelemmel arra, hogy költségvetési támogatásról szól az előterjesztés, és ez üzleti érdeket nem sérthet, hiszen közpénzről van szó.

**Kelemen Z. Pál:** Hasonló kérdésben már egyszer hagytam magamat lebeszélni a jegyzőnőtől, amikor többségi szavazással átment a javaslatom. Meggyőződésem, hogy tévesen értelmezi jegyzőnő, mint ahogy akkor is tévesen értelmezte, csak nem akartam vitát kezdeményezni. Amennyiben a jegyzőnőnek nem felel meg ez a döntés, fellebbezhet a Megyei Hivatalhoz.

**Györek László:** Úgy gondolom, hogy a lényeg, amit jegyzőnő elmondott az volt, hogy közpénz. Közpénzekről dönteni véleményem szerint erkölcstelen zárt ülésen.

**Tüttő István:** Ebben azt hiszem órákig lehetne vitatkozni, mert közpénzekről döntünk, és zárt ülést tartunk sokszor.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, hogy a közpénz önmagában nem alapozza meg azt, hogy nyílt ülésen kell, hogy tárgyaljunk a kérdésekről, mert az önkormányzat vagyonával való gazdálkodás is közpénz, és mint olyant, arról viszont lehet dönteni zárt ülésen, mert ez bent van az Önkormányzati Törvényben is és az SZMSZ-ben is. Egyébként azt gondolom, hogy ebben az ügyben azért fontos zárt ülést tartani és nagyon bölcsen döntött a közgyűlés, mert szóba fog kerülni más is ezen a zárt ülésen, és éppen e miatt kérte vagy kértük azt, hogy ez zárt ülésen történjen. Én azt hiszem, hogy éppen ezért indokolt a zárt ülés tartása, és utána azt hiszem a zárt ülés napirendi pont után a jegyzőnő is az itt elhangzottak alapján úgy fogja gondolni, hogy ez valóban méltó volt zárt ülés tárgyalására.

**Tarnóczky Attila:** Magam ugyan nem szavaztam meg a zárt ülési indítványt, mert úgy érzem, hogy üzleti érdekeinket sem sérti az előterjesztés. Vitában én nem akarok részt venni, hogy ki-

nek van igaza, azt azonban Kelemen képviselőúrnak jelezném, hogy nagyon nem tetszik, ahogy reagál, ugyanis a közgyűlés nevében elküldeni a jegyzőt a sóhivatalba, amikor teszi a törvényes kötelességét, nem illik. Nem a véleményével van gondom, hanem azzal a stílussal, ahogy azt szíveskedett előadni.

**Tüttő István:** Szeretném jelezni, hogy a sóhivatal alatt nem a megyei Közigazgatási Hivatalt értettük.

**Dr. Tuboly Marianna:** Úgy látom, hogy több képviselő számára nem volt egészen érthető amit mondtam. Az SZMSZ a következőt rendeli a zárt ülés tartásáról: „zárt ülést rendelhet el a vagyonaival való rendelkezés, és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.” Nem vagyonnal való rendelkezésről szól az előterjesztés. Amennyiben valamely önkormányzatú tulajdonú ingatlanról vagy valamely gazdasági társaságban meglévő üzleti érdekről lenne szó, az természetesen zárt ülésen tárgyalandó téma lehet, de egy önkormányzati támogatás nem lehet az. Fodor úr személyi témájú dolgokra utalhatott, az viszont arra az időre személyiségi jog sérelemre való hivatkozással arra a kifejezett részre rendelhető el zárt ülés. Akkor pontosan meg kell jelölni, hogy milyen témában, és arra az időre, de az egész napirendi pontot erre való hivatkozással törvénytelen zárt ülésként kezelni.

**Zsoldos Ferenc:** Azt hiszem, és a jegyzőnőhöz is szeretném a gondolataimat továbbítani, nem tételezem fel, hogy nem látta a mai soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó első oldalt, ami a napirendeket tartalmazza, ahol eleve zárójelben szerepel „javaslat zárt ülésre”. A jegyzőnőnek előzetesen már jelezni kellett volna, mielőtt a képviselő-testület döntött. Már ebben a kérdésben döntöttünk. Hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan vannak aggályai és előtte volna a közgyűlés figyelmét felhívni. A másik dolog, amikor megszületik már a szavazás, egyértelműen úgy döntöttünk, hogy zárt ülést tartunk, utána ez az SZMSZ-szel egyáltalán nem hozható összhangba, hogy hosszú időn keresztül a döntés után kezdünk vitázni és polémizálni olyan kérdéssel, ami tulajdonképpen véleményem szerint lezártnak tekinthető. Tehát végeredményben véleményem szerint két oldalról is hiba történt. Azt javaslom, hogy zárjuk le ezt a felesleges vitát, és a döntésünknek megfelelően járjunk el az adott napirendi ponttal kapcsolatosan.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem személyi kérdésekről kívánok szót váltani, egy muhk sem lesz itt személyes dolog. Gazdasági kérdésekről.

**Kelemen Z. Pál:** Bátorodom megjegyezni, hogy csak azt akartam mondani, hogy a jegyző nem jogforrás. Nem kívántam személyeskedni. Ha ilyen éle volt, elnézést kérek érte. Másrészt, amit a jegyzőnő mondott a pénzvagyon is vagyon, és ma abban döntünk. Ebben az értelemben tehát elrendelhető zárt ülés.

**Dr. Tuboly Marianna:** Elnézést kérek, de ezen utolsó mondatot nem hagyhatom szó nélkül. Képviselőúr szeretném közölni Önnek, hogy a költségvetés is vagyon, és gondolom nem kívánja Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetését zárt ülésen tárgyalni.

**Tüttő István:** Azt hiszem ezt a vitát lezárjuk. Elkezdjük a napirendi pontot. Elnök úr elmondta a bevezetőjében, hogy mi az a napirendi pont, mi az amit még hozzá kíván tenni. Kérem az Önök véleményét a volt Thury Laktanyával kapcsolatos rendezési terv módosításról.

Mielőtt Önök még jelentkeznének, és a gondolataikat összpontosítják elmondom, Marton úr keresett meg engem az elmúlt nap, és arra kért, és javaslatot tett, hogy az Önök elé letett határozati javaslat, amely össze is függ egyben az itt tárgyalandó 1. és 2. napirendi ponttal, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zakó László országgyűlési képviselőt, hogy Nagykanizsa laktanyáinak a város számára az Ipari Park és Logisztikai Központ kialakítása érdekében – és természetesen lehetne még folytatni, hogy minek az érdekében – történő megszerzését szíveskedjék elősegíteni.

Szeretném jelezni, hogy Zakó úr és a többi országgyűlési képviselő úr is megválasztásuk óta munkálkodnak ezen. Munkálkodunk mindannyian, aki ebben valamit tehet. Szeretném jelezni, hogy erre a határozati javaslatra egyéb ok miatt is szükség van, hogy azokon a helyeken, ahol esetleg megjelenik Zakó úr, prezentálni tudja az Önkormányzat ilyen jellegű megbízását, határozatát is. Lehet, hogy túlbiztosítjuk a dolgot, de szerintem nagyot nem ártunk vele, ha ebben is döntünk.

**Röst János:** Szeretném kérni a polgármestert, hogy ne engedjen vitát semmilyen témakörben. Jelenleg tárgyalunk egy rendezési tervnek a programját, az 1. pontot, és most már a második olyan témakör kezd belőle, ami nem ide illő.

**Tüttő István:** Melyik az?

**Röst János:** Az a kérésem, hogyha be lett volna jelentve az 1. napirendi pont.

**Tüttő István:** Úgy tudom, hogy a Thury Laktanya és a laktanyák között nem tettünk különbséget. Ebben a határozati javaslatban is bent vannak a laktanyák szó. Azért hoztam most elő, hogy ezt a javaslatot majd határozati javaslatot meg fogom szavaztatni. De most Önöké a szó.

**Törőcsik Pál:** Én azt gondolom erről, hogy két esetben lenne szükség erre a felkérésre. Akkor, hogyha úgy láttuk volna, hogy eddig a városunk képviselője nem exponálta volna magát kellő súllyal ebben a dologban. A másik eset arra vonatkozik, amikor külön jogosítvány kellene számára ahhoz, hogy a város érdekében a várost érintő nagyon fontos ügyekben, mint a város képviselője eljárjon. Véleményem szerint jelen esetben egyikről sincs szó. Konkrétan tudom azt, hiszen nem egyszer együtt voltunk laktanya ügyben a minisztériumokat nem akarom most felsorolni már csak azért sem, mert nehogy félreértés essen, hogy a saját személyemet akarom exponálni, csak tudom azt, hogy mióta őt megválasztották, ezen az ügyön gőzerővel dolgozik. Szerintem az ő számára külön meghatalmazás, felkérés nem szükséges ahhoz, hogy ebben az ügyben mellszélességgel eljárjon. Jogosítványokra sincs szüksége, hiszen több joga van ilyen szempontból bármelyik minisztériumhoz, bármelyik közhivatalhoz bejutni, és ott erről tárgyalásokat folytatni, mint akár a mi közgyűlésünknek. A magam részéről ezt nem tartom külön szükséges meghatalmazásnak, vagy felkérésnek. Még esetenként talán egy kicsit a képviselő felé olyan noszogatásnak tűnhetne, minthogyha nem lennének megelégedve azzal, amit eddig ez ügyben kifejtett.

**Marton István:** Mint polgármester úr említette, én kerestem meg őt ezzel, és természetesen azért, mert én a hétfőn Zakó országgyűlési képviselővel egyeztettem ebben a kérdésben, ezért én a tisztelt testület tagjait arra kérem, hogy amiket az alpolgármester úr említett, azt hagyják figyelmen kívül a döntés meghozatalánál.

**Kelemen Z. Pál:** Ne hagyjuk figyelmen kívül. Szóval azért illetlenség egy országgyűlési képviselővel szemben egy ilyenfajta betérjesztés, hogy tessék már csinálni azt, ami a dolga. Ez enyhén szólva vicces. Én nem támogatom Marton úr javaslatát.

**Tüttő István:** Meg kell mondjam, hogy én támogatom annak ellenére, hogy nem arról van szó, hogy nem működünk együtt. Ennek van egy oka, amit most nem kívánok elmondani. Mondtam azért burkoltan, hogy van olyan hely, ahol ezt be kellene mutatni.

**Cserti Tibor:** Elnézést az okvetlenkedésért, de tudomásom szerint jóváhagytunk egy napirendi pont sorozatot. 1. napirendi pont címe Thury György Laktanya és környéke szabályozási terve. Ettől eltérően én csak kapkodok a fejemet, értem egyébként a szándékot, de nem értem, hogy miért tárgyalunk a témáról. Kérem szépen polgármester úr, hogy az 1. napirendi pont tárgyalását tessék elővezetni. Nem tudom bizottsági elnök úrnak is ez-e a véleménye.

**Tüttő István:** Mivel nincs hozzászóló, ezért a vitát lezárom. Szavazás következik. Rendeleti javaslat van, és van egy rendeletmódosítás. A szakértőket még meghallgatjuk. Nem tudom ki kíván a képviselőtükben szólni?

**Karmazin József:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mint ahogy itt elhangzott a közgyűlés előtt is ülést tartott, és ott olyan észrevételek, vélemények merültek fel, amelyek feltétlenül a kérdések megvitatását, illetve döntést igényel tekintettel arra, hogy az itt kifüggesztett terv is már tartalmaz olyan részletalternatívákat, amely az írásos előterjesztés készítése időszakában még nem volt így ismert. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a Területi Tervtanács ma délelőtt megtárgyalta a dokumentációt, és azt szakmailag nagyon jónak ítélte. Úgy határozták meg a terv értékelése összefoglalásában, hogy az jól illeszkedik a város szerkezetéhez, és olyan terület-felhasználási célokat fogalmaz meg, amely a város fejlődését ezen a területi egy-egyben is szolgálja. Szeretném elmondani, hogy véleményem szerint tulajdonképpen 4 dolog-

ban kellene a közgyűlésnek állást foglalni. Egyszer kardinális kérdéssé vált, hogy a Szociális Otthon területe illeszthető-e a korábban elhatározott területhez, vagy annál nagyobb alapterületű telket kell biztosítani, erre a tervező hozott egy tervrészlet változatot, amely jobb oldalon a színes alsó terven van feltüntetve. Ez volna az egyik kérdés, amiben állást kellene foglalni. A másik a plusz áruházzal, amely a körforgalomnál a sarkon helyezkedik el, ott a tervező a szakmai szempontok figyelembe vételével adott egy szabályozást tekintettel a különféle szakmai előírásokra, a favédelemre, és egyéb szempontokra. Ugyanakkor ennek a tervnek a kiviteli építési engedélyezési terve előre haladott stádiumban van, és ennek az illeszthetőségét is szavazással kellene megerősíteni, valamint a módosított szerkezeti tervet határozattal elfogadni, és végül megalkotni a rendeletet. Javasolnám még, hogy a tervezőt hallgassuk meg, aki mindezeket röviden szakmai szempontból is megerősítené.

**S. Zlamál Ilona:** Önök előtt már többször is tárgyalt témának a tervi fázisához jutottunk. Tulajdonképpen én most a tervi anyagot mutatom be, amit eddig nem láttak, csak a szerkezeti vázlatot. Az a felkérés jött felénk Karmazin József főépítész úr tolmácsolásában, hogy foglalkozzunk egy kicsit másképp is esetleg az alsó, önkormányzati tulajdonban lévő zónával mégpedig amitt, hogy a Szociális Otthon nehezményezte, hogy kicsit szűknek bizonyul a telek, illetve a telek elhelyezkedése nem jó pozíciójú. Számításokat végeztem, és az első jóváhagyott alternatíva szerint is 6000 m<sup>2</sup>-es a telke, 5000 m<sup>2</sup> volna szükséges 100 férőhelyig a Szociális Otthonnak, tehát nem a teleknagysággal van a gond, inkább talán a telek pozíciójával, hogy kicsit túlzottan elhúzódik a Teleki utca mentén. Sajnálattal, de foglalkoztam egy másfajta diszpozícióval, amit az alsó ábrán ábrázoltam. Hangsúlyoznám, hogy amennyiben az az utóbbi diszpozíció lenne az Önök által támogatott, valamilyen értéket elvesztenénk. Mégpedig annak az alsó térrendszernek, térelemnek az építészeti értékét, hiszen Önök előtt amikor korábban már ismertettem az alapelveinket, hangsúlyoztam, hogy ahhoz, hogy ezt a Thury Laktanyát Thury városrészé tegyük, egy fontos térszerkezeti rendszert új tereket, és térrendszert kell létrehozni ezen. Ahogy az észak-déli középső súlyvonalba vezetett főgyalogos látszik is, ha Önök az ábrára néznek, ez megvalósult egy hármastérrendszerben. Az alsó terünk volna ez az alakuló tér nyugati felét elfoglaló új tér, amely építészeti szempontból is egy szép eleme lenne a városnak és a városszerkezetnek is egy ízes eleme lenne. Most ezt elvesztjük az által, hogy a most általam kidolgozott és egy kompromisszumokat tartalmazva a felkérésnek megfelelően elkészítettem. Elmondanám, hogy így 8000m<sup>2</sup>-es Szociális Otthon telket tudok kialakítani, ez túl sok is tulajdonképpen az alakuló tér rovására, az így megmaradó alsó tömbben lévő területre már a főiskola nem tudna rákapcsolódni, tehát oda egy egyéb funkciónak kellene bejönni, ami településközpont vegyes területi minősítéssel lehet ugyan, de már nem az, amit eddig akartunk, és a főiskola területe egy kicsit csökkenne. A vázlatom pontosan azt – kimunkálta a négyzetmétereket – azt jelenti, hogy egy 8000 m<sup>2</sup>-rel a Szociális Otthon, fölötte egy idegen intézmény, ami lehetne egy egészségügyi, oktatási, de már nem a főiskola része, és maradna egy 6000 m<sup>2</sup> a nagycsaládosok telke. Ez a variáció. Amennyiben további részletet kívánnak, még majd folytatom.

**Tüttő István:** Élek azzal a joggal, hogy bizonyára az elhangzott szakvélemények után még lehet kérdés, meg a feltett probléma esetleg indukálhat felvetést, akár Csákai úr is, mint a bizottság elnöke és egyben a bizottságuk vetette fel ezt a gondot megkérdezem, hogy van-e észrevétel, és a módosítás milyen módon befolyásolja a véleményüket?

**Csákai Iván:** Elhiszem, hogy jól éreznék magukat egymás mellett a fiatalok és az öregek, csak az a terület, ami jelenleg megmaradna a főtervvel, az a terület – itt beszélgettünk – egy tekepályának jó lenne a kerítés és az épület között, de az intézményből kilépve az öregek egy járdára lépnének, és a járdán túl már kezdődne a főiskola épülete. Tudomásul kell venni, hogy önekik is kell tér valami tér, ahol ők le tudnak ülni, és tudnak mozogni, és ezért a B variációt, amit a hölgy azt mondja, hogy elvesz valamennyit a leendő főiskolából, a B tervet javasoljuk mi, hisz ez volt az alku alapja annak idején a bejárásakor is, hogy ott egy nagyobb tér lesz a Szociális Otthonnak. Az, hogy egy hosszú keskeny rész és ezzel 8000m<sup>2</sup> lesz, hát az egy dolog.

**Tarnóczy Attila:** Először is a saját véleményemet hadd jelezzem, hogy a főiskola területe csökkenni ugyan nem fog, tekintettel arra, hogy ott sohasem lesz főiskola – jelzem én. Úgy gondolom, és remélem pontosabban, hogy a leendő Szociális Otthon a csapatrendelő szükséges területkialakításon konszenzus van. Nagyon meglepődnék, hogyha nem ez lenne a helyzet, tehát magam is azt várom, hogy a B változatot fogjuk megszavazni, és ugyanakkor javasolnám a második felvetett problémában a Plusz Áruháznak a kialakításához szükséges feltételek meg-

teremtését. Én úgy gondolom, hogy a tervek azért készülnek, hogy aztán időnként az élethez alakítsuk őket, és nem fordítva, hogy az életet a tervekhez.

**Antalics Dezső:** Mint a bizottság elnöke, sajnós ezt így ilyen formában a bizottságunk nem tudta tárgyalni, viszont azzal egyetértett az október 5-i ülésen, hogy ezt a változatot a tervező vizsgálja meg. Magam részéről én is a B változat mellett voksolok.

**Karmazin József:** Határozati javaslatok első pontja a településszerkezeti terv jóváhagyására vonatkozik. 1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VÁTI által készített volt Thury György Laktanya és környéke módosított településszerkezeti tervét jóváhagyja. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban e városszerkezeti egységre készülő szabályozási tervek és helyi építési szabályzat megállapításakor alkalmazni. Felelős: Tüttö István polgármester. Határidő: folyamatos.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 1. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Karmazin József:** A közgyűlés a megnövelt Szociális Otthon területet fogadja el a szabályozási terv alapjául.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 2. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Karmazin József:** A közgyűlés a PLUSZ Áruház helyszínrajza alapján határozza meg a szabályozási terv egyes szabályozási elemeit.

**Tüttö István:** Aki a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **311/1999.(X.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a VÁTI által készített volt Thury György Laktanya és környéke módosított településszerkezeti tervét jóváhagyja. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban e városszerkezeti egységre készülő szabályozási tervek és helyi építési szabályzat megállapításakor alkalmazni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős :** Tüttö István polgármester

2. a megnövelt Szociális Otthon területet fogadja el a szabályozási terv alapjául.
3. a PLUSZ Áruház helyszínrajza alapján határozza meg a szabályozási terv egyes szabályozási elemeit.

**Tüttő István:** Aki a rendeleti javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**51/1999.(X.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/1999.(X.13.) számú rendelete Nagykanizsa, volt Thury Gy. Laktanya és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat Nagykanizsa, Északkeleti Városrész szabályozási terve és helyi építési szabályzata megállapítására (írásban)**  
**Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**

**Antalics Dezső:** Tekintettel arra, hogy az északkeleti városrész szabályozási terve tulajdonképpen a jelenlegi törvényi előírásoknak megfelelő átfordítás, tehát érdemi változást nem tartalmaz, a bizottságunk egyhangúlag támogatta. Kérem a közgyűlést, hogy fogadja el a tervet.

**Cserti Tibor:** A magam részéről az északkeleti városrészt mindig egy olyan területnek tartottam, ahol a lakásépítési funkció, a vállalkozási, ipari szolgáltató zónával együtt helyezkedik el. Nyilvánvaló, eltérő térszerkezetben. Gyakorlatilag potenciálisan a városnak egyetlen olyan területe volt, ahol a régi és új 7-es által határolt tömbbelsőből kifelé haladva igazán klasszikus Ipari Park telepítésre alkalmas terület lett volna. Gyakorlatilag amennyire én ismerem a történelmet, 4-szer vagy 5-ször került áttervezésre, nyilvánvalóan a gazdasági igényekhez igazodva, és az élet az mindig igazolja bizonyos feltevéseket, gyakorlatilag a Városkapu körúton keletre eső területen ma is kereskedelmi és szolgáltató és ipari funkció együttesen elhelyezkedik, illetve megtelepült. Aggályaim gyakorlatilag egyrészt ezzel a területtel vannak, a területnek az egyes részein ma is lakó funkció jelenik meg és a rendezési terv is ezt javasolja. Igaz, hogy most már picit tisztább változatban próbálja elhatárolni, hogy annak a déli oldalán jelenjenek meg a lakóépületek, északi oldalán továbbiakban. Azok a területek egyébként egy rövid távú akcióterületek, amelyek potenciálisan rövid távon értékesítésre és már megjelennek az egyéb anyagok kapcsán. Javaslatom az lenne, hogy a vegyes felhasználást továbbra is lehetővé kellene tenni, azt a mozgásterét a város számára meg kellene adni, ami esetlegesen egy további beépítést egy vegyes hasznosítású, kereskedelmi szolgáltatók települését lehetővé tenné az északkeleti városrészben. Egy konkrét aggályom van, ez pedig konkrétan a 9. tömbre vonatkozik. Ott a korábbiakból tudjuk, hogy anno a régi beépítésű tervben ugye egy 16 tantermes iskola, óvoda, bölcsődei funkció együtt helyezkedett el. Természetesen az akkori lakásszámnak és városrendezési beépítési elképzeléseknek megfelelően. Ez a beépítési elképzelés már idejét múlt, az élet megint csak bizonyított. Azt tudjuk, hogy 10 évig az egyik építőipari cégnek itt ideiglenes felvonulási terület volt biztosítva. Ez a szerződés időtartama lejárt, gyakorlatilag a funkció továbbra is tipikusan intézményi terület. Kérem szépen ha van rövid távon beépített és célirányosan gazdasági célra alkalmazható, akkor azt hiszem, hogy ez. Közvetlenül a közművesített terület határán van, tehát a 9. tömbnek legalább a vegyes funkciójának a megtartását feltétlenül javasolnám.

**Tüttő István:** Úgy látom nincs több észrevétel. Kérdezném, hogy szakértők ehhez a témához kívánnak-e szólni?

**Karmazin József:** Tekintettel arra, hogy annak is szintén a VÁTI volt a tervezője, megkérném a kollégánőt, hogy erre a tartalék intézményterületre vonatkozó rugalmasabb szabályozás lehetőségéről szóljon.

**S. Zlamál Ilona:** Amikor ezt a feladatot megkaptam, nekem nem volt városrendezési tervezési feladatom, csupán egy OTÉK nyelvről átfordítás. Adott volt egy korábbi szabályozási terv, és nem lehetett most újból elkezdni az egyeztetéseket, hogy jobb volna ezt vagy azt. Így is egy-egy dolog azért be van csempészve elsősorban ott a Téglagyári lakótelep kapcsán, de én ezzel nem kellett, hogy foglalkozzam, miután ezt egy minimális órabérért csak átfordítottuk OTÉK nyelvre. Lehet róla szó, ha most felvetődik, hogy módosítsuk ezt a részletes szabályozás tervet, nézzük meg az új szempontokat. Ehhez meg kell határozni egy új programot. Nekem nem volt jogom bírálni az addig elfogadott előzményeket, csak azt kellett átvitetnem az új törvényi környezetbe.

**Tüttő István:** Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

**Cserti Tibor:** Konkrét javaslatom volt a két területre vonatkozóan. Úgy tudom ügyrend szerint a módosító javaslatokat kell először megszavaztatni. Nem öntöttem konkrét formába, de javasoltam.

**Tüttő István:** Erre én megkérdezem, hogy ennek van-e olyan vonzata, amit javasolt a Cserti úr, hogy ismét át kellene gondolni szakmai oldalról?

**Karmazin József:** Természetesen a terv és a rendelet módosítására így most nincs mód, ellenben arra lehetőség van, hogy a Cserti úr kezdeményezésére a Városfejlesztési Bizottság megvizsgálja ennek a javaslatnak a kimenetelét, és programozza, tehát gyakorlatilag egy rendezési tervi felülvizsgálatot kezdeményezhet.

**Tüttő István:** Azt tenném fel szavazásra, hogy Cserti úr ezen felvetése ebbe a stádiumba kerülve egy további rendezési terv módosítás jövőképét vázolja fel.

**Cserti Tibor:** Alapvetően egyetértek. Nekem olyan aggályom van, hogy rövid távon is már gyakorlatilag az Északkeleti városrészben a Városkapu Krt-tól keletre eső területet – ugye ami a konkrét megbízás tárgya volt – most egyfajta terület-felhasználási és funkcionális viszonyok közé helyezünk nagyon konkrétan. Én ezzel nem értek egyet. Meg is indokoltam, hogy miért. Alapvetően erre vonatkozóan én nemmel fogok biztos, hogy szavazni, másik vonatkozásban volt egy a város mozgásterét tényleg tágító javaslatom, ami szerintem megérne mindenféleképpen egy olyan további tervrészt, amit a tisztelt tervezőnő javasol, tehát ilyen értelemben javasolnám kiegészíteni a további fázist, vagy pedig most pillanatnyilag azt üresen hagyni, tehát kivenni belőle azt a funkciót, amennyiben mondjuk erre a lépés lehetőségét ad azzal, hogy egy későbbi tervfázisban ráerősítsenék. Azt hiszem, hogy az a szándék, ami a tulajdonosi pozícióból ered, részemről megfogalmazta, hogy mit kell csinálni. Ezek után várom a további javaslatokat.

**Tüttő István:** Megkérdezem a szakértő hölgyet, hogy ez most ebben a szituációban így kezelhető-e?

**S. Zlamál Ilona:** Az építési törvény együtt kezeli a szabályzatot és a szabályozási tervet. A szabályzatból nem tudjuk most leválasztani, mert ki kellene azt is választani. Ez egy hosszabb munka, tehát az néhány napot kíván, amíg kettébontjuk, hogy ezt a területet kiemelem. A szabályozási tervből le lehet takarni egy foltot, de ez nem törvényes szerintem elválasztva. Elfogadjuk a szabályzatot egy csonka szabályozási tervvel. Pillanatnyilag a szabályzat a teljes tervre vonatkozik. Ezen lehet gondolkodni. Én szakmailag nem ajánlom így kettébontani most ebben a pillanatban. Az két külön csomag lesz akkor majd szabályzatban is.

**Tarnóczky Attila:** Nem könnyű tudomásul venni, de tudomásul kellene venni, hogy ezek a rendezési, szabályozási tervek tárgyalásai technikailag mások, mint mondjuk a költségvetés, ahol jöhet az ötletparádé és egy szavazással tételek megjelennek, illetve mások eltűnnek. Itt minden itt felmerülő új igény újabb folyamatokat indít be, újabb egyeztetési kötelezettségekkel, tehát azt kellene megfontolni, hogy az elénk terjesztett változat elfogadható. Meg kell fontolni, hogy e miatt érdemes-e, amit Cserti képviselőúr egy újabb folyamatot beindítani. Mennyibe kerül az, erről sem hoznék határozatot, legfeljebb olyan szinten, hogy a Városfejlesztési Bizottságot bízzuk

meg, hogy állapítsa meg célszerű-e ezt a folyamatot elindítani, amit képviselőúr javasol. De úgy ne piszkáljunk a rendszerbe bele, hogy amit eddig csináltunk, az értelmét veszti.

**Antalics Dezső:** Csak megerősíteni tudom a szakértő előbbi megjegyzését, illetőleg Tarnóczy úrnak a kérését, ugyanis messzemenőig egyetértek Cserti úr felvetésével. Teljesen jogos, de én úgy gondolom, hogy miután a bevezetőmben is azt fogalmaztam meg, amit a szakértő is illetőleg a tervező megerősített, hogy egy OTÉK nyelvre való átfogalmazás történt egy jelenleg hatályos rendezési tervnél, ebből adódik, hogy teljes körűen kellene akkor megvizsgálni, és akkor hogyha módosító javaslatokat összegyűjteni, és elindítani egy folyamatot. Ezt a Környezetvédelmi Bizottság elé lehet hozni, de most tulajdonképpen ezt a kész és az OTÉK-nak megfelelő nyelvezetű rendeletünket én azt kérem, hogy fogadja el a tisztelt testület, és utána a Cserti úr felvetésén kívül nyilvánvalóan lesznek még felvetések, és akkor egy csomagban dönt majd a bizottság, és a közgyűlés elé hozza a módosítást.

**Cserti Tibor:** Én hajlok arra a szép meggyőző szóra, amit felém testálnak. Nevezetesen, ne dobjuk az ablakon az eddig elvégzett munkát. Meggyőződésem egyébként, hogy a munka kiadása nem volt teljes körű, az általam eddig elmondottak alapján azt hiszem, hogy könnyen meggyőződhetünk róla. Gyakorlatilag, ha ezt a tervfázist megszavazzuk, ám legyen, de mindenféleképpen a gyakorlatban alkalmazhatónak kell lennie. Uraim, ha jön hozzám - ugye tudott, városi pozícióból adódóan - befektető egyszerűen a befektetők számára nem tudnak területet felajánlani. Itt a holdba vannak bizonyos kérdéseket illetően és nem akarom citálni. Az én javaslatom pontosan erre vonatkozott, és ennek a rendes ideje megalapozására. Akkor a felvetésem módosító javaslatom a következő, hogy ezt a tervrészt elfogadása mellett azonnali hatállyal igen. Fogadjunk el egy másik határozatot is ami a szükséges munkák elvégzésére vonatkozik. A rendezési terv felülvizsgálatára, akkor ez annak a felülvizsgálatára. Köszönöm szépen.

**Tüttő István:** Köszönöm, elhangzott a módosító indítvány. Én azzal egészíteném ki, hogy mégiscsak először a bizottság vizsgálja meg, és ha lehet azt kérném a Tisztelt Képviselőtársaimtól, hogy az ilyen jellegű, vagy erre vonatkozó, vagy ehhez hasonló javaslataikat gyűjtsük össze, és ezt juttassuk el Antalics Dezső úrnak, adunk rá két hetet. Két héten belül azok a javaslatok, amik beérkeznek, azokkal foglalkozik a bizottság azt követően pedig tovább nem várunk. Kérem, így elfogadja Cserti úr a javaslatot.

**Cserti Tibor:** Igen.

**Tüttő István:** Akkor erről szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most pedig a rendeleti javaslatról döntünk, bocsánat határozati javaslatot csak föl akartam tenni szavazásra, de eszembe jutott, hogy Cserti úr javasolt valamit. Akkor először a határozati javaslatról döntsünk, egyszerű szótöbbséggel.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **312/1999.(X.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a VÁTI 125/1992 törzsszámú tervlapján eltérő színnel lehatárolt, Északkeleti városrész területére vonatkozó tervrészlet a továbbiakban a településszerkezeti terv funkcióját tölti be. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban e városszerkezeti egységre készülő szabályozási tervek és helyi építési szabályzat megállapításakor alkalmazni.

- 2.) utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a Nagykanizsa, Északkeleti városrész szabályozási terv 9. tömbjének szükség szerinti módosításáról, a terület vegyes funkciójú felhasználhatósága érdekében. A rendezési tervvel kapcsolatos egyéb módosító javaslatokat Antalics Dezső bizottsági elnökhöz lehet eljuttatni a közgyűlést követő két héten belül. A javaslatokat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja meg.

**Határidő:** 1999. december 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
 Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Most a rendeleti javaslatról szavazunk minősített többség szükséges.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**52/1999.(X.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/1999.(X.13.) számú rendelete Nagykanizsa Északkeleti városrész szabályozási tervéről  
 (A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 3.) **Zakó László felkérése (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Egy szavazást még megejtenék, mert Marton úr javaslatát, határozati javaslatáról döntünk, amely Zakó úrnak a megbízását is jelenti, írásos megerősítése. Kérem, ne támaszunk aggályokat, ellenvéleményeket erősítsük meg, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**313/1999.(X.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Zakó László országgyűlési képviselőt, hogy Nagykanizsa Laktanyáinak a város számára – az Ipari Park és Logisztikai Központ kialakítása érdekében – történő megszerzését szíveskedjék elősegíteni.

- 4.) **Előterjesztés a 232/1998. számú határozat módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Ez az az előterjesztés, amelyet a múltkor nem vettünk fel a soron kívüli ülésünkre.  
 Én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy realizálni tudjunk egy korábbi döntésünket ahhoz a RYNO Kft. Téglagyári úti telephelyének megvásárlásáról szóló határozatunk módosítására szükség van. Kérdezem Önöket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk az előterjesztéshez.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság a közgyűlés előtti rendkívüli ülésén megtárgyalta ezt a napirendi pontot is. Azzal a módosítással javasolja elfogadni, egyhangú határozatával a Tisztelt Közgyűlésnek két egyenlő részlet maradjon azzal, hogy első részletet köteles befizetni a vevő a számla kézhezvételét követő 15 napon belül. Erre a társaság ügyvezetője, aki jelen volt a Gazdasági Bizottság ülésén azt a választ adta, ennek nincs akadálya, tehát ez így fog történni. Van egy másik módosító javaslatom, ami viszont nem a Gazdasági Bizottság javaslata, hanem az enyém és az pedig úgy szóljon: a vevő a vásárló két egyenlő részletben fizethesse meg a vételárat úgy, hogy az a. pont megegyezzen a Gazdasági Bizottság javaslatával, tehát a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül az első felét. A további vételárhátralékot a b. pont szerint pedig legkésőbb 2000. október 30-ig szintén számla alapján természetesen.

**Marton István:** Nagyon örülök annak, hogy azért kijött az igazság, hogy népiesen szóljak, mert ugye a 232/1998-as határozat az kerek perec kategorikusan kettő hektárról szól. És a múltkor, amikor tárgyalta a közgyűlés, akkor ez kb. 2 hektárra módosult, hát ez meg inkább kb. 3 hektár, mert 110 m<sup>2</sup> híján pontosan 30 ezer m<sup>2</sup>. Tehát gyakorlatilag a múltkori tárgyalásunknak nem volt meg jogalapja, amely sérelem most áll helyre, ha ezt a módosítást a közgyűlés elfogadja. Talán a határozati javaslatban szerencsésebb lett volna, ha az utolsó mondat helyett ami, így hangzik, hogy a határozat egyéb rendelkezései változatlanok maradnak, ha ezek a rendelkezések fel lettek volna sorolva, mert nem biztos, hogy mindenki ismeri őket, de egyébként azok korrektek, azzal kapcsolatban nekem soha semmilyen aggályom nem volt. Hát ezzel volt, meg azzal, de ugye ami lezajlott a vita során, hogy bérleti díjat elengedni én azt mondom, hogy amíg a bérleti jogviszony fennáll, addig bérleti díjat elengedni, még sokkal jobb helyzetben lévő önkormányzatoknak sem ildomos, mint amilyenben a miénk van, de ez a vita szerencsésen eldőlt. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság módosító javaslatával is, és személy szerint a másodikkal, amit Fodor képviselőtársam nyújtott be azzal is egyetérttek.

**Kiss László** A témához kapcsolódva csak annyit szeretnék elmondani, hogy Marton úrnak tökéletesen igaza van. Itt a változásokkal, és csatlakoznék Fodor Csaba képviselőtársamnak a javaslatához annyival módosítva, hogy ezen az áron a megadott 400,- Ft/m<sup>2</sup>-es áron a közgyűlés adja el a RYNO Kft-nek azt a telephelyet, azzal a feltétellel, ha most egy összegben kifizeti. A városnak a gazdasági helyzete szükségessé tenné a minél előbbi bevételt. Ez a teljes vételár mindössze 12 millió forint. Azt hiszem, ...

**Marton István:** Az épületekkel együtt 20 meg egy kicsi.

**Kiss László:** Én a 3 hektárral számoltam. Akkor végül is 20 millió forint is, nem egy olyan nagy tétel szerintem, amit egy akkora cég, mint a RYNO ne tudna megfizetni. A városnak viszont sürgősen szüksége lenne ezekre a pénzekre. Én azt mondom, hogy ilyen feltételek mellett adjuk el és ez egy módosító javaslat, kérem megszavaztatni azt.

**Tüttő István:** Szeretném Kovács urat megkérdezni, én nem tudok a nevében nyilatkozni, hogy ez a 20 millió könnyen megfizethető vagy sem, de amennyiben azt mondja holnap átutalja biztos nem fogunk ellenkezni.

**Kovács Zoltán:** Ez egy becsült érték volt, de a tavaly 1998. novemberében aláírt előszerződésben már 2 hektár 9.800m<sup>2</sup> szerepel, tehát a testületnek kellett róla tudni, hiszen megjárta a Gazdasági Bizottságot, megjárta a Jogi és Ügyrendi Bizottságot, tehát ez igazából nem képezhetett titok tárgyát. Azonkívül a vételár ez alapján lett megállapítva tehát, amit a közgyűlés meghatározott m<sup>2</sup> árat ez a négyzetméter lett felszorozva azokkal az egységárakkal. Tehát itt semmiféle érzésem szerint jogsértés nem történt. Kiss úrnak szeretném válaszolni nem tudjuk a vételárat egy összegben megfizetni, tehát ez nekünk akkora pénz ez a huszonegy-két millió forint, amit egy összegben nem tudunk kifizetni illetve, ha megtennék, akkor a további fejlesztési lehetőségeinktől esnénk el. Van előttünk egy tél is, ami hát lehet, hogy a havat is nekünk kell takarítani a havat is, szeretnénk ott is fejleszteni, valamilyen technikával. Így azt tudjuk csinálni, hogy az első fél éves részletet azt megfizetjük illetve az 50%-ot azt kifizetjük és a 1 éven belül tudjuk vállalni a másik 50%-át.

**Tüttő István:** Végül is itt már előre lépés annyi 2 évi halasztott fizetést határozott meg először az önkormányzat.

**Röst János:** Ennek a témakörnek az ügye lényegében tavaly tavasszal kezdődött. Akkor közel 6 hónapig a vizsgálta a Gazdasági Bizottság a közgyűlés. Én úgy gondolom, hogy elég körültekintően körbejártuk akkor az ügyet tavaly szeptemberében. Tehát Közgyűlési döntés. Kérem egy kicsit figyelni, Marton úrtól is. – Én úgy gondolom, hogy abban a döntésben benne volt az akkori közgyűlésnek konszenzusa és egy elfogadható előszerződést kötött akkor Nagykanizsa város a RYNO Kft-vel. Azt hiszem, hogy több mint egy év után most ezt újra elővenni és ezt újra értékelni, és újra meghatározni szempontokat, nem lenne korrekt egy szerződő féllel. Tehát én javasolnám azt, hogy amit a Gazdasági Bizottság javasolt, azt fogadja el a közgyűlés.

**Tüttő István:** Úgy látom több észrevétel nincs, ezért a vitát lezárom. Kérem, határozati javaslat, először a módosító indítvány.  
Fodor úr 2-es számú javaslata, hogy a vevő két egyelő részletbe fizesse ki, és ennek a határideje: az első részlet, a számla kézhezvételét követő 15 napon belül. A második részlet pedig 2000. október 31-ig. Kérem, először erről szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 tartózkodással, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**Tüttő István:** Most pedig a 1. számú határozati javaslatról kérem a döntésüket, az elfogadott módosításról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **314/1999. (X.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 232/1998. számú határozatát a következők szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Ryno Kft. az általa ténylegesen használt beépített, az önkormányzat tulajdonában lévő Téglagyári u. 20. szám alatti 2 ha 9890 m<sup>2</sup> területet telekalakítás után két egyenlő részletben történő fizetési kedvezménnyel megvásárolhassa. A vevő az első részletet a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül, a második részletet pedig 2000. október 31-ig köteles megfizetni.

A határozat egyéb rendelkezései változatlanok maradnak.

**Határidő:** 1999. október 30.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **5.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok működésének póttámogatására (írásban)** **Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Megtárgyaltuk már a Gazdasági Társaságok I. féléves működéséről szóló tájékoztatót, és a mostani napirendnek az az apropója, hogy a társaságok sajnos, azt lehet mondani, hogy nem egyedi módon, de azt lehetne talán summásan megállapítani, hogy többségük működési problémákkal küszködik. Ennek a problémakörnek van kiemelten kezelendő része, és van egy, ami Önök előtt valószínű, hogy sejthető, illetve ismert, hogy a soros közgyűlésen folytatni kell ezzel kapcsolatos tárgyalásainkat. Én úgy gondolom, hogy a bizottsági döntésekkel összhangban meg kell vizsgálnunk a Via Kanizsa Kht. beszámolójával kapcsolatban majd a jövőben, azt a problémakört, amit már ugye a féléves költségvetés értékeléskor tudomásul kellett vennünk, hogy a működésének bizonyos hiánya van, az átadás nem fedezi, az átadáskor át-

adott pénz a teljes működés finanszírozását a II. félévben. A Nagykanizsai I. Futball Club Kft. a tartalmazza ez az anyag, ha az I. féléves adatokat ezek elfogadása mellett azonban lesz probléma hiszen, a labdarúgó csapat működése az nem önmagában létezik, hanem egy tárgyi feltételek biztosítása mellett történik. Ezek a tárgyi feltételek pedig egy sport pálya működtetése, és ezzel kapcsolatos költségek, amely jelenleg külön választva működik az Olajbányász SE a kezelője a pályának. A labdarúgó club pedig, hát ezen a pályán a többi sportegyesülettel játszik. Ahhoz, hogy a játszani tudjon szükség van vízre, villanyra, gázra és egyéb szolgáltatásra, amelyekre a sport egyesület, mint megbízott, illetve aki ezt felvállalta nem képes. Kanizsa TV sikeres pályázat útján elnyerte az ORTT-től jogosultságot szerzett a sugárzóra. Szeretném jelezni, hogy éppen ma tudunk meg egy kellemetlen hírt, hogy a 6,5 Mhz hangfrekvencia sáv most módosult 5,5-re tehát eleve azon a rendszeren amink van, nem fog működni a hang. Hát ennek most fogjuk megvizsgálni, hogy ennek, milyen egyéb kihatásai lesznek technikai oldalról, a technikai rész mellett, valószínű pénzügyi kihatásai is lesznek, de erről később majd tájékoztatjuk Önöket, mert még ha jól tudom a televízió vezetői sem tudják pontosan, hogy ez milyen költséget igényel. E mellett szükséges már most ismert, hogy az idei évben még 5 millió forint körüli támogatásra lenne szükség a televízió működtetéséhez.

A Kanizsa Uszoda Kft. működési támogatását normálisan sem tudtuk az előző évi szinten tartani, tehát nominálisan sem tudtuk. Tehát itt is a lehetőségeinket meg kell vizsgálni, tudunk-e segíteni. Bár azt előre bocsátom, és Önök is ismerik, hogy forrásaink nincsenek különösebben a felmerült igények kimerítésére.

A Kanizsa Uszoda Kft. pl. november hónapra forráshiányossá válhat. Itt komoly gépészeti felújítási igény van, energia tarifa változás. De most ugyan átugorhatunk más intézményeinkre, ahol szintén az energia árak változása jelentős terheket róhat ránk. A biztonságos működéshez az uszodánál mintegy 4 millió Ft-ra lenne szükség. A Kanizsa Újság szerkesztősége az igények szerint várhatóan új helyre fog költözni. Ennek a költségeit fedezni kellene és annak a mértéke, hogy ez most mennyit igényel még az sem dőlt el pontosan, hogy ez hova kerülne át. Épp azért az itt meghatározott összeg még változhat is. Azt jeleztem, hogy a felsorolt igények maradéktalan teljesítéséhez a költségvetés pillanatnyi helyzetében nincs lehetőség és nincs is fedezet.

A Kanizsa TV Kft részére Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság is javasolt 2.500eFt támogatás az finanszírozható, a további igényekről pedig a III. negyedévi költségvetés módosítás során a lehetőségek ismeretében kell dönteni.

Szeretném azt is jelezni, hogy előzetes felmérést végeztem már a labdarúgással kapcsolatos várható költségekről. Ugye azon kívül lesz még vízdíj, elektromos díj és még néhány tétel, amelynek az összege sajnos megközelíti a 10 millió Ft-ot. Emellett számolni kell a körülménnyel, hogy a hátralévő IV. negyedévben szintén költségek merülnek fel. Kérem, nem szeretnék népszerűlenni, de Knézy Jenőt szeretném idézni, aki legutóbb labdarúgó mérkőzés kapcsán megjegyezte, hogy „Semmilyen pénzt nem szabad adni ilyen területre. Dolgozni kell és szólni a gyerekeknek foci, délután ötkor” és akkor jönnek labdarúgók, de ez csak a válogatottra vonatkozik. Jönnek a labdarúgók és lejátszák a mérkőzést. Legalább olyan teljesítményre lennének képesek, mint amilyen teljesítményt láttunk a tv-ben. Hát reméljük, hogy ez a Kanizsára nem vonatkozik.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság én azt gondolom, hogy kellő alaposággal és részletekkel áttanulmányozta a beszámolókat, és nagyjából egészéből ezeket a határozati javaslatokat fogadta el, amelyek Önök előtt fekszenek. Tisztelettel kérem Önöket, ezeket a határozati javaslatokat így, ebben a formájában fogadják el, és akkor biztosíthatónak látjuk a gazdasági társaságok ez évi működését.

**Tarnóczy Attila:** A mai határozati javaslatok különösebb megrázkódtatás nélkül megszavazhattuk, bár megjegyzem, hogy a bennük szereplő előrejelzések már nagyobb falatot fognak jelenteni és nagyobb gondot. És azt is jelezném, hogy másfajta gondok is jelentkeztek intézményi szinten. Két iskola tornaterme balesetveszélyessé, életveszélyessé vált. Bolyai iskolában le lett állítva pl. a tornaterem használata, azt hiszem beszakadt a padló.

Így tehát elége végigtekinthetetlen probléma sor előtt állunk év végén. Nem tudom, hogy fogjuk megoldani és akkor még nem beszéltem a sport támogatásokról. Erről hadd ejtsek néhány szót. A költségvetésből fölfelé kerekítve fejenként 600 Ft-t kap a város igazgatási, kommunális és sport feladataink támogatására. Ebből kellene a hivatal működtetését támogatni. Tessék megítélni, hogy összesen 33 millió Ft-ból erre mennyit kell fordítani. Az út híd fenntartás mennyi jutna ebből a 33 millió Ft-ból erre. A település üzemeltetés, ott a hó eltakarítás szemétygyűjtés és így tovább, kérem ezt is levonni a 33 millió Ft-ból. Ha mindezek után a levonások után ha ma-

rad valami ebből , akkor kb. az amit sport támogatásra az állam egy ilyen városnak mint Nagykanizsa tud juttatni.

**Tüttő István:** Persze attól függ milyen sorrendbe.

**Tarnóczy Attila:** Ezt kéne ugye figyelembe venni, hogy mekkora ez az összeg. Nem ekkorát fordítunk erre a célra, nagyságrenddel többet, de hogy nagyságrendekkel többet fordítsunk rá úgy érzem, hogy nem engedhetjük meg magunknak anyagilag.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a témát és nagyjából a Gazdasági Bizottság döntésével azonos döntést hozott azzal a különbséggel, hogy valamilyen megoldást találni kellene a Kanizsa Újság pénzügyi helyzetének rendezésére is. Ugyanis ott elhangzott, hogy október november hónap folyamán komoly pénzügyi problémákkal küzd az újság. Nekünk az volt a véleményünk, hogy a televízióhoz hasonlóan itt is valamilyen megoldást kellene találni.

**Tüttő István:** Én megoldásért pénzt szeretnék találni.

**Dr. Gőgös Péter:** Átolvasva az Uszoda Kft. 1999. évi I félévi beszámolóját, hát egy kicsit mellbevágott ez az érték, amikor kifejtette a Kft. igazgatója, hogy a vendégek több mint a fele nem fizetővendég. Érdemes lenne talán mérlegelni, hogy valami méltányos jelképes összeget ezektől az ingyen belépőktől is, beszédni. Nem tudom, hogy ezt a taktikát érdemes-e folytatni, amit eddig csináltunk, hogy folyton csak adunk, inkább a mondással jövők, tanítsuk meg őket horgászni, adjunk a kezükbe egy kis lehetőséget, hogy több pénzt szedjenek be.

**Tüttő István:** Nem tudom, hogy azt Gőgös úr tudja-e kik nem fizetnek. Mert ugye az iskolák, nem tudom, hogy beletartozik-e abba a körbe akikre gondoltál Péter, hogy kik nem fizetnek. Mert ugye....

**Dr. Gőgös Péter :** Így van, tehát én arra gondoltam, hogy az iskolák. Tudom, hogy van erre egy központi támogatás, illetve az önkormányzat is nyújt támogatást, de ehhez a támogatás egyrészt a megállapított értéke most már a harmadát éri, mint mondjuk annak idején, kb. 10 évvel ez előtt megállapították. Talán azért mérlegelni kellene, hogy esetleg egy minimális szülői hozzájárulás. Az uszodának tényleg itt a deficitjei csak nőnek, nőnek. Valahogy ezt liberalizálni kellene esetleg, egy az igazgató előállhatna egy javaslattal, hogy lehetne ezeket a tételeket egy kicsit humánusan korrigálni.

**Tüttő István:** Szeretném azért jelezni, hogy nem foglalkozunk azzal a gondolattal, hogy a szülőkre terheljünk most különböző terheket. Ez egy felvetés volt, gondolatébresztés, de megoldást valószínű más módon kell keresnünk az uszoda működtetésével. Reméljük, hogy a új vezetés talál néhány olyan megoldást, ami az eddigiektől eltérően több bevételre is lehetőséget ad. Én inkább azt mondanám, hogy azokon a területeken megszigorítani a bevételt, ahol esetleg nem egészen jogos a méltányolt korábban adott díjkedvezmény. Ha van ilyen, pontosan nem ismerem, de van ilyen, ezeket felül kéne bírálni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Szeretnék érdeklődni az iránt, hogy a Kanizsa Újságnál ez a fajta deficit vagy számítás ez miből adódik, hisz úgy emlékszem, hogy a pályázat kapcsán egy költségvetést is kellett egy gazdasági számítást is a pályázónak beadni. Netán a nyomdaköltségek változása vagy valami tétel kimaradt ami ezt a fajta hiányt megjelenítette és eredményezte.

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy megadnám szót a vezető hölgynek. Én azt kérném, hogy pár szóval jelezzük azt is, hogy korábban nyolc oldalasként jelzett úgynevezett, hirdetési rovat csak én szemembe látszik nagyon kevésnek vagy, pedig mi az oka annak, hogy nem sikerül mert hiszen, amikor itt tárgyaltunk arról volt szó kb. fele bevételt ebből lehet biztosítani. Hogyan látja ennek az elmaradását, illetve miben látja? És mit kéne tenni azért, hogy ez változzék? Őné a szó.

**Lukács Ibolya:** A féléves beszámolóban én kitértem arra a deficitre, amire Dr. Baranyi Enikő képviselő asszony kérdezett rá. Az üzleti terv elfogadásakor nettó értékben nettó számokat közöltem és véleményem szerint, ha bruttó értékben kaptuk volna meg ezt az költségvetési támogatást, akkor feszültség nem keletkezett volna, legalább is ekkora . Ezt a beszámolóban leír-

tam, hogy ebből ered véleményem szerint ez a deficit. Polgármester úr kérdésére válaszolva elmondanám, hogy az üzleti tervben maximum nyolc oldal hirdetésről volt szó, tehát nem kifejezetten arról, hogy nyolc oldal hetente megtekinthető. És ha utalhatok szintén a beszámolóimra, időközben hirdetési árat, díjat növeltünk. Tehát ebből adódóan nincsen kiesése a Kft.-nek. Ahogy szintén a beszámolómban leírtam júliusban és augusztusban a lekötött szerződéseinken felül sajnos újabb szerződéseket újabb hirdetések nem sikerült szerveznünk. De hát a nyárra tekintettel ez nem is meglepő, úgyhogy igazából nekünk más bevétel kiesésünk nincsen. Amikor az üzleti tervet Önök elfogadták, akkor eléggé feszített gazdálkodásra alapozott üzleti terv került elfogadásra, tehát ilyen hiányosságok vannak csak, hogyha ez nem tudom, kielégíti-e a kérdésre adott választ amire Ön kíváncsi volt. Ennyit tudok elmondani azt nem tudom, hogy a polgármester úr mire alapozza, hogy kevésnek tűnik a hirdetés.

**Tüttő István.** Én arra alapozom, mert ha nyolc oldal lenne, akkor most nem kéne arról beszélni, hogy az ÁFA-t miért nem adtuk oda.

**Lukács Ibolya:** Így, van. Üzleti tervemben, illetve a költségvetés elfogadása előtt minden beadványomban azt írtam le, hogy maximum nyolc oldalt tudok elképzelni.

**Tüttő István.** Én most nem akarok ironizálni, de az 1/8 ad részével is elégedett lennék már. Én úgy érzem, hogy ebben vannak azok lehetőségek, ezen a területen, amelynek a fokozása mindenképp az anyagi kondíciókat javíthatja.

Én most nem azt mondtam, hogy Önök rosszul dolgoztak, de meg kellene találni annak a módját, hogy a Kanizsa Újság éppen olyan preferált hirdető bázis legyen, mint mondjuk egy Kanizsa Extra, Zalai Hírlap vagy a többi. Keresni kell a ... ..

**Lukács Ibolya:** Én tudok mondani a Polgármester úrnak adatokat arra, vonatkozóan, hogy a mai napig, hogy állunk a lekötött szerződésekkel illetve a befolyt hirdetési bevételekkel, de ezeket az adatokat én itt nyílt ülésen nem nagyon szívesen mondanám el.

**Tüttő István:** Úgyis találkozunk, rövidesen akkor nekem elmondhatja.

**Lukács Ibolya:** Ezen felül még annyi tájékoztatást adnék a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy áttekin tettem a kint levőségeinket és a tartozásainkat, tehát friss adatokat mondok, hogy .....ezért mondtam Baranyi képviselő asszonynak azt hogyha a bruttó támogatásunkat kapnák meg a költségvetésből, akkor az én véleményem szerint decemberig rendszeresen tudnánk gazdálkodni, tehát rentábilis lenne ebbe az évbe a Kft.

**Röst János :** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat és, úgy gondolom, hogy amit javasolt az a közgyűlés számára elfogadható kezdeném az Olajbányász SE-vel. Itt én úgy érzem, hogy rendezettebb viszonyokat, kellene teremteni, ugyanis az Olajbányász SE működtetése, illetve labdarugó csapat Kft-ként való működtetésében félreértések, illetve működési problémák lehetnek anyagilag is és egyébként is. Tehát mindenképpen fontosnak tartanám, hogyha ezt az ügyet valamilyen módon gazdasági, társaság jellegénél fogva tárgyalná a közgyűlés, illetve a döntéseit amennyiben pénzügyről van szó szintén, ezt venné figyelembe. A Kanizsa Újság és a Kanizsa TV esetében annyit mondanék, hogy a közgyűlés a költségvetés vitájánál én úgy gondolom, hogy nagyon nyomott áron fogadta el a költségvetés beterjesztését, mind a két kft. esetébe. A közgyűlés tagjai pontosan tudták ezekből az összegekből 12 havi finanszírozást nem lehet megoldani. A Kanizsa Újságnál követte még el azt a hibát még a közgyűlés, hogy ÁFA tartalmát 2,5 millió körüli összeget céltartalékba helyezett és erre már más témakörnél felhasználást javasolt és kivonta a költségvetésből.

Én úgy gondolom, hogy ezt az összeget a kft. megkapja, akkor rendben és probléma nélkül tudja ezt az évet átvészelni.

**Tarnóczky Attila:** Annak a meggyőződésnek szeretnék hangot adni, hogy a Kanizsa Újság új formátumú működése egy sikertörténet. Nem a belső tartalmáról beszélek ez egy másik kérdés az esetek egy részében, de azt hiszem az alap konstrukció, hogy betörve a hirdetési piacra egy elképesztően nagy példány számban, hiszen országos napilapoknak napilapok példány számával vetekszik ez a hetilap példányszámát tekintve minden háztartásba eljuthat, ez a konstrukció bevált. Valóban a hirdetési piacon van még mit keresnivalónk ebben, egyetértek

polgármester úrral. Tehát még tovább javítható a működés ezen a téren és talán, hogyha igazán rendbe tevődik gazdaságilag az újság, akkor a munkatársainak is többet tud fizetni.

**Marton István:** A Nagykanizsai Futball Club Kft. egyszerűsített éves beszámoló mérlegével kapcsolatban van egy megállapításom, amit azért úgy óhajtok megtenni, hogy csak azok értsék pontosan, akik előtt ott a papír. Ugye ott az első sorban a saját tőke rovatában vagy sorában az előző év oszlopában van egy szám, és a tárgyévben is van egy hasonló előjelű szám. Ha én jól emlékszem.

**Tüttő István:** Nem hasonló, azonos.

**Marton István:** Az előjele hasonló.

**Tüttő István:** Nem az előjele azonos, a nagysága hasonló.

**Marton István:** A nagyság meg kétszeres, de most nem akarok belemenni részletekbe igyekszem rébuszokban beszélni és itt elsősorban nem is a képviselőtestület tagjainak hívnám fel a figyelmét erre, hanem a két szakszervezetre látom az elnökök mosolyognak, a Gazdasági és Városüzemeltetési, illetve a Pénzügyre, mert ha jól emlékszem, akkor bizonyos törvényi kötelelem van az ilyen előjelek eltüntetésére és ahhoz, hogy én most üzem bizonyosan tudjak valamit mondani kellene az egy évvel korábbi is. De hát én ebbe most nem akarok részletekbe menni, de felhívom a két bizottság, illetve azok elnökeinek a figyelmét, hogy ezt a kérdést járják körül záros határidőn belül, nyilván ők majd eldöntik, hogy mi legyen az a határidő. Nem hiszem, hogy a közgyűlésnek őket erre kötelezni kéne, és ha van valami törvényi gond, akkor azt meg kellene, hogy szüntessük rövid időn belül.

**Budai István:** Marton úr hozzászólása késztetett arra, hogy foglalkozzak ilyen mérleg kérdésekkel. Én átadom majd ezt a mindegyik mérleget és a gazdasági bizottság ülésén úgy gondolom, hogy elég részletesen kivitatjuk ezt, azért nem gondoltam, hogy itt is a nyilvánosság előtt elmondjam. De ténylegesen ugye az a helyzet, hogy egy Kft. kivételével, ami előttünk van, összes többinek a romjai fölött ítélkezünk Most. Hiszen majdnem mindegyik olyan helyzetben van, hogy vagy elfogyott a törzs tőkéje, vagy nagyon mínuszba van, vagy nagyon határeset. Tehát valahol, valamilyen intézkedést követel. Az én alapállásom általában az, hogy támogassunk, olyan kft-eket amelyek nem szolgáltak rá. Ugye normális esetben akkor alapítunk kft-t vagy gazdasági társaságot, ha attól valamilyen gazdasági előnyt várunk, ha nem gazdasági előnyt, akkor valamilyen más előnyt, de mindenképpen valamit elvárunk. Tehát én arra gondolok, hogy egy Kanizsa újságtól azt várom el, hogy népszerűsítse a várost, segítse a működését, végső soron valamit elvárok tőle és ugye azért azt nem támogatásnak nevezném, itt ezért én pénzt fizetek. Én úgy képezem el, hogy a keletkezett veszteséget a tulajdonosoknak mindig rendezni kell, és vissza kell pótolni, és ha így van, akkor meg kell várni az éves mérleg eredményeket, akkor veszteség rendezés címén rendezzük a vesztséget, ha az olyan. Vagy ha nem rendezzük, illetve rendezzük de, akkor olyan szankciókkal akkor ugye felül kelleme vizsgálni azt a helyzetet, hogy ennyi sok Kft-t létrehoztunk azért, hogy utána pumpálhatjuk bele a pénzünket nem onnan várunk vissza valamit. Most ezt csak azért mondtam el, hogy ez normális körülmények között van így nálunk nem mindig vannak normális körülmények. Ezért én azt mondom, hogy ezek a negatív előjelű vagy saját vagy saját tőke számok ezek riasztóak, de a Marton úrnak mondom, hogy az a szabály, hogyha 2 éven belül, mind a két évben egymás után negatív előjelű, tehát feléli a vagyont, akkor kell szankcionálni ezt, illetve a tulajdonosoknak levonni a következtetést. Én a egyes számú a Futball Klubnál ugye 10 millió forintos veszteség körüli veszteséget látok. És olyan ígéretet, amelyben ugye azt látjuk, hogy év végére ez helyre áll. Hát én remélem, hogy ez így lesz és akkor nekünk talán nem lesz vele dolgunk, de majd meglátjuk. Én arra kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság javaslatát azért így együtt lássuk és az a 2,4 milliós ÁFA visszatartás, azt azért egy kicsit jogtalannak tartom, mert üzleti tervében 2,4 millióval számolt. És ha most ugye ezt megvonjuk tőle, akkor neki lehetnek pénzügyi zavarai. De én most is azt mondom, olyan feltételekkel nyújtunk mindenféle pénzt mindenféle Kft-nek, hogy ettől mi valamit igenis elvárunk. És ezt tessék a jövőben is szem előtt tartani.

**Tüttő István:** Van-e még észre vétel. Nincs. Akkor a vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatokról döntsünk.

Kérem az egyes számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 2. számú határozati javaslat, amely a Kanizsa TV Kft. részére 2.500 eFt pótlólagos működési támogatást biztosít. A támogatás a céltartalékban Phare program pályázatra elkülönített összeg. Kérem a minősített többség kell most is, de hát reméljük, hogy ez nem lesz gond, mert költségvetést érintő kérdésről van szó.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Tüttő István:** Kérem a 3-ról a döntésüket. Ebben pedig azon Kft-k vannak felsorolva, akikre vissza kell térni a III. negyedéves értékeléskor.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **315/1999.(X.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megye Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Via Kanizsa Kht, a Nagykanizsa I. Futball Club Kft, a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Uszoda Kft. és a Kanizsa Újság Kft. 1999. I. félévi beszámolóját elfogadja.
- 2.) a Kanizsa TV Kft részére 2.500 eFt pótlólagos működési támogatást biztosít. A támogatás forrása a céltartalékban Phare program pályázatra elkülönített összeg.

**Határidő: 1999. október 15.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa Uszoda Kft., a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. 1999.évi póttámogatására költségvetés III. negyedévi felülvizsgálatát követően tegyen javaslatot.

**Határidő: 1999. november 30.**  
**Felelős : Tüttő István polgármester**

- 6.) **Javaslat a Nagykanizsa Olajbányász Sportegyesület gázdíj hátralékának rendezésére (írásban)**

**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Zárt ülés**

A **zárt** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készült **külön** jegyzőkönyv tartalmazza.

**Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttö István  
polgármester**