

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1999. november 2-án (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Mayer Ferenc, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán irodavezetők, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Milassin Tamás a Mátix Marketing Műhely ügyvezetője, Gáspár András a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetője.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm a képviselőket, kedves vendégeket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Egy javaslatom van, a Matrix Marketing Műhely arra kért, hogy mindenképp kérjem meg Önöket, hogy az ő tájékoztatóját hozzuk előre, mert nekik ma délután egy fontos üzleti tájékoztatójuk van. Tehát vagy úgy lehetett volna, hogy ma az első napirendként bemutatják a tájékoztatójukat, reprezentálják itt, vagy pedig kérték volna, hogy halasszuk el egy következő közgyűlésre, mert nem tudtak volna részt venni. Én kérem Önöket, hogy szavazzuk meg, hogy hozzuk előre a Matrix-ot, tájékoztatóját tartsa meg az ügyvezető úr és azt követően rátérünk a többi napirendre. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Napirendi pontok:

- 1. Matrix Marketing Műhely tájékoztatója (írásban)**
Előadó: Milassin Tamás ügyvezető
- 2. Javaslat a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
- 3. Előterjesztés a Király u. 47. szám alatti épület hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 4. Előterjesztés a Zrínyi u. 31. szám alatti volt PIÉRT raktár hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 5. Előterjesztés a Nagykanizsa észak-keleti városrészben található 18. számú tömb egy részének értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

6. **Előterjesztés az észak-keleti városrészben található 27. és 29. számú tömbök értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Tájékoztató a VIA Kanizsa Kht. átalakulásának tapasztalatairól (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető

Zárt ülés

8. **Javaslat fegyelmi eljárás indítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Kiegészítés a nagykanizsai Sörgyár megszüntésével kapcsolatos tájékoztató anyaghoz (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Előterjesztés a megyei kitüntetésekhez személyi ajánlások összegyűjtése tárgyában (írásban)**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

- 1.) **Matrix Marketing Műhely tájékoztatója (írásban)**
Előadó: Milassin Tamás ügyvezető

Tüttö István: Akkor megkérem a Matrix vezetőjét, hogy kezdjen hozzá a tájékoztatóhoz és a bemutatáshoz. Köszöntjük Milassin urat.

Milassin Tamás ügyvezető levetíti a városról készített multimédiás anyagot.

Milassin Tamás: Amit most fogok mutatni, az egy multimédia anyag, amit a városnak készítettünk a saloi bemutatkozásra. Amit most látunk ez a multimédiánk fő oldala, ahonnan el lehet ágazni. Ez Saloban automatikusan futott. Ott egy kiállításon szerepelt ez az anyag és az volt a fő szempont, hogy képekben mutassuk be a városunkat.

A másik menüpont a földrajzi helyzetünket igyekszik bemutatni, míg ez az újabb a történetünket mutatja be. A következő menü néhány rövid információt ad a városról, például arról, hogy az V. számú korridoron helyezkedünk el, és célja a befektetők csalogatása is. Felhasználtuk azokat a képeket, amelyeket a várost bemutató kiadványoknál általában használtunk. Ezeket Kotnyek István készített még annak idején a város számára. Ebben az esztendőben újra lett fotózva a város, de ezek a képek, még a régi archívumból kerültek elő.

Most azokról a kiadványokról látható bemutató, amelyek eddig készültek a városról. Amire szeretném a figyelmüket felhívni, az az egységes megjelenés, amit annak idején az arculattervben rögzítettünk.

Itt látható a protokolláris ajándék kategória, a díszdobozos tollkészlet, szóró ajándékok, mappák, névkártyák, a város napi rendezvényről jól ismert sültök, vagy varázsló kalapok, melyek nagy sikert arattak az óvodások körében.

Tüttö István: Egyet kérek én is. Egy varázsló kalap nem árt.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr kap egy varázsló kalapot és egy két hét múlva megvalósulnak az álmái.

Tüttö István: Hát ez óriási! Hát kidőlök a röhögéstől!

Milassin Tamás: Mint már többször beszéltünk egymás között, hogy a multimédia és az internet ma már elég szorosan egy kézben összefogható fejlesztői környezetet jelent. Az

interneten való megjelenésnek a kommunikáció javítása a célja. a fő célja. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy ez az internetes főoldal, illetve az aloldalak rövid időn belül megjelenjenek és tudomásunk van róla, hogy készül egy olyan terv, ami alapjául fog szolgálni egy új informatikai, illetve kommunikációs megoldásnak a városban. Mi ehhez szeretnénk hozzátenni ezt, ami arculati szempontból illeszkedik. Lehet látni, hogy törekedtünk arra, hogy egyszerű legyen, tehát csak néhány menüpont legyen és azon belül, például befektetőknek további alpontok legyenek. A Polgármesteri Hivatal menüpontban elhelyeztünk egy virtuális fogadóóra menüpontot. Hangsúlyozom, hogy ez a böngésző nincs tartalommal feltöltve, ez igazából csak a fő struktúrát mutatja, amit szeretnénk megvalósítani.

Tüttő István: Most ha Goethe-t idézzük: „Mehr Licht!” Köszönjük. Köszönöm a tájékoztatót Mayer úr kíván szólni.

Mayer Ferenc: Mint bizonyára arról értesültek a közel múltban Nagykanizsa Megyei Jogú Város oktatásügyének egyik meghatározó személyisége Horváth Ferenc igazgató úr elhunyt. Temetése holnap délután 15.00 órakor lesz, ennek kapcsán tisztelettel kérem polgármester urat, hogy igazgató kollega emlékének adózva és megköszönve, nagyon sok éves eredményes igazgatói munkáját elismerve 1 perces néma felállással, kegyelettel emlékezzük személyére.

Tüttő István: Igen. Kérem, 1 percre néma felállással most is adózunk.

A közgyűlés egy perces néma felállással tiszteleg az elhunyt emléke előtt.

Tüttő István: Kérem a tisztelt képviselőtársaimat van-e kérdés, észrevétel a Matrix Marketing Műhely tájékoztatójával kapcsolatban.

Tóth László: Az írásos anyag 3. oldalán a 21. pontban a következő szerepel Metro Áruházláncnak küldött ismertetőanyag nulla forint.

Tüttő István: Kevesled?

Tóth László: Nem, nem keveslem, hanem én tudom, hogy mit jelent ez. Meg szeretném kérdezni a Matrix Marketing Műhely vezetőjét, Milassin urat, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogy ez mit takar.

Tüttő István: Ha azonnali választ megtudjuk adni, Öné a szó Milassin úr.

Milassin Tamás: Nem csak ez a pont szerepel nulla forinttal, van még ezen kívül kettő a multimédia és az Internet, amit már említettem, ami folyamatos munkát jelez, egy folyamatos kapcsolatot. Amikor az arculattervet elkészítettük akkor az arculatterv kiírásánál feltétel volt, hogy aki ezt elnyeri ezt a munkát, folyamatosan figyelemmel kíséri szakmai szempontból ennek a betartását, illetve azoknak az anyagoknak a készítését, ami a piaci bevezetést jelenti tulajdonképpen, illetve a köztudatba való bevezetést. Amit most vetítettünk tulajdonképpen nem került díjazásra, de hogy konkrétan válaszoljak a képviselő úr kérdésére, ez a kiadvány úgy készült, hogy a marketing csoportnak segítettünk, és úgy gondoltuk, hogy egy darab kiadványért teszünk egy ilyen gesztust, hogy nem kérünk pénzt. Egész egyszerűen ez a válasz.

Tóth László: Nem véletlenül kérdeztem meg ezt Milassin úrtól, a legutóbbi Városfejlesztési Bizottsági ülésen is felvetődött ez a kérdés. Akkor a kérdésemre azt a tájékoztató kaptam mi szerint a Metro Áruházláncnak küldött ismertető anyagra a megrendelést Kiss László képviselőtársam adta a megrendelést. Az iránt érdeklődném, hogy ez bevett szokás, vagy kialakuló új szokás, vagy bizonyos képviselőknek privilegizált joga megrendelésre vásárolni, még ha ingyenes is.

Tüttő István: Most ez a kérdés kinek szól?

Tóth László: Polgármester úr szerint?

Tüttő István: Nem tudok rá válaszolni, mivel nem nálam rendelték meg.

Milassin Tamás: Ez a kiadvány úgy készült, hogy mágneslemezen kaptunk egy szöveget és mi arra lettünk felkérve, hogy ezt öntsük olyan formába, ami ízléses. Tulajdonképpen ez történt meg, illetve az az egyszéri nyomtatás, amire alkalmas a mi digitális rendszerünk.

Tüttő István: Azt hiszem az igazság nem itt van. Az igazság ott van, hogy a Kiss László úr utazott valahová, ahol ismeretei szerint a Metro Áruházlánc vezérigazgatója is jelen lett volna vagy volt. És az a gondolata támadt, hogy a Metro Áruházláncot valamilyen formában tájékoztatni kellene arról, hogy Kanizsa létezik, és milyen jó lenne, ha gondolata támadna arra, hogy idejöjjön. Úgy tudom ez a találkozó nem jött létre, legalább is abban a formában nem mint ahogy a szándék vezérelte volna Kiss László urat. De mivel én ezt csak informális úton tudom lehet, hogy nem pontosan ez az igazság.

Dr. Baranyai Enikő: Egyrészt örömmel látom, hogy egy ilyen áttekinthető adatokat kaptunk, hisz korábban én már felvettem, hogy végül is ez mekkora nagyságrendű kiadást jelentett az eddigi munka a város számára. Számítógép nincsen nálam, összeadva azért nem olyan csekély összeg. Kérdezni szeretném, hogy az itt feltüntetett, tehát egyrészt előljáróban azt el szeretném mondani, hogy szerintem nagyon szerencsés és kívánatos dolog lenne, hogy bármiféle városról megjelenő anyag csak úgy kerüljön ki, hogy előzetesen a képviselőtestület számára, vagy egy akár 2-3 fő, kiválasztott fő megtekintése után észrevételezéssel jusson ki. Nem igazán szívesen teszem meg ezt e kifogásolást, de a Saloba jutató anyagnál is esztétikai megjelenés formájában már csak a szöveges felsorolás, elrendezései számomra valahogy egy másfajta megjelenítést kell volna, hogy adjon. Tehát a sorközök a szakaszok a ki-bekezdések a franciavonalkákra gondolok. És hát számos egyéb dologban valahogy az itt bemutatott anyag én tudom, hogy ez csak egy pillanatkép és nem teljes, de messze nem adja vissza azt a hangulatot, azt az atmoszférát, amit egyébként valamikor tíz évvel ezelőtt és azóta szóval itt élek végig megyek az utcán. az épületekből és az itt élő emberekből kisugárzik. Másrészt valahol merev, és olyan rideg, olyan fajta bemutatást éreztem, mintha ebben a városban csak épületek lennének, de intézmények élettel megtöltve, és emberek nem. Én ezt a magam részéről hiányolom. Az angol nyelvű város bemutató szórólapon sajnálatos módon a tíz évvel ezelőtt még működő, vagy akkor még csak az a meglévő vásárpia emlékképe villan fel előttem, tehát egy kicsit idejét múlt megjelenési formákat látok itt. A másik dolog, hogy a feltüntetett összegekkel kapcsolatosan szerettem volna talán jobban látni azt, hogy az a bizonyos 3-as pontban szereplő zászlók összege, hány zászlót jelent és így folytathatnám tovább. A Város Napjára adott költség egy összegben jelenik meg. szeretném megtudni ezt viszont nem a Milassin úrtól kérdezném, hogy ez akkor valószínű a Város Napja költségében szerepel. Tehát az az összeg ebből akkor kivonható hisz ott mi egy összegről mi már tájékoztatást kaptunk. Másrészt egészen más, ha például csak a 14-es pontot veszem a megjelenített összeggel ez 50, 100 vagy 1000 kártyát jelent, tehát a darabszám és a mellette lévő végösszeg valahogy jobban kifejezné számomra azt, hogy ezek az úgynevezett város arculat tervében megjelenő alkotások vagy anyagok valójában mennyibe is kerülnek.

Tüttő István: Igen, Baranyi képviselőasszonynak igaza van, mert így a fajlagos költségeket nem érzékeljük.

Kelemen Z. Pál: Ne menjük el szó nélkül amellett, amit Tóth László képviselőtársam mondott. Képviselőtársunk elmegy valahova, visz egy valamilyen szóróanyagot, amit ingyen készít neki, senki másnak nem készítené csak valószínűleg csak a képviselőnek ez a stúdió, és képviseli a várost anélkül, hogy a polgármester vagy a közgyűlés erre felkérte volna. Ezt egyikünk sem teheti meg. Ezzel fejezzük be és zárjuk is le az ügyet. Nem megtörténtként, hanem tanulságként, hogy mindnyájunk számára az legyen a vezérelt, hogy bárhova elmegyünk és a várost valamilyen szinten képviseljük, akkor hivatalos városi szórólapot viszünk a polgármester és testület jóváhagyásával.

Birkner Zoltán: Kezdjük először Tóth képviselő úrnak a felvetésével. Először is nincs itt Kiss úr és úgy gondolom, hogy nincs jogom Kiss úr nevében nyilatkozni, de én azzal szeretném kezdeni, ha ez úgy történt, hogy Kiss úr elvitte magával a Metro Áruházlánchoz az ajánlatát a városnak, akkor nagyon-nagyon köszönjük meg. Ugyanis valami olyasmit tett, ami a városunk előbbre menetelét szolgálja egyrészt. Másrészt nyakunkon áll az a probléma és az a

kérdéskör, hogy tudunk-e munkahelyet teremteni Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Ennek része lesz az is, hogy hogyan tud a város megjelenni különböző médiumokban, és hogyan tud megjelenni különböző formátumokban, És nekem egyébként hozzáteszem, hogy nagyon tetszett az előadás és tényleg gratulálni tudok csak hozzá, valami ilyesmit vártam már régóta és örülök neki, hogy most egyszer összefoglalva láttam, ezt az anyagot, amit elkészítettek. Valóban képviselőtársamnak azon véleménye, hogy talán részletesebb kimutatás kell, néhány összeg mellé ezt elfogadom, hiszen ez egy jogos kritika, de kérem azért Önöket, hogy nézzük már egy picit megint azt az oldalát, ami abba az irányba indul el, hogy Nagykanizsa városának jobban kell propagálnia magát. Nagykanizsa városa egy kicsit elaludt az elmúlt években, és ennek eredménye az, hogy bizony a gazdaságunk nincs a csúcson. Na most ezért nagyon fogjunk össze és most ebből ne csináljunk politikai kérdést uraim arra kérem Önöket, hanem nézzük ennek a mostani bemutatónak is a pozitív részét. Végre van egy kiejánló, végre van valaki ennek a felelőse, és most remélem, hogy most nem politikai hit vitát kezdünk el, úgyhogy kérem tisztelettel Önöket uraim fogadjuk el ezt a beszámolót, hiszen végül is mást nem kell vele tennünk és mondjuk azt, hogy köszönjük az ízlésséget, ahogy megjelent a város sok szempontból és egyébként nekem fizikális értelemben is tetszik az ahogy Önök ezt megtették, úgyhogy gratulálok hozzá és további sikeres munkát kívánok.

Kelemen Z. Pál: Ki a fene beszél itt politikáról? Itt elvekről van szó, tessék már nekem elhinni, hogy 27-en vagyunk képviselők. Azt tárgyalhat a város nevében, aki erre felhatalmazást kap a várostól vagy annak Közgyűlésétől. Ha 27-en 27-féle magánérdeklődést tanúsítunk az nem baj. Ami pedig tényleg a politika emlegetését illeti én nem tudom én még a nevét sem mondtam ki képviselőtársamnak, hogy ne legyen belőle még az sem és ezután sem fogom kimondani tanulság az, hogy szíveskedjünk tartani magunkat bizonyos játékszabályokhoz.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy most egyik féllel sem érthetek teljesen egyet. Előjáróban le szeretném szögezni, hogy a magam részéről nagyon sérelmesnek tartom, hogy egy képviselőtársunk távollétében történik egy ilyen fajta párbeszéd és beszélgetés. Én ezt az illető képviselőtárral szemben nem tartom etikusnak. Azon túlmenően, hogy bárhogy is történt, megítélésem szerint mindenképpen a szándékát tekintve és egyikünk sem vitatja bizonyos, hogy tisztességes és a város érdekében lévő próbálkozása volt. A másik dolog pedig az, hogy mondjuk az utólagos tájékoztatás szintjén jó lett volna ha szintén írásban egy pár sorban akár a polgármester tájékoztató kiegészítéseként is erről informálódhattunk volna. Én a Birkner képviselőtársnak azt a mondatát, hogy ébredjük már fel és ez a város hosszú éveken át aludt, ez nagyon igaz, de szeretném elmondani, lehet, hogy túl szkeptikus vagyok, én úgy érzem, hogy ez az álom mélyül és lassanként a kóma felé haladunk, ha nem ébredünk fel. Tehát egy folyamatpróbálná értelmezni ezt a pár szót, amit hozzátettem.

Tarnóczy Attila: Azért én szeretném jelezni, hogy kóma veszélyeztetettségről csak akkor lehet szó, ha mi, a közgyűlés nem tesszük meg a dolgunkat, szerintem ez a szándék meg van. Tehát ez nem fenyeget. Ettől a vitáról arra kérném képviselőtársaimat, akiknek vannak ismeretségeik, és a láthatárokon jelentkezik bármiféle befektető legyen szívesek vinni bármit nekik a városból idecsalogatni, polgármester úrhoz elhozni, közgyűlésre adott esetben elhozni, mert úgy gondolom, hogy nemcsak a testület tagjai részéről, de bármelyik városlakó részéről, nekik is szól ez a kérés nagy szükségünk van. A Matrixra visszatérve, hiszen ez az alaptéma. Eleve látom kedves képviselőtársaim, lehet, hogy én sem vagyok kivétel, itt sokunkban vannak fóbiák. Ezek a fóbiák Matrix fóbiák, Ryno fóbiák, hadd ne soroljam, hogy miféle fóbiák, és hogyha az adott cég vállalkozás szóba kerül, akkor egyesek részéről sok jóra nem számíthat. Én meg kell, hogy állapítsam, lehet, hogy az én ízlésemről van szó, hogy Matrix egészen kiváló minőséget produkál. Hogyha aztán megvitátjuk, hogy a Milassin Tamásra rá kellett szólni, adott esetben, hogy elkészült-e már ez egy jogos kritika lehet, de minőségi oldalról és hasonlót produkáló kanizsai vállalkozásról nem tudok. Hogy a szakemberek állítják össze a megjelenését az anyagnak a bekezdéseket a szedését, ez már nem szavazás kérdése. Nem biztos, hogy feltétlenül ebben egy ilyen parlamentáris demokrácia eszközét, vagy lehetőségét kell követni. Meg kell bízni egy céget, amelyik ehhez ért, és mindaddig, amíg erre alkalmasnak tűnik, számra még egyszer mondom alkalmasnak tűnik minőségi szempontból, addig ezt kell munkával ellátni. Az ára ennek a munkának nem alacsony, de óva intenék mindenkit attól, hogy valamiféle olcsóság bűvöletében bővlik sorozatát állítsuk, gyártsunk és küldjük szanaszét a világba., mert annak a hatása éppen ellentétes. Hadd mutassak egy példát kedves képviselőtársaim, készül a városnak útikönyv megyei útikönyv, csak a borítója városi. A Matrix nélkül ez az útikönyv így

festett volna. Akit érdekel legyen szíves közelről megnézni a Matrix-szal így fog festeni. A kettő között érdemi és hatalmas különbség van, hogy közelről megnézik ezt a két alkotást. Hát önmagában a jó szándék az alkotókészség, az nem elegendő, ez egy szakma, amihez érteni is kell.

Töröcsik Pál: Én szeretném valamennyi képviselőtársamat buzdítani és ösztönözni ugyanúgy, mint ahogy Kiss László is jelentkezett egy bizonyos lehetőséggel. Arról van szó ugyanis, hogy aki befektetni szándékozik, vagy bármilyen vállalkozást indítani itt a városunkban vagy a környékén, egy teljesen egy specifikus és a saját tevékenységi körét felölelő felmérési rendszert igényel és kér magának. Ugyanez volt jellemző a Metro Áruházláncsal kapcsolatban is. A mostani polgármesteri kabinetünk elődje ugye a városmarketing vagy menedzsere csoport hozzá jutott egy anyaghoz, ami a Metro Láncnak egy speciális, saját száj íze szerint való felmérést tartalmazott. Ennek mintájára próbáltuk mi Kanizsa vonzaskörzetébe és Kanizsára magára egyfajta bemutatkozást és egyfajta prospektust összeállítani. Erről volt szó ez volt az a bizonyos ominózus anyag, ami sajnos a megbeszélte találkozón nem került bemutatásra, mert végül is akinek készült az nem volt jelen, de nem múlta idejét, azért mondom, hogy ilyen bármikor előfordulhat, hogy jön egy befektető, most nem a Metro, egy bármelyik más típusú, aki a saját szempontjai szerint fölmérést és városbemutatást kér, és e szerint hozza meg a döntését. Mivel más városok ezt megteszik, ha mi ezt nem hasonló módon és gyorsan csinálnánk meg, akkor egyszerűen hátrányba kerülnék, mert egyfajta uniformizált, ami önmagába minőségileg jó, de a célnak nem teljesen megfelelő prospektust jelent a város bemutatását illetően, ott egy olyan hátrányba kerülünk, ami az egész ide telepítését vagy vállalkozó itt tartását vagy érdeklődésének felkeltését gyakorlatilag elveszítjük. Ezért történnek ilyen dolgok, én abban egyetértek, hogy 27 tagú a testület és lehetőleg, ha képviselőnk kifelé egy várost, akkor legyen egy egységes alap, ebbe én egyetértek, de ilyen esetek mindig előfordulhatnak, és elő is fordulnak egyszerűen gyorsan kell reagálni dolgokra, hogy hátrányba ne kerüljünk. Ez vezérelt akkor bennünket, amikor hasonló módszereket alkalmazva próbáltunk megfelelni ennek.

Kelemen Z. Pál: Ha jól értem, amit Töröcsik Pál alpolgármester úr mond, akkor ha én ismerek egy befektetőt és szeretném a várost valahogy menedzselni, akkor elmegyek a Matrix Marketing Stúdióhoz és ott nulla forintért készítenek nekem egy ismertető anyagot. Ezt tetszett mondani. Mert ez egy speciális anyag kell ehhez a befektetőhöz testre szabva, mint ahogy a Metrohoz kellett, ha jól értettem. Így van?

Töröcsik Pál: Én ezt mondtam volna?

Tüttő István: Ne próbáljuk azért azt, kérek mindenkit, végül is úgy nem lehet tankolni, hogy odamegyek, és cseppenként kérem a benzint, mert egy csepp semmibe sem kerül. Ez egy eset volt. Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy rengeteg munka fekszik abban, amit itt láttunk, rengeteg olyan, illetve nagyon sok olyan anyag rajzolódott ki, illetve születte már meg, amelyre azt lehet mondani, hogy megfelel a város megfelelő marketing eladásához, idézőjelbe tett eladásához, menedzseléséhez. Most ott tartunk, hogy szükséges lenne ezeknek az anyagoknak nagyobb volumenű előállítását, mert mindenből, amit láttunk, azt lehet mondani, hogy ma már nincsen egy darab se. Tehát nincsenek meg angolul, németül, szlovénul, horvátul és még sok nyelvet föl lehetne sorolni, ahogy fontos lenne, hogy a városról, amerre a világon valaki jár és hajlandó arra, hogy képviseljen bennünket, vigye magával. Ez az előkészítő munka, ami egy éve tart már minimum ez eljutott abba a stádiumba, hogy ezeknek az anyagoknak a végleges formába öntését és nyelvenkénti megvalósítását lehetővé tegye. Lehetővé teszi, hogy CD lemezzel rukkoljunk ki és bárkihez eljuttassuk ugyanilyen formában, képekkel, zenei anyaggal, hanganyaggal és egyben különböző nyelveken. Tehát az a munka, ami eddig folyt nem volt hiábavaló, csak akkor van a baj, hogy ha most megállapítjuk, hogy ez mind szép volt, és keressünk más utakat és kezdjük mindent előlről. Ezeket a lépcsőket már bejártuk, én azt kérem, hogy most ne foglalkozzunk azzal, hogy történt egy eseti dolog. Nem tartom én sem jónak, így gyakorlatilag nem lehet tudatos, céltudatos munkát végezni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jövőre a jövő évi költségvetésben mindenképp gondot kell fordítanunk, hogy akár az Internet, akár a szóróanyagok kapcsán Nagykanizsa végre kerüljön olyan állapotba, hogy legyen megfelelő színvonalú, és megfelelő mennyiségű és formátumú és választékú anyaga. Ehhez, amit a Matrix Műhely eddig az asztalra tett megfelelő alapot látok, hogy ehhez hozzá is jussunk. Kérem, azt is szeretném jelezni, hogy a Matrix minden

szempontból nem végzett kifogástalan munkát. Utalt rá Tarnóczy úr, hogy nagyon sokszor időzavarba került. Nagyon sok olyan anyag van mai is sajnos készen, amely tele van hibával. Ezeket folyamatosan megbeszéljük a műhellyel, de az úgynevezett időbeni lektorálásra visszaadás, megelőzhetné azokat a problémákat, amelyek éppen az időzavar miatt az utolsó pillanatban nem sikerül javításokat eszközölni. Olyan szóróanyag pedig nem igazán vonzó, amelyikben tintával kell utána belejavítani, hogy mégis, ami az adat ne legyen meghökkentően fals. Csak egy példát mondom: 9 gimnáziumi tanulónk van az egyik ilyen szóróanyagban az egész városban, csak egy durva hiba. De ezek olyan durva hibák, hogy aki első látásra megnézi, annak is észre kéne venni.

De ezek elkerülhetők, ha időben visszakerülnek a szakterületekhez ellenőrzésre, és a kontroll után a korrekció végrehajtásra kerül. Tehát nem arról van szó, hogy a Matrix nem jól dolgozik, csak szeretnénk arra kérni, hogy a jó minőségű munkát ne rontsuk el az úgynevezett tartalommal, hiszen a tartalom a legfontosabb. A tartalmat pedig úgy tudjuk eladni, ha szép formát is adunk neki. A szép forma az rendben van, a tartalmat szeretném ha javítanánk és a kettő együtt már alkalmas arra, hogy Nagykanizsát megfelelő módon tudjuk reklámozni. Én megköszönöm az eddigi munkájukat és bízom benne, hogy abban a versenyben, ami létezik, megállják a helyüket és a város számára is előnyös ajánlatokkal arra ösztökélnék bennünket, hogy Önöket bízzuk meg folyamatosan ilyen tevékenységgel.

Tarnóczy Attila: Egy dolog még eszembe jutott Tisztelt Testület. talán még az első ciklusban készült az a Kanizsa képes album, amiből úgy tűnt annak idején, hogy kimeríthetetlen készleteink vannak. Hát ezek a készletek jelentem tisztelettel fogytán. Talán a város legjobban sikerült ajándék tárgya született meg abban az időszakban. Ennek az utánpótlásáról új változatú kiadásáról is majd gondoskodnunk kellene.

Tüttő István: Persze aktualizálni kell magát a könyvet is, hiszen sok szempontból már az idő túllépet rajt. A maga korszakának egy nagyon jelentős műve.

Milassin Tamás: Köszönöm a szót a polgármester úr. Én szeretnék az előzőleg elhangzottakhoz néhány mondatot hozzátenni. Az idei év kapcsán az én tudomásom szerint nem volt semmilyen időzavar, sőt olyan pozitív hírről számolhatunk be, hogy a marketing csoport vagy most nem tudom pontosan a polgármesteri kabinet néven emlegetett csoporttal, egy olyan adatbázist építettünk fel, ami gyakorlatilag készen várja azt, hogy megvalósuljon egy részletes befektetést ösztönző kiadványban. És amikor engem felkértek Önök arra, hogy számoljak be az eddigi munkáról én úgy éreztem, hogy egy kicsit be vagyok számoltatva, illetve a cégem be van számoltatva. Ezeket a nulla forintokat nem véletlenül jelöltük meg, azt akartuk jelezni, hogy mi vagyunk mi olyan lokálpatrióták, hogy nem feltétlenül pénz oldalról közelítettük meg ezt a kérdést. Természetesen az áraink olyanok, hogy nekünk is megéri. De ezek a bizonyos nulla forintok azt akarták jelezni, hogy mi messzebbre tekintünk annál, ami a jelen pillanatot illeti.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, megköszönöm a beszámolót, a tájékoztatót. Kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő szavazatot hozza:

328/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mártix Marketing Műhely munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

2.) **Javaslat a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Legutóbb azt jeleztem, hogy Cserti úr javaslatával összhangban próbálunk eredményt elérni. Az eredmény nem kizárt, azonban ma nem tudok érdemi választ adni, mert a tisztelt urak, akikről korábban szó esett azt kérték, hogy ők maguk is otthon átbeszéljék és azt követően térünk vissza rá. Én pontosan elmondtam, hogy milyen gondjaink vannak a sport, egészségügy és kultúra területein és pontosan meg is mondtam, hogy ebben az évben mennyi pénz lenne szükséges az áthidaláshoz. Ők mindent fölírtak és azt az ígéretet kaptam, hogy ezen a héten és akkor szokásunkhoz híven folytatólagos közgyűlés helyett akár soron kívülit is tarthatunk ebben a témában, de most azért nem jeleztem, mert hátha addig nem kapok választ. Ha időben válasz érkezik, akkor Önöket egy gyors döntés erejéig meghívom egy ülésre. Ha szíveskednek így elfogadni, akkor ezt a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatására vonatkozó javaslatot addig elnapolnánk.

3.) **Előterjesztés a Zrínyi u. 47. szám alatti épület hasznosításáról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném hozzátenni még az előzőhöz, hogy a MÁV NTE vezetése ma közölte velem, hogy a hétvégi mérkőzéseket már nem tudják felvállalni, tehát kritikus helyzet alakult ki én pedig kritikus helyzettel szemben nem tudok forrás megjelölni a támogatásra, ezért legfeljebb az történik, hogy egy forduló kimarad, amelyet valamilyen formában majd megoldanak az illetékesek, hogy mi lesz a következménye, de reménykedjünk abban, hogy az azt követő héten a megoldásról tudunk beszámolni.

Kelemen Z. Pál: Budai István képviselőtársam a múltkori közgyűlésen tett egy javaslatot, kintlévőségek behajtására, történt-e lépés ebben az irányba, esetleges forrásként. Kérdezem a Gazdasági Osztályt.

Tüttö István: Lépések történtek, de a kintlévőségek behajtásáról olyan eredményekről nem tudok beszámolni, amely a sport több mint 20 millió Ft-os igényét ilyen szempontból fedezni tudná, mert 9,7 volt az eredeti kérése az Olajbányász SÉ-nek, azzal szemben meghatároztunk 4 millió 80 valamennyit, aztán 3 milliót határoztunk meg a MÁV NTE esetében és természetesen négyet, igen és hát még arról is tárgyaltunk, hogy a következő hónapoknak a forrását is meg kell teremteni, tehát így jön ki az az összeg, amiről beszéltem. Nem tudok egyéb kedvező választ adni. Kérem szépen, hogy tudják azok is, akik a TV előtt ülnek a Király u. 47. az az épület, amely a rendőrség mellett helyezkedik el, ahol a Zalai Hírlap hirdetésfelvétel szolgálata van és található a Szociális és Egészségügyi Osztályunk és a ügyvédi irodák és még egyéb funkciót betöltő az épület. Ebből az épülből kiköltözik a Szociális és Egészségügyi Osztály az Eötvös tér 16-ba, ezáltal felszabadulnak ott irodák. Ezeknek az irodáknak a hasznosításáról kell ma döntenünk. Ezeknek az irodáknak a hasznosítása többféle változatban és többféle igény szerint oldható meg. Egyik témánk az, hogy a Zalai Hírlap kérte írásban, hogy támogassuk abban, hogy az 1-5. számú irodákat igénybe vehesse, bérbe vehesse. Önök előtt van, hogy milyen konstrukcióban lehetne ennek az elszámolását elvégezni, ugyanakkor korábban Önök döntöttek arról, hogy a Kanizsa Újság ugyanitt kapna helyet, egyben több ügyvédi iroda is kérte, hogy a felszabaduló és megmaradó, illetve hasznosítható irodából szeretnének bérbe venni. Egyben a Zalai Hírlap azt is jelezte, hogy amennyiben a döntés kedvező a számukra, úgy ennek az épületnek azon része, ahol az irodáik találhatóak, azt meg is vásárolnák. Az én meglátásom az, hogy ennek az épületnek az úgynevezett vegyes tulajdonú formában való fenntartása nem ésszerű hosszú távon. Éppen ezért az ügyvédektől is kértünk információt. Az ügyvédek is jelezték, hogy szívesen megvásárolnák, természetesen megfelelő előterjesztések és meghatározott összegek és szerződések alapján, tehát nem úgy van, hogy most már egyezkedünk arról, hogy vihetik, vagy nem, hanem ez egy tárgyalás alapját képezhet, de megteremtheti azt az alapot, hogy ez az épület értékesíthető legyen és ne maradjon vegyes tulajdonú, hanem akkor vásárolják meg, akik ezt szándékozzák. Vagy ha nem így van, legalább bérbe adjuk és így is bevételhez jut az önkormányzat. Ugye ennek a másik problémája az, hogy

nekünk van egy saját gyerekünk a Kanizsa Újság, amelyik ezen a helyen ha működik, jobb feltételek közé kerül. Én tárgyaltam, jelen van az ügyvezetője a Kanizsa Újságnak, Lukács Ibolya hölgy és arról is megállapodtunk, hogy ha mi tudunk hasonlót és nem ugyanott ajánlani, akkor elfogadható ajánlat esetén ő nem ragaszkodik ennek az épületnek azon irodáihoz, amelyről itt az anyagban is szó esik. Én bátran mondhatom, hogy meg tudjuk oldani a Kanizsa Újságnak is ezt a gondját és nem pontosan ebben az épületben, de azért majd a Lukács Ibolyát megkérem, hogy ezt erősítse meg, vagy ha azóta változott a vélemény, azt mondja el, hogy Önök is tisztán lássanak. Tehát nem arról van szó, hogy mi a Kanizsa Újságot nem akarjuk ott, de szeretnénk, ha ez nem vegyes tulajdonú maradna, az értékesítésének a megkönnyítését szolgálná, ha a Zalai Hírlap és az ügyvédek számára adnánk bérbe. Kérem mondják el a véleményüket és utána döntsük el, hogy a felsorolt verziók közül melyiket támogatjuk, illetve melyiket akarjuk. Önöké a szó.

Kelemen Z. Pál: Képviselőtársaimmal megtárgyaltuk az előterjesztést, a határozati javaslatok között az A variációt támogatjuk kisebb módosítással. Mégpedig a második pont törlésével éppen azon okok miatt, amit a polgármester úr elmondott, a második érvünk pedig arról szól, hogy ez a határozati javaslat arról is rendelkezik, hogy a szerkesztőség átköltöztetéséhez új irodabútorok vásárlásához valamennyi támogatást nyújtunk. Mint az előbbi példából a MÁV NTÉ-ből kiderül a városnak semmiféle támogatásra nincs pénze. Természetesen meg oldanunk az újság jelenlegi mostoha szerkesztőségi viszonyainak a megoldását, de jelen pillanatban erre nincs pénzünk és hasznosabbnak tartanánk, ha ezt a területet a város értékesítené vagy ezeket az irodákat a város értékesítené. És mivel nincs itt Cserti képviselőtársam engedjek meg, hogy talán az ERSTÉ-nél lesz erre forrás. Megjegyzem ez már csak magánvélemény és cinikusság.

Tarnóczy Attila: Én emlékeztetnék mindenkit, hogy van érvényes közgyűlési határozat arra nézve, hol helyezzük el a Kanizsa Újságot a Szociális Osztály tervezett és lassan megvalósuló költözése után. Ezt annak idején senki sem kifogásolta és máig sem látok olyasfajta helyzetet, ami miatt ezt a határozatot meg kéne változtatni. És ha mégis a közgyűlés többsége a megváltoztatás mellett döntene, akkor bizony az illendőség azt kívánná, hogy megmondjuk, hogy hol adunk a Kanizsa Újságnak helyet. Én attól félek, hogy pillanatnyilag megmondani nem tudjuk. Számomra tehát az A és B variáció egyenrangú tartalmát tekintve, döntenünk kell. Az a fajta változat, amit Kelemen úr, talán az MSZP frakció nevében, nem egészen vagyok benne biztos többes számban előadott az azzal súlyosbítja a kialakult bizonytalan helyzetet, hogy azt a fajta ígéretet is megszünteti, amivel a Kanizsa Újság pillanatnyilag rendelkezik. Tehát ezt különösen nem tudom támogatni. Azzal tökéletesen egyetértek és polgármester urat, mint előterjesztőt is kérném, hogy mindkét változathoz, de gondolja akkor legyen szíves visszavonni az átköltöztetéshez az új irodabútorok vásárlásához támogatás nyújtását, ezt a kitélt. Ezt valóban nem tudjuk megtenni, de magát a helyet ettől függetlenül, költségvetési helyzetünktől függetlenül tudnánk biztosítani. A Zalai Hírlapnak az igénye számomra rendkívül fura igény. A Zalai Hírlapban az önkormányzati oldalon a kanizsai önkormányzat a város hírei eddig megjelentek, ennek ellenértékeképpen birtokolták a földszinten lévő hirdetőhelyiséget. Nekem eddig az volt a benyomásom, hogy egálban vagyunk. Most kiderült, hogy az a negyed oldal, vagy változó terjedelem, amivel megjelenik a Zalai Hírlapban az 2.5 millió Ft-ot ért + ÁFÁ-t és ezért a megjelenési terjedelemért nekünk még kell biztosítanunk 5 darab irodát az emeleten. Hát ez az, amit én nem tudok elfogadni, meggyőződésem szerint, ha az önkormányzat meg akar jelenni a város lakosai felé és elsősorban ez a feladatunk, akkor a Kanizsa Újság erre kiváló lehetőséget ad azzal, hogy minden háztartásban ingyenesen megjelenik hetente. Tehát azon kívül, hogy a Kanizsa Újság a saját gyermekünk bizonyos tekintetben, azért is fontosnak tartanám a támogatását és duplán azért, mert hogyha az eredeti elképzelésnek a teljesülését akarjuk, magyarul ugye a Kanizsa Újság a hirdetési bevételekből egyre inkább önfenntartóvá váljon a megnövekedett hatalmas példányszám ellenére, akkor kötelességünk ehhez a legjobb feltételeket biztosítani. Önmagában ez a Zalai Hírlap féle ajánlat, hogy adott esetben megveszik a most kért helyiségeket sem megnyugtató számomra, mert a pillanatban a most kiszámlázott 7,5 millió, meg az eddig teljesítettnek elfogadott mondjuk 1,5 millió között van 6 millió Ft lyuk, amit ezek szerint a Zalai Hírlapban való változatlan megjelenésünk után nekünk évről évre le kellene pengetni. Hát nem hiszem, hogy erre képesek lennénk. Tehát a magam részéről a B variáció az, amely elfogadható, amely a Kanizsa Újságnak, ott a bejáratnál lévő öt kis irodát biztosítja. Ennek folyamánaképpen felszabadul a Szociális Foglalkoztató udvarában lévő emeleti helyiség, amit a Kanizsa Újság használ, egy légtér végeredményben, azt valamire lehet használni és azt nagyon szívesen veszem, ha a Zalai Hírlap ugyanazon az emeleten, nagyobb

területen egyébként, mint a Kanizsa Újság helyet foglal. Hozzá kell tennem, hogy a rendes kialakítása ennek az emeletnek a két újság számára átalakításokat is igényel. Amennyiben a hátsó helyiségeket adjuk a Kanizsa Újságnak, akkor ez az átalakítás pont minket terhel, mondhatjuk persze, hogy a Kanizsa Kft-t, de akkor is minket terhel. Amennyiben azt a Zalai Hírlap kapja, akkor a Zalai Hírlapot terheli. Szerintem az észérvek a Kanizsa Újság igényének elsődleges elfogadása és a Zalai Hírlap igényének a másodlagos elfogadása mellett szólna. A B variációt kérném támogatni.

Dr. Fodor Csaba: Tarnóczy alpolgármester úr a Zalai Hírlap, önkormányzat kapcsolata és a bérleti díja és az előbb megjegyzése esetén huszáros vágással áttért az A variációról a B variációra, holott ez szóról szóra igaz mind a kettőben, tehát igazából éppen ezért kifejezéssel nem kell támogatni a B variációt, mert ez így megtévesztő lehet, hiszen mind a két esetben ugyan az szerepel, csak a helyiségek sorszámai vannak felcserélve. Én a magam részéről azt gondolom és teljesen egyetértek polgármester úrral és természetesen Kelemen frakcióvezető úrral, igenis arról kellene döntenünk, hogy a Zalai Hírlap szerkesztőségét az A variáció 1. pontja szerinti elhelyezéssel támogassuk, illetőleg biztosítsuk nekik majd azt, hogy később természetesen forgalmi értéken a többi bérlővel együtt megvásárolhassák ezt az ingatlant. Abban az esetben akkor majd tiszta tulajdoni viszonyok állhatnának fenn és nem kellene önkormányzati tulajdont fenntartani, mert arra ugye senki sem gondol, hogy a Kanizsa Újság valaha lesz annyi pénze belátható időn belül, hogy forgalmi értéken meg fogja tudni vásárolni az önkormányzattól ezt az ingatlanvagyont, amit esetleg meg fog kapni akár az A vagy akár a B variációnál. Hogy támogatjuk-e az újságot ezt teljes mértékben igaza van alpolgármester úrnak, de meg is teszi a város, havi 800 eFt-tal és azzal, hogy nem is fizet bérleti díjat a jelen helyén sem, tehát a támogatás azért megvan, nem vagyok benne biztos, hogy a támogatást így, ily módon fokoznunk kellene, hogy egy forgalomképes, elég jelentős értéket képviselő ingatlan hányadot térítésmentes használatba adnánk az újságnak. Elhiszem polgármester úrnak azt, hogy ők egyeztetést folytattak a főszerkesztő asszonnyal és nagyon örülnék neki, ha ez valóban úgy realizálna, hogy majd az elkövetkezendő, belátható időn belül, ha kell határidőt tűzhetünk, hogy fél éven belül más elfogadható helyre költöztetjük a jelenlegi helyéről az újságot. De az valóban elhangzott Gazdasági Bizottsági ülésen, és ebben a bizottsági tagok meg tudnak erősíteni, hogy az Újság olyan már bocsánat, de lepusztult iroda berendezésekkel rendelkezik, hogy ha azokat megmozdítjuk és át akarjuk szállítani akárhova és ezt... Tehát ezért kell valamifajta pótlásról gondoskodni. Továbbá azért kell, mert az 1999. évi Kanizsa Újság költségvetésében, tervében, a havi nettó 800 ezer Ft-os támogatás nem tartalmaz és nem is tartalmazott átköltöztetési költségeket, márpedig ezek felmerülnének. Mindenképpen felmerülnének, és ezzel az átköltöztetési költséggel én azt gondolom, nem lehet súlytani az újságot. Ha úgy döntünk, hogy igen, most ma ezzel a határozattal teljesen mindegy, hogy melyik irodahelyiségbe oda átköltözzön az újság, akkor hozzá kell rendelni valamifajta költséget, és hozzá kell rendelni valamifajta forrást. Tehát én azt gondolom, hogy célszerű az A variáció 1-es pontjáról döntenünk, a 2-es pontja lehet az, és elfogadom Tarnóczy alpolgármester úr álláspontját annyiban, hogy lehet az, hogy 2000. június 30-ig viszont meg kell oldani a Kanizsa Újság konszenzusos alapon a Kanizsa Újság elhelyezési problémáját. Azt hiszem ez lehet az egyedüli kilábaló út ebből a helyzetből, és így ebben az esetben belátható időn belül valóban, valóban egy forgalomképes ingatlanunktól „jó áron” megszabadulhat az Önkormányzat. Bevételre tehet szert.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselőúr! Igaza van, meggyőzött. Be kell valljam, hogy a B variáció volt számomra az 1. pont az érdemi pont, amelyben eredeti ígéretünkhöz tartva magunkat, a Kanizsa Újságnak biztosítjuk a helyiségeket. Az is elfogadható számomra, hogy nem december 31-ig költöznek, hanem június 30-áig. Ilyen szempontból a dolog engem nem zavar. Egy dolog viszont zavar, hogyha az adódó jó lehetőségeket másra használjuk, és a Kanizsa Újságnak a sorsát teljesen bizonytalanná tesszük elhelyezés tekintetében újra. Nem a támogatás, a Kanizsa Újság támogatása növeléséről van szó egyébként kedves képviselőúr, sokkal inkább a Zalai Hírlap támogatásának a mértéktelen növeléséről van szó ebben az előterjesztésben, úgyhogy ha a B variációból a 2. változatot így nem óhajtják megszavazni, csak bérbe adva a Zalai Hírlapnak azt az 5 helyiséget, engem különösebben ez nem fog felháborítani, de még egyszer kérném, hogy a Kanizsa Újság az általa kért helyiségeket kapja meg.

Kiss László: Én is úgy vélem, hogy a Kanizsa Újságot mivel valóban az Önkormányzatnak a gyermeke, támogatnunk kell. A jelenlegi munkakörülményeik azt hiszem áldatlanok, tehát ahhoz, hogy egy előrelépést, minőségjavulást várhassunk el tőlük, jobb munkakörülményeket kell neki biztosítanunk. És ezzel az 1-2-3-4-5. számú irodákban az adott helyen, amiről beszélünk megoldható lenne. A B variáció 2-es pontja, és így egyetértek Tarnóczky alpolgármester úrral, hogy nekünk ezt a B variációt kell támogatnunk. A B variáció 2-es pontjával kapcsolatban pedig módosító javaslatot szeretnék előterjeszteni, mely szerint a 2-es pont úgy szól, hogy a „6. 7. 8. és 9. számú irodákat a Zalai Hírlap szerkesztősége számára 10 éves időtartamra bérbe adja”. Az ellenérték és egyéb dolgokat szerintem nem kell forszírozni, és nem szabad elfogadnunk. Itt komolyan a piaci alapon történő bérbeadás jöhet csak számomra szóba. Tekintve, hogy a nagykanizsai Önkormányzat hírei, amik a Zalai Hírlapban megjelennek, azok elsősorban Nagykanizsára és környékére vonatkoznak, nekik szólnak és az a Kanizsa Újságban tökéletesen kielégítően megjelenhető, és eljuttatható minden kanizsai és Kanizsa környéki polgár számára. Az, hogy most Zalaszántógróton, vagy Lentiben megjelenik, ez nem különösebben előnyös számunkra, teljesen indifferens. Én úgy vélem, hogy ezt a kompenzációt nekünk nem szabad elfogadnunk, ha a város érdekeit nézzük. Nekem az a javaslatom, hogy a 2-es pontot így módosítsuk, és a B variáció elfogadását javaslom.

Dr. Fodor Csaba: Támogatnám én is annyiban Kiss László képviselőúr indítványát, hogy a 2. mondatot az A és a B variáció 1. illetve B 2. pontjából töröljük azt. Nem vagyok benn biztos, hogy azt most kimondhatjuk, hogy nem szabad, meg nem tehetjük meg, hogy miként adjuk bérbe, én azt gondolom, hogy ez majd a tárgyalások során konkretizálódni fog. Akkor majd bekerül Gazdasági Bizottság elé, Ügyrendi Bizottság elé és akkor majd értékeli a két bizottság a város érdekét. Nem, tehát ezt nem mondjuk ki, de azzal önmagában egyetértek, hogy mind az A és B variációból a 2. mondatot, ami a Zalai Hírlap szerkesztőségére vonatkozik, töröljük. Annyit azért elmondanék, hogy mi sem szeretjük kevésbé, mint bárki más a Kanizsa Újságot, de a célszerűség okán a jövő hasznosíthatósága okán azt gondoljuk, hogy mégis csak az lenne a célszerűbb, ha a Zalai Hírlap szerkesztősége a már most a földszinten használt ingatlanrésze fölött tehát az 1. az A variáció 1. pontja szerinti előterjesztésnek megfelelően a fölött közvetlenül kapná meg az irodahelyiségeket, közvetlenül értékesíthető lenne az egész. A másik részét pedig, ha vannak igények, akik megvásárolnák a későbbi időkben, önekik kellene fenntartani. A Kanizsa Újságot el fogjuk tudni helyezni máshol is. Most pedig olyan ígéretet tenni, hogy igen, legyen a B variáció, és majd valamikor odaköltözik a Kanizsa Újság, akár 2000. június 30-ig, én azt gondolom nem túl szerencsés. Tehát ezt nem javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezt így fogadja el. Én azt gondolom, hogy célszerű az A variáció 1. pontját az 1. pont 2. mondatának törlésével természetesen. A 2., jelenlegi 2. pontot előterjesztett 2. pontot pontosabban azt törölni javaslom, és helyette azt, hogy a „Kanizsa Újság Kft. elhelyezéséről 2000. június 30-ig a közgyűlés megfelelő szintű elhelyezéséről döntenie kell a közgyűlésnek, és a 2000. évi költségvetésben, illetőleg a Kanizsa Újság 2000. évi tervében az átköltöztetéséről, és az irodabútorok cseréjével kapcsolatos költségeket tervezni kell”.

Kelemen Z. Pál: Szeretném pontosítani az előbbi módosító indítványomat. Tehát egyszer azt mondtam az imént, hogy az A variáció 2-es pontját ne fogadjuk el, és az A variáció egy pontból álljon, az 1-esből. Amennyiben ez nem jön be, tehát a B variációról fogunk majd dönteni, akkor kérném annak 1-es pontjából törölni az „átköltöztetéshez és új irodabútorok vásárlásáhozFt támogatást biztosít”. Mert ilyen forrásunk nincs, és senki nem tud ebben a teremben ilyen forrást megnevezni.

Dr. Horváth György: Elhangzott már Lukács Ibolya főszerkesztő meghallgatásának az igénye, javaslom, adja meg polgármester úr a szót, és akkor hátha segít a döntésünkben.

Tüttő István: Ha élni kíván a szólás lehetőségével Ibolya, akkor fáradjon a mikrofonhoz.

Lukács Ibolya: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Való igaz, elmondta polgármester úr, hogy megbeszélést folytattunk az elhelyezésünk ügyében, amikor én azt mondtam, hogy ha a közgyűlés úgy döntene, hogy mégsem az 1-5-ig sorszámú irodákat kapnánk, akkor egy alkalmas helyet kellene keresni számunkra. Ettől függetlenül én arra kérem Önöket, hogy elsősorban ezt a kérésünket támogassák. Az előterjesztésben véleményem szerint egy hiba is van, hogyha a Gazdasági Bizottság elnöke, illetve a bizottság tagjai visszaemlékeznek rá, én

úgy emlékszem, hogy a Gazdasági Bizottság ülésen arról volt szó, hogyha az átköltöztetésünket az irodabútorok cseréjét támogatni tudják, akkor nem kifejezetten pénzre gondoltunk, hanem egyéb más megoldásra is. Tehát hogyha csupán ez a probléma, akkor én kérném, hogy ennek a pontnak a figyelembevételével támogassák az eredeti kérésünket.

Tüttő István: Megadom a szót most Marton Györgyinek, aki a Zalai Hírlap nevében kíván szólni.

Marton Györgyi: E napirendi pont kapcsán szeretném Önöket tájékoztatni a Zalai Hírlap legújabb fejlesztési elképzeléseiről. Egy picit ha megengedik visszamegyek az időben. A Zalai Hírlap reklámirodája ahol most a Rendőrség melletti épületben található, korábban ott működött a szerkesztőség is. Miután az ügyfélforgalom elérte és meghaladta a napi több mint 100-at, így kénytelenek voltunk a szerkesztőséget a Mezőbank volt épületébe költöztetni. Ennek jó pár éve. Ott nagyon mostoha körülmények között vagyunk. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a lapcsoportunk felügyelő bizottsága a múlt héten tartott ülést, melyen döntés született a következőkről – és úgy gondolom, hogy ez Önöket is valamennyiünket kell, hogy érintsen. Előzetes elképzeléseink és terveink szerint november 22-től valamennyi napon (tehát amikor az újság megjelenik, értelemszerűen vasárnap nem) valamennyi napon önálló nagykanizsai oldal jelenik meg, valamint a régió hírei egy-egy oldalon továbbra is helyet kapnak naponta az újságban. Ez a technikai fejlesztés illetve ez a tartalmi módosulás technikai fejlesztést is feltételez. Úgy gondolnánk, és úgy tartanánk szerencsésnek, hogyha a reklámirodánk fölötti irodákban kerülne kialakításra a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztősége. Ez természetesen létszámtöbblettel is jár, tehát több kollégát kell elhelyeznünk. Én úgy gondolom, hogy a Zalai Hírlapban megjelenő napi kanizsai oldal az nagyon sok információt juttathat el nem csak a városlakókhoz, hanem a városról is szólhat több, mint 70 ezer példányban.

Tarnóczy Attila: Tisztelt közgyűlés, tisztelt szerkesztőasszony! Úgy gondolom ez olyan hír, aminek mindannyian örülhetünk, és köszönjük előre is. Nagykanizsa valóban a Zalai Hírlapban hát nem mindig szerepelt súlyának megfelelően. Úgy gondolom egyébként minden újságnak a létkérdése egy megyei újság esetében, hogy az egész megyéről egyenletesen adjon híreket, hiszen ez az olvasótábor számát valószínűleg növeli. Még egyszer megismétlem kedves képviselőtársaim, hogy a Zalai Hírlapnak az igényét én méltányolom. Nem akarom megfosztani őket a helytől, amit kiszemeltek. Bizonyos mértékig persze igen, de azt jelezni kell, hogy az a 5-6-7-8. iroda – ha jól emlékszem a sorszámokra – vagy 6-7-8-9-es együttesen nagyobb mint az 1-estől az 5-ösig. Tehát hely oldaláról úgy gondolom az igényeket ki fogja elégíteni. Hogy nincs pontosan az alsó földszinti iroda mögött, az mai korban nem hiszem, hogy 10 méter kábel birtokában bármiféle számítástechnikai információs problémát jelenthetne a földszint és az emeleti rész között. De igazából azért kértem szót, mert egy módosító indítványom lenne, hogy abban az esetben, hogyha a közgyűlés a B változat mellett foglalja állást, akkor elismerve azon felvetések jogosságát, amit a képviselő urak tettek, javasolnám, hogy legalábbis a Kanizsa Újságra vonatkozóan a határidőt 2000. közepe, tehát 2000. június 30-a lehet, ami persze nem jelenti, hogy nem lehet korábban kiköltözni, de nem kell feltétlenül kiköltözni, hogyha ehhez a szükséges berendezések, vagy anyagiak hiányoznának.

Zsoldos Ferenc: Nekem az a véleményem, hogy ha egyszer döntési helyzetben vagyunk, tehát van döntési lehetőségünk, akkor éljünk vele. Ezt használjuk fel, használjuk ki, és ne halogassuk a megoldást, ne tologassuk azt a problémát, amelyre már hát legalább 5. alkalommal emlékeztetem szerint vissza kényszerülünk térni. Tehát én messzemenően egyetértek azzal a véleménnyel és azzal a módosító javaslattal, amit képviselőtársam fogalmazott meg, maradjunk a B variációnál annak is az 1. és 2. pontja esetében a 2. mondatok elhagyása vonatkozásában. Ezzel végeredményben megoldjuk a Zalai Hírlap jelenleg fennálló gondját. Jártam náluk nem egy alkalommal és tudom, valóban nagyon rossz, és mostoha körülmények között dolgoznak a Király utcában. Ezen a területen viszont lényegesen kedvezőbb helyre kerülnek, és ugyanez vonatkozik tulajdonképpen a Kanizsa Újságra is. Tehát ha egyszer megoldhatunk valamit időben, akkor vegyük a bátorságot és döntsünk ebben a kérdésben Kiss László képviselőtársam által javasolt megoldásban.

Dr. Fodor Csaba: Csak egy költői kérdést szeretnék feltenni. Tehát aki fizet tisztességes bérleti díjat így vagy úgy, annak kérését semmibe vesszük, és aki egy fillért sem, azért meg teljesítjük.

Törőcsik Pál: Költői kérdés nem kíván választ ugye?

Tüttő István: Mivel több költői kérdés nincs, ja de van.

Tarnóczy Attila: Egy költői választ szeretnék adni kedves képviselőtársaim. Hogyha a Kanizsa Újság Kft. költségvetésébe mi odaadjuk a bérleti díj fizetés költségét, akkor a Kanizsa Újság bérleti díjat fog fizetni nekünk. Értelmét ugyan. Hát tetszőleges nagyságút. Milliókat fizethet, csak milliókat kell adnunk képviselőtársam. Hát már ne tessék azt mondani, Ön a gazdasági szakember és jogász, hogy úgy lehet kezelni a Kanizsa Újságot mint valami tőlünk független idegen testet. Nekünk kell működtetni, és a mi költségeinkkel működik, ebből következően a bérleti díjat is csak a mi költségvetésünkből fizetheti ki.

Tüttő István: A vitát lezárom. Kérem szavazzunk és döntsünk. Az A variációval kapcsolatban először érkezett módosító indítványt teszem fel javaslatra. Dr. Fodor Csaba javasolta és a Kelemen Z. Pál úr, hogy a 2-es számút hagyjuk el, illetve először szavazzunk az 1-esről. Ez pedig azzal a módosítással, hogy a bérleti díj ellenértéke, tehát a 2. mondatot kihagyjuk. Aki azzal ért egyet ügyrendi?

Tarnóczy Attila: Itt azért a szavazás technikájáról kellene szót váltani. Módosító indítványokról szavazzunk javasolom, miután mindkét változatban elfogadtuk, vagy nem fogadtuk el a módosító indítványokat, választunk a két pontozat közül.

Tüttő István: Már hogy-hogy válasszunk? Hát szavazunk és eldől, hogy ki melyik verziót választja? Mind a két verziónál, csak nem ugyanazon a soron az volt a javaslat, hogy hagyjuk el a második mondatot a Zalai Hírlapot követő mondat után. Kérem, erről szavazzunk először. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon. Ezt Tarnóczy úr is javasolta, Kiss úr is, végül is egyetértés volt.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A második módosító indítvány, ami egységesnek nevezhető, az az volt, hogy 2000. június 30-ig oldjuk meg, a Kanizsa Újság esetében ezt a határidőt jelöljük meg. Ez a végső határidő, előbb meg lehet oldani. Ez volt mindkét esetben a javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően Kelemen Z. úr javasolta, ezzel is egyetérték, hogy mivel nem tudunk most forrást megjelölni, a Kanizsa Újság átköltöztetésére vonatkozó mondatot most hagyjuk ki. Költségvállalást. Bár elhangzott az a verzió, de ez nem erről szól. Nem volt. Eddig még semmiről nem szavaztunk. Ügyrendi van? Kinél? Köszönöm a védőbeszédet, én nem tévedhetek, de a gyakorlat igazolhatja. Halljuk akkor a jó kérdést, és utána újra szavazunk.

Kelemen Z. Pál: Ez az, hogy mind a két variációban a második mondatot elhagyjuk, ebben döntöttünk. Tehát mindenütt csak egy mondatos határozati javaslat van. Most abban kellene döntenünk kérem tisztelettel, hogy az A variáció második szakasza maradjon ki. Ez volt az én javaslatom, és szíveskedjen erről szavaztatni.

Törőcsik Pál: B variáció 2. pontja.

Tüttő István: Hát erről már szavaztunk. Számomra ez ellentmondásos, de szavazzunk róla.

Törőcsik Pál: B 2-es pont második mondata maradjon el?

Tüttő István: Nem. A 2-es pontja az A-nak maradjon el. Magyarul ne tegyük fel szavazásra azt, hogy a 6.7.8. 9. számú irodákat a Kanizsa Újság kapja meg. Hát különben sakkozunk, vagy

szavazunk róla. Azért mosolygok én is rajta, de hát szavazzunk. Pali most nem érted, hogy miről van szó, de szavazzunk.

A közgyűlés 5 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Még esélyt adtunk.

Dr. Baranyi Enikő: Még szavazzunk a költözés költségeiről.

Tüttő István: Arról már szavaztunk, hogy nem támogatjuk. Na kérem. Akkor kérem az A és miről?

Tarnóczky Attila: ...szavazásra egy javaslatot, hogy a Zalai Hírlapnál kerüljön ki a bérleti díj.

Tüttő István: Az rendben van. De valaki azt mondta itt nekem, hogy már szavaztunk arról, hogy húzzuk ki, hogy az átköltöztetéshez és az új irodabútorok vásárlásához támogatást biztosítunk. Akkor szavazzunk róla. Én ezt tettem fel javaslatnak. De ez akkor sem így igaz, mert a kettesben döntöttünk, hogy 2000. júniusig oldjuk meg, de a másikon pedig a 6. 7. 8. 9. már nem a Kanizsára vonatkozik, hanem a Zalai Hírlapra. Tehát az irodák száma alapján döntjük el, hogy most ki hova tartozik. Akkor a B variációban kérném az átköltözésre vonatkozó vásárlásához és költségek vállalásának törléséről szavazzunk, hogy töröljük igen.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezek után kell dönteni. Hát az A variációt teszem fel először szavazásra. Az A variáció 1. pontjával aki egyetért azzal, hogy az 1. 2. 3. 4. 5. számú irodákat a Zalai Hírlap szerkesztősége számára adjuk bérbe 10 évre, kérem szavazzon.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: A 2. pontról döntöttünk már. A B variációban kérem szavazzunk arról, hogy az 1. 2. 3. 4. 5. számú irodák térítésmentesen a Kanizsa Újság Kft. használatába adja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Utána szavazzunk arról, hogy a 6. 7. 8. 9. számú irodákat a Zalai Hírlap szerkesztőségének bérbe adjuk 10 évre. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

329/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Király u. 47. szám alatti épületben lévő I. emeleti irodák közül

- 1.) az 1., 2., 3., 4., és 5. számú irodákat térítésmentesen a Kanizsa Újság Kft. használatába adja.

Határidő: 2000. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) a 6., 7., 8., és 9. számú irodákat a Zalai Hírlap szerkesztősége számára 10 éves időtartamra bérbe adja.

Határidő: 1999. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Amennyiben igényt tart rá, akkor a 6. 7. 8. 9. számú irodákat adja bérbe a Zalai Hírlap részére az Önkormányzat. Kérem, eldöntöttük. Szeretnénk remélni a Zalai Hírlap nem fogja ezt úgy honorálni, hogy csak rosszat ír rólunk, mert rólunk rosszat írni nehéz. Vagy írjanak jót, vagy az igazságot.

4.) **Előterjesztés a Zrínyi u. 31. szám alatti volt PIÉRT raktár hasznosításáról (ir.)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A tisztelt nézők részére szeretném röviden ismertetni. Ez a napirendi pont a Zrínyi u. 31. szám alatti PIÉRT raktár hasznosításáról úgy szól, hogy a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány kuratóriumának elnöke kéréssel fordult hozzánk, hogy az Önkormányzat a Zrínyi u. 31. szám alatti PIÉRT raktárt az alapítvány térítésmentes használatába adja át. Az indok a következő: a Zrínyi u. 33. amelyben a leendő főiskola feltételeit megteremtettük már, ez az épület tehergépkocsival nem közelíthető meg, illetve elég nehézkes, hiszen az az utca nem olyan széles, és parkolási nehézségek is támadnak gyakran, és ezért az udvar megközelítését oldanánk meg, mert megközelíthető most is, de tehergépkocsival nem. Majd a kérdést fel lehet tenni.

Megvizsgáltattuk annak a feltételét, hogy hogyan lehet oda bejutni, hiszen a bejutáshoz először el kell bontani a PIÉRT raktárnak azt a részét, amely az utca felől esik. A vizsgálat eredménye itt van Önök előtt, lehetséges. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hosszas vita után döntött úgy, hogy az utcafronti fémvázás épület bontásához hozzájárul annak érdekében, hogy az a kérés teljesüljön, amit a főiskola kuratóriuma kért. Kérem ezek alapján döntsünk a kéréssel kapcsolatban. Van-e Önöknek ezzel kapcsolatban véleménye, azt most mondják el.

Tóth László: Én is csak a város lakosságának hiteles tájékoztatása végett el szeretném mondani nem az én tisztem, de idéznék az előterjesztésből. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a főiskola akkreditációja előtt nem támogatta a használatba adást. Mielőtt elmondanám a véleményemet, és megfontoltan szeretnék szólni, három kérdést szeretnék feltenni az alapítvány ügyvezető igazgatójának Birkner Zoltán úrnak. Meg szeretném kérdezni, hogy milyen jogviszonyban áll az Önkormányzat és az alapítvány? Beléptünk-e az alapítványba, vagy pedig kívülről támogatja az Önkormányzat az alapítványt? Mely ingatlanokat szeretné még az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokat megszerezni az alapítvány, valamint kötött az Önkormányzat a Kodolányi Főiskolával egy szerződést 15 millió Ft értékben, amely a leendő főiskola akkreditációjára vonatkozó szervezési munkálatok elvégzésére szolgált. Hogy állnak ezek a munkálatok?

Tüttö István: Tóth úrnak igaza van, valóban nem olvastam fel, hogy az akkreditáció előtt nem támogatja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a kérést. Annyit röviden, hogy már az alapítvány létrehozásakor is az Önkormányzat nem vehetett részt az alapítvány létrehozásában, és ezért kellett felkérni azokat a gazdasági társaságokat, cégeket, akik végül is beszálltak.

Birkner Zoltán: Nem is tudom honnét kezdjem. Kezdem onnét, ami a napirendről szól, és majd utána válaszolok Tóth úrnak. A napirend kérdése, tehát az, hogy a PIÉRT raktárház tartós használatba adását kéri egyébként az alapítvány, illetve ennek kuratóriuma – aminek egyébként én nem vagyok tagja, tehát így nincs is jogom a kuratórium nevében nyilatkozni – de ha Tóth úr megkér, akkor egyéb formában megtehetem, tehát még egyszer mondom nem a kuratórium nevében nyilatkozok, mert arra nincs jogosítványom. Tehát ez a kérdés és ez a

kérés ez nagyon-nagyon régen előkerült márciusban polgármester úrral találkozott S. Nagy Katalin professzorasszony, és akkor kérte, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy valóban a továbblépés és tovább bővülésnek az iránya lehet-e a PIÉRT raktárház. Most utána elkészült egy statikai felmérés, amely szerint tulajdonképpen nagyon leromlott állapotban van ez a PIÉRT raktárház – nem kívülről egyébként, mert statikailag jó állapotban van – de belülről használhatóságát tekintve óriási költséggel lehetne csak helyreállítani. Na most ezt felismerve és sajnos közben eltelt egy csomó idő, és ez lehet mondjuk, hogy e miatt van az, hogy az anyagból ez nem derült ki, tulajdonképpen a kuratórium úgy döntött a legutolsó döntésén, hogy nem is ragaszkodik a PIÉRT raktárházhoz, hiszen annak a felújítását úgysem tudja elkezdni. Ténylegesen nagyon fontos lenne az, hogy megközelíthető legyen az udvar, és van egy biztos tetszetek már látni a Zrínyi 33. mellett van egy fémrácsos kapu, az a Zrínyi 31. az egy bejáró, és egy könnyű-fémszerkezetes könnyen eltávolítható kis építmény, ami egyébként ha tervrajzi szempontból nézzük, akkor együtt szerepel a PIÉRT raktárházzal. Ennek egy ilyen kvázi előtere ez. Na most valójában arra lenne szüksége a kuratóriumnak és ebben kéri az Önök segítségét nagy tisztelettel, hogy meg tudjuk közelíteni az udvart, ugyanis sikerült egy tárgyalás során cégtől ingyen és bérmentve támogatás címen egy olyan munkát szereznünk, hogy az udvar rendbetételét a cég megkezdjené, és ennek az összegét nem is mondom el, mert ez több millió Ft-os, és ez még egyszer mondom alapítványi támogatás lenne. De azt kérte tőlünk, és ez volt az egyetlen egy kérése, hogy legalább azt ne kelljen már megoldani, hogy mindenféle szalagon keresztül kelljen kiszállítani a megkezdett vagy megbontott betont az udvaron. Egyébként még az sem biztos, hogy ennek az eltávolítása megkezdődik vagy ez valóban úgy lesz, ahogy az első körben szerepelt. Egyáltalán a lehetőségét szeretnénk annak kérni, hogy az udvar könnyen megközelíthető legyen. Ennek egyetlen egy módja van hogy engedélyezzék azt, hogy azt a lezáró kis fél falszakaszt, ami összeköti a Zrínyi 33. épületét a PIÉRT raktárházzal, azt megnyithassuk. Ha ez megtörténik, akkor ugyanis innentől kezdve sokkal könnyebb lesz a megközelítése az épületnek, és itt ki szeretném emelni, hogy ma nagyon-nagyon szűk hely, nagyon kis személygépkocsik férnek csak be az udvarba. Van ugyan egy bejáró, de az elvilleg gyalogos közlekedésre alkalmas. Na most itt jön a lényege a kérésnek, valójában most már 200-250 különböző minőségű diák jár ebbe az épületbe és kéthetente csak egyetlen egy nap nincs tanítás az épületben, tehát ez már olyan gyakorlati problémává vált, hogy tessenek azt elképzelni, hogy mondjuk nyelvtanfolyamot tartunk mondjuk délután 3-tól és aki nyelviskolába jön, az beáll oda parkolóba, kifizeti a 200 Ft-os parkolási óradíjat – mármint a két órára vonatkozót – és akkor utána meg még egyébként kifizeti a nyelviskolának a nyelvi óradíját tehát ez egy abszolút helyzet, és ennek a megoldásában kérjük az Önök segítségét és ez valójában még egyszer mondom a legrosszabb akkor történne, ha az alapítvány és a kuratóriumnak, hogyha most megkapnánk a PIÉRT raktárházat, ugyanis nincs arra a kuratóriumnak és alapítványnak egyelőre pénze, hogy ennek a rendbetételét megkezdje. Még egyszer mondom, és ez ne haragudjanak, hogy ez így került be, de végül is az idő elcsúszása miatt maradt bent mindez, és gondolom, hogyha ezt a Városfejlesztési Bizottság tudja, akkor nem azt a határozatot hozza, amit hozott.

Egyébként az akkreditációval engedjék meg nekem ezt a megegyezést, nem függ össze a dolog, ugyanis az akkreditációt csak elősegítheti az tisztelt hölgyeim és uraim, hogyha több épület van felvonultatva egy jövődöbeli intézmény mögött, de belátva azt a kuratórium, hogy nincs most erre lehetősége anyagi lehetősége, hogy magára vállalja az épület felújítását, ezért nem kéri a PIÉRT raktárházat. Arra kérem Önöket, hogy koncentráljunk csak erre a kérésre, és nagyon nagy tisztelettel köszönöm.

Tóth úr a 15 millió Ft-ra a következő a válaszom: a 15 millió Ft, az az első akkreditációs anyag elkészítésének összege volt. Azt annak rendeltetésszerűen felhasználta az alapítvány. Az akkreditációs anyag elkészült, az bekerült a szakbizottságok elé. A szakbizottságok azt értékelték, javaslatokat tettek és most járja második körét ez az anyag, tehát ez a pénz – engedjék meg nekem – ez bent van az akkreditációs anyagban, amelynek a kidolgozása bármennyire is furcsállják, Nagykanizsán nem volt olyan szakembergárda, aki ezt meg tudta volna tenni. Csak hogy mondjam Önöknek, hogy mi mindent szoktak egy ilyen akkreditációs anyagba belefoglalni, egyrészt bele kell írni a szakok pontos leírását, szándéknyilatkozatokat az oktatóktól, még egy jövődöbeli könyvtár szervezeti működési szabályzati rendszerét is bele kell foglalni számviteli politikát. Ez egy olyan 1000 oldalas, 1200 oldal közötti anyag, ennek természetesen az elkészítése csak a szakokért felelős szakemberek segítségével történhetett meg különben ha mi most nagykanizsaiak – és most bocsássák meg nekem ezt a kijelentést – leülünk és nekiállunk akkreditációs anyagot készíteni, akkor abból azt hiszem, hogy botrány lett volna. Tehát ezt úgy magunk között szólva fogadják el kérem, hogy ez arra a helyre fordult,

amire kell. Egyébként valóban polgármester úrnak igaza van a város közvetlenül a kuratóriumban jelen van egyébként a mindenkori alpolgármesterrel jelen van a kuratóriumban, de közvetlen beleszólása nincs az alapítvány életében, és ez kérem így normális. Hogyan el tudják az Önök képzelni mondjuk, hogy a Kodolányi Főiskola, ami egy ilyen alapítványi, vagy mondjuk a modern üzleti főiskola Tatabányán mondjuk a polgármester úr fogja mondani azt, hogy milyen szakokat kell holnap után egy ilyen főiskolának? Tehát ez abnormális dolog ne haragudjanak, de vannak bizonyos dolgok, amibe azt hiszem, hogy egy önkormányzatnak ilyen értelemben, ahogy most Tóth úr kérdezte, nincs joga beleszólni. Abban teljesen igaza van kérem, hogy minden egyes új információ és minden egyes hír, ami érinti a várost, és a főiskola jövőbeli főiskola létrejöttét, természetesen mindenkor tájékoztatjuk Önöket egyrészt, másrészt pedig a kuratóriumban a gazdasági társaságoknak a képviselője is jelen van, akikkel szemben nekünk elszámolási kötelezettségünk van, illetve a kuratóriumnak. Tehát kérem fogadják el ezt az állapotot. Megnéztünk mintákat, tehát ezt megint csak nem a kuratórium találta ki, hanem a Magyarországon működő főiskolákból vette a mintákat. Akkor működik jól egy alapítványi főiskola, hogyha autonóm, és ebbe beleszólása csak a kuratóriumnak van, egyébként meg a várost köz....természetesen, hiszen ez közös téma, és közös ügyünk. Mindenkor és mindenben tájékoztatni fogja a kuratórium. Köszönöm szépen, és ne haragudjanak, hogyha esetleg hosszasan beszéltem.

Tüttő István: A határozati javaslat is arról szól, amit említ Birkner úr, mert a Zrínyi 31. szám alatti ingatlan utcafronti fémvázaz épületének az átadásáról szól, tehát ezt megerősítenék. Végül is ez a fémvázaz épület mielőtt oda került, ez a terület volt az udvara annak a két épületnek. Visszaállítjuk magyarul az udvar szerepét, amely a jelen esetben sokkal fontosabb.

Tóth László: Lehet, hogy nem fogalmaztam meg egyértelműen az első kérdésemet, amikor arra voltam kíváncsi, hogy mi csatlakoztunk az alapítványhoz jogilag, vagy pedig csak így adományokkal támogatjuk. Tehát azt hiszem, hogy 9 alapító tag 10 millió Ft-tal hozta létre az alapítványt utána néztem. Az Önkormányzat döntött arról, hogy beszállunk az alapítványba, vagy pedig csak támogatjuk. Én erre voltam kíváncsi, hogy beszálltunk-e az alapítványba, vagy nem.

Tüttő István: Nem. A törvény úgy szól, hogy az önkormányzat ebben az alapítványban tulajdonosként nem szerepelhet, kizárt. Ezért kellett nekünk más módon. Ezért alapítvány. Támogatni lehet, ez pedig nincs kizárva. Mert alapítványokat támogatunk, de ez csak a közgyűlés hatáskörébe utalt döntések alapján lehetséges.

Dr. Baranyi Enikő: Nekem is lenne kérdésem hát fel is írtam első kérdésnek és nem tartom abnormális kérdésnek, hogy hol tart az akkreditálás, mert azért mégis csak ebben a városban azt hiszem, hogy örömmel, hosszas vita után szavaztuk meg az előző ciklusban, hogy ez a főiskolai alapítvány valahol elinduljon. Ehhez csatlakozó következő kérdésem viszont az lenne, hogy különböző minőségben lehet, hogy nem teljesen szó szerint idézem Birkner képviselőtársamnak a szavát, több mint 250 személy jár. Szeretném megkérdezni, hogy ezek a személyek, akik ebbe az oktatási rendszerben szerepelnek és részt vesznek, akkor ha nincs akkreditáció, akkor mondhatnám így, hogy az igazi főiskolához – ha jól értelmezem – köszönő viszonyban sincsenek egymással. Ez csak nyelvi tanfolyamok, vagy valamifajta diákfoglalkoztatás-e? Csatlakozó következő kérdésem pedig az lenne, hogy miközben az Önkormányzat egy ilyen főiskolai alapítvány létrehozását végül is azzal az ominózus vagy előbb említett 15 millióval mégis lendületbe hozta és elkezdte, ezt követően ezek a nyári tanfolyamok hogyan viszonyulnak, tehát mit jelentenek azoknak az önkormányzati oktatási intézményeknek, akik korábbi időszakban hasonló jellegű tanfolyamot tartottak, avagy tartottak-e hasonló jellegű nyelvi tanfolyamot. A másik dolog pedig az, hogy valóban így van, én úgy gondolom, hogy amíg a főiskolai akkreditálás nincsen meg, ez a PIÉRT udvarnak ilyen értelmű megszavazása az számomra evidens és logikusnak tűnik, de úgy gondolom, hogy további ingatlanokat az alapítványnak odaadni csak abban az esetben, hogyha ez az alapítvány főiskolai funkciónak megfelelő oktatási tevékenységet folytat. Csak abban az esetben mérlegelhető. Számomra viszont az az érv, hogy 200 Ft-os parkoló-díjat kell fizetni az odamenő diákoknak egyébként nem győzött meg, bár meg fogom szavazni ezt a kérést, de ez ugyanakkor a várostól bizonyos bevételi kiesést is fog jelenteni. Ez nem számíthat érvként.

Birkner Zoltán: Igyekszem nagyon összefogottan válaszolni. Az első felvetésére tisztelt képviselőnk amely szerint Önt nem nyugtatja az meg, hogyha én nyelviskoláról beszélek. Azt hiszem, hogy azért jutott erre az elhatározásra, mert nem teljesen ismeri a mi képzési profilunkat, és ez az én hibám egyébként, mert ezt el kellett volna többször mondanom, bár én azt hiszem, hogy kéthetente megjelenik egy cikk valamelyik médiumban Nagykanizsán, és ott rendszeresen leírjuk azért, hogy hol tartunk, de azért én Önnek most nagyon szívesen ezt elmondom egyébként. Közölni szeretném Önnel azt, hogy már most működik az épületben egy kihelyezett levelező gépészmérnöki képzés, tehát nem tisztán a nyelviskoláról van szó, sőt továbbmegyek 60 db elsőéves gépészmérnök tanul kéthetente három napon keresztül az épületben. Egyszer.

Másodszor a nyelviskola én sikeresnek tartom a nyelviskolát – bár ez legyen mindenkinek a megítélésének a kérdése és a kérése – a nyelviskola azért született, és most meg fogom remélem ezzel nyugtatni Önt, hogy a küszöbön állunk annak, hogy Szombathely kihelyezzen két nyelvi képzést jövő szeptembertől levelező vagy esti formában, ez angol és német irodalom és nyelvtanár képzés lesz Nagykanizsán. A küszöbön állunk, ezt ki merem jelenteni, ugyanis Szombathelyen megtörténtek a tárgyalások, most tartunk az apró munkánál, remélem, hogy egy-két hónapon belül Önöknek a konkrét szerződést is majd meg tudom majd mutatni. Na most ha ez létrejön, és most már nagyon bizakodunk benne, hogy meg fog születni, akkor kérem szépen csak akkor lesz rentábilis egy levelező vagy esti képzés, hogyha a nagykanizsai kollégák minél nagyobb számban és itt érintett lesz végre a város is részt vesznek ebben a képzésben. A német és angol szakos kollégák felmérése megkezdődött a nyelviskolán keresztül, tehát ez úgy tetszik, hogy egyszerre olyan szempontból szerencsés az épületnek, hogy él, már minden nap él az épület, és ez nagyon fontos higgyék el nekem, mert az állaga elkezdene leromlani egy teljesen új épületnek, ha ez nem így lenne. Másrészt felmértünk és feltérképeztünk egy jövőbeli nyelvoktatói kört, akik alkalmasak lesznek reményeink szerint és így tudunk majd tárgyalni Szombathellyel a nyelvi képzésben is hogy részt vehessenek. Harmadrészt meg ne felejtsük el, hogy az utolsó fillér, ami keletkezik nyereség a nyelviskolában és ez is nagyon fontos uraim, mert mi költségvetésről beszélünk nap mint nap, mindegyiket tessenek úgy elképzelni, hogy minden diák egy széklet jelent egy év alatt. Ahány diákot tudunk mi a nyelviskolánkban taníttatni, annyival több szék lesz, és annyival több számítógép és annyival több tábla, és annyival több asztal lesz abban az épületben. Tehát ez úgy tekinthető rentábilis működésnek, hogy abban a pillanatban mivel közhasznú alapítvány, visszafog az eszköz beszerzése, tehát kérem fogadják el tőlünk, hogy a döntésünkkel azt céloztuk meg, hogy mindazon képzések, amelyek majd főiskolai szinten működni fognak ebben az épületben, annak egy kvázi előszobalépcső, vagy előszobát, vagy lépcsőjét megépítve próbáltuk ezt a nyelviskolát. Egyébként pedagógus továbbképzés három program is megy egy európai integrációs továbbképzés van egy minőségbiztosítás megy az épületben, és beszédhibák kiküszöbölése, tehát pedagógus továbbképzés is folyik az épületben. Plusz a levelező gépészmérnök képzés, tehát nagyon széles a paletta és éppen ezért mondom, hogy ne ragadjuk ebből ki csak a nyelvi képzést, de én remélem, hogy sikerült ezzel azért ezt ezt megnyugtatni.

Tüttő István: De nem a beszédhibás pedagógusoknak.

Birkner Zoltán: Nem, hanem a gyerekeknek. Beszédhibás bocsánat. Az akkreditáció egyébként nagyon jó úton halad, a második körre bekerült a minisztériumba, egy picit változott a rendelet, amely szerint nem azonnal a magyar akkreditációs bizottsághoz kerül az anyag, hanem először a minisztériumnak egy ilyen felügyeleti szerepkörében átnézi, áttekinti szakmailag az anyagot. Igyekeznek segíteni abban most már, hogy ne kerüljön hibás dolog be az akkreditációs bizottság elé, most tartunk ott, hogy remélem, hogy jövő hét végére a minisztérium megküldi a jelentését. Utána megy a MAB elé, és a MAB-nak mivel másodszor jár az anyag a MAB előtt, 6 hónapon belül válaszolnia kell arra hogy igen, támogatja a főiskola létrehozását vagy sem. Na most feltehetik a kérdést és most megelőzőm gyorsan, hogy ez bekerüljön kérdésként, hogy akkor mi lesz Szombathelyen, mi lesz a gépészmérnök-képzéssel és mi lesz egyébbel? Párhuzamosan tudnak működni, ugyanis az akkreditáció, hogyha minden nagyon szépen halad, akkor is valószínűleg inkább 2001. szeptemberétől tud önállóan indulni a főiskola, bár adná az Isten, hogy már ott tartanánk különben. És addig is szeretnénk, hogyha főiskolai képzés legyen, és a múltkor megsértődtek rám, amiért azt a furcsa hasonlatot használtam a Tanú című filmből, most nem mondom, de lényeg az, hogy valamifajta képzés legyen, ami főiskolai képzés ha esti ha levelező, de akkor is egy kicsike kis főiskolai mag, és

ebből fog felépülni. Kérem ne várják azt, hogy versenyképesek leszünk holnap után Szombathelyen, mert ettől azért nagyon messze állunk. 10 év múlva kell ennek az útnak majd az értékelését elvégezni, és addig nagyon kérem Önöket, hogy legyenek bizalommal, és megígérem Önöknek, hogy sokkal gyakrabban fogok akkor tájékoztatni, sokkal gyakrabban fogom tájékoztatni Önöket arról, hogy hol tartunk, hogy tényleg ne legyen félreértés. Mert eddig ez volt az egyetlen egy kérdés, és én olyan büszkén meséltem mindenhol ahol tárgyaltam, hogy Nagykanizsán egy kérdés van, ami nem vet fel semmiféle ellenérzést, az a főiskola, és az utóbbi hetekben érzem, hogy bizony néhány megválaszolatlan kérdés miatt ez van. Ezért elnézést kérek, ha ennek én voltam az okozója. Megígérem, hogy gyakran meg fogom ezt tenni.

Tüttő István: Azt hiszem mindannyian azt a kicsi főiskolát, ami tényleg a miénk, azért mindenki egységesen harcolni fog, és amit lehet, megtesz érte.

Antalics Dezső: Tóth László úr ismertette a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását, szeretném hangsúlyozni, hogy ez nincs ellentmondásban a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntésével, ugyanis nem arról szólt a határozat. Itt megfogalmazódott többször is, hogy mi a volt PIÉRT raktár bérbeadásával kapcsolatosan hoztuk azt a döntést, hogy az akkreditációig ezt nem támogatjuk. Természetesen a Gazdasági Városüzemeltetési Bizottság határozati javaslatát nem tárgyalhattuk, én személy szerint támogatom.

Tóth László: Mielőtt bárki is azt mondaná, hogy főiskola, vagy alapítvány ellenesek vagyunk, egyet kell, hogy értsek Baranyi képviselőtársammal abban, hogy addig, ameddig főiskolai akkreditációra nem kerül sor, addig valóban nem nagyon kellene támogatni az alapítványt. Hogy bizonyítsam, hogy nem vagyok ellensége a főiskolának, sőt nagyon szeretném, hogyha a lányaimnak nem kellene elmászni 200 km-re vagy 160 km-re, hogyha valamilyen felsőfokú végzettséget akarnak megszerezni.

Tüttő István: Ne rontsd a felvételi esélyeiket.

Tóth László: Ezért fel szeretném hívni a tisztelt képviselő-testület figyelmét a határozati javaslat következő részére. Azt mondja, hogy a 33. szám alatti ingatlanra vonatkozó 1998. október 8-án kelt használatba adási szerződésben foglalt időtartamra szólna, tehát azzal párhuzamosan kellene megtenni ezt az újabb szerződést. Itt van előttem az időzött használatba adási szerződés ami azt mondja a 3. pontja, hogy a használatba vevő tudomásul veszi, hogy az 1. pontban ingatlan kizárólag a Nagykanizsán létrehozandó főiskola céljára használatba. Azt használatba vevő kizárólag olyan célra használhatja ebben nincs semmi gond. Most jön a 4. A használatba vevő tudomásul veszi, hogyha a Kanizsa Főiskola alapítására legkésőbb 1999. december 31. napjáig nem kerül sor, az ingatlant az akkori műszaki állapotában egy hónapon belül köteles avisszaadni oktatási funkcióra alkalmas állapotban. Tehát hogyha ez alapján erre hivatkozva kötjük meg a szerződést, az azt jelenti, hogy '99. december 31-i határidővel szól a szerződés. Magyarán hogy ezt kérem így módosítani, mert hogyha ezt így elfogadtuk volna, akkor tulajdonképpen két hónapra adtuk volna felhatalmazást.

Tüttő István: Bár Tóth úr olyat is említ, ami most éppen kérném, hogy hozzuk vissza. Nem ezt, hanem ennek a szerződésnek a megfelelő pontját, mert ez már nem csak a Zrínyi u. 31. szám alatti ún. ingatlanrészre, hanem az egészre vonatkozó, tehát a 33-ra vonatkozik. Ha megelégedezünk, vagy ha azt mondjuk, hogy most e szerint járunk el, de természetesen december 31. előtt visszahozzuk és akkor mindkettőre vonatkoztatjuk majd a változtatott határidőt, akkor én most nem látom aggályosnak ezt, hogy most úgy határozzuk meg, ahogy annak idején a szerződésben foglaltuk. Nem tudom mi erről a vélemény.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Tóth képviselőúr! Örülök, hogy szereti a főiskolát, belegendolni is rossz lenne, hogy mi lenne, hogyha nem szeretné. Az előterjesztés természetesen annak tudatában készült, amit Ön felvetett. Jogos a felvetése. Természetesen azt a szerződést ha még ebben a testületben van akarat arra, hogy ezt a szerződést meghosszabbítsuk, meg kell hosszabbítani, épp ezért nem tudtuk beleírni, hogy meddig tartana a PIÉRT raktár esetében a használatba adás, mert ez attól függ, hogy az az alapszerződés meddig lesz meghosszabbítva, és ahhoz csatlakozik természetesen. És ne tessenek mosolyogni, nem mulatságos dolgokat

mondok. Addig tart természetesen a PIÉRT raktár esetében is a használatba adás indítványozása. Hogy mi köze az Önkormányzatnak ehhez az alapítványhoz? Hát az én forgatókönyvem szerint ez a mi alapítványunk kedves képviselőtársaim, de hogyha úgy gondoljuk többségben – én nem – hogy nem a miénk, akkor ezt nagyon gyorsan most, a mai napon legkésőbb a jövő hónapban ki kell mondani, mert az nem megy ám, hogy itt emberek megszakadnak annak érdekében hatalmas munkát végeznek, hogy itt legyen főiskola előbb utóbb Nagykanizsán, mások meg hát ezt kritizálják, mikor legfeljebb azt kérdezhetnénk képviselőként meg végképp, hogy mit segítsék, hogy jobban menjen, gyorsabban menjen a dolog. Hogy milyen ingatlanokat akar megszerezni magának az alapítvány? Már a kérdés maga is elgondolkoztató - elnézést kérek. Még egyszer megismétlem, nem vállalatok közfelkiáltással hozták létre ezt az alapítványt, hanem hosszú önkormányzati vita eredményeként született ez meg az előző ciklusban. Egyedül voltam egyébként, aki ezt az egészet fenntartásokkal kezelte a dolog anyagi vonatkozásai miatt, mindenki más hangosan helyeselte, és begyűjtötték a hozzá tartozó népszerűségi pontokat. Na de akkor a dolgot folytassuk, legalábbis akkor, amikor már a dolog kezd életbe válni, és valamit lehet tenni. Hogy merre fejlődjön a leendő főiskola, azt kedves képviselőtársaim a közgyűlésnek kell eldönteni. Az a fajta elképzelés, hogy majd a Thury Laktanyában valamikor, szerintem az álomkategória. Ha lesz főiskola, akkor szerintem egy irányban fejlődhet, a belvárosban ott a helyszínen. Mondjuk legázolja az SZDSZ irodát mint önkormányzati ingatlant, és terjed tovább-tovább, eljuthat a mostani Szent Imre Szociális Otthonig, ami kiürülhet, mögötte sportpálya van. Ez az a terület, ahol szerintem

Tüttő István: Egyéb legázolásokat most ne említsünk jó?

Tarnóczy Attila: De még egyszer mondom, hogy ezen nekünk kellene gondolkodni, vagy nekünk is kellene gondolkodnunk, mert ez a város – és ilyen értelemben az Önkormányzat – főiskolája is lesz. Az, hogy élet van a főiskolában, ha ez még nem is főiskola, ebben mindenkinek igaza van az azt jelenti kedves képviselőtársaim, hogy ennek az épületnek a fenntartási költségei nem terhelnek bennünket. Az, hogy ez az épület fel lett újítva, tehát ennyit az alapítványnak az ingatlan-bekebelezési étvágyáról, hogy fel lett újítva ez az épület, ez az önkormányzati történetben szerintem a legolcsóbb felújítás volt, amennyiben anyagköltségét egy önkormányzati intézmény épület nagyon szépen rendbe lett hozva. Nem biztos, hogy másokra ugyanez nem férne rá, mert hogy ők sem rohadjanak szét. Ha az összbnyomásom akarom elmondani, akkor azt szeretném jelezni Önöknek, hogy nem kéne úgy kezelni ezt az egész jelenséget lassan, mint valami parazitát a városez nem a 8. utas, amitől rettegni kellene. Az 1. napirendi pontnál azt mondtam, hogy többféle fóbia él ebben a testületben. Akkor nem említettem a főiskola fóbiát ilyen is van, meg kell mondjam. Sőt önkritikusan meg kell mondjam azt is, hogy talán még nekem is volt. De én már kinőttem.

Tüttő István: Szeretném azért hinni, és ebben biztos vagyok, hogy itt nincsen jelen közöttünk olyan személy, aki kérdéseket is tett fel, aki ne egyértelműen támogatná a Nagykanizsa főiskolájának létrehozását. Azt azonban meg kell, hogy mondjuk, hogy amit lehet, az Önkormányzat valóban megtett és szeretném jelezni, hogy ezentúl is biztos vagyok benn, hogy azon leszünk, hogy ez az intézmény minél előbb beindulhasson. Tehát én szeretném is kérni, hogy a sajtó egyáltalán ne úgy fogalmazzon, hogy itt bárkinek bármilyen kérdése van, hogy a főiskola nem támogatott, hanem csupán egy olyan jellegű korlát vetődött fel néhány kérdés kapcsán, és hozzászólás kapcsán, amely a további vélt igények korlátozására vonatkozik, hiszen nem hangzottak el olyan kérések most a főiskoláért alapítvány részéről, hogy további igényei lennének. Azon kívül, amiben most döntenünk kell. És szeretném felhívni a figyelmüket, hogy egy volt udvar ügyében folyik már hosszú ideje a beszélgetés. Messze elkalandoztunk ettől. Mindenképp hozzájárul a leendő főiskola működéséhez ennek a kérdésnek a gyors eldöntése, és szeretném azt is jelezni, hogy én soha nem éreztem, hogy az Önkormányzat nem érezné magáénak a főiskolát, csak formai, jogi okok miatt nem tehette meg, hogy az alapítvány alapítói között vegyen részt, hiszen ha nem így lett volna, akkor biztos mi vagyunk azok, akik 15 millióval beszállunk ebbe az alapítványba, és megkérjük a többieket, hogy még 9 vagy 10-zel járuljanak hozzá és akkor az alapítvány ebből a 25 millióból finanszírozta volna az akkreditációt. Csak hát nem lehetett így kezelni a törvény miatt. Tehát én szeretnék mindenkit abban megerősíteni, hogy semmiféle elfordulásunk nincs a főiskolától, inkább azt szeretnénk pontosan tudni, illetve biztosan tudni, hogy ez mielőbb elfogadásra kerül és szabad utat kap a Parlamentnél is.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy előjáróban mindenképpen meg kell köszönni Birkner képviselőúrnak ezt a részletes, pontos tájékoztatás, amit adott, és éppen ezért az a véleményem, hogy a határozati javaslat előterjesztett pontja legyen egy 2-es sorszámú, az 1-es sorszámú pedig az, amelyben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése köszönetét fejezi ki a kuratóriumnak és mindazoknak, akik valóban áldozatos munkával eljuttatták odáig ezt az alapítványt, hogy ilyen képzések elindulhattak egyáltalán már most. Ezt kérem módosításként kezelni.

Azért is örülök ennek a beszámolóknak, mert az előző Önkormányzat valóban azért döntött az alapítvány mellett és azzal a tudattal döntött, hogy tisztában voltunk azzal, akik támogattuk, hogy ez nem fog egyik napról a másikra megtörténni. Tisztában voltunk azzal, hogy egy hosszas folyamat, hovatovább még azzal is, hogy ez igen sok pénzébe kerülhet a városnak, és arra számítottunk, hogy természetesen a városban működő gazdálkodó szervezetek is támogatni fogják az alapítványt, amit ezért örömmel tapasztaltunk az épület felújítása során, hogy ez meg is történt, és ez meg is fog történni nagy valószínűséggel. Fontosnak érzem magam részéről, hogy egyfajta tájékoztatást mindig kapjon majd bizonyos rendszerességgel a testület, de ez a vita, ami most itt kibontakozott – én nem is tudom micsoda – ha elfogad Birkner képviselő tőlem egy javaslatot, ne tegyük többet napirend keretében, vagy a polgármesteri beszámoló mellett legyen egy beszámoló, hogyha olyan eset történik, vagy napirend előtt szíveskedjen tájékoztatni a közgyűlést, mert így egy kabátlopásos ügybe keveredünk és itt aztán tényleg elbeszél mindenki egymás mellett és lassan a végén lehet, hogy az szűri ki valaki, hogy vannak olyanok, akik esetleg nem támogatják a főiskolát, holott koránt sincs ilyen. Legalábbis én nem tudok róla. Ezt talán célszerűségi okból mondanám, és akkor talán a sajtót sem kellene figyelmeztetni, vagy felhívni a figyelmét. Annak meg aztán akkor kezdtem igazából megjegyezni a napirendi pont kapcsán, amikor a Tarnóczky képviselőúr, vagyis alpolgármester úr olyanokat mondott, amiket aztán ember nem mondott itt, meg nem is gondolta én azt hiszem. Annak pedig örülök, hogy megváltozott a véleménye, mert ha jól emlékszem Ő nem támogatta valóban anyagi okok miatt ezt az alapítványt meg a megalapítását annak idején, de nagy örömmel tapasztalom, hogy most támogatja. A miénk viszont nem változott meg, tehát mi támogatjuk továbbra is ezt az alapítványt.

Dr. Baranyi Enikő: Ezen napirendi pont kapcsán utoljára kívánok szólni, úgyhogy ha személyes megszólításnak veszi bármelyik képviselőtársam, már nem fogok rá újra sárga gombot nyomni. Bírtam, tehát nem Fodor Csaba képviselőtársától vettem az ötletet, de tényleg úgy érzem, hogy Tarnóczky alpolgármester úr nagyon hosszú utat tett meg, és ennek megfelelően kifejezetten sértésnek veszem, hogy én, aki mellette ültem, azt kell hallanom, hogy a főiskola egyes képviselők számára vagyis a város számára olyan minthogyha ez egy parazita lenne. Messze nem erről van szó, és ugyanakkor szeretném elutasítani azokat a burkoltan vagy pedig egyenesen kimondott szavakat, amelyek azt akarják inspiráltatni a képviselő-testület tagjaitól, hogyha a főiskolával kapcsolatos bárminemű kérdést felteszünk, akkor az azt jelenti, hogy mi a főiskolát nem pártoljuk. Nem kérem szépen. Egészen másról szól ez a történet. Alapjában véve mégiscsak az Önkormányzat támogatásával pontosan alpolgármester úrral is folytatott, nem is rövid vita után, és akkor szó szerint ezt vissza lehet keresni, én magam is azt mondtam, hogy én, aki nem nagykanizsai születésű vagyok, úgy gondolom, hogy egy főiskolának lenni kell, mert itt élek, és tudom, hogy egy város számára egy ilyen típusú oktatási intézmény megint mit jelent. Ez a véleményem kérem szépen nem változott, de továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy egy ilyen alapítványi főiskola megteremtésével rengeteg probléma, rengeteg gond lehet. Ezt nagyon jól példázza a miskolci alapítványi iskola, akinek a vezetőjével személyes megfelelő együttműködési, tehát kollégák voltunk még a miskolci kórházban, rengeteg gondjuk volt. Szeretném tehát megkérdezni, hogy akkor a következőkben azt gondolja mindenki, hogy itt csak szavazni lehet a főiskolával kapcsolatos kérdéseknél vagy napirendi pontoknál? Ne kérdezzünk semmit? Hát a miénk ez a főiskola, ennek megfelelően félelemmel, aggodalommal és szeretettel és támogatással azt hiszem, hogy a továbbiakban és nem csak jogunk, lehetőségünk, hanem adandó esetben kötelezettségünk is van, hogy kérdezzünk.

Tüttő István: Én úgy érzem, hogy Dr. Baranyi Enikő által elmondottak nem kívánnak ismételt hozzászólást, mert mindenki így gondolja.

Tarnóczky Attila: Örülök, ezek szerint a 100%-os támogatottságnak, már ami a főiskolát illeti, de akkor bizony meg kellene fontolni mindenféle nyilatkozatokat, amik mondjuk főiskolai

igazgatói rezidencia létesítésétől féltének ingatlanokat, hogy soha ilyesfajta nyilatkozat, ilyesfajta indítvány nem volt. Ezekről félttem én a főiskola ügyét, mert főlegesen keverik bele olyan ügyekbe ezt a fontos ügyet, amelyek lejárató jellegűek.

Tüttő István: Úgy látom több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Kérem döntsünk. Először módosító indítvány hangzott el Dr. Fodor Csaba úr részéről, amelyben a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata köszönetét fejezi ki a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány Kuratóriumának az eddig végzett munkájáért, és mindazért, hogy a Zrínyi utca 33. szám alatt elkezdtek a főiskola ún. előfőiskolai oktatások rendszerét kialakították. Majd pontosan Fodor úr ha ez nem felel meg, amit most elmondtam, akkor esetleg pótlólag még pár szóval kiegészíthető. A lényeg az, hogy köszönetet fejezünk ki a kuratóriumnak az eddigi munkájáért.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most kérném az eredeti határozati javaslatot, ami most második pontként szerepel. Kérem erről a döntésüket, tehát a Zrínyi u. 31. szám alatti ingatlan utcafronti fémvázás épületével kapcsolatosan.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

330/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) köszönetét fejezi ki a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány Kuratóriumának az eddig végzett munkájáért és az előfőiskolai oktatási rendszer sikeres megszervezéséért.
- 2.) a Nagykanizsa, Zrínyi u. 31. szám alatti ingatlan utcafronti fémvázás épületét, melynek területe 167 m², bontási kötelezettséggel a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány térítésmentes használatába adja a Zrínyi u. 33. szám alatti ingatlanra vonatkozó, 1998. október 8-án kelt használatba adási szerződésben foglalt időtartamra. Hozzájárul ahhoz, hogy az alapítvány az átjárhatóság érdekében a Zrínyi u. 33. szám alatti épület udvarát rendbe tegye és a Zrínyi u. 31. és 33. számú épületek közötti falat elbontsa. Az épület és az épületek közötti fal elbontásának költsége az alapítványt terheli. A bontáshoz az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: 1999. december 31. a megállapodás megkötésére
Felelős : Tüttő István polgármester

- 5.) **Előterjesztés a Nagykanizsa északkeleti városrészben található 18. számú tömb egy részének értékesítéséről (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt van az írásos anyag. Nem akarok nevet emlegetni, mert személyiségi jogukat sértenék esetleg. Vásárlási szándékkal előttünk az említett tömbnek a kérdése, kérem a véleményüket, a bizottságok véleményét ismerik. Kinek van hozzászólni valója?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és bizonyos mértékig összefügg a következő napirenddel, tehát én azt mondom mind a kettő előterjeszt, de a napirendi pontnál

lévő két határozati javaslat elfogadását javasolja mégpedig kettő éves beépítési kötelezettséggel. Azt gondolom, és ez már nem a Gazdasági Bizottság véleménye, hanem az enyém, hogy ki kellene egészíteni a határozati javaslatot egy hármas ponttal, amelyben a közgyűlés kötelezettséget vállalna arra, hogy a vételárból befolyt összeg 75%-át vagy újabb ingatlanok vásárlására vagy tulajdonunkban, tehát a város tulajdonában lévő ingatlanok infrastruktúrával való ellátására kell hogy fordítsa, vagy kellene, hogy fordítsa. Én azt hiszem, hogy a jövőben szükségünk lenne részben olyan külterületi vagy belterületi határvonal külső peremén elhelyezkedő nagyobb, összefüggő ingatlanokra, amelyek alkalmasak lehetnek zöldmezős ipari beruházások létesítésére. Feltétlenül fontos lenne a város számára. Ehhez...

Tüttö István: Vagy a vagyonrendelet szerint.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen, de azt szeretném, ha ez külön megjelenne, mert hát azért azt nem mindig pontosan tartottuk be és természetesen arról dönteni kell majd külön bizottsági előterjesztések és majd közgyűlésnek, amennyiben vásárolni kell, hogy nagyberuházásba akarjuk forgatni ezeket a pénzeket, de visszatérve az eredeti gondolatomhoz tehát a lényeg az, hogy lehetőség szintjén igenis rendelkezünk kell, vagy kellene olyan ingatlanokkal, amelyeket ki tudunk felelősen ajánlani nagyberuházásokhoz, amelyek közvetlenül megközelíthetők, kisebb költséggel kiépíthető a víz, szennyvíz, villamos energia, gázellátása, mert fontos úgy kiajánlani, hogy azt tudjuk mondani a befektetni szándékozónak, hogy ilyen és ilyen kapacitás, energia lekötési áll a rendelkezésére, ilyen és ilyenek a talajmechanikai viszonyok, ilyen és ilyen épületeket lehet elhelyezni stb. sorolhatnám, de ehhez egyszer rendelkezünk kell olyan ingatlanokkal, amelyeket ki tudunk ajánlani. Tehát ezért javaslom a 3. határozati pont felvételét.

Birkner Zoltán: Tökéletesen egyetértek Fodor Csaba Gazdasági Bizottsági elnök úrral és most meg is szeretném kérni, hogy amennyiben megszavazzuk a következő pontnál is ezt a kitétel, akkor mi nagyon gyorsan üljünk össze a Gazdasági Bizottság és vegyük elő újra ezt a kérdést, amit már egyszer kétszer félig meddig tárgyaltunk, az ipari park kérdését és a területvásárlást együtt. Tényleg kérem, hogy ezt egy hónapon belül tűzzük valamelyik csodálatos csütörtöki napra.

Tarnóczy Attila: Csak előtte meg kell vásárolni.

Tüttö István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Határozati javaslatokról döntünk. Először a módosító indítvány, 3. számú javaslat. A közgyűlés a vételárból befolyt összeg 75%-át javasolja, tehát forgassuk vissza és olyan befektetés, számlán jó és csak ilyen célra lehet hasznosítani. Természetesen ennek a későbbi, a konkrét dolgokra meg visszatérünk majd bizottsági és közgyűlés formájában. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az 1. számú határozati javaslatról döntsünk. Ott pedig először magáról az 1-ről és utána az A és a B-ről, mert ugye az csak abban különbözik, hogy hány éves kifutás.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most kérem az A verziót, a két éves beépítési kötelezettséggel. A bizottsági elnök úr jelezte, hogy a két évest javasolják. Kérem döntsenek. Számunkra azért előnyös, mert hagyunk annyi időt.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem döntsünk a 2. határozati javaslati pontról. A három éves helyett kettést javasolunk?

Törőcsik Pál: Ott három év van beépítési kötelezettségként.

Tüttő István: Kérem módosító indítványként én javasolom, kettőre.

Tarnóczy Attila: De a határozat három évről szól.

Tüttő István: Én vagyok az előterjesztő, kettőre módosítom. Akkor a kettőről szavazunk előbb, tehát egységesen akkor két évet írunk elő ezeknél. Szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A kettő évet fogadtuk el. Most szavazzuk meg a 2. pontot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

331/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a Viky Bt. és a Cseke és Lukács Kft. az északkeleti városrész rendezési terv szerinti 18. számú tömbjének mellékelt kivonat szerinti 3000 m² nagyságú részét közösen megvásárolja 3.800Ft/m² vételáron 2 évek beépítési kötelezettséggel.
- 2.) hozzájárul ahhoz, hogy Draskovics Györgyné a Draskovics Barkács és Műszaki Bolt képviseletében az északkeleti városrész rendezési terv szerinti 18. számú tömbjének mellékelt kivonat szerinti 4000 m² nagyságú részét közösen megvásárolja 3.800 Ft/m² vételáron 2 éves beépítési kötelezettséggel.
Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 1999. december 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) kötelezettséget vállal arra, hogy a vételárból befolyt összeg 75%-át újabb ingatlanok vásárlására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok infrastruktúrával való ellátására fordítja.

6.) Előterjesztés az északkeleti városrészben található 27. és 29. számú tömbök értékesítéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A város lakóinak annyit szeretnék mondani, hogy a Billa Kereskedelmi Lánc szeretné tovább bővíteni a város lakói számára a szolgáltatását és ezzel függ össze a vásárlási szándéka is. Kérem van-e vélemény.

Dr. Fodor Csaba: Értelemszerűen itt is igaz az előbbi hármas határozati javaslati pont módosításként azzal, hogy itt a mostani határozati javaslat lenne az 1. és ez értelem szerűen a 2. lenne és a három év, azt mondja, hogy elidegenítési tilalom, de a Gazdasági Bizottságnak az volt a javaslata, hogy a kettő éves beépítési kötelezettség, legalábbis az előttem lévő

Gazdasági Bizottsági jegyzőkönyv szerint az kerüljön be a határozati javaslatba. A 27. és 29., itt van előttem a jegyzőkönyv.

Tüttő István: Megkérdezem, hogy nincs-e esetleg a vásárló részéről egy olyan kikötés, hogy csak három év alatt tudja, mert ha a kettő évet is akkor, a kettő év mellett maradjunk.

Dr. Fodor Csaba: Nem tetszik tudni bekapcsolni, mert még én beszélgetek rajt, elnézését kell kérnem. De felolvasom, hogy mit mondott a Gazdasági Bizottság, jó? Tehát a bizottság egyetért a határozati javaslattal azzal, hogy a három év módosuljon kettő évre. A GVB hozzájárul ahhoz, hogy a 27. és 29. számú tömböket megvásárolják X ezer forint vételáron kettő év beépítési kötelezettséggel. 11 igen szavazatot kapott a Gazdasági Bizottságban ez az előttem lévő jegyzőkönyv tanúsága szerint.

Tüttő István: Most kérdezem a Vagyongazdálkodás vezetőjét, nincs-e probléma ezzel.

Kálócziné Éberling Márta: A Gazdasági Bizottsági előterjesztésbe ez a mi anyagunkban nem szerepel, ezért került be így ez a három éves beépítési kötelezettség. A jelenlegi törvények azt mondják, hogy az önkormányzatnak kell szabályozni a beépítési kötelezettséget. Nekünk hosszabb távon az lenne a tiszteletteljes kérésünk, hogy egységesen valamilyen módon a beépítési kötelezettséget szabályozni kellene. Ebben az esetben és az északkeleti városrészben a két éves beépítési kötelezettség teljesítésének én elmondanám, hogy milyen korlátját látom, amire fel kell készülni. Egyrészt ezek a telkek nincsenek kialakítva, telekalakítást kell végezni. A másik az, hogy a jogerős építész engedély megszerzése fellebbezés esetén elhúzódhat akár egy évig is, tehát ezzel elvettünk már egy évet a befektetőtől és egy év alatt a beépítési kötelezettséget teljesíteni nem biztos, hogy lehet. Tehát én amennyiben Önök egyetértenek vele, ilyen nagy létesítménynél én azt kérném, hogy a három éves beépítési kötelezettséget adjuk meg lehetőségként pontosan amiatt, hogy a jogerős építési engedély megszerzése nem biztos, hogy egy éven belül megtörténhet, mert ezt meg kell tervezetni, be kell mutatni, fellebbezés esetén pedig akár bírósági szakaszba is kerülhet és azt Önök is tudják, hogy ennyi idő alatt nem zárul le.

Tüttő István: Bár a beruházót ismerve nem hiszem, hogy az lenne a célja, hogy minél tovább húzza, tehát hogy minél előbb megcsinálja.

Dr. Fodor Csaba: Természetesen mi sem arra gondoltunk, hogy megszorongassuk a beruházni szándékozókat, de arra igenis gondoltunk, hogy üres ingatlanok ne hogy véletlenül „spekulációs„ célra kerüljenek ki a város tulajdonából. Igenis az a célunk, hogy ezek az ingatlanok a rendezési tervnek megfelelően a város arculatának és a város gazdasági érdekeinek megfelelően beépítésre kerüljenek. Természetesen, ha objektív akadályai vannak, a két évet nem tartható, mert nem kap jogerős építési engedélyt más hibájából, nem az övéből, mert az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy sajnálatos módon igenis kerülnek be a Műszaki Osztályhoz olyan építési engedély kérelmek, amelyek nem felelnek meg a törvényi és egyéb jogszabályi előírásoknak, tehát elbírálatlanok és ennél fogva nyilván valóan hiánypótlás, beindul az eljárás és húzódik az ügy. Tehát abban az esetben, amennyiben elfogadható, módosításként el tudom fogadni, hogy a jogerős építési engedély kézhezvételétől számítódjék a két esztendő természetesen azzal, amennyiben nem saját hibájából kerül sor az államigazgatási határidő meghosszabbodásához.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, úgy ahogy az anyagban szerepel később tárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Tüttő István: Mivel több észrevétel nincs a vitát lezárom. Fodor úr javasolta ugyanúgy ennél a napirendnél is a 75%-os visszaforgatást ugyanúgy, ahogy az előbb nem kívánom ezt megismételni. Erről döntsünk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A vita kapcsán felmerült az a kérdés, hogy ne három évben határozzuk meg, hanem a jogerős építési engedélyt követő két éven belülre módosítanánk ezt a három évest azzal...

Dr. Baranyi Enikő: Maradjon a két év.

Tüttő István: De azt mondtuk, hogy két éven belül a jogerős építési engedélyt követően.

Tarnóczky Attila: Azt hiszem, hogy ami itt folyik az nem biztos, hogy jó. Ez bizottsági tárgyalás kérdése kellene, hogy legyen. Itt mi a vásárolni szándékozó megkérdező nélkül mindenféle dátumot vagy időtartamot kijelölhetünk, csak lehet, hogy az egész kútba esik az ötleteink miatt.

Tüttő István: Kérem fogadjuk el az eredeti határozati javaslatot. Úgy tűnik, hogy belefér akkor az a verzió is, amit itt elmondtunk. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

332/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a Billa Kereskedelmi Kft. a Nagykanizsa északkeleti városrészben a rendezési terv szerinti 27. és 29. számú tömbök által és a köztük tervezett bekötőút által meghatározott területet megvásárolja 3.800 Ft/m² vételáron kereskedelmi egység létesítése céljából

Az önkormányzat a kialakításra kerülő ingatlanra a beépítési kötelezettség biztosítására 3 éves elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be az ingatlannyilvántartásba.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1999. december 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) kötelezettséget vállal arra, hogy a vételárból befolyt összeg 75%-át újabb ingatlanok vásárlására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok infrastruktúrával való ellátására fordítja.

7.) Tájékoztató a VIA Kanizsa Kht. átalakulásának tapasztalatairól (írásban) Előadó: Gáspár András ügyvezető

Tüttő István: Előterjesztő Gáspár András ügyvezető, kérdezem van-e szóbeli kiegészítője?

Gáspár András: Nincs.

Tüttő István: Van-e észrevételük? Nekem lesz. Az lenne a kérésem, hogy a VIA Kanizsa Kht. azt az irányvonalat még erősebb képviselje és mindenképpen pozitív irányú változásról szeretném azért Önöket tájékoztatni. Jelentősen kibővült azoknak a köre, akik a közhasznú munkavégzésbe bevonásra kerültek. Én úgy érzem, hogy a város közterületein és egyéb külső részein is érezhető változásokat tapasztalhatunk és szeretném azt kérni, hogy hasonló rugalmassággal az ügyvezető úr álljon ezekhez a kérdésekhez, mert öröndetes módon azt is el lehet mondani, hogy sok levél érkezik nap mint nap hozzánk. Ezeket a leveleket, amelyek éppen a városüzemeltetéssel kapcsolatosak megküldjük, azonnal továbbítjuk a VIA Kht.

vezetőjének és az esetek többségében összhangban a lehetőségeinkkel a megoldásra is megtalálják a választ. Tehát én kérem, hogy gyors intézkedéseket, hasonlóan mint eddig és még egy kérésem lenne, sokkal megfontoltabb bilincselési gyakorlatot. Én most a Kht-nak csak arra vonatkozik a bilincselési jogosítványa, ami a kijelölt parkolóhelyeken elkövetett szabálytalanságok, vagy nem fizetőkkel kapcsolatos. Egy holland úr éppen parkolóban arra mentem éppen, amikor fizette a ráeső részt és azt mondta nekem, hogy uram, mert odahívtak, hogy a polgármester itt van, mit szól ehhez, hogy lebilincselik a holland úr kocsiját. Azt mondta a holland úr, hogy polgármester úr nem vagyok felháborodva, mert nálunk tízszer ennyit kellett volna fizetnem, ha Hollandiában ezt elkövetem. De van egy javaslatom, fontolják meg, bilincseljék le mind a négy kereket, így négyszer annyit lehet kérni. Mondtam, hogy az ötlet nem rossz, csak valószínűleg nem fogjuk a gyakorlatba bevezetni, mert még ezt is sokallják, nemhogy mind a négyet. Tehát a viccet félretéve a kérésünk az lenne, hogy ha egy mód van rá csak akkor bilincseljünk, ha minden kétséget kizáróan bizonyított az a tény, hogy az illető hosszabb ideje hagyja ott a kocsiját anélkül, hogy befizetné az általunk előírt tarifát. Több olyan megkeresés is érkezett, hogy nem volt, egyszerűen elment a géphez, hogy kiváltsa a jegyét és mire visszaért, már a bilincselés folyamatban van. Ha pedig ez így van és én most nem akarom se kétségbe vonni, de hát mivel ezt állítják ez azonban már az a gyakorlat, amit már nem lehet támogatnunk, mert káros a város megítélése számára. Sajnos az Amerikai Követségtől is kaptunk már levelet, hogy a bilincselés nem igazán tetszett azoknak az uraknak, akik itt jártak, sok esetben, azt kell hogy mondjam, hogy nem tudjuk elfogadni az indokaikat, de itt a mértékletesség és inkább a kivárást javasolnám. Természetesen nehéz igazat adni, csak ezt javaslom, hogy nagyon körültekintően jussunk el addig a pillanatig, hogy a bilincs felkerül az autóra. Ez lenne a kérésem.

Dr. Fodor Csaba: Határozati javaslatot szeretnék tenni két pontban. Az első pontja az legyen, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Kft. ügyvezetőjének a beszámolóját, tájékoztatóját elfogadja. A 2. pedig az legyen, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy 1999. november 15. napjáig a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak számoljon be mégpedig a régi piac területének jelenlegi helyzetéről, az ott elfoglalt önkormányzati területből befolyt pontos pénzekről, mekkora területeket foglalnak el úgy az árusok, hogy nem fizetnek területhasználati díjat vagy közterületi pénzt az önkormányzatnak, továbbá milyen megoldási és további hasznosítási javaslata van a Kht.-nek a belső területet érintően, mert amikor anno valamikor ezekről per indult, ezt megjegyzem határozati javaslaton kívül, akkor a bírósági eljárás egyik szakaszában megrótták az önkormányzatot, hogy hogy gondolja, hogy gépjármű parkolást szeretne ott bent végrehajtani. Tudomásul vettük, töröltük is ezt a javaslatot, ennek ellenére megdöbbenet tapasztaljuk, hogy nagyon sok gépjármű parkol ott, csak most nem az önkormányzat üzemeltetett „parkolójában”, hanem csak úgy, akinek kedve van, meg az árusok saját magunk. Tehát én azt gondolom, hogy meg kellene vizsgálni és legyen a határozati javaslat része, miként zárható le a belső tér, hogy gépkocsival ne lehessen megközelíteni. Azért teszem fel mindezeket a kérdéseket, mert már elhangzottak korábban Gazdasági Bizottsági ülésen, de választ nem kaptunk rá és elhangzottak ha jól tudom Ügyrendi Bizottsági ülésen is. Arról sajnos nincs információ, hogy valami történt volna az ügyben és több alkalommal valóban megkerestek bennünket, gondolom más képviselőket is, hogy áldatlan állapotok uralkodnak ott. A gépkocsi behajtásokkal kapcsolatosan felmerült mindig a feltöltési probléma, üzletfeltöltési probléma, én meg azt gondolom, hogy az üzleteket fel lehet tölteni mindegyik oldalról, tehát ott a belső térben nem feltétlen szükséges személygépkocsi, tehergépkocsi forgalom meg aztán ténylegesen nem is. Ha ezt megszavazná a tisztelt közgyűlés, akkor a Gazdasági Bizottság tudna foglalkozni ezzel a témával és valamifajta előterjesztést tehetne majd a közgyűlésnek.

Kiss László: A következő kérdéssel fordulnék Gáspár András ügyvezető úrhoz. A miklósfai önkormányzati kirendeltség vezetőjétől kapott tájékoztatás szerint a közhasznú foglalkoztatottak, akik a kirendeltséghez voltak beosztva szerződéskötése csak november hónapra szó és vélhetően a jövőben a közhasznú foglalkoztatottak a kerületi kirendeltségekről elkerülnek. Ezt szeretném kérdezni, hogy nem oldható-e meg, hogy legalább két közhasznú foglalkoztatott mindenütt maradjon a miklósfai, bajcsai, kiskanizsai és fakosi kirendeltségen, mivel vannak olyan napi beavatkozást igénylő feladatok, amihez nagyon jó lenne, ha helyben lennének a közhasznú foglalkoztatottak, és nem kellene igényléssel és egyebekkel a VIA Kanizsa Kht.-hez fordulni és szeretném, ha ez tényleg megoldható lenne.

Dr. Baranyi Enikő: A tájékoztatóban nem tartom túlzónak azt az idézőjelbe tett két szót, hogy gondnoksági szemlélet észrevételeit kapják, hogy látszik a városon, hogy gazdája és gondnoksága van. A magam részéről tehát megköszönni szeretném a VIA Kanizsa Kht-nak azt a típusú megkezdett munkáját ami a belváros képében már megjelenik és itt kiemelten szeretném megköszönni a Batthyány utcai irgalmatlan utcajárda állapotában az áthidaló és átmeneti megoldásként elvégzett munkát. Kérésem viszont ugyanakkor az lenne, hogy szeretném a VIA Kanizsa Kht. vezetőjétől kérni, hogy ha jól tudom az 1999-ben tervezik a kosaras piacnak a licitálását megszervezni, ha nem, akkor kérem, hogy korigáljon, de bármikor is történik a közgyűlés felé szeretném kérni, hogy kosaras piac licitálásának „részletezett” bevételéről szeretnék tájékoztatót kérni, magyarul az asztalok elhelyezkedése, száma szerint, hogy 1, 2, 5. és 50-es asztalok helyzetüket tekintve milyen licit áron kerülnek az elkövetkezendő időben az őstermelők és a vállalkozókhoz.

Gyalócai Zoltán: Szeretném tájékoztatni Fodor Csaba képviselőtársamat, hogy az őáltala felvetett kérdéseket, holnap kb. 16 óra körül tárgyalja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, ha minden igaz, van egy írásos anyagunk is. Tehát azt hiszem, hogy ezt az anyagot a Gazdasági Bizottságra is tovább lehet vinni.

Tüttö István: Tehát meghívod a Fodor urat, hogy ott meghallgathatja.

Dr. Csákai Iván: Amióta a VIA Kanizsa Kht. megalakult egy érdekes dolog rajzolódott ki. Nem kell a közgyűlésen interpellálni bizonyos dolgok miatt. A város gazdája akar lenni úgy néz ki ez a Kht. és jó személyes vitáink vannak a vezetővel, mert én nap-nap megkeresem bizonyos dolgokban, de énszerintem ennyire gondozott nem volt még a város. Az utóbbi időben mindenhova odafigyelnek, vannak egyes részek amik pluszban lényegesek lennének, de sajnálatos módon vagy nincs pénz, vagy a kivitelezésre nincs jelentkező. Nagyon jól tudja a Gáspár András, hogy miről beszélek itt. Hetente tárgyalunk erről, én nem a közgyűlés előtt interpellálok, hanem felhívom őt és ha tudja, akkor Ő mindig megoldja belátható időn belül.

Tüttö István: Ez a pillanat ad okot arra, hogy azt mondjam, hogy megdicséjük Dr. Fodor Csabát, akinek kipattant a fejéből, hogy előterjessze ezt nem olyan rég. Tehát a gyakorlat igazolta az elképzelést, bár többen aggályoskodtak. Mi azt kérnénk, hogy minden olyan tapasztalatot, amely a munka jobbítása érdekében fel tudunk használni, azt folyamatosan a gyakorlatban hasznosítsuk. Természetesen azt tudom én, mert itt súgta nekem aljegyző nő, hogy a rendőrség bilincsel, de én azt is tudom, hogy a rendőrség nem úgy bilincsel, hogy eldönti, hanem azért ott van egy munkatárs, akivel egyeztetni, hogy melyik autót kell lebilincselni a parkolóban. Azzal kapcsolatban kértem a nagyobb toleranciát, hogy elkerüljük azokat a felesleges vádaskodásokat, amely a határeseteknél fellelhető.

Tarnóczy Attila: Én is a VIA Kanizsa Kht-t jöttem dicsérni. De hát nem ismernék magamra, ha valamit nem fűznék hozzá. Azért abban, hogy ennyire látszik a Kht. keze nyoma a város képén annak is része van és ezt a jövőre magunknak mondom, hogy majdnem 100 közmunkás van ebben félévben foglalkoztatva. A jövő szempontjából az a tanulság, amit a költségvetés készítésekor figyelembe kell vennünk, hogy mindent meg kellene tenni, többek között az anyagi feltételeit biztosítani annak, hogy ez a jövő évben is folytatható tevékenység legyen ebben a formában.

Tüttö István: Hát úgy gondolom, aki a temetőben járt, és úgy gondolom mindannyian jártunk azt tapasztalhattuk, hogy ott sem lehet igazán más megállapítani, hogy rend van és közmegelegedésre van rend.

Dr. Horváth György: A választókerzet nevében köszönöm azt a sok kisebb nagyobb dolgot, amit elvégeztek. Itt a hosszú út onnan van, hogy a fogadóórám után leírom a panaszt, az bemegy a hivatalba, a hivatal átküldi. Viszont az kérem, hogy engem is értesítsen az elkészültéről, mert gyakran tapasztalatból itt járda ott ez amaz. Fontos dolog, mert mindenről kétféle... nehogy ebből félreértés legyen, hogy ne tudjam vagy éppen ne járjak arra. Utalok itt a Rákóczi utcára egy járdára, meglepve tapasztaltam, hogy olyan hosszú szakaszon elkészítették azt a járdát és amikor arra jártam, csak akkor tapasztaltam, pedig már akartam írni, hogy mi lesz vele.

Kiss László: Elnézést, hogy már másodszor teszek fel ennél a napirendnél kérdést, de a sok dicséret mellett azt hiszem, hogy el kell mondani, hogy az örömből is kell hogy vegyítsek, nem biztos....úr és képviselőtársaim elmondták

Tüttő István: Én voltam, aki eddig bírálta, szóval én nem dicsértem.

Kiss László: Itt két olyan téma is van, ami miatt én nem akartam eddig szólni, de mivel most sorozatos dicséretet hangzanak el, azt hiszem egy kicsikét a dolog árnyoldalát is meg kell világítanom. Áprilisban íródott egy levél, Dr. Horváth György képviselőtársam írta a Sikátor utcai járdaszakasszal kapcsolatban, ahol a gyökér felnyomta a járdát annyira, hogy többen elestek már azon. Tekintve, hogy nem az én területem én nem foglalkoztam vele, annyi a kapcsolódásom, hogy édesapám lakik az illető járdaszakasz előtti vagy szakaszon lévő házban és többször hozzá fordulnak, hogy miért nem csináltatja meg a járdát. Ezért került az ügy Horváth György képviselőtársamon keresztül a VIA Kanizsához. Én mostanában nem ellenőriztem, de két héttel ezelőtt még nem volt megcsinálva, holott a levél már áprilisban megíródott és kértük, hogy ha lehet javítsák ki. Ugyanilyen járdaszakasz van a Szentendrei utcában, az buszmegállónál ugyancsak a gyökér felnyomta a betontáblát, 20 cm szintkülönbség van. Én az elmúlt szombaton ezt már lefényképeztem, szándékomban állt ezeket a dolgokat behozni, de ha már itt a dolog szóba került, akkor most rövidebbre zárva szeretném a megfelelő intézkedést kérni a VIA Kanizsa részéről.

Budai István: Ne vedd cikizésnek, mert mindig, ha én hozzászólók, akkor az van megállapítva, hogy bírálok, én csak azt szeretném kérni a VIA Kanizsa ügyvezetőjétől, hogy nagyobb gondot fordítson a lombtalanítás problémájára, ugyanis a városnak vannak olyan területei, ahol nem voltak sem közhasznú munkások, sem egyebek és rengeteg lomb hullott le és ha erre ráesik az eső vagy a hó, ne adj Isten, mert előfordult tavaly is ilyen életveszélyesen síkossá változik az út. Úgy gondolom, hogy ezt el kellene vagy kerülni. Ezt ilyenkor kellene megoldani, fokozatosan, amikor hullik a levél. Tudom, hogy az a válasz, hogy újra odahullik, de hát azért mégis kellene tenni ezért valamit. Nekem az a kérésem, és nem azért mondom, hogy a Kiss Lacihoz csatlakozzak, hogy bíráljak, ez tényleg veszélyt jelent, szóval ez konkrét veszélyt jelent a közlekedésre, ha a lombon megcsúszik az autó.

Tüttő István: Gáspár úr, ha kíván hozzászólni, megköszönni a dicséreteket, elnézést kérni a hibákért, Öné a szó.

Gáspár András: Ilyenkor kezdi elbizni magát az ember, igen, hát a Kiss úr mondja ezt nem akarja, ezért gondoskodott róla. Nagyon szépen köszönöm azt, hogy elismerték a munkánkat és a beszámoló végén egy személyes megjegyzést megengedtem magamnak, hogy azok a kollégáim, akik ott voltak a cégnél, azok a kollégák, akik átjöttek a Polgármesteri Hivataltól, 33 vagyunk összesen a cégnél, fantasztikus, amit teljesítenek, mind a munkabírásuk, mind a kreativitásuk, önállóságuk szóval én úgy érzem, hogy a társaság olyan emberekből áll, a 33-ból 28, tehát van 4 ember, aki nem, az 5. az én vagyok, azért nem öt, de valószínűleg ők is változni fognak. Tehát akik átjöttek és a régiek is nagyon-nagyot produkáltak. Szeretném, ha legtöbb esetben úgy lenne, mint most és ez lenne a gyakorlat, hogy amikor a problémát valaki felveti, mi azt már megoldottuk és ez a holland úr ez júniusban, a Külügyminisztériumon keresztül az amerikai úr az májusban volt, júliusban bilincselte utoljára, talán a holland urat. Mi nem bilincselte a parkolóban. A rendőrség a zöldterületeken, a tilosban parkoló autókat bilincseli, tehát a zöldterület, a tilosban és a járdán parkolókat semmi közünk hozzá, elmondom semmi közünk hozzá. Ha parkolóban zöldterületre áll, de nem a mi emberünk hívja, semmi közünk hozzá, sem a gépjármű elszállításokhoz. Tehát júniusban mi ezt befejeztük ezt a tevékenységet. A régi piac, Fodor úr javasolta a határozati javaslatot, ahhoz sincs közünk, mert a terület nem közterület, hanem önkormányzati tulajdonú ingatlan, tehát a VIA Kanizsa Kht. kezelésében a közterületek vannak. Igaz, hogy talán az Ügyrendi Bizottság hozott egy olyan határozatot, hogy kerítsük el a területet, hogy gépjárművel ne lehessen bemenni, nem véletlen nincs időpont a határozati javaslat mellett, mert a cégtől, a tőlünk, aki ment előterjesztő mondta, hogy erre nincs pénzünk, amit lesz ezt megoldjuk. Mi le fogjuk határolni azt a területet, hogy gépjárművel ne lehessen bemenni, javaslatot tettünk rá, hogy itt gördeszkás, bmx pályát ki lehet alakítani a gyerekeknek, senkit nem zavar, jó helyen van, de nekünk jogilag nincs közünk ehhez a területhez. Tehát azt kérem, hogy a második határozati javaslatban megfontolandó, hogy ránk van-e htk-zva vagy nem. A kirendeltségek közhasznú foglalkoztatása én úgy tudom, hogy

október 30-ával befejeződött, nem biztos, nem november 30-cal és az volt az elképzelésünk, hogy ezt a kirendeltségeken, Miklósfán, Palinban, Kiskanizsán megoldjuk a közhasznú dolgozókkal, pótoljuk ezt a kiesett kört azzal, hogy természetesen átvesszük azokat a gépeket, amik a kirendeltségeken vannak, fűnyírótól kezdve nagyon sok eszköz, átvesszük a mieink közé, hogy megfelelő egységes rendszerben tudjuk működtetni. De az embereket pótolni fogjuk és odafigyelünk arra, hogy adott esetben ne kettő vagy három, hanem egy egész brigád, 20-30 ember megjelenhessen ezekben a városrészekben, hogy ott is hasonló ellátási szintet tudjunk produkálni, mint a városközpontban. A piac licitálásról készítünk egy olyan beszámolót, ez amúgy is bent lenne a pénzügyi beszámolóba. Igen én is azt kérem, hogy a jövő évi költségvetésben a közhasznú foglalkoztatás pénzügyi keretét, hogyha az önkormányzat tudná biztosítani, én úgy érzem, hogy nagyon nagyot lehetne alakítani ezekkel a dolgozókkal. 90 ember körüli az a létszám, amit most foglalkoztatunk, miután úgy értékeltük, hogy ezek az emberek messze beváltozzák a hozzájuk fűzött reményeket. A Munkaügyi Központ kapott tőlünk egy ilyen levelet. A Munkaügyi Központ megvizsgálja annak a lehetőségét, mert ugye eredetileg ez november 30-ig volt, megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy jövő év június 30-ig meghosszabbítja ezt a projektet. Tehát elképzelhető, hogy már a jövő év első felév úgy indul, hogy pénzügyi hozzájárulás kell egy 2 millió Ft összegben, hiszen ez a 90 fős projekt 2.5 milliójába került az önkormányzatnak, ami a 90%-át tette, ez 10% volt a 90%-ot a Munkaügyi Központ tette hozzá és nagyon sokat lehetett tenni ezekkel a dolgozókkal. Értesíteni fogjuk a képviselő urat természetesen. Én úgy gondolom, nem emlékszem pontosan erre a Sikátor utcai dologra, valószínűleg az, miután a Sikátor utcában nem egy ilyen hely van, hanem hosszú járdaszakasz van, azt a választ kapta tán a képviselő út, vagy nem kapott választ, jó akkor visszavonom. De valószínű, hogy a jövő évi felújítási programban kell ezt szerepeltetni, mert nemcsak kis esetek vannak a Sikátor utcában és a probléma az, hogy ezt a járdát nem lehet kijavítani a Szentendrei utcánál sem, mert a fát kell kivágni hozzá, ugyanis a gyökere emelte meg. Egy kicsit huzamosabb, vagy megpróbáljuk megkerülni. Szeretném kérni a Budai urat, hogy hol ez, nem indok, persze hogy nem indok, sosem mondtunk ilyet, hogy újra odahullik a lomb, mert ezt rendszeresen takarítjuk. Olajtelepen, ahol komoly probléma volt a lakók által kihordott lomb, bevezettük azt, hogy meghirdettük közöttük és minden héten hétfőn elszállítatjuk mi a lombot, hogy ha oda szervezett formában kihordják. Tudják, hogy mikor kell. Hol?

Budai István: Hevesi úttól keletre.

Gáspár András: Ott is volt lombszállítás, de odafigyelünk rá, köszönöm.

Gyalócai Zoltán: Meg a Hevesi úttól nyugatra.

Törőcsik Pál: Északot se felejtétek el.

Budai István: Én keletre vagyok érdekelt.

Gáspár András: Még egyszer köszönöm a társaság dolgozói nevében azokat az elismeréseket, amiket itt kaptak Önöktől.

Tüttő István: Mi köszönjük a munkát.

Törőcsik Pál: Én nagyon örülök ennek a mai kialakult, nem is azt mondanám, hogy vitának, hanem egyfajta értékelésnek. Mindenki elmondta a maga véleményét. Csak azért jelentkeztem szólásra, mert emlékeznek arra bizonyára, hogy a városgondnokság megalakításával kapcsolatosan nem kis viták történtek és Fodor Csaba képviselőtársammal együtt terjesztettük elő ezt az indítványt. Csak azért bátorítottam magamat is megemlíteni, hogy ha már annak idején megkaptam a hideget is meleget is érte mind a két oldalról, akkor most, hogy beigazolódva látszik azt, hogy mégiscsak meg kellett lépni ezt és nem volt miért várni tovább fényesen igazolták az eredmények, úgyhogy én csak ezért kívántam ezt a teljesség kedvéért elmondani, hogy a buksimat megsimogassam én is.

Tüttő István: Elnézést, Törőcsik urat nem véletlenül hagytam ki, tudtam, hogy ezt azért el fogja mondani. Egyébként hideget a szünetbe fogsz kapni. Mivel több hozzászóló nincs a vitát lezárom. Könnyű helyzetben vagyunk, az első határozati javaslat a VIA Kanizsa Kht.

tájékoztatóját Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata elfogadja. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A második pontra, amit javasolt a Fodor úr ahhoz előbb döntenünk kellene, hogy ezt a területet a kezelésébe adjuk a Kht-nak. Erről pedig bizottságnak kellene döntenie. Azzal a javaslattal élnék, hogy az illetékes bizottság vizsgálja meg és gondolja át, hogy az a munka, amit végez a közhasznú társaság, hogy van-e még olyan terület, ami odaadható, mert abban a helyzetbe kerülnénk, hogy esetleg az ő kezelésükbe jobban működne. Tehát bizottsági szakaszba utalva megvizsgáljuk és visszahozzuk ide és azt követően döntünk. A Fodor úr által elmondottakat később majd újra elővehetjük és megbízhatjuk, amennyiben átadásra kerül ez a terület. Én a 2. helyett megfogalmaznék egy olyan rövid határozati javaslatot, hogy megköszönjük azt a munkát, amit a város érdekében kifejtettek, bár hozzá kell tennem, hogy ez a kötelezettségük, de észrevehető változás következett be a város ügynevezett működtetésében, közterületeinek a rendjében, temetőinek és egyéb területeinek a tisztaságában és ezért köszönetünket fejezzük ki és kérjük, hogy további „élen járó” munkájukkal segítsék a város ezen feladatainak maradéktalan ellátását. Ezt szeretném megszavaztatni.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

333/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Kht. átalakulásának tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja és egyben köszönetét fejezi ki a városgondnokság létrejöttét követően a közterületek és temetők állapotában bekövetkezett jelentős javulásért.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjét értesítse.

Határidő: 1999. november 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.30 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttő István
polgármester

Készítette:

