

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. január 13-án (csütörtökön) 16 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ kamraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Kalmár István tanácsadó, Tóth Lajos a Pedagógus Szakszervezet elnöke.

Meghívottak: Lukács Ibolya Kanizsa Dél- Zalai Hetilap, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Töröcsik Pál: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Mielőtt rendkívüli közgyűlésünket megkezdeném, a közgyűlés előtt egy helyreigazítás ügyében megadom a szót Tóth Lajos úrnak a Pedagógus Szakszervezet helyi vezetőjének.

Tóth Lajos: Azért kérem szót, mert a tegnapi nap történetéről, illetve a tegnapi napon történetekhez szeretnék kiigazítást tenni. Két része van ennek, az egyik az, hogy a tegnapi gazdasági intézmények gazdaságvezetői ülésén, értekezletén a Gazdasági Osztály vezetője olyan tájékoztatást adott az intézmények gazdasági vezetőinek, mintha Önök megszavazták volna a Főkincstár létrejöttét. Ez nem történt meg, ezt önök is tudják velem együtt. A másik Zalai Hírlapban a mai Zalai Hírlapban ugyanez jelent meg, tehát mindenképp kérem itt a nyilvánosság színe előtt, hogy történjék helyreigazítás alpolgármester úr részéről is, és a Zalai Hírlap részéről is. Én úgy gondolom, hogy ha majd eljön az ideje, és ha megakadályozni nem is tudjuk esetleg a Főkincstár létrejöttét, de addig azért ehhez egy-két szavunk nekünk is lesz.

Töröcsik Pál: Ezzel kapcsolatban megismétlem a nyilvános ülésen elhangzott közgyűlési határozatunkat, melynek értelmében a közgyűlés megbízta polgármester urat, hogy a Főkincstár létrehozásával kapcsolatos javaslatot dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé. Ez volt a közgyűlési határozat. Ezzel a rendkívüli közgyűlés előtti helyreigazítást megtettük. A rendkívüli közgyűlést ezennel megnyitom.

Kérem képviselőtársaimat, hogy napirendi pontként egyetlen napirendi pont került javaslatra, képviselőtársaim aláírták. A napirendi pont így szól: Nagykanizsa I. Futball Club Kft. támogatása, Felügyelő Bizottságának kiegészítése, ügyvezető választása megüresedés miatt. Kérem, aki a napirendi pont tárgyalásával egyetért szavazzon, minősített többség szükséges.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendet tárgyalja:

- 1.) Nagykanizsa I. Futball Club Kft. támogatása, Felügyelő Bizottságának kiegészítése, ügyvezető választása megüresedés miatt (írásban)
Előadó: Töröcsik Pál alpolgármester**

Töröcsik Pál: Ezek után javaslatot teszek a napirendi pont tárgyalásának módjára. Az elmúlt alkalommal egyértelműen tisztázódott a jogi helyzet. A tárgyalást két részletben kell, hogy tárgyaljuk. Van a napirendi pont tárgyalásnak egy nyílt ülési szakasza, és van egy zárt ülési

szakaszt igénylő része. Először a zárt üléssel kell, hogy kezdjünk ugyanis, zárt ülést a Kft. gazdasági tervéről való vita indokolja ez a Kft.-nek bizalmas anyaga, ezt nyílt ülésen nem tárgyalhatjuk ugyanis, ennek a függvényében dönthetünk arról, hogy költségvetési támogatásban a város mennyivel és milyen módon tudja támogatni a Kft.-t. Ennek a tárgyalása nyílt ülésen fog történni. Ezért, valamint a személyi kérdéseket érintő szakasz is zárt ülésen fog történni. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy még egyszer röviden ismertetném a napirend tárgyalásának szakaszait és erről is szavazni fogunk. Tehát csak az első szakaszáról, a zárt ülés szakaszáról kérem, aminek a tartalma a Kft. éves költségvetésének a tárgyalására vonatkozik. Ennek a zárt ülésen történő tárgyalásáról szavazzunk most. Aki igen gombot nyom az a zárt ülés tárgyalásával ért egyet. Ez a jogszerű állapot. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy meg kellett volna adni azt a lehetőséget, hogy azoknak, akiket bizonyos fajta sérelem ért az elmúlt közgyűlésen, a gondolat hatásokat illetően, én felkészültem erre, és most szeretném a zárt ülés előtt elmondani, illetve felolvasni a véleményemet a múltkori közgyűlés témájáról. Mert ha ezt a zárt ülés után teszem lehet, hogy oka fogyottá vált a dolog és én most szeretném ismertetni a véleményemet a tisztelt városlakókkal.

Töröcsik Pál: Kérem megszólíttatás jogán zárt ülés előtt. Kérem, hogy röviden tegye meg képviselőtársam, amennyiben lehetséges.

Tóth László: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Nagykanizsaiak! 2000. január 11-i közgyűlésen populistá demagógia eszközeit sem nélkülöző hozzászólások és minősítések hangzottak el magam, és azon képviselőtársaim felé, akik nem szavazták meg a Futball Kft.-nek az újabb több tízmilliós támogatást. Egyik képviselőtársam dühében addig elment, hogy felszólította a Tisztelt Közgyűlést, hogy tegye megfontolás tárgyává a testület lemondását. A kibicnek semmi sem drága. Dr. Tuboly Marianna jegyzőné felé is lenne megjegyzésem. Őn az utóbbi időben átlépte hatás- és jogkörét a közgyűlési szerepvállalását illetően. Őn 1999. december 21-i, valamint a 2000. január 11-i közgyűlésen minősített, illetve kemény vagyonvesztés vádjával illetett képviselőket. Öntől idézek „Nullára írták le a kft. vagyonát, akik nem szavazták meg a 20 millió forintot, 50 millió forintot dobtak ki az ablakon. Kérdezzünk meg futball szakértőket”. Csak halkan jegyzem meg, hogy a Kft. már régen elvesztette vagyonát. Futball szakértő tudatlanságunk valószínűleg pedig abból az objektív tényből ered, hogy Önnel ellentétben a mérközéseket mi nem a díszpáholyból nézzük, kísérik figyelemmel. A minősítéseit, illetve vádjait a magam részéről határozottan visszautasítom, és felszólítom Önt, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen jellegű megnyilvánulásuktól. Mielőtt bárki is rám kenné a foci ellenesség stigmáját, ki kell, hogy jelentsem szeretem a futballt, de az átlátható, tiszta, törvényes állapotokat még inkább. Arisztotelésszel együtt. vallom „Platón a barátom, de még jobb barátom az igazság” A Futball Kft. jogi, számviteli, pénzügyi helyzete, ha óvatosan akarok fogalmazni, akkor azt kell, hogy mondjam kaotikus. A múltkori közgyűlés szünetében elhangzott számadatok, melyek a Kft. tartózásait hivatott megejteni erről győztek meg. Ugyanis 20 és 53 millió forint közötti összegek repkedtek. Sajnos egy nap nem volt elegendő a közgyűlés Kft.-vel foglalkozó 1998. évi anyagainak minden részletre kiterjedő analitikus áttekintésére, de mindenképpen elegendő volt az idő arra, hogy meg tudjam állapítani, már 1999. december 14-i zárt ülés jegyzőkönyvéből, nyilvánvaló volt legalábbis számomra, hogy bizonyos fajta pénzügyi tranzakciók esetlegesen egy- egy jogi döntések meghozatala előtt áll a közgyűlés. 1999. december 21-én a közgyűlés új Kft ügyvezetőt választott, ha lágyan akarok fogalmazni, erős lelki ráhatással. A Felügyelő Bizottságnak, melynek közigazdásztól, ügyvéden keresztül volt sportolói vannak tagjai, tisztában kellett volna lenni a kialakult helyzettel. Az előbbiekből egyenesen következik, hogy semmi sem indokolta 2000. január 11-i rendkívüli közgyűlés előkészítetlen összehívását. Az meg még hab a tortán, hogy úgy kellett volna Kft. ügyvezetőt, új Felügyelő Bizottságot választani, hogy egyetlen egy jelöltet sem hívtak meg a közgyűlésre képviselői bemondásra kellett volna hagyatkozni, mint egy kártya játszmában. De most a blöff nem jött be. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Nagykanizsaiak! Most pedig lássuk a tényeket a számok nyelvén. Az Önkormányzat 1999-ben mintegy 70 millió forinttal támogatta közvetlenül, vagy közvetve a profi futballt. Ez az összeg az éves sportra fordítható keret 70%-a. A Felügyelő

Bizottság 1999. november 11-i beszámolója szerint az átlagos nézőszám az őszi fordulóban 2909 fő volt. Az élet egy másik területéről származó adat, csak az objektív összehasonlítás kedvéért. 1999-ben a Városi Könyvtár költségvetése 54 millió forint volt, a beiratkozott olvasók száma, 5099 fő volt. A fenti adatokból világosan kitűnik, hogy a város erejéhez és lehetőségén túlmutatóan támogatta a profi klubot. Csak megjegyezni szeretném, hogy az alábbi megyeszékhelyeken nincs profi futball: Pécs, Kaposvár, Békéscsaba és még sorolhatnám tovább. Nem vitatva a sport - ezen belül a futball, csak egyike a sportágaknak - jelentős szerepet tölt be az életbe, de mint egyénileg választott képviselőnek a város érdekeit kell szem előtt tartanom. Csak emlékeztetőül a városlakóinak száma nem 2909, ha nem több mint 55 000. Annak a városnak az érdekeit kell képviselnem, melyben az országos átlagot messze meghaladó a munkanélküliek száma, mely városban 10 év alatt nem épült egyetlen szociális bérlakás sem, a kórházba nincsenek megfelelő gépek, műszerek, amelyben csökkenteni kellett a szociális támogatásban résztvevők számát, és folytathatnám a sort azokkal a futballnál sokkal fontosabb dolgokkal, amelyekkel nem, vagy nem kellőképpen felelősséggel foglalkozott az Önkormányzat. Nehezen, de ki kell tudni mondani, hogy a városnak nem telik profi szinten fizetett, kieső helyen álló csapatra. Ha ez a szubjektív megítélés lenne, hajlandó lennék álláspontomat revideálni. De a gazdasági élet a szereplőinek távolmaradása is egyértelműen arról győzött meg, hogy sajnálatos módon, nekem van igazam. Az elmúlt napok lakossági megkeresése alapján állítom, hogy a város szinte egyöntetűen elutasítja a közpénzek ilyen formában történő felhasználását. A fentiek ellenére hajlandó vagyok az alábbi feltételek együttes teljesítése esetén álláspontom esetleges változtatására, ha 1. a Clubnak 2000. június 30-ig közvetlenül és közvetve nyújtott Önkormányzati pénzbeli támogatások összege a 20 millió forintot nem haladja meg. 2. Ha a Kft. ügyvezetője és a Felügyelő Bizottság tagjai teljes körű jogi és anyagi felelősséget vállalnak arra nézve, hogy 2000. június 30-án a Kft.-nek semmilyen tartozása, kötelezettségvállalása nem lehet.

3. A fentiekben megfogalmazott együttes feltételek teljesítésére tett ígéretüket szerződéses formában teljesítik, és ezt a Közgyűlési záradékban határozatba foglaljuk. Ha ezek nem teljesülnek meg, úgy a Kft. felszámolására a csődeljárás megindítására teszek javaslatot.

Töröcsik Pál: Köszönöm szépen képviselőtársamnak a fölszólalását. Véleményem szerint ez nyílt ülésen ugyanígy el lehetett volna mondani, nem hiszem, hogy oka fogyott ... Nem úgy, hanem a soron következő nyílt ülésen is el lehetett volna mondani nem vált volna oka fogyottá, de én megszólítás miatt Dr. Tuboly Marianna Jegyző Asszonynak adnám meg a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretném, hogy ha a focitól elrugaszkodva kizárólag az én figyelem felhívásomat gazdasági kérdésként kezelné minden képviselő, mert ilyenként mondtam el egy hozzászólásra, hogy nem mindegy, hogy mikor számol fel a közgyűlés egy Kft-t. Tudni illik és ez egy szakmai kérdés, ha olyan időpontban számolja fel, amikor a játékosok tartozása kifizethető és ilyen módon kifizeti, akkor ez a ráfordítás az eladás révén visszatérül. Én ezt mondtam, és nem hinném, hogy ez bármilyen formában képviselők szavazatának, hozzászólásának minősítését jelentette volna. Én nagyon kérem képviselő urat ebben a tekintetben olvassa végig, vagy vegye figyelembe a korábbi hozzászólásomat. Ennek értelmében a jövőben is figyelem felhívásként ezt meg fogom tenni. Úgy érzem, hogy ez feladatom és kötelességem is egyben.

Birkner Zoltán: Tóth bevezető 6 perce gondolom, most mindenkiben valamiféle nyomott hagyott. Én nem szeretnék vitát gerjeszteni, egy apró megjegyzést tennék. Nem teljesen értem, hogy miért éppen a jegyző volt a célja, illetve a főcélja ennek a felszólalásnak. Nézzem kicsit körül, maga körül Tóth úr, én azt gondolom, hogy amikor a különböző véleményekről nyilatkozott. Azt gondolom, hogy itt zárjuk le ezt a kérdést és fogadjuk el jegyzőnek azt a választ, amit adott, hogy gazdasági szempontból követte.

Tóth László: Nem egészen értem, hogy Birkner Zolinak miért van szüksége fogadatlan prókátor szerepére. A jegyző van annyira felkészült, hogy ha ellenkező véleményen van, akkor csak azt szerettem volna mondani, hogy a nem kellőképpen megalapozottnak vélt mondandómtól. Én a jegyzőkönyvek alapján és a meghallgatott videó felvétel alapján hajtottam össze. Nem, nem Ő volt a célja.

Töröcsik Pál: Több hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. És most kérem a zárt ülés feltételeinek megteremtéséig rövid technikai szünetet tartunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Töröcsik Pál: A mai rendkívüli közgyűlésünk alkalmával megtárgyaltuk a Nagykanizsai I. Profi Futball Club 2000. évi működtetésével kapcsolatos teendőket és meghoztuk döntésünket. Kérem, hogy a döntést Dr. Fodor Csaba úr ismertesse.

Dr. Fodor Csaba: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő határozatot fogadta el:

4/2000.(I.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójává 2000. január 14-től 2000. június 30-ig Grabant Jánost választja meg és bérét bruttó 200.000 Ft-ban állapítja meg.
- 2.) a 100%-os tulajdonában álló Nagykanizsai I. Futball Club részére az 1999/2000. PNB bajnoki év tavaszi időszakára 20 millió Ft egyszeri támogatást biztosít.

Határidő: 2000. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

- 3.) a Vásárcsarnokban jelenleg üresen álló üzletei közül kettő darab üzlethelyiség tulajdonjogát a kft. ügyvezetése és felügyelő bizottsága által megjelölt olyan labdarúgóknak térítésmentesen átadja, akiknek jogos és elismert követelése van a társaság felé.
Amennyiben a társaság a tavaszi szezon során ismételt támogatási igénnyel lép fel, úgy a tulajdonos a kft. jogutód nélküli megszűnését kezdeményezi azonnali hatállyal.
A kft. ügyvezetése és felügyelő bizottsága köteles 2000. április 15-ig egyrészt beszámolót készíteni a 2000. január 1. - 2000. március 31. közötti időszakról, másrészt a társaság további működésével kapcsolatban alternatívákat kidolgozni.

Határidő: 2000. április 15.

Felelős : Grabant János ügyvezető

- 4.) A közgyűlés a határozat ezen pontjának kihirdetését 2000. július 15-ig elhalasztja.

Töröcsik Pál alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Töröcsik Pál
alpolgármester