

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. január 25-én (Kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevei Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bodzai Tiborné kabinetvezető, Burján Emese kabinetvezető, Szokolné Dr. Szolik Enikő irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ Elnöke, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya.

Megjelentek: Lukács Ibolya Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit Zala Rádió munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Városi TV munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm Önöket, és szeretném remélni, hogy a továbbiakban oly hosszú ideig nem kell, nem azt mondanám, hogy nélkülözni engem, hanem nem kell nekem oly sokáig távol maradnom a közgyűlés kapcsán. Mindenesetre köszönöm mindazoknak a jókívánásait, akik vagy személyesen megkerestek még egyszer, vagy egyéb formában telefonon, vagy egyéb módon jutatták el hozzám. Köszöntöm a kedves jelenlévőkkel és a televízió nézőivel, akiket külön szeretettel köszöntök, kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Tájékoztatás céljából Önök megkapták a Vikárius Kft. anyagát kiosztásra került. Ezt csak azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt az anyagot mindenki tanulmányozza, ezzel ma nem foglalkozunk, csak a későbbiekben ennek az anyagnak a hasznosítására sor kerül. Megkértem arra, hogy hívjam fel a figyelmet a „Oxigén” Alapítvány soron következő jótékonyági báljára. Azért vállaltuk fel, hogy egy ilyen jellegű bálra reklámszerűen is felhívni a figyelmet, hiszen oly célt szolgál, amely mindannyiunk számára fontos. A helyszín a Hevesi Sándor Művelődési Központban lesz, az időpontja pedig 2000. február 19-én 18 óra 30 perckor kezdődik. A rendezvényen jeles művészek, többek között Szabadi Vilmos Liszt-díjas hegedűművész, Galambos Lívia operaénekesnő, Horváth István előadóművész is fellép. A jegyek pedig a Város Kórháza Nagykanizsa, Szekeres J. u. 2-8. szám alatt szerezhetők be. Szeretném remélni, hogy a képviselők közül is, és természetesen mindenki, aki úgy érzi segíteni, és egyben jó szórakozni akar ezen a bálon részt vehet. Ezután szeretném Önökkel ismertetni az elmúlt időszakban néhány közgyűlési határozat, mivel zárt ülésen történt a határozathozatal nem került tájékoztatás a lakosság, illetve az újságok részére, hogy ott milyen döntést hozott a testület. Ezt szeretném pótolni.

Javaslat Janzsó Antal igazgató elleni fegyelmi eljárás megindítására

334/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakközépiskola igazgatója ellen nem indít fegyelmi eljárást.

Kiegészítés a Nagykanizsai Sörgyár megszűnésével kapcsolatos tájékoztató anyaghoz

335/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta miképpen érhető el a kanizsai sörgyár további működése, ennek érdekében felhatalmazza a szükséges intézkedések megtételére.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlést folyamatosan tájékoztassa az ügy állásáról

Felelős: Tüttö István polgármester

Előterjesztés megyei kitüntetésekhez személyi ajánlások összegyűjtése tárgyában

336/1999.(XI.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Önkormányzathoz kitüntetésre terjeszti fel az alább felsorolt személyeket, illetve szervezeteket.

Rózsás János Dr. Kotnyek István	Zala Megye Díszpolgára Zala Megye Díszpolgára
Szemenyey-Nagy Tibor Rikli Ferenc és Molnár László	Alkotói Díj Alkotói Díj
Dr. Szollár István	Zala Megye Egészségügyért Díj
Egyesített Szociális Intézmény	Zala Megye Szociális Gondozásáért és Gyermekvédelméért Díj
Karasuné Lőczy Judit	Zala Megye Szociális Gondozásáért és Gyermekvédelméért Díj
Lehota Jánost Szivárvány Kamarakórus Patkó Banda	Zalai Közművelődésért Díj Közművelődési Nívódíj Közművelődésért Nívódíj
Soós Sándor Dr. Kotnyek István	Zalai Pedagógus Díjra Zalai Pedagógus Díj
ANTS Baseball Clubot	Zala Megye Sportjáért Nívódíj
Kanizsa Diák Kosárlabda Klub Bagonyai Attila	Zala Megye Ifjúsági Sportjáért Nívódíj Zala Megye Ifjúsági Sportjáért Díj
TUNGSRAM Sakk-klubot	Zala Megye Sportjáért Nívódíj

Felkéri továbbá Tarnóczy Attila alpolgármester urat, hogy a kitüntetési javaslatokat a Megyei Közgyűlés Elnökének határidőben továbbítsa.

Határidő: 1999. november 5.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester

Tájékoztató és határozati javaslat a Városi Kórházban végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzésről

341/1999.(XI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) Dr. Szabó Csaba főigazgató ellen a Kjt. 46.(1.) bekezdése alapján, az előterjesztésben és annak kiegészítésében foglaltak szerinti, a közalkalmazotti jogviszonyból eredő kötelezettsége vétkes megszegésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít. A fegyelmi vétség kivizsgálására vizsgálóbiztosként Tarnóczky Attila alpolgármestert jelöli ki. Felkéri a vizsgálóbiztosot, hogy a kijelöléstől számított 15 napon belül folytassa le a vizsgálatot és a vizsgálati eljárás lezárásától számított 8 napon belül az ügy iratait saját véleményével együtt a Közgyűlésnek adja át.

Felelős: **Tüttő István polgármester**
Tarnóczky Attila alpolgármester

- 2.) a Kórház ellenőrzéséről készített pénzügyi-gazdasági ellenőrzést megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi és a Főigazgatót kötelezi az alábbi intézkedések megtételére:
- Utasítja a Kórház Főigazgatóját, hogy a Kórház kezelésében lévő helyiségek bérbeadására az önkormányzat vagyonrendeletének betartása mellett kössön bérleti szerződést, azaz a helyiségeket bérbevevők csak érvényes szerződés mellett dolgozhatnak a rendelőkben.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Dr. Szabó Csaba főigazgató**

- Utasítja a Kórház Főigazgatóját, hogy az egy éven túl bérbe adandó helyiségekre vonatkozó bérleti szerződéseket a bérleti díj vonatkozásában megfelelő számításokkal alátámasztottan terjessze a polgármester elé.

Határidő: **2000. január 1.**
Felelős : **Dr. Szabó Csaba főigazgató**

- Az intézmény által üzemeltetett büfé veszteségességének megszüntetése érdekében utasítja a főigazgatót, hogy a pályázati kiírást készíttesse el és megfelelő számításokkal alátámasztottan terjessze a polgármester elé.

Határidő: **1999. december 15.**
Felelős : **Dr. Szabó Csaba főigazgató**

- Az intézmény szabályszerű működése érdekében utasítja a főigazgatót, hogy a betöltetlen belső ellenőri álláshelyet töltsse be.

Határidő: **1999. december 15.**
Felelős : **Dr. Szabó Csaba főigazgató**

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg miként állítható fel egy szervezet, mely a kórház ellenőrzését folyamatosan végzi.

Határidő: **2000. január 31.**
Felelős : **Tüttő István polgármester**

- 4.) felkéri a polgármester, hogy írásban kérjen nyilatkozatot Dr. Szabó Csaba főigazgatótól arra vonatkozóan, hogy főállásán kívül milyen mellékállásokkal rendelkezik.

Határidő: 1999. december 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

- 5.) a hozott határozat kihirdetését a fegyelmi eljárás során hozott határozat megszületését követően hirdeti ki.

Nagykanizsa I. sz. Football Club Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének megválasztása

397/1999.(XII.21.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 96.§ (1) bekezdésének a.) pontja alapján és a jelen előterjesztésben az ügyvezető tevékenységével kapcsolatos a cégbírószági bejegyzési kérelmek elmulasztása, valamint a revizori jelentésben foglaltak miatt azonnali hatállyal Farkas Zoltán munkaviszonyát rendkívüli felmondással megszünteti.
2. a Nagykanizsai I. sz. Football Club Szolgáltató Kft ügyvezetői teendőinek ellátására 2000. június 30-ig köztisztviselői jogviszonyának fenntartása mellett Kápolnás Zoltánt bízza meg. Bérét 100.000 Ft/hó-ban állapítja meg.

Határidő: 1999. december 22.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném jelezni Önöknek, hogy a kiküldött naprendeken túl az alábbi előterjesztések napirendre vételét is kérem. Az előterjesztések a január 11-i közgyűlésre kiküldésre kerültek. Az egyik ilyen előterjesztés: Budai István képviselő önálló indítványa, a másik pedig: Marton István képviselő úr önálló indítványa
 Megkérem Önöket, hogy szavazzunk arról, hogy ezek is napirendre kerülnek.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezek után megkérdezem Önöktől, hogy napirend előtt kíván-e szólni valaki? Van-e észrevételük valami az írásban kiküldött napirendekkel kapcsolatban, és azt követően eldöntjük, hogy mit fogunk megtárgyalni. Kérdeznem Önöktől, kinek van ilyen jellegű bejelentése?

Dr. Horváth György: Egy kérdést szeretnék feltenni Dr. Cseke Ferenc hagyatéka ügyével kapcsolatban és egy kérdést feltenni sportfinanszírozás ügyben.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Napirendekkel kapcsolatban szeretnék változtatást eszközölni. Mikor tehetem meg?

Röst János: Tisztelt közgyűlés köszönöm a szót. Két percet szeretnék kérni napirend előtt, az influenzajárvány tárgyában, és egy kérdést szeretnék feltenni a kérdések kapcsán a költségvetéssel kapcsolatosan.

Bicsák Miklós: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Napirend előtt szeretnék kérni egy fél percet. Köszönetet szeretnék mondani, és a kérdéseknél a második napirendi pontnál lenne kettő

közérdekű kérdésem. Azt szeretném majd kérdezni. Köszönöm szépen. Az egyik Palinnal kapcsolatos, a másik a Magyar utcával.

Kelemen Z. Pál: Kérdéseknél szeretnék hozzászólni, illetve kérdést intézni Tarnóczy alpolgármester úrhoz. A kérdés tárgya: Befejezettnek tekinthetjük-e az óvodák átszervezését Nagykanizsán?

Tóth László: A kérdések napirend keretében szeretnék kérdéseket feltenni.

Tüttő István: A számát megtudhatjuk?

Tóth László: Hármat.

Tüttő István: Köszönöm.

Marton István: Egy kérdést szeretnék feltenni.

Tüttő István: Egy kérdést?

Marton István: Igen.

Tüttő István: Én a visszakérdezést nem azért teszem, hogy korlátozni akarom, csak hogy tudjuk.

Dr. Baranyi Enikő: Megpróbálok halkán is suttogni. Interpellálni szeretnék Thúry laktanya tervezési munkáinak ügyében.

Tüttő István: Interpellálni?

Dr. Baranyi Enikő: Igen.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincsen. Akkor napirend előtt hozzá kíván szólni Dr. Horváth György úr.

Napirend előtt

Dr. Horváth György: Már az elmúlt évben szóltam a Cseke hagyaték ügyében. Egyrészt nem történt semmi az alapítvány ügyében, másrészt a szőlőbirtokot el kell adni nagyon rövid időn belül, mert ha nem azt hiszem több százezer forintos kárt fog szenvedni. Ki fogja művelni? Hozzáteszem azt is, akkor is felajánlottam segítségemet, illetőleg segítségünket, akik ezzel a kérdéskörrel foglalkoznak. Kérem, hogy nagyon sürgősen döntsenek.

Tüttő István: Dr. Fodor Csaba kért napirend előtt szót.

Dr. Fodor Csaba: Arra szeretném kérni Törőcsik Pál alpolgármester urat, mint a 4-es napirendi pont az informatikai Kht. létrehozására vonatkozó napirendi pont előterjesztőjét, hogy az előterjesztést szíveskedjen visszavonni. Ezt a mai napon lehetőség szerint azt javaslom ne tárgyalja a közgyűlés, mert a részletes anyag nem került sem, a Gazdasági sem a Pénzügyi Bizottság elé. Továbbá, ha jól tudom, sem az intézményekkel, sem, a Polgármesteri Hivatal illetékeseivel sem lett ez egyeztetve. Tehát egyeztetés okán ezt hozzuk vissza. A határidője az természetesen, mivel fontos ügyről van szó a következő soros ülés.

Tüttő István: Röst János úr napirend előtt kívánt szólni.

Röst János: Amikor téli időszak van akkor menetrendszerűen meg szokott érkezni az influenzajárvány, és előrejelzések szerint hamarosan eléri hazánkat szintén. Erre szeretnék tenni egy javaslatot a betegség megelőzése érdekében. Azoknál az intézményeknél, ahol ki vannak téve a dolgozók a veszélyeztettségnek, (ilyenek például iskolák, óvodák, bölcsődék, egészségügyi intézmények) úgy gondolom, hogy meg lehetne tenni azt a gesztust feléjük, hogy az ott dolgozók ingyen kaphassák meg a védőoltást. Ennek a költsége egyébként nem jelentős, ha hozzá veszem azt, hogy egy intézménynél

egy munkabérnek a helyettesítési díja az körülbelül megfelel, hogyha az egész tantestület megkapja ezt ingyenesen. Úgy gondolom mind a két félnek, megérné. Hasonlót szeretnék javasolni azoknál az életmódban lévőknél, akik veszélyeztetettek. Például a hajléktalan szállón lakóknál, hogy ők szintén kaphassák meg ingyenesen. Ugyanis náluk ez életet jelenthet, életet menthet. Ebben kérném a polgármester úr támogatását, és az intézményeknél dolgozók természetesen ez önkéntes alapon történne, nem pedig kötelező jelleggel.

Tüttő István: Megvizsgáljuk a kérdést, mert én a magam részéről megtettem már ezt az óvintézkedést. Kíváncsian várom a hatását majd. Beoltattam magam. Én csak influenza vírus ellen oltattam be magam. tehát a betegség nincs kizárva.

A következő napirend előtti hozzászólásra Bicsák úr jelentkezett. Tessék.

Bicsák Miklós: Én köszönetet szeretnék tolmácsolni a nagykanizsai I. Futball Club vezetése és vezetőedzője nagyon köszöni az önkormányzat testület tagjainak, polgármester úrnak, alpolgármester uraknak és a jegyzőnek azt az erkölcsi és anyagi támogatást, amit a Futball Club számára erre a félévre a további működéshez a testület megszavazott. Ők nagyon köszönik, és teljes bizalommal biztosították, hogy mindent megtesznek a testület által felruházott feladatok elvégzésére, hogy becsületes tisztességgel befejezzék ezt az évadot. Köszönik szépen.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Úgy látom több napirend előtti hozzászólásra nem volt jelentkező, ha jól emlékszem. Most pedig eldöntjük a napirendek kérdését. Ugye döntöttünk már a két képviselőtársunk önálló indítványában. Most pedig az Önök előtt írásban kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban kell döntenünk. Ezzel kapcsolatban volt Dr. Fodor Csaba képviselő úrnak egy módosító indítványa. Illetve, hát el kell döntenünk, hogy napirendre vesszük-e. Megkérdezem Törőcsik Pál előterjesztő urat, hogy egyetért-e a javaslattal. Az indoklást ismerjük, hogy bizottságok nem tárgyalták.

Törőcsik Pál: A két önálló képviselői indítvány előterjesztőjét a Tóth László urat, illetve Györek László urat szeretném megkérdezni erről, hiszen az övék az elsőbbség ebben a tekintetben. Én magam részéről az előterjesztés megtárgyalását javaslom, de természetesen ők is a véleményüket ezzel kapcsolatban elmondhatják.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Hát akkor átadnám a szót, akár Györek úr kezdje, vagy Tóth úr. Akkor legyen névsor szerint. Tessék.

Györek László: Köszönöm. Nem támogatom a javaslatot. Az intézményegyeztetéshez semmi közünk Fodor úr. Hát a határozati javaslatok között, amelyeket elfogadásra javasol a két képviselő, szó sincsen az intézményekről. Tehát nem tudom, hogy pontosan milyen egyeztetésekre lenne szükség. Később természetesen majd szó lesz róla. Köszönöm.

Törőcsik Pál: Ki kell tárgyalni. Lehetőség lesz rá.

Tóth László: Képviselőtársam indítványát messzemenően nem tudom támogatni. Amennyiben ilyen jellegű problémája volt a bizottsági elnök úrnak meg lett volna rá az ideje, hogy bizottsági szakaszba vigye a kérdést. Csatlakozzam Györek képviselő társamhoz, hogy az, hogy az intézményekkel nem történt egyeztetés, a hivattal nem történt egyeztetés, az csak félig igaz, mert a hivatal vezetőivel, a jegyzővel kapcsolatban, ezzel a témával kapcsolatban folytattunk tárgyalást, és messzemenőig támogatta az elképzelést. Nem támogatom az előterjesztés visszavonását.

Tüttő István: Köszönöm. Miután elhangzottak az ezzel kapcsolatos vélemények. Először ezt tenném fel szavazásra külön, és akkor, ha megengedik, a többit meg egybe. Kérem akkor erről, a Fodor úr, indítványáról szavazzunk. Ugyanis ő azt javasolta, hogy vegyük le a napirendről, aki igent fog nyomni, az azt támogatja, hogy vegyük le a napirendről, mivel bizottságok nem tárgyalták.

Dr. Tuboly Marianna: Még nem szavaztuk meg. Még nincs megszavazva.

Tüttő István: De hát, ugye, ha most azt mondjuk, hogy nem, akkor nem is vesszük napirendre. Pontosan így kell érteni. Aki igennel szavaz, az amellett dönt, hogy ne vegyük most napirendre. Ez a lényege. A többi pedig értelemszerű.

Tehát akkor még egyszer elmondom, nehogy félreértés legyen. Fodor úr javaslatát teszem fel először szavazásra. Ő azt kérte, hogy ne vegyük napirendre. Aki igennel szavaz, az egyetért ezzel a javaslattal.

Tehát ne vegyük napirendre. Elmondta az indokait, aki pedig nemmel, avagy másképp szavaz az.... Tehát magyarul az dől el most, hogy napirendre nem vesszük. Ha ellenkező véleményük lesz, akkor pedig egybe megszavazatom, és akkor a többivel együtt kerül majd be a napirendek közé. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ezek után felteszem az írásban kiküldött javaslatokat szavazásra a napirendi pontok vonatkozásában. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Budai István önálló képviselői indítványa (írásban)**
4. **Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)**
5. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. évi munkaterve (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
6. **Javaslat informatikai kht. létrehozására a 389/1999.(XII.21.) sz. határozattal elfogadott önálló képviselői indítvány alapján (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
7. **Javaslat protokoll rendelet megalkotására a 339/1999.(XI.30.) sz. határozattal elfogadott önálló képviselői indítvány alapján (írásban)**
Előadó: Tóth László képviselő
8. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. és 13/1999.(III.23.) sz. rendelettel módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
9. **Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásáról a 259/1/a-7/1999.(IX.8.) sz. határozat alapján (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
10. **Javaslat a fogászati alapellátás privatizációjára (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
11. **Javaslat intézmény vezetői felmentésre, illetve vezetői álláshelyekre történő pályázat kiírásra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
12. **Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének kinevezése (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
13. **Javaslat a felügyeleti és tulajdonosi ellenőrzések 2000. évi ütemezésére (írásban)**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

14. Javaslat céltámogatási maradványról történő lemondásról (írásban)**Előadó: Tüttő István polgármester****15. Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek illetményének emelésére (írásban)****Előadó: Tóth László bizottsági elnök****16. Előterjesztés a Huszti téri garázsépítési kérelemről (írásban)****Előadó: Tüttő István polgármester**

Zárt ülés

17. Javaslat Nagykanizsa Kölcsey u. 17. szám alatti épület kiürítésére (írásban)**Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester****18. Fellebbezések (írásban)****1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)****Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Önök, ha jól tudom, megkapták írásban azt a kiegészítést is, amely a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a mostani polgármesteri tájékoztató jelentős része olyan polgármesteri tájékoztató, amely a teljes jogú helyettesem Törőcsik úr „időszaka”, tehát Ő látta ezt a feladatot, és ezért meg is kérem Törőcsik urat, ha olyan kérdést tennének fel, mely ezen időszakra vonatkozik, akkor majd az Ő válaszát kérném. Van-e észrevétel? Balogh László úr. De szeretném, még mielőtt átadnám a szót Balogh úrnak, én még szóban kiegészíteni a polgármesteri tájékoztatót. Jó páran, bár azt nem állítom, hogy mindannyian, de a képviselők közül többen részt vettek a Magyar Kultúra Napja alkalmából rendezett gálaműsoron, melyre január 21-én kerül sor a Hevesi Sándor Művelődési Központban. Szeretném megköszönni a szervezőknek, rendezőknek, a műsorban résztvevőknek, az ünnepi köszöntőt mondó Dr. Márkus Ferenc tanár úrnak és természetesen nem kívánok senkit sem sérteni mindenkinek, aki ebben a gálaműsor megteremtésében, előadásában részt vett. Szeretném ezen kívül Önök figyelmében ajánlani egy olyan javaslatot, amit én most éppen ezen nap kapcsán kicsit olyan furcsának találtam, és kérem majd későbbiekben a ... erről nem is kívánok vitát nyitni, hiszen megfelelő mód van arra, hogy módosítsuk. Én javasolnám, hogy gondoljuk meg és bizottság is tárgyalja meg „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntetések, ésszerű lenne a Magyar Kultúra Napjával egy időben kiosztani, mert nagyon elválik maga a Kultúra Napja és a kitüntetések, pedig a Város Napján kerülnek átadásra. Szíves figyelmükbe ajánlom, hogy ennek a kettőnek az egyszerre történő bonyolítása sokkal jobban megfelelne szerintem a meghittségnek, a célnak is. Erről ma nem kell döntenet, ezt elő fogjuk készíteni.

Törőcsik Pál: Szeretnék egy rövid kiegészítést tenni, amit a polgármesteri beszámolóban még nem volt alkalmunk közölni. Közismert Önök előtt észak-olaszországi utunk alkalmával egy olyan kedvező lehetőség nyílt a város számára, hogy a régióban való bemutatkozásra egy lehetőséget teremtsük, ezért egy szervező csapatot állítottam fel, a magyar-olasz napok megrendezésére, melynek várható időpontja május 4-6. Ennek érdekében ez a csapat egy konkrét javaslatot fog tenni, melynek végén a rendezvény költségvonzata is ismertté válik. Mivel szponzorok is jelentkeztek, illetve tagjai ennek az előkészítő bizottságnak, arra kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy amennyiben ismertté fog válni majd ennek az esetleges önkormányzati szerepvállalás, magyarul az anyagi támogatás mértéke arról újabb ismerttőt tartanak és természetesen az Önök jóváhagyása mellett fogunk evvel kapcsolatosan tovább lépni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni és februárban reményeink szerint a következő soros közgyűlésen, ezt már ismerteti tudom önökkel. Köszönöm szépen.

Balogh László: Két fontos eseményre szeretném felhívni a nyilvánosság és a közgyűlés figyelmét. Jelenleg nincs állandó múzeumi kiállítás Nagykanizsa Megyei Jogú Városban, holott a Thury György Múzeum 50. évfordulóját ünnepelte 1999-ben. Ezért, és más okból is tervezik a múzeumban, hogy a város és a környék múltját egy méltóan megrendezett kiállítással mutatnák be. A címe is megvan:

Emlékek a múltból. És a megnyitás időpontja is megvan: február 25-én 17 órakor szeretettel várjuk a város közönségét, várják a város közönségét erre a kiállítás megnyitóra, mely 4-5 évig állandó kiállítás lenne. 2,4 millió forint már megvan hozzá, még híján vagyunk, vannak pontosan a Thury György Múzeum 1 millió forintnak. Az OKSB megtárgyalta a támogatási kérelmet, és egyhangúlag úgy gondoljuk, hogy igenis illő, hogy a Thury György Múzeumot ezzel az 1 millió forinttal támogassuk. Azt gondolom, hogy a foci támogatása után Nagykanizsa értékes kultúrája is megérdemelné ennyi minimális támogatást. Ne felejtjük el, hogy ez az év egyben a millennium éve is. Remélem, hogy Önök is átlátják ezen támogatási kérelem fontosságát. A másik esemény pedig az lenne, ami szintén elhangzik a polgármesteri tájékoztatóban, de szeretném felhívni rá bővebben is felhívni rá a figyelmet. Azt ugyan szomorúan észlelem, hogy a drogambulancia létesítésének nincsenek meg a tárgyi feltételei jelenleg Nagykanizsán. Remélem nem sokáig, addig is remélem, hogy sok olyan kezdeményezés történik, mint amilyen volt az útkeresők és útvesztők című bűnmegelőzési és egészségnevelési akadályverseny, melyen az iskolákat képviselve is, hát a bizottságot képviselve is volt módom részt venni. Szeretném mondani, hogy 150 ezer forintból sikerült összehozni ezt az őszi hat napos programsorozatot, mely több mint 2500 diákot mozgató meg. A program szervezői igazán megérdemlik, hogy itt egy pillanatot szánjuk rájuk a közgyűlésen is. Én nem név szerint emlegetném fel őket, de nagyon-nagyon köszönjük azt a térítésmentes társadalmi unkát, amelyet szabadidejükben végeztek a Zala Megyei Rendőrkapitányság munkatársainak, az ÁNTSZ Városi Intézetének, iskolai és ifjúsági védőnőknek, hivatásos pártfogóknak, otthonvezetőnek, az IGRICEK-nek, a TECHNIKA Kft.-nek, a Munkaügyi Központnak, a Családsegítő Központnak és Gyermekjóléti Szolgálatnak és a Városi Gyámhivatalnak különösen a főszerzőnek Simánné Mile Évának. Köszönöm.

Cserti Tibor: Polgármester úr a 375/1999.(XII.14.) számú határozattal kapcsolatosan szeretnék egy kiegészítést tenni. Anélkül, hogy megnevezném a... polgármesteri tájékoztató kiegészítő része, most kaptuk a kezünkbe. Nem nevezném meg szerződő partnereket, mert azt hiszem, hogy esetleg két fél szerződéses akaratát érintő, talán szerződéstítkot is magába hordozó dologról van szó.

Tüttő István: Sőt külön bent van a szerződésükbe, ehhez ragaszkodnak.

Cserti Tibor: Kérem szépen én nem, vitatom ennek a szerződésnek a nagyon kemény jogi előkészítését, de amennyiben ez a szerződésbe így kerül kiállításra én a város számára hátrányos szerződéses feltételrendszernek, fogom fel. Anélkül, hogy a másik fél nevét emliteném, pontosabban az a.) ponttal van nekem problémám. Azt, hogy teljes egészében az ingatlan-nyilvántartáson átvezetésre kerül az önmagában egy kemény feltétel. Én úgy gondolom, a széljegyként történő bejegyzés önmagában elegendő lenne, annak is van egy átfutási ideje. Azonban nem azzal van alapvetően problémám. Ha azt mondja, kérem szépen konkrétan a kialakított szerződéses szöveg, hogy a vételár további x százaléka, ugye a kiállított számla kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül köteles átutalni, amennyiben a beruházás megvalósítását lehetővé tevő magas- és útépitési engedélyek jogerőre emelkednek, és végrehajthatóvá válnak. Kérem szépen, mi van akkor, hogyha, mert ugye ilyen produkálhat az élet, hogy nem nyújtanak be magas és mélyépítésre vonatkozóan építési engedélyt. Nyugodtan érdekükben állhat, vagy nem mondom el a cég terjeszkedésének filozófiáját, nagyon sokan vagyunk többé-kevésbé részletesebb ismeretek birtokában, de féltetlenül hiányolok ide egy további záradékot, mégpedig egy határnapnak a kitűzését. De feltéve, ha ezen építési engedélyek, kérelmek az alku folyamán, tehát itt egy határnapnak a megjelölésével, ig az első fokú építési hatóság részére hiánymentesen benyújtásra kerülnek. És hogyha nagyon precízek vagyunk, akkor még hozzátehetjük, hogy amennyiben erre nem kerülne sor, úgy a vételár fennmaradó része teljes egészében esedékessé válik, hát ezt még lehetne cifrázni, hogy mit tudom én három napon belül. Tulajdonképpen, ha ezt nyitva hagyjuk ezt az időpontot, akkor, amíg világ a világ, elvileg ez a feltétel nagyon könnyen bekövetkezhetne. És hogyha már ennél a határozatnál vagyunk, akkor van ennek egy 4.) pontja, amely Pontosításra javaslom az alábbiak szerint: ugye azt mondja a terület értékesítésében, hogy a vételár 65%-a, csak az ingatlanvásárlásra és előközművesítésre használható fel. Én ezt úgy pontosítanám, vagy javaslom pontosítani, hogy csak a város forgalomképes vagyoni állapotát gyarapító ingatlanvásárlásra és ezek ingatlanok előközművesítésére használható fel. Tehát, hogy a forgalomképes vagyoniállományt gyarapítsa. Tudom, hogy ez volt mindenki a gondolatában, amikor ennek a megfogalmazására sor került, de akkor, ha egyszer határozat, akkor legyen pontos.

Tarnóczy Attila: Engedjék meg, hogy beszámoljak egy-két dologról, ami azóta történt, hogy megírásra került a polgármesteri beszámoló. Az anyagban szerepel, hogy az Aradi vértanúk emlékmű elhelyezése ügyében egy összejevetelt próbáltunk szervezni a város összes építészének. 53 meghívó ment ki, az összejevetelen hárman jelentek meg az 53-ból. Egyikük azt mondta, hogy a terv úgy jó,

ahogy van, másuk azt mondta, hogy az emlékműnek új helyet kell keresni, harmadikuk pedig úgy válaszolt, hogy előbb egyeztet másokkal, és utána megmondja a véleményét. Ez az utóbbi egyeztetés is megtörtént, mert a kamara egy része ilyen fehér asztal melletti társaság formájában rendszeresen összejön. Ezen a összejevetelen kilencen jelentek meg, és Ők 5-4 arányban úgy szavaztak, hogy az emlékművet tanácsolják más helyen elhelyezni, tehát öten a más hely mellett, négyen pedig az eredeti hely mellett foglaltak állást. Ennyi történt ebben az ügyben.

A Vikárius anyaga a mai napon elkezdett érkezni. Ez egy 110 oldalas anyag az érdemi része, amit elolvasni sem volt időm, nemhogy lemásoltatni. Ebben vannak a Vikárius érdemi javaslatai. A bevezető és az összefoglaló részt azt kedves képviselőtársaimnak kiosztottuk, kérem, tegyék el, mert erre még szükség lesz, hogy ne kelljen azt újra sokszorosítani és kiosztani. El kell mondjam azt is, hogy a Vikárius eredeti vállalása, nem szerződése, hanem újabb vállalása szerint ugyanezen napon meg kellett volna érkezni a nullabázisú költségvetési tervezetjavaslatuknak. Sajnos intézményi oldalról az adatszolgáltatási kötelezettségünket késve teljesítettük, egy szakközépiskolában és a HUMÁN GESZ-ben a múlt héten fejeződött be a novemberi utolsó adatok közlése a Polgármesteri Hivatalban pedig a személyi adatok közlése tegnap történt meg, ezért a Vikáriusnak pillanatnyi álláspontja azt, hogy a szerződésben eredetileg szereplő február 14-i időpontra tudja szállítani a költségvetés tervezetét. Hát ezt egy héttel meg kéne próbálni legalább lealkudni.

Tüttö István: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy ez időközben néhány területen bekövetkezett változások voltak az okozói, hogy pontos adatot csak most tudtunk.

Tarnóczy Attila: Amiről még szót szeretnék ejteni Önöknek, hogy a közgyűlés döntött abban, hogy a három szakközépiskola átszervezésének ügyében egy bizottságot hoz létre. Ez a bizottság a munkáját nagyrészt elvégezte, a tájékoztatóban kiosztásra került az a mindhárom igazgató úr által elfogadott szakmafelesztési javaslat, amely háromból két intézmény szervezésére vonatkozik. A múlt héten ezzel a javaslattal körbejártuk az összes dolgozói közösséget e három szakközépiskolában. Mindhárom helyen elfogadták a háromból kettővé alakítás tervezetét. Egyik helyen nem fogadták el a tervezett belvárosi iskola ideiglenes nevét, hanem egy új névvel álltak elő. Úgy gondolom ez olyan kérdés, hogy majd a leendő tantestületnek kell érdemben erről dönteni. A Széchenyi Ipari Szakközépiskolában és Szakmunkásképzőben viszont az a kérés merült fel, hogy pályáztassuk meg ennek a belvárosi intézménynek az igazgatói helyét, amint lehet. A másik variáció az, hogy 1 évre ideiglenesen megbíznánk valakit, akinek átlátása van a mostani helyzetről. Én azt tudom mondani Önöknek erre a javaslatra, hogy az anyagot két változatban hozzuk Önök elé, és akkor legyenek szívesek eldönteni, hogy mit látnak majd célszerűbbnek. Egy embert, akinek beelátása van a dologban, 1 éve megbízni, aztán pályáztatni, vagy azonnal pályáztatni. A részletekbe most nem szeretnék belemenni. Köszönöm.

Dr. Baranyi Enikő: Én az ötödik oldalon a 210/1999. számú határozathoz szeretnék ezzel kapcsolatban kérdést feltenni, amely egy óvoda konyhájának megszüntetésével kapcsolatos. A térségből érkezett információim szerint messze nem zökkenőmentesen történt a Kistrác utcai óvoda konyhájának megszüntetése. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban van-e megfelelő információja és akar-e, és kíván-e az illetékes osztály valami fajta áttekintő vizsgálatot indítani. Ha nem akar, akkor pedig ennek mi az oka? A másik a 9. oldalon a 356/1999. számú határozat. Ha jól emlékszem, akkor az a határozat az nemcsak arról szólt, hogy az önkormányzat főzőkonyháját megszüntetjük, hanem a december 31-i határidő, ha jól tudom azt is, hogy valami fajta konyha, vagy étterem működtetésére vonatkozó javaslatot is kívánunk kidolgoztatni, vagy pedig a határidőre nem emlékszem jól, ha ez így van történt-e erre vonatkozóan valamifajta lépés, vagy intézkedés. Köszönöm.

Böröcz Zoltán: A polgármesteri tájékoztató 12. oldalán kezdődik és 13. oldalán folytatódik egy számomra érdekes, egyébként nem váratlan megállapítás, illetve tájékoztatás, és kénytelen vagyok ezt a három mondatot felolvasni. A következőképpen szól: „A 2000. évi költségvetés tervezéséhez alapadatok – üzleti terv – megkérése vált szükségessé a vállalkozásoktól, amelyben kértük a saját bevételek és várható kiadások tételes felsorolását, kiadás és bevételi nemenként. Továbbá – egyeztetés és ellenőrzés céljából – bekérésre kerültek a vállalkozások 2000. évi kötelezettségeit és követeléseit keletkeztető szerződések, megállapodások egy-egy másolati példányai is. A tételes anyagok ugyan rendelkezésre állnak, viszont a szerződések és megállapodások másolati példányai – külön felkérésünk ellenére sem – kerültek becsatolásra a hivatal illetékes osztálya részére, így az anyagok feldolgozását ezen tény hátráltatja, a beérkezett anyagok nem teszik lehetővé egyes vállalkozások gazdálkodásának teljes áttekintését.” Nos kénytelen vagyok visszautalni a decemberben lezajlott Kopi kapcsán lezajlott vitánkra. Számtalan kérdést tehetnék fel és megpróbálom a legpontosabban megfogalmazni az álláspontomat. Az egyik kérdés az, hogy számomra nem derül ki,

hogy ki a hivatal illetékes osztálya, az önkormányzat tulajdonában, vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági Kft.-éknél, illetve Kht.-éknél. Pontosabban, hogy van-e a hivatalnak illetékes osztálya? A tulajdonos egyértelműen az önkormányzat, képviseli a közgyűlés, a közgyűlést tulajdonosként képviseli a polgármester. Van egy másik kapcsolat. Hivatali kapcsolat, amit a revizori csoport testesít meg, ami revizori csoport éppen nagyon helyesen a 2000. évi munkatervében is célvizsgálatokat, ellenőrzéseket fogalmaz meg. De azért azt nagyon furcsának tartom, hogyha január elején a hivatal illetékes osztálya olyan kérdéseket tesz fel egy Kft.-nek, mint ami itt megfogalmazódott. Szeretnék ismét emlékeztetni arra, amit decemberi közgyűlésen megpróbáltam megfogalmazni, annak lényege az, hogy kristály tisztán szeretnék tudni a tulajdonosi kapcsolatot és az ellenőrzési funkciót, és egy számomra megfoghatatlan hivatal megfogalmazású adatbekérés és szerződésmásolatok és egyebek bekérése továbbra is elfogadhatatlan. Tudjuk, hogy egy-másik gazdasági társaságunknak költségvetési kapcsolata van, mert vagy költségvetési pénzzel támogatjuk, vagy költségvetésből megoldandó feladatot hárítunk át rá, és ezt megfinanszírozzuk. De még ezt sem minden Kft.-énkre igaz, mert mondjuk az NSR-re, ahol többségi tulajdonosok vagyunk egyáltalán nincs költségvetési kapcsolatunk. Tehát én azt szeretném ezzel leszögezni, hogy nem tartom korrektnek a kapcsolatainkat a gazdasági társaságokkal és az első példa már megjelent rá. Emlékszem decemberben a következő hangzott el a jegyző szájából, amiért akkor kértem, hogy kérjen elnézést, az körülbelül úgy hangzott, hogy azaz érzése támad az embernek mikor egyik-másik képviselőt hallgatja, mintha a város előtt eltitkolni szándékozna a gazdasági társaságaink helyzetét. Nos nekem, most azaz érzésem támad, amikor ezt elolvasom, hogy valamiféle kaotikus viszony, gazdasági társaságunkkal való kaotikus viszony fenntartásában lennének érdekeltek. Holott ez nem így van. Én megismétlem, korrekt, tisztességes tulajdonosi és ellenőrző funkciót kérek a gazdasági társaságainkkal kapcsolatban és ennek a mechanizmusnak az életben tartását.

Dr. Tuboly Marianna: Akkor nem tartottam indokoltnak elnézést kérni, most olyan módon kérek elnézést, amennyiben az itt leírtakat félreértette. Itt egyáltalán nem tulajdonosi kapcsolatból eredő szerződés bekérésről van ebben az esetben szó, hanem pusztán a költségvetés megalapozottsága érdekében történő információszerezésről. És szeretnék itt hivatkozni arra a Gazdasági Bizottsági ülésre, amikor a koncepció tárgyalására került sor. Jelen volt ott példának okáért a VIA Kanizsa Kht. ügyvezető-igazgatója, a Gazdálkodási Osztály vezetője, és az ott kialakult beszélgetés alapján ez a hivatal számára mondhatni egyedüli lehetséges megoldás volt, hogy tisztázódjon a költségvetési igény és annak megalapozottsága. Tehát ebben a jelenlegi helyzetben tulajdonosi viszonyt, ellenőrzést nem lehet belekeverni és az elnézésem arra vonatkozott, amennyiben szerepel itt egy ellenőrzés céljából szó és ez Önt joggal megtéveszthette. Tehát itt kizárólag a költségvetési információszerezés a döntő ebben a kérdésben.

Törőcsik Pál: Csak rövid kiegészítést szeretnék ehhez tenni. Valóban ezt írásban én kértem személyesen ismételtén. Éppen egyfajta tájékozódás miatt, ugyanis valóban a költségvetés megalapozottságához elengedhetetlen, hogy ezeket a kötelezettségeket tudhassuk. Ezt mondhatnánk egyfajta bizalmi viszonynak is, hiszen mint tudom én ezt az adatbekérést mielőtt aláírtam, mondjuk két nappal ezelőtt utaltam több millió forintot a működőképesség biztosítása érdekében kérdés nélkül a Kft.-éknek. Most nem akarom nevén nevezni. Hát ez egyfajta bizalmi viszony oda-vissza, úgyhogy ha azt mondom, hogy mi ezeket a dolgokat figyelembe vesszük. Természetesen, a mi költségvetéssel kapcsolatos kötelezettségünk megkívánja azt, hogy olyan adatokat írjunk bele, illetve olyan adatokkal számoljunk, amelyeket a gazdálkodó szervezeteink is visszaigazolnak, tehát én azt hiszem, hogy megnyugtató azért a mi, ilyen szempontból a mi viszonyaink. És azt hiszem, hogy ez a korrektség tartható az elkövetkezendő időszakban is.

Kelemen Z. Pál: A tájékoztatóból a 13. oldalon olvasom, hogy javaslatomra szóbeli megbeszélés folyt a MÁV vezérigazgató-helyettesével Sárdi Gyula úrral Nagykanizsán, mikor a MÁV Központi Üzemi Tanács Nagykanizsán ülésezett és ekkor erre alaklom volt. Olvasom a Sárdi úr válaszát is. Feltehetően, hogy egy ilyen alkalmi összejövetelnél nem tudunk pontos igényeket és pontos észrevételeket megfogalmazni, vagy nem lehetett, és ezért a válasz számomra egyáltalán nem megnyugtató és nem kielégítő. Engedjék meg, hogy elmondjam, hogy ilyen régi szófordulattal, hogy azóta a helyzet fokozódott. Kérem szépen a MÁV terveiben Nagykanizsa személyszállítás hátrább került, mint amilyen a korábbi években volt. Csak úgy közbevetőleg elmesélném, hogy Zalaegerszegre látogatott Sárdi Gyula úr, Gyimesi Endre és Varga László urak meghívására. Ismereteim szerint ott egyeztetést folytattak. Az egyeztetés lényege az volt, hogy Zalaegerszeg két intercity párra nyújtott be igényt, ebből egyet még idén teljesítenek. Keszthely két intercity párra nyújtott be igényt, amit a MÁV teljesít, Nagykanizsának van egy intercity párja és lesz is, amiből nemzetközi járatot neveztek ki intercitynek.

Aki tudja a nemzetközi járatok pontosságát az, tudja, hogy mennyire lesz ez intercitty. A Baross intercitty járáthoz a második pár lenne, de ez csak hétvégeken közlekedik. A továbbiakban megjegyezni kívánom, hogy a Sirava is meg fog szünni, ami nagyon hosszú járat, az országot átszelő nemzetközi vonat volt. E helyett nagy valószínűséggel egy délutáni vonatként sebesvonat lesz leközlendítve, ami Székesfehérvárig minden körbe fánál megáll. Tehát a délutáni órákban Nagykanizsáról igazából gyorsvonat nem fog indulni Budapestre. Visszatérve az egerszegi egyeztetésre ott amennyire az ismereteim pontosak olyasmis is elhangzott, hogy azokat a nemzetközi járatokat, amelyek a Murakeresztúron Szlovénia felől érkeznek, Egerszegen keresztül közlekedtetik le. Ez körülbelül a felére csökkentené Kanizsa forgalmát. Hatékonyabb városi érdekvédelemre van itt szükség. Felajánlom szakértői támogatásomat a polgármester úrnak, és javaslom, hogy Nagykanizsán egy hasonló jellegű egyeztetést folytassuk le a Magyar Államvasutakkal. Különösen fontos ez teherszállítás ügyében is. Ha a MÁV a város második legnagyobb foglalkoztatója, sok munkahely kerül veszélybe, ha ezek a tervezetek megvalósulnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Tüttő István: Köszönjük a felvetést. És köszönjük azt a bátorságot, amit a MÁV egyik dolgozója éppen a cégével szemben megfogalmazott, de a támogató segítséget azt előre is köszönjük.

Mayer Ferenc: Nagy meglepetéssel olvasom a tájékoztató 12. oldalán az 1,2,3,4 bekezdésben foglaltakat. Azért olvasom nagy meglepetéssel, vagy olvastam, mert hát tulajdonképpen előre vetíti az intézményi költségvetéseknek a lehetséges helyzetét, mármint a 2000. évi költségvetés a helyzetét. Nem is titkolja a polgármester, ha Ön írta ezt a beszámolót, hogy természetesen a pénzmaradvány, amit hát, ami képződött azt majd ugye a 2000. évi költségvetés készítésénél figyelembe kívánja venni oly módon, hogy természetszerűleg önkormányzati támogatás kiváltását fogja jelenteni. Tisztelt polgármester úr az előterjesztés következetesen pénzmaradványról beszél, én pedig szeretnék következetesen számlamaradványról beszélni, hogy ebben egyetértünk, vagy sem döntsék el a szakemberek. Mindesetre az a tény, hogy december 22-én került kifinanszírozásra az intézmények részéről a tárgyévi módosított előirányzatok teljes összege önmagában egy meglehetősen, - elnézést kérek – sportszerűtlen dolog volt, mert aki akkor úgy rendelkezett, hogy most kell kiutazni, az pontosan tudta, hogy szó sincs arról, hogy ez elköltésre kerülhet a tárgyévben, mert egyszerűen fizikai képtelenség. Egész pontosan hülyeségekre el lehetett volna költeni hirtelenjében azon a két napon, mert körülbelül két nap állt rendelkezésre. Ilyenkor az embernek, azaz érzése támad, hogy valójában azért kerül ekkor kiutalásra, hogy az intézmények számláján képződjék a maradvány, számlamaradvány és ne az önkormányzat számláján ugye, mert nyilván ennek is alapos oka van. A másik, amit szeretnék hozzátenni, hogy nyilván a számlamaradvány összegét alaposan megemelte az a tény, hogy a szakképzési hozzájárulások 80%-osan, december 10. és december 29. között teljesítettek, viszonylag, teljesültek. Viszonylag nagy összegről van szó és az ilyen kései módon kifinanszírozott önkormányzati támogatás, előtte pedig hónapokig 100 forintok voltak a számláján és az iskola mindenféle rendszabályra kényszerült, hogy ne költse a pénzt, és akkor hirtelen megjelenik sokmillió forint a számláján akkor, amikor már nem tud vele mit kezdeni. Hála Istennek a szakképzési pénzekben most már a törvény végre rendet fog tenni, mert egyszer és mindenkorra el kell felejtetni azt a gyakorlatot, amit eddig ránk erőltettek, már az intézményekre, miszerint fordíthatjuk ezeket a pénzeket működésre, nem fordíthatjuk. És szeretném Önöket emlékeztetni kedves képviselőtársak, hogy nem olyan régen itt elmarasztaltunk intézményvezetőt azért, mert működési pénzeket fejlesztésre fordított, minket pedig arra kényszerítettek, hogy a fejlesztési pénzeket, amit mi aláírásunkkal a megállapodásban rögzítettek szerint kaptunk, azokat pedig működésre fordítsuk, most a törvény nem ad erre lehetőséget 2000. január 1-től. Éppen ezért nagyon kérem polgármester úr, hogy szíveskedjék ezeket figyelembe venni akkor, amikor 2000. évi költségvetés számai betérjesztésre kerülnek.

Dr. Kalmár Béla: A polgármesteri tájékoztató második oldalán a 24/1999. számú határozat Bagola városrész szennyvízcsatornázásáról szól. Meglepetéssel tapasztaltam, hogy Kisfakos valahogy kimaradt ebből a programból, holott tudtommal, múlt év folyamán valamikor közgyűlési megállapodás született arról, hogy Kisfakos is szerepelni fog Bagolával együtt ebbe a programban, szennyvízcsatornázási programban. Kérdésem az, hogy kiknek a jóvoltából és miért került ki Kisfakos ebből a programból?

Tóth László: A második oldal 14/1999. számú határozatban foglalt négyzetméter árat én keveslem. Kérdésem, hogy amikor pár száz méterrel ez előtt Plaza telepet értékesítettük akkor a mocsaras telekért 5.000 Ft/m² árat kértünk fel. Az itteni összeg 1.500 Ft/m². Mi indokolja az eltérést? Ez lenne az egyik.

A hármask oldal 74/1999. számú határozatában az van, hogy a HUMÁN GESZ vagyonában marad az az épület. Én úgy gondolom, hogy a HUMÁN GESZ-nek nincs vagyona, az Önkormányzatnak van. Szóval írjuk oda, hogy kezelésében, de vagyona az Önkormányzatnak van még egyelőre.

Tüttő István: Van. Méghozzá több 10 milliárd. De igaz a felvetés. Kezelésében ez a szó a jó. Amit a Tóth úr felvetett az jogos. A választ majd a végén. Marton úr.

Tóth László: Még van.

Tüttő István: Ja. Bocsánat. Tessék.

Tóth László: Az ötös oldalon a 192/1999. számú határozattal kapcsolatban szomorúan kell megállapítanom, hogy a közgyűlés által határozatban javasolt képviselőnkénti 1 mFt összegű előirányzatot szerepeltetni nem tudják. Két véleményem lenne. A közgyűlés nem javasol határozatával, hanem az konkrét intézkedésre sarkalná a gazdasági társaságot, és nagyon szomorú, hogy 15 mFt-ja nincs a városnak arra, hogy a városban olyan munkákat végeztesse el, ami az adott választási körzet krónikus gondjainak az enyhítésére szolgál. Így például az én választási körzetemben a 4-be, ilyen fognak akkor ezek szerint elmaradni, mint a Dr. Mező Ferenc Gimnázium kerítésének és környékének a rendbetétele, és a fodrászkombinát és a Mező Ferenc Gimnázium közötti kitaposott zöldterületnek a rehabilitálása, valamint a leánykollégium és a Péterfy Sándor utcai iskola által bezárt területnek a rendbetétele.

Aztán még egy utolsó a 12. oldal utolsó előtti bekezdésében az áll, hogy az OTP kérésére az ERSTE Bank hozzájárulásával a lakosság lakástámogatás kedvezményes hitel számláit, illetve a megszűnt víz közelműtársulatok hitelszámláit továbbra is az OTP kezeli. Ez mennyire van összhangban a közgyűlés azon határozatával, amivel az ERSTE Bankot bíztuk meg a számlavezetésünkkel. Köszönöm.

Tüttő István: Igen. Marton úr ismét kíván szólni?

Marton István: Én még egyáltalán nem szóltam.

Tüttő István: Bocsánat, csak a nevedre emlékeztem és a Tarnóczy úr közben egy válaszol gombbal eléd ugrott. Mondom, mintha egyszer már szerepeltél volna. Akkor Tarnóczy úr válaszol előbb, mert a sorrendben Ő következik.

Tarnóczy Attila: Egyrészt szeretnék reagálni a 15 mFt-os egyéni képviselőkeretre. Nem határozat kell ilyesmihez kedves képviselőtársaim, 15 mFt, amit a közgyűlésnek bele kell tennie a költségvetésbe, és akkor lesz ilyesfajta keret. Bár ettől Tóth képviselő által felvetett problémák nem fognak megoldódni, mert akármelyiket veszem, többbe kerül, mint 1 mFt. És sajnos a választókeretek többségére ez igaz. A másik Kalmár képviselő úr kérdése, hogy ki intézte el, hogy ne kerüljön bele. Nem tudom, én mindenesetre úgy gondolom, hogy egy olyan célkitűzés, amely a város teljes területét csatornázza irreális célkitűzés. Még az sem igaz, hogy a fejlett államokban is megvalósítható lenne. Nem véletlen, amikor Palin csatornázásra került, akkor Korpavár nem került bele ebbe a rendszerbe, mert km hosszan kellett volna csatornákat építeni, Bagola is nehéz helyzetben lenne, hogyha nem lenne ráfűzve erre a somogyi falvakból érkező vezetékre. Ksfakos, Nagyfakos, hát egy önálló ága meg kell gondolni, hogy azaz igény, ami ott jelentkezik azt az igen komoly befektetési költséget indokolja-e. Szerintem nem feltétlenül.

Marton István: Először a kiegészítéssel foglalkoznék két pontban. Az egyik, amit Cserti képviselő társam vetett fel. Azért én is úgy gondolom, hogy név nélkül kell, hogy beszéljek. A logikai menetével én tökéletesen egyetértek, de a végkövetkeztetésével azért nem tudok egyetérteni, mert amit mond az igaz lenne, ha az valamikor a fizetésnek az első részében jelentkezne és nem pedig az utolsó részletnél. Aki ugyanis már annyit kifizetett az nem akarja, hogy befagyjon neki a vételár nagyobbik fele. Tehát ez egészen biztos, hogy nem reális félelem.

A másik szintén ennek a kiegészítésnek az utolsó lapja, ahol némi meglepetéssel tapasztalom, hogy már meg is történt a belváros, illetve a városi műszaki jellegű középiskolák átszervezése két iskolára. Én úgy emlékszem, hogy a közgyűlésen se az egy középiskola, se a két középiskola nem kapott többséget, ebből adódóan ki kell dolgozni két egyenlő változatot. A munka az a gyanúm, hogy nagyon nem ilyen irányba megy, és azt hiszem, hogy minden hasonló fórumon fel kell, hogy szólaljak, hogy a közgyűlési döntésnek egyesek nem akarnak érvényt szerezni.

A másik az alap polgármesteri beszámoló. Ott folytatnám, ahol Kalmár képviselőtársam kezdte, illetve az alpolgármester úr válaszolt rá. Én úgy gondolom, hogy Kisfakoson, ha erről a rendszerről, ahogy alpolgármester úr is mondta a nyugat-somogyi településektől a kanizsai szennyvíztisztítóik jövő rendszerre nem kerül rá, akkor soha, de soha nem lesz csatornázva. Én úgy gondolom, hogy most a lehetőséget elvenni akkor, amikor ennek a megvalósulási formája töredéke annyiba kerül, mint kerülne esetleg egy önálló, az nem lenne szerencsés, sőt nagyon szerencsétlen lenne.

A Tóth úr említette és Tarnóczy úr válaszolt is már rá részben az egyéni körzetben megválasztott képviselők 1 mFt-os keretére. Tarnóczy úr számomra némi meglepetést okozva azt mondta, hogy nem határozat kell, hanem pénz. Hát én úgy gondolom, hogy mindennemű kiadást határozatokkal, vagy rendeletekkel kell, hogy megalapozzanak. És ha ez meg van az ember azt várta volna, hogy esetleg tovább finomítják mondjuk olyan irányban, ami az én hatalmas választóközvetemet előnyösebb helyzetbe hozza. Mert nem mindegy, hogy valaki 5, 10 emeletes bérházba képviselő, vagy van neki több tíz négyzetkilométer kiterjedésű közzete, ami ráadásul heterogén település szerkezetű is. Hát úgy látom, hogy most visszakészülünk lépni a nullára.

Ugyanezen az oldalon, az 5-ös oldalon, a 207/1999. számú határozat a Dél-Zalai Csatornamű Vállalat átvilágításával kapcsolatban, az eredeti ütemterv szerint határidőre 1999. november 30-ra az elemzés nem készül. Hát nem készül valóban, azért nem készül, mert nem készült el, tehát azt pontosítva kellett volna leírni. Én örülök neki, hogy az anyag várhatóan ez év január végéig leszállításra kerül, tehát mondjuk a jövő héten, mert reális az, ami itt írva van, hogy a leszállítást követően az elemzés 30-60 napon belül a közgyűlés elé kerül véleményezésre. Én úgy gondolom, hogyha a VÍZMŰ vezető testületének a tagjai leges legkésőbb február 10-ig ezt az anyagot nem kapják meg, akkor esély sincs arra, hogy a következő vezetői ülésen ezt tárgyalhassuk.

Tüttő István: A munkatervben szerepel ennek a...

Marton István: Én csak ezt azért mondom, hogy a szemet rajt kell tartani, mert tényleg napokra ki vagyunk hegyezve. A 7. oldalon a 281/1999. számú határozat, ami az ominózus Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáinak rendezéskörében három pontot tartalmaz. Az első kettővel nem kívánok foglalkozni, de a harmadiknál azért megjegyezném, hogy engem nagyon elégit ki, ami itt a válasz. Nevezetesen, hogy a felelősség megállapítása ügyében Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzője vizsgálatot indított. Ez eddig jó. Felelősségre vonásra azonban elévülés miatt nem kerülhetett sor. Még esetleg ezt is el tudom fogadni, ha megtudom azt, hogy az évek során még ebből ilyen tengeri kigyó lett, ki, mit követett el és a tanulságok levonása hogy történik, mert ez alapvetően bizalmi kérdés. És akik itt nem túl dicsőségesen szerepeltek, azok úgy gondolom, hogy ennek a testület tagjainak nem nagyon bírhatnák a továbbiakban a bizalmát. Itt viszont erről még egy halvány, nagyon halvány említés sincs.

Tüttő István: Jegyzőnö biztos hozzájárul a betekintéshez.

Marton István: A tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről című fejezet, ami a 12. oldalon Intézeti számláinak átvezetése az OTP-től az Erste Bankhoz. Én nagyon örülök annak, hogy ez a rendkívül nagy munka és ebben meg kell, hogy dicsérjem a Polgármesteri Hivatal dolgozóit is, nemcsak az Erste Bankot zökkenőmentesen bonyolódott le és ezért köszönet minden résztvevőnek. 16. oldalon a tervezett Aradi Vértanúk emlékmű építéséről már volt szó. Én nagyon örülök neki, hogy megtudhattuk, hogy 53 meghívóra 3 reagáltak és azt is megtudhattuk a végén, hogy a 3-ból 2:1 arányban úgy döntöttek, hogy nem javasolják, mert ez a végkicsengése az ügynek. De én a hárommal, akinek minden elismerésem megjár, hogy elfáradtak erre a megbeszélésre, a véleményével már nem is törődnek, mert az, hogy 50 ember ezt az ügyet még csak arra sem méltatta, hogy odafáradjon, ez úgy gondolom, hogy a kérdést eldöntötte. És én nem szeretném, hogyha tovább erőlködnénk egy ilyen reménytelen ügyel és mondjuk azért is lenne, aki meg akarja mutatni, hogy az már pedig bizony mégiscsak oda fog kerülni, miután ugye semminemű se közakaratot, se forintális, se engedélyezési eljárásbeli hozzájárulást nem látok.

Tüttő István: Meg az idő is nagyon fogy.

Marton István: Én arról már nem is akartam beszélni, mert hosszasan lehetne beszélni csak nem akarom nagyon húzni az időt. 14. oldalon az Ablak Zalára Közalapítvány Kuratórium elnöke levélben kereste meg a polgármestert és csatolta a Magyar Rádió hozzá küldött levelét, amelyben az egyik igazgató ugye azt kéri. Számomra ...

Tüttő István: Nem azért, hogy éppen a Polgármesteri tájékoztatót ...

Marton István: ...okozva, én csak a tartalmával vitatkozom...

Tüttő István: Beszéljük át, csak 7 perc 37 másodperc.

Marton István: Igen, igen, azért kell, hogy vitatkozzak, mert évekig azért ölte ez a testület meg az elődje is a milliókat az Ablak Zalára, közalapítványra, hogy január 1-gyel már, mint 2000. január 1-el megszabaduljunk tőle. Most ezek után, hogy mi fizessük a rezsijét ennek az objektumnak az számomra meglehetősen orcátlan kérés, mert az, hogy bérleti díjnál olyan kedvezményt nyújtunk nekik, mint amilyet mondjuk az épületben lévő civil szervezetek, kapnak, ezt el tudom fogadni. De egyszer és mindenkorra ettől a jelentős teherterételtől kérem, hogy szabaduljunk meg.

Tarnóczy Attila: Szeretném megismételni, hogy a 2000-es évi költségvetésben lesz-e a képviselőnként egyéni választóköri körzetben megszavazott képviselőnként, egy-egy millió forint költségvetés és közgyűlési döntés kérdése.

Hogy lesz-e nem tudom hány millió forint Kisfakos csatornázására költségvetési döntés kérdése. Önöknek mindannyiuknak kell mérlegelni, hogy lesz-e a 2000-es helyzetében a város úgy, hogy ezeket a kiadásokat meg tudja engedni magának. Nekem vannak gyanúim.

Aradi Vértanúk emlékmű ügyében egy dologra felhívnám a figyelmet, vagy kettőre? Háromra. Az egyik, hogy az 50 távolmaradó embernek mi a véleménye, arról mindenki gondolhat bármit, de az csak egy gondolat.

A második, a másodfokú építési hatóság indokolásban kifejti, hogy igen is ott azon a helyen föl lehet építeni ezt az emlékművet. Más tervet kell készíteni.

A harmadik, amit meg nem szabad elfelejteni, hogy a Városvédő Egyesület, az emlékmű bronz részét a posztamenseket elkészítette. 14 darab. Komoly költség, és nekünk meg van egy szerződésünk kedves képviselőtársaim, közgyűlési felhatalmazás alapján írta alá a polgármester úr, hogy mi adjuk a helyet hozzá, biztosítjuk a felállítás lehetőségét, sőt a tervezőt is mi fizetjük. Nagyon nehezen feloldható helyzet, valamit ki kell találni, egyetértek.

Marton István: Csak két mondatot az ügy lezárására. Én úgy tudom és biztos, hogy jól tudom, Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy a közgyűlés soha senkinek olyan engedélyt nem adott, hogy engedély nélkül lehessen építkezni. Mert amelyik testület ilyen tette, az beledőlne a saját kardjába. Hadd ne meséljek el több száz példát a városból, mert akkor fél óra múlva Tüttő úr figyelmeztetne, hogy túl sokat beszélek. Hát az totális öngól lenne.

Cserti Tibor: Picit a Városvédő Egyesület nevében meg nem támadtként azt a kiegészítést szeretném tenni Marton úr részére, a pontosság kedvéért. Nem a városvédő kezdett el.

Tüttő István: Igen-igen megszólíttatás.

Cserti Tibor: Megszólíttatás jogán. Nem a Városvédő Egyesület kezdett el építeni és ez is a korrektséghez hozzátartozik. Azt hiszem ezzel az ügyet le kéne zárni.

Tarnóczy Attila: Marton képviselő úr emlékeztet kedves feleségemre, mindjárt témát vált, mihelyt nehéz helyzetbe jut az érveléskor ezzel be is, van fejezve.

Tüttő István: Cserti úr? Visszavonta. Ezzel a vitát lezárom. Önök által fölvetett kérdésekre egyszer megkérem a Gazdálkodási Osztályvezető urat, hogy a felvetésre, amit először Cserti úr említett szíveskedjék válaszolni.

Beznicza Miklós: Cserti úr kérdésére válaszolok. Valóban módosulás van a múltkori közgyűlés határozat, és ezen közgyűlési határozat között, több ponton és Cserti úr pont lényegét nem mondta, amiből levezethető az egész. Az, hogy ezen módosulás megold egyik pontjába az történt, hogy a vevő magára vállalta részletes rendezési terv elkészítésének teljes kötelmét, amelyet 90 napon belül tud prezentálni, míg a mi Hivatali mentalitásunk ehhez 120-150 nap. Ha ő ezt benyújtja, akkor természetesen nem mondom, hogy hány tízmillió forinthez ragaszkodik, hogy csak úgy utalja át, ha ez a Földhivatalban is megjelenik. Számunkra ez a legtermészetesebb dolog volt, különben a szerződés nem fog létrejönni. Ami itt még elhangzott, hogy a jogerőre emelkedés és végrehajthatóvá válását követően ugyanez volt a múltkori közgyűlési határozat is, semmi nem történt, Önök szavazták meg. De

azt ne tessenek kérni a tisztelt vevőtől, hogy úgy fog ideadni közel 100 millió forintot, hogy nem látja a tulajdoni lapot, és nem látja az önálló ingatlanát. Aki el akarja kezdeni, és ez a cég most már az ötödik formátumot tette elének, amelyet azt mondtunk el lehet fogadni és ezt több szakaszba keresztül is ment szakemberek által. Itt, amit a Cserti úr mondott, hogy ingatlan vásárlásra meg forgalomképes ingatlanvásárlásra fordítjuk az összeset. Én a jelenlegi költségvetési stádiumba azt látom, hogy egy fillért sem tudunk fordítani. Bár ne így lenne. De ha 60%-ot vagy 10-et tudnánk odafordítani, akkor nagyon boldog lennék. De valószínűsíthetően nem lesz ebből semmi, nem úgy áll a jelenlegi költségvetésünk. Ez az egyik rész. Akkor már szeretnék itt a Mayer képviselő úréra is. Tisztelt Képviselő úr a tavalyi évben nem így volt, nem volt jó, és főlvállalhatnám a felelősséget, idén nem vállalatuk föl. Magyarul se december 15-én, se december 20-án egy fillért a Kincstári rendszer jellegéből követően nem kellett volna odaautalni. De, mi ezt megtettük odaautaltuk, ugyanis nem, hogy nem tudták elkölteni, mert ha az intézmények el tudták volna költeni, akkor le is hívták volna. Tehát nem került lehvására. azért került odaautalásra. Nem azért utaltuk oda, hogy el lehessen költeni, nagyon jól tudtuk, hogy nem lehet elkölteni, de rendelkezésre állt a pénz és nem került lehvására ez a 200 millió forint. Természetesen én itt leírtam azt, hogy tudjuk, hogy szakképzési hozzájárulás nagy része a középiskoláknál. És nem is azt írtuk, hogy be kell vonni és most azt hiszem, mondhatjuk azt, hogy pénzmaradványra, számlamaradvány. A pénzmaradvány a számlamaradvány része, ezt majd a revízió eldönti, nem itt, itt nem is tudom eldönteni, mert nem is vagyok ebbe kompetens. A következő, amit itt még szeretnék elmondani, amit itt a Tóth képviselő mondott a Kisfaludy úti épületre, tökéletesen igaz. Elnézést. Nem volt pontos Önkormányzati tulajdonról van szó, és ez csak kezelésre volt ott. Drill Tarns-ra vonatkozólag bizottsági döntés született, nagyon szívesen előszedem képviselő úrnak az anyagot, erre a bizottság döntött, hogy ennyiért megy el. Ami itt még a képviselő úrtól elhangzott, hogy az OTP lakástámogatás, kedvezményes hitel számláit átvállalta nekünk is volt egy ilyen kételyünk, megkérdeztük a TÁKISZ-t, hogy ez mehet-e. Azt mondták, hogy 1988-cal a PM felhatalmazása alapján az OPT van ezzel megbízva, ezért történt ez a megegyezés. A többi meg a hitelátvállalásban mi csak kezesek vagyunk, ami nem függ össze a számlavezetéssel.

Dr. Tuboly Marianna: Egy pontosítást szeretnék hozzátenni az osztályvezető úr által elmondottakhoz. A Hivatal természetesen az ajánlatkérési kötelezettség, tehát a szabályzatok miatt nem tudja olyan gyorsan produkálni az RRT elkészítését, mint egy külső vállalkozó, akit ilyen szabályzatok nem kötnek. Baranyi Enikő képviselőnőnek szeretnék válaszolni a Kistrác utcai óvoda konyhájának megszüntetésével kapcsolatos intézkedésekkel kapcsolatos kérdésére. Mely szerint egy panasz érkezett, az átadás-átvételt kifogásolta azon dolgozó, aki ennél nem volt jelen. A revizorokat nagyon nagy gyorsasággal kiküldtem ellenőrzésre, megállapították, hogy valóban ez szabálytalan. Azóta ezt megismételték, több információm jelen pillanatban nincsen, de figyelemmel fogjuk ezt kísélni. A másik kérdés a konyha vállalkozásba adására vonatkozott. Ennek a határideje január 31. és akkor fogunk tudni, válaszolni.

Töröcsik Pál: Marton István képviselőtársunk teljesen jogos kérdésére, mely a Lyones Des Eaux átvilágításának eredményét, illetve elemzését hiányolja, elmondanám, hogy előzetes szóbeli tájékoztatást megkaptuk. Az írásos tájékoztatás ez ideig, tehát január végéig ígéretet kaptunk a cégtől. Kicsit lassította a munkát, hogy öt tulajdonos külön-külön hozzájárulását kellett megszerezni, ami külön-külön közgyűlési döntéseket igényel. Itt egy kicsit föl kell gyorsítani valóban a munkát, hogy időben megkaphassuk az anyagot, úgyhogy ezt tudnám kiegészítésként mondani. Várjuk a beérkező elemzést.

Cserti Tibor: Amiért szót kértem még egyszer ez a bizonyos 370/99. számú határozat. Én nagyon sajnálom, hogy ha a Gazdasági Osztályvezető részére nem volt érthető alapvetően, amit mondtam. És elnézést, hogyha picit keményebben fogalmazok. Az ügy lett nagyon fontos a város számára, én magam is megtapasztalom. A javaslatom pontosan abba az irányba és gondolom, hogy Marton képviselő úr is, híres sakkozó logikája is belátja nagyon rövid időn belül, hogy a város érdekeit szolgálja a kiegészítési javaslatom anélkül, hogy negligálná az alapügyletet. Itt nem az RRT és örülök, hogy Jegyzőnk kiegészítette és mindjárt rá is világít a lényegére, amennyire lehet gyorsítani, kell a gazdasági élet törvényszerűségéhez, vagy a vállalkozói hajlandósághoz igazodóan, a városrendezési terveinek szükség szerinti módosítását. Ez egy nagyon okos technikai módosítása, gyakorlatilag a vállalkozó magára vállalta. És a dolgnak a lényege nem ez volt a hozzászólásomban, ez egy általam is méltánylandó valami. Itt, amikor megjegyeztem én, azt jegyeztem meg, hogy lehetőség szerint egyébként a Földhivatalhoz történt benyújtásnál a széljegyként történt jegyzés is, tehát a változás bejelentés, önmagában véve egy gyorsítási lehetőség. Ha mi ettől eltekintünk, ám legyen, de ez egy további gyorsítási lehetőség. A mondanivalómnak a lényege az volt, és ismerem az érintett cég

fejlesztési elképzeléseit. Aki tárgyalta részletesen vele, gondolom Töröcsik úr is, megerősít ebbe. Idén öt olyan egység direkt nem említem még a telepítési egység konkrét megnevezését sem kerül sor, továbbiakban pedig kisebb vállalati egységekre. És gyakorlatilag a záros határidőn belül a tisztelt cég a földterületeket akarja biztosítani saját magának. E kereten belül van a nagykanizsai egység is. Gyakorlatilag a javaslatomnak az volt a lényege, hogy tűzzünk ki egy határnapot, annak érdekében, ami egyébként a cég elemi érdeke, Marton úr jó feltételezi, hogy benyújtja a magas- és mélyépítési engedélykérelmet. De az Isten szerelmére, ha nem nyújtja be, ennek a lehetőséget, mi megadjuk, nyitva hagyjuk a szerződés keretén belül, igaz a tulajdonjog átruházása akkor következik be, amikor egyébként a teljes vételár kiegyenlítésre kerül. De az nem jogbontó, szerződésbontó feltétel, hogy ha nem nyújtja be egyébként, záros határidő kijelölése nélkül az építési engedély kérelmeket. Én a konkrét javaslatomat szövegszerűen nem ismétlem meg. Én kérem Önöket, hogy ezt a nélkül még egyszer mondom, hogy negligálnánk a tárgyalás szövegét, lehetőleg méltányolják, és tessék bevenni. A harmadik az meg egy számomra egyébként röhejes. Hozunk egy határozatot, profánul mondom röhejes, hogy úgy sem lesz az, tisztelt közgyűlés aztán majd a költségvetés úgy sem teszi lehetővé. Akkor, tessék indítványozni azt, hogy tessék hatályon kívül helyezni. Azt, hogy én forgalomképes javaslatot az már nuance ehhez képest.

Tüttő István: Úgy látom, hogy több észrevétel nincs a feleltetett javaslatokra, észrevételekre. A válaszok elhangzottak. Most pedig az elfogadására és a határozathozatalra kerül sor. Először a határozathozatal következik, az 1. számú határozati pontra vonatkozóan, mely a felsorolt határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadását kell, hogy eldöntsük. Kérem szavazzunk. Egyszerű szótöbbséggel.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: 2-es számú határozati pontról döntünk hatályon kívül helyezésről, van szó.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3-as számú határozati pont. Határidő módosítás.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 4-es számúról kérem a döntésüket. Határidő hosszabbítás.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 5-ös számú határidő módosítás. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 6-os számú határidővel kapcsolatos döntés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 7-es számúról kérem a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 8-es számúról kérném, határidő ügyben a döntést

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 9-es számú határozatról a döntést kérem. Határidőről döntünk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 10-es számú, egy hatályon kívül helyezés 268/2/1999. számú határozat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 11-es számút kérném.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 12-esről kérném a döntésüket. Óvodai jelentkezések és beiratkozások.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 13-as számút a GESZ konyhával kapcsolatos döntés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 14-esre kérem a szavazatukat Központi Szociális Konyha működtetéséről, minősített többség kell. Mert ugye ennek egyéb vonzata is van.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 15-ös számú. Én kérném, hogy a 15-ös számú határozatot majd úgy szervezzük, hogy köszönetét fejezi ki mindazon személyeknek a közgyűlés, akik a program megvalósításában, nagyrészt a szabadidejükben és térítésmentesen vettek részt. A program pedig mindenki számára nagyon fontos, hiszen a gyerekekkel kapcsolatos témáról van szó. Képném majd a sajtóban lehozni, hogy ne keljen felolvasnom mindazon személyeket, akiknek köszönetünket nyilvánítjuk. Bár fel is olvashatom, de emellett a Kanizsa Újságba is jelenjen meg.

Major Zsolt őrnagy, Kisházi Gábor őrnagy ők a Zala Megyei Rendőrkapitányság részéről, Dr. Bedő Ildikó, Plichta Zoltánné, Drégely Kis Gabriella ÁNTSZ Városi Intézete Nagykanizsa, Adorján Árpádné, Kuti Márta, Hajdú Izabella, Belső Maritta, Bognárné Sziklai Abigél, Szabó Andrea Iskola és Ifjúsági védőnök, Bognár Tamás hivatásos pártfogó, Tóth Éva Otthonvezető (Z.M.TEGYESZ), Steflövics Attila énekes (CKÓ Nagykanizsa), Igricek együttes, Németh Attila, Beke Ivett Technika Kft. Nagykanizsa, Feketéné Kovács Judit, Kaszás Ottó Munkaügyi Központ Nagykanizsa, Vukics Józsefné, Zámbo Zsolt, Nagy János, Tóbiné Sabján Barbara, Horváth Tamásné, Sorok Sarolta CSSK és Gyermekejölési

Szolgálat Nagykanizsa, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella, Maronicsné Borka Beáta, Lesták Ferencné, Dömötör Attiláné, Simánné Mille Éva Városi Gyámhivatal.Köszönetünket fejezzük ki továbbá a Battyhány Lajos Gimnázium, a Zsigmondy-Winkler SZKI, a Cserhádi Sándor SZKI, a Thúry György SZKI. A Széchenyi SZKI és Dr. Mező Ferenc Gimnázium vezetésének és tantestületének a helyszínek biztosításáért a verseny megrendezéséhez nyújtott segítségükért. Kérem szépen, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most a kiegészítés az 1-es számú határozat. De ez most sorrendbe most a 16. lesz. Dr. Kalmár Béla úr ugye bejelentette, hogy lemond a tisztségéről. Kérem tudomásul, kell vennünk ennek a bejelentésnek a 4 főre módosítanánk a Felügyelő Bizottságot a Football Clubnak, és erről ugye tájékoztatunk, kell a cégbírárságot.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor a 2-es számú határozatról kérném a döntésüket. De előbb Cserti úrnak volt egy.... ez az ügyvezető dolga. Hát, hiszen ezért alkalmazzuk. Nem kell, de bent van a felelősök között az ügyvezető személyét, most nem vitatjuk. A 2-es számú, azaz 17-es határozat. Hát nem tudok mást mondani a Kft. más ilyen jellegű költségét a Kft.-nek kell fizetnie. Ebben nem kell szavazást. Kérem Cserti úr javaslatot tett, hogy határidőben legalább jelöljük meg a benyújtásra kötelezettségét a vevőnek, amelyről az előbb Önök hallgattak vitát, észrevételeket. Gazdálkodási osztályvezető úr véleménye szerint nem szükséges ennek a megszigorított módozatnak a figyelembe vétele. Cserti úr szerint. Kérem szavazzunk. Van valami határidőre javaslat, hogy ez mit jelentsen időpontban?

Cserti Tibor:Itt elhangzott, hogy durván 90 nap. Ide építési engedély előkészítésére is kell egy nap. Aki a tárgyalásokat vezette, szeretnék arra vonatkozólag egy javaslatot kérni, én most tippem, hogy 90 plusz 30 nap, az 120 nap.

Tüttő István: Dr Szolik Enikő, nem tudom részt vett ebben.

Cserti Tibor: Az elv a lényeg, hogy határnap legyen kitűzve. Egyébként június 30-t el tudom fogadni

Tüttő István: Akkor Miklós erre vonatkozólag kérnék választ.

Beznicza Miklós: Az egész tele van határidőkkel. Itt most nem lehetne újabb napokat tenni, mert akkor az egész borul. Ez a 120 naptól a 150 napig a benyújtás, szakhatósági egyeztetés a Főépítési Irodával. Itt minden be van egyszerűen löve számokkal. Itt újabb határidő az összes határidőt módosítja és akkor még jövőre sem jutunk hozzá a plusz 40%-hoz. Nem javaslom itt plusz határidő betételét.

Tüttő István: Szeretném jelezni, és Tóth úr kérném, hogy erősítsen meg az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja, abban a változatban, ahogy Önök előtt szerepel. Kérem, döntsünk. Ügyvéd urat is megbíztuk. Cserti úr ügyrendi gomb?

Cserti Tibor: Utoljára elmondtam, hogy nekem szövegszerű javaslatom van. És nem vitatom még egyszer, hogy mindazok a tárgyalások eredmények beépülnek a szerződésbe a város előnyeit, szolgálják.

Tüttő István: Cserti úr szövegszerű javaslatát fogom most először szavazásra föltenni. Ezt kérném megfogalmazni akkor.

Cserti Tibor: Szövegszerű javaslat a következő: Nyilvánvaló toldja. Tehát emellett is végrehajthatóvá válnak, itt kezdődik, feltéve, ha ezen építési engedély kérelmek a határnapot pont- pont- pont, azaz kérném oda betenni.

Június 30-t. 2000. június 30-ig gondolom, hogy addig feltétlenül tartható. Az elsőfokú építési hatóság részére hiánymentesen benyújtásra kerülnek, amennyiben ezen határnap. Amennyiben erre nem

kerülne sor, úgy vételár fennmaradó része teljes egészében esedékessé válik. Ezen hatánap leteltétől számított 3 napon belül.

Tüttö István: Én, mint előterjesztő nem tartom ezt a javaslatot szükségesnek. Kérem, szavazzunk. Tehát, aki igennel szavaz Cserti úrral ért egyet, aki nemmel vagy tartózkodik.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal 8 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem, most szavazzunk az eredeti változatról. Jeleztem, hogy a bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal 3 tartózkodással elfogadja a határozatot.

Tüttö István: Kérem a 18. számú határozat Thúry György Múzeum kiállításával kapcsolatos kérelem. Kérem minősített többség szükséges itt is.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És van még egy az első változatnak az utolsója így a 19-es. Fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztató, Önök tudomásul veszik, kiegészítésekkel együtt. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

5/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 199/1/1998, a 4/1/1999, a 14/1999, a 22/1999, a 36/1999, a 326/1999.(IX.26.) a 74/4/1999, a 80/1,2/1999, a 83/1999, a 119/1999.(V.4.), a 141/2/1999.(V.18.), a 158/1-3/1999.(V.25.), a 159/1-5/1999.(V.25.), a 164/2,3/1999.(V.25.), a 179/2/1999.(VI.15.), a 192/15/1999.(VI.22.), a 253/2/1999.(IX.7.), a 268/1/1999.(IX.14.), a 275/2/1999.(IX.14.), a 281/1,2,3/1999.(IX.28.), a 300/1999.(IX.28.), a 325/1,2/1999.(X.26.), a 329/2/1999.(XI.2.), a 330/2/1999.(XI.2.), a 331/1,2/1999.(XI.2.), a 332/1/1999.(XI.2.), a 337/12/1999.(XI.30.), a 338/1,2/1999.(XI.30.), a 342/1/1999.(XI.30.), a 356/1,2/1999.(XI.30.), a 360/1999.(XI.30.), a 370/9/1999.(XII.14.), a 371/1999.(XII.14.), a 376/1999.(XII.14.), a 380/1,2/1999.(XII.21.), a 383/1999.(XII.21.), a 384/1999.(XII.21.) és a 391/199.(XII.21.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 61/1/1997. számú határozatot hatályon kívül helyezi
3. a 17/1/a,b/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 31-ig meghosszabbítja
4. a 24/4/1999. sz. határozat végrehajtásának határidejét 2000. február 29-ig meghosszabbítja.

5. a 69/4/1999. számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 207/7/1999.(VII.9.) sz. határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 31-ig meghosszabbítja.
7. a 210/1,2/1999.(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. szeptember 1-ig meghosszabbítja.
8. a 227/1999.(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. június 30-ig meghosszabbítja.
9. a 256/1999.(IX.7.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. február 29-ig meghosszabbítja.
10. a 268/2/1999.(IX.14.) számú határozatot hatályon kívül helyezi
11. a 319/7/1999.(X.26.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. március 31-ig meghosszabbítja.
12. az alsó fokú oktatási-nevelési intézményekben a 2000/2001. Tanévben óvodai jelentkezéseket és az első osztályosok beiratkozását 2000. Március 20-21-én tartja. Felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a beiratkozások alakulásáról a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2000. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

13. a 369/1999. (XII.14.) számú határozatban elfogadott GESZ konyhának 2000. július 1-el történő megszüntetésével a három technikai (2 főző, 1 takarító) létszámot megszünteti. A fűtési feladat további folyamatos ellátása miatt az Attila úti Napközi Otthonos Óvoda jóváhagyott létszámát 26 főről 28 főre emeli.
 Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

14. a 369/1999. (XII.14.) számú határozattal létrehozott Központi Szociális Konyhát 2000. július 01-től az Egyesített Szociális Intézmény egységeként működteti.
 Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. július 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

15. köszönetét fejezi ki mindazon személyeknek, akik a program megvalósításában nagyrészt szabadidejükben és térítésmentesen vettek részt. Így:

Major Zsolt őrnagy	
Kisházi Gábor őrnagy	Zala Megyei Rendőrkapitányság
Dr. Bedő Ildikó	
Plichta Zoltánné	
Drégelyi Kis Gabriella	ÁNTSZ Városi Intézete Nagykanizsa
Adorján Árpádné	
Kuti Márta	
Hajdú Izabella	
Belső Maritta	

Bognárné Sziklai Abigél	
Szabó Andrea	Iskola és ifjúsági védőnők
Bognár Tamás	hivatásos pártfogó
Tóth Éva	otthonvezető (Z.M. TEGYESZ)
Steflovics Attila	énekes (CKÖ Nagykanizsa)
Igricek együttes	
Németh Attila	
Beke Ivett	Technika Kft. Nagykanizsa
Feketéné Kovács Judit	
Kaszás Ottó	Munkaügyi Központ Nagykanizsa
Vukics Józsefné	
Zámbó Zsolt	
Nagy János	
Tóbiné Sabján Barbara	
Horváth Tamásné	
Sorok Sarolta	CSSK és Gyermejkölési Szolgálat Nk.
Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella	
Maronicsné Borka Beáta	
Lesták Ferencné	
Dömötör Attiláné	
Simánné Mile Éva	Városi Gyámhivatal Nagykanizsa

Köszönet továbbá a Battyhány Lajos Gimnázium, a Zsigmond-Winkler SZKI, a Cserhádi Sándor SZKI, a Thúry Gy. SZKI., a Széchenyi SZKI és Dr. Mező Ferenc Gimnázium vezetésének és tantestületének a helyszínek biztosításáért és a verseny megrendezéséhez nyújtott segítségükért.

16. Dr. Kalmár Béla a nagykanizsai I. Futball Club Kft.-nél betöltött felügyelő bizottsági tagságáról történő lemondását tudomásul veszi.
A nagykanizsai I. Futball Club Kft. Felügyelő Bizottságának létszámát 4 főre módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot adja át az ügyvezetőnek a cégbírósági bejegyzéshez szükséges intézkedések megtétele érdekében.

Határidő: azonnal, illetve 2000. február 22.
Felelős : Tüttö István polgármester jelen határozatnak Grabant János ügyvezető részére történő megküldéséért
Grabant János ügyvezető az alapító okirat módosításának elkészítéséért és a cégbírósághoz történő bejelentésért

17. a 375/1999.(XII.14.) számú határozat 2-es, 3-as pontjait hatályon kívül helyezi és helyette az alábbi határozatokat hozza:
- a. kiköti, hogy a vevő a vételár 20%-át a kiállított számla kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül köteles átutalni. A vételár 40%-át a kiállított számla kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül köteles átutalni, amennyiben a beruházás megvalósítását lehetővé tevő RT hatályba lép, az ingatlan önálló ingatlan-nyilvántartási egységként átvezetésre kerül az ingatlan nyilvántartásban és az ingatlan hiteles tulajdoni lap másolatát az eladó bemutatja.
A vételár további 40%-át a kiállított számla kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül köteles átutalni, amennyiben a beruházás megvalósítását lehetővé tevő magas- és útépitési engedélyek jogerőre emelkednek és végrehajthatóvá válnak.
- b. egyetért azzal, hogy a vevő kötelezettséget vállal a beruházás megvalósításához szükséges, - a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően elkészített, de jogszabályok által előírt hatóságokkal,

szakhatóságokkal és közműszolgálatokkal történő egyeztetés nélküli - RT módosítást közgyűlési jóváhagyásra alkalmas állapotban, saját költségén elkészíteti és az eladó rendelkezésére bocsátja a jelen szerződés aláírásától számított 90 munkanapon belül.

- c. felhatalmazza a polgármestert az „ingatlan adásvételi szerződés” aláírására.

Határidő: 2000. február 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

18. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum 1 millió Ft-os kérelmét támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2000. január 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

2.) Interpellációk, kérdések

Dr. Horváth György: Kérdezném azt és kérném elsősorban az osztályvezető urat, hogy a két nagy sportkörnél a MÁV NTE és az Olajbányász SE esetében lehetséges lenne valami előfinanszírozás, hiszen nem tudnak februárba már pénzt fizetni.

Tüttö István: Tehát a MÁV NTE és az. Hát ugye a támogatások esetében a közgyűlés dönt. a támogatást pedig a költségvetés részeként határozzuk meg annak a mértékét. Borzasztó nehezen tudná most.

Tarnóczy Attila: Nem az SE-t kell támogatni, hanem a sportágot.

Tüttö István: Jó hát ugye arra kell majd pályázni. Erre vonatkozóan én nem tudok a kérdésre igennel válaszolni, legfeljebb megpróbálunk valamit tenni, de a sportrendeletben bent van. Kérem a következő kérdésre jelentkezett Röst János úr.

Röst János: A kérdésem a következő. Miért nem lett januárban benyújtva a költségvetés, az ez évi? A képviselők jelenleg nem látták, a bizottság nem látta. Ki tud róla, hogy hol van ez a kérdésem. Zalaegerszegen már elfogadták egyébként a költségvetést. És jelenleg is több olyan döntést hoztunk, ami meghatározza már az ez évet. Sőt a mai nap is lesz egy jelentős döntés, ami költségvetési kihatással jár. Ez nem más, mint a lopakodó költségvetés készítése.

Tüttö István: Igen, erre a Jegyzőnőt kérném, bár a választ én is ismerem, de tessék.

Dr. Tuboly Marianna: A Hivatalban rendelkezésre áll a költségvetési rendelet tervezete. Kivéve azon részét, amelyet a Vikárius kft.-nek kell a szerződés szerint elkészítenie. Ezt nem kaptuk meg. Ennek ellenére a jogszabály szerinti határidőre február 15-re Önök elé fogjuk hozni a rendelettervezetet. A Vikárius az intézményeknek ugye a költségvetési részét készíti. Nem tudom megmondani, hogy milyen készülségi fokban fog február 15.-re megérkezni. Ez a Vikárius-nak a feladata.

Tüttő István: Mondjuk ez a rész, hogy nem tudjuk ez elég aggasztó. Rá fogunk kérdezni, de úgy tudom, hogy Tarnóczky úr ma is beszélt velük. Tehát napi kapcsolatban állunk velük. Következő kérdező Kelemen Z. Pál úr, nem bocsánat Bicsák Miklós úr jön.

Bicsák Miklós: Köszön szépen polgármester úr, tisztelettel, igaz nem kértem a kérdéseknél azt a lehetőséget, de megragadom azt az alkalmat. Szeretném megkérdezni. Mi az oka már második esetben fázunk. De azért hölgyek is ülnek, kérem szépen, és nincs fűtése művelődési háznak vagy elfogyott már a költségvetésből a gáz, meg egyéb rezsiköltség szeretném kérdezni. És rátérnék a komolyságra a palini választó kerületben, illetve hát területemen a városi településnek évek óta nagy gondja és problémája. Kérdéseimnek a lényege, hogy többször komoly balesetek történnek Zalaegerszeg felől, ahogy Palinba beérkezünk, ott van az úgy nevezett S-kanyar. Hiába ismerjük a KRESZ-t, de ha nem tartjuk be a közlekedésbe, komoly balesetet illetve ingóságokban károk keletkeznek, a teherautók, kamionok beleborulnak. A lényeg terelőszigetnek a megépítésével kapcsolatban a kérdésem. Hogy milyen lehetősége van, ezt már kérdeztem több éven keresztül és kérném a Tisztelt közgyűlést, polgármester urat, hogy valami megoldást, hogy ott egy terelősziget, mielőtt beérkeznénk Zalaegerszeg felől, megépüljön, mert ez valóban a lakosságnak nagyon nagy igénye, és késére.

Tüttő István: Bicsák úr, nem akarom visszadobni a labdát, de Sormáson a terelősziget miatt állítólag belerohannak az autók a házba, ez bonyolult kérdés.

Bicsák Miklós: Az benn van, mi kívülről kérnénk. Mi a lakótelep előtti területre, úttestre kérném, mert ott nagy szükség volna.

A második kérdésem több kanizsai polgár, állampolgár megkérdezte vagy lakó, hogy mi az oka, hogy az Önkormányzat nem vállalja fel, így kérdezték, és én is így kérdezem, tisztelettel polgármester úrtól, hogy a 7-es elkerülő szakasza, azaz a Magyar utca felől Palin, felől érkező lámpáknál a körforgalom megépítése, tudjuk, hogy ott már volt halálos baleset. Múlt héten hasonlóan egy dzsip és egy Wartburg combi karambolozott. Ha égnek a lámpák az a gond, ha nem égnek a lámpák a látási viszonyok. Kérdezném, hogy van-e erre a közel jövőben lehetőség, hogy ott egy körforgalom, mert valóban nagyon aktuális volna. Erre szíveskedjenek választ adni.

Tüttő István: Hát ott két olyan út keresztezi egymást, amely nem a város kezelésében van. Tehát nekünk a Megyei Közútkezelő Társaságot levélben meg fogjuk keresni és felkérjük őket, hogy ezt a javaslatot tesszük. Arra most válaszolni nem tudunk, hogy ők ezt pozitívan fogadják be, vagy pedig pénz hiányában ezt elutasítják, De mindenképp a javaslattal élni fogunk és megkeressük az illetékeseket. Következő kérdést feltevő Kelemen Z. Pál úr.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt alpolgármester úr, Tarnóczky alpolgármester úr Önnek teszem fel a kérdést. Úgy szól, hogy befejezetnek tekintjük-e az óvodák átszervezését Nagykanizsán? Azért bátorkodom ezt a kérdést feltenni, mert az utóbbi időben 10-12 szavazópolgár keresett meg részben Kiskanizsáról, részben a belvárosból és ezek indokolják. 1995-ben, 96-ban közgyűlésünk átszervezte az óvodai rendszert. Az eredeti betérjesztés az arról szólt, hogy egy óvoda igazgató személyesen Suhai Sándor betérjesztése volt. Hogy óvodák szakmai függetlensége nem sérül. E mögül a határozat mögül, akkor ilyen-olyan nyomásra Suhai Sándor kihátrált és létrejött az az állapot, ami ma van, aminek vannak nagyon jó vonásai. Talán sikeresnek említhetném, hogy iskolákhoz integráltunk városszéli részeket, óvodákat és itt jól működnek. Bár a Nagyrác, Kistrác utcai óvodát szerencsésebb lett volna külön-külön integrálni a Templom téri iskolába, mint együtt és akkor talán a mostani anomáliák elkerülhetők lennének. Hasonlókat tapasztalunk a belvárosban is, közismertek azok a problémák és én most ezt nem is, akarom kisarkítani, amelyek az Arany és Rozgonyi utca esetében létrejöttek. Na most a korábbi tapasztalatok alapján, hogy a palini és miklósfai átszervezés, iskolához való integrálás milyen sikeres volt, elgondolkoztatónak tartom, hogy ezek a problémák, hogy ez a rendszer tovább fejleszthető legyen. Így én javasolnám, hogy meg kellene vizsgálni és én kérném, hogy alpolgármester úr, hogy ha erre ideje engedni, vizsgálja meg. hogy az Arany János utcai óvodát nem lehet-e a Bolyai iskolába integrálni, és akkor ez a probléma, úgy ahogy van, megoldódik ennél az óvodánál.

Tüttő István: Tarnóczky úr most válaszolunk?

Tarnóczky Attila: Igen. Szeretnék túl esni rajta már, mint a válaszon. Minden óvodában dolgozó, illetve gyereket óvodába vivő szülő megnyugtatóra szeretném közölni, hogy a városban kialakult óvodai kapacitás az megfelel a gyerekek mostani számának. Tehát ilyen szempontból semmiféle

felülvizsgálata végig gondolása, ennek a rendszernek immár, nem szükséges. Az egy másik kérdés, hogy a meglévő óvodákat milyen irányítási rendszerrel működtessük. Amikor tegnap beszéltem már Kelemen úrral erről a kérdéstről, akkor még biztosabb álláspontom volt. Ma megérkezett a Vikarius anyaga úgy, hogy az a fajta álláspont, ami tegnap úgy kialakulóban volt, az elbizonytalanodott. Végig kell gondolni a kérdést, ezt megígérem. Azt mondom, azt szeretném itt is jelezni, hogy ebben a városban, ebben a rendszerben igen jól működő óvodák vannak. És van kettő a kiskanizsai egység, illetve az Arany-Rozgonyi együttes, ahol mindenképp előtti emberi ellentétek miatt, a rendszer rettenetesen nehezen működik. Sőt azt kell, már mondjam, hogy helyenként a működés ellehetetlenül. Nincsenek egyszerűen nem, hogy munkatársi kapcsolatok, lassan emberi kapcsolatok bizonyos ott dolgozók között. Tanácstalan vagyok, ígérem, hogy átszervezést végig fogjuk gondolni.

Tüttő István: Tóth László úr kért 3 kérdésre lehetőséget.

Tóth László: Meg szeretném kérdezni, hogy most már rendszeresen nincsen ruhafogas a terembe, minek tudható be. Ennyire rossz helyzetbe van az Önkormányzatunk?

Kettő. Hat és fél hónap elég-e ügyintézésre vagy pedig nem. Ugyan is a kérdés apropóját az adja, hogy 1999. július 15-én a Rozgonyi utca 1-ből egy ügyvédi iroda és egy gépjárműoktató Kft. bejelentette vásárlási igényét önkormányzati ingatlanára. Mind a mai napig nem kaptak rá választ.

Ezen kívül meg szeretném kérdezni, hogy mi az akadálya annak, hogy a 15 perces parkolójegyek bevezetésének.

Tüttő István: A ruhafogasra azt hiszem egyszerű a válasz. Most utasítjuk azokat, akik a közgyűlés előkészítésével foglalkoznak, hogy ilyen részletkérdésekre is terjedjen ki a figyelmük nem, tudok mást mondani. A Rozgonyi 1-ben a vásárlási szándékra vonatkozó kérelmet, meg fogom vizsgáltatni. Most nem tudok rá kapásból válaszolni. A 15 perces parkolójegyre vonatkozó indítványt pedig, szintén közgyűlési hatáskör, hiszen a VIA Kht.-nek be kell terjeszteni egy ilyen javaslatot, illetve a közgyűlés döntötte el, hogy milyen módon és milyen osztásban lehet a jegyeket kiadni. Én most azt nem tudom megmondani, hogy a program, amivel az automaták rendelkeznek, az könnyen átalakítható-e ennek a 15 perces, illetve ott az időarányt lehet, de a 15 percesre én azt hiszem, hogy nincs más mód a VIA kft-t, megkérdezzük, és amennyiben egyéb más indokok is ezt alátámasztják, ennek a kérdését visszahozzuk, és el kell döntenünk.

Marton István: Azért kell feltennem egy kérdést, mert elbizonytalanodtam. Elbizonytalanodtam, bármily meglepő kedves képviselőtársamnak a Zalai Hírlap mai sport rovatát olvasva. Mert ezek után fel kell tennem egy kérdést önmagamnak is és a testületnek is, ugyanis azt olvastam, hogy az egyetlen elfogadható góllövőjét az általunk 20 millió forint támogatásban részesült csapat el kívánja adni. Az elbizonytalanodásom oka az, hogy ezek után nem tudom eldönteni, hogy mire adtuk mi ezt a pénzt. Netán a kiesés elkerülésére? Vagy netán a kiesés szolid levezénylésére. Az már csak hab a tortán, hogy ugye a mi egyesületünk sem dúskál az anyagi javakban, de aki rendszeresen olvassa a sportsajtót annak tudnia kell, hogy a Kispest kasszájában még annyi sincs, mint az Olajbányászéban. Tehát olyan csapatnak eladni játékost, aki garantáltan nem tud fizetni, az egyszerűen nem tudom, hogy mire jó. Esetleg arra, hogy az MLSZ megbünteti őket pont elvonással, de ez nekünk az az érzésem, hogy eléggé drága mulatság. Most nem kívánok én ezzel az ügygel sokat foglalkozni, de ezt a kérdést fel kellett, hogy tegyem. És hogy valamennyire előbbre is léphessünk az ügyben én, arra kérem polgármester urat, alpolgármester urakat, hogy közgyűlésként a polgármesteri tájékoztatóban pár sort szenteljen arra, hogy, hogy áll ez az egyesület, illetve hát, hogy hasznosul a pénzünk, mert nem szeretném, ha mondjuk 2 hónap múlva, azt mondanák, hogy hát akkor most újabb 30 vagy netán 50 millióra van szükségük. Ez a vita uraim, Önök azt hiszik, hogy le volt zárva, én meg tudom, hogy nincs lezárva és ezt legalább 6 esztendeje, tudom. De ezen most egy kérdés kapcsán tényleg nem óhajtok Böröcz képviselőtársammal vitába szállni.

Tüttő István: Egyébként kérdésre nem is nyitunk vitát. Döntött a közgyűlés arról, amennyiben újabb pénzkérés lenne, akkor hát nem akarom elmondani, de döntés megszületett.

Tarnóczy Attila: Hát a rendszeres témaszerepeltetéssel kapcsolatban annyit mondanék, hogy azért nem mi vagyunk a szakosztályülés, nekünk nem feladatunk a Bányász összeállításáról, játékosvásárlásáról, eladásáról beszélgetnünk különben félre értelmezzük a dolgaikat.

Tüttő István: Marton úr által felvetett kérdés valóban jogos, hiszen minden jel arra utal, hogyha ütőképes játékosok eltűnnek, akkor a benn maradás valószínűsége csökken. De Marton úrnak megadnám a szót, hátha nem így gondolja.

Marton István: Csak egészen röviden, de a polgármester úr jól gondolja. Nekem eszembe sem jutott, és nem is mondtam ilyet, hogy mondjuk az edzőt, számoltassuk be, vagy a csapatot állítsuk össze. Engemet a dolognak, mint kérdésemre odafigyelők számára gondolom világossá vált az érdekel, hogy hogy hasznosulnak azok a javak, amiket mi a klubnak a rendelkezésére bocsátottunk. És a formát sem óhajtottam megmondani, de ha már így ki provokálja belőlem tisztelt alpolgármester úr, akkor én el bírom képzelni azt is, hogy a felügyelő bizottság elnöke, vagy valamelyik tagja beszámol, vagy éppen az ügyvezető. De az is bőven elég nekem, ha mondjuk 3-4 érdemi mondatot a tájékoztató, áldoz erre.

Tüttő István: Azt hiszem az a legegyszerűbb, amit javasoltál az elején is, hogy a tájékoztatóba tegyük bele. Köszönöm szépen. Kérdésre más már nem jelentkezett. Szóbeli interpellációra jelentkezett Dr. Baranyi Enikő és utána rátérünk a már megválaszolt interpellációk kérdésére.

Dr. Baranyi Enikő: Minden képviselő kapott a Kft-től egy névre szóló levelet. Ennek a levélnek a részletes ismertetését, ezek alapján felesleges ismétlésnek tartanám a képviselőtársak előtt. Hogy miért szólók hozzá, ha egy ilyen levél van előttünk? Elsősorban azért, mert tényleg nagyon nagy várakozással néz az ember egy olyan önkormányzati beruházás elé, ahol oktatási, nevelési és szociális intézmény kerül elhelyezésre, nevezetesen a Thury Laktanyában. Hogy a város lakói is részben értsék, hogy miről szól ez a történet, el kell mondanom azt is, hogy ez a laktanya rész, ahová ezek az intézmények átköltöztetésére szolt egy terv kiírása, 80 és javítsanak ki, ha nem így van. '83-ban épült, ami azt jelenti, hogy megítélésem szerint az akkori időszakban történő építkezések módszereit is ismerve, de még a mai napon is, ha nézzük, hogy ez nem húsz éves épület, akkor valószínű, hogy egy korszerű és viszonylag kevés ráfordítással, létrehozható funkciónak történő átalakítást eredményezne. Magam részéről a dologban részben tájékozódva, meglepetéssel, tehát előzetesen tájékozódva is megdöbbenéssel láttam, hogy egy viszonylag magas költségvetés elfogadása után a beérkezett pályázatok árajánlata a kivitelei engedélyhez vonatkozó árajánlata elég nagy szórást mutat. Nem igazán vált számomra érthetővé az, hogy egy olyan öttagú bizottság, amelyik felállt, és döntött a pályázattal kapcsolatban, egy egészen szoros eredményt hozott. Ez a szoros eredmény számomra azt jelentette, három kontra kettő, hogy a pillanatnyi még érvényben lévő pályázat elbírálási eredmény alapján az önkormányzat nevében számomra megdöbbentő módon, több mint 30 milliós eltéréssel, de az önkormányzat a legdrágább árajánlatot, illetve tervet fogadta el. Szeretném megkérdezni, hogy a levél ismeretében és átolvasva is milyen fajta előzetes számítások történtek, amikor 173 milliót szavaztattak meg a testülettel. El kell mondani azt is, hogy az előbbi említett 83-ban épített katonai objektum, laktanya, csapatrendelői része az gyakorlatilag majd csak, hogy tekinthető egy szerkezet kész épületnek. Itt nem kell tereprendezést végezni, nem kell falakat húzni, nem akarom részletezni a dolgokat. Mindezek alapján, hogy ha építkezésnél a szerkezet kész, illetve ha befejezett építkezési árakat alapnégyzetméterre vetítjük és ezt 45- 55%-ban fogadjuk el, akkor el kell mondanom, hogy az OTP lakás, ami a legutóbb épült Nagykanizsán, ilyen értelemben, ilyen 45-55%-os arány megosztással is a szerkezet készről a befejezésig 36 ezer forint négyzetméternyi ráfordítást jelentett '98. IV. illetve '99 I. negyedévében. Számítások történtek és hát ezt eléggé korrekt számításoknak vagy korrekt számításoknak tekintem, a Rubau Kft. részéről is hasonló arányok, tehát az ott történő épületek eladására vonatkozóan is és a legújabb még folyamatban lévő, és egyébként publikus épület a Csengery és Zrínyi utcasarokra vonatkozóan is. Én a magam részéről, tehát úgy gondolom, hogy KANIZSABER-nek a vizsgáló bizottság véleményének, tehát a szoros eredménye alapján is valójában egy cégszerű pecséttel és aláírással ellátott tájékoztatónak kellett volna, hogy megjelenjen. Örültem volna, hogy ha ezt a Polgármesteri Hivatalban az illető aktában, tehát az ügyirathoz kapcsolódva megtalálom, hisz egy aláírás nélküli, nem lepecsételt olyan eredmény tehát tájékoztatót adtak, amely nagymértékben befolyásolta a bizottság döntését, amely számos ponton, én is úgy érzem, hogy nem felel meg a törvényi, illetve a helyi rendeletünknek se. Én a magam részéről, tehát azt kérem, hogy pillanatnyilag csatlakozva a Kft ügyvezetőjének a hozzánk írt leveléhez, hogy valóban a bizottságnak ezen döntését ismerve és tudva, és az itt felsorolt érvek alapján fontolja meg a közgyűlés és a város vezetősége, hogy a törvényességi szempontok betartása mellett. Mennyi pénze is van ennek az önkormányzatnak, miért kell a legdrágábbat és miért kell alulfinanszírozottnak így kiírni és jelölni mindenféle további érvelés nélkül azt, amelyik talán a város számára egy észszerű funkcióval a legolcsóbb megoldást jelentette volna. A másik dolog, hogy ez a tájékoztató azért abban is meggyőzött engem, hogy a beruházási szabályzatunkat alapvetően még egyszer át kéne tekinteni és annak bizonyos pontjait revideálnunk kéne. És bizony jó lenne, hogy ha a tervek megrendelés előtt, bizony

ötlet pályázat, kiviteli terv, és építési engedélyekre vonatkozó pályázatok jelennének meg az önkormányzat részéről. Köszönöm szépen és ezen kérdéseimre szeretném a választ kérném írásban.

Tüttő István: A mai nap folyamán utasítást kapott az illetékes osztály és az illetékes szakterület, ennek az ügynek a részletes elemzésére. Hétfőn Ügyrendi Bizottság foglalkozik vele, és hát természetesen visszatérünk rá ennek függvényében. Bár azt szeretném jelezni, hogy egy általunk kijelölt bizottság döntött ennek a pályázatnak az ügyében kihirdetésre került, ennek a pályázatnak az eredménye. Ennek alapján már dolgozik az a pályázatot elnyert cég, amelynek a nevét most nem említem. És világos, hogy jogos jogi bonyodalmakat vethet fel, annak a dolognak a mostani leállítása. De nem az a célunk, hogy magyarázatot találjunk csupán arra, hanem szeretnénk érdemben megvizsgálni a kérdést. A döntés megszületett, de az utóvizsgálatra sor kerül és az Ügyrendi és Jogi Bizottság is foglalkozik majd vele. Erről pedig Önöket tájékoztatjuk, hiszen majdnem mindannyian még találkozni fogunk is a részletkérdésekkel a tárgyalás kapcsán. Fodor úr ehhez kíván szólni? Tessék. Válaszolni akar az általad fel tett kérdésre. Tehát besegít a válaszbá. Így adom meg neki a szót. tessék.

Dr. Fodor Csaba: Remélem Tarnóczky alpolgármester úr is majd ki fog egészíteni. Ez a bíráló bizottság, csak azért, hogy itt azért kétségek ne nagyon merüljenek fel ezzel az ügygel kapcsolatosan. Arról döntött ez a bíráló bizottság, hogy kik azok a tervezők, akik a szükséges terveket, mert 3 tervről volt szó, el fogják tudni, készíteni. Ezt pályáztatta meg a Hivatal, nagyon korrekt módon. Erre tisztességes pályázati anyagok kerültek be, amiket értékeltünk A mi információnk szerint, amelyen részt vett a Városfejlesztési Bizottság elnöke, az Ügyrendi Bizottság elnöke, a Pénzügyi Bizottság elnöke által delegált személy és én, alpolgármester úr és a Hivatal szakemberei, illetőleg a beruházást bonyolító cég szakemberei. Tehát az nem igaz, hogy e tekintetben, hogy szakemberek nem vettek részt, mert igen is részt vettek az egész bizottsági ülésben. Éppen azt a tájékoztatást kaptuk többek között, hogy pont, aki ezt az ominózus levelet írta, ha jól emlékszünk, talán még a fáradságot sem vette, hogy elment volna a helyszíni egyeztetésre. Egyszer. Másodsorban azok a majdani beruházási költségek, amelyekről itt most valakinek, valami képzetei támadnak a 173 millió kapcsán, azok bizony-bizony igen tájékoztató jellegűek. Azokból most per- pillanat messze menő következtést levonni nem lehet, mert ugye, akárhányszor kértünk engedélyezési szintű tervdokumentációt, de ami kivitelezés szintű tervdokumentációt jelent pontos és valós bekerülési költséget nem igazán tapasztalhattunk, hiszen elég, hogy ha mindig arra gondolunk, hogy adott beruházási okmány hogyan készül el, miként kell azt majd időnként módosítani, és általában fölfelé, mert hát ugye nehezen jövünk ki abból a pénzből, amit előre meghatároztunk. Reméltük, és reméljük, hogy itt ebben az esetben ez nem fordulhat elő. Tehát még egyszer, itt a pár millió forintos tervezésről volt szó, és nem magáról a 173 millió forint elköltésről, a tényleges kivitelezés oda ítéleséről. Az majd akkor lesz húzós és fogós kérdés. Az pedig, hogy valaki, aki pályázik, és nem nyer adott pályázaton hát az elő szokott fordulni, különösen akkor, amikor egy adott pályázatra, egy adott munkára több cég jelentkezik, hála Istennek így történt ebben az esetben is. És ha Ő sérelmesnek érzi, hát teheti, az Ügyrendi Bizottság, ezt megvizsgálhatja, de én azt gondolom, hogy mindazok, akik részt vettünk ebben a munkában lelkiismeretünk szerint, tisztességesen, becsületesen az önkormányzat érdekeit nézve hoztuk meg döntésünket.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Képviselő Asszony! Én ugyan a kettő egyike voltam, aki kisebbségben maradt, de azért, hogy mindenki tisztán lássa, hogy miről döntött és milyen véleményt alakított ki ez a bizottság meg kell ismételnem Fodor Csaba úr véleményét. Tehát a bizottság azt mondta, hogy a kettő vetélkedő tervező Kft. közül a 4,5 milliós árat ilyen vagy olyan okok miatt, szemben a 3,3 milliós ajánlattal. Ellenben a bizottság nem mondta, hogy az egyik ajánlat 209 millió forintért kellene ezt az objektumot megépíteni a másik ajánlat szerint pedig 98 millió forintért kellene megépíteni. Sőt abban ott megegyeztünk, hogy irányadó természetesen a közgyűlésnek az erre a célra szánt összege és a többség által javasolt tervezővel ezt 2-3 nappal később személyesen közölve lett, aki ezt el is fogadta, mint olyan korlátozó tényezőt, ami az építési fantázia szárnyalását, ebben az esetben minden bizonnyal korlátozni fogja. Tehát, ennyi történt és arra is felhívnom mindannyiunk figyelmét, hogy vár ránk ebben az ügyben még egy közbeszerzési pályázat a beruházó tekintetében, írtózatosan hosszú határidőkkel. Bizony-bizony máris ott állunk, hogy körülbelül október elejére, legjobb esetben készülhet el ez a létesítmény, felújítás. És ennek megfelelően én nagyon nem szeretném, hogy ha itt mindenféle botrány, ezt az amúgy is lassú folyamatot tovább lassítaná.

Dr. Baranyi Enikő: Tarnóczky alpolgármester úr utolsó mondatát rendkívül szomorúan hallgatom. Hogyha itt a botrány és a folyamat lassítása ez nagyon is meghatározó, akkor ez nagyon elkeserítő, finoman fogalmazva. Szeretném azt is elmondani azonban, hogy ha valaki nézi, hogy azért értsék már, hogy a Tarnóczky úr által mondott összegek, azok természetesen az engedélyezési és kivitelezési

tervre vonatkozó, munkadíjra vonatkoztak, amely úgy gondolom, hogy nagyság rendjét tekintve, nem is igazán publikus, hogy az egyik mennyit adott meg, és a másik pályázó mennyit. De azért volt ennek az engedélyezési tervnek egy kalkulált költsége is és akkor már azt hiszem, hogy rögtön egészen más színben fog ez feltűnni. Mégis elgondolkoztam, ismételtén mondom és ezért kérem az interpellációmra a részletes tájékoztatást és ajánlom figyelmükbe az ügyvezetőnek a levelét, hogy egy olyan szoros bizottsági döntés alakult ki, hogy az 5 fős bizottságból, 3 fő a díjnyertes, vagy az elfogadott és kettő pedig a legalacsonyabb tervezői díjhoz, vagy tehát akkor engedélyezési terv szerint megjelölt összeget jelölte meg. Hozzá kell tennem azt is, hogy a legalacsonyabb összegű ajánlatot tevő, egy rendkívül széles skálájú és tényleg tudatosan nem mondom most itt neveket egy rendkívül széles skálájú és számomra meggyőző referencia munkát is adott ehhez a pályázathoz. Tehát a magam részéről mégiscsak, hogyha így mondom a Tarnóczky úrnak, meg a képviselőtársaimnak szeretnék gratulálni, akik ugyan kisebbségben maradtak, de szerintem reálisan, az én szájízem szerint és koncepcióm és gondolkodásmódom szerint döntöttek. Úgyhogy én itt nem kívánok ebben most a továbbiakban vitába menni, de 5-ből három-kettes arányban, hogy így mondjam ki kiáltani, vagy azt mondani, hogy ez a nyertes az azért elgondolkoztató. Szeretném akkor konkrétan megkérdezni, hogy a szerződés aláírásra került-e vagy sem. Mert ez sok mindent már eldönt. Ez nem biztos, én még erre nem kaptam se igenlő, se nemleges választ.

Tüttő István: Nem én írtam alá, illetve én nem találkoztam.

Tarnóczky Attila: Szünetben is válaszolhatok.

Tüttő István: Én megadom rá a lehetőséget. Akkor a vitát, illetve nem is vita a szóbeli interpelláció ezzel befejeződött. Áttérünk a... Tisztelt képviselőtársaim Budai urat kérdezném, hogy a megadott írásos választ el tudja-e fogadni.

Budai István: Tisztelt Polgármester úr, tisztában vagyok azzal, hogy a kapott válasz nem fogja megoldani az általam fölvetett problémákat. Ennek ellenére én magamban úgy döntöttem, hogy elfogadom, de figyelemmel kísérem a megvalósítást.

Tüttő István: Bicsák urat kérdezem.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen elfogadom, de csak annyi kis kiegészítés, hogy még egy kicsit komolyabb odafigyeléssel kérem a felügyeletről, hogy ezeket a kóborgó, főleg most jön tavasz is és a napokban is, lehet látni, hogy a város központjában nagyon sok csavargó kutya van. Gazda nélkül. Kiteszik, mert nem etetik.

Tüttő István: Dr. Csákai Iván úr, kérdezem, hogy elfogadja-e a válaszuk?

Dr. Csákai Iván: Részben elfogadom a választ, csak ez félig válaszolta meg számomra ez a levél. Hisz nemcsak a Kórház mögötti útról kérdeztem, hanem az Ady utcában a vasúthoz kimenő járdát is kérdeztem, hogy azzal tulajdonképpen mi lesz. Erre én választ nem kaptam, tehát, ott, hogy bokáig érő vízbe mennek ki az emberek.

Tüttő István: Gazdálkodási Osztályvezető urat megkérjük, hogy akkor ezt pótlólag megnézzük. Tóth László urat kérdezem.

Tóth László: A választ azt tudomásul veszem és jobb híján, mivel sok lehetőségem nincs kénytelen vagyok elfogadni, mert akarom húzni hiábavalóságokkal az időt.

Tüttő István: Én azt kérem Önöktől, hogy nekem még ne tegyenek szemrehányást, ha következő napirendben a Budai István úr és Marton István úr önálló képviselői indítványáról döntsünk, mert mind a kettőt bizottsági szakaszba kell utalnunk. Erre vonatkozóan kérem szépen.

Tarnóczky Attila: A kérdés hátra van.

Tüttő István: Elhangzottak a kérdések. A szóbeli interpelláción is túl vagyunk, és most túl vagyunk az interpelláción ezt a napirendet, befejeztük.

3.) Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Kérem Budai úr indítványáról, döntsünk, bizottsági szakaszba utaljuk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

6/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Budai István képviselőnek a szeletív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait:

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
 Ügyrendi és Jogi Bizottság
 Pénzügyi Bizottság
 Gazdasági Bizottság.

Határidő: 2000. február 25.
Felelős : Antalics Dezső elnök
 Tóth László elnök
 Böröcz Zoltán elnök
 Dr. Fodor Csaba elnök

4.) Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: És akkor kérném Marton úr indítványával kapcsolatban ugyancsak az állásfoglalást a bizottsági szakaszba való utalásról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István képviselőnek a Saubermacher-Ryno Kft-vel kötött szerződés és az abban foglalt vállalkozói díj felülvizsgálatáról szóló önálló indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait:

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
 Ügyrendi és Jogi Bizottság
 Pénzügyi Bizottság
 Gazdasági Bizottság.

Határidő : 2000. február 25.
Felelős : Antalics Dezső elnök
 Tóth László elnök
 Böröcz Zoltán elnök
 Dr. Fodor Csaba elnök

**5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. évi munkaterve (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester**

Túttó István: Önök előtt van a tervezet. Megkérdezem Önöket, hogy van-e kiegészítenivalójuk, észrevételük. Mielőtt erre sor kerülne, néhány javaslatot szeretnék tenni. Vagy akkor megvárjuk, amíg elfoglalják a többiek a helyüket. Természetes a mai napra betervezett, legalábbis a munkaterv szerint betervezett napirendek közül néhánynak a tárgyalása nem szerepel a napirendi pontok között, ez értelemszerűen pótlásra kerül. Egy kérdést azért feltennék. Február 1-jére tervezzük – illetve legalábbis az eredeti elképzelés szerint - február 1-jén közmeghallgatásra kerülne sor Palinban az általános iskolában. Én a magam részéről azt vettem fel, hogy túl korai, esetleg tavasszal, valamelyik esetleg március, vagy áprilisban kerülhetne rá sor. Természetesen meg tudjuk tartani február 1-jén is, de kérdésem lenne, hogy Bicsák úr úgy tudom, hogy valami apropója is lenne, hogy inkább február elején tartsuk. Megkérem, hogyha ilyen jellegű valami nyomatékot adó dologról van szó, akkor azt meghallgatnánk, hogy feltétlen szükség van-e február 1-jén erre sort keríteni.

Bicsák Miklós: Nagy tisztelettel megköszönöm Palin lakossága nevében, mert a Hivataltól nagy öröm ez számunkra, hogy ez a közmeghallgatás főleg ebben az új iskolában, amit már várva várt a lakosság és az ott élő emberek. Én úgy gondolom, hogy a hivatalnak a megfelelő időpont mi tudunk várni a márciust is. Talán egy kicsit korai ez a február, mert az embereknek az ügyes-bajos dolgai, gondja, ügyis most fogunk velük találkozni a fogadónapomon, és ha a hivatalnak megfelel a márciusi időpontot tudnám én is javasolni nagy tisztelettel és kérném akkor ez a kihelyezett közmeghallgatás a palini iskolában. Lakosság kellően lesz tájékoztatva a részemről is és mindenki mozgósítva, mert nagy tisztelettel várják az önkormányzati testületet a vezetéssel együtt.

Túttó István: Egy észrevételem még lenne. A 9. oldalon 10. napirendi pontként javasolt Tájékoztató a Dél-Zalai Víz, Csatornamű és Fürdő Vállalat átvilágításának tapasztalatairól én vagyok előadóként megjelölve. Én csupán azt tenném fel kérdésként, hogy nem lenne ésszerűbb, ha a Lyonnaise Des Eaux lenne az előterjesztő, hiszen ők végezték az egész átvilágítást és szerintem az ő szájukból hallgatva sokkal tényszerűbb, minthogyha én az ő anyagukat próbálom itt Önökkel elfogadtatni. Tehát ez lenne a kérdésem, hogy akkor felkért előadóként az előterjesztésre az anyagot készítő társaságot bíznanék meg, tehát ez lenne a kérdésem, illetve javaslatom.

Ugyanakkor hát ugye értelemszerűen ebben az elkészített anyagban a 15. oldalon a Futball Club Szolgáltató Kft-nél még változásokat értelemszerűen át fogjuk vezetni és még egy észrevételem lenne, teljesen nem tiltakozom illetve nincs is jogom tiltakozni, hiszen ajánlották – hogy tájékoztató az Izzó Sakk Club tevékenységéről és nagyon szép helyezésük is van, hiszen 3. helyen állnak az országos bajnokságon vagy 2-on már az még szebb. De ilyen alapon mindenki beszámolhatna. Én e helyett nem kizárva természetesen az Izzó munkájának az értékelését sem, egy összevont tájékoztatót javasolnék, ami a támogatott sportköröknek, vagy ilyen jellegű civil szervezeteknek az együttes értékelését kellene esetleg elvégezni. Ez lenne a javaslatom és akkor ebbe beleférne a Baseball-tól kezdve mindegyik, tehát nem kellene külön-külön foglalkozni vele. Egy napirendben foglalkoznánk az ilyen jellegű sportegyesületek kérdésével. Ez megint csak egy javaslatom.

A 21. oldalon - természetesen azt hiszem ezzel nagy vita nem kell, hogy legyen – a 3. napirend az előterjesztés elkészítéséért a jegyző a felelős.

Én azon anyagokat is mind megfelelőnek tartom, amik nem szerepelnek, de javaslatként beérkeztek, tehát lehet foglalkozni azzal a kérdéssel, hogy idővel majd sorra kerítjük a napirendként való tárgyalásukat. Ezek között említeném pl.: az akadálymentesítés kérdését is napirendre kell majd tűznünk, hiszen kötelezettségünk van, hogy átvizsgáljuk és megfelelő módon fel is készüljünk rá, hogy intézményeinkben – ha nem is a teljes körű akadálymentesítést, de ami elvégezhető – azt megtegyük. Tehát ennek a második félévre való beütemezését javaslom.

Cserti Tibor: Anélkül, hogy összebeszéltünk volna, azt hiszem, hogy elvette a hozzászólásomnak az első részét illetően a kenyeremet. A sportkörök azt hiszem, hogy tényleg a fontosságuk mellett egy önálló blokkot képeznek. Célszerű abban a formában, ahogy Ön javasolta. A másik az úgy érzem, hogy a munkaterv összeállítása során a havi egy ülés-tervezet ez egy optimista dolog. Nem hiszem, hogy tartható. Eleget teszünk formálisan tényleg, mert a kötelezően előírt napirendi pontok itt vannak bent összességében előterjesztési javaslatban. Én inkább arra koncentráltam, hogy hogyan lehetne picit koncepciózusan működőképessé tenni, és ne forduljanak elő azok a hibák, amik vagy sürgetettségi állapotok pontosabban, amik ebben az évben, vagy a korábbi években jellemzőbbé tette az önkormányzatot. Egy korszakalkotó javaslatot tennék, ennek az a lényege, hogy az összes

díjmegállapításra vonatkozó rendeleti javaslat, az ne december 19-én kerüljön be ide elének az önkormányzat ülése elé, hanem legyen november hónap utolsó 28-án javasolt ülésére. És hogyha megcsúszunk a tárgyalással, akkor még mindig van viszonylag elegendő idő, hogy éven belül meghozzuk a szabályozásra vonatkozó javaslatot.

Röst János: Úgy látszik, aki a legvégére kerül, annak lesz a legrosszabb a helyzete, mert kevesebben tud javasolni. Élnék én is a javaslattevési lehetőségével. Az 5. oldalon a 6. napirendi pontra tennék javaslatot. Javaslat a lakáskonceptió elfogadására, és a lakástámogatási rendszer kialakítására itt felelősként van megjelölve Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető. Én szeretném kiegészíteni Karmazin József főépítész úrral, ugyanis ennek egyik része a lakástámogatási rendszer, ami valóban az előbb említett hölgynek a felelőssége, viszont a lakáskonceptióért úgy gondolom, hogy nem tud felelősséget vállalni. Az egészen más jellegű szakmai kérdés, tehát ketté kellene bontani ilyen értelemben az előkészítésnél a felelős kérdését.

A következő javaslatom a 8. oldal 5. napirendi pont: Javaslat a Zsinagóga rekonstrukciójához címzett támogatási igény benyújtására. Ezt szeretném javasolni, február 29-i közgyűlés napirendjére, ugyanis költségvetést érintő tétel nagy valószínűséggel, ugyanis várhatóan önrészt igényel a Zsinagóga felújításának a lehetősége. Ezt javasolnám előbbre venni egy hónappal, tehát február 29-re.

A 9. oldal 10. pontnál a polgármester úrral ellentétben én nem javasolnám a francia átvilágító cégnek felelősként történő megjelölését, mert úgy gondolom, hogy nincs arra lehetőség, hogy idegen céget megjelölni felelősként. Énszerintem megfelel Beznicza Miklós.

Tüttő István: Nem felelősként, előadóként.

Röst János: Előadóként. Jó, akkor nincs kifogásom az ellen.

Tüttő István: Csak előadóként.

Röst János: Jó, köszönöm. Továbbmennék. A 14. oldalon a 7. napirendi pont: Tájékoztató az intézmények energiagazdálkodásáról. Ezt szeretném kiegészíteni a címét és témakörét a következővel: És javaslat az energiagazdálkodás racionalizálására. Tehát gyakorlatilag ne csak egy tájékoztatót kapjunk, hogy jelenleg hogy állnak az intézmények energiaszempontból, hanem kapjunk arra is véleményt, javaslatot, hogy mi a teendő.

A következő a 17. oldal ez pedig a szeptember 12-i közgyűlésnél két napirendi pont, mind a kettő a költségvetést érinti. Én megfontolás tárgyává tenném az ezt megelőző augusztus 29-ét, ugyanis a félévi beszámoló ilyen esetben lényegében a 3. negyedév végére kerülne be és ezt későnek tartom. Meg kellene próbálni nyár végén valamilyen módon behozni a közgyűlés elé. Ha nem jön össze, akkor elfogadom a szeptember 12-ét.

Tóth László: Két megjegyzésem lenne. A február 29-i közgyűlés 1. napirendi pontját kérném kiegészíteni a következőkkel – amennyiben a közgyűlés támogat. Szeretnék egy olyan kimutatást kapni – gondolom nem csak én vagyok így egyedül – amely kimutatás oszlopaiban a következő megnevezések kerülnének: bruttó alapbér és egyéb jövedelmek bruttóban, a sorokban pedig a hivatal állomány-csoportonkénti átlaga kerülne feltüntetésre az 1999-es évre vonatkozóan. Így lenne kerek, egész.

És egy észrevételem lenne. Az előző napirendek egyikében már szóvá tettem, hogy bizonyos feladatok ellátására nincs pénz, illetve nem kíván a közgyűlés foglalkozni. Sajnálattal vettem tudomásul, hogy két javaslatom kimaradt a munkatervből. Az egyik javaslatom konkrétan a következő: A Teleki utca Platán sor Eötvös tér által határolt közterület átfogó felújítási tervének elkészítése közmű út- és járdahálózat vonatkozásában. Ez ugyanis nagyon fontos lenne, mert Nagykanizsa városának első lakótelepi épületegyüttese, ami most már közel lassan 40 éves lesz. Ráférne egy átfogó rekonstrukció. Arról nem beszélve, hogy kb. 3 hónapja interpelláltam a Teleki utcában burjánzó penetráns csatornaszagról. Azóta semmilyen intézkedés nem történt.

A második pedig ehhez, illetve szintén hasznos lenne, hogyha foglalkozna az önkormányzat a Városi Uszoda és Strandfürdő rekonstrukciójával ahogyan itt szerepelt, valamint a Csónakázó tó fürdő és üdülőcentrum kialakításának érdekében az első lépések megtételére.

Kelemen Z. Pál: Nekem egy egészen apró észrevételem van. A mai napon 8. napirendi pontként tárgyalnánk a javaslat a fogászati alapellátás privatizációjáról hátul a határozat, mivel nincs törvényi háttere a Szociális Bizottság legalább 8-szor tárgyalta már. A határozati javaslat így szól, hogy a privatizációt jelentő jogszabályok megjelenítésének függvényében a közgyűlés a döntés a

privatizációról halassza el 2000. március 31. napjára. A munkatervben a 2000. március 28-i közgyűlésre javasolom betenni a fogászati alapellátás privatizációját.

Tüttö István: Március?

Kelemen Z. Pál: Március 28-i.

Tüttö István: Illetve volna egy megjegyzés. A jogszabály megjelenése után értelemszerűen. Ha az véletlenül áprilisban jelenik meg akkor.

Tarnóczky Attila: A február 29-i ülés napirendjén a 6. oldal 7. pontján láthatják a javaslat a szociális intézmények átszervezésére. Ez a dodonai cím egyszerű dolgot fed: javaslat a tényleges ESZI Egyesített Szociális Intézmény létrehozására, amely egy dolgot érint végeredményben érdemben, a Lazsnaki Szociális Otthont. Február 20-on valahányadikán ez viszont nem időszzerű. A Lazsnaki Szociális Otthonnak van megválasztott vezetője, aki majd nyugdíjba fog menni. Ezek után lehet ezzel véleményem szerint érdemben foglalkozni. Ugyhogy azt kérném, hogy a június 27-i közgyűlésre kerüljön át ez a téma.

Budai István: A munkaterv 11. oldalán az április 25-i közgyűlésre én javasolnám kiegészíteni a 4. napirendet a többségi tulajdonú kft-k beszámoltatásával. Nem a mérleg jóváhagyás, mert azt a taggyűlés hagyja jóvá, de nem ártana azért tájékoztatást kapni a kft-kről írásban. Ugyanúgy a 22. oldalon is, ahol beszámoltatjuk a kft-eket, kht-eket ott is ugyanúgy kiegészíteni a többségi tulajdonú kft-k beszámolójával.

Tüttö István: És hát az éves tevékenység, illetve az addigi tevékenység.

Marton István: Egyetértek azokkal - és a végén kezdem –, akik későinek tartják a december 19-i különféle díjmegállapításokat. Tehát mind az ötöt, ami az akkori ülésnek az 1. napirendi pontja lenne. Ezt minimum november 28-ig előre kell hozni. Már csak olyan praktikus okok miatt is, hogy ezek egyike-másika pl.: az előbb említett víz, az bizonyos értelemben iránycél a környező települések önkormányzatainak a díjmegállapításhoz is. A másik. Én úgy gondolom, hogy az élsportról kellene egyszer sokat – mondjuk egy olyan fél közgyűlést beszélni – és nem pedig egyik hónapban az egyik élsportban képviselt szakosztályt, a másikban másikat, harmadikat és így tovább, hanem szépen csokorba kell fogni.

Tüttö István: Nekem az ellen sincs kifogásom, hogy ez, amit mondtam, az az élsportról szóljon.

Marton István: Az élsportról szóljon, mert egyébként nem tudnánk hihetetlen terjedelmes lenne. Ez alól természetesen a Futball Club Szolgáltató Kft. az egy szem kivétel, amit el tudok fogadni. A március 28-ra tervezett 10. napirendben úgy gondolom, hogy társelőadóként mindenképpen az átvilágítást végző cégnek a vezetőjét fel kell, hogy kérjük. Meglehetősen furcsa lenne, ha ő nem előadóként szerepelne ebben és tulajdonképpen ebben az ügyben olyan kiegészítő előadói szerepkört szánnék a polgármester úrnak mindössze.

Tüttö István: Én is így gondoltam.

Marton István: Nagyon korainak tartom – itt egyetértek Bicsák képviselőtársammal – hogy Palinban február 1-jén közmeghallgatást tartsunk. Ezt valamikor úgy tavasz tájára lehetne.

Tüttö István: Ezt én kifogásoltam.

Marton István: De ő is, meg hát akkor mindketten.

Tüttö István: Ő kérte, hogy legyen február 1-jén.

Marton István: Akkor mindketten az urak közül. Gyakorlatilag tényleg korai, ezt valamikor március vége felé vagy valamikor április elejére lehetne beszúrni. Ezen kívül meg arra azért felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy nem érdemes ezen a munkaterven sok időt elveszítünk azon egyszerű oknál fogva, hogy ez a 10. munkaterv, amelynek a készítését volt szerencsém látni. Ha azt mondom, hogy a mai közgyűlés 2. számú napirendi pontja úgy hangzott volna, hogy előterjesztés az önkormányzat

vagyonrendeletének megalkotására, mely napirendet egy hónapon belül már felrúgtuk és nem is megyek hátrébb, akkor azt hiszem – tehát ha egy hónapon belül sem tudjuk tartani azt, amit tervezünk önmagunknak – akkor nyugodt lélekkel mondhatom azt, hogy ez a 10. munkaterv is mindössze az irányfény kategóriáját meríti ki. Tehát azt hiszem, hogy tartalmilag amit itt elmondtak képviselőtársaim, azokkal kiegészítve többé-kevésbé el lehet fogadni.

Tüttő István: Marton úr jeleztem, hogy ami kimaradt, azt pótoljuk. Sőt hát rendkívüli közgyűlésen már február 15-én tárgyaljuk az éppen az általam kifogásolt napirendet első olvasatban és akkor folytatódik.

Böröcz Zoltán: Az önkormányzati vállalkozások és az önkormányzat kapcsolata 2 napirend keretében merül fel. Ezeknek a módosítását javasolom a következők szerint. Április 25-re tervezzük a munkatervben az önkormányzati kft-k, kht-k '99 évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyását és november 28-ra pedig a kft-k vezetőinek beszámoltatását. Én azt javasolnám, hogy két alkalommal foglalkozzunk kötelezően a gazdasági társaságainkkal. Az egyik nagyon megfelelő időpont április 25, amikor viszont javasolom így módosítani a napirendet: „Az önkormányzati kft-k – természetesen többségi tulajdonú kft-k is, ahogy a Budai István úr javasolta – és kht vezetőinek beszámoltatása az 1999. évi mérlegbeszámolóinak jóváhagyása. Tehát gyakorlatilag számomra egy aktus kell hogy legyen egy gazdasági év lezárása a gazdasági és pénzügyi áttekintése, a vezető minősítése és a mérlegbeszámoló elfogadása.

Javasolom ugyanakkor, hogy ne ejtsük azt a napirendet, ami az önkormányzati tulajdonú kft-k és kht. beszámoltatását jelenti november 28-án. Viszont ennek nem a beszámoltatás lenne a lényege, hanem az önkormányzati tulajdonú kft-k és kht. vagy kht-k 2001. évi üzleti tervének tárgyalása kiemelten az önkormányzati költségvetés-tervezetét befolyásoló pénzügyi igényekre. Tehát az önkormányzati pénzügyi kapcsolatokra. Ha jegyzőnőnek ennél jobb javaslata van, én elfogadom, hogy esetleg korai ez. Ő el tudja dönteni, hogy a költségvetési koncepció ezen szakaszában esetleg korai, akkor a következő év januárjára javasolom, de ezt a rendet próbáljuk betartani az a kérésem. Tehát kérem, hogy fogadják el a javaslataimat.

Tüttő István: Jó ez. Mivel több javaslat nincsen, ezért a vitát lezárom. Én azt tanácsolom és fogadják el, oldalanként mennénk és függetlenül attól, hogy ki milyen sorrendben tette fel az észrevételeit. Én úgy emlékszem, az első oldalon nem történt módosítás. A második sem, harmadikon sem. A negyediknél kérem elfogadni, hogy március hónapban tartanánk meg a közmeghallgatást a palini általános iskolában. Azt Bicsák úrral egyeztetjük meg az iskola igazgatójával és arról a hirdetésekben, az újságban közzé tesszük.

Tóth úr javaslata, hogy kimutatás készüljön táblázati formában. Én most a módosításokra vonatkozóan szavazásra tenném fel. Nem kell?

Dr. Tuboly Marianna: Ha az előterjesztő elfogadja, akkor nem kell.

Tüttő István: Akkor maradjunk abban, hogy elfogadtam, tehát így nem kell szavazni.

Elfogadtam Karmazin úrral kapcsolatos javaslatot is. Egyetértek, hogy június 27-ére tegyük a Szociális Intézmény átszervezésével kapcsolatos napirendet. Ugyancsak ebben a hónapban, illetve ezen a napon tárgyalnánk a Zsinagógával kapcsolatos kérdést. Ezt is elfogadtam.

A következő hónapban 7. oldal vagy 8. oldal teljesen mindegy, hogy hol van, ide írtam fel a fogászati alapellátás privatizációja. Azzal a megjegyzéssel, hogy a jogszabály megjelenése függvényében természetesen elfogadom. Úgy érzem, hogy már egyetértés van szinte abban, hogy a Lyonnaise Des Eaux az egyik előadóként szerepelhessen a következő javaslatban. Nem tudom, hogy van-e amit kihagytam?

A 11. oldalon az önkormányzati kft-k-nél volt javaslat, hogy a többségi tulajdonosi kft-k is tartozzanak ide és a beszámoltatásukat írásban végezzük vagy kérjük be. És ez legyen az az időszak, amikor beszámoltatunk, év végén pedig novemberben pedig a következő lehetőség szerinti üzleti tervét tárják elénk. Ezt is elfogadtam.

A 14. oldalon a 7. napirendként javaslat hangzott el – azt hiszem Röst úrtól – hogy az energiagazdálkodás és egyben a racionalizálással kapcsolatos téma is szerepeljen. Elfogadom.

Marton úrral értenék egyet, hogy akkor a sporttal kapcsolatban ne mindenki, hanem a kiemelkedő sporttal, de akkor azt egy csokorba gyűjtve tárgyaljuk meg. A jegyzőnő eleve egyet is értett a 21. oldalon a felelős megnevezéssel. Visszatérve csak a 22. oldalon az üzleti terv a kft-k-nél és akkor bekérnénk.

Dr. Tuboly Marianna: Marad a beszámoló?

Tüttő István: Maradhat a beszámoló, csak ki kell egészíteni a 2001-es üzleti tervet. És kiegészülne ez is a többségi tulajdonnal.

Törőcsik Pál: Az nem mérlegbeszámoló lenne, akkor még nem is lehet.

Tüttő István: Csak a tevékenység.

Törőcsik Pál: Csak egy addigi álláspont.

Tüttő István: A víz- és csatornadíjak megállapításáról és szállításáról, tehát magyarul az összes közszolgáltatással, szolgáltatással összefüggő díjmegállapítást a novemberi közgyűlésre hoznánk be. Egyetértek. Az akadálymentesítést pedig meg kell néznünk, hogy a jogszabály mit ír elő, mert az Európai Unióba való belépéshez egy alapfeltétel lesz a kialakítása. Várhatóan a második félév valamelyik hónapjára betennénk. Volt-e még? Tóth úr pedig javasolta amit általa benyújtott javaslatok között szerepel, hogy mindkettő témával foglalkozzunk. Nincs ellene kifogásom, de most nem tudom megmondani, hogy mikorra tegyük. Igen, rendben van.

Röst János: Volt még egy javaslatom. Ez pedig a 17. oldalon volt a szeptember 12-i közgyűlésnél szerepelt a költségvetés első félévének a végrehajtásáról tájékoztató. Ezt javasoltam az augusztus végi közgyűlésünkre. Úgy gondolom, hogy így is már csúszásban vagyunk a beszámolóval, ez már a háromnegyed évnek lényegében az utolsó hónapja. A félév az júniusban van úgy gondolom és ezt nem szeptemberben kell tárgyalni. Próbáljunk nekifutni, ha nem sikerül, akkor tegyük át szeptemberre.

Tüttő István: Igaza van Röst úrnak. Bár hozzátette, ha nem tudjuk megoldani, akkor ne erőltessük. Megkérdezem Beznicza urat, hogy van-e eleve olyan akadálya, ami most már eldöntheti, hogy nem.

Beznicza Miklós: Az, hogy az intézményektől nem tudjuk bekérni nyáron, meg nyáron nem tudjuk bizottságokkal letárgyalatni az egészet. Ez az egy akadálya van semmi más.

Tüttő István: Tehát várhatóan ilyen.

Beznicza Miklós: Ha meg lehet csinálni megcsináljuk, de erre még nem volt példa.

Tüttő István: Maradjunk abban, hogy próbát teszünk.

Beznicza Miklós: Megpróbáljuk.

Tüttő István: Rendben van. Így elfogadtuk. Nem volt más ugye? Akkor a módosításokat én elfogadtam, ezekkel együtt kérem, hogy értsenek egyet a 2000. évi munkatervvel. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évi munkatervét a módosításokra figyelemmel elfogadja.

Felelős: Tüttő István polgármester

**6.) Javaslat Informatikai Kht. létrehozására a 389/1999. számú határozattal elfogadott önálló képviselői indítvány alapján (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester**

Tüttő István: Szeretném jegyzőnőnek átadni a szót, mert közben az SZMSZ-re hivatkozva mindenképp bejelentést kíván tenni.

Dr. Tuboly Marianna: Valóban az ülés elején megalapozott vita volt arról, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalása szükséges az előterjesztés elfogadásához. Ezt a Szervezeti és Működési Szabályzat Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményezi alfejezetében találják meg a tisztelt képviselők, amelyik úgy szól, hogy az önkormányzati vállalat, gazdasági társaság vagy intézmény alapítását, átalakítását, illetve megszüntetését a Gazdasági Bizottságnak, illetőleg az erre vonatkozó javaslatot a Gazdasági Bizottságnak véleményezni kell. Arra kérném a képviselő urakat, hogyha ezt tudják akceptálni, akkor a február 15-i rendkívüli közgyűlésig ezt lehetne pótolni.

Tüttő István: Kérem a jegyzőnő elmondta, hogy mik a feltételek. E feltételek most nem teljesülnek. Megkérdezem előterjesztő alpolgármester urat.

Törőcsik Pál: Annyit szeretnék ismertetni, ennek az előterjesztésnek van egy ilyen jelmondata, hogy „a jelen méhében hordozza a jövőt!” Hát a mai nap is a jelenhez tartozik és ez a nap is majd méhében hordozza a jövőt. Kár lenne, hogy egy ilyen grandiózus és tényleg nagy jelentőségű előterjesztést formai hibák vagy éppen a dolog jellegéből adódó időcsúszásból adódó egyeztetési hiányosságok gátolnák és esetleg nem érdemi lenne a vita, hanem eljárási dolgok lennének. Megfontolásra ajánlanám a két alkotónak jegyzőasszony előterjesztését és ebből a megvilágításból kérném az ő véleményüket.

Györek László: A kifogás ugye arra vonatkozik, hogy a dolgról mondjuk úgy nem tudott a Gazdasági Bizottság. Tagja vagyok a Gazdasági Bizottságnak, ezt az előterjesztést a Gazdasági Bizottságban magam, illetve ennek egy előző változatát, ami úgy hangzott, hogy Nagykanizsa város informatikai koncepciója azt tárgyaltuk, arról szintén én beszéltem, illetve ennek az előterjesztésnek egy bővebb változatát. Az hogy bővebb, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag ez az előterjesztés, illetve az indoklása abból kivágott, vagy kiválogatott részek gyűjteménye, a Gazdasági Bizottság tárgyalta még én beszéltem róla, nem is figyelt senki – már elnézést a jelen nem lévő Gazdasági Bizottsági tagoktól – mondván, hogy nem értenek hozzá, ez az elnök úr akkori megjegyzése volt. Utána még egyszer a Gazdasági Bizottság felvette napirendjére, azonban határozatképtelenség miatt az a bizonyos tárgyalás elmaradt. Utána pedig valamilyen oknál fogva nem került fel napirendre az utána következő ülésen ez a kérdés. Ezenfelül az önkormányzatnak van egy hatályos döntése, amelyet december 20-án ha jól emlékszem, de erre most 21-én hozott, amely kimondja, hogy Nagykanizsa város Önkormányzata ... egy KanizsaNet 2000. Informatikai Kht. létrehozásában. És felkéri ugye az illetékes személyeket, hogy dolgoztassák ki ennek a kht-nek az alapító okiratát, illetve a határozati javaslatokat. A határozati javaslatok semmi újat nem mondanak a gyakorlatilag már márciusban készen lévő informatikai koncepcióhoz képest. Hangsúlyozom még egyszer semmi újat nem mondanak. A határozati javaslatok kizárólag arra vonatkoznak, hogy a céget most megalapítjuk és ez különböző tortúrákkal jár. Ezt is, azt is, amazt is be kell jelenteni. Úgy vélem tehát, hogy a tisztelt közgyűlés gyakorlatilag egy éve, amikor elfogadta az informatikai koncepciót tudta, mert elolvashatta, hogy mit fogadott el. Az önálló képviselői indítvány, ami nem változott azóta, amióta benyújtottuk – tehát szeptember vége óta – ez is közismert volt, bizottságok tárgyalták. Magam is részt vettem egy-két ilyen ülésen. Úgy gondolom, hogy minden olyan információval már rendelkezésünk, ami a döntéshez kell. Amivel nem, arról majd szeretnék beszélni és ezért nyomtam meg a normál felszólalás gombot is, de úgy gondolom, hogy ez fontos kérdés, el kell döntenie. Én egyértelműen azon vagyok, hogy ne halasszuk el a döntést. Hogyha még indokolni kellene ezt, akkor pluszban még azt is elmondanám, hogy természetesen mondhatjuk azt, hogy halasszuk el és akkor az már ugyan nem fog számítani. Sajnos ez egy gazdasági döntés és fog számítani. Pontosabban nem tudom, hogy nem számít-e. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés fontos része az, hogy más cégek bevonásával készülne el, vagy épülne ki Nagykanizsa város információs rendszere. Azért más cégek bevonásával, mert Kanizsának nincsen pénze, meg nem is nagyon érdemes erre fordítani és bizony ez komoly megtakarításokkal járhat, mivel bizonyos tekintetben referenciaként szolgálhat. Hát én őszintén szólva annak a cégnek a helyében lennék, amely gyakorlatilag most már 2-3 hónapja mondjuk, hogy igen, támogatjuk, létre fogjuk hozni és aztán mindig kiderül, hogy hát most akkor mégsem, hanem majd egy hét múlva két hét múlva. Tudom, bizonyára ismeri ez a cég már az önkormányzatok működési stratégiáját, de azért ez nekem már sok lenne. Úgy

gondolom, hogy mindenki az információk birtokában van, vagy juthatott volna, ha nincs is. Ha esetleg valamilyen kérdés, probléma merül fel, arra szívesen válaszolunk. Megpróbálunk rá válaszolni. Semmiképpen nem tartom ezt indokoltnak. És most erre az egy kérdésre válaszoltam. Szeretném ezt eldöntetni, hiszen az érdemi vitát utána érdemes lefolytatni.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úrnak először annyit, hogy az eljárásjogi szabályok mégiscsak azért születtek, hogy megfelelő eljárási rendben szülessenek meg a majdani anyagi jellegű döntések. Tehát azokat illik betartani, ha már egyszer vannak. Györek képviselőúrnak meg annyit, hogy nem először fordul elő, hogy úgy emlékezik, ahogy szeretné, de nem úgy volt. Az igazság az, hogy valóban volt egy anyag a korábbi közgyűlésen, amikor határozatképtelen volt a Gazdasági Bizottság, de akkor a közgyűlés úgy döntött függetlenül attól, hogy a Gazdasági Bizottság vizsgált vagy nem vizsgált úgy döntött, hogy meg kell vizsgálni, részletesen ki kell dolgozni ezt az anyagot. Na de ezután kérem tisztelettel nem került a Gazdasági Bizottság titkársági feladatait ellátó vagyongazdálkodási irodához ez a dokumentum és abban az anyagban nem volt szó kft. alapításról. Egyértelműen azt mondja az SZMSZ, hogy a gazdasági szervezet alapításánál igenis véleményt kell nyilvánítania a Gazdasági Bizottságnak, de még a Pénzügyi Bizottságnak is. És ez az anyag a Pénzügyi Bizottság előtt sem volt. Tehát ezt így nem láttuk, az biztos. Az, hogy én mit mondtam, vagy mit nem mondtam, én kevésbé emlékszem olyan jól mint a Györek képviselő úr, de megnyugtatom valóban, ennek az anyagnak a számítástechnikai részéhez – a szoftver, hardver részéhez nem igazán értek. Viszont a másik részéhez meg értek annyira, amennyire ő. De hát ezt majd az érdemi vitában el is fogom mondani.

Tóth László: Jegyzőnök nagyon korrekt tájékoztatást idézett az SZMSZ-ünkből. Valóban ez le van írva, viszont az is le van írva az SZMSZ-ünkben, hogy a Gazdasági Bizottság véleményezi azon rendeltetésszerűket, amelyeknek gazdasági, pénzügyi kihatásai vannak a költségvetésre. Aztán mondjuk ennyit elég mondani, csak vissza szeretnék utalni. Ez precedens értékű lenne ez az eljárás, amit most kritika alá vont a képviselőtársam, akkor szeretném emlékeztetni, hogy nem ez az első eset. 12 nappal ezelőtt az Olajbányász Kft.-t a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megkerülése nélkül juttattuk több 10 millió Ft-os támogatáshoz és vagyonrészekhez.

Bicsák Miklós: Nagy örömmre szolgál, de úgy látom nagyon várnám a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ebben a témában mert úgy látom, hogy itt megint adok-kapok viták vannak mindkét oldalról. Ezt muszáj így kihangsúlyoznom. Én gazdasági oldalról nem a szakmai nem is akarok belefolytani ezt a két úr eldöntötte, ők ebben a professzorok. De kérem szépen azért tudni kell, ha egy önkormányzat létrehoz is és ez elhangzott a sportban, hogy itt a Tóth képviselőtársam is megjegyezte, hogy a milliók, akkor én és megkérdem, hogyha megint az önkormányzat ennek a működtetése. Én egy vállalkozást kérem létre akarok hozni, annak át kell gondolni a holt napi, holnaputáni stb. az alkalmazottak, közterhek az egész gazdaságot ki fizeti, mi fizetjük? Erre szeretnék én nagy tisztelettel egy bővebb, gazdasági oldalról megvilágítását, hogy önállóan fog-e ez a cég működni, hogy működik, mi gyerekek úgy tudom a testületnek a vállalkozása, illetve azon belül jön létre. Hogy milyen gazdasági értelme lesz a jövőben, hogy bírja ez magát finanszírozni. Sok mindent át kell gondolni, hány fővel stb. mindent. Ha ezekre a kérdéseimre kapnak magyarázatot.

Tüttő István: Eddig ügyrendi vita folyt, egyáltalán arról volt szó – jegyzőnök bejelentése alapján – hogy tárgyaljuk-e? Az érdemi vita még nem kezdődött meg. Kérem, most szavazzunk arról, hogy napirenden van, megtárgyaljuk-e. A jegyzőnök elmondta ezzel kapcsolatos észrevételeit, az előterjesztést készítők, illetve az előadó alpolgármester úr is elmondta a magáét. Alpolgármester úr, ha visszavonja, akkor egyszerű a helyzet, ha pedig fenntartja, akkor ...

Törőcsik Pál: Elnézést, ismét szót kell, hogy kérjek. Maga az előterjesztést én írtam alá, de köztudott már az indulásánál, hogy ez két képviselőtársunk önálló indítványa, ebbe ha úgy tetszik segédkeztem, hogy a közgyűlés elé kerüljön. Én ezért ezt a visszavonást, vagy ezzel kapcsolatos döntést, az ő kompetenciájuknak tekintem. Tehát amennyiben ők szerepelni, és tárgyalni kívánják, akkor én is az ő álláspontjukat képviselem.

Tüttő István: Ők nyilatkoztak, hogy nem szeretnék, ha levennék. Kérem, szavazzunk. A jegyzőnök felvetette, hogy a bizottságoknak mindenképpen, de a Gazdasági Bizottságnak feltétlen véleményét kell ilyen esetben, hiszen közhasznú társaság, tehát gazdasági társaság létrehozásáról van szó. A jegyzőnök által elmondottakról szavazzunk. Ha igent nyomunk, akkor egyetértünk a jegyzőnökkel, tehát nem tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk. Tehát igen, a jegyzőnök által elmondottak alapján, akkor nem tárgyaljuk. Ha egyetértünk a jegyzőnök által elmondottakkal igennel, akkor most nem tárgyaljuk, hanem a soron

kívüli – február 15-in. Aki igent nyom, az elfogadja a jegyzőnök által elmondottakat, tehát nem tárgyaljuk. Akkor újra kezdjük a szavazást. Kérem ki ért egyet azzal, hogy február 15-ére áttesszük ezt a napirendet? Aki igent nyom az egyetért, aki nem az azt mondja, hogy most tárgyaljuk meg.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem szépen eldöntöttük, a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalja, a két előterjesztő bizonyára elmondja a részletes véleményét. Higgyék el, én a magam részéről is teljes mértékben támogatom magának a koncepciónak a gondolatát.

Dr. Tuboly Marianna: Nem szavazták meg. 50+1 kell, és csak 50% van.

Tüttő István: Mit?

Dr. Tuboly Marianna: Nem szavazták meg, hogy február 15-én legyen.

Tüttő István: Ja, ehhez minősített többség kell?

Dr. Tuboly Marianna: Nem. Egyszerű kell, de hát 50% van. Pont fele és 50+1% kell.

Tüttő István: Én csak a számot néztem, de nem a százalékot. Igaz. Rendszerben van, az 50%-ot nem haladja meg. Azt néztem el. Úgy látszik a szemüvegem, meg kellett volna... Rendszerben van, kérem akkor ma tárgyaljuk. Akkor átadom a szót, esetleg előterjesztő úr kíván-e még hozzátenni? Tehát magyarul abban döntöttünk, hogy február 15-ére nem tesszük át a tárgyalását.

Tóth László: Kérek 2 perc technikai szünetet.

Tüttő István: 2 perc technikai szünet. Azt javasolom, hogy messze ne menjünk.

(Szünet)

Tüttő István: Megkérdezem Tóth urat, a 2 perces időkerés indítványozóját, hogy van-e a továbbiakban javaslat? Látom, hogy itt is van. 9-en írták alá a soron kívüli ülés összehívását kezdeményezzük az alábbi időpontban és az alábbi napirendi ponttal. A soron kívüli ülés időpontja 2000. február 1-je 14.00 óra. A napirend pedig az informatikai kht. létrehozása a mostani napirendnek az ismételt tárgyalása.

Györek László: Csak némi indoklasként, bár úgy gondolom, hogy ezt az SZMSZ szerint mindenképpen létre kell hozni. Mégis megváltoztattuk az elképzelésünket. 1 hét talán nem fog számítani. Azt mondom, hogy talán. De úgy gondolom, hogy 3 hét, ami a soros közgyűlés időpontjáig hátravan, az már véleményem szerint komoly ráfizetést jelenthet az önkormányzatnak, illetve megakadályozhatja azt, hogy viszonylag minimális költségen korszerű informatikai rendszert építsen ki. Ezért javasoljuk ezt a február 1-jei dátumot. Úgy gondolom, hogy addig a csütörtöki soros ülésén a Gazdasági Bizottság ezt mindenképpen megtárgyalhatja, tehát ilyen problémák nem merülhetnek fel, ebből ne legyen a későbbiek során vita. Holnap a bizottság tagjainak számára az előterjesztést ki lehet küldeni, és egy rendkívüli napirendi pontként meg lehet tárgyalni. Nem tudom, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke ezzel a megoldással egyet tud-e érteni?

Tüttő István: Kérdést tett fel Györek úr a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ez az időpont bő indokolással megfelel-e?

Dr. Fodor Csaba: Csütörtökön gazdasági bizottsági ülés van, felvesszük napirendre és megtárgyaljuk.

Tüttő István: Szeretném azért jelezni, hogy a soron kívüli közgyűlés, melyet jegyzőnök előre jelzett február 15-re az is megtartásra kell, hogy kerüljön. Tehát ezzel számolni kell, mert nem tudjuk előrehozni annak a napirendjét erre az 1-jei időpontra.

Törőcsik Pál: Mindezek ismertetése után az előterjesztést visszavonom, egyben szeretném azon képviselőtársaimat értesíteni, akiknek a mai napon meghívót írtam, melynek egy

megbeszélésre egy szerződés felülvizsgálatával kapcsolatban február 1-jén 14.00 órakor. Természetesen ez a meghívás így tárgytalan, és egy újabb időpontot fogunk ezzel kapcsolatban összehozni. Kérem ennek figyelembevételével az ügyet kezelni. A többi érintettet pedig levélben fogom értesíteni, hogy ez az időpont módosul. Köszönöm a bölcs belátásukat és február 1-jén e témában folytatjuk.

Tüttő István: Természetesen az ülésünk helyét még nem tudom pontosan meghatározni, írásban küldünk értesítést, mert nincs most egyeztetés még ennek a kérdésében.

7.) Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos rendezvényei megtartásának egyes szabályairól szóló rendelet megalkotására a 339/1999. számú határozattal elfogadott önálló képviselői indítvány alapján (írásban)
Előadó: Tóth László képviselő

Tüttő István: Mivel az önálló képviselői indítványt Tóth László úr adta be, ezért fel is kértük előadóként ennek a napirendnek a tárgyalásakor. Megkérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója, ha igen, akkor szíveskedjen megtenni.

Tóth László: Nem kívánom szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Dr. Csáki Iván: Pontosítást szeretnék tenni. A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem Zala megyei képviselők, hanem Zala megyei országgyűlési képviselők kerüljenek be.

Tarnóczy Attila: Időről-időre szembesülhetünk, hogy sokan közülünk úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat szekere nem szalad megfelelően. Ezt sokan ki is mondják. Ez természetes úgy gondolom. Igazából csodálkozni akkor szoktam, amikor ebből a gondolatmenetből valaki eljut odáig, hogy akkor néhány jó minőségű féket kellene beépíteni a szekérbe és attól talán minden jobban, gördülékenyebben fog működni. Ennyit általában. Magát ezt a rendeletervezetet a mindenkori polgármester számára szánt kényszerzubbonyként tudom csak értékelni. Ráadásul ez a zubbony nem is csinos, nem is jól szabott, ami persze elég nehéz feladat egy kényszerzubbony esetében. Azt kell, hogy mondjam, hogy konfekció. Magam részéről ezt az egész elképzelést nemhogy feleslegesnek tartom, hanem ártalmasnak tartom. Szívesen ki is fejtem a részletes véleményemet, ha szükség van rá.

Röst János: Én nem kívánom minősíteni a rendeletet. Valójában én sem tartottam volna fontosnak megalkotni, mert szerintem is működött a protokoll ilyen értelemben. Ha viszont már elkészült, akkor úgy gondolom, és ha tárgyaljuk, akkor ehhez véleményt, illetve javaslatot kell adnunk. Az egyik javaslat lényegét a GVB beterveztette, ahol én tettem több javaslatot, abból szeretnék kiemelni egy mondatot, ami ugyan egy körhöz lett beillesztve, de én szeretném kiterjeszteni az összes személyre, hogy kivéve aki ellen büntető eljárás folyt. Ezt szeretném általános érvényűvé beemlíteni, hogy a protokoll listán szereplő személyek közül bárkivel később, vagy jelenleg folyt büntető eljárás, ha bele is esik a körbe, akkor őt ne lehessen meghívni. Ugyanis vannak olyanok, akikről még nem tudjuk, hogy később mit fognak elkövetni.

A másik, hogy a kamarákkal kapcsolatosan itt olyan betervezésnek egy olyan pontja, hogy a kamarák helyi elnökei. Itt a pontosítás miatt szeretném jelezni, hogy én arra gondoltam, hogy ahol nincsen helyi elnökei a kamaráknak, pl.: mérnöki kamara, hanem csak megyei, akkor őt is nyugodtan meg lehetne hívni, tehát ugyanolyan fontos értékű személyiség.

A másik egy szintén módosítás. Az első személyi körben tartozóknál az országgyűlési képviselőket pontosítanám, amelyek így hangzana, hogy a választási körzetben állandó lakhellyel vagy képviselői irodával rendelkező listás országgyűlési képviselő kerülne be az első körbe. Valamint ide szeretném javasolni a polgármesteri hivatal jegyzőjét. Én úgy gondolom, hogy ez a kör kiegészítve így alkalmas arra, hogy egyes számú protokoll kört meg lehessen határozni.

Balogh László: Egy rövid pontosítás az OKSB nevében, melyet egyhangúlag támogattunk, szeretnék javasolni, hogy a harmadik személyi körbe a nevelési-, oktatási intézmények első számú vezetői is kerüljenek be. Azt gondolom, a javaslat természetes, hiszen olyan intézményekről van szó, ahová több száz, több ezer városlakó diák, vagy felnőtt jár.

Dr. Gőgös Péter: Én Röst képviselőtársammal szeretném pontosítani ezt az előbbi javaslatát, ugyanis attól, hogy még valaki ellen folyik büntető eljárás, az nem jelenti azt, hogy őt el is marasztalták ebben az ügyben, tehát ezt pontosítsuk.

Tüttő István: A jogerőről beszélünk.

Dr. Gőgös Péter: Az más, az egészen más, mint ami itt elhangzott.

Tüttő István: Jó, hát a pontosítás nem árt.

Marton István: Azt én sem mondom, hogy e nélkül a rendelet nélkül az élet megállna, de én egyáltalán nem tartom alpolgármester úrral ellentétben ezt feleslegesnek. Igenis szabályozni kell, hogy melyek azok a rendezvények, amelyek pl. kapcsolódnak a Magyar Köztársaság nemzeti ünnepeihez, városi ünnepekhez stb. stb. És azt kell, hogy mondjam, hogy a protokoll az elmúlt 10 évben az én számomra is jó néhány esetben produkált meglepően furcsa meghívásokat. Az itt elhangzottakkal egyetértek, talán annak a kivételével, hogy akinek irodája van, mert ilyen alapon, ha még itt 10-en nyitnak irodát, akkor mind rákerül az 1-es körre. Az utolsó oldalon van a 3. személyi körben tartoznak alulról a 3. sorban – az azt hiszem, hogy csak egyszerűen elírás, kimaradt – hogy a címzetes szót azt zárójelbe kell tenni, mert ezáltal a kör szélesebb és a magasabb fokozat nem marad ki.

Tarnóczy Attila: Marton képviselőúr hozzászólása okán azért egy kicsit részleteznem kell az eddigi sommás véleményemet. Nem azzal volna itt a baj kedves képviselőtársam, hogy fel vannak sorolva, hogy mik a hivatalos városi rendezvények – lehet, hogy jó a felsorolás, lehet, hogy ki lehet egészíteni, lehet, hogy ki kell belőle húzni – ez egy teljesen mellékes kérdés, hanem hogyha végigolvassák ezt a rendelettervezetet, akkor ez elsősorban arról szól, hogy ne adj Isten adott eseményre túl sok ember meg lesz hívva, túl sok ember össze fog jönni. Pedig erről szól kedves képviselőtársaim. Tudom is a szülőatyját, vagy anyját. Ez a város napja ugye, ahová nem fértek be a meghívottak, ami egy hatalmas skandalum, hogy előtte éveken keresztül a város napján alig voltak érdeklődők, hát ez természetes. Ez a rendelettervezet kötelezően előírja, hogy kit lehet meghívni. Igaz, nagylelkűen a polgármesternek ad még lehetőséget 6 fő meghívására. Hogyha egy 7.-et is meg akar hívni, akkor a bölcs Ügyrendi és Jogi Bizottsághoz kell fordulni kérelemmel, hogy már járuljon hozzá, ehhez az egészen meghökkenítő ötletéhez. Ha 100-at akar meghívni, nem is tudom mi történik. Ugyanakkor felteszem a kérdést, hogy az itt felsorolt rendezvények esetében biztosak Önök abban, hogy valakit is meg kell hívni? Tehát tegyük fel, hogy a kultúra, a tudomány, a gazdaság, a sport területén nemzetközileg is elismert személyek hivatalos látogatást tesznek Kanizsán. Erre kötelezően meg kell hívni a képviselőtestület tagjait, meg még egy-két kivételes személyt. De kérdezem tisztelettel, biztosak Önök abban, hogy mondjuk a Köztársasági Elnök akar-e találkozni a képviselőtestülettel, vagy az olimpiai bajnok vagy mit tudom én akárkicsoda akar-e ilyen találkozáson részt venni? Ilyen célra jön ide? És testvérvárosok küldöttsége hivatalos látogatása, közjogi méltóságok, ez a kérdés mindenhol megül. Úgy gondolom, hogy főleg a közjogi méltóságoknál meg nemzetközi kapcsolatok esetében elsősorban az ide látogató vendégnek az igénye dönti el, hogy kivel akar találkozni, nem pedig egy helyi protokoll rendelet. Ez udvariasság is. Ugyanakkor a rendelettervezet gumifogalmakat használ, ami későbbi áldatlan vitáknak a magját veti el. F. pontban a 2. §-ban nemzetközileg is elismert személyek hivatalos látogatása. Aki itt nem nemzetközileg elismert, arra nem vonatkozik ugye a rendelettervezet. Polgármester úr nem Tüttő István úr, hanem akármelyik polgármester úgy dönt, hogy ez nem egy ilyen személy, akkor kezdődhet a vita, hogy ilyen személy vagy nem.

G. pontban kiemelkedően fontos közintézmények, közművek stb. felavatása. Mi az, hogy kiemelkedően fontos? Ki dönti el?

Aztán H. pontban: jelentős tudományos-, kulturális-, gazdasági-, sportrendezvények.

I. pontban azt nem is értem. Helyi kitüntetések adományozó ünnepei, ahová a fél várost meg kell hívni a rendelettervezet szerint.

Aztán a 4. §-ban (2) bekezdés. Egyértelműen kiderül, hogy a fogadásokra a testületet kell magunkat meghívni. Ez ötletnek nem rossz. Meg a díszelőadásokra, meg egyéb rendezvényekre, amit nem tudom hogy kell értelmezni, mi az, hogy egyéb rendezvények?

Összefoglalva a véleményem az, hogy nem kell az élet minden kérdését szabályozni. Hogyha valamilyen rendezvény el lesz tolvá, rossz emberek lettek meghívva, akkor a közgyűlés ezt kifogásolhatja, határozatot hozhat – gondolom a tanulságot a mindenkori polgármestert, alpolgármestert – mindenki le fogja vonni, de ez egy olyan merev rendszer, ami után minden rendezvény – hát az érintettek részéről is – kritizálva lesz, meg hát a közgyűlés is jogosan fogja kritizálni. Nos ha még hozzáteszem, hogy a protokoll listán szereplőket majd értesíteni kell – ne adj Isten arról, hogy a 3.

személyi körbe tartoznak és nem az 1-be – akkor nagyon fognak örülni az illetők és úgy érzik, hogy meg vannak becsülve.

Dr. Baranyi Enikő: Én a magam részéről nagyon el vagyok keseredve, mert egy nagyon is szükséges és jó szándékkal elindított önálló képviselői indítvány eljutott ebbe a szakaszba. Alpolgármester úr kellőképpen kipreparálta, gratulállok hozzá, de természetesen nem értek vele egyet. Ugyanis én úgy gondolom, hogy ez valamennyi bizottságon megjelent, ott módja és lehetősége volt mindenkinek alapvetően pozitív, illetve az elmarasztaló véleményét elmondani. Ezek a gumimegfogalmazások nem jogi nomenklatúrák már akkor is bent voltak. Nem hallottam, hogy azt mondta volna alpolgármester úr. A másik dolog pedig az, hogy ez egy nagyon komoly segítség arra nézve szerintem, hogy ezek a listák, ha megvannak, akkor megvan az esély arra, hogy lehetőleg ne maradjon ki senki a meghívottak köréből. Én magam pedig már voltam olyan ünnepélyes átadáson – ahol elnézést, hogy ezt mondom – hajmeresztő alapvető protokolláris elemi dolgokat hiányoló és minősíthetetlenül alacsony színvonalú primitív megjelenése volt az ún. ünnepségnek.

Tóth László: Lehet kritizálni az előterjesztést, de el kell, hogy mondjam, hogy messzemenőig nem értek egyet Tarnóczky alpolgármester úrral, ugyanis az élet valóban nem állna meg a protokollrendelet megalkotása nélkül, de ugyanúgy nem állna meg az élet azon számtalan sok határozat és rendelet be nem tartásával sem, amelyet meghoztunk. Úgy gondolom, hogy most van itt az ideje annak, hogy egy gyakorlatnak véget vessünk. De úgy gondolom, hogy ezeket a személyi köröket lehet kritizálni, meg azt is gondolom, hogy ezt nagyon bővíteni nem lehet. El szeretném mondani, hogy az önkormányzatnak a protokoll rendelete és a protokoll listája, maga a közalkalmazottak és nem a köztisztviselők protokoll listája. Reagálni szeretnék – mivel én vagyok az előterjesztője, az előadója – a Csáka úr által elmondottakra, hogy Zala megyei képviselők. Ugye ő azt értette, hogy országgyűlési képviselők Zala megyében megválasztott összes országgyűlési képviselők. Én ezt a magam részéről nem tudom támogatni, mert ez pont Nagykanizsa városról szól.

Tarnóczky úrnak azt tudom mondani, hogy ez nem kényszerzubbony, sajnálom, hogy Ön úgy érzi. Gőgös úrral természetesen egyetérték, hogy a jogerős ítélet birtokában természetesen nem szerepelhet a listán személy. Nem támogatom Röst képviselőtársam azon három javaslatát, miszerint a választási irodával rendelkező országgyűlési képviselő is felkerüljön a listára. A mindenkorl jegyző személyét meg azért nem tudom elfogadni az első személyi körbe, mert ha képviselőtársam megnézte volna, hogy mi volt a rendezőelv az első személyi körben a közvetlenül választott képviselők – illetve egy kivétel van a Megyei Közgyűlés elnöke – de hát az olyan konstrukció. Tehát az első személyi körben azokat szerepeltettem, illetve szerepeltettük, akik készítettük az előterjesztést, akiket a nép közvetlenül választott. És ezért a második személyi körben azok a személyek, illetve azok, akik képviseli a várost, az önkormányzatot.

Tarnóczky Attila: Nem Tóth képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hanem Baranyi képviselőasszonynak, hogy nem szóltam. Bizony szóltam, sőt szemben a közgyűlés többségével meg sem szavaztam azt a fajta határozatot, hogy ez az önálló képviselő indítvány a hivatal munkatársaival legyen valahogy kidolgoztatva, mert ez egy vakrepülés annak, aki ezt a feladatot megkapja és hát ez eléggé furcsa feladat. Úgy gondolom, hogy az ünnepélyek színvonalát ez az előterjesztés még csak nem is érinti. Ez arról szól, hogy kiket lehet meghívni. Ettől botrányos ünnepségek is lehetnek, de kiválók is lehetnek, a két kérdés semmilyen kapcsolatban nincs egymással, ami lehet, hogy baj egyébként. A protokoll rendelettel kapcsolatban még azt is mondhatnám, hogy emészthető a dolog, ha arról szólna, hogy kik azok, akiket feltétlenül meg kell hívni, nehogy valaki kimaradjon botránykőként. De ez a rendelet nem erről szól kedves képviselőtársaim, hanem arról szól, hogy ezeken kívül mást nem lehet meghívni. És ez hatalmas különbség.

Balogh László: Azt hiszem, hogy nem sejthetjük, hogy a kollektív bölcsesség, hogy dönt, hogy elfogadjuk-e vagy nem ezt a rendeletervezetet. Éppen ezért egy kompromisszumos lehetőségként ajánlanám, ez a módosító javaslatom, hogy a 3.§ 3. pontjában a második mondatot hagyjuk el és ne kössük meg a polgármester kezét, hogy legfeljebb hat főt hívhat meg ő külön. És akkor értelem szerűen ez azt jelentené, hogy a 4. pont is ebben a 3.§-ban maradjon el. Nem hiszem, hogy ez muszáj még külön bizottsági szakaszba vinni. Bízunk a polgármester úr bölcsességében, hogy kit hív meg egy megfelelő ünnepségre.

Cserti Tibor: Magam is egyetérték azzal, hogy nem a legjobb formára sikeredett ez az előterjesztők szándéka ellenére, nem vitatom azt a nagy munkát, ami benne van. Szükséges bizonyos mértékben ezt a területet is szabályozni. Több kérdéssel én egyetérték, okfejtését illetően, Tarnóczky

alpolgármester úrral. Meggyőződésesem egyébként, ha ezt szabályozni kell, akkor ez nem lehet önkormányzati rendelet. A rendelet tudomásom szerint a város egészére vonatkozik, ha nézzük annak a terjedelmét. Szerintem a szabályozás maximum az önkormányzat szintjéig, saját magunkra terjedhet ki. Irányadó magatartási szabályokat kellene szerintem határozatban megfogalmazni. Én azért mondtam, talán sikert a legjobban, mert az előterjesztők, amikor indokoltak, Tóth Laci itt van az első beadott javaslatod, ami azt mondja többek között, hogy kik, milyen szinten képviselhetik az önkormányzatot, ezt szabályozni kell. Ez a tervezet nem beszél erről, meg sem említi, pedig akkor lenne komplex. Tehát azt a fajta gondolati tartalmat, amit Attila mondott, az élet produkálhat olyan dolgot, hogy... Most elkezdtem vadászni és kapásból két területet kiszúrtam magamnak. Kérem szépen e rendelettervezet szerint az ÁNTSZ helyi vezetőjét nem lehetne meghívni. Központi költségvetési szerveknek a helyi területi képviselőt, vagy a Munkaügyi Hivatalt. Pontosan szabályozzuk le.

Tüttő István: Én meghívhatom.

Cserti Tibor: Jó, de mi van, ha túlterjeszkedik a hat fön? Picit mulatságos formulákat eredményezne. Az a javaslatom, ha már mindenképpen szabályozásra gondolt a tisztelt testület, akkor ültessük át határozati formulára, irányadó normatív szándékként a polgármester úr a protokoll listát ezek alapján tartsa karba. Én azt hiszem tényleg nem kellene megkötni a kezét, jó a két javaslat Balogh képviselőtársam részéről és gyorsan legyünk túl ezen az egészen, mert nem szeretnék olyan szituációba kerülni, hogy bizonyos alkalmak, bizonyos körök pontosan ezáltal sértve éreznék magukat, holott az előterjesztőknek sem ez volt a szándéka. Én a magam részéről a befektetett munkát mindenféleképpen méltányolom és megköszönésre javaslom a közgyűlés részéről.

Tüttő István: Mielőtt Tóth László válaszolna, én például a személyi körökkel kapcsolatban nekem is aggályos. Most miért nem lehet azt biztosítani egy országgyűlési képviselőnek, aki garantáltan vállalja, hogy Kanizsa érdekeit képviseli, mindegy, hogy hol lakik. Aztán miért nem lehet azt mondani, hogy Pro Urbe díjasokat is meg kell hívni, hiszen ők a városért tett munkájukért kapták ezt a díjat. A Kistérségi Társulás alelnökeit miért nem lehet meghívni, hiszen azért vállaltuk velük a közösséget, hogy mindenben együttműködünk. Ezek csak ilyen kiragadott példák. De ha az itt kiragadott példákat említjük és nem deklaráljuk, akkor ezzel már nem tudunk a hatos számnak megfelelni, mert az ő meghívásuk eleve kimerítené. Én nem a szabályozás ellen vagyok, hanem inkább azt a lehetőséget kérném, hogy a hat szám, tehát annak ne adjanak egy konkrét számot. Én biztosan merem ígérni, hogy nem fogok milliós számra embereknek meghívót küldeni, hiszen a protokoll listánk lehet, hogy nem volt jó, és ennek befolyásolásával jobban tudjuk meghatározni, hogy tényleg kiket kell meghívni, de higgyék el, hogy mindig az ügytől függ, hogy mely területről kell többet, vagy koncentráltabban meghívni szakembereket, vagy érintett embereket. És ebben kérném az Önök ún. oldó engedményét, mert csak egy példát mondok. Éppen a minisztériumból jönnek valakik, akiknek a témája ünnepélyes is, de egyben a Magyar Köztársaság állami vezetőjének, tisztségviselőjének hivatalos látogatása. Lehet, hogy éppen olyan témája van, hogy a jegyző a legfontosabb érintett az ügyben. Akkor a második körben érintett jegyzőt én erre az első körre nem hívhatom meg. Vagy hát most, elnézést kérek, pontosan a jegyzőnőnek kell nekem külön meghívót küldeni? Alapvető etikai kérdésnek tartom, hogy ő akkor is ott lehet, ha meg sem hívják. Mondom, hogy jönnek és akkor ott kell lenni. Én úgy érzem, hogy nem az a baj ezzel az egészszel, hogy bekorlátozza a lehetőségeket, csak abból a szempontból van igaza a Tarnóczy úrnak, hogy az esetek nem annyira sablonosak, mindig valami különlegessége is van egy eseménynek. Fölteszem a kérdést, Európa Napok lesz, arra hogy fog ez érvényesülni? Az is a város egy nagy rendezvénye lesz.

Tóth László: El tudom fogadni Balogh képviselőtársam azon indítványát, hogy az utolsó mondatot a hármas bekezdésből a 3.§ 3. bekezdéséből húzzuk és a 4-et hagyjuk el. Ezzel tudom elfogadni és egyben zárjuk le a vitát.

Tüttő István: Ezzel feloldottuk azt a problémát, hogy a különleges esetek akkor megoldhatók.

Tötőcsik Pál: Igazság szerint illene visszavonom a felszólalást, mert ezzel a probléma nagyobb részét megoldottuk, de hadd mondjam el, hogy először is szeretném megköszönni azt a munkát, mert segítő szándékkal történt ennek a protokoll listának az összeállítása, az más kérdés, hogy ez itt most hogyan csapódott le. Egy alapvető hibát láttam és ez a probléma, amit közösen be kell, hogy lássunk, a legfontosabb döntési elvnek nem felelt meg. Tételezen arról van szó, hogy lehetőség szerint a döntést ott hozzák meg, ahol a legtöbb információ áll rendelkezésre. Jelen esetben a program szervezőjénél van ez a legtöbb információ, ami legtöbb esetben a polgármester személye. Akkor őt fosszuk meg attól

a lehetőségtől, hogy a döntését az adott szituációra maradéktalanul meg tudja hozni? Nem is szaporítom tovább a szót.

Kelemen Z. Pál: Zárjuk le a vitát.

Tüttö István: Nincs is több felszólaló, így nem szavaztatom meg. Határozathozatalra kerül sor. A módosításokról, most az előterjesztőt kérdezném, hogy sorba, a módosításokkal kapcsolatban az elfogadásról, hogy volt-e olyan, amelyiket nem fogadtad el.

Tóth László: Balogh képviselőtársamét elfogadom, Csákai úrét nem.

Tüttö István: Csákai úréról akkor szavazunk, kérem ismétlje meg.

Dr. Csákai Iván: A Zala megyei országgyűlési képviselőket így nem fogadja el és itt azért a bizottsági előterjesztés a hármas személyi körben a két szociális intézmény vezetője, akkor én azt szeretném javasolni, hogy szigorúan Nagykanizsa Megyei Jogú Város megválasztott országgyűlési képviselője legyen meghívva. Ha nem Zala megye országgyűlési képviselői, hanem csupán akit megválasztottak, akárhol lakik.

Tüttö István: Kérem szavazzunk a Csákai úr javaslatáról, hogy a Zala megyei országgyűlési képviselőket is hívjuk meg az 1. körben. Minősített többség kell.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Mivel több olyan nem volt, amit nem fogadott el az előterjesztő, ezért .. Volt még? Röst úré mi volt?

Cserti Tibor: Logikailag az illenék a sorba és én azt javasoltam, hogy rendeleti formát vessük el és irányadó szabályozásként határozati formában döntsünk erről a dologról. Ennek az volt a lényege, hogy polgármester úr lehetőleg e körök figyelembe vételével határozza meg az egyes rendezvényekre a meghívottak körét.

Tüttö István: Cserti úr javaslat az, hogy rendelet helyett határozatot hozzunk.

Cserti Tibor: Polgármester úr ragaszkodom ahhoz, hogy szíveskedjen megszavaztatni, hogy egyáltalán rendeleti formában legyen-e szabályozva.

Tüttö István: Cserti úr javaslatát teszem fel, hogy határozati javaslatként kívánja, vagy pedig rendeletként. Most a határozatra tett javaslatot, előterjesztő urat kérdezem, hogy mi a véleménye.

Tóth László: Nem támogatom.

Tüttö István: A Cserti úr javaslatára aki igent nyom az azzal ért egyet, hogy határozat formájában jelenne meg. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Röst úré volt még, amit nem fogadott el, azt kérném megismételni.

Röst János: Az egyes személyi körbe tartoznak: a választási körzetben állandó lakhellyel vagy képviselői irodával rendelkező listás országgyűlési képviselő kerüljön az egyes személyi körbe. Nem zalai, hanem országos lista. A másik pedig, hogy ugyanebben az első személyi körben tartozzon a Polgármesteri Hivatal jegyzője, ezt kértem még megszavazásra. Külön-külön kérnék erről szavazást.

Tóth László: Nem támogatom.

Tüttö István: Kérem, hogy szavazzunk az elsőről.

A közgyűlés 9 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A másik pedig, hogy a jegyző is tartozzon az első körbe. Kérem szavazzunk.

17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően nem volt olyan, amit nem fogadott el, akkor kérem az egészről így szavazzunk.

Röst János: Bocsánat, volt még két betérjesztés a bizottságnak, azokról külön-külön kell még szavazni, az nem került ismertetésre. Egyébként ezt a problémát fel fogjuk oldani, amit nem szavaztak meg a képviselők, megígérem.

Tüttö István: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 142/1999. számú határozata szerint az első személyi körben Zala megyei országgyűlési képviselők... Ez megszavaztuk. A harmadik személyi körbe a két szociális intézmény igazgatója kerüljön be. Kérem erről szavazzunk. Előterjesztő nem ért vele egyet.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 255/1999. számú határozata szerint a Pro Urbe díjasok, állami kitüntetéssel rendelkezők, a Megyei Közgyűlés kanizsai tagjai, polgármesterek, alpolgármesterek stb. kerüljenek be legalább a harmadik kategóriába. A zárójelben lévő pedig Röst úr kiegészítette, azt meg el is fogadtuk. Röst úr ezt módosította, hogy ez terjedjen ki, illetve csak a jogerős ítélettel rendelkezőkre terjedjen ki. Kérem így szavazzuk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A többi kamara is kapjon lehetőséget. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A harmadik személyi körbe javasolják a képviselők mellett a kft-k vezetőit, az IKI vezetőit, hivatali osztályvezetőket. Kérem szavazzunk. Előterjesztő nem támogatja.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Az általános iskolák vezetői, ez a kérdés. Az előterjesztő nem támogatja. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Végül is az OKSB pontosította, a harmadik személyi körben nevelési-oktatási intézmények első számú vezetői kerüljenek be. Végül is erről már döntöttünk részleteiben. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Most a rendeletről szavazzunk az előbbi módosításokkal. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a rendelettervezetet nem fogadja el.

9/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a protokoll rendelet megalkotásával nem ért egyet.

- 8.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. és a 13/1999.(III.23.) sz. rendelettel módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én úgy gondolom, hogy megfelelő előkészítés után átgondolva a leendő céljaink biztonságosabb elérése érdekében szükségessé vált egy második körű felülvizsgálata ennek a kérdésnek. Én szeretném Önöket arra biztatni, hogy fogadják el a javaslatot. Természetesen a mai nap folyamán kaptak kézhez egy újabb táblázatot és egy rendelet módosításról szóló anyagot. Elnézésüket kérjük, de késve kaptuk meg, a tegnapi nap folyamán érkezett meg a Földhivataltól ezen hrsz-oknak a végső pontosítása és nem kívánjuk Önöket most azzal fárasztani, hogy áthúzott meg minden féle iratanyagot, ezért újra leírtuk. Itt található hrsz-ok ellenőrzések alapján most már garantáltan megfelelnek az anyagnak.
 Amennyiben hozzászóló nincs, kérem szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2000.(I.25.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2000.(I.25.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. és a 13/1999.(III.23.) sz. rendelettel módosított 2/1999.(I.26.) sz. rendelet módosítására

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

9.) Tájékoztató az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásáról a 259/1/a-7/1999.(IX.8.) sz. határozat alapján (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Szeretném jelezni, hogy ami most itt le van írva, ez a tényállás. Megkaptam a mai nap folyamán a bírói határozatot, mely tárgyalásra invitál minket, illetve az önkormányzat képviselőjét, amelyben a korábbi végelszámoló úr jogi keresetével kapcsolatos tárgyalások megkezdődnek. De ez nem zárja ki a jövő hónap közepén történő végelszámolói zártást. Kérem, ennek figyelembe vételével elfogadni ezt a tájékoztatást. Hozzanak egy határozatot, hogy elfogadják, vagy ha van ezzel véleményük, kérném most tegyék meg.

Marton István: Úgy gondolom, hogy nem fáradoztam hiába amikor a soron kívüli közgyűlést ebben a témakörben kezdeményeztem. Ugyanis akkor már, mintegy két éve az ügyben semmi nem történt. Azért emlékeztetném a jelen lévő és éppen kifelé ballagó igen tisztelt képviselőtársaimat arra, hogy 97. október 14-e óta az ügyben őszig semmi, de semmi érdemben nem történt. Az első mondatban gondolom ez csak elírás, hogy ne további végelszámoló felmentése, hanem a korábbi végelszámoló felmentéséről szól a történet. Nagyon örülök annak, hogy ezt az ügyet, ha Isten is velünk lesz egy hónapon belül lezárhatjuk és ez azt jelenti, hogy a többletmunka valahol megtérül. Én emlékszem rá, hogy sokan milyen kelletlenül fogadták annak a soron kívüli közgyűlésnek a megtartását, illetve az ott született határozatokat. Anélkül, meggyőződésem, hogy ebben a naptári évben sem tudtuk volna lezárni ezt az ügyet, így viszont megvan az esély arra, hogy záros határidőn belül megtudhatjuk a végeredményt.

Röst János: Böröcz Zoltán kifelé menet megkért, hogy szóljak hozzá, mert hozzá szoktam ehhez szólni. Nem kívánok érdemben belebonyolódni az előterjesztésbe, egy megjegyzésem mindenképpen lenne, hogy ez a ügy több, mint 800 napja húzódik. Most nem akarom ismételni, hogy az afrikai elefántnak mennyi a vemhességi ideje, de most már két kislefántunk lenne, ha ez megtermékenyült volna, amikor kellett ennek az ügynek. Én merem remélni, hogy ez lezárul és végre a város a vagonához jut.

Túttó István: Kösz, hogy nem az egeret választottad, mert akkor nagy szám jött volna ki. A vitát lezárom. A határozati javaslat az, hogy szíveskedjenek elfogadni ezt a tájékoztatót. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alfától az Omegáig Kft. végelszámolásának helyzetéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

10.) Javaslat a fogászati alapellátás privatizációjára (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Ez az anyag teljesen korrektül felvázolja azokat a lehetőségeket, ami ebben az ügyben részünkre biztosítható. Abban maradtunk már a napirendi pontok meghatározásának elején, hogy megvárjuk a törvény erre vonatkozó szabályait, hiszen a munkatervünk elfogadásánál ebben döntöttünk is. Kérem, hogy szavazzunk. Tehát március 31-ig, de összhangban lesz azzal a javaslatunkkal is, amit a márciusi közgyűlésre éppen Kelemen Z. Pál úr javasolt. Ott fogjuk tárgyalni bízva abban, hogy a jogszabály is megjelenik.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alapellátás privatizációjáról szóló döntést a privatizációról szóló jogszabály megjelenéséig elhalasztja.

Határidő: 2000. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

11.) Javaslat intézményvezetői felmentésre, illetve vezetői álláshelyre történő pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy az ülésünk elején itt volt a két érintett hölgy és tanúk jelenlétében biztosítottak minket arról, alpolgármester úr is tanú volt, hogy ők vállalják az erre vonatkozó megbízást, amennyiben a döntésük ezzel összhangban van. Tehát ha megkérdeznék, hogy vállalják-e, a hozzájáruló nyilatkozatuk megvan. Nyilvános ülés lesz, tehát azt is vállalják, hogy nyilvánosan. Sőt kérték, hogy ők hazamennek, és ott szeretnék megnézni, de amennyiben zárt ülés lenne, akkor ezt nem tehetik. Van-e kérdés, észrevétel?

Marton István: Az előbb elhangzott számot nem értem, nem tudom, hogy miért kettő, mert szerintem csak egynek a megbízásáról van szó. Ez az egyik. A másik pedig, én úgy gondolom, hogy a lejáró intézményvezetői megbízások száma ebben a városban július 31-i határidővel pillanatnyilag nem öt, hanem inkább hét. Várom erre a választ és akkor esetleg még mondok is egyet mást.

Tarnóczy Attila: Gondolom ugyanarra a két intézményvezetői helyre gondolunk. Barkochbázhatok? Két szakközépiskola? Hogyha erre gondol Ön, akkor azt tudom mondani, hogy a közgyűlési határozat szerint február végig be kell terjeszteni az ezzel kapcsolatos javaslatot és a közgyűlés akkor dönthet, hogy kiír egy pályázatot, vagy valakit megbíz. Ebben az esetben, a teljes átfogó kép nélkül ebben az ügyben dönteni azt hiszem, nem tudunk. De február 28-án egyáltalán nem lesz késő.

Marton István: Én nem vagyok ellenfele a barkochbának, de ha én azt olvasom, hogy városunk oktatási intézményeiben 2000. július 31-én öt intézményben jár le az intézményvezető megbízása, akkor miért van hét név. Én úgy gondolom, hogy az kellett volna az előterjesztésben ideírni, hogy lejár hété, abból ötöt ezt és ezt csináljuk, kettőé meg majd egy hónap múlva tisztázódik. Ez tiszta kép lenne nekem meg minden képviselőtársamnak. A másik, ezzel kapcsolatban ugye én már éppen megtettem az észrevételemet a polgármesteri tájékoztató alkalmával. Én úgy gondolom, hogy itt további vezetői helyek spórolásáról is szó lehetne, hogy csak egyet említsek, nem tartom kizártnak, hogy rövid időn belül mondjuk a Péterfy és a Zemplén Győző Iskolákat össze kell vonni. Hogy ez fél év... nem ártott volna ilyen és hasonló kérdésekkel foglalkozni, mert ez egy kicsit arra emlékeztet engem, amikor két marék kárpótlási jegyért eladunk ingatlanokat, azt fél év, egy év, két év távlatában eszünkbe jut, hogy mégiscsak vissza kellene őket vásárolni. Tehát kinevezni mondjuk hét intézményvezetőt és mondjuk két éven belül az intézményeik összevonásra kerülnek és akkor feleslegessé válik egy vezető, vagy vezető garnitúra. Nem tudom, biztos megtárgyalta ezt az illetékes szakbizottság, de én ezzel együtt sem vagyok hasra esve az előterjesztett anyagnak a pontosságát, a precizitását illetően.

Tüttö István: Szeretném azért azt kérni, hogy találgatásokba ne menjünk be és ne vegyünk be olyan elképzelést, ami egyáltalán nincs átgondolva. Ez nagyon rossz vért szülhet. Azt hiszem nem kell megismételnem, mert nem akarom annyira tudatosítani, hogy miről van szó. Csak kérném, hogy az elképzelésünk lehet, hogy jó, de most ne keltsünk vele hangulatot.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Én azért kérem, hogy az előterjesztést fogadják el, mindegy, hogy milyen variációban gondolkodnak, hisz azok a személyek nem szerepelnek, ahol folyamatban van egy döntés előkészítés. Ahol nincs folyamatban, törvényi kötelességünk a lejáratkor kiírni a pályázatot. Ha menet közben Önök más döntés hoznak ezt vissza lehet vonni. De amennyiben nem tesszük ezt,

kifutunk az időből és nem tudunk, hisz tanév közben nem lehet igazgatót kinevezni határozott idejű megbízást a törvény három esetben engedélyez és ezek között egyik sem szerepel a lehetőségek tárházában. Kérem, ez egy formai dolog, aminek jogilag eleget kell tenni. Ha menet közben bármi történik, jogukban áll azt visszavonni.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, határozati javaslatról döntünk, a vitát lezártam. 1. határozati javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számúról, melynél az oktatási-nevelési intézményeknél a pályázat kiírását fogadjuk el.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

12/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- elfogadja Szmodics Józsefné igazgatói megbízatásáról való lemondását 2000. február 1-vel. A Zemplén Győző Általános Iskolánál az igazgatói teendők ellátásával 2000. február 1-től 2000. július 31-ig megbízta Veitné Molnár Anikó igazgatóhelyetteset. A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv., a törvény végrehajtására kiadott többször módosított 138/1992. (X.08) Korm. rend. alapján változatlan alapilletménnyel és vezetői pótlékkal.

Alapilletmény:	47.300 Ft
Szakmai szorzó:	9.000 Ft
Illetménynövekedés 3/b alapján 5 %:	2.400 Ft
Vezetői pótlék:	18.980 Ft
Illetménykiegészítés kötelező óraszám emelés miatt 2002.08.31-ig:	3.400 Ft
Illetménykiegészítés vezetői megbízás miatt 2000. július 31-ig:	<u>14.600 Ft</u>
Mindösszesen:	95.680 Ft

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. február 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

- pályázatot hirdet oktatási-nevelési intézmények vezetői állásaira.
 Az állás betöltésének ideje: 2000. augusztus 1.
 A kinevezés 5 tanévre szól. 2000. augusztus 1. – 2005. július 31.

A pályázatokat a megjelenéstől számított 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztálya címére 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. kell megküldeni.

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb
1.	2.	3.	4.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgató Nagykanizsa, Platán sor 3. 8800	Egyetemi szintű tanári végzettség és szakképzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin szervezeti egység igazgató Nagykanizsa, Alkotmány u. 81. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Péterfy Sándor Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Attila u. 2. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Bolyai János Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Erzsébet tér 79. 8800	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Zemplén Győző Általános Iskola igazgató Nagykanizsa, Zrínyi Miklós u. 18.	Felsőfokú szakirányú elsősorban tanári végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. 8800	Attila úti Napköziotthonos Óvoda intézményvezető Nagykanizsa, Attila u. 7. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a KJT alapján PHEI:2000.07.01. ÁEI: 2000.08.01.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert pályázatok megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2000. március 31.
Felelős : Túttó István polgármester

12.) Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetőjének kinevezése (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Megkérdezem a pályázót, hogy kíván-e esetleg valamit még nekünk mondani. Zárt ülést kér-e?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Nem.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság hármunkat bízott meg a jelölttel való elbeszélgetéssel, ennek megfelelően meghallgattuk elképzeléseit. A bizonytalansági tényezőket is

figyelembe véve az egészségügyi alapellátás privatizációjával kapcsolatban úgy éreztük, hogy nagyon jó rálátása van az alapellátásra. Megkérdezve, hogy milyen személyi feltételekkel tudja ellátni, rajta kívül még két fővel és nem jelentette személyi fejlesztést, tehát státuszfejlesztést és gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatalban sem jelentene személyi fejlesztést. Ennek megfelelően javasoljuk Kercsmaricsné Kövendi Ibolyának a kinevezését 85.800 Ft alapfizetéssel, 29.200 Ft vezetői pótlékkal, 115.000 Ft alapilletménnyel.

Tüttő István: Úgy látom több észrevétel nincsen, a vitát lezárom, kérem döntsünk a határozati javaslatról, hogy a pályázat alapján Kercsmaricsné Kövendi Ibolyát megbízzuk a feladattal. Szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

13/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján az Egészségügyi Alapellátási Intézmény vezetői feladatainak ellátására 2000. február 1-i hatállyal kinevezi Kercsmaricsné Kövendi Ibolyát.

Alapilletményét: 85.800 Ft-ban

Vezetői pótlékát: 29.220 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2000. február 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Jó munkát kívánunk a komoly feladathoz.

13.) Javaslat a felügyeleti és tulajdonosi ellenőrzések 2000. évi ütemezésére (írásban) Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttő István: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Törőcsik Pál: Az élet majd ki fogja egészíteni menet közben, ahol még szükségesnek találjuk, ott majd ellenőrzéseket iktatunk be. Ennyivel kívántam még szóban is kiegészíteni.

Tüttő István: Szeretném jelezni Önöknek, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata is itt van Önök előtt, mely javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi felügyeleti és tulajdonosi ellenőrzési munkatervet az 1. számú melléklettel jóváhagyja azzal, hogy a testület és a hivatal ellenőrzéséhez, elemző munkájához szükség szerint cél és témavizsgálattal a arra jogosult bármikor bővítheti. Ez bekerült az anyagba.

Dr. Tubolya Marianna: A Gazdasági Bizottság véleménye úgy tudom, hogy mindenki előtt írásban ott van, erre szeretnék reagálni. Az 1. számú mellékletet javasolja bővíteni a Kanizsa TV és a Kanizsa Uszoda Kft vizsgálatával. Amennyiben az idő megengedi, természetesen bele vesszük. Én úgy gondolom, hogy egyetért vele az előterjesztő is. A másik kérés a vagyonkataszter vizsgálatában a Pénzügyi Bizottság vegyen részt. Ez is természetes és itt mondom el, hogy bármely bizottság, bármely vizsgálatban előzetes jelzés alapján bármikor részt vehet, hiszen ezt az önkormányzati törvény biztosítja számára. Az utolsó javaslattal, miszerint a Polgármesteri Hivatal átfogó vizsgálata is szerepeljen a belső ellenőrzési tervbe, ez nem tudom mit jelent. Ha kifejezetten csak a hivatal mondjuk dologi és személyiét jelenti, akkor minden rendben van, mert belefér az időbe. De ha az egész önkormányzati költségvetést jelenti, tehát erre céloznak, akkor erre azt mondom, hogy ez túl sok és erre van a könyvvizsgáló, hogy a zárszámadást véleményezze, ezért a belső ellenőrzéseknél célszerű egy-egy témát kiragadni, hogy azt egész mélységében és precizitásában lehessen

megtárgyalni, tehát én mindenben benne vagyok és egyetértek, csak kicsit pontosítsuk ezt a megfogalmazást.

Dr. Fodor Csaba: Mi jobb szeretnénk, ha a Gazdasági Bizottság javaslatai az 1. számú mellékletben, tehát ami egy munkaterv, abba feltétlenül beépítésre kerüljenek, ne feltételesen, hogy ha engedi az idő. Mi azt szeretnénk, hogy az időt úgy alakítaná a hivatal, hogy engedje ezeknek a munkáknak az elvégzését. A másodikkal természetesen egyetértünk, hogy az összes gazdasági társaság átvilágításában és a vagyontásterben együttesen vegyen részt a Pénzügyi Bizottság. A tájékoztató anyagot pedig természetesen úgy értettük, hogy csak a Polgármesteri Hivatal személy és dologi, tehát nem az önkormányzati költségvetésről szólt ez a javaslatunk.

Balogh László: Egy módosító javaslatom lenne, hogy a felügyeleti ellenőrzések körébe vonjuk be a Széchenyi István Szakmunkásképzőt és Szakközépiskolát. Én azt gondolom, hogy a három szakközépiskola átszervezési indokolja, hogy róluk is legyen bővebb képünk, mert a Zsigmond-Winkler benne van ebben a körben. Bizonyára segítené a nem kevés munkát.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. A módosító indítványokat elfogadom, tehát nem kell erről szavazni. Kérem szavazzunk a határozati javaslatról. Az előterjesztő is elfogadja a módosításokat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi felügyeleti és tulajdonosi ellenőrzési munkatervet az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy a testület és a hivatal ellenőrző és elemző munkájához szükség szerint cél- és témavizsgálattal az arra jogosult bármikor bővítheti.

Felelős: Tüttő István polgármester

14.) Javaslat céltámogatási maradványról történő lemondásról (írásban) Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Azt hiszem, hogy mindenki előtt ismert, hogy törvény szerint járunk el, kötelező ennek a deklarációja közgyűlési határozattal.

Cserti Tibor: A kérdésem lényege polgármester úr, hogy miért maradt meg ez a maradvány? Lett volna lehetőségünk ennek az értelmes, célszerű felhasználására. Véleményemet tömören a Gazdasági Bizottság ülésén kifejtettem. Sajnálom.

Beznicza Miklós: Nem volt Gazdasági Bizottságon ez, csak a Pénzügyi Bizottságon volt. Műszaki tartalomba ennyi fért bele, erre volt pályázva, többet nem lehetett ebből kihozni, ezért maradt. Olcsóbban nyerte el a kivitelező, mint az eredetileg benyújtott pályázat. Tehát nem fér bele több.

Tüttő István: Én tudom, hogy a Tibor mire célzott, de erre legközelebb figyelünk.

Cserti Tibor: Erre szokták mondani, ha nem szólok, akkor bölcs maradtam volna.

Tüttő István: Nem biztos, hogy ilyen súlyos az ítélet. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palin városrész csatornázásához jóváhagyott és 1999. évben módosított céltámogatási keretből 6.304.800 Ft maradványról lemond.

Határidő: 2000. február 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

15.) Javaslat a polgármester és az alpolgármesterek illetményének emelésére (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tüttő István: Megkérem Tóth László bizottsági elnök urat, hogy a szükséges hozzáfűzni valóját tegye meg.

Tóth László: Javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy fogadja el az előterjesztést, egyéb hozzáfűzni valót nem kívánok.

Tüttő István: Úgy látom észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a másodikról szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

16/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) Tüttő István polgármester havi illetményét 2000. január 1. naptól a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 80%-ának megfelelő 219.600 Ft-ban határozza meg. Költségtérítésként az illetmény 30%-ának megfelelő 65.880 Ft havi juttatást állapít meg.
- 2.) Tarnóczky Attila és Törőcsik Pál alpolgármesterek havi illetményét a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 70%-ának megfelelő 192.100 Ft-ban határozza meg. Költségtérítésként az illetmény 30%-ának megfelelő 57.630 Ft havi juttatást állapít meg. Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges munkáltatói intézkedést készítse el és a bérszámfejtőhöz továbbítsa.

Határidő: 2000. január 31.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

16.) Előterjesztés a Huszti téri garázsépítési kérelemről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném felhívni a figyelmüket a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatára, a bizottságok véleményére. Gyakorlatilag ezen alapszik a határozati javaslat is. Van-e ezzel kapcsolatban véleményük?

Tarnóczy Attila: Ha jól emlékszem tegnapelőtt megkeresett a zártkörű versenytárgyaláson résztvevők egyike, aki ott lakik, azzal a felvetéssel, hogy a javaslatban szereplő 350 ezer Ft-os kikiáltási ár méltánytalanul sok. Tudni kell ehhez, hogy az a terület 18 m², ami egy garázsra ezen az áron, vagy ki tudja mennyiért megvásárolható. Erre természetesen első menetben nem tudtam mit mondani, de eszembe jutott a Huszti tér és az Eötvös tér sarkán októberben mi eladtuk az a saroktelket, mégpedig 14.500 Ft/m² áron. Úgy gondolom, hogy mivel az versenytárgyalás volt és nem is volt régen, hogy a Huszti tér környékén egy m²-nek mennyi a piaci értéke, ez a szám kb. jelzi. Ráadásul megítélésem szerint egy teljes épület felépítéséhez szükséges terület, mint befektetési lehetőség más kategória, mint személyes használatra szánt garázs területe. És akkor még emlékeztetném kedves képviselőtársaimat, hogy is fogalmazzak, néhány héttel ezelőtt hozott határozatainkra, melyek a gépkocsi tulajdonosokat és garázs tulajdonosokat nem igazán kellemesen érinti. Én azt javasolnám Önöknek, hogy ezt a 14.500 Ft-os m² árat alapul véve, be lehet szorozni, 250 ezer Ft kikiáltási árért próbáljuk értékesíteni ezt a területet. Én úgy gondolom, hogy ez méltányos, reális, hozzáteszem... Tessék? Az én szorzsám más volt, de hogyha jobb számot tetszik mondani, azt is elfogadom. Úgy gondolom, hogy ez az ár méltányos. Való igazság, hogy hat garázsról lévén szó, hatszor százezer Ft, tehát 600 ezer Ft bevételkiesést jelent az önkormányzatnak, ezt elhallgatni nem akarom természetesen. Feltéve, hogy lesznek lakók, akik ezen az összegben, az eredeti 350 ezer Ft-os összegben meg tudják és meg akarják vásárolni ezt a területet.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság úgy gondolom, hogy kellő tájékoztatás után az általunk ismert piaci viszonyoknak megfelelően fogadta el az akkori előterjesztést a 350 ezer Ft-os kikiáltási árat. Sőt a Gazdasági Bizottság bővítette azoknak a lakásoknak a körét, amelyek tulajdonosai a hat darab garázshelyre licitálhatnak. Mi úgy gondoljuk, hogy a 350 ezer Ft-os garázshely nem túlzott, figyelemmel arra, hogy itt ezek a garázshelyek értékesítése építési engedéllyel együtt történik. Igazából itt már semmiféle építési várakozási idő nincs, semmiféle plusz költség már nem merül fel az engedélyezés kapcsán a majdani tulajdonosoknak és egyből nekiállhatnak az építkezésnek. Én azt hiszem, ha mi azt mondjuk, hogy 350 ezer Ft-os kikiáltási áron most meg nem mondom, de nagyon sok, ugye a Huszti tér 5. és a Berzsényi út egész páratlan oldala és ott nagyon sok lakás van, erre a hat garázshelyre, tehát ha 250 ezer Ft-ot mondanánk, akár akkor is a licit következtében nagy valószínűséggel meghaladná ezt a vételárat. Tehát mi azt mondjuk, hogy a mostani ismereteink szerint igenis 350 ezer Ft-os kikiáltási áron kell a versenytárgyalást elkezdni és majd esetleg a versenytárgyalás igazolja, hogy e fölött, vagy jóval e fölött elviszik-e garázsokat vagy sem. Mi azt hisszük, hogy el fogják vinni a garázshelyeket, tehát úgy gondoljuk, hogy az önkormányzatnak mindenképpen ez az érdeke.

Tüttő István: A régi szép idők, amikor még 18.000 Ft volt egy garázs hellyel együtt.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta természetesen a témát és egyhangúlag döntött amellet, hogy a 350 ezer Ft/garázshely kikiáltási árú versenytárgyalást bonyolítsa le az önkormányzat. Nincs okom, jogom sem igazából megváltoztatni ezt a döntést, vagy akár befolyásolni is. A terület kibővítésével természetesen egyetértünk, úgy gondoljuk, hogy ez teljesen piaci alapú értékesítés, hiszen versenytárgyalásról van szó. Alpolgármester úrnak mondom, hogy a szájából többször hallott méltányos szót versenytárgyalás esetében nem szoktuk alkalmazni, a méltányolás más kategória. Én úgy gondolom, hogyha az önkormányzat ezen az áron el tudja adni a garázsait, akkor mindenki jó üzletet csinált, aki a garázshelyeit megvásárolta és mi is. Tehát fenntartom a javaslatot, 350 ezer Ft értékű áron.

Tüttő István: Úgy látom több hozzászólás nincs a vitát lezárom. Elhangzott módosító indítvány Tarnóczy Attila úr részéről. Alpolgármester úr a 250 ezer Ft kikiáltási árat javasolta, kérem először erről döntsünk. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Nem minősített többség kell?

Tüttő István: Egyszerű szótöbbséggel kell dönteni erről a határozatról. Hát ez érdekes dolog ugye, mert én azt is mondhatom, hogy nem a költségvetést, hanem a bevételünket érinti csak. Ezen lehet vitatkozni. Korábbi közgyűlésünkön is az ilyen eladásokról nem minősített többséggel döntöttünk. Kérem jegyzőnö véleményét.

Dr. Tuboly Marianna: Eladtuk szerintem.

Tüttő István: Én csak ezt alkalmaztam, ami ide van leírva, nem akartam vitába szállni a javaslattal. Jegyzőnö szerint a döntésünk a végleges. Egy korábbi határozat került ismét ide. Kérem, akkor a határozati javaslatot felteszem úgy, ahogy van, még egyszer szavazzunk róla, de most már a módosított összeggel.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

17/2000.(I.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 81/1994. számú határozat Huszti térre vonatkozó részét visszavonja.

A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Huszti téren a 6 db garázshelyet az önkormányzat építési engedély birtokában zárt versenytárgyaláson 250.000 Ft kikiáltási áron használatba adja úgy, hogy a földhasználati joga az épület mindenkor tulajdonosa javára az épület fennállásáig szóljon.

A zárt versenytárgyaláson résztvevő lakóházak a következők:

- Huszti tér 5.
- Berzsenyi u. páratlan oldala teljes egészében

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném bejelenteni, hogy a következő témákat zárt ülésen folytatjuk. Szünetet rendelék el.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 18/2000.(I.25.) számú határozatának kihirdetését későbbre halasztotta.

A közgyűlés 19/2000.(I.25.) – 25/2000.(I.25.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.55 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester

