

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. május 9-én (kedd) 16.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Dióssy-terem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 2.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gögös Péter, Gyalócai Zoltán, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, Dervalitsné Schott Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap Nagykanizsai Szerkesztőségének munkatársa, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. A mai nap oron kívüli közgyűlésre kerül sor. Szeretném Önöket megnyugtatni, hogy nem egyre, kettőre kerülne sor, ugyanis a kiküldött meghívót követően egy újabb aláírással javaslat érkezett. Szeretném jelezni, hogy nem igazán bonyolult kérdésről van szó. Előterjesztés Nagykanizsa 3664/6 hrsz-ú, volt Hidroplasztik Kft. területrészeének elővásárlási jognak az ügye, határidő miatt dönteni kell, hogy lemondunk-e az elővásárlásról vagy nem. Ezt kérném, hogy szíveskedjünk elfogadni ezt, hogy nem egyszerre küldtük, mert ez egy nappal később érkezett a Vagyongazdálkodástól ez a kérelem. Az első és írásban is kiküldött meghívó, a Javaslat a Bölcsősdéskorúak Gondozó Intézményhálózat működési feltételeinek a szakmai szabályokhoz történő igazítására. Ez lenne az első oron kívüli ülésünknek a napirendje. Kérem, szavazzunk arról, hogy meg kívánjunk-e tárgyalni.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

Napirendi pont:**1. Javaslat a bölcsődés korúakat gondozó intézményhálózat működési feltételeinek szakmai szabályokhoz történő igazítására (írásban)**Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Megragadnám az alkalmat, napirend előtt szeretném ismertetni: határozatot hoztunk az elmúlt közgyűlésen, de még nem történt meg a határozat ismertetése nyilvánosan. Dr. Bátorfi József osztályvezető főorvos úr lakástámogatási kérelmét tárgyaltuk meg. Ugye az önkormányzat támogatta. Ez a határozat pedig így szól:

Dr. Bátorfi József osztályvezető főorvos lakástámogatási kérelme**139/2000.(IV.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Bátorfi József Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. szám alatti lakos részére 5 millió forint kamatmentes kölcsönt biztosít 7 évig terjedő részletfizetési lehetőséggel.

Határidő: 2000. április 26.**Felelős : Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Ez a döntésünk az általunk hozott rendeleten alapul, és már az ügyben természetesen a megfelelő eljárást lefolytattuk. Szeretném Önöket tájékoztatni, mert szintén rendeletünk van arról, hogyha külföldi utazásra kerül sor, akkor Önöket előre tájékoztassuk, és ebbe döntést hozzanak. Vagy pedig, ha olyan esetről van szó, soron kívül, akkor a polgármester utólag tájékoztatja Önöket. Most az előző esetről van szó. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést - de ezért most megtennem, mert a soros közgyűlés, amire bekövetkezne, addigra már régen ez a program letelne, lebonyolódna. A német testvérvárosunk polgármesterétől meghívást kaptunk egy konferenciára, amelyet május 15-18. között rendeznek az olaszországi Bolzanóban. A két testvérváros, Nagykanizsa és Pucheim közösen képviselné azt az Euro-Úniós ügyet, ami a környezetvédelemmel kapcsolatos. A meghívást elfogadtam és Gerencsér Tibor nemzetközi referens úrral utazom. A szállásköltséget Pucheim városa meghívó levelében magára vállalta. Gépkocsival utazunk, de sofőr nélkül, tehát mi vezetjük az autót. Kérem a véleményüket, illetve szavazatukat, hogy egyetértenek-e vele. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2000.(V.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Tüttö István polgármester és Gerencsér Tibor nemzetközi referens a 2000. május 15-18. között az olaszországi Bolzanóban megrendezésre kerülő, klíma-védelemmel foglalkozó szervezet konferenciáján részt vegyen.

Határidő: 2000. május 18.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: A következő ügy pedig magyarországi Magyar-Finn és finnországi Finn-Magyar Baráti Körök Szövetsége szervezett egy olyan akciót, amelyre legutóbb Izraelben került sor. Meghívják a világ összes Finnországgal, bármely településével együttműködő testvérvárosok delegációit, és ennek a meghívásnak tennék eleget, amennyiben Önök ezt támogatják. Az idei rendezvény – tehát még pontosítanám – Kouvola nevű városban kerül sor az együttes konferenciára, és onnan pedig a testvérvárosok elviszik a saját képviselőjüket a saját településükre, ez a gyakorlat. Magyarországról sokan fognak utazni, mert pontosan egy országos programot emiatt át kellett tenni, mert a finn találkozóra nagyon sokan mennek el. Én szeretném jelezni, hogy a rendezvényen Dr. Fodor Csaba képviselő úr, Varga Ágnes ifjúsági referenssel veszünk részt 20-25. között. A testvérváros részvételi költségeit mindig a helyi vagy az ország városa fedezi, ez évben tehát Salo városa, bennünket az utazási költség terhel. Tehát napidíjat sem veszünk fel. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

153/2000.(V.9.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a magyarországi Magyar-Finn- és a finnországi Finn-Magyar Baráti Körök Szövetsége által Kouvola finn városban 2000. május 20-25. között szervezett testvérvárosi konferencián Tüttö István polgármester, Dr. Fodor Csaba képviselő és Varga Ágnes ifjúsági referens részt vegyen.

Határidő: 2000. május 25.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Annyit hozzátennék, hogy nem kívántam elmenni, több úrnak felajánlottam az utazást, többen el is fogadták, de mindannyian visszavonták. Elnézést kérek, de remélem legközelebb egy ilyen útra ezért megfelelően más is vállalkozik.

1. **Javaslat a bölcsődés korúakat gondozó intézményhálózat működési feltételeinek szakmai szabályokhoz történő igazítására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném azt előre bocsátani, hogy a kérdés nem a miatt vetődött fel, hogy nekünk szükségünk lenne bármelyik épületre és a felszabadítására, hanem a bölcsődék működésének feltételei bizonyos szakmai szintnek való megfelelés alapján lehetséges és a Sugár úti bölcsődével kapcsolatban gondok merültek fel, és nem kaptuk meg a működési engedélyt, illetve a meghosszabbítással gondok vannak. Éppen ezért, ennek áthidalására, és az, hogy hozzá tudjunk jutni az állami támogatáshoz, megoldást kell keresnünk, hiszen működési engedély hiányában nem lehetséges ennek a, ehhez való hozzájutás. Ugye az az anyag, ami Önök előtt van, ennek a kezelését próbálja javasolni. Azt nem tudjuk pontosan, hogy ennél jobb megoldás nincs-e, de ez jutott eszünkbe. Hát ezért kérem Önöket, akiknek jelentős tapasztalata is van, hogy szíveskedjenek a véleményüket elmondani, és ha a megoldásról a javaslattal szemben még okosabb ötletük van, akkor szíveskedjenek elmondani. Szeretném azt is jelezni, hogy az első alkalommal kiküldött anyagban meghatározott napirend, illetve határozati javaslatokat egy olyan értelemben módosítottuk, hogy kettő, azaz kettő darab határozati javaslatot terjesztenék elő, amely egy kicsit eltér az Önök kezébe eljuttatott, korábban eljuttatottól. Annyiban tér el, hogy amit most javasolnék: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődéskorúakat Gondozó Intézmény működési feltételeinek a szakmai szabályokhoz történő igazítása érdekében – amennyiben a Sugár utcai bölcsődei egység 2001. szeptember 1-ig történő működtetéséhez ideiglenes működési engedélyt nem kap (tehát abban az esetben, hogyha nem sikerülne ideiglenes engedélyt kapni) – a Sugár utcai férőhelyeket ideiglenesen szünetelteti és a szüneteltetés ideje alatt a gyermekek ellátása érdekében tagbölcsődékben és az óvodákban biztosít férőhelyet. Ez idő alatt a dolgozók továbbfoglalkoztatását a többi tagbölcsőde látja el. Tehát meg kell oldanunk ezt a problémát. És a második, az pedig megmarad, mert a javasolt megoldás arra vonatkozik, hogy hova lehetne átköltöztetni. Kérem a véleményüket. Meghívtuk ebben, köszöntöm is az óvodák vezetőit, illetve bocsánat, rosszul mondtam, elnézést, a bölcsődék vezetőit, akik szívesen állnak rendelkezésre, ha szakmai kérdésekre kell válaszolni.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy igazából nem értem a mai közgyűlést, ugyanis miért olyan rendkívül, ... indokolatlan beterjesztés került most elénk. Én úgy gondolom, hogy a költségvetési vitánál ennek elő kellett volna kerülni ennek a témakörnek, de ha nem, akkor az elmúlt közgyűlésen, vagy a következő közgyűlésen is, én úgy gondolom, hogy ráért volna. A határozati javaslatoknak a határideje is azt sugallja, az 1. pont az szeptember 1. végrehajtás, a 2. pont pedig augusztus 30. Habár nem igen értem, hogy miért van egy nap csúszás a kettő között, de hát biztos, hogy van rá indok. Én azt hiszem, hogy ezt kérdést komplexebben kéne kezelni, nem kiragadva az épületnek az átalakítását. Nem tudjuk azt egyáltalán KÖJÁL szempontból, szakmai szempontból, ezek a munkák mit jelentenek. Nem ismerjük a költségigényét sem, és igazából számomra az a ... érzés, hogyha a többi épületnek is, ami a város tulajdonában van és működteti, ami régen nagycsoportú intézményeket kezel, egységesen áttekintve hoznák vissza újra ezt a javaslatot. Tehát én azt javasolnám, hogy a 2. pont annyiban változzon, hogy kerüljön ki a konkrét megfogalmazása a Kisfaludy utcai épületegyüttesnek, és

előtte egyszerűen az lesz, hogy a város intézményrendszerét felülvizsgálva, felújítási, átalakítási javaslatait, költségigényét és a munkálatok ütemtervét terjessze a közgyűlés elé. Itt jönne a második pontként, ez átalakítása is de nem egyértelműen ezt kellene lehetőségét. Úgy gondolom, meg lehetne vizsgálni esetleg a Corvin utca,épületet, ezt a utcait. De a többi épület valamelyikében el lehetne helyezni magát a bölcsödét. Kíváncsi lennék arra az összegre, amibe a jelenlegi épület felújítása kerül. Tehát mindenképpen a költség a felújítási munkák sorsa, nem pedig másról

Tüttő István: Annyit szeretnék erre válaszolni, hogy nem azért hoztuk be, mert úgy gondoltuk hogy van egy kedd délután és Önöknek is van szabadideje és milyen jó lenne ezt most megakadályozni, hogy itt töltsék el, hanem ahhoz, hogy az engedélyek beadásra kerüljenek, az önkormányzat részéről kell egy olyan döntés, amivel reprezentálja, hogy ideiglenesen, ha kérünk is engedélyt, mit teszünk annak érdekében, hogy a gyerekek elhelyezése az előírásoknak megfelelő körülmények között történjen. Ehhez pedig nagy valószínűséggel azt a megoldást kell választanunk, hogy ebből a bölcsödéből el kell vinni a gyerekeket. Technikai szünetet kértek, műszaki hiba történt. A felvétel érdekében megszakítjuk most az ülést.

Szünet

Tüttő István: Arról kell szavazni, aki igent nyom az azt mondja, hogy folytatjuk. Az a kérdés, hogy folytassuk-e, aki igent nyom, akkor folytatjuk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Csákai Iván: A legutóbbifoglalkoztunk a közgyűlésben és a Sugár úti bölcsőde sorsa mindig téma volt. Egyik délután levettük napirendről, jelenleg a Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot támogatja, egy határozati javaslat kiegészítéssel, hogy a felszabaduló épületeket nyilvános pályázaton kell értékesíteni.

Tüttő István: Igen, tehát ez lenne a harmadik.

Dr. Baranyi Enikő: Természetesen az egyik a tartózkodók között én voltam, és megpróbálom meggyőzni az itt ülő képviselőtársaimat, hogy mely okok voltak, amelyek erre a tartózkodó szavazásra készítették. Egyrészt szeretném elmondani, hogy meggyőződésem, hogy a bölcsődéskorúak elhelyezése szempontjából, messze nem lehet közömbös, mikor, miközben egy gyermekében feladatot is ellátó intézményrendszerrel van szó, hogy hány telephellyel, azaz a város hány részén működik az ezen gyerekeket ellátó intézmény. Ez a mostani előterjesztésben szereplő javaslat gyakorlatilag azt jelenti, hogy pontosan a város területének az az egy részéről, ahol a közlekedési viszonyok nem is olyan egyszerűek, nem is olyan könnyűek, Dózsa György utcára gondolok például, sokkal nehezebben tudják elérni a hozzájuk legközelebb eső gyermekintézményt. A másik dolog, hogy az előterjesztés egy komoly hiányosságának tartom azt is, hogy nem tartalmaz korrekt

és számomra megnyugtató költségtervezetet. Szeretném megkérdezni azt is, hogy végül is a bizottság, illetve az Egészségügyi Osztály figyelemfelkeltő és javaslattételi levéllel jelentkezett, megkereste 1999. márciusában polgármester urat, és itt szeretném felhívni a testületnek is a figyelmét a 2842/1999. Egészségügyi Osztályról indított, ilyen számmal iktatott ügyiratra. Ebben egyébként a bizottság véleménye is megfogalmazódott, miszerint egy korábbi bizottsági ülésen a Szociális és Egészségügyi Bizottság pontosan az előbb említett okok miatt is a Sugár utcai bölcsőde további működtetését tartotta indokoltnak és fontosnak. A másik dolog, hogy végül is ez a mulasztásos törvénysértésünk, ha jól értelmezem nem egy napja, nem egy hónapja, hanem sajnos már több mint egy éve fenn áll. Megkérdezem tehát azt is, hogy mi az akadálya annak, hogy ez az előterjesztés gyakorlatilag csak egy, úgynevezett reprezentáló döntést, egy alternatívát ad meg, amely alapján a végleges vagy a működési engedélyhez szükséges kérelmet továbbítani lehet. Semmi akadályát se nem látom, és nem is ellentmondásos az, hogy ha a testület egy olyan típusú döntést hozna, és én remélem, hogy lesznek, akik ebben támogatni is fognak, miszerint a Sugár utcai épületnek a megfelelő átalakításában lehetne biztosítani, tehát egy reprezentáló döntésünkkel az ottani további működtetést biztosítani. Végezetül teljes mértékben egyetértek, szeretnék csatlakozni Röst János képviselőtársam felvetett javaslataihoz, illetve én a magam részéről kifejezetten azt szeretném kérni, hogy szavazzunk és döntsünk a célból is, hogy ha mégis ez a fajta megoldás kerülne, kapná meg a többségi döntést, nevezetesen hogy a Kisfaludy utcai építményben történne a két bölcsődének az összevonása, akkor emeljük ki egyébként a Sugár utcát és olyan címszóval, hogy a Sugár utcával kapcsolatosan pedig a hasznosításra és nem az eladásra, tehát a hasznosításra vonatkozó előterjesztési javaslatot hozza vissza a közgyűlés elé.

Gyalókai Zoltán: Szeretném megkérdezni, az előterjesztés csak megemlíti, hogy a tűzoltóság és az ÁNTSZ hiányosságokat állapított meg, hogy mik voltak ezek a hiányosságok és milyen érvűek? Az előterjesztésből, ha jól értem, akkor 1999-ben engedély nélkül üzemelt a bölcsőde, és Röst képviselőtársamhoz szeretnék csatlakozni azzal, hogy hát a hivatalnak minden esetre gratulálok, hogy 1998. január 28-i döntést máris észrevettek és intézkedtek.

Tüttő István: A taps jogos, de nem mi vettük észre, hanem az ÁSZ. Bár foglalkoztunk vele folyamatosan, tehát így pontosan nem igaz, csak az ÁSZ most kifogásolta, hogy valóban ez a hiányosság áll fenn. De a másik probléma pedig az, hogy beadtuk a kérelmet, csak nem kaptuk meg. Tehát, hogyha valaki nem kapja meg, akkor nem rendelkezik vele. Igaz? Tehát ez a tényállás.

Tarnóczy Attila: Gyalókai képviselő úr kérdésére elmondanám, hogy a kérdés és a ... véleménye szerint a Sugár utca esetében a következő feltételeket kellene biztosítani: főzőtérben, a ... előkészítőt el kell helyezni. ... mosogató, melegvizes fekete mosogatóm, fehér mosogató, zöldség-előkészítő, zöldségtároló, szárazáru lerakásra Az előírásokban megjelölt hideg-meleg vizes vízvételi lehetőség biztosítása. A vizesblokk kialakításánál 3 db gyermek WC és 4 db gyermek kézmosó, vízvételi lehetőséggel.

Balogh László: Mint a 3. számú választókerület képviselője, így a Sugár utca is hozzám tartozik, nagyon szomorú vagyok. Ez az érdek érzelmi alapon, de a logikai alátámasztottságát értem az előterjesztésnek ezért észérvekkel nem kívánok hadakozni az esetleges döntés ellen. Tolerálom azt, hogy mivel most jövök a Sugár

utcai bölcsődéből, muszáj megkérdezni a választókerületem nevében, ráerősítve néhány már felvetett gondolatra. Miért ilyen hirtelen ez a döntéshozatal? Milyen egyeztetés történt a bölcsődékkal? Ugye csak nyilvános versenytárgyaláson történik a későbbi esetleges értékesítés, amiről már persze most nincs szó. Mindezekkel együtt remélem, hogy a belvárosi gyerekek helyzete sem romlik, s már előre gondolkodom a következő közgyűlésre, ahol esetleg a Kálvin téri játszótér megszűnéséről lehet szó.

Tüttő István: Ne legyünk ennyire pesszimisták. Van-e még?

Marton István: Két kérdést kell feltennem, s hát majd attól függően, milyen válaszokat kapok, majd mondanék itt egy-két dolgot. Tarnóczky úr itt egy szép leltár sorolt fel az előbb, ehhez kapcsolódik az első kérdésem, hogy máshonnan nem lehet ellátni egy bölcsőde élelmezését?

Tüttő István: Nem. Ez előírás.

Marton István: Ezt gyanítottam, de ez nem derült ki ebből a felsorolásból, azért kérdeztem meg. Másik kérdésem az lényegesebb. Ez a határozati javaslat, pontosabban ott kell kezdeni, hogy ez biztos, hogy egy igen jó koncepció, mert nagyon rugalmas. 24 órával ezelőtt még másról szólt a történet, amit ugye a futárposta kihordott számunkra, de ezt az előbb én gúnyosan mondtam, de valójában is azt kell, hogy mondjam, hogy ami most van előttünk, ez lényegesen jobb, mint amit tegnap kaptunk. De ez egész egy tagadásra épül fel. Arra, ugye a közbeékelte mondat, amit itt kihangsúlyozott polgármester úr -, hogy amennyiben a Sugár úton bölcsődeegység 2001. szeptember 1-ig történő működtetéséhez ideiglenes működési engedélyt nem kap – hát ehhez kapcsolódik az én kérdésem. Mi van, ha kap ideiglenes működési engedélyt, és akkor azt követően 2001. szeptember 1. után mi történik? Akkor is él a 2. pont?

Tüttő István: Egyébként ahhoz, hogy az engedélyt megkapjuk, mindenképp dokumentálnunk kell, hogy mit akarunk csinálni addig, hiszen, és ezt szolgálná.

Tarnóczky Attila: Marton képviselő úr kérdésére azt kell mondani, hogy hát persze nyilvánvaló, nem az a szándékunk, hogy most hirtelen a Sugár utcai bölcsődébe került gyerekek sorsán változtassunk, és szétszórjuk őket a másik 3 bölcsődébe, vagy tán másokat meg óvodába, ezzel ezt szeretnénk elérni, erről szól az 1. pont. És a második pontból jól érti képviselő úr, de hát az így folytatódik, hogy ha .. megítélésem szerint segíthet abba, hogy erre az egy éves időtartamra megkapjuk az ideiglenes működési engedélyt, hogy ezt a problémát megoldjuk a második pont szerint. Mert ha olyan ígéretet nem teszünk, akkor miért kapnánk most hirtelen a működési engedélyt a Sugár utcai bölcsődére?

Zsoldos Ferenc: Visszaemlékezve a Sugár úti bölcsődének létesítésének az időszakára, immár akkor is kényszerlépés volt, érthető módon, viszont lényegesen magasabb, mintegy háromszorosa volt születési szám a jelenlegihez viszonyítva, és természetesen a bölcsődei igények is lényegesen magasabbak voltak, foglalkoztatottság miatt. Az az épület tulajdonképpen, épp a kényszerűség miatt soha nem volt alkalmas ezeknek az előírásoknak a biztosítására, amelyek a bölcsődék működésére vonatkoznak. De területileg sem, olyan szempontból jó, ha ott van, hogy az északi városrész ilyen jellegű szükségleteit, igényeit valamelyest biztosítani tudják, de az épület belső elrendezése és azok az előírások, amelyeket

csak elég komoly bővítéssel, és ez további területi csökkentést jelent, már a telekre gondolva, ami igencsak kérdésessé teszi, hogy szabad-e? Tehát én semmiképpen nem ajánlom ennek az épületnek a toldozását, foltozását, kényszerű bővítését, ilyen irreális állapotokat nem lehetett megteremteni. Viszont sokkal inkább észszerűbb lenne ennek az épületnek, ami valamikor magánház volt, lakás céljára szolgált, az értékesítése, és a befolyt összeg valamilyen mértékben talán képes lesz kompenzálni azokat a ráfordításokat, amelyeket nekünk kell megoldani. Hogy alkalmas-e a Batthyány utcai épület, ebben sem vagyok biztos, mert ez is lakásokból lett kényszerű körülmények között annak idején kialakítva óvodának és bölcsődének az épület két szárnya, holott eléggé elkülönült egymástól, de területileg, teleknagyságot nézve, ez is alacsony, már legalábbis a területi tekintve. Én úgy gondolom, hogy érdemes lenne a most már közel egy éve, vagy hónapok óta üresen álló volt Kisfaludy utcai óvoda megvizsgálni olyan szempontból, hogy mennyiben lehet és mennyiből lehet alkalmassá tenni bölcsőde céljára. Az átmeneti időszakra természetesen nincs más megoldás. .. a működési engedélyt azt ugyan óhajtani óhajthatjuk, de úgyse kapjuk meg és joggal nem adják ki. Annak az épületnek, a Kisfaludy volt óvodára gondolok, az állaga, a hozzátartozó telekterület nagysága, helyzete, az elhelyezhető gyerekek létszáma és a szükséges technikai kiszolgáló helyiségek egysége megteremtése tekintetében, én sokkal kedvezőbbnek tartom. Végeredményben két épületet lehetne kiváltani, az egyik, Kisfaludy és Batthyány sarkon lévő épület, aminek emlékezetem szerint az értékesítésével már volt, legalább is voltak célok, vagy voltak elképzelések, de nem sikerült. Viszont ennek a két épületnek egy újabb értékesítési próbálkozása, a két épületre vonatkozóan, valószínű, hogy fedezné azt az átalakítást, vagy legalább is 50 %-ban, ami az egy éve gazdátlanul heverő, s ezért állagát tekintve egy olyan épület, amit nem használnak semmire, az nagy gyorsan, hónapról hónapra erőteljesen veszít értékéből, mert bizony romlik az állaga. Tehát összefoglalva, véleményem szerint, én azt javaslom, hogy a Kisfaludy utcai volt óvodát kellene kialakítani bölcsődének, és ezt a két épületet, amit említeni én mertem, vagy merészelttem, azt pedig értékesíteni kell, és a befolyó pénzüsségeket pedig a kialakításra kéne felhasználni. nem lesz elég, biztos vagyok benne, mert hiszen egy ilyen átalakítás, az nem 20 millió, hanem lényegesen többbe kerül.

Dr. Baranyi Enikő: Még egyszer visszatérnék az előterjesztéshez. Én egy ilyen témában lévő jó előterjesztésnél kérném és azért el is várnám egyidejűleg, hogy a választási alternatívaként, miért nem jelenítették meg, miért nem jelent meg az, hogy az egyik lehetőség a Sugár utca olyan helyzetbe hozása, a Sugár utcai bölcsődének, amire meg lehet hozni, vagy meg lehet kérni a működési engedélyt. Ez mennyibe kerülne? A másik, ugyanez a Kisfaludyra vonatkozóan. Tehát, hogy úgy mondjam, ismételten mondom, ha egy ilyen típusú reprezentatív döntés egy pillanattal sem hozná hátrányosabb helyzetbe a várost. Vagy mondjuk ki, hogy végül is ez az átszervezés, ez a fajta átcsoportosításhoz kell a reprezentatív jellegű döntést, majd megvalósítjuk, majd kapunk rá működési engedélyt, de ugyanakkor mindenképpen a Sugár utcai ingatlant értékesíteni akarjuk. Tehát akkor legyen meg, tisztán fehéren-feketén mondjuk ki, hogy ezzel a döntéssel, ezzel a javaslattal ez a célunk. A másik dolog, tisztelettel elnézést is kérnek Zsoldos képviselőtársamtól, mindazok ellenére, amit elmondott, csak épp nem tudok vele egyetérteni. Végül is fogadjuk el, hogy mind a kettő ingatlan eredetileg lakás volt, és egyik sem felel meg abszolút mértékben azoknak az elvárásoknak, amelyeket egy gyermekintézmény elhelyezésénél ideálisnak mondhatnánk. Tehát ismételten kérem, jelölje meg alpolgármester úr, mennyibe kerül az egyik, mennyibe kerül a

másik, megfelelő átalakítása milyen költség kihatással van, de az összeg megjelölésénél tisztelettel kérném figyelembe venni azt is, hogy a '99. márciusi ügyiratban, szintén hivatali ügyiratban, ez az átalakítási, vagy a működési engedélyhez szükséges költségbecslés ugyanannak a HUMÁN GESZ-nek a javaslata alapján 1 millió forint körüli összegben volt megjelenítve. Tehát ehhez igazítsuk a mostani új érték kialakítást.

Tüttö István: Amire képviselőnk hivatkozik, itt van előttem ez a levél, én szólítottam fel az osztályt, hogy erre vonatkozó javaslatát készítse el és vigye a bizottságok elé. Itt valóban 1 millió forint felett van.

Tarnóczky Attila: Hát 1 millió forintért, ma már inkább csak költözni lehet, nem hiányosságokat építkezésekkel megszüntetni, illetve még emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy összesen 5 variációt megvizsgáltattam. Némelyik azzal járna, hogy például a belvárosi férőhelyszám, az teljesen lecsökkenne, tehát maradna a Batthyány utcai bölcsődeépület, és minden, a többi a keleti városrészbe kerülne. Úgy gondolom, hogy ez nem lenne üdvös, ha a belvárosban, számítva az igényeket, fenn kellene tartani a legalább a meglévő kapacitást, de talán növelni is, hiszen lehetséges, hogy a gyermekek száma azért belátható időn belül növekedni fog, és akkor azok elhelyezéséről gondoskodni kell tudni. Ugyancsak a HUMÁN GESZ számítása szerint – mint említettem, 25 millió, vagy nem említettem, bizottsági ülésen említettem talán – 25 millió Ft-ot írt a HUMÁN GESZ a Sugár utcai bölcsőde előbb jelzett átalakítására, becslése - mindegyik becslés - 60-70 millió Ft a Kisfaludy utcai óvodaépület átalakítása, és akkor jeleznem kell Zsoldos képviselő úr, hogy én egyetértek Önnel teljes mértékig, csak hogy az előterjesztés pontatlanul fogalmaz, mert ez a Kisfaludy utcai épületegyüttes, ez a Kisfaludy utcai volt óvodát jelenti. Tehát ez a szándék dominál.

Tüttö István: Arra is szeretném Önöket emlékeztetni, pontosan, amikor ennek az ügyével foglalkoztunk, akkor jelentkezett a Piarista Iskola, hogy csereingatlant kérne éppen azért a laboratóriumért, amit Önök is tudnak, hogy hol található, és ez volt az egyik éppen olyan ingatlan, amire ők azt mondták, hogy megvizsgálják, valószínű, hogy ez megfelel. Később, több hónappal később kiderült, hogy mégsem felel meg. Tehát ez is hozzájárult ahhoz, hogy nem investáltunk éppen ebbe az épületbe, mert ebben a szituációban nem lett volna értelme.

Kelemen Z. Pál: Bizottságunk tárgyalta – mint Csákai Iván bizottsági elnök is ecsetelte a kérdést –, és nem mentünk bele okkeresésbe, hogy az ÁSZ ügybuzgósága, vagy a hivatal slampossága okozta a jelenlegi helyzetet, inkább azzal foglalkoztunk, hogy mi lesz. A bizottsági ülésen a jegyzőnök elmondta, hogy a Sugár úton az Általános Rendezési Terv szerint bizonyos átépítésekre kerül sor, és ez az épület ebbe beleeshet. Ennek alapján azt a módosító indítványt, amit a bizottság elfogadott, és amit én nyújtottam és Csákai úr ismertetett, most szeretném pontosítani, ha megengedik, és ez így szól 3. pontként: Amennyiben a Kisfaludy utcai épületbe átköltöztetésre kerülnének a Sugár utcai és Batthyány utcai bölcsődék, a kiürült Sugár utcai és Batthyány utcai épületek hasznosításáról a polgármester 30 napon belül tegyen előterjesztést a közgyűlés elé. Kérem szépen ezt megszavazatni.

Röst János: Az épületállománynak volt egy felülvizsgálata a tavalyi évben, amiben rangsort állapított meg a közgyűlés, illetve költségeket rendelt melléjük. Ebben a rangsorban elég előnytelen helyen volt Sugár utcai bölcsődeépületnek a műszaki

állapota, tehát én úgy gondolom, nem titokról van most itt szó, hanem egy régi ügynek a mostani felmelegítéséről. Továbbra sem értem egyébként a mostani előhozatalát neki, mert a javaslat szerint szeptember 1. van megjelölve végrehajtásként, tehát az, hogy összehívtak egy közgyűlést egy ilyen napirendi pontért, a mai napig rejtély számomra, hogy miért kellett. Ráért volna szerintem két héttel később is. Még azt megelőzően, tehát korábbi, két héttel korábbi közgyűlés ugyanúgy tárgyalhatta volna. De ha itt van, akkor én úgy gondolom, hogy döntést mindenképpen kell hozni. Örültem volna, hogy alpolgármester úr ismertette volna azt a többfajta változatot, ami valóban felvetődött, én úgy gondolom, hogy több ... döntését mindenképpen befolyásolta volna, ha az előterjesztésünk tartalmazza ezeket az alternatívákat, és nemcsak egy egységet jelöl meg átalakítási célként. Úgy gondolom, hogy Baranyi Enikő képviselőtársam véleményével összhangban vagyok, tehát továbbra is azt javaslom, hogy ne egy döntést hozzon a közgyűlés a 2. pontban, hanem komplett felülvizsgálat, későbbi visszahozatal után döntsön ebben a kérdésben. Erre úgy gondolom, hogy megfelelő időpont rendelkezésre áll. Augusztus 30-ig jelölte meg az előterjesztő a határnapot, én úgy gondolom, addig a költségbecslések, nyilván vázlatban elkészülhetnek. Úgy gondolom, hogy Sugár utcai épületnek az átalakítási költségei hát valóban 20 millió Ft és a másoknak 60 millió, amit jeleztek, akkor megfontolandónak tartom azt, hogy szabad-e 60 millió Ft áldozni a másik épületnek a felújítására. De ugyanúgy lehetne felújítani más intézményt, más épületet hasonló célra, ha ezt komplexen kezelnénk. Egyébként ..., hogy másik intézményrendszerünk már

Tarnóczky Attila: Hogy miért most, rendkívüli közgyűlésen, arra úgy gondolom, meggyőző választ adhat, hogy a hivatal elküldte a működési engedély kérelmeket. Ha azt reméljük, és én remélem, hogy a Sugár utcai bölcsőde esetében sikerül egy éves ideiglenes működési engedélyt kapni, akkor ehhez – még egyszer megismétlem – a közgyűlésnek valamiféle ígéretet kell tenni arra nézve, hogy ezt a problémát megoldja. Különben biztos, hogy nem kapunk. A működési engedélyt minél előbb meg kellene kapnunk, lehetőleg nem majd szeptemberben, mert, ha ne adj Isten nem kapunk működési engedélyt, tessenek belegondolni, akkor mi történik a Sugár utcai ott lévő valahány gyerekkel. Titok, mert nyáron kell intézkedni, hogy mi történjen velük. Azt hiszen, hogy ez olyan változat lenne, amit nem lehet elfogadni. Meg kell jegyezni, hogy a Batthyány utcai bölcsőde épület bezárása után, hogy a Batthyány utcai bölcsődeépület sem felel meg az új szabványoknak. Ellenben a Kisfaludy utcában reményeink szerint ki lehetne alakítani egy új, törvényes szabványoknak megfelelő bölcsődei együttest, amely nem csökkentené a férőhelyszámokat, ezt még egyszer mondom. Ugyanakkor ott egy hatalmas udvar áll még rendelkezésre a meglévő épületek mellett.

Marton István: Visszatérve a határozati javaslat két pontjára. Ugye az sem tagadható, hogy kaphatnánk azért is ideiglenes működési engedélyt 2000. szeptember 1-ig, mert vállaljuk, hogy X forintért, azért mondom X-t, mert fogalmam sincs az összegről, és amiket itt hallottam attól csak még jobban megkeveredtem, tehát vállaljuk, hogy X forintért eleget teszünk az ÁNTSZ, a Tűzoltóság és minden egyéb szerv előírásainak. Tehát logikailag ez azért ebbe benne van. És én azzal nem tudok mit kezdeni, amit Zsoldos képviselőtársam mondott, hogy valószínű így meg úgy, mert ilyen nincs a gazdaságban.

Tüttő István: István, feltétlen kell, hogy hány forintért?

Marton István: Pontosan nem, de körülbelül. Azért, mert tudni illik elhangzott, hogy 1 évvel ezelőtt 1 millió, az most 25 millió forint, és az egy év alatt 2500%-os inflációt sejtett nekem.

Tüttő István: Hát vagy rossz felmérést.

Marton István: Akkor valamelyik rossz volt, és ugye én ezt a végén akartam mondani, de ha már polgármester itt provokálja ki belőlem, akkor meg kell, hogy kérdezzem, hogy várható-e valamiféle személyi konzekvenciája az ügynek? Tehát Zsoldos úrnak még azért azt mondanám, hogy az, hogy mit lehet egy ilyen esetben tenni, vagy mit nem, azt általában számokkal szokták elővezetni, amit úgy hívnak, ahogy Röst úr célzott rá, hogy gazdaságossági vizsgálat. Ezt le kell tenni, akkor valamit tudunk mondani. Nem kellene a pontos számok, mert pontosat majd kimunkálják mondjuk az őszre, de olyan irányfény jelleggel nem ártott volna erről nekünk tudni. Én nagyon örülök, hogy az alpolgármester úr 5 variációt is megvizsgáltatott, de legalább az eredményével megismertethetett volna bennünket, és akkor is talán egy kicsivel előbbre lennénk. Engem nagyon elszomorított az, hogy ez létszám tábla, ami úgy egyébként meggyőző, 16 órakerült az asztalunkra, tehát a soron kívül kitérült közgyűlésre, a azaz tegnap délutánra sem tudták kihozni a futárpostával. Ennek alapján úgy gondolom, hogy hát, ha szakmai szempontok nem is sérülnek, de mondjuk az emberiességi, tehát amit a körzet képviselője, amit Balogh úr is elmondott, a területi elv azért mindenképpen sérülni fog, ha a testület emellett dönt. De engem nagyon zavar, hogy ezt nem tárgyalták végig a bizottságok, mert ne haragudjon a tisztelt Szociális és Egészségügyi Bizottság, hogy a közgyűlés előtt egy órával hirtelen kapnak egy kis tájékoztatót, azért az szerintem nem ugyanaz, mintha az összes illetékes bizottságon ez az ügy végigment volna. A legutolsó gondolatmenetem az a Csákai úr és a Kelemen Zoltán úrnak jobbító javaslatához kapcsolódik, ugyanis úgy gondolom, hogy a Sugár úti épület ebben formában semmiképpen sem idegeníthető el. Tehát azt a módosító javaslatot, amit javasolt Szociális és Egészségügyi Bizottság, azt azzal valahogy ki kell bővíteni, hogy a telekalakítás után. Tehát az érvényben lévő és remélem 5 percenként nem változtatunk, részletes rendezési terveket, a 15/1994. számú RRT alapján végrehajtandó telekalakítás után történhetnek az elidegenítések. És ezt ilyen formában, akkor azt hiszem én is el tudom fogadni.

Zsoldos Ferenc: Marton István képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, illetve megkérném arra, hogy azért ne minősítse a képviselőtársak véleményét. Én azt hiszem, hogy teljesen egyenrangúak vagyunk. Nem emlékszem olyan kifejezésekre, hogy imígy meg amúgy. Ha kitalált ilyen kifejezéseket, akkor tartsa meg magának, mert ilyen szempontból, hát nem tartom éppenséggel képviselőtársi lojalitásként ezt a megnyilvánulást.

Kelemen Z. Pál: Nem véletlenül változtattam a módosító indítványomon, értékesítésről, hasznosításról beszéltem. De amennyiben Marton úr tereprendezés, telekrendezési módosítást feltételnek szabná meg a Sugár úti bölcsődeépület értékesítésénél, én el tudom fogadni. Kérem figyelembe venni a hasznosításnál, a határozati javaslattal tessék ... nem feltétlenül fontos, de majd lehet, holgy Marton úrnak fontos, majd akkor ő beteszi módosításként.

Tüttő István: Annyit Marton úrnak talán mondanék, hogy mindenképp megvizsgáljuk az ügyet. és ha felelősség megállapítható, és miért ne tudnánk

megállapítani, kezdeményezni fogom, már kezdeményeztem is egyébként házon belül, de nem vagyok még abban a helyzetben, hogy nyilatkozni tudnék az eredményéről, de rövidesen megtesszük.

Marton István: Az értékesítéshez, vagy a hasznosításhoz egyformán szükséges a telekalakítás.

Tüttö István: Ezzel egyetértek. Úgy látom nincs más észrevétel. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról. Az 1. számú határozati javaslat, a módosítások, igen. Van egy módosítás, ami a 3. határozati javaslatként jelent meg. Megkérem Kelemen Z. Pál urat, ismertesse, azzal a megállapításával, amivel egyetértett a Marton úr javaslatával. És akkor Marton úrét meg külön.

Kelemen Z. Pál: Pontosítanám. Amennyiben Kisfaludy utcai épületbe áthelyezésre kerülnek a bölcsődék, a kiürült Sugár utcai és Batthyány utcai épületek hasznosításáról, az Általános Rendezési Terv előírásai szerint a polgármester 30 napon belül előterjesztést szíveskedjen tenni. Részletes Rendezési Terv.

Tüttö István: A szíveskedjen, nem kell, úgyhogy ezt kihagyhatjuk. Kérem erről szavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elfogadtuk a módosító indítványt, amely a 3. határozati pont. Akkor kérem az 1. határozati pontra a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És kérem a 2-ra Azt kérem akkor ismertetni. Módosító indítványa volt itt ebben a Röst úrnak.

Röst János: A 2. módosító javaslata. Felkéri a polgármestert, hogy város intézményrendszerét felülvizsgálta felújítási, átalakítási javaslatait, költségigényét és a munkálatok ütemtervét terjessze a közgyűlés elé. A felelős és határidő ugyanaz, mint az előző.

Tüttö István: Szeretném felhívni a figyelmet, nem a Röst úrét megfúrni, de ez nem egy olyan határozati pont, amire az engedélyadó azt mondaná, hogy itt történt valami. Kérem a szavazatukat. Én, mint előterjesztő nem támogatom természetesen.

A közgyűlés 6 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor felteszem az eredeti 2. határozati pontot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

154/2000.(V.9.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődéskorúakat Gondozó Intézmény működési feltételeinek a szakmai szabályokhoz történő igazítása érdekében – amennyiben a Sugár utcai bölcsődei egység 2001. szeptember 1-ig történő működtetéséhez ideiglenes működési engedélyt nem kap – a Sugár utcai férőhelyeket ideiglenesen szünetelteti és a szüneteltetés ideje alatt a gyermekek ellátása érdekében a tagbölcsődékben és az óvodákban biztosít férőhelyet. Ez idő alatt a dolgozók továbbfoglalkoztatását a többi tagbölcsőde látja el.

Határidő: 2000. szeptember 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. Felkéri a polgármestert, hogy a Kisfaludy utcai épületegyüttes felújítási, átalakítási költségigényét és a munkálatok ütemtervét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. augusztus 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. Amennyiben a bölcsődék a Kisfaludy utcai épületbe áthelyezésre kerülnek, a kiürült Sugár utcai és Batthyány utcai épületek hasznosítására a Részletes Rendezési Terv előírásai szerint a polgármester 30 napon belül terjesszen javaslatot a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.05 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttö István
polgármester