

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. szeptember 19-én (Kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Túttó István képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Beznicza Miklós, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Bodzai Tiborné kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Simánné Mile Éva irodavezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya, Kámán László intézményvezetők

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Túttó István: Tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, tisztelt képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Elmulasztottuk eddig, bár aki részt vett az augusztus 20-ai ünnepségen, de hát a város lakóinak többsége sajnos nem tudott jelen lenni, ott a következő ünnepi esemény is történt. A Városvédő Egyesület gobelinből készített egy gobelin címert, a Nagykanizsa város címerét adományozta az önkormányzatnak. Én most itt szeretném külön megköszönni a Városvédő Egyesületnek ezt a nagyon szép ajándékot. Pillanatnyilag a polgármesteri irodában van megfelelő helyen elhelyezve, és a jövőben pedig az eredeti szándéknak megfelelően majd a végleges, reményeink szerint egy kicsit reprezentatívabb, úgynevezett üléstermünkbe fogjuk a falra elhelyezni. Még egyszer nagyon köszönjük az ajándékot. Szeretném előre jelezni, hogy a mai nap folyamán, ha befejeztük a napirendi pontokat, soron kívüli közgyűlésre kerülne sor, mely várhatóan két napirendi pontot fog majd tárgyalni. Azért kérném Önöket, hogy ha befejeztük, erre számítva még, azonnal ne induljanak haza, hanem ennek a megtárgyalására vállalkozunk. Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt rátérnénk a napirendi pontokra, élni szeretnék azzal a jogommal, ami a polgármester jogosítványa, ha úgy látja, hogy bizonyos kérdés, amelyben döntés született, méghozzá ezen a közgyűlésen, hiszen most csak folytatólagos van, időben és térben térünk el, de ugyanannak a közgyűlésnek az ülésén vagyunk, amelyet az elmúlt hét keddjén megkezdtünk. Szeretném Önöknek a következőt elmondani. Az Aradi Vértanú emlékmű felállításával kapcsolatban döntést hoztunk. Ilyet úgy lehet fogalmazni, hogy nagyon megosztott véleményű szavazásra került sor. Lehet, hogy túl sokat foglalkozunk már az Aradi Vértanuk kérdésével, de szeretném azért a figyelmükbe ajánlani, hogy erre már 8 millió Ft-ot az önkormányzat megszavazott. Most pedig az a helyzet állt elő, hogy megérkezett az építési engedély. Én személyesen beszéltem és tárgyaltam az engedélyt kiadóval, és ő azt közölte velem, hogy nyugodtan kezdjünk hozzá az építkezéshez, illetve folytassuk, mert részükről ez a probléma tovább már nem áll fenn. Egyben elvégeztük azokat a munkákat – az elvégeztük szó alatt idézőjelben kell érteni –, a kivitelezők elvégezték olyan finomításokat ezen a szobor-együttesen, amely állítólag már az elvárásoknak megfelel. Én megítélni nem tudom, de egyet kérnék, hogy szíveskedjünk újra tárgyalni és szavazni erről a kérdéstről, mert az a forrás, illetve

az a 3 millió Ft, amely a folytatáshoz szükséges, annak hiányában az eddigi műveletek teljesen fölöslegessé váltak, kidobott pénzről van szó, és én úgy gondolom, hogy ha október 6-ára ezt az emlékművet a város számára még át akarjuk adni, akkor ma döntenünk kell, különben ennek az esélye teljesen elmegy. Én szeretném kérni, hogy ismét tárgyaljuk meg. Gyakorlatilag sok tárgyalást nem igényel. Kérdésem lenne, illetve a kérésem az, hogy tárgyaljuk meg. De Önökön múlik, a szavazatukon múlik, hogy hajlandók-e ezzel ismét foglalkozni. Kérem a szavazatukat. Aki igennel szavaz, az elfogadja az újratárgyalást, illetve az újraszavazást.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Napirendi pontok:

1. **Aradi vértanuk emlékmű a Vasemberház udvarban (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Javaslat az Önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2000(III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999(I.26.) sz. rendelet módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
4. **Fogászati gépek cseréjéhez céltámogatás igénybevétele**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés:

5. **Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének lemondása**
6. **Javaslat a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. póttámogatására**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Előterjesztés a Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. kérelméről**
Előadó: Tüttö István polgármester
8. **Javaslat a nagykanizsai Olajbányász Stadion rekonstrukciós pályázatának benyújtására**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Előterjesztés a Nagykanizsa ÉK-i városrészben található önkormányzati földterület és ezzel összefüggésben a Nagykanizsa Kinizsi u. 2. sz. 990/2 hrsz-ú alatti ingatlan értékesítéséről (javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Javaslat az Alfától az Omegáig Kft.-vel kapcsolatos 226/2000(VII.4.) számú önkormányzati határozat módosítására (javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
11. **Fellebbezések (zárt ülés)**

Nyílt ülés:

12. **Javaslat tájház létesítésére Kiskanizsán**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
13. **Javaslat Nagykanizsa Városközpont 003 jelű tömb rendezés alá vonására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
14. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
15. **Tájékoztató az Önkormányzati saját forrásból megvalósuló Nagykanizsa, oktatási, nevelési, szociális intézmények áthelyezések megvalósításáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
16. **Javaslat Gazdasági- és Foglalkoztatásfejlesztő Kht. megalapítására**
Előadó: Tüttö István polgármester

17. **Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakett adományozására**
Előadó: Tüttö István polgármester
 18. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítésére**
Előadó: Tüttö István polgármester
 19. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Camping út melletti 4918/3 hrsz-ú ingatlan 18.000 m² területű részének értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
 20. **Javaslat Jézus Szíve Római Katolikus Plébániahivatal támogatására**
Előadó: Tüttö István polgármester
 21. **Előterjesztés a Nagykanizsa Szeptetneki út 20/b. szám alatti 5929 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
 22. **Előterjesztés a Nagykanizsa 3551/4 hrsz.-ú közterület egy részének értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
 23. **Előterjesztés Bagolai 0105/53-55 hrsz.-ú külterületi ingatlanok értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
 24. **Javaslat a Dráva-Mura Euróregió létrehozására vonatkozó szándéknyilatkozat aláírására**
Előadó: Tüttö István polgármester
 25. **Nagykanizsán működő pártok által használt önkormányzati helyiségek bérleti díjának megállapítása, valamint KVI tulajdonban álló, a pártok által használt ingatlanokra elővásárlási jog bejegyeztetése**
Előadó: Tüttö István polgármester
-
1. **Aradi Vértanúk emlékmű a Vasemberház udvarban (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Én úgy gondolom, hogy sokat nem érdemes erről beszélni. Én kérem Önöket, hogy ismételjük meg a szavazást abban az ügyben, hogy 3 millió Ft-tal az itt leírt osztalék többletbevétel terhére 3 millió Ft-ot adjunk át, hogy be tudjuk fejezni október 6-ára ezt az emlékművet.

Marton István: A múlt héten a határozati javaslatban az szerepelt a határidőnél, hogy jogerős fennmaradási és továbbépítési engedély, valamint a szoborfejekre vonatkozó pozitív lektorátusi szakvélemény birtokában azonnal. Itt elhangzott az előbb, hogy az építési engedély megérkezett. Most az építési engedély érkezett meg, vagy jogerőre emelkedett? Mert ugye a kettő között a különbség pontosan 15 nap. És ha a jogerőre emelkedést nem várjuk meg, akkor jogsértést követünk el.

Tüttö István: Kérem, ezt nem a sajtónak mondom. Én személyesen beszéltem az engedélyezővel. Ő azt mondta, nyugodtan folytassuk, az engedélyt faxolta is, meg levélben is küldi. Tehát ilyen értelemben kaptunk egy kis szabadkezet.

Tarnóczy Attila: A kiosztott anyagnak a második oldalán látható a Műemlékvédelmi Hivatalnak a faxa, ami levélben is időközben megérkezett, és ez arról tájékoztat, hogy jogerőre emelkedett augusztus 26-án az építési engedély.

Cserti Tibor: Én is válaszolni szerettem volna csak Marton képviselő úrnak, hogy ténylegesen nagyon sokan azt hiszem, hogy érintve voltak, vagy érdekelve voltak abban, hogy ez a korábban már a közigazgatási eljárás szerint jogerőre emelkedett határozat időben érkezzon meg a hivatalhoz, aki gyakorlatilag az építési engedélyt megkérte. Hogy tényleg egyértelmű legyen és további vita ne legyen várható ebben a témában, ha figyelembe vesszük a közgyűlésnek a korábbi határozatait is, ezért javaslom egy olyan irányú mostani módosításról történő szavazást, ami egyértelműen azt mondja ki, tehát az építési engedély megérkezett, ennek alapján a munka elkezdhető, vagy folytatható.

Marton István: Tulajdonképpen még egy kérdést is feltehetnék. Nevezetesen, hogy azon túlmenően, hogy én a helyszínnel sose értettem egyet, az emlékmű-állítást, azt több helyszínen is el tudtam volna fogadni, de hát a közgyűlés majd úgy dönt, ahogy akar, az a bölcsességére van bízva. De engem érdekelné, hogy ezt az emlékmű-együttest milyen anyagi áldozatvállalással állítja fel a Városvédő Egyesület, mert ha a múlt közgyűlésen elhangzottakat figyelembe vesszük, akkor ugye a tavalyi évben elment erre 2 millió, az idei évben eredetileg be van téve a költségvetésbe 5 millió, az 7 millió, meg most 3, az 10. És ha a tavaly elvégzett munkákat, meg az idei költségvetést összeadom, az bizony-bizony 8,5 millió Ft, még ÁFA-val is csak alig több mint 10 és fél. És hogyha a korábban adott pénzeket betennék kamatra, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy a Városvédő Egyesület ehhez a költségvetéshez egy fillérrel nem járult hozzá. Ezek után én úgy gondolom, hogy mivel amúgy is önkormányzati támogatással indult el ez az építkezés, ugye teljesen természetesen most már azt kell, hogy mondjam így utólag, építési engedély nélkül, hiszen egy jó esztendővel később jött meg, hogy talán ezt a város tevékenységének kéne elkönyvelni, és mondjuk nem a Városvédőkének, akik ehhez egy fillérrel nem járultak hozzá. Lehet azt mondani, hogy a szervezési meg egyéb előkészítési munkákban közvetlenül részt vettek, amit az is lehet, hogy számszerűsíteni lehet, de ha a teljes beruházási összeget az önkormányzat adja, akkor úgy gondolom, hogy ezt bizony-bizony nem ők állítják, hanem mi.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, hogy – tehát a Városvédő Egyesület nevében is delegált képviselőként az Önök soraiba – egyetlenegy mondat engedtessek meg Marton képviselő úrnak. Csak nem gondolja Marton képviselő úr, hogy sok ember és jogi személy munkáját gyakorlatilag ilyen rövid idő alatt, ilyen hangnemben le lehet tenni. Lehet ez vita, elmondtam a múltkor sok mindent, de ezt a lelkiismeretes munkát nem lehet nem észrevenni Marton úr a másik oldalról, és én ehhez kértem az Önök segítségét. Ami pedig a pénzügyi dolgokat illeti, nagyon szívesen a Városvédő Egyesület elnökségi ülésére közvetlen, magánemberként szívesen meghívom, és bizonyítást nyer, hogy több millió forint ráfordítással készült eddig is ez a mű a többi mű mellett, amit a Városvédő Egyesület Önöknek, nekünk, a városért szánt.

Tarnóczy Attila: Én abban reménykedem, bízom határozottan, hogy ez tér tetszeni fog a város lakosságának, tetszeni fog a testületnek is, és innentől kezdve azt hiszem, a testület is, meg a város lakossága is, meg a Városvédő Egyesület is magáénak vallhatja ezt az együttest.

Tüttő István: Név szerint nem kívánok vele foglalkozni, de több cég ajánlott fel pénzt, és a korábbi, tehát az eddig elvégzett munkák jelentős részét abból a pénzből finanszírozták, és ha csak annyit mondok, hogy az öntést a volt Dunántúli Kőolajipari Gépgyár vállalta, hát az bizony nem kis összegbe került volna, hogyha azt finanszírozni kellett volna. De most lehetne másokat is, és nem akarok sérteni senki, többen járultak hozzá több százezer forinttal.

Tóth Zsuzsanna: Nem vitatom a Városvédő Egyesület jó szándékát. Most akkor azért szeretném felhívni a szíves figyelmüket arra, hogy a városvédelem és a városszépítés az is, ha mondjuk a Batthyány utca járdájára gondoljunk, amire 2 éve próbálok agitálni, hogy javítsuk meg - nem sikerül. Vagy a sétakerti kishíd helyreállítása, ami miatt nem kevesen jöttek el már a fogadóórára, és azt hiszem, hogy sokkal fontosabb dolgok ezek, bár az erkölcsi értékét, mondom, nem vitatom az Aradi Vértanuk emlékművének.

Tüttő István: Újabb jelentkezők hiányában lezárom a vitát. Kérem, döntsünk azzal a kiegészítéssel, amit Cserti úr javasolt. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aradi Vértanuk emlékmű felállításához szükséges további 3,0 mFt, azaz Hárommillió forrást a költségvetésből az osztalék többletbevétel terhére biztosítja, és a továbbépítés lehetőségeit megteremti. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Aradi Vértanúk emlékmű felállításához szükséges további 3,0 millió Ft, azaz Hárommillió forint forrást a költségvetésből az osztalék többletbevétel terhére biztosítja. Az építési munka a 2000. augusztus 26-án jogerőre emelkedett építési engedély alapján megkezdhető.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. a 306/2000.(IX.12.) számú határozatot hatályon kívül helyezi

Tüttö István: Megszakítom még a következő napirend előtt a gondolatokat. Szeretnék felmutatni Önöknek egy ajándékot. Pucheim városában részt vettünk a Német-Magyar Baráti Egylet 10 éves évfordulóján, és megakadályoztak minket egy Bank-kal. Ez németül ugye bankot jelent, és egy érdekes összefüggés van a bankkal. Ezen itt legyező formájában 1000 márka helyezkedik el. Az ajándékot azért kapta a város, hogy ebből az 1000 márkából vásároljon padot vagy padokat és szíveskedjen egy táblával jelezni, hogy a Német-Magyar Baráti Egylet ajándéka. Csak szerettem volna Önöknek megmutatni. Reméljük, hogy ez egy olyan kezdeményezés, amely követőkre fog találni. Finnországban ugyanezzel találkoztam. Ugyanilyen megoldás, padokat láthatunk mindenütt a településeken, és ugyanúgy ajándék formájában, táblával jelezve, az ajándékozó egy táblával jelzi, hogy ő adta a városnak vagy a településnek. Hát én azt hiszem, hogy ebből az 1000 márkából meg is tudjuk oldani ezt a feladatot.

2. **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2000.(III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az 1992. évi XXXVIII. számú, az államháztartásról szóló törvény 108. § (1) bekezdés szerint szükséges, hogy a vagyonrendeletet úgy alakítsuk ki, hogy meghatározzuk azon értékhatárt, mely felett kizárólag versenytárgyalás útján értékesíthető a vagyontárgy. Ez egy lehetőség számunkra, hogy bizonyos rugalmasságot biztosítsunk, de olyan is lehetséges, hogy túl szigorú határt szabunk meg, s ebben az esetben sokkal gyorsabban kell az úgynevezett pályázat és versenytárgyalás kiírásához folyamodnunk. Kérem a véleményüket ezzel kapcsolatban. Röst János úr, ügyrendi gomb?

Röst János: Igen. Arra szeretném kérni a polgármestert, hogy a napirendi pontokról szavazást rendeljen el, mert változás van a korábbihoz képest, és ilyen értelemben meg kell szavaztatni a napirendi pontokat.

Tüttö István: Igen, csak a sorrendjében van. Kérem, aki elfogadja így a sorrendet, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor most jogos már, hogy ezt a napirendet felvezettem. Ezek után kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Szeretném jelezni, hogy 100 millió Ft lett eredetileg megjelölve. Több bizottság tárgyalta, hát ennél alacsonyabb, volt, aki pedig 10 millió Ft-os határt szabott meg. Szeretném azonban felhívni a figyelmet, hogy olyan tárgyalásokat folytatunk, amely a 10 milliós határt jóval meghaladja, és ez a rendelet nem zárja ki, hogy akárhány forint mellett is kiírjunk egy versenytárgyalást, az döntésünkön múlik. De hogyha ezt a korlátot nem oldjuk, akkor eleve nem is lehet másféle megoldást választani. Kérem, van-e észrevételük?

Böröcz Zoltán: Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, bár írásban is megkapták természetesen, hogy a Pénzügyi Bizottság 50 millió + ÁFA értékhatár meghatározására tett javaslatot, és kérem, hogy ezt a javaslatot akkor módosító indítványként szíveskedjenek kezelni, illetve szavazni.

Marton István: Egy kérdésem lenne. Évente hányszor kell versenytárgyalást kiírni, ha az értékhatár 100 millió Ft, ha 50 millió Ft, és ha 10 millió Ft? Körülbelüli számokat kérek.

Tüttő István: Megkérdezem az Irodát, hogy tudunk-e válaszolni?

Szokolné Dr. Szolík Enikő: Természetesen csak elvi jelleggel. A 100 milliónál én úgy gondolom, hogy nulla, az 50-nél 1-2, a 10 millió Ft-nál pedig 20, maximum.

Tarnóczky Attila: Ugyan ... szerint itt az összeghatár meghatározásában korlátlan, de ezt nem azt jelenti, hogy megítélésem szerint az ésszerűség ne diktálna. Arról beszélek, hogy az itt megnevezett határ, az nem jogosítvány a polgármesternek, nem jogosítvány a Gazdasági Bizottságnak, jogosítvány a közgyűlésnek. És az a veszély érdemben fenyeget bennünket, és éppen a munkahelyteremtő ingatlan eladásokra gondolok, hogy olyan helyzetbe keveredhetünk, amikor a saját rendeletünk fogja azt megakadályozni, hogy a befektető számára azt az ingatlant versenytárgyalás nélkül átadjuk. Ha pedig így történik, az a befektető villámgyorsan tovább fog állni. Úgyhogy, ha itt túlságosan alacsony összeget állapítunk meg, akkor megjósolom, hogy előbb-utóbb érkezik olyan ajánlat, amit el akarunk fogadni, és egyben ezt a rendeletet, amit most elfogadunk, módosítanunk kell.

Marton István: Nagyon köszönöm a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének adott válaszát, amelyből egyértelműen kiderül annak, aki figyelt erre a válaszra, hogy ha 100 millió Ft a korlát, akkor tulajdonképpen nincs korlát. Tehát egy teljesen ész és értelem nélküli megoldás – ezt kell, hogy mondjam rá. Ha 50 millió a korlát, ahogy a tisztelt Pénzügyi Bizottság javasolta, akkor mondjuk évi 2, de tévedjenek 100 %-ot, és legyen 4. Hát ez gyakorlatilag nem munka. Én a 10 milliót javasoltam, még a 20-at is kétlem, de teszek egy módosító indítványt, és úgy gondolom, hogy a szigorúbbal kell kezdeni a szavazást, hogy legyen 20, mert az azt jelenti, hogy havonta nem jut egy.

Tarnóczky Attila: Szeretném az érveimet nem megismételni, de talán világosabbá tenni. Ezzel az eredeti előterjesztéssel a közgyűlés senkinek nem tesz gesztust. Egy saját magára vonatkozó szabályt állít fel. Innentől kezdve minden korlátozása ennek egy kényszerzubbony, amit a közgyűlés saját magának szab. Lehet azt mondani, hogy ez egy kényelmes kényszerzubbony, de csak kényszerzubbony lesz, meg fogják látni.

Cserti Tibor: Én arra kérném a tisztelt képviselőkollegákat, próbáljanak meg egy kicsit koncentrálni velem együtt, és én jó szívvel el tudom fogadni Tarnóczky alpolgármester javaslatát. Valójában, aki egy picit azt mondja, hogy .. és menedzselni akarja a városát, ez a fajta módosítás egy lehetőség. Nem azt mondja ki egyébként, hogy nem gyakorolja a közgyűlés, illetve átruházott hatáskörben a bizottságok a döntési jogait, nem gyakorolják, hanem azt, hogy milyen feltételek mellett gyakorolják. És gyakorlatilag ez a 100 millió Ft hasonló városokéhoz viszonyítva még egy követő értékhatárnak tűnik számomra. Én azért mondom, jó szívvel javaslom, és elfogadásra mindenféleképpen figyelemreméltónak tartom.

Tüttő István: Hogy még pontosabb legyen. Ezen túl is a közgyűlés fog dönteni, csak nem kell önmagának kiírni egy versenytárgyalást, hanem ha egy jó ajánlat van, akkor azt lehet mondani, hogy rendben van. Ezek után kérdezem, hogy van-e még? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Elhangzás sorrendjében – Marton úré hangzott el a 20 millió Ft, az ügyrend szerint a legradikálisabb, a legönkorlátozóbb. Még egyszer szeretném elmondani, hogy ezzel semmi olyat nem teszünk, a döntést továbbra is az önkormányzat hozza meg, egy feltételtől azonban önmagát felmenti, hogyha olyan ügyfél jön, akinek érdemes közvetlenül az értékesítést megtenni, akkor nem kell időt rabolni. Kérem, aki Marton úr javaslatával egyetért, hogy 20 millióban korlátozzuk, az igennel, ellenkező esetben nemmel vagy tartózkodással szavazzon. A közgyűlés 7 szavazattal, 8 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A Pénzügyi Bizottság 50 millió Ft-ban javasolja megállapítani ezt a keretet. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem fogadtuk el, mert vagyonnal kapcsolatos kérdéstről van szó, és itt a minősített többség kell. Rendeletmódosítás. Kérem akkor az eredeti 100 millióról a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

41/2000.(IX.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2000.(IX.21.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2000.(III.31.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelet módosítására

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az elővásárlási jog lehetőségét a törvény biztosítja az önkormányzat számára. Ez sok esetben félreértésre adott okot. Az önkormányzat nem azért akar elővásárlási jogot bejegyeztetni, hogy ezzel bosszantsa az állampolgárait, hanem szeretne olyan helyzetet teremteni, ami később éppen az ő számukra lehet kedvező. Kérem, van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Talán annyit, hogy a Király u. 31. számú témáról van szó. A lakók érdekében hoznánk meg ezt a döntést, hiszen köztudott, hogy ott eléggé nehezen, jogilag nehezen rendezhető másképp a kérdés.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy ez az első előterjesztés, amivel ma egyet tudok érteni, és javaslom a megszavazását.

Tüttö István: Lezárom a vitát jelentkezés hiányában. Kérem, szavazzunk a rendeletről. Itt minősített többség szükséges.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2000.(IX.21.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2000.(IX.21.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló, többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Fogászati gépek cseréjéhez céltámogatás igénybevétele

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Az előző percekben bizottsági ülésen a következők hangzottak el: zavaros, előkészítetlen anyagot tárgyal a bizottság, és szeretném remélni, hogy ilyen bíráló nem éri többet az ilyen anyagokat. Vagy az előkészítést kell jobban elvégezni, megkérem, amennyiben erre kerülne sor, Tarnóczy urat, hogy ezt a kérdést ismét vizsgáljuk meg amennyiben szükséges, de a bizottsági vélemény sajnos így hangzott el, a Gazdasági Bizottságé. Kérdezem, Gyalócai Zoltán ügyrendi gombot nyom?

Gyalócai Zoltán: Pontosan a Gazdasági Bizottságban elég sok kétely merült föl ebben a kérdésben, és szeretném, ha a közgyűlést ezt későbbiekben visszahozná, és most nem tárgyalna erről a témáról.

Túttó István: Szeretném felhívni a figyelmet, hogyha visszahozzuk, nem lesz idő arra, hogy elkészítsük azt a megvalósíthatósági tanulmányt, amelyet novemberben már el kell küldeni. Marton István úr, ügyrendi, tessék.

Marton István: Annyival egészíteném ki, amit Gyalócai képviselőtársam mondott, hogy mivel itt a jövő évi költségvetés terhére vállalja a 14 milliós kötelezettséget, én úgy gondolom, és itt nem értek egyet polgármester úrral, a következő közgyűlésre ezt vissza lehet úgy hozni, hogy kicsit komplexebb módon áttekintjük a fogászati rendelők helyzetét. Például mennyi volt a tavalyi kiadásunk rá, mondjuk az anyagköltsége, és mennyi volt a bevétel. Tehát egy kicsit lássa a közgyűlés, hogy mi az, amihez mellé tenné még ezt a 14 milliót. Én is támogatom a levételét.

Túttó István: Én nem azt vitatom, nem a levétel ellen vagyok, csak tudomásukra szeretném hozni, hogy ezt egy szakcsapatnak kell elkészíteni. Az országban – azt hiszem – kettő van ilyen? Vagy öt. Nem tudom. De Dunántúlon, azt hiszem kettő. Ez nem úgy van, hogy most jövő hónap végén odaszólunk, hogy gyerekek 2 nap alatt kell ez az anyag, nem fogják megcsinálni. Ezzel is szembe kell nézni, de természetesen a döntés az Önök kezében van.

Dr. Csáka Iván: Nem tudom, hogy a Gazdasági Bizottság előtt volt-e a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleménye. Én úgy gondolom a felszólalásokból, hogy nem volt ott. Arról volt szó, hogy mi kettéválasztottuk az egész projektet. Az egyik a fogászati egységeket különválasztva, privatizációval összekötve a fogorvosokkal, együtt megtárgyalva tehát ez egyelőre nem lehetne téma. Ami az alapellátás, és amit a közgyűlés évek óta hajt, hogy fogszabályozás legyen, és itt komplex ellátás legyen, és mi úgy gondoltuk a Szociális és Egészségügyi Bizottságban, hogy a fogászati panorama röntgent és az előhívó készüléket, ezt kellene tárgyalni. A fogászati egységeket pedig a privatizáció kapcsán egyéni szerződés alapján a fogorvosokkal meg kéne tárgyalni. Én nem tudom, hogy akkor az 13 millió, miért 13 millió?

Túttó István: Hát én a magam részéről is akkor a levételt fogom indítványozni, sőt visszavonjuk ezt az előterjesztést, mert ilyen alapon ez az ügy már a számomra sem igazán értelmezhető. Kérem, akkor vegyünk úgy, hogy levettük. Ügyrendi vita van. Dr. Fodor Csaba.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság valóban megtárgyalta ezt a napirendi pontot kellő alaposan. Én azt gondolom, hogy olyan magasságba szökött a vita, amelyet én magam nem érttem, mert én annak hangot is adtam, nem értek a röntgengépekhez és a fogászati kérdésekhez, de hát volt olyan képviselőtársunk, aki szakmai vitába bocsátkozott bele, amelynek jó része álláspontom szerint nem a Gazdasági Bizottság ügye, hanem az Egészségügyi Bizottság ügye. Ha az Egészségügyi és Szociális Bizottság azt indítványozza, hogy az ő szakmai szempontjukból ez az előterjesztés megalapozott, igenis legalábbis egy elvi hozzájárulást adjunk, akkor tegyük meg, akkor ne vegyük le. A Gazdasági Bizottságnak más jellegűek voltak az észrevételei ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogyha a határidő is szorít bennünket, és valóban el szeretnénk indítani ezt a fajta tevékenységet, vagy kibővíteni a fogászati alapellátást, akkor tegyük meg. Valóban a 2001. évi költségvetést terheli meg a jövőben, de pontos számokat nem fogunk tudni mondani, mert hiszen a pályázati kiírás, vagy a versenytárgyalási, vagy ajánlatkérési nem történt meg. Ez egy

előzetes számítások alapján végzett anyag. Mi azt mondjuk mértékig. Kb. ennyit jelent a 11 milliárdos vagy azt meghaladó költségvetésünkben. Én azt gondolom, hogy ezt előre megtehetjük, és úgyis a pontos számot, azt csak pontosan és beérkezett árajánlatok alapján lehet majd megmondani, és akkor majd eltesszük vagy erre a sorra, vagy céltartalékba, vagy bárhova, ahova ez szükséges. Én azt gondolom, nem kellene most levenni, hanem arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy döntsön ebben az ügyben.

Tüttő István: Végül is ez egy elvi hozzájárulás most. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: A közgyűlés előtt a többnyire határozatképtelen Gazdasági Bizottság, amely már a múlt héten állást foglalhatott volna ebben a kérdésben, ha egyáltalán határozatképes lett volna, ma nagy határozottsággal azt állítja, hogy előkészítetlen az előterjesztés. Kérem szépen, ez egy szakmailag előkészített előterjesztés, amit a Szociális Bizottság tárgyal. A vitám azért ügyrendi jellegű, mert semmi nem indokolja, hogy levegyük a napirendről, és kérem, fogadjuk el azt az álláspontot, amit a Gazdasági Bizottság vezetője, Fodor Csaba mondott.

Tüttő István: Kérem, akkor először arról kell szavaznunk, hogy levesszük a napirendről, hiszen először az hangzott el. Tehát a következő közgyűlésre áttesszük. Aki igennel szavaz, egyetért azzal, hogy most nem tárgyaljuk. Értelemszerű.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Észrevétel van-e még?

Böröcz Zoltán: Örülök, hogy nem került levételre ez a napirend. Meggyőződésem, hogy ma ez megszavazható minden kockázat nélkül. Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, támogatta, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta már egy héttel ezelőtt is természetesen. Semmi nem indokolja, és amennyiben mégis úgy döntenek az urak, hogy nem fogadható el, könyörgöm, a Pénzügyi Bizottság elé még egyszer ezt ne utalják.

Tüttő István: Tehát egy keretről van szó. E nélkül pedig súlyos gondjaink támadhatnak a jövő évben, hiszen akkor állami támogatás nélkül kell teljes 100%-ig ezeket a problémákat megoldanunk.

Gyalócai Zoltán: A privatizáció előtt, a Gazdasági Bizottságon – hogy visszatérjek rá – elég érdekes dolgok kiderültek, nagy valószínűséggel olyan berendezések az alapellátásban nem szükségesek, és itt tulajdonképpen ez az egész pályázat arról szól, hogy a körzeteknek kb. felét az önkormányzat nagyrészt saját pénzből felpumpálja, a többi körzettel pedig egyszerűen nem foglalkozik. Hát ez egy olyan megkülönböztetést jelent a privatizáció előtt álló fogorvosok egy részének, hogy egyáltalán nem értem, hogy az önkormányzat ilyet hogy vállalhat fel.

Dr. Csáka Iván: Elnézést képviselőtársaim, állati nagy tájékozatlanság az egész, ahogy itt előadják magukat. Szóval én a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét elmondtam, a határozatban azzal foglalkoztunk, hogy első tételben szereplő 17,5 millió Ft-tal érdemben csak a fogorvosokkal együtt lehet tárgyalni. Külön kell választani ezt a részt, és külön kell választani a röntgenkészüléket és a hívót. Hisz egy alapellátási kötelezettséggel rendelkezünk, és a közgyűlésnek volt egy olyan határozata, hogy fogszabályozást akar ide bevezetni. Hogy vezetheti be ide a fogszabályozást, hogyha nem rendelkezik röntgenkészülékkel? Az, hogy a privatizáció hogy fog megtörténni, ez megint egy olyan dolog, hogy lehet, hogy 2 hónap múlva megjelenik egy rendelet, és lesz egy határozat, hogy hogyan történik. Jelenleg kidolgozás alatt van a bizottságunkon belül a személyi privatizáció. Ehhez mellé kell rendelni, mivel kötelező feladatot látunk el, bizonyos feltételeket. A mi bizottságunk úgy foglalt állást, hogy igenis a röntgenre szükség van az alapellátásban. Én nem tehetek róla, hogy egyesekben ellenérzést kelt, merem remélni, hogy mindenkinek annyi pénze van, hogy privát orvoshoz megy, de nagyon sokan vannak Nagykanizsán, akik nem tudnak oda menni. És merem remélni, hogy a képviselőtársaim közül két hónap múlva nem fog jönni senki se, hogy miért nincs még itt fogszabályozás, hisz meg lehetett volna oldani.

Tüttő István: Nem tudom, hogy mindenki emlékszik rá, amikor felvettünk egy frissen végzett fogorvosnőt, eleve a felvételekor ezt meg is jelöltük, hogy továbbképzését meg kell kezdeni éppen fogszabályozás területen. Tehát ez egy nagyon régóta elhatározott cél. Tarnóczky úr válaszolni kíván?

Tarnóczky Attila: Igen annyiban, hogy én a Szociális Bizottság véleményével tökéletesen egyetértek, csak hogy az előterjesztésnek a határozati javaslata nem erről szól, tehát akkor úgy kellene megfogalmazni, hogy kiderüljön, hogy valóban ennek a röntgenkészüléknek a beszerzéséről szól a pályázatunk, nem pedig a azon fölött lévő 17,5 millió Ft-os más típusú beszerzésről, mert az én véleményem is az, hogy pillanatnyilag eldönthetetlen, hogy a privatizáció és ez az önkormányzat általi beszerzés milyen viszonyban lesz egymással. Mert magam részéről a röntgen pályázatát tökéletesen tudom támogatni, hogyha jól értettem elnök úrnak a szavait.

Tüttő István: Én egy kérdést azért feltennék a szakterület vezetőjének. Ez egy költői kérdés is egyben, hiszen most egy keret, gyakorlatilag nem mondunk ki számot, hiszen a határozat nem tartalmaz összeget, a fogászat röntgenberendezése és a hívó berendezése is ahhoz a rendszerhez tartozik, amit fel kell javítanunk. Abban az esetben, hogyha kiderülne, hogy itt a menet közbeni tárgyalások a fogorvosokkal nem teszik szükségessé a fogászati egységek cseréjét, például, úgy meg tudunk állapodni, akkor sincs szerintem gond, és akkor sincs, ha mégis be kell szerezni, hogyha ezt a határozatot elfogadjuk, mert ezek után kell majd kialakítani épp egy megvalósíthatósági tanulmányban részletesen, hogy mi az, ami ehhez szükséges. Ha a pályázatot elnyerjük, és mégis úgy döntünk, hogy nem kívánjuk megvalósítani saját, akkor nem teszünk hozzá, és magyarul a pályázat ilyen szempontból könnyebben visszamondható, mint egyáltalán elnyerhető. Erre kellene azért koncentrálni, és nem pedig most különleges körlátokat húzni olyanban, ami fölösleges.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Az előterjesztés a céltámogatás lehetőségéről szól, amely a fogászati gépek beszerzését könnyítené meg az önkormányzat részére. A fogászati alapellátásban egy gépet kicseréltünk, az az iskola-egészségügy és fogászaté, az 5 másik gép, amelyen 9 fogorvos dolgozik váltott műszakban, erről lenne szó. Ezek a gépek nullára íródtak. Négy 30 éves körüli gép, egy van 15 éves gép, ami elmúlt. Nincs utánpótlás alkatrészben, mert rég kifutott konstrukciókról van szó, tehát a javításuk már nem megoldott. Előbb-utóbb ki kell cserélni az önkormányzatnak. Az, hogy előbb, azt remélem, hogy nem, hanem csak utóbb, ha sikerülne céltámogatást szerezni a beszerzésre. Önkormányzati feladat az egészségügyi alapellátás. Ez csak egy lehetőség Önöknek, hogy céltámogatással szerezzük be ezt az 5 gépet. A funkcionális privatizáció a személyi privatizációról szól, a vagyoni privatizációról szó nincs ebben. Ez önkormányzati vagyon. Az, hogy az önkormányzat későbbiekben hogy dönt, és milyen összegért adja el majd, ha egyáltalán szóba kerül a vagyoni privatizáció, ez természetesen Önökön múlik. Ez jelenleg az önkormányzat tulajdonát jelentené. A fogászati röntgen, panoráma röntgen szerepel valóban benn, mert szeretnénk fogszabályozást, de nem azt jelenti, hogy erre fogunk támogatást kapni. Az előterjesztésben benne szerepel, hogy ez csak egy tájékoztató jellegű összeg. Nem én fogom eldönteni, hanem az a szakember, ha Önök úgy döntenek, hogy a céltámogatást igénybe veszik, aki majd elkészíti a megvalósíthatósági tanulmányt, abban lesz két összeg, mert nem is egy, hanem kettő, kettőnek kell szerepelni, és aztán majd nyilván a TÁKISZ és a minisztérium fogja eldönteni, hogy egyáltalán támogatja, vagy sem. Ez csak egy tájékoztató összeg. A jelenleg érvényes árakra, amit most vásároltunk gépet, annak az ára, és a legolcsóbb panoráma röntgennek. Ez nem erről szól, hogy ez pontosan ennyi lenne, mert én ezt nem tudom, és ezt nem is én fogom megcsinálni. Az önkormányzatnak kell megkérni egy szakembert, szerződést kötni vele, és ő fogja megcsinálni. Ha ezt nem csináljuk meg novemberig, akkor sajnos a jövő évre nem tudunk bekerülni ebbe a céltámogatásba. Én azért jöttem Önök elé, hogy ezt a lehetőséget, mint az önkormányzatnak könnyebbséget jelentene nyilván, hogy csak 60 % önrészt kell vállalni, ha szükség van rá. Én csak remélem, hogy ezek a gépek kibírják a következő év második negyedévéig, mert ez akkor realizálódna istenigazából. Sajnos.

Cserti Tibor: Meggyőződésem egyébként, hogy az előterjesztés, illetve a kérdésfeltevések bonyolultságának viszonylag egyszerű üggyel állunk kapcsolatban, és tényleg döntésképes helyzetben vagyunk – azokkal a kollégákkal értek egyet. Miért? Itt az alapellátás intézményvezetője egyértelműen elmondta, és én magam is emlékszem, tetszenek emlékezni Önök is rá, 1995-ben az alapellátás, annak a fogászati része, az teljesen rendezetlen volt. A

tulajdonjogi kérdéseket rendeztük, építészeti vonatkozásban megnyugtató módon rendeztük, de a géppark cseréje akkor nem történt meg. Ma valójában, aki egy picit a szakbizottsági szintre is odafigyelt, és megerősítette az alapellátás intézményvezetője, leíródtak ezek a gépek, erkölcsileg elavultak. Hogyha mindenféleképpen az alapellátás biztosítása önkormányzati feladat, és abba beletartozik nyilván a gép-műszerezettség, az csak egy elvi lehetőség ahhoz, hogy központi céltámogatást igényeljünk. Ha mi az elvi lehetőségről is lemondunk, ami a mai házi feladat, akkor kérem szépen, én ehhez nem adnám jó szívvel a nevemet. Én most erre invitálom Önöket, hogy az elvi lehetőségre nyomják meg a gombot. A másik, és én osztom az aggályt, amit, én odafigyeltem a Fodor képviselő úrral együtt, egyébként figyeltünk azokra a szakmai fölvetésekre, amik Gazdasági bizottsági ülésen elhangzott. Azok mindegyike azt mondta, hogy kérem szépen ez egy maximális műszaki színvonalat céloz meg, amiben nemcsak, hogy a röntgen, hanem fogászati egység és az előhívó, tehát a teljes vertikum van megfogalmazva, ennek a végrehajtási szakaszába jutva, végrehajtást akkor értelmezve, amikor már a céltámogatás jóváhagyása is – tételezzük fel – pozitív módon megtörtént, a város elnyeri a lehetőséget, akkor a végrehajtás fázisában ennek a konkrét szakmai tartalma meghatározható. És akkor, ha ez a határozat kiegészítésre kerül azzal a dologgal, hogy ez egy összeg, és a költségvetés szinten pontosításra kerül, akkor azt hiszem, mindenkinek az aggálya elosztható. A végrehajtás pedig úgyszólván Gazdasági bizottsági szintre vissza kell, hogy hozza, a konkrét műszaki tartalmat. Én azt hiszem, hogy tényleg egyszerű, viszonylag gyorsan eldönthető kérdésről van szó, amivel nem veszünk, de egyébként veszhetünk, ha nem szavazzák meg.

Kelemen Z. Pál: Tagja vagyok annak a 3 tagú bizottságnak, amelyik a fogászat privatizációjával foglalkozik, Kercsmaricsné Kövendi Ibolyával és Erdős Tibor úrral. Tehát eléggé mélységében ismerjük a kérdést. A privatizációt ennek a pályázatnak csak egy része érinti, a fogászati egységek kérdése. A röntgen, az nem kerül privatizálásra, az nem érinti a privatizációt. A fogászati egységek kérdésénél pedig elmondták, és mindenki elmondta ma, aki ebben a kérdésben valamelyest jártas, hogy nem a fogászati egységeket fogjuk privatizálni, hanem a praxist. Ez egy elég felemás privatizáció. Ma valaki azt mondta olyan furcsán, hogy kistafirozzuk az orvosokat, és akkor majd privatizálhatnak. Valójában nem erről van szó. Valójában vannak közgyógyellátási kötelezettségeink, ennek része az, hogy helyet és eszközt kell biztosítani a fogászati alapellátásra. A pályázat mind a két részét támogatjuk, de elkülöníthetjük esetleg röntgenre és a fogászati részre a későbbiekben. De kérem képviselőtársaimat, hogy a lehetőségét biztosítsuk annak, hogy egyáltalán pályázhassunk, mert előbb-utóbb ezeket a fogászati egységeket nekünk kell majd kicserélni, csak akkor teljes áron és nem ennyiért, ha nem nyerünk a pályázaton.

Tóth László: Csáka Iván képviselőtársam érintőlegesen érintette a fogszabályozás kérdését. Mivel nem vagyok egészségügyi szakember, meg szeretném kérdezni, hogy netalántán, ha szavazatomat adom ehhez a napirendhez, akkor megoldódik végre Nagykanizsán az az áldatlan állapot, hogy több 10, 100 km-re kell elutazni egy fogszabályozásra? Amennyiben igen, akkor hajlandó vagyok megszavazni, különben nem.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Szeretném elmondani, tájékozódunk az OEP-nél és a Pécsi Szájsebészeti Klinikán, hogy hogyan lehetne megoldani. Van vizsgázott fogszakorvosunk, elhangzott, hogy Dr. Róka Andrea 3 évvel ezelőtt úgy jött ide, hogy szeretné elvégezni. Ő most fogszakorvos, már tavaly levizsgázott, még ráképzéssel fogszabályozásra tehet szakvizsgát. Ehhez az kell, hogy a Pécsi Egyetem bevállalja. Szóbeli megállapodás már megvan, az írásbeli választ kell megvárunk, hogy igent mondjanak rá. Ez 3 éves képzést jelent. El lehet indulni, mert az OEP-nél befogadják, hogyha a mentor bevállalja. Nyilván nem úgy kezdődik a dolog, hogy most a legbonyolultabb dolgokkal, de ahogy a fokozatok indulnak, el lehetne indulni januártól a fogszabályozással, és a felügyelettel a doktornő dolgozhatna, és 3 éven belül lehetne nekünk vizsgázott fogszabályozó szakorvosunk.

Tüttő István: De annyit hadd tegyek hozzá, hogy minden fogorvos a képzettség alapján alapfokú fogszabályozásra jogosult. Csak van, aki vállalja, van, aki nem vállalja. Ez a hölgy elejétől kezdve vállalni fogja, hiszen ez lesz a későbbiekben a munkája.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Közben dolgozik, 6 órát kaptánk a ...-tól, heti 6 órában dolgozhatna, és azt finanszírozná az OEP.

Tüttö István: Én legalábbis reménykedem, mert a fogorvosi végzettség egyben a fogszabályozásra ad jogosítványt, csak a speciális képzés, az pedig eleve kiterjeszti.

Gyalókai Zoltán: Szeretnék érdeklődni a '98-99-ben az alapellátás bevételeiről. Másik, nem igazán az én szakmám, de tudtommal a panoráma röntgen ténylegesen csak a fogszabályzóhoz kell, és nem az alapellátás része. Ilyen panoráma röntgen viszont úgy tudom, hogy a kórházban van. Tehát egy sima röntgen, ami az alapellátásban szükséges, annak az ára 6-700 ezer Ft nagyságrend, itt pedig az előterjesztésben egy viszonylag nagyobb összeg, kb. az ötszöröse jelenik meg.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: A panoráma röntgenen is lehet természetesen más röntgenfelvételt készíteni. Én odaírtam, és az ott van, és én most is azt mondom, hogy ez tájékoztató jellegű, mert egyáltalán nem biztos, hogy ilyen röntgengépre adnának nekünk támogatás. Ez a maximum a röntgengépnél, ami pénzbe kerülhet. Itt viszont a maximum van, mert ennél drágább gépet egész biztos, hogy senki nem fog nekünk támogatni, de ez a maximum. Ez egy panoráma röntgen, de ez is a legolcsóbb, ami műszakilag elfogadható legolcsóbb kivitelezés, de a céltámogatásban két árajánlat lesz, és hogy mit fogadnak el, ezt én előre megmondani nem tudom. Ez az összeg egy tájékoztató jellegű összeg, és ezt nem lehet 100%-nak venni, hogy egész biztos, hogy ez lesz belőle. De ez, a röntgennél biztos, hogy ez a maximum összeg.

Tüttö István: A jövő útja is ez. A fogászat abba az irányba fejlődik, hogy a fogbeültetés, az pedig panoráma röntgen nélkül megint nem végezhető. De menjünk annyira messze.

Tarnóczky Attila: Csak azt szeretném jelezni, hogy véleményem szerint a határozati javaslatban azért azt az önerő nagyságot, amire szavazunk, fel kéne tüntetni, mert a mostani határozati javaslat azt mondja, hogy a 2001-es költségvetést terheli, de hogy mekkora összeg, az ebből kiolvashatatlan.

Tüttö István: Én azt javaslom, hogy úgy egészítsük ki, hogy az úgynevezett megvalósíthatósági tanulmányt újra megtárgyalja a közgyűlés.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Az novemberben már kész tényeket fog hozni, mert ott már viszont mindkét összegnek szerepelni kell, anélkül nem mehet el.

Tüttö István: Hát világos, hogy akkor tudjuk igazán a döntést meghozni. Most elvi hozzájárulást kell adni.

Marton István: Aki figyelte ezt a vitát, annak azt hiszem, a napnál világosabb, hogy bizony-bizony erősen hiányzik a stratégia kialakítása. Tehát egyáltalán lett-e, szándékunkban áll-e privatizálni vagy nem, ha igen, mikor. Akár a tényleges gépbeszerzés előtt? Mert akkor végképp nem értem a gépbeszerzést. Privatizáció előtt nagyon nagy hibának tartanám a gépek cseréjét. Ez alól kivétel, amiben úgy látom, hogy nagyjából konszenzus van a testületnél, a fogászati röntgen. Ha novemberben ezt a kérdést a közgyűlésnek újra kell tárgyalni, akkor nagyon hangsúlyozottan kérem, hogy tekintsük át az egész fogászati helyzetet. Hány főre vonatkozik a kötelező feladatellátás, mert ha még sokáig hallgatom Önöket, azt kell, hogy higgyem, hogy a városban nagyon jól működő másfél, kéttucat magánrendelőbe nem is járnak betegek. Tehát hány főt érint ez, ezt ki mérte fel. Én látom, polgármester úr mosolyog, mert azért csak tudja, hogy a kedves feleségéhez is járnak. Tehát ezzel én azt mondtam, hogy messze nincsen szükség 9 rendelőre. Én úgy gondolom, hogy nélkülözhetetlen a fogászat tavalyi tevékenységének értékelése, tehát bevétel, kiadási oldal, illetve az érintett létszámnak az áttekintése. A létszám alatt nem csak az, hogy ez hány emberre vonatkozik durván, tehát hányan vették igénybe, hanem ami még ehhez jár. És azért kérem, hogy amit Gyalókai képviselőtársam említett, erről szülessen döntés, mert meggyőződésem, hogy e nélkül, ha november ez visszakerül a közgyűlés elé, akkor hiába csávós dolog 60%-os önrésszel berendezéshez jutni, biztos, hogy nem fog átmenni. Főleg addigra már a jövő év gondjait jobban érzi a testület.

Böröcz Zoltán: Következő módosítási javaslatom van. Egyetértek Tarnóczky úr felvetésével, és kérem, hogy akkor szavazzunk erről. Lényeg az, hogy a határozati javaslatban pontosítanunk kell, hogy 60% önrészt finanszírozásához, maximum 15 millió Ft mértékben

hozzájárul, és folytatódhat a mondat. Meggyőződésem, hogy semmiképpen nem fázhat rá az önkormányzat, mert hozzájuthat állami pénzhez. Ha a privatizáció a gép nélkül történik, akkor a mi felelősségünket könnyítettük meg 40% állami pénzzel, ha privatizálnánk géppel, ami elképzelhetetlen a szakemberek között, akkor pedig nekünk egy 40%-kal államilag finanszírozott gépet kell majd átadnunk praxishoz, természetesen piaci értéken. Tehát az önkormányzatot szerintem sérelem nem érheti. Sérelem csak akkor érheti, ha ma nem hozzuk meg ezt a döntést.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Több hozzászólás nincsen. Azzal a módosító javaslattal egyetértek, amit végül Böröcz úr elmondott. Kérem e szerint, tehát maximum 15 millió Ft keretig költségvetésünkben, és még a Gyalókai úr által javasolttal kiegészítve, és a fogászat részletes elemzésére novemberi közgyűlésen visszatérünk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2000.(IX.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fogászati Alapellátás elavult gépparkjának kicseréléséhez a 9/1998.(I.23.) Korm. rendeletben foglalt céltámogatás igénybevételével, valamint az ezzel járó 60% önrész finanszírozásához, maximum 15 millió Ft mértékben hozzájárul, mely a 2001-es költségvetést terheli.
M megbízza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

2. A közgyűlés felkéri az Alapellátási Intézményt, hogy a Fogászati Alapellátás 1998-1999. évekre vonatkozó, a bevételeket és kiadásokat, valamint a kötelező feladatellátással érintettek számát is tartalmazó részletes elemzést terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Tüttő István: Következő napirendi pont Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének lemondása. Kérem szépen, ezután labdarúgással összefüggő napirendek következnek. Úgyis vehetjük, hogy egy blokkban tárgyaljuk. Kérdésem lenne. Nincs jelen az ügyvezető úr. Zárt ülést kell tartanunk, ugye? Zárt ülésen kell folytatnunk, mert úgy látom, ügyvezető úr nincsen jelen. Kérem, akkor a feltételek megteremtéséig pár per szünetet rendelék el.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Tüttő István: Szeretném azzal kezdeni, hogy a zárt ülésen hozott határozatokról tájékoztatást adni:

Javaslat a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. póttámogatására

322/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10.000 eFt működési célú póttámogatást biztosít a Nagykanizsai I. Futball Club részére az ERSTE Hungary Bank Rt. által átutal bevételi többlet terhére.

A támogatás összegét legkésőbb 2000. szeptember 21-ig köteles a Polgármesteri Hivatal az I. Futball Club számlájára utalni.

A közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy a fentieket a költségvetési rendeletben vezettesse át.

Határidő: 2000. szeptember 21.
Felelős : Tüttö István polgármester

Előterjesztés a Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. kérelméről

323/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 151/2000.(IV.25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. a 4/2000.(I.13.) számú határozatának 3. pontját akként módosítja, hogy a Vásárcsarnokban található 150. és 151. számú üzleteket közvetlenül értékesíti a METRO-LÁNCOLAT 2000. Kft. részére 80.000 Ft + ÁFA/m² vételáron. A vevő a vételár teljes ÁFA-tartalmát a szerződés aláírásának napján fizeti meg az önkormányzat számlájára. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy vevő a nettó vételárat 12 havi egyenlő részletekben történő fizetéssel teljesítse. A közgyűlés a 12 havi egyenlő részletben megfizetendő nettó vételárat a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. részére működési támogatásként átadja az egyes részletek jóváírását követő 5 napon belül. Vevő tulajdonjoga a teljes vételár kifizetését követően kerülhet bejegyzésre.

Határidő: szerződéskötésre 2000. szeptember 20.
 utalásra a részletek jóváírását követő 5 nap
Felelős : Tüttö István polgármester

Javaslat a nagykanizsai Olajbányász Stadion rekonstrukciós pályázatának benyújtására

324/2000.(IX.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a KÖGÁZ és az önkormányzat által megkötött szándéknyilatkozattal. Felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozatban foglaltaknak megfelelően a további tárgyalások folytatására.

Határidő: 2000. október 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az ISM támogatási felhívására kezdeményezett Nagykanizsai Olajbányász Stadion rekonstrukciós programjára készített pályázatot. A fejlesztési program megvalósításában a csatolt ütemterv alapján az önkormányzati részvételt a tervezett infrastrukturális feladatok megvalósításával biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2000. szeptember 20.
Felelős : Tüttö István polgármester

Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének lemondása

325/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Grabant Jánosnak, a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. ügyvezetőjének lemondását tudomásul veszi. A közgyűlés köszönetét és elismerését fejezi ki Grabant Jánosnak az eddigi tevékenységéért.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. ügyvezető igazgatójává 2000. december 31-ig Marton Istvánt választja meg, bérét havi bruttó 200.000 Ft-ban állapítja meg.

Határidő: szerződéskötésre 2000. szeptember 20.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. a Kft. felügyelő bizottságát Balogh László személyében 5 főre egészíti ki.

Határidő: 2000. szeptember 20.
Felelős : Tüttö István polgármester

4. a 323/2000.(IX.19.) számú határozat 2. pontjának a vételár átadására vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:
 „A közgyűlés a 12 havi egyenlő részletben megfizetendő nettó vételár 50 %-át 2000. október 10-ig, a fennmaradó 50%-ot 6 egyenlő részletben 2001. január 1-től 2001. június 30-ig a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. részére működési támogatásként átadja.

Határidő: 2000. szeptember 20.
Felelős : Tüttö István polgármester

5. felkéri az ügyvezetőt, hogy a polgármesterrel és Törőcsik Pál alpolgármesterrel közösen a KÖGÁZ Rt-vel folytasson tárgyalásokat az Olajbányász labdarúgó-pálya tulajdonjogának végleges rendezése érdekében.

Határidő: 2000. október 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
 Marton István ügyvezető

Előterjesztés a Nagykanizsa ÉK-i városrészben található önkormányzati földterület és ezzel összefüggésben a Nagykanizsa Kinizsi u. 2. sz. 990/2 hrsz-ú alatti ingatlan értékesítéséről

326/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 128/2/2000. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. értékési a Nagykanizsa ÉK-i városrészben található 1839/81 hrsz-ú ingatlan mellékelt térképkivonaton jelölt 20.000 m² nagyságú területét 60.000.000 Ft vételáron, közművesítés nélkül Interfruct Áruház létesítése céljából a Marketestate Kft. részére azzal a feltétellel, hogy 128/2/2000. számú határozattal a BITUBANDI Kft. részére biztosított vételi jog visszavonása miatt felmerülő esetleges kártérítési felelősségért az önkormányzat helyett a Marketestate Kft. áll helyt.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Javaslat az Alfától az Omegáig Kft.-vel kapcsolatos 226/2000(VII.4.) számú önkormányzati határozat módosítására

327/2000/(IX.19.) számú határozat:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 226/2000. számú határozatának 1. és 2. pontjait az alábbiak szerint módosítja.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

felkéri a polgármestert, hogy a jelentésben rögzített összesen 6.521.144 Ft és késedelmi kamatai, részletezve

- Stahl György 540.000 Ft és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelmi kamata,
- Palotás Tibor 700.000 Ft és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelmi kamata,
- Architekt GMK 461.880 Ft vételárhátralék és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelmi kamata, 2.069.264 Ft túlszámlázás és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelmi kamata, 1.500.000 Ft alapítási, szervezési díj és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelmi kamata,
- METRO-Láncolat 2000 Kft. 1.250.000 Ft alapítási, szervezési díj és annak az esedékességtől a kifizetés napjáig terjedő időre járó évi 20% késedelemi kamata

összegű követelés érvényesítése iránt a Kft. taggyűlése hozzon határozatot a peres eljárás megindításáról, az ügyvédi megbízásról, majd ezt követően ugyanazon a taggyűlésen az igérvényesítés jogát engedményezze a tagokra a vagyoni részesedésük arányában.

Az önkormányzat a Kft. taggyűlésének javasolja jogi képviselőnek megbízni Berkiné Dr. Krizsán Éva ügyvédet.

Határidő: a Kft. taggyűlés időpontja, legkésőbb 2000. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. A közgyűlés egyetért azzal, hogy a polgári perek elindításával egyidőben Stahl György ellen a feljelentés történjen meg.

Határidő: a polgári perek megindításával egyidőben
Felelős : Tüttö István polgármester

A közgyűlés a 328/2000.(IX.19.) – 347/2000.(IX.19.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

12. **Javaslat tájház létesítésére Kiskanizsán**

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttö István: Előadó Antalics Dezső bizottsági elnök úr. Távollétében nem tudom, ki fogja, kit bízott meg elnök úr?

Gyalócai Zoltán: Antalics úr megkért, hogy közöljem a Városfejlesztési Bizottságnak a véleményét. A Városfejlesztési Bizottság támogatja a tájház létrehozását, a költségvetésben erre elkülönített összeg áll rendelkezésre.

Dr. Tuboly Marianna: A költségvetésben elkülönített összeget szeretném megnevezni, ez pedig a földterület vásárlás előkészítésre rendelkezésre álló 12 milliós keretből még 4 millió Ft.

Tüttö István: Igen.

Röst János: tettük félre, és befektetői célra, ez pedig lényegében nem az.

Tüttö István: Úgy látom nincs több felvetés, lezárom a vitát. Kérem, a határozati javaslat 1. pontjáról kérem a szavazást Egyszeri szótöbbség.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem fogadtuk el, mert 50% csak. A 2. pontról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 9 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

348/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Bajcsai u. 35. szám alatti ingatlanak a 32/1997.(VII.1.) számú közgyűlési rendelet hatálya alól történő kivonásával egyet ért, a védettség törlésére vonatkozó kérelemnek helyt ad.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. a Nagykanizsa, Bajcsai u. 35. szám alatti ingatlant nem tartja alkalmasnak tájház létesítésére.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy egy másik városrészben egy újabb ajánlat érkezett, ezt majd külön megvizsgáljuk, mivel ezzel most nem foglalkozunk.

13. Javaslat Nagykanizsa Városközpont 003 jelű tömb rendezés alá vonására

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttö István: Megkérdezem, ismét Gyalócai urat bízta meg?

Gyalócai Zoltán: A Városfejlesztési Bizottság ezt az előterjesztést is támogatta.

Tüttö István: Kérdezem van-e észrevétel? Úgy látom nincs. Lezárom a vitát. Minősített többség kell, hiszen jövő évi kötelezettség van benn, amely költségvetési téma. Kérem határozati javaslat. Kérem a döntésüket a határozati javaslatról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

349/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Sugár u. – Rozgonyi u. – Kálvin tér – Kölcsey u. – Deák tér által határolt telektömböt nem vonja rendezés alá.

Felelős: Tüttö István polgármester

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A módosításra azért volt szükség, mert a kuratórium tagsága jelentősen lecsökkent, lakás, lakhelyváltás és egyéb okok miatt. Lemondás. Igen az utolsó sorban a 2. név után lemondott szót be kell iktatni, hogy pontos legyen. Kérdezem, van-e észrevétel?

Kelemen Z. Pál: Kérdésem lenne. Mint tudjuk Gáspár András úr, aki a titkára volt ennek a kuratóriumnak, közmegelegedéssel végezte a munkáját, olyan tájékoztatást kapott, hogy összeférhetetlenség áll fenn a munkaköre és egy ilyen kuratóriumi titkári beosztás között. Én kérdezném azt, hogy miféle összeférhetetlenségről van szó? Mert nem ismerek ilyet.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Kelemen Z. Pál képviselő úr! Az előterjesztés 2. oldalának 2. bekezdése tartalmazza a Legfelsőbb Bíróság bírósági határozatát, mely szerint a közeli hozzátartozói viszonyon kívül a megbízotti vagy az alkalmazotti viszony is alkalmas arra, hogy a kuratórium tagjainak tevékenységét befolyásolja az alapító. Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és úgy foglalt állást, hogy jogi vitába nem bocsátkozik a kuratórium tagokkal az összeférhetetlenség ügyében, és tekintettel erre a döntésre, felkéri a két kuratóriumi tagot, hogy szíveskedjenek lemondani a kuratóriumi tagságukról. Ily módon mindkét kuratóriumi tag a lemondását benyújtotta, ennél fogva az ilyen jelegű jogi vita elhárult a közgyűlés elől.

Kelemen Z. Pál: Módom volt beszélni Gáspár András úrral, ő azt mondta nekem, hogy az Ügyrendi Bizottság ebben nem foglalt állást, és egy Legfelsőbb Bírósági határozat, az nem törvény. A Legfelsőbb Bíróság így is dönt, meg úgy is dönt. De beszéltem Gáspár András úrral, őt úgy tájékoztatták, hogy összeférhetetlenség áll fenn, ezért tessék mondani, miféle

összeférhetetlenség? Rokoni nincsen, nem rokona, nem ... senkinek sem itt a kuratóriumba. Egyszerűen nem értem a dolgot, és én továbbra is arra kérném a tisztelt képviselőtársaimat, hogy Gáspár András úr, aki közmegelegedésre látta el a tisztjét, választassék meg titkárává ennek a kuratóriumnak.

Dr. Fodor Csaba: Az a Legfelsőbb Bírósági határozat, amire jegyzőnk hivatkozott, valóban létezik, de ez nem megtiltja, hanem csak azt mondja, hogy de az alapító döntő befolyással nem lehet a kuratórium tagságát, létszámát tekintve. Tehát ha ebben a kuratóriumban mondjuk a polgármester úr bent van, és még egy valaki, aki mondjuk olyan társaságnál ügyvezető, aminek tulajdonosa az önkormányzat. Elfogadom, hogy lehet ezt összeférhetetlennek is minősíteni, de a kettő a maradék hárommal szemben nem lesz döntő befolyású. Én azt gondolom, hogy önmagában talán ez nem feltétlenül kizáró ok. De hát ez kérdés.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt képviselő urak az Ügyrendi Bizottság határozatát pontosan idéztem, kérem Önöket.....

Tüttő István: Mivel több észrevétel nincs a vitát, lezárom. Ezek után a vita lezárását, elnézést visszavonom, mert nem hangzottak el javaslatok még a személyekre. Egy elhangzott a Kelemen Z. Pál úr részéről. De még mindig van egy tagra lehetőség. Illetve hát nem is tagra, hanem két tagra, mert a titkár személyében ugye a döntés Önökre vár. Amennyiben nem Gáspár urat, akkor két személyt kell, újat. Kérdezem, hogy van-e javaslatuk? Én nem teszek javaslatot, mivel nem az én feladatomban, hogy én jelöljem ki a neveket. Én vagyok az előterjesztő, de nincs javaslatom személyre. Akkor leveszem a napirendről. Igen, tessék. Hát, ha van javaslat, meghallgatjuk. Levesszük a napirendről. Kérem szépen a tisztelt képviselő urakat, hölgyeket, hogy tegyenek javaslatot.

15. Tájékoztató az Önkormányzati saját forrásból megvalósuló Nagykanizsa, oktatási, nevelési, szociális intézmények áthelyezések megvalósításáról

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Van-e ezzel kapcsolatban kérdésük?

Tarnóczy Attila: Tisztelt Közgyűlés! Még így 8 óra tájéka is kénytelen vagyok néhány kiegészítést hozzáfűzni az előterjesztéshez, mert önmagában ebben a formában félreérthető, és esetleg még rózsaszín álmokat is dédelgethet utána valaki, aki elolvasta. ÉS ha konkrétan végigfutunk az elhatározott beruházásainkon, akkor a következő tervszámokat és a valóságot tudom ismertetni Önökkel. A két konyha, illetve beleértve a Batthyány konyha átalakítására előirányzatunk volt 50 millió Ft, ez a valóságban 59 millió Ft-ba fog kerülni, 59.040 eFt-ba, részben annak tulajdoníthatóan, hogy a központi óvodai konyhában egy lényegesen szélesebb rekonstrukció valósult meg, mint .. ezelőtt gondoltunk, és egyébként vásároltunk egy ételszállító teherautót. A Nagyrác utcai általános iskola kerete, előirányzata 20 millió Ft volt, a valóság 16.448 eFt. Itt az eltérések az anyagban közölt számok és az általam mondottak között onnan származnak, hogy az anyagban a vállalási összegek, a kivitelező vállalási összegei szerepelnek, majd hozzájönnek a tervezői díjak, a lebonyolítói díjak, és az esetleges pótmunkák. A Templom téri iskola 26 millió Ft-os előirányzatával áll szemben a 20.707 eFt valóság, a Corvin óvodában a 14 milliós előirányzattal szemben a 12.582 eFt-os valóság. És a csapatrendelő a tervezett 163 millió Ft-ba fog kerülni, részben a műszaki tartalom bővülése miatt, tehát lesz benne lift, örömmel közlöm tájékoztatásul, sikerül megoldani az előirányzathoz az épület hőszigetelését, ajtókat, ablakok teljes cseréjét, és úgy tűnik, hogy a 163 millió Ft-ból 6-7 millió Ft marad arra, hogy bútorokat valamilyen mértékben az intézményben tudjon vásárolni. Összességében tehát az 5 beruházásra előirányzatunk volt 283 millió Ft, a valóságos költségek 281.790 eFt lesz. Tehát a költségekben az előirányzat-keretek között ott maradunk. És még annyit hadd mondjak el tájékoztatásul, hogy a két kiskanizsai óvoda immár működik. Nagy örömmel mondhatom, hogy az ott dolgozók, az oda járó gyerekek és szüleik nagy-nagy öröme, nagyon-nagyon szép körülmények közé kerültek. Hasonló lesz a Corvin óvodánál a helyzet, de ott a munka második üteme, mivel az idősek gondozóháza csak november tájékaiban tud kiköltözni, még hátra van. A csapatrendelő, azt kell mondjam, mutogatható lesz szociális otthonként, nagyon jól állunk. A munkák esetleg egy 10 napot lehet, hogy csúszni

fognak, bár elképzelhető a terv szerinti átadás. A konyhák, azok pedig tényleg modernkor szintjén gépesítve lettek, nagyon meg lett könnyítve az ott dolgozók munkája. És úgy tűnik, hogy a minőség is javult a beruházás nyomán. Erre a gondozottak, ellátottak ilyen visszajelzéseket tettek.

Törőcsik Pál: Szeretnék néhány kiegészítő adatot elmondani, és összehasonlítani az 1999. év néhány számát, ami tanulságos számunkra. Sajtóban napvilágot láttak újból a város anyagi helyzetét vázoló nyilatkozatok. Én szeretnék néhány konkrét számot elmondani ezzel kapcsolatosan. Először is azt, hogy az 1999., tehát a tavalyi évben 524.400 eFt-ot a saját erős címzett támogatások, és egyéb felújítások, beruházások, önkormányzati összegek. Ezzel szemben a jelenlegi állapot, 2000. évben 707.500 eFt. Tehát itt az előbb utalás történt, hogy milyen ezen kívüli beruházások, saját erős beruházásokat valósítottunk meg. Felújításban, a tavalyi évben 89 millió Ft szerepelt, az idei évben pedig megközelíti a 300 millió Ft-ot. Még egy szót hadd mondjak a hitelállományunkról. A tavalyi évben 278.383 eFt volt a hitel, amiből a költségvetésünk gazdálkodott. A jelenlegi állapot 145.148 eFt, és ebből további csökkentést folyamatosan tervezünk. Ezt szerettem volna elmondani. Így a számok tükrében konkrétan elmondható, hogy a város vagyonfelélése nem folytatódik, sőt, az elmondottak alapján nagyon szép új létesítményeket építünk, és újítunk föl.

Tüttő István: Erről mindig vita folyik az elmúlt időszakban is, de aztán mindig kimutatjuk, hogy a vagyona azért nemhogy csökkent, hanem nőtt az önkormányzatnak. Hiszen nem az ablakon átdobjuk ki. Az üteme a fontos, hogy minél nagyobb legyen.

Cserti Tibor: Nem kívánok az intézményi programhoz hozzászólni. Törőcsik úr hozzászólása viszont egyfajta pontosításra inspirál. Az által, hogy egy adott év költségvetésének mekkora egy adott pillanatban a hitelfelvétele, az csak az adott év költségvetéséhez mért abszolút számot jelent. Itt gyakorlatilag az az érdekes a vagyonfelélés szempontjából, hogyan alakul a város által mindegy, hogy mikor, tehát egy korábbi jogviszony által felvett, igénybe vett hitelállomány együttes összege. Ez az a hitelállomány együttes összege, figyelembe véve azt is, hogy a korábbi időszakban felvett hitelek a későbbi évek során átütemezést nyertek, ezek határidőben nem kerültek visszafizetésre, plusz még ahhoz került az idei költségvetésbe többlethitel felvéve. Összességében a város hitelállománya nőtt. Aki ezt másképpen értelmezi, ám lelke legyen rajta. Én ehhez, ilyen értelemben siker propagandához, én nem adom a nevemet.

Tüttő István: Röst János úr erősítse meg.

Röst János: Egy pontosítást azért én is megtennék. A vagyonfelélést többen szerintem rosszul értelmezik a közgyűlésen belül. Itt nem arról van szó, hogy eladunk egy vagyontárgyat, és ha abból felújítunk valamit, hogy akkor az megmarad. A vagyonfelélés azt jelenti, hogy működő vagyont, amit lehet értékesíteni, ez fogy el. A forgalomképes vagyon. Ez a vagyonfelélés.

Tüttő István: Hát ugye ez is akkor igaz, hogyha nem fektetünk be egy olyanba, ami még nagyobb haszonnal működtethető.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretném Röst képviselő úr figyelmét felhívni, hogy a város működtetése, az az intézmények működtetését jelenti, és jelentős szellemi vagyon is gyarapodik ez által.

Tüttő István: Böröcz úr ügyrendi gombot nyom.

Böröcz Zoltán: Igazán nem szoktam ügyrendit nyomni. Azt hiszem talán ebben a ciklusban először nyomok. Felhívom polgármester úr figyelmét, hogy szíveskedjék mindenkit a tárgyra szorítkozva szót adni mindenki számára. Alpolgármester úr olyat tett, ami nem szokás, tőle sem viselhető el. Nem kifejezetten a napirendhez szólt hozzá.

Tüttő István: Elfogadom az észrevételt, kérem, hogy szívleljük meg.

Birkner Zoltán: Tisztelt polgármester úr nem szívlelem meg az észrevételt, amit Böröcz úr tett. Hiszen ha a sajtón keresztül ijesztgetés folyik, akkor talán alpolgármester úrnak egy olyan pontnál, ahol kiderül, hogy azért a beruházások még sem olyan satnyák, mint ahogy Röst úr

rendszeresen ijesztgeti Nagykanizsa város közvéleményét, és ezt időnként megteszi az MSZP frakció is, akkor talán alpolgármester úrnak is. Ezt nagyon szerettem volna polgármester úrtól is hallani, hogy polgármester úr is talán ugyanekkor elmondja, egy ilyen pontnál, hogy azért annyira nem gazdálkodik rosszul a város. Egy megjegyzés egyébként, ha már mindenki olyan nagy gazdasági szakember. én is megteszem. Majd év végén kiderül, hogy mekkora az a bizonyos hitelállomány. Maradjunk ennyiben.

Tüttő István: Megnyugtatósképp szeretném mondani, hogy azért az elmúlt 3 évben 2,6 milliárd Ft-ot fordítottunk ilyen jellegű kiadásokra. Nem rossz szám, de mások többet fel tudnak mutatni, de ez mindenképp ezért eredménynek nevezhető. Kérem még válaszra lehetősége Böröcz úrnak, tessék.

Böröcz Zoltán: Tényleg, csak, mert a nevemet említette Birkner úr. Következőt szeretném ezzel kapcsolatban még elmondani. A vita tárgya koránt sem az, amire többen céloznak, és indokolatlan vitát gerjesztettek. A vita tárgya tulajdonképpen egy tájékoztató. Arról viszont szeretném elmondani a véleményemet, hogy a tájékoztatóban szereplő adatok nekem nagyon tetszenek. Ez a megvalósult ... nagyon tetszik, és nagyon tetszik az az előkészítés, az a levelezés, ahogy ez elkövetődött Tarnóczy alpolgármester úr vezényletével, ha szabad ezt mondanom. Több döntésben részt vettünk, tehát részesei vagyunk, ismerjük, és a tájékoztató elfogadását javaslom.

Tüttő István: Ezek után le is zárom a vitát, és én is javaslom a tájékoztató elfogadását. Szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

350/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi átköltöztetésről készített tájékoztatót elfogadja.

16. Javaslat Gazdasági- és Foglalkoztatásfejlesztő Kht. megalapítására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Nagyon hosszú ideje foglalkozunk azzal a kérdéssel, hogy hogyan lehetne a munkahelyek teremtésében előrelépni. Ugye egyik nagyon fontos és igazán jelentős terület éppen az Ipari Park és a Logisztikai Szolgáltató Központ megvalósítása. Mivel ez egy olyan feladat, amelynek ma már úgy megfelelni nem tudunk, hogy a hivatal egyes osztályait megbízunk az ügy kezelésével, ma már odáig jutott a kérdés, hogy szükségessé válik egy szervezetet létrehozni, amelynek csak ez a feladata, hogy ezekkel a kérdésekkel érdemben foglalkozzon, tárgyaljon, és pályázzon, és minden olyat megtegyen, amely a megvalósulást a lehető leggyorsabbá teszi. Hát ez az Ipari Park fejlesztő szervezet létrehozásának a célja. Ez pedig egy 100%-os önkormányzati tulajdonú kht. formájában lenne észszerű megvalósítani. Az is természetes, hogy ennek a szervezetnek a munkája teljes mértékben összhangban kell lennie akár a közgyűlés döntéseivel, a bizottságokkal való kapcsolattartásban maximálisan biztosítani kell azt a lehetőséget, ami éppen a tulajdonos számára kell, hogy megadasson. És van egy olyan feladata is, amely az Ipari Parkba betelepülők minél nagyobb számban, és minél jobban hasznosuló módon jöjjenek ide. És még egy feladata van megítélésem szerint. Azt a parkot fejleszteni is kell, amelynek a betöltésére mi vállalkoztunk, illetve célul tűztük ki. Szeretném jelezni, hogy éppen az Európa Napok kapcsán kerültünk olyan tárgyalási pozícióba a befektetőkkel, hogy az egyik befektető fél azt jelezte, hogy 60 hektárra lenne szüksége Ipari Park területen. Egy másik pedig 40 hektárra. Tehát, ha ezek a várható igények teljesítésére vállalkozni akarunk, akkor sürgősen egyéb irányú feladatainknak is eleget kell tenni. Erről röviden ennyit.

Dr. Fodor Csaba: Először azt kérdezném polgármester úrtól, hogy, amit most kaptunk, ez az egy oldalas valamicsoda, ez gondolom, hogy a tartalmi kiegészítése a 2. pontnak, a határozati javaslat 2. pontjának. Ugye ott arról szól,

Tüttö István: Meg egyben egy tájékozódást segítő anyag is.

Dr. Fodor Csaba: Igen. Hát azt gondoltuk. De ugye itt arról szól a 2. pont, hogy megállapodás-tervezetet kell elkészíteni 30 napon belül, ide tenni, és akkor ez tulajdonképpen, akkor lehetne a határozati javaslat 2. pontjának az 1. számú melléklete.

Tüttö István: Igen ez.

Dr. Fodor Csaba: Így van kezelttem magam is, köszönöm szépen. Akkor módosítási indítványom van. Teljes egészében egyetértettem az előbb is Birkner Zoltán frakcióvezető úrral, amikor azt mondta az előbb, hogy olyan horderejű ügy, mint egy gazdasági társaság, és az ottani esetleges kapcsolatokban a polgármester urat kell megjelölni, és csak lehet megjelölni felelősként, azt gondolom, hogy az akkor érvényes ide is, mert hiszen ez is egy gazdálkodó szervezet, ha nem is gazdasági társaság lesz, ezért a 4. pont 4. és 5. francia bekezdésénél, ahol az alpolgármester úr szerepel felelősként, azt kérem módosítási indítványként kezelni, természetesen polgármester úrra változzon ez a kitétel. Tehát a polgármester úr legyen érte a felelős. Így akkor azt hiszem, hogy megfelelünk az eddigi elvárásainknak és döntéseinknek is. Egyelőre ennyit.

Birkner Zoltán: Egy kicsit pontosítani szeretném Fodor úrnak az elmondottakat, végül is mégis csak én mondtam. Egészen pontosan akkor azt mondtam ugye, akkor kettő felelőse van az ügynek, illetve lebonyolítója, ezt természetesen most ebben az esetben is tartom.

Tüttö István: Úgy látom, nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Tisztelt közgyűlés a határozati javaslatoknál a módosító indítványoknál kezdenénk. A kiadott egy oldalas, úgynevezett sarokpontokra utaló leírás, amely megkönnyíti a tájékozódást, a 2. pont 1. számú mellékleteként kérem elfogadni. És azzal, amit itt Fodor úr és Birkner úr. Bocsánat. Egyelőre csak abban döntünk, hogy 1. számú melléklet, illetve 2. pont 1. számú melléklete. Erről döntünk, hogy fogadjuk el mellékletként.

Dr. Fodor Csaba: (Mikrofon nélkül) döntünk ha elfogadjuk a módosítást

Tüttö István: Akkor módosítom a sorrendet. A 4 pontban, amely beszámolási, tájékoztatási kötelezettsége a polgármester felé van. Ez itt rendben. Teljes projektmenedzselés alpolgármesterrel, ide a polgármestert kívánja, és ugyanez a következő sorban is. Kérem, aki ezzel egyetért, szavazzunk, hát mindenki szavazzon. Van-e észrevétel? Most már nincs.

A közgyűlés 13 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most kérném, hogy az 1. számú mellékletként fogadjuk el.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor kérném a határozati javaslat 1. pontjáról a döntésüket.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2. pontot kérem, szavazzuk meg, hiszen a mellékletéről döntöttünk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Itt pedig a névre vonatkozó döntésünket kell meghozni. Megkérdezem Schmidt László úrtól, hogy kívánja-e, hogy zárt ülésen foglalkozunk az ügyével.

Schmidt László: (mikrofon nélkül) Nem.

Tüttő István: A közhasznú társaság ügyvetőjéül Schmidt Lászlót nevezi ki. Kérem ez ügyben. A díjazása. Először a személyében döntsünk, és utána. Schmidt László úr, eddig ő vitte egyedül, nem egyedül, hanem ő végezte ezeket a feladatokat, amely az előkészítő munkát.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A díjazására vonatkozóan. Igen főfoglalkozásban, ügyvezetőként. Nem lehet ezt másképp. Áthelyezéssel tesszük. Közös megállapodással. Schmidt úr elfogadja így? Igen elfogadja. A fizetésére vonatkozóan pedig a közhasznú társaságok ügyvezetőinek a bérét. Közhasznú társaság hány van? Kettő ugye. Egy pillanat, itt még egy kérdést tisztázni kell a munkaviszonnyal kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném mondani, hogy jó, jó, közös megegyezéssel természetesen lehet közalkalmazotti jogviszonyt megszüntetni, nincs ebben hiba. De hogyha így szűnik meg ez jogviszony, akkor őt nem illeti meg felmentési idő, semmi, végkielégítés, semmi ilyen pénzek. Mint hogyha egyéb más módon szűnne meg a munkaviszony, vagy a közalkalmazotti jogviszony, és ő belekerül egy hatszögletű helyzetbe, ami 5 évig megbízzuk, de hát ugye azért az ügyvezető mégiscsak bizonyos mértékig visszahívható, hiszen a tulajdonos most mi egy vagyunk egyedül, visszahívhatjuk bármikor. Minősített többséggel, vagy nem, de visszahívhatjuk, és akkor viszont mi lesz őneki azzal a jogbiztonságával, amit a mostani alkalmazotti jogbiztonság nyújt. Tehát akkor valami úton-módon én azt gondolom, hogy rendezni kell. Ha mást nem, legalább arra vállaljunk kötelezettséget, ha egyébként úgy szűnik meg az ügyvezetői megbízatása, amit gondolom, hogy munkaviszony keretében fog ellátni, ami mondjuk nem neki felróható, hanem csak, mert mi megpályáztatjuk, bármi történik, akkor biztosítani kell neki azt a lehetőséget, hogy visszakerüljön az eredeti munkahelyére, mert azért nem lenne kicsit tisztos dolog, hogy ha itt tényleg jövőre, bármi oknál fogva. Különösen figyelembe véve ennek a kht-nak a majdani működését, és majdani távlati elképzeléseket, mondjuk, valami ezzel történne. Ha erre lehetne egy megoldást találni, akkor nyugodtam megszavaznám.

Tüttő István: Jegyzőnőt kérdezem.

Dr. Tuboly Marianna: Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat arra vállalhat kötelezettséget, hiszen a hivatali létszámot a testület állapítja meg, ily módon van lehetősége egy ilyen irányú elkötelezettség vállalására.

Tüttő István: Köszönöm, akkor ezzel kiegészítjük. A Fodor úr által javasolt kiegészítést tenném föl szavazásra. Cserti úr, ügyrendi?

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy akkor egyszerűbb eszközzel is elérhetjük, hogyha most Schmidt László ehhez hozzájárul. Kérem szépen, a megbízatás időtartalma alatt, itt 5 év áll az előterjesztésben, ám legyen 5 év, kérem szépen, fizetés nélküli szabadságra küldjük. státuszának megtartásával, mint köztisztviselő

Dr. Tuboly Marianna: Szimpatikus a javaslata Cserti úr, de igen nehezen kivitelezhető, tudniillik 5 éven keresztül a költségvetési törvényben ezt a státuszt folyamatosan fel kell tüntetni, és úgy gondolom, hogy ez elég zavaró a folyamatos létszámleépítések mellett mindig erre az egy létszámra utalni. A személyzetis kolleganő nem fogja az adott esetben elfelejteni ezt az önkormányzati kötelezettséget, amit az előbb mondtam. Ezt az ő személyzeti anyagában

ez benne lesz. Cserti úr szeretném elmondani, hogy fel volt tüntetve, külön erre az Ön figyelme a múltkori testületi ülésen fel volt hívva.

Tüttő István: Igen, csak ott elcsúszott egy sorral az adat. Akkor ezt szavaztatnám meg. Csákai úr ehhez kíván szólni?

Dr. Csákai Iván: Itt erről, hogy hogyan fogja ellátni, az egy dolog. De mennyiért? Erről nem szólt itt a fáma. Én megmondom őszintén, mennyiért, erre szeretnék javaslatot tenni. Ha egy olyan kht-ban lesz ügyvezető, ahol elvárja az ember azt, hogy korrupció nélkül csinálja a dolgokat. Az mai nap folyamán 200 000 Ft-ot egy – elnézést, számomra teljesen a város érdekében teljesen másodlagos - ügyvezetőnek odaítéltünk. Én 400 000 Ft havi díj. Elnézést, lehet ezen nevetni uraim, de ez egy akkora felelősséggel járó feladat. ... nem kell megszavazni. 400.000 Ft havi illetményt javaslok.

Tüttő István: Jó feljegyeztük. Egyéb javaslat nincsen. Én javaslok még 200.000 Ft-os verziót is. Először a 400.000-et tenném felszavazásra.

A közgyűlés 7 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: A 200.000-et tenném fel szavazásra.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Döntöttünk már a személyről csak a béréről nem. A társaság felügyelő bizottsága. Szeretném kérni, hogy a következő közgyűlésig tegyünk javaslatot a felügyelő bizottság tagjaira. Én a felügyelő bizottság kérnék nevekre javaslatot. Közben elhangzott, hogy vannak nevek. Én most azért kérdeztem, hogyha vannak, akkor kérem. Ja, most zárt ülés kell, mivel nincsenek jelen. Törőcsik úr, ügyrendi gomb.

Törőcsik Pál: A Gazdasági bizottsági ülésen az a döntés született, az nyert támogatást, hogy a következő közgyűlésre fogunk felügyelő bizottsági tagokat javasolni, addig egyeztetni fogunk. Kérem, ezt támogassák.

Tüttő István: Akkor, mint előterjesztő elfogadom ezt a bizottsági javaslatot, akkor az 5. pontról kérem a döntésüket. Ipari Park címnek az átruházása.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 6. pontra. Tessék Cserti úr, mi a probléma?

Cserti Tibor: (mikrofon nélkül) .. amíg ezt a társaságot be nem jegyzik, addig tudomásom szerint társaságként működik. Gyakorlatilag az által, hogy még felügyelő bizottsági tagjainak kiválasztása is későbbi közgyűlésre halasztódik, ezáltal a bejegyzés mindenféleképpen húzódni fog. Ugyanakkor ez a határozati javaslat változatlan tartalommal szeptember 20-ai dátummal azt feladatot szabja a polgármester úrnak, hogy 25.000 eFt-ot, tehát a teljes összeget átutalja a tisztelt társaságnak egy meg nem nyitott, ... számlájára, fagyasszuk be a pénzt. Likviditás szempontjából ez szakmailag kívánatos, és ez ellen senki nem szól, hát én ezt nem fogom akkor sem megszavazni. Módosítani kérem.

Tüttő István: A javaslat nagyon jó, akkor azzal a határidővel, hogy amint bejegyzés megtörtént. Kérem, eszerint szavazunk. Módosító indítványa a Cserti úrnak szavazunk róla. Elfogadom.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt fogadtuk el. A következő pedig az iroda elhelyezésére vonatkozó. Ja, bocsánat. Elnézést kérek itt a Király u. 47. alatt van egy más jellegű igény. Akkor bízzák meg a polgármestert a hely biztosításával. Így nem jó?

Dr. Tuboly Marianna: Az eredeti napirendekben a sorrend a párthelyiségek elhelyezése szerepelt a múlt közgyűlésen, és ez időrendben megelőzte az Ipari Park Kht. előterjesztést. Tehát gyakorlatilag a 6. pont feltételezi a később előterjesztendő Fidesz Párt helyiség elhelyezési kérelmét.

Tüttő István: Kérem szépen, hány percet kérnek? Tehát ezt, 2 perc szünet alatt tessék ezt megvitatni.

Szünet

Tüttő István: Szeretnék még egy kiegészítést tenni és megszavaztatni. Ugyanis itt elhangzott, hogy pontosan Schmidt úr védelme érdekében egy olyan határozati javaslatom lenne, hogy az önkormányzat garantálja, hogyha az ő időközben az ő megbízatása megszűnne, akkor egy státuszt, egy helyet biztosít az önkormányzatnál. Ezt kérem, szavazzuk meg. És akkor ezzel föloldjuk azt a.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 7-es pontban pedig az elhelyezése a Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatt. Kérem, erről szavazzunk. II. emelet. Határidő, ugye szeptember 20. az, holnap reggel van. Nem tudom megmondani, hogy következő napirendben, amikor tárgyaljuk, hogy mennyi idő alatt tud felszabadulni a hely. Hát, akkor október 15-ig legkésőbb, így szavazzuk meg.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

351/2000.(IX.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi gazdaságfejlesztés feladatainak megoldására önkormányzati tulajdonú közhasznú társaságot alapít 2000. szeptember 20-tól az előterjesztéshez csatolt Alapító Okirat szerint. Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okiratot a Zala Megyei Bírósághoz cégbejegyzés céljából nyújtsa be.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. A közhasznú társaság feladatait az önkormányzattal megállapodásban rögzíti, mely megállapodás sarokpontjait tartalmazó kiegészítő anyag a határozat 1. számú mellékletét képezi.
A megállapodás tervezetét a közgyűlés 30 napon belül kéri megtárgyalásra benyújtani.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Schmidt László ügyvezető

3. A közhasznú társaság ügyvezetőjéül a közgyűlés Schmidt Lászlót nevezi ki. Az ügyvezető megbízatása a társaság megalapításától 5 évig érvényes. A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben Schmidt László megbízatása a közhasznú társaságnál önhibáján kívül megszűnne, a Polgármesteri Hivatalhoz történő visszatérésének lehetőségét – 1 létszám fenntartásával – biztosítja. Az ügyvezető díjazását havi bruttó 200.000 Ft-ban állapítja meg.
4. A közgyűlés a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát megillető „Ipari Park” címet a társaságra ruhazza át. Felkéri az ügyvezetőt, hogy a szükséges lépéseket a Gazdasági Minisztérium felé tegye meg.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Schmidt László ügyvezető

5. A közgyűlés jóváhagyja, hogy a 2000. év feladatainak ellátáshoz és a működési költségekhez a költségvetés céltartalékában szerelő 25.000 eFt rendelkezésre álló része a társaság számlájára átutalásra kerüljön.

Határidő: a KHT cégbírósági bejegyzését követően azonnal
Felelős : Tüttő István polgármester

6. A KHT elhelyezésére az önkormányzat térítésmentesen irodát biztosít a Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatt.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

17. Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakett adományozására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tüskés Tibor úr, azt hiszem mindannyiunk előtt ismert és a város lakói előtt is. Az ő munkássága a városért eddig kifejtett tevékenysége a jogalapja ennek a javaslatnak. Kérdezem, hogy van-e észrevételük? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

352/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tüskés Tibor író, irodalomtörténész, főszerkesztőnek kiváló munkásságáért, városunk hírnevének öregbítéséért a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakettet adományozza, valamint az adományozást megörökítő díszoklevéllel ismeri el kiemelkedő közéleti munkásságát.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Egy kérdésem lenne. Tüskés Tibor úrnak hétfőn lesz a 70. születésnapja. Itt Kanizsán lesz a köszöntése. Én nem tudom, hogy ezt, alkalmat erre a célra fel tudnánk használni? Ez lenne talán a legalkalmasabb. Fel is kellene. Ezt kérném, akkor így fogadjuk el. Jó, köszönöm szépen. Következő napirendi pont.

18. Előterjesztés a Nagykanizsa, Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítésére
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem van-e ezzel kapcsolatban kérdésük? Bizottságok támogatták. Kérem, a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

353/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Nagykanizsa, Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítését, bruttó 50.000 Ft eladási áron, közvetlenül a szomszéd tulajdonos részére.

Határidő: 2000. október 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

19. Előterjesztés a Nagykanizsa, Camping út melletti 4918/3 hrsz-ú ingatlan 18.000 m² területű részének értékesítéséről
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Korábban levettük ezt, illetve hát nem döntöttünk benne. Bár észrevétel volt vele kapcsolatban. Kérdezem, hogy kinek mi a véleménye?

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság hozott egyfajta határozatot, amit tetszenek olvasni az előterjesztésben is. Ezt a határozatot a Városüzemeltetési bizottság nem kellő és pontos információk miatt hozta. És azt gondolom, hogy így talán arra kell kérnem Önöket, hogy ezt így ne vegyék bizottsági határozatnak. Arról volt szó, hogy a Városfejlesztési Bizottság egy tagja elmondta, ami elhangzott a Városfejlesztési Bizottságon. Valami oknál fogva félreértések történtek, vagy a tájékoztatás nem volt kellően pontos. Tehát semmiképpen sem felelt meg a felette olvasható Környezetvédelmi bizottsági határozatnak. És Városüzemeltetési Bizottság munkájából azért az leszűrhető volt, azt gondoljuk, hogy mindenképpen egy új, újonnan létesülő zöldmezős beruházásban megvalósuló ipari létesítmény elhelyezését a városnak támogatnia kell, és mindent el kell követni annak érdekében, hogy egy új üzem létesüljön. Ezért hozta ezt a fajta határozatot. De én azt gondolom, hogy ha nem kapjuk ezt a tájékoztatást, akkor támogattuk volna mi is a Városfejlesztési Bizottság ügyét.

Röst János: Úgy gondolom, hogy maga a betérjesztés egy az egyben, támogatható. Ettől függetlenül az aggályomat azért kifejezném, ugyanis pont erre a területre volt több vételi szándék, illetve beruházási szándék, más cégek részéről, és akkor a hivatalból több levélben azzal indokolták, hogy azért nem lehet ezt megoldani, mert az természetvédelmi terület, és a beépítési terv ilyen értelemben ezt nem teszi lehetővé. Nem tudom, hogy főépítész úr itt van-e? Nincsen. De mindenképpen kérem akkor a hivatalnak az illetékes szakemberét, amelyik szavatolja azt, hogy ennek az értékesítésnek ilyen értelmű akadálya nincsen. Tehát gyakorlatilag később a vevő nem fog semmifajta kárigénnyel föllépni, amennyiben még sem lehet ezt beépíteni ipari területnek.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítanám, amit itt a Röst képviselő úr mondott, tisztelt polgármester úr. Az nem hangzott el, hogy az természetvédelmi terület, mert nem az. Ez egy úgynevezett átszellőztető terület a város és Kiskanizsa között. És valóban van, a rendezési terv tartalmazott olyan szabályt, amely azt mondta, hogy nem célszerű ide ipari létesítményeket elhelyezni. De hát én azt gondolom, hogy amikor ilyenről van szó, és egyébként meg amúgy is a rendezési terv módosítás alatt van, és éppen ez a rendezési tervi módosítási indítvány tartalmazza már ezt a változást is, és még másokat is, én azt gondolom, hogy ez így megszavazható.

Tüttő István: Annyit még. Lehet, hogy ismert Önök előtt, a Meteorológiai Intézet központjából is jártak itt. És ők ennek a cégnek azon elrendezés szerint, a terv szerinti elrendezés, amit bemutattak, nem látják akadályát, mert a meteorológiai állomás működését sem zavarja.

Cserti Tibor: Én mindenféleképpen támogatni fogom az előterjesztést. Egy apró észrevételem, módosításom lenne. Alapvetően egyetértek egyébként ezzel a megfogalmazással, ami korábban rendezési tervi akadályokat vetette fel rendszeresen. Tehát ennek a területnek a gazdasági célú hasznosítási előkészítése már rég megtörténhetett volna. Sőt az a malőr is elkerülhető lett volna, ami közvetlen itt volt. Javaslatom a következő. Amikor egy rendezési tervi szabályozási vonal egyébként eltérő területnagyságokat eredményez, akkor az előterjesztésnek azt részét, ahol egy teljesen szabályos 180 × 150 m-es területet jelöl ki, gondolom azért, mert valami hasonló nagyságot jelölt meg a vevő, akkor sem támogatnám, hanem felajánlanám, illetve közgyűlés felhatalmazását kérem azzal, hogy kiegészítő hulladék területet, ami ... a másik vonalnak a hátsó részén van, az ne maradjon ott, mert annak a hasznosítása később, főleg ilyen formában történő területmegosztás esetében egyszerűen gazdaságilag leértékelt módon mehet csak végbe. Tehát én az egész területnek a kijánlását javaslom, és módosítását.

Tüttő István: Igen. Azt hiszem ez teljesen jogos felvetés.

Dr. Baranyi Enikő: Magam részéről nagyon csodálkozom képviselőtársaim hozzászólásának döntő részéhez. Kérem szépen itt állandóan és jogosan a munkahelyteremtésről visszatérően kérdés merül fel. Kérdéseket szögezzünk egymásnak, illetve alpolgármester úr felé. Most itt van egy előterjesztés, ami nem úgy készült, hogy a cég képviselője szétnézett Kanizsán, kiment Kiskanizsára és rámutatott arra a területre. Feltételezésem szerint egy kijánlást követően, vagy figyelemfelkeltést követően folytatódott egy megkezdett beszélgetés, egy tárgyalás, aminek következtében itt van egy előterjesztés. Munkahelyteremtésről van szó. Egyszerűen úgy érzem, hogy ez nem segít, hanem inkább késleltető akadályoztatása ennek a cégnek a megtelepítésének. Én nem tudom pontosan milyen profilban dolgozik, mit akar letelepíteni. A szándéka komoly. Tessék? Mondom, hát most megint arról van szó, hogy a rendezési terv még nincs itt. Támogatjuk, de azért vegyük le napirendről, Én azt gondolom, hogy el kéne döntenünk, hogy akkor ezt a területet a megkeresés alapján valójában határozati javaslatot elfogadva támogatjuk-e, vagy nem? Hozzáteszem azt is, hogy a határidő szeptember 30- a volt, és az előterjesztés elkészítésének időpontja augusztus 14-e, és most szeptember 19-e van, és úgy tűnik, hogy nem akarunk egyértelmű igenlő, avagy felvállalni a nemleges választ. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy a határozati javaslat legfeljebb határidejében némi módosítást, ha nem lehet addig megoldani, akkor elképzelhető, de mindenképpen gyorsítottan, de támogatni kéne a javaslatot.

Tüttő István: Október 15.

Dr. Baranyi Enikő: Ön az előterjesztő helyett az aláíró, alpolgármester úr. Be lehet tartani. Nem, akkor maradjon szeptember 30-a és van rá 2 napunk. De most ezt meg fogjuk szavazni.

Tüttő István: Tisztelt Képviselőnő! Én úgy gondolom, hogy senki nem mondott olyat, hogy nem támogatja. De olyan aggályokat föl lehet vetni, ami a későbbiekben valóban megakadályozhatja. Inkább a támogató nyilatkozatok hangzottak el. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr véletlenül belenyúltam, de zöldet nyomtam egyébként. Kérem szépen. A következő az észrevételem, a határozati javaslatot az alábbiak

szerint kell módosítani, nem 18.000, hanem 27.000. Ugyanis 150 x 180, az nem 18.000, hanem 27.000. Ez egyszerű számszaki hiba, ezt kérem korigálni.

Röst János: Úgy gondolom, hogy Baranyi képviselőtársam félreértett mindenkit. Itt senki nem kívánja ezt akadályozni. Sőt én úgy gondolom, hogy ha aggodás is volt, de pozitív értelemben. Amit Cserti úr mond, teljes mértékben jogos az ő felvetése. Az északi telekhatárt meg kell hosszabbítani a rendezési tervnek a keleti vonaláig, és a hulladék háromszög ilyenértelmeben szintén értékesítésre kerülne. Én azt javasolnám, hogy a javaslatba nem legyen beleírva a m², hanem ez a 150-es sávba lévő területnek az értékesítése legyen meg. Ez lehet, hogy mit tudom én 200 vagy 300 m²-rel több, mint amit esetleg kiszámoltak. A másik része a dolognak, tehát hogy a rendezési terv tartalmazza-e később ezeket a felvetéseket, amiket én is jeleztem. Remélem, hogy igen, és emiatt kértem erre garanciákat, hogy később ne legyen akadálya magának az ipartelepítésnek.

Szokolni Dr. Szolik Enikő: A térképkivonaton bejelölt terület nem a teljes értékesítendő terület. Itt van a kezemben az ajánlat, amely szerint összesen 18.000 m²-nyi területről van szó. A telek alakítást kell majd kérnünk, amihez az eljáró hatóság kijelölését már megkértük. Tehát ebből 18.000 m² terület.

Tüttő István: Így világos. Jó.

Kelemen Z. Pál: Idézem a határozati javaslatot „a közgyűlés hozzájárul a mellékelt térképkivonaton jelölt 18.000 m² közvetlen értékesítéséhez”, és itt be van jelölve a terület.

Tüttő István: Így is jogos. Területből 18.000 m².

Kelemen Z. Pál: De nem az van ideírva.

Tüttő István: Elfogadom, mert igazad van. Ebből a területből 18.000 m² eladását támogatja a közgyűlés. Tehát a bejelölt területből, és kész.

Törőcsik Pál: Nem akartam még külön hozzászólni. Egy megjegyzésem lenne még. A vevő szándéka erre a 18.000 m²-re vonatkozik. Minden további vételi ajánlatot előtte vele kell egyeztetni, hogy szándékában áll-e. Egyébként, valóban szándékában áll még területet venni, amennyiben az üzleti tervei sikerülnek, és kérdezte is, hogy hol van lehetőség még, van-e lehetőség a terület folytatásaként bizonyos területnagyság megvételére, amennyiben építeni akar. Én fölvettem vele kapcsolatot, én azt mondom, egyelőre ez 18.000 m² legyen itt határozatban, és amennyiben még igénye van, arról külön fogunk tárgyalni.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk. Lezártam a vitát. Végül is mindenki egyetért vele. Azzal az értelmezési módosítással, amit Kelemen Z. Pál úr észrevett, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

354/2000.(IX.19.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a mellékelt térképkivonaton jelölt területből 18.000 m² földterület közvetlen értékesítéséhez a RACO GROUP (képviselő: Andreas Hütter) részére 500 Ft/m² áron.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

20. Javaslat Jézus Szíve Római Katolikus Plébániahivatal támogatására

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Ezt a kérdést már többször is találkoztunk vele, bizottság is tárgyalta, legutóbb abban maradtunk, hogy pontosítjuk a kérdést. Kérdezem, hogy van-e újabb kérdés vagy észrevétel az ügyben? Amennyiben nincsen, kérem. Igen. 15 helyett 25 évet javasolt a bizottság. És szeretném jelezni, hogy minősített többség kell a döntéshez, mert gyakorlatilag az ilyen jellegű átadás vagyoni, illetve hát mindenképp forrást érintő dolog, térítésmentes.

Dr. Fodor Csaba: És azt szeretném, most még a költségvetés készítés előtti időszakban vagyunk. Bizonyára többen is úgy érzik, ahogy én, hogy nagyon fontos, sajnos nekünk is az egyházakat külön támogatni kell. De én azt szeretném, ha következő, 2001. évi költségvetésben netán külön soron megjelenne egyfajta támogatási összeg, amelyeket az egyházak kapnak. Nem szerencsés, ha ad hoc módon jönnek be különböző igények. Különítsünk el erre külön pénzalapot, ez csak figyelem felhívás és nem kérek erre semmiféle határozatot. Különítsünk el erre külön pénzalapot. Dolgozzuk ki, vagy dolgozza ki a hivatal ennek módját. Kényelmesebb a helyzet mindenkinek. Annak is, akinek kérni kell, mert olyan helyzetbe van, és annak is akinek döntenet kell a kérelmek elbírálásában. Tehát én azt gondolom, hogy célszerű lenne megszívlelni, és akkor könnyebb helyzeteket teremthetnek saját magunk számára, és nem hoznánk olyan helyzetbe az egyházak képviselőit, mondjuk havonta, vagy félévente, vagy negyedévente, de akármilyen gyakorisággal külön kérelmekkel ostromolják a közgyűlést.

Túttó István: Egyetértek vele.

Törőcsik Pál: Az 1. határozati javaslatot kérném módosítani a Gazdasági Bizottság álláspontjával, nevezetesen 25 év bérleti időtartalmat javasol, és a forrás megjelölését is az adóbevételek többletbevételét jelöli meg. Ezt javasolta a Gazdasági Bizottság. Még a forrás szempontjából mehet az előterjesztés, a lényeg, hogy a 1. pontban a 25 évet kérném szerepeltetni.

Túttó István: Igen. Úgy látom, nincs több kérdés, lezárom a vitát. Az 1. határozati javaslatról kérem a döntésüket. 25 évről van szó.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Túttó István: Ezt nem fogadtuk el, mert 14 minimum kellett volna. A második pedig a 2.

Törőcsik Pál: Most akkor a módosítás volt, most akkor az eredeti 15 évet tegyük fel szavazásra. És, akkor azt kérem, hogy azt támogassák képviselőtársaim.

Túttó István: Kérem, most szavazunk az eredetiről.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Túttó István: Akkor kérem a 2-re vonatkozóan a szavazatukat. Kérem, a festésre vonatkozó támogatásról kérem a döntésüket. A 2. pont. Jó, de hát számomra azért nem érthető, mert az első pontban ugye az áll, hogy az épület felújítását a használat ideje alatt, az épület üzemeltetését, és karbantartását vállalja a támogatott. A másodikban pedig, ugyan erre adunk 1,8 milliót.

Dr. Tuboly Marianna: Nem csak arra, ott a Plébániahivatal.

Törőcsik Pál: Most nem engedjük. Most elnézést most van egy épület, amit 5 vagy 6 millióért lehetne felújítani. Hát megcsinálják 1,8 millióból hozzáadva a saját munkát a többiek. Nekünk

ez nem kell, akkor hagyjuk lepusztulni az épületet, az lesz, mint a Nagyrác utcában. Ez most egyszerűen saját magunkat fosztottuk meg attól, hogy fölújítsanak egy épületet.

Tüttő István: A Jegyzőnk kér szót, a jegyzőnköt hallgassuk meg.

Dr. Tuboly Marianna: A 2. határozati javaslat az 1. határozati javaslat elutasítása miatt annyiban módosul, hogy a kiskakosi volt iskolaépület felújítására ezt az összeget nem fordítja. De ez kiderül az előterjesztés első oldalából, ami úgy szól, hogy másik kérés továbbra is az 1,8 millió Ft támogatásra irányul. Időközben a templom felújítása elkészült. A tervek között szerepel a Plébániahivatal felújítása, így a támogatásra továbbra is szükségük van. Azért hívom fel a figyelmet, mert már a múltkor is nem szavazott a testület az előterjesztésről.

A közgyűlés 9 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

355/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem ért egyet a Kiskakos városrészben lévő volt iskolaépületnek a Jézus Szíve Római Katolikus Plébánia részére történő használatába adásával.
2. nem ért egyet a Jézus Szíve Katolikus Plébániahivatal épületének felújításához 1,8 millió Ft támogatás biztosításával.

Felelős: Tüttő István polgármester

21. Előterjesztés a Nagykanizsa Szepetneki út 20/b. szám alatti 5929 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Annyiból szeretném módosítani, a határozati javaslat „A”-t és „B”-t jelöl, de ez végül is nem változat, hanem 1., 2. Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban?

Gyalócai Zoltán: Az eladási árat azt kicsit nevétségesnek tartjuk. Így javaslatom az „A” pontba 450 Ft/m² helyett a 2.000 Ft/m² ár meghatározása.

Tüttő István: Igen. Más javaslat nincs. Lezárom a vitát. 2.000 Ft-ot javasolt a Gyalócai úr. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Az „A” verzió helyett az 1-est szavaztatnám meg, mert ez nem verzió. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

356/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékésíti a Nagykanizsa, Szepetneki u. 20/b. szám alatti, 5929 hrsz-ú ingatlanak a térképkivonaton megjelölt 300 m² nagyságú területét, közvetlenül Paizs Istvánné kérelmező részére 2.000 Ft/m² eladási áron, mely összeg az ÁFA-t nem tartalmazza.

Határidő: 2000. október 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

22. **Előterjesztés a Nagykanizsa 3551/4 hrsz.-ú közterület egy részének értékesítéséről**
 Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Úgy látom nincsen. „A” változatról teszem fel a szavazást.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 nemmel és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy a nagykanizsai 3551/4 hrsz-ú közterület megnevezésű ingatlan 12,96 m²-re értékesítésre kerüljön közvetlenül a kérelmező részére az ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés által meghatározott 97.000 Ft vételáron.

Határidő: 2000. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

23. **Előterjesztés a bagolai 0105/53-55 hrsz-ú külterületi ingatlanok értékesítéséről**
 Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Itt végül is a bizottságok is tárgyalták. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolta az értékesítést. Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem először az „A” változat, kis a) változatról szavazni. 1/a.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékésíti a bagolai 0105/53-55 hrsz-ú külterületi ingatlanokat – az út meghagyásával – közvetlenül Horváth Jenő kérelmező részére, az ingatlanforgalmi szakértői értékbecslés által meghatározott 14.850 Ft vételáron.

Határidő: 2000. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

24. Javaslat a Dráva-Mura Eurorégió létrehozására vonatkozó szándéknyilatkozat aláírására

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Egy kicsit idejétmúlt, mert rég aláírtuk, csak szíveskedjenek utólag rábólintani. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Dráva-Mura Eurorégió megalapítására vonatkozó szándéknyilatkozat aláírására. A közgyűlés a Keretszerződés aláírásáig tartó előkészítő munka további folytatására kéri az Ideiglenes Bizottságot. Az Eurorégió megalapítására vonatkozó tárgyalások lefolytatására, a Keretszerződés szövegének egyeztetésére a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert. A Keretszerződés véglegesített szövegéről a közgyűlés dönt.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

25. Nagykanizsán működő pártok által használt önkormányzati helyiségek bérleti díjának megállapítása, valamint KVI tulajdonban álló, a pártok által használt ingatlanokra elővásárlási jog bejegyeztetése

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Akkor szeretném kiegészíteni a javaslatot. A FIDESZ Magyar Polgári Párt a Király u. 47. helyett – hiszen azt az előbb megszavaztuk már az előző Kht-nak – a Sugár u. 12. szám alatti helyiségeket kívánja, illetve ezt jelölnék az ő párthelyiségeinek. Az MSZP pedig az Ady E. u. 4. Szavazzunk akkor a helyiségek ügyében. Ady u. 1. Akkor pontosítjuk majd, a Vasemberház épületében lévő helyiségről van szó. Kérem, szavazzunk a helyiségekről.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: 3 képviselő vagy 3 frakció, aki a közgyűlésben működik, Törőcsik Pál úrnak a közgyűlés előtt egy módosító indítványt nyújtott be, valószínűleg ott található valahol Törőcsik Pál úr előtt, amely a párthelyiségek bérleti díját szabályozza módosításként. Mondjam, vagy felolvassa polgármester úr. ... Törőcsik Pál úr, aki a ... során, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Párt, a Kisgazda Földmunkás és Polgári Párt, valamint a Magyar Demokrata Fórum koalíciója, valamint az MSZP az ingatlan bérleti díjakat 10 + ÁFA-ban állapítja meg m²-enként, kéri megállapítani a közgyűléstől.

Röst János: Nekem két javaslatom lenne. Nem tudom, hogy a KDNP és az MDF, új párt kért-e területet, mert nem kizárt, hogy ő tőlük is akkor ingatlant ilyen értelemben elvonják. A másik egy pontosítás, az az volt nekem, nem az van, amit a jegyzőkönyv tartalmaz, kevesebb, illetve azok a pártok, amelyek nem parlamenti pártok, illetve a közgyűlésben sincsenek benn, azokkal is érdemes lenne egy egyeztetést lefolytatni, mert nem tudom, hogy egyáltalán

működnek-e. Ugyanígy nem tudom például a Kisgazda Pártnak az irodája, az igazából melyik, mert van Kiskanizsán is egyébként egy párt. Lehet, hogy a megyei elnökségtől be kéne kérni egyfajta véleményt, hogy melyik tekinthető mértékadónak ilyen értelemben, őszintén nem tudom.

Tüttő István: Lezárom a vitát, hiszen a helyiségek ügyében döntöttünk. Természetesen, ha még kiderülne, hogy egyéb pártok nem kerültek föl, hát innen üzenünk nekik, hogy tegyék meg a kérelmüket. Kérem, akkor szavazunk a díjakkal, a bérleti díjakkal kapcsolatban. Kérem a szavazatukat. Módosítás.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És pedig akkor most már nem 4-es, de az eredeti 4-esre kérem a szavazatot, mert a KVI felé az elővásárlási jog bejegyzését kezdeményezzük.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2-esről – igaza van Tarnóczky úrnak – szavazzunk még, mert ugye a bérleti szerződéseket meg kell kötni. Szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

360/2000.(IX.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. - a FIDESZ Magyar Polgári Párt részére a Nagykanizsa, Sugár u. 12. szám alatti (korábban TUNGSRAM Klub);
- a Magyar Szocialista Párt részére a Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti (korábban a Népeességnyilvántartó által használt) helyiségeket használatra kijelöli.
2. a pártok által használt helyiségek bérleti díját egységesen 10 Ft/m² + ÁFA összegben határozza meg.
3. megbízza az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a határozatnak megfelelően a bérleti szerződéseket kösse meg.

Határidő: 2000. október 1.

Felelős : Kámán László intézményvezető

4. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a KVI kezelésében lévő állami tulajdonú ingatlanokra elővásárlási jog alapítását, illetve tulajdonjog megszerzését kezdeményezze.

Határidő: 2000. szeptember 20.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.15 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva