

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. október 24-én (kedd) 19.45 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Bodzai Tiborné kabinetvezető, Hári László irodavezető

**Megjelentek:** Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelen lévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Tisztelt közgyűlés! Önök megkaptak most egy meghívót, amely 2000. 24-én, Közmeghallgatás utáni időpontra egy szoron kívüli ülésre invitáltam Önöket. Javasolt napirendi pontok, kettő, Én javasoltam, hogy zárt ülésen tartsuk meg. Először is kérem, hogy döntsük el, hogy egyáltalán kívánják-e tárgyalni. Minősített többséggel kell döntenünk, hogy a szoron kívüli ülésre javasolt napirendi pontokat tárgyaljuk-e. Minősített többséggel kell döntenünk. Kérem az 1. számú napirendi pontra vonatkozó döntésüket. Ez pedig „Előterjesztés az I. sz. Futball Club teher, és tehermentes állapotba hozatalára, írásos jelentés”.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. számú napirendre kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

## **Napirendi pontok:**

- 1. Előterjesztés a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. per- és tehermentes állapotba hozatalára (írásban)**  
**Előadó:** Marton István ügyvezető
- 2. A fenti Kft. vételére érkezett befektetői ajánlat értékelése (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
- 3. Törőcsik Pál alpolgármester fegyelmi ügye**

1. **Előterjesztés a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. per- és tehermentes állapotba hozatalára (írásban)**  
**Előadó: Marton István ügyvezető**
2. **A fenti Kft. vételére érkezett befektetői ajánlat értékelése (írásban)**  
**Előadó: Tüttő István polgármester**

**Tüttő István:** Akkor megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását. Zárt ülésről kellene még döntenünk. Én javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Egyet szeretnék még hozzá tenni, de amikor döntünk, a szavazás az nyilvános lesz, csak a részletek, amit beszélünk, azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. A döntést a nyílt ülésen hozzuk meg. Tehát a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell, hogy nyílt ülésen döntöttünk. Minősített többség kell. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És ahogy mondtam, a döntést nyílt ülésen hozzuk meg.

#### **Zárt ülés**

**A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Tüttő István:** Ezek után jön a szavazás.

**Bicsák Miklós:** Én név szerinti szavazást kérnék polgármester úr a Marton úr által, a futballnak az életéről.

**Tüttő István:** Határozati javaslat. Kérem, szavazzunk arról, hogy név szerinti szavazás lesz-e. Szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor megkérem jegyzőnőt. Akkor a névsort rögtön olvassuk. Az „A”, az egyben. Tehát először a határozati javaslat „A” verzióját teszem fel szavazásra, illetve A/1., A/2., hiszen az egyik a másikból következik. Kelemen úr most vonta vissza a módosító indítványát.

#### **Név szerinti szavazás:**

**Antalics Dezső:** Nem.

**Balogh László:** Nem.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem.

**Bicsák Miklós:** Igen.

**Birkner Zoltán:** Nem.

**Böröcz Zoltán:** Nem.

**Budai István:** Nem.

**Dr. Csákai Iván:** Nem.

**Cserti Tibor:** Igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen.

**Dr. Gőgös Péter:** Nem.

**Gyalócai Zoltán:** Nem.

**Györek László:** Nem.

**Dr. Horváth György:** Igen.

**Dr. Kalmár Béla:** Igen.

**Kelemen Z. Pál:** Igen.

**Kiss László:** Igen.

**Marton István:** Igen.

**Mayer Ferenc nincs jelen.**

**Röst János:** Igen.

**Tarnóczy Attila:** Nem.

**Teleki László:** Igen.

**Tóth László:** Igen.

**Tóth Zsuzsanna:** Nem.

**Törőcsik Pál:** Igen.

**Tüttő István:** Igen.

**Zsoldos Ferenc:** Igen.

**Tüttő István:** Akkor ismertetem, szeretném kihirdetni. Nyilvános ülésen vagyunk. Nem, először Önök előtt ismertetem a határozati döntést. Nyilvános ülésen. Elmondom:

A közgyűlés 14 szavazattal és 12 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Minősített többséggel a közgyűlés úgy döntött, hogy az A/1 és az A/2 verziót fogadja el. Kérem, szavazni kell a forrásáról.

**Tarnóczy Attila:** Név szerinti szavazást kérek a forrásáról.

**Tüttő István:** Ugyanis a forrása csak hitel lehet, más nem. Kérem, szavazzunk arról, ügyrendi javaslat volt, szavazunk arról, hogy név szerint szavazunk a forrásról is. Kérem, szavazzunk, hogy a forrást is név szerinti szavazással. A név szerinti szavazáshoz nem kell minősített többség.

A közgyűlés 16 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Tehát a forrásról kell szavazni név szerint.

**Dr. Fodor Csaba:** Elhangzott egy javaslat, a várható többletbevételek terhére.

**Böröcz Zoltán:** ... a forrást meg kell jelölni. .... értékesítésének a bevételi oldalát megemeljük, ..., mi az a bevétel, aminek felemeljük a .... (mikrofon nincs bekapcsolva.)

**Birkner Zoltán:** Közben – bocsánat – ordibálva mindenki elmondta, illetve hangoskodva a véleményét, és Böröcz úrnak igaza van, az a legegyszerűbb dolog, hogy én most azt kérem a Gazdasági Osztályvezetőtől, hogy nevezze meg, hogy van-e ilyen forrás, vagy azoktól kérem, akik megszavazták, hogy nevezzék meg ....

**Tüttő István:** .. hitelfelvétel keret. Még a keretet nem merítettük ki.

**Dr. Gőgös Péter:** Az a javaslatom lenne polgármester úr, hogy a név szerinti szavazási eredményt szeretném, ha leközölnék a sajtóban, ugyanis a területből bekerült, választókerületből bekerült képviselők nem valószínű, hogy meg fogják tudni magyarázni a képviselői fogadóóráikon, esetleg Palin kivételével, mert én Kiskanizsán biztos, hogy nem fogom tudni az embereknek elmondani.

**Tüttő István:** Nincs akadálya különben a megjelentetésnek. De azt várom, hogy mit mond az osztályvezető úr, most egyeztet. Kérem a véleményét. Ügyrendi gomb, Baranyi Enikő?

**Dr. Baranyi Enikő:** Én elhiszem, hogy most mindenki eléggé izgatott, a keresztbekiabálások is erre utalnak. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy tisztelettel kérje meg a képviselőtársakat, hogy azért a hozzászólások és a keresztbeszólások tartalmukat és stílusukat, olyan legyen, hogy az mindenki számára elfogadható, nem sértő és nem közönséges.

**Tüttő István:** Köszönjük. Marton úr, ügyrendi gomb, tessék.

**Marton István:** Emlékeim között kutatva, az adóbevételeink, azok mindig, már jó pár esztendeje olyan 50 és 100 millió Ft között szoktak nagyobbak lenni, mint az utoljára elfogadottak, úgyhogy javaslom ezt forrásként.

**Tüttő István:** Szeretném azért azt jelezni, hogy nehogy azt higgyük, hogy olyan nagymértékben túl szoktuk lépni. Elég jól lehet becsülni az adót. Azt eldöntöttük, megkapja a sajtó. Hát odaadjuk.

**Tarnóczky Attila:** Leszögezem tisztelt képviselőtestület, hogy megítélésem szerint lehet, hogy szavazás kell hozzá, hogy ez a szavazási lista nyilvánosságra hozható, mert hogyha nem hozható nyilvánosságra, akkor az egész értelmetlen, ... az teljesen kizárt törvény szerint, hogy úgy mondjam, hiszen a szavazás végeredményét bárki kikérheti a masinából, és hogyha ezt felhangosítjuk, ez akkor ... különbséget, hogyha az elvi lehetősége legalább megvan a nyilvánosságra hozatalnak. Kérem szépen, hogy a közgyűlés szavazzon arról, hogy engedélyezi a nyilvánosságra hozatalt. Magam részéről szeretném, hogy ...

**Tüttő István:** De szeretném jelezni, hogy bejelentettem, hogy nyilvánosan szavazunk. Hát a nyilvános szavazás, az azt jelenti, hogy az egész város itt ülhetett volna, és felálltunk és ... Nyilvánosságra hozzuk a sajtóban. Szavazunk róla, de hát én azt hiszem. Kérem, szavazzunk róla. Most csak a nyilvánosságra hozatalról döntünk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy rosszul döntött a testület, mert az SZMSZ nem teszi lehetővé ezt, csak magát a tényt a szavazásról, és kérem, hogy jegyző asszony pontosítson. Egyébként én elfogadom a nyilvánosságra hozatalt, semmi bajom nincsen vele, csak énszerintem ez a döntésünk, az szabályellenes volt. Egyébként ezt viszont elfogadom, ... Tóth László képviselőtársamnak, a következő napirendnél is ugyanilyen nyilvánosságra hozzuk a szavazás eredményét.

**Tüttő István:** De egyet nem értek. Hát a szavazás nyilvános volt. Ha nyilvános a szavazás, akkor a név szerinti szavazás is nyilvános. Az azt jelenti, hogy mivel késő van, nem voltak itt a városlakók, de akár ide is jöhettek volna.

**Dr. Tuboly Marianna:** A polgármester úr, amikor a napirendet megnyitotta, akkor a zárt ülésre vonatkozó szavazást csak arra a részre tette fel, amikor a tárgyalás folyik. Tehát azt mondta, hogy a határozathozatalt kivéve tartunk zárt ülést. Lehet, hogy pár másodperccel most később mondta, hogy uraim, nyilvános ülésen vagyunk, de mire kihirdette a határozatot, erre mindenképpen nyilvános ülésen voltunk, tehát a maga a papír, az teljességgel nyilvános.

**Dr. Baranyi Enikő:** Szóval én úgy gondolom, hogy az SZMSZ-szel szemben, hogy így mondjam, nem ellentmondó az, nem az SZMSZ, de a testület megszavazhatja ugyanis, hogy az adott kérdéssel kapcsolatos szavazatot, ami név szerint volt, a sajtó lehozhatja, tehát a magam részéről. De hát János ezt kezdte. Jó.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy kicsit veszélyes vizekre evezett a közgyűlés ezzel. Ha elindul egy ilyenfajta magatartásforma oldaltól függetlenül, mert keresztbe mentek a szavazások, hogy akinek nem tetszik a többség döntése, az megpróbálja a többséget azzal megfenyegetni, idézőjelben, hogy nyilvánosságra hozzuk, ez bármikor megtehető. Egyébként pedig én úgy tudom, hogy a szavazás eredményéről a polgármester tájékoztatja a sajtót, meg a közvéleményt oly módon, ahogy akarja. Ugyanis nincs arra vonatkozó szabály az SZMSZ-ben, hogy milyen döntés szükséges ahhoz, hogy egy adott döntésről a név szerinti vagy a pontos lista szerinti szavazás kimehet-e a sajtónak vagy nem mehet ki. Ha a név szerinti szavazás eléréséhez nem kell minősített többség, akkor azt gondolom, hogy olyan veszélyes vizekre evezünk, ahol én ezt meg fogom követelni minden esetben, hogy a név szerinti szavazás vagy a név szerinti szavazás, hanem az egyébkénti szavazás mindenkor eredményéről is, ha netán mondjuk velem ellentétesen dönt a többség, akkor azt fogom követelni, és mindig fogok magam mellé találni egynegyed képviselőt, hogy név szerint hozzuk le azokat az adott döntéseket. Veszélyes, nem erről szól a történet. Én azt gondolom, hogy a képviselőknek egyébként nem kötelessége elszámolni, mert ha megnéznék a képviselői jogállás minőségét, nem akarom itt .... a szavakat halmozni, de végül is a képviselő nem tartozik beszámolóval közvetlen a választók felé. Ugye ha jól emlékszek rá, .... szabálynak hívták annak idején. Tehát ebben a fajta megfogalmazásban, ahogy Gőgös úr mondta, nem helytálló, mert én azt hiszem, mindenkinek a demokrácia mérföldköve az, hogy a kisebbségbe szorult mennyire tudja elfogadni a többség akaratát. Ha ezt nem hajlandó tudomásul venni, vagy csak bizonyos feltételekkel, mondjuk ilyen fenyegetettséggel, akkor ez is egyfajta fokmérő, de semmi probléma nincs ebben.

**Tarnóczy Attila:** Azt szeretném mondani, hogy Fodor úr mondanivalójában sok igazság van, de .... nem állja meg a helyét, bár természetesen szavazás .. és innentől kezdve a kisebbség nem tudja az akaratát ráerőszakolni a többségre, és nem is ..... a szavazás végeredmény .... Na de mindegy, akkor is áll, amit a polgármester úr mondott, hogy ez végül is egy nyílt ülés, de annál inkább egyébként, mert itt az egész zárt ülésen üldögéltek olyanok, akiknek enyhén szólva, a zárt ülésen nem lett volna joguk üldögélni. Ezért is szeretném, hogyha nyilvánosságra lenne hozva, mert meggyőződésem, nyilvánosságra lett hozva, csak nem szeretném, hogyha ... találásában kerülne nyilvánosságra.

**Tüttő István:** Kommentár nélkül fogjuk átadni.

**Kelemen Z. Pál:** Most ilyen elvi vita folyik itt, hogy szabad-e, meg mi a demokratikus. Nem erről szól a mai nap. Kérem, hogy a napirenddel kapcsolatban a forrás kérdésében rendelje el a szavazást, s az ... eldöntöttük.

**Tüttő István:** Kérem, a forrásra vonatkozó javaslat hangzott el, amely adó többletbevétel, helyi adó többletbevételt jelölte meg. Ez is név szerint megy. Kérem a jegyzőnőt, olvassa a névsort.

**Név szerinti szavazás:**

**Antalics Dezső:** Nem.

**Balogh László:** Nem.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem.

**Bicsák Miklós:** Igen.

**Birkner Zoltán:** Nem.

**Böröcz Zoltán:** Nem.

**Budai István:** Nem.

**Csákai Iván nincs jelen.**

**Cserti Tibor:** Igen.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen.

**Dr. Gógös Péter:** Nem.

**Gyalócai Zoltán:** Nem.

**Györek László:** Nem.

**Dr. Horváth György:** Igen.

**Dr. Kalmár Béla:** Igen.

**Kelemen Z. Pál:** Igen.

**Kiss László:** Igen.

**Marton István:** Igen.

**Mayer Ferenc nincs jelen.**

**Röst János:** Igen.

**Tarnóczy Attila:** Nem.

**Teleki László:** Igen.

**Tóth László:** Igen.

**Tóth Zsuzsanna:** Nem.

**Törőcsik Pál:** Igen.

**Tüttő István:** Igen.

**Zsoldos Ferenc:** Igen.

**Tüttö István:** Tisztelt Közgyűlés! Ismertetem a név szerinti szavazás eredményét a forrás megjelölése kapcsán:

A közgyűlés 14 szavazattal és 11 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A sajtónak szeretném jelezni, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. 2000. december 31-ig történő tehermentes áttételére kettő részletben 30 millió Ft-ot biztosít. Ezt pedig 14 igen és 12 nemmel fogadta el a közgyűlés. Oda fogjuk adni a sajtó részére. Ha megengedik, nem most, mert ezt ugye ezt a dokumentáció szempontjából eltesszük, de a másolatát odaadjuk a holnapi nap folyamán. A jegyzőnőnél, vagy az aljegyzőnőnél ez átvehető. Tehát a név szerinti szavazás mikéntje, erről lehet tájékoztatni a lakosságot.

**Marton István:** Nekem még az előzőhöz lett volna egy ügyrendi javaslatom, mert én úgy gondolom, hogy a MÁV NTE felajánlásáról kellene szavazni, hogy elfogadja-e Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, vagy pedig nem. Elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV NTE felajánlását.

**Tüttö István:** Elvi döntést hozhatunk. Kérem, Marton úr elvi döntést szeretne elérni. Szeretném megkérdezni az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy így mehet-e? Igen. Jó. Kérem, szavazunk a MÁV NTE által adott szándéknyilatkozatról, hogy elfogadjuk-e. Aki igennel szavaz, elfogadja a MÁV NTE felénk küldött szándékát. A határidő november 15., és azzal a feltétellel, hogy november 15-ig Marton úr visszahozza a részletes kimunkált megállapodást.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **447/2000.(X.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. 2000. december 31-ig történő tehermentes áttételére kettő részletben 30 millió Ft-ot biztosít (20 millió Ft-ot november 7-ig, és 10 millió Ft-ot december 5-ig), melynek forrása a helyi adó többletbevétel.
2. felhatalmazza az ügyvezetőt új edző szerződtetésére és a játékosállomány részleges cseréjére.

**Határidő:** 2000. november 31.

**Felelős :** Marton István ügyvezető

3. a MÁV NTE-nek a labdarúgó szakosztály és a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. közötti fúzióra vonatkozó szándéknyilatkozatát üdvözlö, elvileg támogatja.  
Felkéri az ügyvezetőt, hogy a csatlakozás feltételeit tartalmazó megállapodás tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2000. november 15.

**Felelős :** Marton István ügyvezető

4. hozzájárul a név szerinti szavazások eredményének nyilvánosságra hozatalához.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt gondolom, hogy a focicsapat körül van még egy megoldandó probléma, nem probléma, pontosabban az, hogy valamiért mi nullára hozzuk valamilyen határidőre ezt a céget annak reményében, hogy befektetőkkel érdemlegesen valaki, valameddig, valamit tárgyalni fog. E tekintetben én azt gondolom, hogy Kiss László képviselő úrnak volt egyfajta ügyrendi javaslata, igaz, már pár órával ezelőtt, de volt, és erről azért illene dönten. Valamilyen határidőt, valamilyen feladatot azért kellene tűzni valakinek, hogy most már befektetőkkel tárgyaljon és megoldási javaslatokkal térjen ide vissza legkésőbb december 1-ig, én azt gondolom, mert ahhoz kell kellő idő arra, hogy ezt rendezni lehessen.

**Tüttő István:** Egyetértek a javaslattal. Kérem, szavazzunk. November 15-ig lehet ezt? Marton úr? Maradjunk abban, hogy a sportért felelős alpolgármester úr tárgyal, vagy én, vagy a Marton úr, vagy hárman. Kérem, szavazzunk. november 15.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **448/2000.(X.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Tüttő István polgármestert, Törőcsik Pál alpolgármestert és Marton István ügyvezetőt, hogy a Befektető Vállalkozókkal a Nagykanizsai I. Futball Club Kft-ben történő üzletrészszerzéssel és a kft. további működtetésével kapcsolatban folytassanak tárgyalásokat. A megoldási javaslatokat (alternatíva jelleggel) terjesszék a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2000. november 15.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester  
 Törőcsik Pál alpolgármester  
 Marton István ügyvezető

### **3. Törőcsik Pál alpolgármester fegyelmi ügye**

**Tóth László:** Az előttünk álló napirendre van egy javaslatom. Kérem polgármester urat, hogy vegye le napirendről, a Törőcsik Pál úr fegyelmi ügyével kapcsolatos napirendet napoljuk el a következő közgyűlésre. Majdnem 10 óra van, olyan fajsúlyú kérdéskört úgy gondolom, hogy most nem tudjuk megtárgyalni.

**Tüttő István:** Ügyrendi javaslat volt. Tóth úr azt javasolta, hogy szavazzunk arról, hogy a következő napirendet tegyük át a jövő keddi ülésre, hiszen rendkívül késő van már. Tóth úr javaslatáról szavazunk. Aki igennel szavaz, az a keddi közgyűlésre való átvitelét támogatja.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **449/2000.(X.24.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Törőcsik Pál alpolgármester fegyelmi ügyének tárgyalását 2000. október 31-ére elnapolja.

**Határidő:** 2000. október 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva