

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. november 7-én (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsa, Törőcsik Pál, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Simánné Mile Éva, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Bodzai Tiborné kabinetvezető, Szokolné Dr. Szolík Enikő, Szmodics Józsefné irodavezetők, Gáspár András, Schmidt László ügyvezetők

**Megjelentek:** Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője

**Törőcsik Pál:** Tisztelt képviselőtársaim, kedves vendégeink, kedves nézőink! Köszöntöm Önöket, köszöntöm vendégeinket, a sajtó képviselőit, képviselőtársaimat mai folytatólagos közgyűlésünkön. Mielőtt közgyűlésünket megkezdenénk, engedjék meg, hogy Csákai Iván úr egy örömteli bejelentéssel éljen, ami, úgy érzem, a nyilvánosságra is tartozik, az egész városra. Kérem Csákai képviselőtársamat, hogy ismertesse.

**Dr. Csákai Iván:** Tisztelt képviselőtársaim! Az egészségügyi miniszter Dr. Csermely Ferenc főorvos úrnak a gróf Batthyány-Stratmann László kitüntetését adta, arra való tekintettel, hogy ugyanazt az életmódot folytatta, mint a megnevezett illető, aki 1870-ben született és 130. születésnapján ítelték oda ezt a kitüntetését. Az országban 5 ember kapta meg. Én úgy gondolom, hogy Nagykanizsát nagyon megtiszteli, hogy a kórházban egy főorvos erre érdemes volt. Itt szeretnénk gratulálni a főorvos úrnak, és szeretnénk azt, hogy továbbra is segítse a kórházat a további működésben. Köszönöm szépen.

**Törőcsik Pál:** Tisztelt képviselőtársak! A közgyűlésünkön a napirendi pontjainkat elfogadtuk. Először szeretnék egy olyan kérést tolmácsolni, Teleki László képviselőtársunk kérte, hogy az önálló képviselői indítványával várjuk meg, míg visszaérkezik Budapestről, kérném azt, hogy az ő képviselői indítványát abban az időpontban tárgyaljuk. Azt mondta, hogy fontos számára, hogy ezen jelen legyen. Képném, hogy a napirendek tárgyalásánál ehhez járuljon hozzá. Kérem, akkor, aki hozzájárul ehhez a módosításhoz és elfogadja a testület a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjét, erről szavaznánk most.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

9. **Polgármesteri tájékoztató**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  10. **Interpellációk, kérdések**
  11. **Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa**
  12. **Kiss László önálló képviselői indítványa**
  13. **Dr. Csákai Iván önálló képviselői indítvány**
  14. **Javaslat VIA Kanizsa Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére 2001. január 1-től**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  15. **Javaslat az Okmányiroda létrehozására és a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  16. **Tájékoztató az intézményi felújítások évközi helyzetéről**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  17. **Nagykanizsa Palini Általános Iskola környéke rendezési tervének készítése**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  18. **Külterületi – korábbi zártkertek – rendezési tervei hatályon kívül helyezése**  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
  19. **Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő KHT feladatkörét meghatározó megállapodásra**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  20. **Javaslat a Zalai Írók Egyesülete Pannon Tükör című folyóirat támogatására**  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
  21. **Javaslat az Opera Stagione támogatására**  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
  22. **Tájékoztató Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának munkájáról**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
  23. **Dr. Gőgös Péter és Teleki László képviselők önálló képviselői indítványa**
- 
9. **Polgármesteri tájékoztató**  
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Tisztelt képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy a polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként egy bejelentést tegyek, illetve a jóváhagyásukat kérném. Már előzetesen említettem, hogy egy olasz ingatlanfejlesztő cég meghívására Túttó István polgármester úr, Schmidt László kollegánk és jómagam Milánóba 12-én indulnánk. A vendéglátóink az összes költséget és az ellátást fedezik. Hivatalos meghívólevél nincs. Napidíjban nem részesülünk. Kérem képviselőtársaimat, hogy ehhez hozzájárulásukat adják. A másik kiegészítés, illetve közlendőm lenne, hogy 10-én, pénteken a Vasember Dióssy-termében 9,00 órakor egy informális összejevetelt tartanánk a 2001. évi költségvetési tervet előzetes megbeszélésére. Kérem, hogy képviselőtársaim ebben az időpontban jelenjenek meg, hogy érdemi megbeszélést tudjunk folytatni. És ezek után Önöké a szó. Majd a szavazásoknál, vagy pedig most szavazunk a kiküldetésről. Azt hiszem, hogy a végén elég lesz. Nem tudom. Akkor kérném a milánói kiküldetéshez a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** Most pedig a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatos véleményt, észrevételeket kérném. Kiss László úr ügyrendi gombot nyomott.

**Kiss László:** Elnök úr, a pénteki összejövetellel kapcsolatban lenne egy javaslatom. Tekintve, hogy kedd van, nagyon rövid az időpont, nagyon nehezen lehet így tervezni. Én javasolnám ezt az időpontot hétfő délelőttre áttenni. Tekintve, hogy személy szerint pénteken délelőtt nem érek rá. Nem tudom, hogy más képviselőtársaim hogy vannak vele, ezt így nagyon nehéz két napra előre programba iktatni.

**Marton István:** Mivel ezzel kapcsolatban még egy sor írást nem kaptunk, az lenne a kérdésem, hogy miről fogunk ott beszélgetni, mert én az ilyen összejövetelekre az elmúlt 10 évben általában igyekeztem felkészülten odamenni, most ettől a lehetőségtől is meg vagyok fosztva, mert eddig a percig még semmilyen anyagot nem kaptunk. Ha úgy gondolja az, aki ezt kezdeményezi, hogy ott kellene, hogy legyenek a képviselők, akkor illetet volna legalább ma szétosztani a képviselőknek ezt az anyagot. Ez a minimum szerintem.

**Bicsák Miklós:** Engem is zavar ez az időpont. Azt tudni kell, az üzleti világban már előre pontosítjuk az időpontokat, és bizony nálam is ez bezavar, ez az időpont, és azért jó lett volna, tisztelettel kérem az alpolgármester urat, hogy az ilyen esetben vagy a közgyűlést, időben legyünk értesítve, mert az embernek a magán jellegű. Mint adófizető polgár, az az első szent kötelezettség, hogy azt teljesítsük, ahhoz pedig üzletet és piacot kell keresnünk. A közéleti munka is jön, mert vállaltuk, de ahhoz kérnénk Önöknek a segítségét.

**Törőcsik Pál:** Tájékoztatóként annyit mondanék, hogy ma délelőtt is a költségvetéssel kapcsolatos egyeztetések és megbeszélések voltak. Tehát a mai nap volt, amikor ez az első szakasz lezárult, tehát leghamarabb ma déltől van lehetőségünk az anyagot elkészíteni. Ettől függetlenül természetesen módunk van akceptálni a képviselőtársam elmondott indítványát, tehát hétfői napra gondolták. Akkor kérném jegyző asszonyt, hogy milyen időpontot lehetne, de előtte még Dr. Baranyi Enikő képviselőtársunk kért szót.

**Dr. Baranyi Enikő:** Remélem, hogy nagyon tájékozatlannak fogok tűnni. Szeretném kérdezni, hogy lejárt már a határideje annak, hogy a képviselők benyújtsák, hogy a költségvetéssel kapcsolatban milyen javaslatuk és kéréseik lennének? Másrészt pedig konkrétan ez az intenzíven dolgozó előkészítő bizottság hány főből áll és kik vannak benne, ha megtudhatnám?

**Dr. Tuboly Marianna:** Az alpolgármester úr által említett megbeszélés nem a költségvetés készítéséhez, hanem a költségvetési koncepció készítéséhez szükséges, tudniillik ebben a fázisban vagyunk. Költségvetés készítésére majd akkor kerülhet sor, ha a Magyar Köztársaság Parlamentje elfogadja az ország költségvetését. Szokatlan ez a meghívó, tudniillik a koncepció készítésének egy munkafázisába szerette volna polgármester úr bevonni az önkormányzati képviselőket. Ebből természetesen következik, hogy még nincsen költségvetési koncepció javaslat, hiszen annak a határideje november 30. Ennek a benyújtását előzik meg a bizottsági tárgyalások, ebben a fázisban sem tart még az anyag. Tulajdonképpen egy munkafázisban tart. Ebből következik, hogy nincsen olyan javaslat, amit a képviselők részére meg lehet küldeni. Az a javaslat, amit a képviselők részére meg lehet küldeni, az a jövő hét folyamán fog elkészülni, és minden bizottság részére tárgyalásra megküldésre kerül. Tehát tulajdonképpen a polgármester úr részéről ezt egy ajánlásnak lehet felfogni, hogy azon képviselők, akik ebben a munkafázisban részt kívánnak venni, azok ebbe bekapcsolódhatnak. De a közgyűlés elfogadott SZMSZ-e szerint ez nem egy hivatalos eljárás, hogy így fogalmazzak az Önök részére. Tehát későbbre, amiatt nem tehetjük hétfőtől későbbre ezt a munkamegbeszélést, mert akkor a törvény szerinti határidőre, november 30-ára a költségvetési koncepció már bizottságok által megtárgyaltan nem kerülhetne a közgyűlés elé. Egyébként és ezt Bicsák képviselő úrnak mondom, hogy a költségvetési koncepció készítésének pontos ütemtervét minden közgyűlési képviselő megkapta annak az előterjesztésnek a részeként, ami a 2 éves költségvetésről készült. Tehát ebbe pontosan ütemezetten a résztvevőkkel feltüntetve szerepelt ez a pénteki munkamegbeszélés.

**Zsoldos Ferenc:** Tisztelt polgármester-helyettes úr, tisztelt képviselőtársaim! Már az időponttal kapcsolatosan több javaslat elhangzott, akár péntek, akár hétfőről lenne szó, hát jelen esetben, ahogy jegyzőnk elmondta, maradnánk a pénteknél, én a délutáni 2 órát javasolnám, mindenekelőtt azért, mert ez képviselőtársaim számára is kedvezőbb lenne, hiszen majdnem mindannyian, sőt mindannyian dolgoznak. Sokkal inkább meg tudnák szervezni azt a napot, mert hiszen pénteken általában 13 órára a tanítások is befejeződnek, a munkaidő is lejár, tehát ilyen szempontból szerencsésnek és jobbnak tartanám. Köszönöm szépen. Tehát javasolom a délutáni 2 órai kezdést.

**Tóth László:** Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés! Én is megkaptam abban a csomagban, amit rendszeresen a közgyűlés előtt tesznek az asztalunkra, a költségvetési koncepció menetrendjére vonatkozó előterjesztést, és már akkor sem értettem, hogy a képviselők, akiket a nép közvetlenül vagy közvetve választott ide, ők nyilváníthatnak véleményt legeslegutoljára ebben a koncepcióban. Én úgy gondolom, akkor jártunk volna el tisztességesebben, hogyha .... tisztelt képviselőtársaimat kellett volna megkérdezni, hogy mégis milyen gondjaik, bajaik vannak a területen, és amikor bejönnek a javaslatok, akkor összegzi a hivatal, és akkor úgy lehetett volna tisztességesen feldolgozni a számsorokat. Nem pedig úgy, hogy a hivatal valamit elénk tesz. Arról nem is beszélve, hogy nem tudom, hogy a hivatalban kit és mikor hatalmaztunk fel arra, hogy a gazdasági társaságok által benyújtott igényeket megkurtítsák, illetve különféle jelzőkkel lássák el.

**Dr. Tuboly Marianna:** Tisztelt képviselő úr! Én úgy gondolom, elég világosan fogalmaztam, amikor polgármester úr szándékáról tájékoztattam a közgyűlést, és úgy gondolom, hogy ezt a szándék pontosan az volt, amit Ön most itt megfogalmazott kritikaként. Pontosan az a szándék vezérelte polgármester urat, hogy a képviselőket még a koncepció javaslat bizottságok asztalára való letétele előtt megkérdezze a költségvetési koncepcióról. Pontosan a munkafázisba való képviselői bevonás volt ez a szándék. Egyébként a más irányú megjegyzéseket, azt ne a hivatalnak tessék címezni, mert a költségvetési koncepció elkészítéséért a jegyző bevonásával a polgármester a felelős, tehát ő az előterjesztő. A polgármester fogja megmondani minden egyes számról, hogy az mekkora legyen, illetőleg minden egyes költségvetési irányelvről ő fog állást foglalni, ami a közgyűlés asztalára kerül. Hogy menet közben a munka zaja milyen véleménynyilvánításokat produkál, az nem hiszem, hogy a közgyűlésnek a vitája közé tartozna most ebben a fázisban.

**Tarnóczy Attila:** Az a fajta költségvetési koncepciókészítési eljárás, amit Tóth képviselő úr javasolt, hát ezen a világon, ebben az országban sehol sem működik. A költségvetést a polgármester terjeszti be, készítő elő a jegyző segítségével, vagy fordítva, erre nem esküszöm, de nem a képviselőtestület készíti el és terjeszti be a képviselőtestülethez. Egyébként elégedett lehet mindenki, látni fogják, hogy a költségvetési koncepció nagyon bő teret fog biztosítani arra, hogy mit lehessen belőle kihúzni. Természetesen még hozzá is lehet javasolni bármit, de ne áltassa senki magát. A benyújtott igények és a valóság között elég nagyra nyílt az olló. Ez persze nem újdonság. Úgy gondolom, hogy a kft-k, kft-k ügye sem úgy működik, ahogy Tóth képviselő itt előadja. A kft-k és a kht-k egyfajta üzleti viszonyban vannak a várossal. A város dönti el, hogy mit rendel meg az adott kht-tól és kft-től, nem pedig a kérdéses cég mondja meg, hogy a város mit rendeljen meg tőlük. Nem kft-k csinálják a város költségvetését, hanem a város költségvetése jelöli ki, hogy ezek a cégek mekkora önkormányzati támogatásban részesülhetnek és azt milyen céllal kapják.

**Röst János:** Én helyeslem egyébként, hogy összehívja a polgármester úr a képviselőket erre a megbeszélésre, ugyanis eddig is ezt kellett volna tennie. Minden egyes költségvetést meg kell, hogy előzzön politikai vita, ugyanis ezeknek a nagy részének, a döntéseknek politikai döntéseknek kell lenniük. Meggyőződésem, hogy itt is fel kellene állítani a prioritásokat. Ha ezt nem tesszük meg, akkor az fog történni, mint az ez évi költségvetésnél, hogy a maradék elv alapján a képviselőknek arra volt lehetőségük, hogy párszázézes vagy milliós tételben volt lehetőség módosításra. Én úgy gondolom, hogy a kezdeményezés helyes. Én arra kérném a képviselőtársaimat, hogy koncepcióban gondolkodjanak, ne pedig egyéb számokban, és ha ebben meg tudunk egyezni, akkor a költségvetés elfogadhatóvá válik.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én a magam részéről még egy kiegészítést szeretnék tenni az időpont megválasztásával kapcsolatban. Nevezetesen pont ebben az időpontban lesz, a város a rendezője az Egészségek Városok Szövetségének a vándorgyűlésének, úgyhogy még azt gondolom, hogy az illem is azt hozná, hogy erre az időpontra inkább a választott, direkt vagy indirekt módon, lakosság által megválasztott képviselők minél nagyobb számban ezen a rendezvényen vennének részt.

**Törőcsik Pál:** Igen, tehát képviselőasszony is a hétfői időponttal ért inkább egyet? Jó. Ebben a kérdéskörben több jelentkező hozzászólásra nincs, ezért javaslom, hogy ezt a részét a vitának lezáránk, és kérem, szavazzunk arról, hogy kinek jó a péntek, és kinek lenne jobb a hétfői nap. Vagy ha itt ennyi felszólalás volt ez ügyben, javasolnám, hogy a hétfői napra tegyük át ezt a megbeszélést és időpontját tekintve 14.00 óra. Tehát képviselőtársaim ennek az informális, költségvetéssel kapcsolatos megbeszélésnek a helye Vasemberház Dióssy-terme, hétfőn 14.00 óra. Köszönöm.

És most kérem a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban, akinek észrevétele van. Nem látok jelentkezőt. Igen már, Kelemen Z. Pál úr képviselőtársamé a szó.

**Kelemen Z. Pál:** A 11/2000.(I.25.) számú határozathoz, vagy annak intézésével kapcsolatban szeretnék tájékoztatást adni. Van szerencsém annak a ad hoc bizottság tagjának lenni, akit az Egészségügyi és Szociális Bizottság megbízott, hogy a privatizálást előkészítse. 6 ülésen tárgyaltuk, az ülések folyamán meghallgattuk az érintett fogorvosokat, meghallgattuk az asszisztenseket, meghallgattuk az EDDSZ-t és meghallgattuk az Orvosi Kamarát. Megállapodás-közeli állapotba jutottunk, de vannak olyan kérdések, amelyek tisztázást kívánnak, és ezek a sarkalatos pontok, ami miatt nem tudunk előrelépni. Mindenekelőtt szeretném megköszönni Kercsmaricsné Kövendi Ibolyának azt a segítséget, amivel a bizottság tagjaként és intézményvezetőként is segítette a munkát. Tény az, hogy nem készült el a MEDI-PROJECT tanulmánya, tény az, hogy nincs törvényi háttér, tény az, hogy az országban mindenütt mindenfajta egészségügyi privatizáció zavaros és tisztázatlan. Mindezek ellenére próbáltunk egy megállapodás-közeli helyzethez jutni. Következő kérdésekben vannak még nézeteltéréseink. Ilyen az asszisztencia helyzete, tanulva a korábbi háziorvosi privatizációból adódó anomáliákból. Ilyen a praxisjog meghosszabbítása, tanulva megint korábbi problémáktól. De jelentkeztek olyan követelések is orvosok részéről, hogy elővételi jogot szeretnének váltani, vagy szeretnének szerződésben biztosítani maguknak azokra a rendelőkre, amelyekben ma dolgoznak. Természetesen ez nehéz, mert minden rendelőre két orvos jut, és ezek a problémák még megoldásra várnak. Tehát kérem a türelmüket abban az irányban, ahogy az előterjesztés is mutatja, hogy még idén megpróbáljuk megoldani ezeket a kérdéseket.

**Gyalókai Zoltán:** Én három témához szeretnék kérdést feltenni. Az első oldalon mindjárt a 3. pont, a 241/1999. Thury laktanya, a volt csapatművelődési otthonának értékesítése. Itt annak idején a Gazdasági, illetve a Városfejlesztési Bizottság döntött, hogy országos pályázatot kell kiírni, azt szeretném megkérdezni, mivel hogy az anyagból ez nem derül ki, hogy országos kiírás, illetve pályáztatás volt-e? A következő, a 4. oldal alján, a 12. pont, a Kanizsa TV-vel kapcsolatban itt egy határidő módosítást kérnek, mert állítólag az ügyvezetésen kívülálló okok miatt nem készült el a felügyelő bizottság ügyrendje. És ezt szeretném megkérdezni, hogy kinek a hibájából, illetve milyen malőr történt, hogy nem készülhetett ez el? A következő pedig, szeretnék egy tájékoztatást kapni a 8. oldalon kezdődő, 28. pontra, a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatójának megbízására. Itt a határozatunk nem tartalmazta a vezető fizetését. Szeretném, ha erről egy tájékoztatást kapna a közgyűlés.

**Szokolné Dr. Szolik Enikő:** A polgármesteri tájékoztató 3. pontja tekintetében az én emlékeim arról szólnak, hogy a Gazdasági Bizottság nem döntött, hanem kért egy – Birkner képviselő szavaival – szövszenetet benyújtani az országos jellegű értékesítés lehetőségeiről. Ez elkészült. Gazdasági Bizottság nem ülésezett a múlt héten, tehát a csütörtöki Gazdasági bizottsági ülésre kerül oda, és annak megfelelően folytatódik tovább a hirdetése.

**Törőcsik Pál:** A másik ilyen kérdés a 12. ponttal kapcsolatban, Kanizsa TV. Hogy szól a kérdés? Mi az oka a meghosszabbításnak?

**Gyalócai Zoltán:** Tulajdonképpen mi a probléma ezzel, hogy határidőre nem készült ez el. Október 30. volt a felügyelő bizottság és a TV vezetésének a cégbírósági bejegyzése, és ez valamilyen ok miatt nem készült el. Erre szeretnék választ kapni, hogy miért nem.

**Törőcsik Pál:** Mivel felügyelő bizottságban képviselőtársaim közül nincsenek tagok, a Városi TV részéről nincs képviselő, nem tudom, a hivatal részéről tud-e valaki válaszolni ez ügyben? A kérdést továbbítjuk és természetesen a konkrét választ meg fogjuk adni. A HSMK igazgatójának illetményét meghatározó kérdésére nem tudom, ki az, aki tudna válaszolni? Kérdés az, hogy úgy tudom, az érintettnek hozzá kell járulni ahhoz, hogy nyilvánosságra hozzák az alapilletményét.

**Szmodics Józsefné:** Tehát a Kjt. szerinti bérbesorolással és az eredeti pótlékkal került kinevezésre az igazgató úr, és hát írásban megválaszoljuk, hogyha ehhez ő hozzájárul.

**Törőcsik Pál:** Igen, így korrekt, hogy írásban válaszolunk, most ugyanis nincs itt az érintett, tehát nyilvánosságra hozni nem lehet.

**Birkner Zoltán:** Az első, az egy örömteli bejelentésem lenne. A Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány a TESCO GLOBAL Áruházak RT-től megkapta azt a 10 millió Ft-ot, amit támogatásnak szánt nekünk a TESCO GLOBAL Áruházak. Tehát nagymértékben hozzájárult így a legutolsó, tehát az augusztus, szeptemberi felújítási munkákhoz. Ezúton szeretném megköszönni a TESCO GLOBAL Áruházaknak ezt a támogatást. És természetesen Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának ezt a hitellehetőséget, hiszen akkor is látszódott már, hogy ez a 18,3 millió Ft-nak a nagy része, hála Istennek támogatói pénzből vissza fog forogni. Egyébként ezt megint csak örömtelien mondhatom el Önöknek uraim, hogy 11 millió Ft-ot jelent ez, tehát 7,3 millió Ft-jába került a városnak egy közel 20 milliós beruházás, a többit, azt támogatásból sikerült összerakni. Úgyhogy ezt köszönöm mindannyiuknak. A másik, az pedig az Alfától az Omegáig Kft. taggyűléséről készült jegyzőkönyvre vonatkozott volna, de nincs itt polgármester úr, tehát szeretném kérni, hogy arra a közgyűlésre tegyük el ezt a beszámolót, ennek a taggyűlési jegyzőkönyvnek a tárgyalását, amikor jelen lesz polgármester úr.

**Törőcsik Pál:** Ez most nem önálló napirendként szerepel, hanem a tájékoztató részeként. Értem, erről külön tájékoztatást kaptak.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt Levezető Elnök Úr! Elnézést kérek, nem tartozik pontosan a témához, de remélem, nem vonja meg tőlem a szót. A mai napon kaptuk a Pénzügyi Bizottság meghívóját, s a meghívottak sorai között utolsó helyen Mészáros József Független Kisgazda Párt elnöke, Böröcz Zoltán bizottsági elnök őt nem hívta meg. Tehát ezt valaki meghívta, de hát, ha már őt meghívták, meg kellett volna hívni az MSZP-t, a MIÉP-et, a FIDESZ-t, a MDF-t, a Kereszténydemokrata Néppártot, tehát hadd ne soroljam. Nem volt gyakorlat 10 éves kanizsai önkormányzatban, hogy pártelnököket bizottsági ülésekre meghívunk. Kérem, ezt a gyakorlatot ne folytassuk. Semmi keresnivalójuk nincs ott, pártok a képviselőiken keresztül gyakorolják azt, a néphatalmat.

**Törőcsik Pál:** Kérem, tisztelt képviselőtársam, ebben a dologban nekem gyakorlatom nincs, hogy a pártügyet hogy kell érvényesíteni. Az észrevételét azért nem tudom minősíteni, nem tudom, hogy a meghívót ki írta, és nem tudom, hogy a meghívott személye valamelyik tárgy kapcsán nem érintett-e, vagy nem. Tehát ebben nem tudok nyilatkozni. Természetesen utána fogunk nézni, hogy mi ennek az oka. Én erre most egyéb választ nem tudok adni. Dr. Csákaik Iván úr ügyrendi gombot nyomott.

**Dr. Csákaik Iván:** Alpolgármester úr! Kelemen Z. Pál képviselőtársamtól megkérdezem, hogy a nyelve kitorne-e attól, hogyha azt mondaná, hogy tisztelt alpolgármester úr?

**Dr. Tuboly Marianna:** Kelemen Z. képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Mészáros úr kérése volt a polgármester úr felé, hogy a bizottsági ülésekre kapjon meghívót. Polgármester úr ezt a Jegyzői Kabinet felé utasításban adta ki. Ennyit tudok tájékoztatásul mondani Önnek. De úgy gondolom, hogy ha a bizottság elnökének, aki a meghívót, ezt aláírta, kifogása lett volna a meghívó ellen, akkor nyilvánvalóan ezt ... képviselő úr figyelmét felhívni arra, hogy a bizottsági

ülések nyilvánosak, úgyhogy semmiféle pártra, nemre, hovatartozásra való tekintet nélkül ilyen mondani senkire nem lehet, hogy ott keresnivalója egy nyilvános és közérdekű ügyeket tárgyaló bizottsági ülésen nincs, nem lehet.

**Kelemen Z. Pál:** Kétféle választ szeretnék adni. Tökéletesen egyetértek a jegyzőnökkel, ezt szerettem volna hallani, amit elmondott. Sikerült kiprovokálni. A második, alpolgármester, az kettő van. Ugye mindig elé kéne tenni a nevét. A tisztségében most levezető elnök, mert a polgármester úr sajnos beteg és kórházban van. Akkor már hazament, de beteg. És én úgy gondolom, hogy a tiszteletet a jelenlegi helyzetének kell megadni. Csáki képviselőtársam enyhén szólva rosszmájuskodott.

**Dr. Baranyi Enikő:** Hihetetlen, nincsen ...., ügyrendi, fantasztikus, fejlődik a testület. Vízontválasz sincsen. Köszönöm szépen. No. Tehát akkor a szót azért kértem, mert én viszont a 6-43/2000. ügyiratszámú Polgármesteri Hivatal által megírt anyaghoz szeretnék hozzászólni. – Ez a tájékoztató utáni első levél, amit Dorogi László úr kapott. – Szeretném megkérdezni, és elnézést, hogyha abszolút tájékoztatatlanságról fogok tanúbizonyságot tenni, hogy egy ilyen nagyságrendű beszerzés, műszerbeszerzés nem tartozik-e a közbeszerzési törvény hatálya alá? Ez az egyik kérésem. Másik, kérdezni szeretném, hogyha valamifajta beszerzést akar az ember megvalósítani, célszerű-e, kívánatos-e ennyire korrekt módon, mert korrekt egyébként, de az illetőt tájékoztatni, akitől egyébként megvalósíthatósági tanulmányt akarunk kérni? Másik kérdésem, esetleg ez az illető úr, akinek szól ez a levél, ez a megvalósíthatósági tanulmánnyal egyidejűleg a műszertelepítő, hogy így mondjam, kft. tulajdonosa is? Magyarul, magának adja meg a megvalósíthatósági tanulmányhoz a javaslatot?

**Törőcsik Pál:** Tisztelt képviselőasszony! Fogászati alapellátás kérdéséről van szó. Nem tudom, aki a bizottságban ezzel a kérdéssel foglalkozott, tudna-e esetleg valami tájékoztatást adni?

**Tarnóczy Attila:** Az anyagot az Alapellátási Intézmény vezetője csinálta, én írtam alá polgármester úr helyett. Én úgy gondolom, hogy ez a levél, legalábbis ebben a tudatban írtam alá, egy felkérés a Dorogi úr felé, hogy tegyen egy ajánlatot a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére. Addig, amíg ez az ajánlat nincs meg, addig arról nyilatkozni, hogy valami közbeszerzési pályázat hatálya alá esik-e vagy sem, arról én nem tudok. A Dorogi úr holnap az intézményvezetővel együtt eljön és elmondja, hogy mi az ajánlata. Aztán írásban is le fogja írni. Meggyőződésem, hogy ha a megvalósíthatósági tanulmányt ő csinálja, tehát kijelölésre kerül, akkor magában a beruházásban nem vehet részt. Arra meg emlékeztetem a közgyűlést, hogy november 30-ig ezt az egész ügyet ide vissza kell hozni, hiszen függőben maradt, hogy konkrétan mekkora összeg erejéig fogunk itt fogászati gépeket cserélni.

**Budai István:** Tisztelt Levezető Alpolgármester Úr! Elnézést kérek, hogy szólok, de úgy gondolom, hogy meg kellene kérdeznem azt, hogy a 322-es határozatunk végrehajtásáról szóló beszámolóval kapcsolatosan, amiben mi úgy döntöttünk, hogy akkor fizetjük, hogyha számlavezető bankfiókunk kifizeti az ezzel kapcsolatos 10 milliót. Kérdezném, hogy ez megtörtént-e?

**Törőcsik Pál:** Kérem, ki tudna pénzügyileg tájékoztatást adni. Én nem tudom, hogy annak idején hogyan döntöttünk, hogy ezt konkrétan így meghatároztuk, hogy akkor miután beérkezik. Egyébként azt tudom, tudomásom van, úgy tájékoztattak, hogy ez a pénz beérkezett. Hogy időrendben hogyan történt, ezt most nem tudnám megmondani. Beérkezett, úgy tájékoztattak. Úgy látom, hogy más kérdés nem érkezett, ezért a vitát lezárom. És most a határozati javaslatokról fogunk szavazni. Még úgy érzem, hogy Baranyi Enikőnek egy válasz kijárna. Jegyző asszony kíván válaszolni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Árubeszerzés esetén a közbeszerzési értékhatár 16 millió Ft.

**Törőcsik Pál:** Köszönöm. Képviselőtársaim most pedig a határozati javaslatokról fogunk szavazni. Az 1. határozati javaslat a 369-től a 362/2000-sel bezárólag. Kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A 2. határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A 3. határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 4.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** Az 5. határozati javaslatról kérném.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A 6. határozati javaslatról kérem.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A 7. határozati javaslatról kérném.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A 8. határozati javaslatról kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 9. határozati javaslatról kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 10. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 11. határozati javaslat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 12. határozati javaslat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 13. határozati javaslat következik.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 14. határozati javaslat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 15. határozati javaslat

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 16. határozati javaslat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 17. határozati javaslat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** A kiegészítő 18. határozati javaslatát kérném.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** 19. határozati javaslat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** És a Vagyongazdálkodási Irodának egy tájékoztatóját kérném, hogy hagyják jóvá. Ez Önök előtt van, azt hiszem. Képném ezt is elfogadni. Erről szavazunk most.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** És most az egész beszámolórol egyben képnék egy végszavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**457/2000.(XI.07.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 369/6/b/1999(XII.14.), a 117/7/2000(IV.25.), a 136/1/2000(IV.25.), a 211/2000(VI.13.), a 218/1,2/2000(VII.4.), a 229/5,6/2000(VII.4.), a 265/2000(VII.5.), a 286/1,2/2000(VIII.22.), a 296/2000(VIII.22.), a 299/2000(VIII.22.), a 300/2000(VIII.22.), a 302/9,10,12,17/2000(IX.12.), a 307/2000(IX.12.), a 310/2000(IX.12.), a 311/2000(IX.12.), a 313/1,2/2000(IX.12.), a 314/2000(IX.12.), a 315/2/2000(IX.12.), a 317/1-3/2000(IX.12.), a 320/1/2000(IX.19.), a 321/1/2000(IX.19.), a 322/2000(IX.19.), a 324/1,2/2000(IX.19.), a 351/1,3,6/2000(IX.19.), a 352/2000(IX.19.), a 360/1-4/2000(IX.19.), a 361/2000(IX.19.) és a 362/2000(IX.19.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 64/2/1999(III.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 215/1999(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. október 30-ig meghosszabbítja.
4. a 241/1999(VII.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 379/2/1999(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 11/2000(I.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 126/2000(IV.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
8. a 133/2000(IV.25.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 154/3/2000(V.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 31-ig meghosszabbítja.
10. a 209/4/2000(VI.13.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. november 30-ig meghosszabbítja.
11. a 267/2000(VII.5.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 31-ig meghosszabbítja.
12. a 308/2000(IX.12.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. november 30-ig meghosszabbítja.
13. a 351/4/2000(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. november 30-ig meghosszabbítja.
14. a 353/2000(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.

15. a 354/2000(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
16. a 356/2000(IX.19.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 229/5,6/2000(VII.4.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a Nagykanizsa-Sormás települések közötti kerékpárút építést 1,3 millió forinttal támogatja a 2001. évi költségvetés terhére.

**Határidő:** 2001. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

19. egyetért azzal, hogy Tüttö István polgármester, Törőcsik Pál alpolgármester és Schmidt László ügyvezető 2000. november 12-15. között a Redilco cég meghívására és költségén Milánóba utazzon.
20. a Közterület-felügyeleti Iroda által korábban használt, önkormányzati tulajdonú Renault Express típusú, totálkáros gépkocsi értékesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
21. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

## 10. Interpellációk, kérdések

**Törőcsik Pál:** Az elmúlt közgyűlés alkalmával a napirend előttiakat megtárgyaltuk. Akik akkor jelentkeztek kérdéssel, azokat felírtuk, jegyző asszony majd kérném, ismertesse, hogy kik azok a képviselők, akik kérdést szeretnének feltenni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Tehát az elmúlt közgyűlésen el nem hangzott kérdések és interpellációk a következők, amelyeket a képviselő urak és hölgyek bejelentettek. Tóth Zsuzsa kérdés Corvin utcai garázzsal kapcsolatban, Dr. Gőgös Péter képviselő úr 2 kérdés és 2 interpelláció, Dr. Csáka Iván képviselő úr 2 interpelláció, Kiss László képviselő úr 1 interpelláció, Bicsák Miklós képviselő úr 2 kérdés és Dr. Baranyi Enikő 1 kérdés a piaccal kapcsolatban.

**Törőcsik Pál:** Igen. Tóth Zsuzsa képviselőtársunké a szó.

**Tóth Zsuzsanna:** Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés! 1999. tavaszán adtak be Corvin utcai, illetve környékbeli lakosok kérelmet a hivatal felé azzal a szándékkal, hogy egy ott lelhető önkormányzati telken 4 garázst szeretnének építeni. A témában már ezen a tavaszon interpelláltam azért, mert ők azzal a szándékkal tették mindezt másfél éve, hogy majd a telet ott töltik a gépkocsik. Hát úgy néz ki, hogy ezen a télen sem fogják beállítani, és azóta most már ez a második tél lesz. Az interpellációmra akkor kaptam egy választ a Vagyongazdálkodási Iroda részéről, ami számomra olyan langyos válasz volt. Nem mondott se jó, se rosszat. Én most szeretném megkérdezni Dr. Szolik Enikőtől, hogy hol tart az ügy?

**Törőcsik Pál:** Dr. Szolik Enikő írásban fog válaszolni a kérdésre, képviselő asszony.

**Tóth Zsuzsanna:** Akkor szeretném kérni, hogy a válasz jelenjen meg a Kanizsa Újságban. Köszönöm szépen.

**Törőcsik Pál:** Azt hiszem, ennek akadályja nincs. Dr. Gögös Péter képviselőtársamé a szó. 2 kérdés és 2 interpelláció van ide felírva.

**Dr. Gögös Péter:** Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés! Első kérdésem a jelenlegi mezei utakkal kapcsolatos. Ismeretesek-e azok tulajdoni viszonyai, illetve feladata-e valakinek azoknak a gondozása? Konkréten vonatkozna ez a kérdésem a régi Homokkomáromi útra. Második kérdésem a Bajcsai járdákkal kapcsolatos. Bajcsán a járdák állapota katasztrofális. Kanizsán is hasonló állapotok vannak, de Bajcsa talán még elhanyagoltabb. Kérdésem az volna, van-e mód a tél beállta előtt a járdák javítására, illetve a katasztrofális szakaszoknak az esetleges felújítására?

Első interpellációm tárgya a Kiskanizsa – vasútállomás között közlekedett 19-es járat megszüntetése. Interpellációm a képviselői fogadóórán felvetett lakossági kérés alapján nyújtom be. A VOLÁN 19-es járatának megszüntetése a kiskanizsaiak számára jelentősen nehezítette a vasútállomás megközelítését. Ez volt az egyetlen közvetlen járat a város e két pontja között. Így az utazni kényszerülők számára maradt az egy átszállás, két busz, és „természetesen” kétszeres jegyköltség, valamint a bosszantóan hosszú várakozás, mely munkaszüneti és ünnepnapokon még kritikusabb. Kérem tisztelt polgármester urat, illetve alpolgármester urat, kezdjen tárgyalásokat a VOLÁN illetékeseivel a probléma megoldása érdekében.

Második interpellációm tárgya a Templom téri buszmegálló mellett 2 m-re lévő lakóházban keletkezett, rezonancia okozta károsodás. Interpellációm a Templom tér 3. elkeseredett lakója, Gazdag Józsefné panaszára alapján nyújtom be. Nevezett hálószobája falától 2 m-re helyezkedik el a buszmegálló. A várakozó buszok rezonanciája keltette dinamikus hatások a lakóépület fokozatos szétrázódását idézik el. Ezt egyébként egy 1998-ban készített szakértői vélemény is igazolta már. Nevezett a keletkezett károk helyreállítására – számlával igazoltan – 600.000 Ft-ot költött. Tisztelettel kérem az eset mielőbb vizsgálatát. Szabályos-e a buszmegálló kialakítása lakóépülettől 2 m-re? Ki a felelős a keletkezett és folyamatosan keletkező károkért? Köszönöm szépen.

**Törőcsik Pál:** Képviselőtársam a két interpellációjára írásban választ fog kapni. A mezei utak tulajdonviszonya és a Bajcsai járdák állapotával kapcsolatban, vegyük sorba, először is az utak tulajdonviszonyaival kapcsolatban tudna-e valaki most válaszolni? Konkréten nem, valóban utána kell nézni. Erre is írásban fog választ kapni képviselőtársam. A bajcsai járdák javítása a tél beállta előtt – VIA Kanizsa tud-e mondani ezzel kapcsolatban, ha az ügyvezető igazgató úr van? És hát a mezei utak fenntartásával kapcsolatosan is volt egy ráutaló kérdés, ha esetleg kaphatnánk rá választ.

**Gáspár András:** Képviselő úr jelezte nekem már ezt. Én azt ígértem, megnézzük a helyszínen. Valószínű, hogy nem kátyúzással javítható, hanem nagyobb felületű javítást igényel ez a járda, de most nem tudok rá mit mondani, megnézzük, és utána írásban válaszolunk.

**Törőcsik Pál:** Köszönöm. Képviselőtársam, így az összes felvetett kérdésére, ahogy elhangzott és teljes körű választ itt a helyszínen nem kaphatott, ezért írásban fog választ kapni minden feltett kérdésére. Dr. Csákai Iván képviselőtársamé a szó.

**Dr. Csákai Iván:** Az észak-keleti városrészben a kerékpárút építése kapcsán kértem, hogy a Polgármesteri Hivatal intézkedjen a Penny Market Áruházhoz gyalogos átkelőhely építéséről. Akkor határozott ígéretet kaptunk, melyet a mai napig nem valósítottak meg. Ennek az átkelőnek a megvalósítása most nagyon lényeges lenne, ugyanis a TESCO GLOBAL Áruház, a Penny Market Áruházhoz nem mindenki autóval fog közlekedni. Ennek megfelelően nem értem, hogy miért nem történt ez meg.

A másik interpellációm – örömmel konstatáltam, hogy a Postakert utcában a lakóház-építkezés megkezdődött. Elindult az építkezés, és valahogy nem láttam azt, amit a közgyűlés döntött, hogy a kivitelező megvalósítja a Postakert utca és a Balatoni utca közötti járdát. Én valahogy nagyon rosszul érzem Nagykanizsán magamat, amikor a közgyűlési döntéseket senki nem hajtja végre, és ennek megfelelően gyerekeink az építéshez és az autózsalonhoz menő autók között járnak iskolába. Kérem, nézzünk utána, mi ennek a megoldása. Köszönöm.

**Törőcsik Pál:** A gyalogátkelőhellyel és a járda megépítéssel kapcsolatban ki az, aki most erre válaszolni tudna itt konkrétan? Írásban fog képviselőtársam választ kapni a feltett kérdésekre. Kiss László képviselőtársamé a szó.

**Kiss László:** Mint ahogy a legutóbbi közgyűlésen jeleztem, interpellációmban az iránt szeretnék érdeklődni, hogy a város által eltervezett fejlesztési projektek milyen tervellátottsággal rendelkeznek, mely projekthez van kész engedélyezési tervdokumentáció? Ezt azért kérdem, mert láthatóvá vált, és azt hiszem, mindannyiunk előtt nyilvánvaló, hogy eredményesen pályázaton részt venni csak kész tervdokumentáció birtokában, sőt építési engedély birtokában tud a város. Tehát nagyon fontos lenne mindannyiunk számára tudni, hogy milyen projektekre van kész tervdokumentáció. Én arra kérném az illetékes osztályt a hivatalban, hogy erről egy listát bocsásson a képviselők rendelkezésére, és amennyiben mód van rá, nem okoz túl nagy munkát, a Városfejlesztési Bizottság egyik soron következő, vagy azt követő ülésére ezeket a dokumentációkat hozzák be, hogy a Városfejlesztési Bizottság megismerkedhessen ezekkel a tervekkel. Köszönöm szépen.

**Törőcsik Pál:** Azt hiszem, hogy a képviselőtársam által feltett kérdés és az arra várt válasz is azt sugallja, hogy írásos választ vár, konkrétan. Annyit még szeretnék azért emlékezetünkbe idézni, amikor itt volt egy úr, aki ismertette ezeket a bizonyos pályázati lehetőségeket, kapcsolódási lehetőségeket a Saphard és egyéb felzárkóztatási programokhoz, és azt mondta, hogy sok helyen, ha megjelenne egy bőrrönd pénzzel és azt mondaná, hogy ezt megkapják abban az esetben, ha itt kész, megvalósítható, kidolgozott tervek vannak, azt mondja, nagyon sok helyről, majdnem mindenhol érintetlenül vissza tudta volna vinni ezt a bőrrönd pénzt. Azt tudom, hogy nálunk itt hagyhatta volna, mert speciel nekünk van egy-pár olyan kidolgozott terv, de erre most nem szeretnék kitérni. Ezt írásban természetesen képviselőtársam meg fogja kapni. Bicsák Miklós képviselőtársamé a szó.

**Bicsák Miklós:** Én Csákai főorvos úrral szemben nagyon szeretek Nagykanizsán élni, ez egy csodás város, szorgalmas és becsületes emberek élnek itt. Gondjaik vannak, ezt mi igyekszünk. Itt jó élni ebben a városban, mert szeretik az embert, dolgozunk, alkotunk. Ennekem a kéréseim a következők, és gondjaim vannak. A 74-es út Zalaegerszeg, Nagykanizsa felől közlekedő, de most örömről elkészült a körforgalom Magyar utcán. Tudni kell, hogy régóta és több év óta interpelláltam és interpellálok az Úrhajós utca útszélével. Én csak egy ideiglenest, a tisztelt lakosság kérését kérdezném és kérem is, hogy ideiglenes fehér kő zúzmarával a tél beállta előtt szíveskedjen a tisztelt közgyűlés és a város vezetése helyreállítani, mert akkora kamionforgalom van, ezt napjainkban is, minden órában ellenőrizni lehet. Én megértem, hogy a jövő évi költségvetésben kap az egész utca, maga az utca és az út a jövő évi költségvetésben remélem, szerepel, és meg is fog épülni, mert az ott élő emberek ezt el is várják a város vezetésétől és a képviselőtestülettől.

A második kérdésem, vagy kérés ez hasonlóan a kérdéseink között. Ugyancsak visszatérőek, Palin, amit már a tisztelt közgyűlés 1990-ben jóváhagyott, a palini újtelepen lévő telkek, Inkey utcában, örülve a fiatal házaspárok építési kedvének, megépültek a házak, vagy épülnek sorjában, de a közvilágítás, aminek 2000. július 15. volt a határideje, ez ideig, beállt a tél és sötétedik, nincs közvilágítás. Nem tudom, erre a forrás megvolt, és egyszerűen nem égnek a lámpák. Lehet, hogy kicsavarta valaki, de én majd igyekszek visszacsavarni, hogy világítás legyen.

A másik kérdés. A palini iskola előtt, évek óta kérem, 6. éve vagyok képviselő, ezt azért hangsúlyozom évek óta tisztelt közgyűlés, nincs gyalogjárda. Ha megyünk Zalaegerszegre lefelé a templomtól, hiába van kitéve az iskolát figyelmeztető, a jobb oldalon, az csak egy figyelem, ha nem tartjuk be KRESSZ szabályait. Nagyon kérném, és a szülők, a lakosság nagyon kéri a tisztelt közgyűlést, hogy egy gyalogjárda-felfestést szíveskedjenek eszközölni.

Ezek lennének a kérdéseim és én is, ha választ most nem kapok, a FIDESZ-től tanulva, a Kanizsa Újságban kérném tisztelettel megjelenni.

**Törőcsik Pál:** Itt három felvetett probléma közül a 74-es út, az Úrhajós útnál úgynevezett fehér zúzálékkő leterítése, de ez még az idei évet érintené ez a fajta kérés. Nem tudom, tudna-e ennek az esélyeiről nyilatkozni valaki most? Gáspár András úr, ha esetleg tudna nyilatkozni.

**Gáspár András:** Képviselő úrnak én már jeleztem, hogy nem igazán tartom célszerűnek járdára a mészkőzúzalékot, mert túsarkú cipőben is járnak rajta, tehát én azt tartanám célszerűnek, ha most idén nem készülne ott semmi, jövő évi tervben pedig, gondolom a Polgármesteri Hivatal szerepelteti, és megfelelő burkolatú járda készül.

**Törőcsik Pál:** Palini Inkey utca közvilágítás ügyben?

**Gáspár András:** Ezt megnézzük. Köszönöm a jelzést, ezt megnézzük. Ma valószínű, hogy lesz közvilágítási bejárás. Megnézzük.

**Törőcsik Pál:** A harmadik felvetés, az azt hiszem, a jövő évi költségvetést érinti. Hétfőn találkozunk képviselőtársam és ezt meg fogjuk akkor beszélni. Dr. Baranyi Enikő képviselőtársunk, Öné a szó.

**Dr. Baranyi Enikő:** Gondolom, kellemes meglepetést fogok okozni. Előtte, mielőtt ezt elmondom, azért megjegyzem, hogy én örülök, hogy Bicsák képviselőtársam jól érzi magát ebben a városban, nagyon sokan szeretnék viszont még jobban érezni magunkat ebben a városban, de hát ezt úgy lehet most értelmezni, ki ahogy akarja, tehát én részben mégis csak Csákai képviselőtársammal értek egyet. Meg lehet tölteni különböző tartalommal, hogy ezt miért kellett most elmondanom. Ami viszont kellemes, az az, hogy megírtam az önálló képviselői indítványomat a piacüggyel kapcsolatosan, úgyhogy én most itt nem használnám, és nem rabolnám az idejüket. Szeretném azonban kérni, hogy amikor megkapják, azzal az érzéssel olvassák el, és majd támogassák, mint amilyen szándékkal én azt írtam.

**Törőcsik Pál:** Most következnek a válaszok elfogadása. Tehát Kiss László képviselőtársam, interpellációk, kérdések intézéséről - a Vagyongazdálkodási Irodához tartozó feladattal kapcsolatban tett fel észrevételt. Kérném a képviselő úr reagálását.

**Kiss László:** Köszönöm alpolgármester úr. A választ megkaptam, azóta az ügyben előrehaladás van. Köszönöm, elfogadom a választ.

**Törőcsik Pál:** Gyalókai Zoltán képviselő úr a vagyonkataszter kérdésében tett fel kérdést.

**Gyalókai Zoltán:** Köszönöm alpolgármester úr. Nagyon jó választ kaptam. Ezt kb. két évvel ezelőtt kellett volna kapni hasonló határidővel. Én köszönöm, nem tudom elfogadni a választ.

**Törőcsik Pál:** Kérem, akkor szavazunk arról, hogy elfogadjuk-e a választ. Vagyonkataszterrel kapcsolatos kérdés megválaszolása.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a választ nem fogadja el.

**Törőcsik Pál** Újabb intézkedést fogunk a dologban. Tarnóczy Attila úr ügyrendi gombot nyomott.

**Tarnóczy Attila:** Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt ..... van-e, mert ebben az esetben nem kell szavazni az elfogadásról. De Gyalókai képviselő urat kérdezem, hogy annak idején kérdést vagy interpellációt ....?

**Gyalókai Zoltán:** Tulajdonképpen interpelláció volt, .... a vagyonkataszter hiányoltam a város életéből. Ez akadályozta szerintem egyrészt Városfejlesztési Bizottság, másrészt a Gazdasági Bizottság, harmadrészt pedig az egész közgyűlésnek a munkáját. Egyszerűen nem tudtuk, mi a város vagyona, és ezt per pillanat még mindig nem tudjuk. Gyakorlatilag ennek a mielőbbi megtételéről szólt az interpelláció. Első volt részben a kérdésrésze, és gyakorlatilag erre a legelső, tehát '98. novemberi Városfejlesztési Bizottságon egy ígéretet kaptunk, ez az ígéret '98. októbere-novembere óta csak húzódik, és valamikor 5 hónappal, 2 hónappal, félévvel halasztódott. Tulajdonképpen tisztában vagyok vele, hogy erre most más válasz nem adható, de ezt a dolgot, hogy 2 év alatt ez nem volt megvalósítható, ezt a tényt nem tudom elfogadni.

**Dr. Tuboly Marianna:** Két oldalról közelíteném meg a kérdést, Az egyik az, hogy Gyalócai képviselő úr valóban tartalmilag interpellált az ügyben, de nem nevezte interpellációnak az akkori észrevételét, tehát így jogilag nem minősíthető interpellációnak. Egyébként teljes mértékben igaza kell adnom Gyalócai képviselő úrnak tartalmilag is az észrevételének, mert valóban a rendelkezések kellett volna álljon már korábban egy naprakész vagyonszabványtervezetnek, mert vagyonszabványtervezettel kapcsolatban nem az a kérdés, hogy van vagy nincs, hanem, hogy az milyen naprakész, az a vagyonszabványtervezet. Tehát volt vagyonszabványtervezet, de nem volt naprakész. És úgy gondolom, hogy a képviselő úr válaszában megelégedett ezekkel az intézkedésekkel, amiket ebben az ügyben tettünk, úgyhogy én azt tudnám a közgyűlés levezető elnökének mondani, hogy az iménti határozatot tekintse semlegesnek .... tekintettel, hogy nem interpellációról volt szó.

**Törőcsik Pál:** Érttem. Ebben az esetben azt hiszem mindannyian tartalmilag egyetértünk a dologgal, a naprakész tétel a vagyonszabványtervezet folyamatban van. Ennek most már év végéig kivárjuk a határidejét. Magával a folyamattal egyet értenek, úgyhogy így az előző szavazás tehát nem jelent mást, mint az eddig gyakorlatnak az elvetését, ami ezt késleltette, és azzal a Gyalócai képviselőtársam egyetért, hogy a kérdésre adott válasz, hogyan áll, ez tartalmilag pozitív volt. Tehát így kérném az ügyben tett szavazást eképpen értelmezzük. Köszönöm. Tóth Zsuzsanna képviselőtársunk Ady út 4. és 6 szám alatti házak környékén parkoló építés ügyben interpellált. Kérem a választ.

**Tóth Zsuzsanna:** Nem fogadom el az interpellációt, legalábbis ebben a formában, ahogy itt szerepel. Itt két alternatívát kínálnak fel. Tudtommal volt már itt engedély nélküli építkezés, amit azonnal elbontottak. Ez itt áll most már ki tudja mióta. Most pedig még át is akarjuk adni, az önkormányzat tárgyalásokat akar kezdeményezni. Megkérdeztem illetékeseket vagy hozzáértőket, azt tanácsolták, bontassuk el ezt a sorompót onnan. Ha valaki egy órával túlhaladja a parkolást valahol, azért fizeti a díjat. Mi pedig most ezt csak úgy odaajándékoznánk. Tehát én azt a változatot tudnám javasolni, az 1-est. Köszönöm szépen. És kérem a támogatásukat.

**Törőcsik Pál:** Tisztelt Képviselő! Arra kérném, hogy ...

**Tóth Zsuzsanna:** Akkor, ha az 1. változatot most elfogadjuk. Csak az 1. változatot tudom elfogadni.

**Törőcsik Pál:** Ez is lehet, ugyanis az utolsó mondat a másik oldalon, a 2. oldalon úgy hangzik, hogy az ügyben az érdekelttel történő kapcsolatfelvételt követően előterjesztés készül. De ennek nem mindegy, hogy milyen a tartalma. Igaz?

**Tóth Zsuzsanna:** Pont ez miatt a mondat miatt mondtam azt, amit mondtam, tisztelt alpolgármester úr.

**Törőcsik Pál:** Tehát abban az esetben fogadja el, hogyha 1. pont kerül elfogadásra. Akkor most gyakorlatilag erről kell szavazzunk? Képviselőtársaim? Szavazzunk-e, avagy? Tarnóczy Attila ügyrendi gombot nyom. Mi a helyes ügymenet?

**Tarnóczy Attila:** Interpelláció nyomán határozatot hozni nem lehet, csak ... válasz elfogadásáról. Én azt javaslom, hogy alpolgármester úr jelentse ki, hogy a válaszok közül az 1. a hivatal álláspontja, és hogyha a képviselők közt ebben nincs tiltakozás, akkor úgy vesszük, hogy annak szellemében kell intézkednünk. És akkor az SZMSZ-t nem sérthetjük meg.

**Törőcsik Pál:** Kérem, akkor elmondom és felolvasom az 1. pontot: az adott terület tulajdonosaként, az önkormányzat államigazgatási eljárást kezdeményez, s kéri az építési hatóságot az engedély nélkül elhelyezett építmény elbontására. Ez az álláspontunk. Amennyiben tiltakozás, ellenvélemény van-e? Tarnóczy Attila újabb ügyrendi gombot. Röst János ügyrendi gombot nyom szintén.

**Röst János:** Szeretném, ha megkérdeznék a hivatal illetékes osztályvezetőjét, hogy történt-e megállapodás korábban ebben az ügyben, mert én nem zárom ki ennek lehetőségét sem.

**Törőcsik Pál:** Ügyrendi gombot nyom mindenki. Tóth Zsuzsáé a szó.

**Tóth Zsuzsanna:** Jó, akkor megoldom, a gordiuszi csomót nem fogadom el választ. Köszönöm szépen.

**Törőcsik Pál:** Akkor viszont mindenképpen előterjesztés fog készülni, és azt még mindig lesz módunk ... Erről viszont képviselő asszony nem fogadta el. Ügyrendi gombot nyom két képviselő. Gyalókai Zoltán úr.

**Gyalókai Zoltán:** Emlékeim szerint a Városfejlesztési Bizottság valamikor évekkkel ezelőtt vizsgálta ezt az ügyet, és itt gyakorlatilag ugyanezt a határozatot hozta, mint itt az 1. pont.

**Törőcsik Pál:** Kérem, nem folytatunk erről tovább vitát. Képviselőtársunk nem fogadta el. Most mi következünk, szavazunk erről. Kérem képviselőtársaimat, szavazzunk erről. Aki egyetért, igen, aki nem az nem. Arra szavaznak, hogy Önök elfogadják a választ, vagy nem fogadják el. Természetesen. Kérem a szavazógép kezelőjét, hogy ebben az ügyben töröljük az eddigi szavazást, és most egyértelműsítjük, ki mire szavaz. Köszönöm, rendben, csak itt több olyan kérdés elhangzott, láttam, hallottam, hogy nem tudták, mire szavaznak. Az én dolgom az, én vezetem az ülést, elrendelem, hogy az eddigi szavazást újra kezdjük. Kérem újra előkészíteni ezt a szavazást. Még egyszer mondom. Kérem újra ennek a technikai feltételeit teremtsük meg.

A közgyűlés 2 szavazattal, 17 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Törőcsik Pál:** Tehát ennél mindenképpen előterjesztés fog készülni. Bicsák Miklós képviselőtársam a Múzeum tér 5. szám környékét.

**Bicsák Miklós:** Nagyon szakszerűen és korrektül kaptam meg a választ, amit részben el tudok fogadni, mert nem vagyok műszaki ember. Nekem csak kiegészítésképpen, mivel hogy alpolgármester úr, Tarnóczy úr is megerősít ebben, amint látja nap, mint nap az a nagy esőzés, hogy mi van ott, az egy Kis-Balatonnak beillő, az a Múzeum tér, ha azon keresztül haladnak a városunk lakói. Én azt kérném tisztelettel, hogy el fogom fogadni a választ, de ott meg kell valahogy ideiglenesen oldani, hogy az eső a Múzeum tér előtti lakótömb előtt az esővíz belefolyjon a csapadékvezetékbe. Nem folyik bele. Tegnap is, ma délelőtt is az ... tapasztalható, hogy állnak tócsába ott, ahol bejönnek a Múzeum térre a kocsik a körforgással mennek vissza ki a városközpontban, a nagy tócsák, és házban lakó nyugdíjasokat, maga a házfalra is fölverik. Szóval ez egy áldatlan állapot. Télen korcsolyázni lehet ott a Múzeum tér 5. ház előtt. Addig is ideiglenesen kérném, vagy a Vízmű, vagy önkormányzat, ... egy vállalkozót, hogy a víz elvezetését meg kell oldani. És az a leírás, ami interpellációban korrekt, az valóban távlatokban megvalósítható. Így el tudnám fogadni, ha ezt alpolgármester úr megerősíti.

**Törőcsik Pál:** Írásban megadott választ úgy el tudja fogadni, képviselőtársam?

**Bicsák Miklós:** Igen. Köszönöm szépen. De az újságban bent legyen. Kanizsa Újságban.

**Törőcsik Pál:** Györek László képviselő úr, Környező Települések Területfejlesztési Társulásának működésével kapcsolatos interpellációja. Kérem a választ.

**Györek László:** Köszönöm alpolgármester úr. Nem interpelláció volt, hanem kérdés. Tehát ez nem igényli az én elfogadásomat. Egy kiegészítést azért hadd tegyek. Megkaptam a választ. Az iroda írt egyfajta összefoglalást, amely szerinte a munkáját jellemzi. Én magam is gyűjtöttem adatokat, beszélgettem a körzet ... több polgármesterével, és az a meggyőződésem, hogy Nagykanizsának, a nagykanizsai önkormányzatnak egy kicsit jobban oda kéne figyelni erre a társulásra, kicsit jobban kézbe kéne tartani a dolgokat. Ugyan tisztában vagyok vele, hogy polgármester úr ennek a társulásnak a vezetője, de úgy gondolom, hogy talán nem ártana egy

kicsit az sem, hogy ha többet kerülne elénk ez a kérdés, és főleg most a költségvetés kapcsán is ez úgy is fel fog majd merülni. Én, ha lenne rá módom, akkor nem fogadnám el a választ. Így remélhetőleg a továbbiakban majd többször fogunk találkozni ezzel a kérdéssel.

**Törőcsik Pál:** Így azt hiszem, hogy ebben a körben a napirendi pontot megtárgyaltuk. Következne 3. napirendi pont, önálló képviselői indítvány, itt kértem, hogy várjuk meg Teleki László képviselőtársat. Így 4. Igen, de ők közösen kérték. Nem tudom, hogy a Gőgös Péter doktor úr megvárja-e szintén, vagy pedig? Akkor ezek szerint ... .

## **11. Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa**

**Törőcsik Pál:** Kérem képviselőtársamat, ismertesse. Kívánja-e ismertetni?

**Tóth Zsuzsanna:** Már többször felvetődött az a kérés, kérelem, és most már lassan követelés a lakosság részéről, hogy Sétakerti kishidat építsük újra. Nem akarom részletezni, amiket itt leírtam. Mindenki tudja, hogy nagy szükség volna a hidra. Az indítványom lényege, hogy hivatal szakértők bevonásával készítesen költségvetést a kishíd újra építésének bekerüléséről, így a költségvetés megtárgyalásánál ezen pontos összeg ismeretében beszélhetünk az újraépítés lehetőségéről. Kérem szíves támogatásukat. Azt hiszem, hogy nagyon sokakat érintő kérdés van szó.

**Törőcsik Pál:** Kérem bizottsági szakaszba való utalást. Nem tudom, Marton István képviselő úr hozzászólás, vagy bent maradt gépben.

**Marton István:** Igen, tisztelt levezető elnök úr, az a helyzet, hogy én, amikor a Tóth Zsuzsa képviselőtársam interpellált, akkor kértem szót. Nem kértem volna szót, ha ő elfogadja a választ, de ezt a választ értelemszerűen nem fogadhatta el, és én arra hívom fel a hivatal illetékeseit, hogy képviselő hölgyet, ha már még egyszer elénk kerül ez az anyag, még egyszer ne szólítsák képviselő úrnak. Amint most megtették.

**Törőcsik Pál:** Meggyőzött képviselőtársam. Kérem, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba helyezzük.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **458/2000.(XI.7) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Zsuzsanna képviselő Sétakerti gyalogos felüljáró „kishíd” újraépítésére vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottság

**Határidő:** 2000. december 31.  
**Felelős :** Antalics Dezső bizottsági elnök  
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

## 12. Kiss László önálló képviselői indítványa

**Kiss László:** A következő képviselői indítványt szeretném előterjeszteni Tüttö István polgármester úr részére. Következésképpen hangzik: „Tisztelt Polgármester Úr! Az október 9-én 1/ 350-2/2000. számú levelével kapcsolatban a következő a javaslatot szeretném tenni. Ön levelében hivatkozik azon törvényi kötelezettségre, amely a településrendezési terv készítéséhez előírja a településfejlesztési koncepció kidolgozását, és erre vonatkozóan javaslatokat kért a képviselőtestülettől október 27-ig. Szerintem ezen rövid idő alatt egy-két ötlettel csak tűzoltó munkát lehetne végezni. Úgy vélem, hogyha 1997, a hivatkozott törvény megjelenése óta nem készült el a településfejlesztési koncepció, nem követünk el nagy hibát, ha egy kicsit több időt szánva rá, ezen koncepcióhoz javaslatokat kérünk városunk lakosságától is, és az így összeállított fejlesztési elképzeléseket közszemlére téve lakossági fórumokon, városunk polgáraival megvitatta egy olyan végleges változatot készítünk, amely nem csak a most hivatalban lévő testület, hanem az akár utánunk következő önkormányzatok számára is alapul szolgálhat fejlesztési tevékenységükhöz. Mindezt azért javasoltam, hogy nehogy abba a hibába essünk, hogy városunk lakossága nélkül, megkérdése nélkül próbálunk fejlesztési koncepciókat elkészíteni. Még csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elhangzott dátumok október 27-e és egyebek, azért hatnak esetleg egy kissé furcsán most, november 7-én, mert ez már az előző képviselőtestületi ülésre is elkészült, de ott nem volt mód az előterjesztésére.

**Törőcsik Pál:** Hozzászólás nincs. Ilyenkor szokásos módon az illetékes bizottság elő utaljuk.

**Dr. Fodor Csaba:** Mit?

**Tarnóczy Attila:** Hát, amit beadtak azt.

**Törőcsik Pál:** Amit beadtak azt, és a bizottság majd minősíti, hogy milyen, ott képviselő úr el fogja mondani ezzel kapcsolatban a konkrét elvárásait, gondolom. Nekünk ez a dolgunk, hogy az útjára bocsátsuk az önálló képviselői indítványt. Gondolom, képviselőtársamnak ez volt a célja, hogy bizottság vitassa meg ezt.

**Kiss László:** Pontosan ez, mivel korábban volt egy olyan, hogy Középtávú Társadalmi-Gazdasági Fejlesztési terv, amivel kapcsolatban ugyancsak nem történt érdemi lépés én úgy tudom.

**Törőcsik Pál:** Dr. Fodor Csaba képviselő úr, ügyrendi.

**Dr. Fodor Csaba:** Az SZMSZ szerint a közgyűlés napirendjére önálló napirendi pontként felvehető indítványok, a rendeletterveztek és a határozati javaslatok. Ebben semmi sincs, tehát én azt gondoltam, hogy az elnök úr, mint a közgyűlés levezető elnöke, felhívja a képviselő figyelmét, hogy egészítse ki a javaslatát határozati javaslattal, mert ebből hiányzik, de ha nem ez történt, akkor nem igazán tudom, hogy miről tárgyalnak a bizottságok. Tehát én azt gondolom, hogy ez nagyon jól elment volna talán napirend előtti hozzászólásnak, mert a tartalmával van gondom, abban teljesen igaza van képviselő úrnak, de formailag viszont alkalmatlannak tartom.

**Törőcsik Pál:** Értem, éppen ezért kérdeztem képviselőtársamat, hogy mi a szándéka, szakbizottság elő utalva tárgyalják meg a kérdést. Így egyértelmű volt. Ugyancsak ügyrendit Dr. Baranyi Enikő.

**Dr. Baranyi Enikő:** Ugyanúgy ügyrendi, mint Fodor képviselőtársamnak a megjegyzése.

1. Számtalan esetben találkoztam önálló képviselői indítvánnyal, számtalan esetben módjában lett volna képviselőtársamnak ennek megfelelően erre felhívni már a figyelmet, eddig ez elmaradt.

2. A szavazás, az pontosan arra szolgál, hogy igenlő, vagy nemleges szavazással eldöntse a testület, hogy kíván-e ezzel a kérdéssel foglalkozni, avagy nem.

Egyebekben egyet kell értenem részben Dr. Fodor Csaba hozzászólásával.

**Törőcsik Pál:** Tarnóczky Attila úr ügyrendi gombot nyom.

**Tarnóczky Attila:** Akkor most ezúton megkérném minden képviselőtársamat, hogy az SZMSZ-nek az önálló indítványra vonatkozó előírásait legyen szíves betartani, mert fehér holló az olyan két év óta, amelyik megfelel az előírásoknak. Nincs hozzá határozati javaslat, egy kívánság listát szoktunk általában kapni.

**Kiss László:** Valóban, az SZMSZ előírja a határozati javaslatoknak az elkészítését az önálló képviselői indítványokhoz. Ez eddig az elmúlt két évben azt hiszem, nem volt gyakorlat. A jövőben én ragaszkodni fogok hozzá. Más önálló képviselői indítványoknál, amikor egy konkrét ügyről van szó, valóban meg lehet fogalmazni határozati javaslatokat, és meg lehet fogalmazni a témát is. De itt mivel egy településfejlesztési koncepcióról lenne szó, annyira szerteágazó és annyira sokrétű témát lehetne ebben a témakörben felsorolni, hogy azt hiszem, felesleges és merészség is lenne egy konkrét határozati javaslatot ebben az ügyben megfogalmazni. Pontosan ezért lenne fontos bizottsági hatáskörbe utalni, a bizottságok minden tagja, tulajdonképpen minden képviselő megkapta ezt a levelet, meg vannak az elképzeléseik, és ott bizottsági szinten, vagy esetleg a bizottsági szinteken meghatározva lehetne összegyűjteni, hogy milyen módon lehetne összegyűjteni a lakossági véleményeket, és erre vonatkozóan kellene bizottsági javaslatokat a közgyűlés elé terjeszteni, hogy egy komplex és hosszú távú tervet tudjunk készíteni. Úgy vélem, maximalizmus lenne egy ilyen szerteágazó témában egy konkrét határozati javaslatnak a megkövetelése.

**Törőcsik Pál:** Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, az önálló képviselői indítvány minősítése nem a mostani feladatunk majd, hanem a bizottsági tárgyalások után, gondolom, erre sor kerülhet. Dr. Fodor Csaba úr ügyrendi gombot.

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én nem gondoltam, én nem minősítettem az indítványt. Azt mondtam, hogy annak a tartalmával egyetértek, de az is lehetett volna határozati javaslat, hogy a jövőben az ilyen anomáliák elkerülése érdekében szeretnénk, ha bizottságok megvizsgálnák, és javaslatot tennének, hogy mi legyen az eljárási mód. És ez komplex, átfogó. Nem erről szerettem volna szólni. Én csak bátorkodtam az elnök úr figyelmét felhívni az SZMSZ-re és képviselőtársaimét is. Lehet, hogy túlzott elvárás volt, hogy azt kértem, hogy szíveskedjünk betartani a saját SZMSZ-ünket. Ha, akiket sértett ez a megnyilvánulás, és egyfajta Torgyán-effektust váltott ki, hogy ha engem bántanak, akkor én is mindenkit, meg a korábbiakat, meg a régen követőket is. Tehát akkor bocsánatot kérek, de a céloom csak az volt, hogy tartsuk be.

**Törőcsik Pál:** Tisztelt Képviselőtársam! Nincs oka bocsánatkérésre. Köszönöm a figyelmeztetést. Több hozzászólót én nem látok, ezért bizottsági szakaszba utalásról szavazunk most.

A közgyűlés 21 szavazattal, (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **459/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek településfejlesztési koncepció készítésére vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

**Határidő:** 2000. december 31.  
**Felelős :** valamennyi bizottság elnöke

### 13. Dr. Csákai Iván önálló képviselői indítványa

**Törőcsik Pál:** Öné szó képviselő úr.

**Dr. Csákai Iván:** Hát a nyomda ördöge, az bejött, mert ez nem a Hunyadi utca, hanem a Honvéd utca 2. és 16. közötti járdaszakaszról van szó. Ez a járdaszakasz életveszélyes, feltöredezett, javításra alkalmatlanná vált. Ez, ha ott a mérlegház fölött megnézzük, tényleg alkalmatlan minden közlekedésre. Az ott lakók érdekében kérem ezen járdaszakasz teljes felújítását még a tél beállta előtt. A forrását is megnevezném, hisz eddig nagyon sokszor a képviselőtársaim hivatkoztak arra, hogy a plusz bevételre, és a plusz bevétele ennek a forrása, és a határozati javaslatot is előterjesztettem, arra való tekintettel a november 15-ét határoztam meg, mert egy héttel ez előtt gondoltam, hogy ez napirendre kerül. Én azt mondom, hogy november 22-re határozzuk meg tehát a végrehajtást, és hogy a közgyűlést bízva meg polgármester urat, hogy az intézkedjen a fenti probléma megoldásában. Én nem javasolnám bizottságok elé utalásra, hisz a bizottságok elé, hogyha bekerül, a tavasz előtt nem kerül sorra, és ez a járdaszakasz most, jelenleg életveszélyes.

**Törőcsik Pál:** Tisztelt Képviselőtársaim! Föl van adva a lecke, ez se akármilyen önálló képviselői indítvány, és amit a képviselőtársunk kér, az nem a szokványos intézési módja. Persze az indokait is megérthetjük. Ha az idén még járdát szeretnénk építeni, mindenki számára nyilvánvaló, hogy a fagyok előtt, vagy ma, napokon belül meg kell oldani. Tehát hogy ha ezt bizottsági szakaszba utalva újra döntésre hozzuk, akkor lehet, hogy döntésünk lesz, csak járdánk nem lesz. A másik ilyen problémát, amit látok, a forrás ügye. Tehát itt, az elmúlt megbeszélés alkalmával, illetve, ahogy a képviselőtársam jelezte is, valamiféle forrás megjelölését polgármester úr ígérte. Nem tudom, hogy ez képviselőtársam - látom most pillanatnyilag épp nem figyel -, hogy erre milyen forrást tudunk biztosítani. Ebben az ügyben Kelemen Z. Pál képviselőtársam ügyrendi gombot nyom.

**Kelemen Z. Pál:** Azért, én várom, hogy megint valaki ki fog oktatni, mert itt SZMSZ-hez ragaszkodunk, valaki, aki kedves, gyerekesen megcirógatja a fejem, azt mondja, te kis bohóc. Szóval azért engedjék meg, hogy elmondjam, hogy Csákai képviselő úr javaslata ebben a formában teljesen szabályos, mert sürgősségi eljárást kért, és ezt az SZMSZ-ünk 38. szakasza pontosan tárgyalja. Egyszerűen meg kell szavaztatni, hogy sürgősségi eljárásban történjen, és akkor tárgyalható ez a kérdés. Megfelel egyébként, a 2 órával előbb a polgármesterhez kell benyújtani, mert ez már hetekkel ezelőtt benyújtott volt.

**Törőcsik Pál:** Tehát a forrás megjelölése az, ami még hiányzik. Van egy határozati javaslat. A közgyűlés megbízta polgármester urat, hogy intézkedjen a fenti probléma megoldásában. Tehát nem november 15-i határidővel, hanem november 22-i határidővel. Kérdezem Tarnóczy Attila urat, ügyrendi gombot nyomott.

**Tarnóczy Attila:** Hát, hogy mit jelent a sürgősségi indítvány az SZMSZ-ben, az számomra mindig tisztázatlan volt. Szerintem egy tartalom nélküli rendelkezés. De eddig hosszú ügyektől eltekintve, ilyen rapid döntéseket nem szoktunk hozni. Meg kell jegyeztem, ugyanis azért van egy probléma, hogy akármit megjelölhetünk forrásként, csak azt nem tudjuk, hogy mennyibe kerül. Azért az előterjesztésnél a ráfordítandó összeg nagysága hiányában én nem tudom, mit lehet, hogyan megszavazni.

**Dr. Baranyi Enikő:** Elnézést kérek, tényleg a foci ügghöz lehetne csak hasonlítani. Sürgős, és ott is a forrást ugyanúgy szavaztuk meg, hogy a forrás a többletbevételből lesz. Tehát mindenben analóg a dolog. A másik dolog pedig az, amit ezzel kapcsolatban megjegyeznek, hogy forrás megjelölés nélkül is úgy gondolom, helytálló a sürgősségi megjelölés. Hisz egyértelműen le van írva, hogy balesetveszély elhárításáról van szó. Nem hiszem, hogy ebben az esetben a képviselőnek kötelezettsége megfelelő, pénzügyi szempontból is megfelelő fedezetet adó forrást megjelölni.

**Törőcsik Pál:** Dr. Csákai Iváné a szó. Kérem kb. a m<sup>2</sup>-t, a hosszúságát, szelességét.

**Dr. Csáka Iván:** Röviden mondom, kb. 100 m, 100 x 90 cm-es járdaszakaszról van szó. Körüljártam, és értesüléseim szerint meg van a forrása. Kérem a közgyűlést, szavazza meg.

**Törőcsik Pál:** Kérem, elhangzott egy olyan irányú kérés, hogy azért összegben, nagyságrendileg tudjunk. Ki tudna nyilatkozni, mondjuk Gáspár András urat. Tudna-e nyilatkozni, hogy egy ilyen hosszúságú és egy ilyen méretű járda nagyságrendileg mibe kerül?

**Gáspár András:** Megnéztük a járdát. Kollégám megnézte a járdát, ajánlatot nem kértünk. Milliós a becsült összege, milliós bekerülési összege van. Tehát nem tudunk pontosat mondani, mert ajánlatot nem kértünk, a mi általunk ismert árak alapján 1 millió Ft ...

**Törőcsik Pál:** .... kb. 1 millió nagyságrendű az ügy. Kérem, szavazzunk erről. Balesetveszélyről van szó. Mindenki kinyilváníthatja a véleményét. Erről szavazunk most.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

#### **460/2000. (XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Honvéd u. 2–16. számú épületek előtti balesetveszélyes járdaszakasz felújítására a szükséges intézkedéseket – többletbevétel terhére – tegye meg.

**Határidő:** 2000. november 22.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

#### **Szünet**

#### **14. Javaslat VIA Kanizsa Kht. ügyvezetői munkakörének betöltésére 2001. január 1-től** Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Mint ahogy Önök előtt van az előterjesztés, Gáspár András úr a VIA Kanizsa. ügyvezetőjének jelenlegi megbízása 2000. december 31-ig szól. Önök előtt van a határozati javaslat. Tisztelt képviselőtársaim, kérem hozzászólásukat, véleményüket.

**Gyalókai Zoltán:** Szeretném ezt a pontot levetetni a mai napirendről. Indokaim a következők : a felügyelő bizottság ígéretet kapott, hogy augusztus közepén az első félévét meg tudja tárgyalni, mert ő felügyeli a tevékenységét a kht-nak. Ezt több ígéret ellenére ma délelőtt kaptunk egy anyagot, amit inkább nem minősítenék. Eddig a felügyelő bizottság erről a témáról nem tudott tárgyalni. A polgármester úr a felügyelő bizottság SZMSZ-ét még nem fogadta el, illetve nem közölte, hogy elfogadható-e, erre semmiféle lépés nem történt, pedig a felügyelő bizottság megalakulása után két héttel az SZMSZ a polgármesteri titkárságra le lett adva. Erről semmiféle információnk nincs. Én addig a pályázat elhalasztását javaslom, míg ezek a dolgok meg nem történnek, és nem tisztázódnak ezek a kérdések a kht. ügyében.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Levezető Elnök Úr! Tisztelt Törőcsik Pál! Szeretném elmondani, hogy képviselőcsoportunk megtárgyalta a határozati javaslatot, és ismereteink alapján Gáspár András urat, akinek köszönetet mondunk eddigi munkájáért, alkalmasnak tarjuk, és javasoljuk további 5 évi időtartamra történő megbízását, már kinevezésekor is ugyanezt a megoldást támogattuk volna. Ami pedig a felügyelő bizottságot illeti, az ..... mértékig ..... tekinthető felügyelő bizottságnak. Tehát minél hamarabb ki kellene

egészíteni ezt a bizottságot. De a két dolog között nincs ok-okozati összefüggés. Kérem, tárgyaljuk a témát.

**Birkner Zoltán:** A FIDESZ frakció is tárgyalt erről a kérdésről. Azt gondolom, hogy felügyelő bizottság egyébként még két hónapig legálisan működik akkor is, hogy ha 3 fő alá csökken a létszáma, tehát 2 fő, így szól a rendelkezés erről. Tehát teljesen legálisan állapította meg azt, amit megállapított. Azt gondolom, hogy Gyalókai képviselőtársam javaslatát olyan szempontból vegyük figyelembe, hogy valóban kérjük polgármester úrtól a lehető leggyorsabban azt a bizonyos beleegyezést a felügyelő bizottság SZMSZ-ére vonatkozóan, de ez ne hátráltassa a mai napi választást. Nekem is ez a javaslatom. Ne hátráltassa Gáspár András úr kinevezésének kérdését. Megosztottak a vélemények a frakcióban, ezt el kell mondjam Önöknek. Nem Gáspár úr személyéről egyébként, hanem arról, hogy volt nekünk egy határozatunk annak idején tisztelt hölgyeim és uraim, hogy igyekezzünk betartani azt, hogy különböző a kft-t, kht-k és rt-knek legtöbb vezetőit lehetőleg pályázatással, illetve pályázat útján nevezzük ki. Na most természetesen eltértünk ettől. Tehát egyrészt nincs most már lelkiismeret furdalásunk, mert és most ne soroljuk fel, kérem Önöket, hogy hány esetben tértünk el, mert több esetben eltértünk már ettől. Éppen ezért, végül is nálunk is többségében az az álláspont kerekedett felül, hogy támogassuk Gáspár úr kinevezését. Többség véleménye volt ez nálunk, lévén, hogy elégedett általában a frakció Gáspár úr és VIA Kanizsa Kht. munkájával. Továbbra is körülbelül ezt a színvonalat várjuk el Gáspár úrtól is, úgyhogy alapvetően támogatjuk ezt az indítványt.

**Dr. Horváth György:** A határozati javaslatnak az „A” változatát támogatom, és természetesen a tárgyalás mellett. Meg tudom erősíteni, hogy Gáspár úr bizonyított, és hát nyilván a VIA Kht. bizonyított. A következő közgyűlésen napirend előtt fogok szólni az interpellációk kapcsán. Én kevésszer interpelláltam, de többször írtam, és a VIA Kht. ahányszor csak lehetett, mindig valamiféle megoldást talált, ..... oldotta meg a problémákat. Én úgy érzem, hogy Gáspár úr többnyire biztosíték arra, hogy továbbra is ilyen szinten, vagy még színvonalasabban működik. Én támogatom az Ő 5 évre való kinevezését, és azt kérem módszerként, hogy azokat a dolgokat, amelyeket megígérnek, és következő vagy utána való évekre ..... teljesítése, vagy kerülnek teljesítésre, hogy vegyék figyelembe. ...., valószínű, hogy itt több esetben a figyelmet ez elkerülte. Én úgy érzem, hogy sok területnek, tekintve, hogy a II. számú választási körzet elég periférikus terület, igenis van gazdája, és ez a gazda elsősorban, elsősorban a VIA Kht. Ezért támogatnám ..... 5 évre való kinevezését.

**Törőcsik Pál:** Köszönöm képviselőtársam. Tisztelt képviselő urak, hölgyek. A napirendet még nem tárgyaljuk, a következő javaslatom lenne. Először is megszavazzuk, hogy napirendet tárgyaljuk-e. Elhangzott egy képviselőtársunk indítványa az elhalasztásról. Amennyiben tényleg tárgyalni fogjuk, utána nyilatkozatát kérjük Gáspár úrnak, hogy nyílt ülésen, vagy zárt ülésen kívánja-e tárgyalni és utána térnénk rá a részletes napirendre. Ezért kérem, képviselőtársaimat, most arról szavazunk, hogy a napirendi pontot tárgyaljuk-e. Ügyrendi, illetve el napoljuk-e. Tárgyalni fogjuk, csak, hogy elnapoljuk-e? Ügyrendi gombot.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt alpolgármester úr, nem tudom, hogy miért kellene olyasmiről szavaznunk, amiről már szavaztunk, amikor a napirendet elfogadtuk.

**Törőcsik Pál:** Én egy ügyrendi javaslatként elhangzott indítványról kell, hogy döntsék. Ez a levétel, ez ügyrendi javaslatnak tekinthető. Erről mindenképp szavaznunk kell. Egyébként igaza van képviselőtársamnak: Erről szavaznunk kell. Kérem, volt egy Gyalókai Zoltán úr által fölvetett kérdés, hogy halasszuk el. Erről szavazunk most. Úgy, egy pillanat, egyértelmű, volt egy javaslat, hogy halasszuk el. Önök most erről szavaznak. Ha nemet nyomnak, akkor nem halasztjuk, ha igent nyomnak, akkor tárgyaljuk. Így kérném. Egyébként a végén mindenki értette.

A közgyűlés 3 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Törőcsik Pál:** Úgy döntöttünk, hogy tárgyaljuk a napirendi pontot. Köszönöm. Ezek után kérdezném Gáspár András ügyvezető urat, hogy zárt vagy nyílt ülésen kívánja tárgyalni?

**Gáspár András:** Köszönöm, nem kívánok zárt ülést.

**Törőcsik Pál:** Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim nyílt ülésen folytatjuk munkánkat, és most hozzászólásra adom meg a szót Dr. Fodor Csaba úrnak.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, a szavazati arányok Önök előtt fekszenek. Tehát igazából egyik sem kapta meg a kívánt többséget, így a magam véleményét kell, hogy tolmácsoljam Önöknek, ami az „A” változat elfogadását javasolja Önöknek. Én azt gondolom, még egyike voltam a VIA Kanizsa jelenlegi működés tervezetnek a kidolgozásának egyik alkotója voltam. Nyilvánvalóan meg kell, hogy elégedve legyek Gáspár András ügyvezető úr munkájával, hiszen az Ő munkája során bizonyította, hogy helyes úton jártunk, és helyes úton járt a közgyűlés, amikor úgy döntött, hogy a városüzemeltetésre létrehoz egy ilyen társaságot, és egy ilyen céggel végezteti el azt a szerteágazó munkát, amely nagyon fontos a város életében. Tehát az „A” változatot javaslom, és a következő, a kipontozott részekre a következő számokat szeretném, ha Önök elfogadnák. Tehát megbízatás 2001. január 1. napjától 5 évi időtartalomra, 2005. XII. 31-ig szól. A havi bérét 300.000 Ft-ban állapítja meg a közgyűlés. 300.000 Ft-ban állapítja meg a közgyűlés. Tettem mindezt azért, mert azt gondolom, hogy maga a társaság működése, a társaság mérleg-főösszege, a társaság sokrétű tevékenysége mindenképpen elvárja, egyrészt az idő tekintetében, és ezért javasoltam a GT szerinti leghosszabb időtartamot, az 5 évet, mert tehát a lényege az, hogy mindenképpen egy folytonos, olyan tervezhető időtartamot kell meghatározzunk az ügyvezetőnek, amely időtartamon, időintervallumon belül meg tudja valósítani mindazokat a tevékenységeket, amelyek perspektivikusan nagy jelentőséggel bírnak a városüzemeltetés terén, hiszen a városüzemeltetés nem csak ad hoc feladatok elvégzésére szól, hanem azért itt, én azt gondolom, kellő előre látással, a jövőt kellő alapossággal meg kell tudni tervezni. Ehhez múltbéli jelentős ismeretek szükségesek, és nyilvánvalóan megfelelő kreativitás is, ami a jóslást, idézőjelbe téve, és előrelátást is lehetővé teszi. Éppen ezért mertem javasolni az ellátandó feladatokhoz és elvégzendő munkához mértén a havi bér 300.000 Ft-ban történő megállapítását.

**Dr. Baranyi Enikő:** Valószínű, hogy az itt elhangzott felszólalások után egyedül fogok maradni a véleményemmel, ennek ellenére kötelezettséget érzek arra, hogy elmondjam azt. Előljáróban megjegyzem még azt is, hogy személy szerint teljes mértékig meggyőződés, hogy Gáspár András személyében helyesen történt valamikor két évvel ezelőtt a személy megbízatása és kinevezése. Azóta sem változott a véleményem. Sőt megítélésem szerint ennek kht-nak a tevékenysége sokkal jobb és sokkal inkább a lakosság általi visszajelzések alapján is pozitív, mint amennyire valamikor, a kht. létrehozásakor én a magam részéről hittem, vagy reméltem. Ugyanakkor eltelt ez a két év, úgy gondolom, hogy mindannyiunk meglepődöttségére. Megítélésem azonban az, hogy az alkalmas személyt, vezetőt szakmai személyisége, illetve további munkájában semmiképpen sem jelentene hátrányos helyzetet, sőt állítom, hogy bizonyos szempontból előnyösebb lenne, hogyha a gyakorlatunk az lenne, hogy a határozott idejű kinevezések pályázattal történjenek. Egy példát szeretnék és ebben az esetben sem tekintenék el ettől, egy példát szeretnék mondani, számos esetben előfordul, hogy az intézményi vezetői állásokat ugyanúgy kiírjuk, pályáztatjuk, jól lehet, szinte előre prognosztizálni tudjuk, hogy vagy nem is lesz más pályázó, vagy pedig az ott lévő és újrapiályázó személye, munkája garancia arra, hogy újra ő lesz a kinevezett megbízott vezető. Mindezek alapján tehát, ha a közgyűlés úgy dönt természetesen, hogy Gáspár András kinevezésével kapcsolatosan az „A” változatot fogja megszavazni, azt is tudomásul veszem, és nem lesz semmi más érzésem, mint az, hogy 1-2-3 hónappal később egy pályázati kiírás alapján történő megerősítéssel szerintem az ügyvezetőnek még a helyzetét nem hogy gyengítené, hanem inkább stabilizálná.

**Zsoldos Ferenc:** Magam részéről is képviselőasszony véleményét támogatom, azzal értek egyet. Annál is inkább, a legkisebb óvodai vezetés területén pályázatokat írunk ki, az általános iskolák tekintetében, középiskolák vonatkozásában ugyancsak, de vonatkozik ez az egészségügy, vagy a szociálpolitika más területére is. Olyan területen, ahol tulajdonképpen az éves költségvetés, vagy gazdálkodás, nem tudom pontosan, megközelíti, de azt hiszem inkább, meghaladja az 1 milliárd Ft-ot, nyilvánvalóan, hogy jelentőségénél és fontosságánál fogva ezen a területen a képviselőtestület döntéseit a pályázati kiírás megkönnyíti és biztosabbá is teszi, úgyhogy én a magam részéről, magam is ezt javaslom, mert hiszem ezzel kapcsolatosan előzetes döntésünk is volt, és ha ezt más területeken következetesen betartjuk, akkor

kötelezettségünk van, és kötelességünk betartani a jelen esetben is, ami véleményem szerint egyáltalán nem veszélyeztetné Gáspár úr pályázati lehetőségét, és pályázati sikerét sem.

**Tarnóczky Attila:** Először is azt szeretném elmondani, hogy hát nehéz olyan, de lehet, de hát nehéz olyan kft-t, kht-t találni, ahol pályázattal töltöttük volna be a vezetői helyet. Intézmények esetében valóban, amit Feri bátyám mond, az kivétel nélkül ez történik, tehát a precedens meg van. Most innentől kezdve azért végül is azt kell eldönteni, hogy a mostani ügyvezető tevékenységével elégedettek vagyunk-e, vagy sem. Törvényi előírás erre, hogy pályáztassunk, úgy tudom nincsen. Magam részéről a VIA Kanizsa munkájával, azzal, hogy hogyan költi a város pénzét, elégedett vagyok. Tehát tudom támogatni azt a fajta előterjesztést, amit Dr. Fodor Csaba úr elmondott, egy pont kivételével, ez pedig a javasolt fizetés. Az 5 éves megbízást nem hiszem, hogy indokolt lenne összekötni azzal, hogy egy 50%-os fizetésemelést adjunk. Feszültségeket építünk be a rendszerbe. Bár tény, hogy a VIA Kanizsa a kht-éink közül a legnagyobb volumenű. Nem is szólva arról, hogy vannak olyan kht-ink, amelyeket jobb szeretnék, ha nem lennének. De egy legalábbis van, kft. elnézést kérek. Magyarul, röviden, én 250.000 Ft-os fizetést javaslok.

**Kiss László:** A témához csak röviden szeretnék hozzászólni. Maximálisan osztom Dr. Baranyi Enikő és Zsoldos Ferenc képviselőtársaimnak a véleményét. Én is úgy vélem, ha közgyűlésnek volt egy olyan határozata, hogy ezeket a pozíciókat pályázat útján töltjük, akkor ragaszkodnunk kellene ehhez akkor is, ha a jelenlegi ügyvezető tevékenységével maximálisan elégedettek vagyunk, ami jelen esetben így van, és biztosak vagyunk benne, hogyha pályázik, akkor Ő nyeri el a pályázatot, de az elvhez, azt hiszem, ragaszkodnunk kellene. Pontosan azért, hogy a későbbiekben ezeket a dolgokat ne lehessen megkerülni. Én úgy vélem, hogy a legrátermettebb pályázó biztosan Gáspár úr lenne, de a pályázathoz, én úgy vélem, ragaszkodnunk kellene.

**Dr. Fodor Csaba:** Én a magam betérjesztését a 300.000 Ft-ra akkor visszavonom, és az alpolgármester úr által javasoltat támogatom. Tehát arról kérek csak szavazni.

**Törőcsik Pál:** Több hozzászólót nem látok. Mivel törvényi előírás valóban nincs pályáztatásról, így lehet, hogy ez csak saját magunk megnyugtatására szolgálna, hiszen, ha mondjuk egy olyan várakozással tekintenénk elé, hogy valaki jobbat hát hogyha sikerül találni, abban van egy kockázat, akkor ez érthető. Van egy mondás, hogy egy győztes csapaton ne változtass. Ez a másik ilyen lehetőség. Én ezek után a vitát lezárom, és szavazni fogunk a két változatról. Az „A” változatot teszem föl először szavazásra. Jegyzőnk tájékoztatása szerint ehhez minősített többség kell. Kérem, aki az „A” változatot támogatja, és olyan időtartamra, és a 250.000 Ft, illetve nem tudom, hogy erről kell-e. Tehát akkor azzal, mivel Dr. Fodor Csaba visszavonta a javaslatát, és 250.000-rel értett egyet. Tehát az „A” változatot azzal, hogy 2005. december 31-ig és 250.000 Ft/hó illetményel. Kérem, erről szavazunk most.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **461/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezető feladatainak ellátásával 2001. január 1. naptól 2005. december 31. napjáig, 5 évi időtartam Gáspár Andrászt bízta meg. Havi bérét 250.000 Ft-ban állapítja meg.

**Határidő:** 2000. december 31.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Törőcsik Pál:** Ezek után elsőként gratulálok Gáspár András úrnak a megbízatásához, és kívánom, hogy az elkövetkezendő időben is hasonló megelégedésünkre, és a város hasonló megelégedésére végezze a munkáját. Öné a szó.

**Gáspár András:** Nem kívánok sokat beszélni, a kezem azért izzadt közben. Köszönöm szépen a bizalmat. Akitől nem kaptam meg, illetve nem a bizalmat nem kaptam meg, értem. Egyetérték az elvekkel, hogy azt be kellene tartani. Amennyiben nem minden esetben sikerül, akkor lehet, hogy a következőkhöz sem muszáj ragaszkodni. Nagyon köszönöm a bizalmukat. Igyekszem megfelelni az elvárásoknak a továbbiakban is.

#### **15. Javaslat az Okmányiroda létrehozására és a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Képviselőtársaim, mint ahogy tudják, a Kormány 2380/1996. határozatában kimondta, hogy az integrációs törekvésekkel egybehangzóan az állampolgári érdekekre, közérdekekre való tekintettel korszerűsítse a nyilvántartást, illetve az okmány kiadásával kapcsolatos ügyintézés technikáját. Ezzel összefüggésben ugyanúgy önkormányzatunknál is az Okmányiroda létrehozása napirendre került. Kérem, ezen kívül létszámcsökkenéssel kapcsolatos feladatokat is végrehajtottunk. Kérem a jegyző asszonyt, hogy ezzel kapcsolatban egy kiegészítő tájékoztatást adjon.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nagyon röviden akkor. Az előterjesztés két részből áll. Egyrészt a Okmányiroda létrehozásáról. Az Okmányiroda körzetközponti illetékességgel fogja ellátni az egységes okmánycsaláddal kapcsolatos teendőket. A városon kívül 76 település tartozik az illetékességi körébe, mintegy 110 ezer lakossal. Letenye és Zalakaros csökkentéséről még nem született döntés, de ennek ellenére a nagyságrend, az közel azonos marad. Tehát november 1. napjától a kamarától az egyéni vállalkozói igazolványok ügyintézése történik. Október 1-től 2 létszámot kaptunk erre a feladatra, illetőleg 2001. január 1-től a gépjármű okmányokkal és vezetői engedélyekkel kapcsolatos hatósági feladatokat vesszük át a Rendőrségtől. Erre november 1-től 6 létszámot kaptunk. Ez ugye 8 fő létszámemelkedést jelent. Ezt az előterjesztést határozati javaslata nem tartalmazza, de a költségvetésbe beépítésre fog kerülni, tekintettel arra, hogy ez jogszabály változás alapján következik be, és az állami normatíva a bérnövekményt is fogja tartalmazni. Az előterjesztés javaslatot tesz az Okmányiroda külön, önálló vezetéssel történő kialakítására, ezt indokolja az, hogy az úgynevezett távfeldolgozáson alapuló informatika alapján működik ez az egység. Ez egy sajátos informatikai kapcsolatot feltételez és tesz szükségessé a Belügyminisztériummal. Tehát az itt lévő vezetőnek közvetlenül minden munkafolyamatot kontrollálni kell. Úgy gondoljuk, hogy ez egyértelműen alátámasztja azt, hogy közvetlen belsőellenőrzés alatt működjön. Ugyanakkor sajátos biztonsági előírások is vannak, szigorú adatvédelmi, és fizikai védelem is. Az Igazgatási és Okmányiroda együtt 34 fő lenne. Ez egy egységes vezetés alatt ez úgy gondoljuk, hogy nem működne elég tökéletesen, tehát ezért a 15 főnek egy külön irodavezetői létszámot javasolunk. Azonban ez a 8 fő engedélyezett és bérrel biztosított belügyminisztériumi létszámban benne van. Tehát az irodavezetői álláshelyet nem kérjük külön az önkormányzattól, hanem ez benne van az engedélyezett létszámban. Az előterjesztés tartalmaz egy létszámleépítést is, ami nem szorososan, sőt egyáltalán nem az Okmányirodához kapcsolódik, hanem a Kincstár létrejöttével 2 fő revizori álláshelynek a csökkentését tartottuk szükségesnek. Ez egy feladatmegszűnés okozta létszám csökkenés. Ugyanakkor saját hatáskörben is végrehajtanánk létszámcsökkentést. Természetesen erről szól az előterjesztés. Ez egy belső átszervezés, a munkaköröknek hatékonyabb elosztása. 2 fő megtakarítást jelentene számunkra. Még szeretnék tájékoztatásul néhány adatot elmondani a hivatal létszámhelyzetének alakulásáról. A kinevezésemtől, illetőleg 1999. májusától kezdődően, figyelemmel arra is, hogy az átszervezés kapcsán, ahhoz kapcsolódóan a létszámcsökkentésre vonatkozóan tettem a közgyűlésnek ígéretet. Természetesen az a létszámcsökkentés nem valósulhat meg egyik napról a másikra, ez egy folyamatnak lehet az eredménye, de a jelenlegi állást szeretném létszámadatokkal elmondani. '99-ben 207 fővel indult a hivatal létszáma. Ez a mostani csökkentést is magában foglalóan, tehát ami belső átszervezéssel és nem feladat megszűnéssel végrehajtott

létszámcsökkentés, az 16 fő. Ezen kívül, ami kht., kft-k létrehozásával végrehajtott áthelyezés volt, ez a mostani Kincstáros 2 fővel együtt 13 fő, és mint ahogy azt az átszervezésnél Önöknek tájékoztatásul elmondtuk, létszámkorrekciót olyan módon hajtottunk végre, hogy köztisztviselőkként voltak a 207 főben feltüntetve megbízásos jogviszonnyal rendelkező munkatársak. Ez 9 fő létszámkorrekciót jelentett, és ha a mostani törvény szerinti 8 fő okmányiroda létszámot ehhez hozzáadjuk, akkor 177 fő lesz a 2001. január 1-jei létszám. Az elmondottakból kiderül, hogy amit a hivatal saját hatáskörben, úgymond racionalizálással hajtott végre, az 16 fő volt, de ehhez azonban hozzá kell tennem, hogy évközben is ugye lakcímnnyilvántartással kapcsolatban már volt többletfeladat, amit belső hatáskörben oldottunk meg, ez 3 főnek, tulajdonképpen létszámfelvétel nélkül ellátott többletfeladatot jelent. Tehát erre a Belügyminisztériumnak a normatívája alapján lehetőségünk lett volna 3 fő létszámot fölvenni, mi azonban ezt nem vettük fel, hanem belső erőforrásokból oldottuk meg. Tehát én úgy gondolom, hogy tisztességes, hogyha azt mondjuk, hogy a 16 fő szintisza létszámcsökkentés mellett ezt a 3 főt is ide kell figyelembe venni. Tehát az elmúlt egy évben, összegzéskeppen elmondható, hogy a hivatal létszáma 19 fővel csökkent.

**Törőcsik Pál:** Több hozzászólót nem látok jelentkezni, ezért a vitát lezárom. Két dologról kell szavaznunk. Van egy rendeleti javaslat, és van egy határozati javaslatunk. Mind a kettőhöz minősített többség szükséges. Először a rendeleti javaslatról fogunk szavazni, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének bizonyos számú rendelete, mely az SZMSZ működéséről szóló 23 ..... /1999.(X.20.) számú rendelettel módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendeletének módosítása. Kérem képviselőtársaimat, először erről fogunk szavazni.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **48/2000.(XI.8.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2000.(XI.8.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 23/1999.(V.20.), valamint az 53/1999.(X.20.) számú rendelettel módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Törőcsik Pál:** 2. határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal létszámát, tekintettel a városi kincstár létrejötté következtében történő feladatmegszűnésre, valamint a belső feladatáttszervezésre, 2 fő bérének zárolásával és 2 fő bérének meghagyásával 2001. január 1. napjától 4 fővel csökkenti. Ehhez is minősített többség szükséges. Kérem, erről szavazunk most.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

#### **462/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal létszámát - tekintettel a Városi Kincstár létrejötté következtében történő feladatmegszűnésre, valamint a belső feladatáttszervezésre, 2 fő bérének zárolásával és 2 fő bérének meghagyásával - 2001. január 1. napjától 4 fővel csökkenti.

**Határidő:** 2001. január 1.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

## 16. Tájékoztató az intézményi felújítások évközi helyzetéről

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Ebben Önök előtt van, hogy a Batthyány Gimnázium, a fedett fürdő felújítás I. üteme, a Tűzoltólaktanya tetőfelújítása, valamint a sánci ravatalozó felújítása. Ez egy határozati javaslattal zárul, melyben ezt a tájékoztatást kellene elfogadni. Hozzászólót nem látok a képernyőn, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk arról, ami a határozati javaslatban van, egyszerű szótöbbséggel.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **463/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi felújítások évközi helyzetéről készített tájékoztatást tudomásul veszi.

## 17. Nagykanizsa Palini Általános Iskola környéke rendezési tervének készítése

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Önök előtt az előterjesztés, benne a határozati javaslatok, melyben indokolással és egy térképmelléklettel együtt tartalmazzák.

**Gyalókai Zoltán:** Én ezt maximálisan tudom támogatni egyetlen egy módosítással, hogy természetesen a kérelmező költségére szeretném ezt az OTÉK alapú szabályozást elfogadni.

**Bicsák Miklós:** Nem tudom, itt az előttem felszólalt képviselőtársam hogyan gondolja, majd ha ő területi képviselő lesz – azt tudják azok, akik – hogy egy kicsoda olyan terület, a városszéli település, helyesbíték és korrigálok, csodás dolog, amikor a rendezési terv vagy az egyéb feladatok megoldása egy olyan rohamosan fejlődő, mint Palin városrész. Én semmi mást nem kérek, és nem is kívánkozok itt a képviselőtársamnak a véleményem szerint nem elfogadható javaslatával élni, én a következőt kérném, mint a Palin városrész képviselője, kérném, hogy a tervezési fázisban már vonják be az érintett lakosságot, ezért minden segítséget, mint a terület képviselője felajánlok úgy is, hogy lakossági fórumot szerveznénk, és ott megbeszelnénk ezeket a feladatokat, ami aktuális. Én ezt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt szíveskedjenek ezt a lehetőséget, mert igenis a lakosság ezt kéri.

**Karmazin József:** Gyalókai úr által felvetettek elvileg követhetők, azonban hogyha figyelembe vesszük azt, hogy a hatályos építési törvény szerint nem lehet egy telket rendezés alá vonni, akkor itt nagy aránytalanság állna fenn, ugyanis rendezés alá kell vonni megközelítőleg a tartalék intézményterületnek a 80-100-szorosát, tehát legfeljebb az képzelhető el, hogy területarányos a költségviselés.

A másik kérdés, Bicsák úrnak megnyugtatóra mondanám, hogy a közgyűlés elhatározását követően ezt nyilvánosságra kell hozni és minden érdekeltnek a lehetőséget meg kell adni a véleménynyilvánításra és a lakossági fórumok rendszerét is szabályozza a jogszabály. Természetesen igénybe fogjuk venni Bicsák úr segítő közreműködését.

**Tarnóczy Attila:** Hiányolom az előterjesztésből azt, hogy végül is mekkora összeg – és ezt kérdezem főépítész úrtól is, egy körülbelüli mértékben –, amibe ez a rendezési terv módosítás kerül? Igazságos elvnek tűnik, hogy a rendezési terv módosítás költségeit területarányosan viseljük, egy probléma van ezzel az igazsággal, hogy a terület 99%-ára vonatkozó átalakításhoz semmiféle érdekünk, szerintem nem fűződik. Magyarul, az 1% földterület miatt kellett egy hatalmas terület új rendezési tervét elkészíteni. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy néhány

ember kívánságára – hát majd ki fog derülni, hogy mekkora összeget fogunk elkölteni újra rendezési tervre. Nagyon sok helyen valóban szorít a rendezési terv ebben a városban, akadálya lehet például az ipartelepítésnek is, azonban a rendezési tervek módosítására költendő összeget a 2001. évi költségvetésben is korlátozni kellene, mert különben íróasztal fióknak dolgozva fogunk elkölteni sok-sok millió forintot.

**Röst János:** Teljes mértékben ellentétes véleményem van Tarnóczy Attila alpolgármester úrral szemben. Én úgy gondolom, hogy a városnak az az érdeke és az a célja, hogy az RRT-k minél hamarabb elkészüljenek, legyenek meg azok a rendezési tervek, amelyek a fejlődését a városnak elősegítenék. Ha ezt meg akarjuk akadályozni, vagy pedig rá akarjuk hárítani a vállalkozókra, akkor Nagykanizsa városa nem fog fejlődni, sőt vissza fog fejlődni.

**Birkner Zoltán:** Röst úr érzékenységén gondolkozom most egy pillanatig, de aztán inkább nem mondom, vajon mi motiválhatja ezt az erős érzékenységet. A Tarnóczy Attila alpolgármester úr hozzászólása szerintem tökéletesen érzékeltette azt, amit szeretnék kérdezni. A kérdésem az lenne Karmazin úr, hogy mennyit költöttünk ebben az évben rendezési terv módosításra, Tud-e valami hozzávetőleges számot mondani? És akkor legyen kedves válaszolni arra a kérdésre is, hogy kb. mennyibe kerülne ez a rendezési terv módosítás?

**Kiss László:** Csak csatlakozni szeretnék Tarnóczy Attila alpolgármester úr hozzászólásához. Nekem is az a véleményem, hogy valóban költséges rendezési terv készítés és módosítás helyett inkább komplett, konkrét kiviteli tervekkel kellene készíteni, amiknek birtokában a város pályázhat, és reális célkitűzéseit tudja megvalósítani.

**Karmazin József:** Nem tudom, hogy mondhatom-e én, hogy valóban semmiféle érdekünk nem fűződik ahhoz, hogy rendezési tervek készítsünk. Nekem sem fűződik hozzá különösebb. Ugyanakkor én azt hiszem, hogy itt fordított a helyzet. Az önkormányzat nem a saját területére, hanem a mellette levő magántulajdonú területre éveken keresztül szerepeltette, hogy tartalék intézményterület. Ez az állapot megszűnt, ugyanis az iskola bővült, felújítása megtörtént és továbbiakban nincs szükség arra, hogy ezzel a korlátozással éljünk egy szomszédos magántulajdonú területet illetően. Tehát tulajdonképpen most felszabadítanánk ezt a korlátozást. Mindössze erről van szó. És azért nem lehet megtenni ezt egyetlen szavazással, mert ez a terv még a régi építési törvény hatálya alatt álló ún. Országos Építési Szabályzat szerint készült és rendezési tervet ilyen területekre csak újat lehet készíteni.

Kiss László úr említette a közgyűlés elején, hogy az a bizonyos településfejlesztési koncepció milyen fontos volna a város részére, ugyanis az alapozná meg azt, hogy egyszerre már végre elkészüljön – és ezt törvény is előírja – az egész város területére az a terv, amit aztán elemeiben lehet majd módosítani. Tehát akár egyetlen telekre nézve is. Sajnos egy ilyen átmeneti állapot van, ami hosszú évekig tartott és néhány évig még ezután is tartani fog és ez nem csak Nagykanizsán van így, ez így van az országban számos településen, amelyik nem tudta egyszerre azt a 120-150 millió Ft-ot rászánni arra, hogy elkészüljön az új rendezési terv. Elhangzott az a kérdés, hogy mennyit költöttünk ebben az évben módosításra. Ebben az évben rendezési terv nem csak módosításként, hanem újként is készült. Gondolok itt pl. a Logisztikai Központ, Ipari Park területre, amelyik a legjelentősebb volt ilyen szempontból. Módosításra véleményem szerint egy olyan 4-6 millió Ft-ot költhettünk és az igaz, hogy kiviteli tervekkel kell rendelkezni majd az Európa Uniós pályázatokhoz, illetve olyan projektekkal, amely hát ugyan még nem kiviteli terv, de több mint a rendezési terv, ugyanakkor a rendezési terv nélkül azok nem működtethetők. Tehát az alapja az egész folyamatnak a korszerű városrendezési terv megteremtése.

**Röst János:** Nem igazán értem Birkner képviselőtársamat, hogy mire gondolt, ha kifejtene, örömmel venném. Visszatérve a szakmai részre, én úgy gondolom, hogy a városnak elemi érdeke, hogy azok a területek, amelyek eddig korlátozás alá voltak vonva, ezek felszabaduljanak. Ha nem ezt tesszük, akkor gyakorlatilag az történhet, hogy egy korábbi rendelkezés szerint egy lemerevedett városszerkezettel állunk szemben és a fejlődésnek gátja vagyunk saját magunk. Nem hiszem, hogy ez lenne a cél. Én annak örülnék, hogyha a városnak a nagy részén a RRT-k elkészülnének minél korszerűbb megoldásokkal. Tehát valójában, amit Kiss László képviselőtársam mondott, a későbbi lehetősége a pályázatnak csak akkor valósulhatnak meg, ha előtte már a rendezési tervek elkészültek. Nem lehet beadni

projektet egy olyan területre, amelynek az RRT-je gyakorlatilag nincs, vagy pedig rosszul van megfogalmazva.

**Tarnóczy Attila:** Egyrészt a kérdésem megismétlem, hogy mekkora várható költsége van ennek a munkának? Másrészt természetesen én egyetértek alapján véve Röst képviselőúrral, csak ebből a lelkes hozzáállásból számomra nem következik az, hogy akkor most ide nekünk az egész, és akkor mindegy, hogy hogyan áll a jövő évi költségvetés, hozzunk ide minél több RRT módosítást. Szerintem a legfontosabbakat kellene kiválogatni és ide hozni. Úgy gondolom, hogy ez nem tartozik ebbe a körbe és kérdezem jegyzőnőt, nem biztos persze, hogy tud szakmai választ adni, hogy valóban az önkormányzat erről a tartalék területéről nem mondhat le más jogi eszközzel csak úgy, hogy csináltat egy új részletes rendezési tervet közfelkiáltással, vagy akárhogy, mit tudom én hogyan? Mert természetesen szívem szerint minden további nélkül lemondanék erről a tartalék intézményi területről.

**Törőcsik Pál:** Két választ várunk, először Karmazin József urat kérném, mennyibe kerülne ez körülbelül?

**Karmazin József:** Az előterjesztés mellé tettünk egy mellékletet, próbáltunk egy kicsit előbbre lépni azzal, hogy egyrészt szerkezeti egységre is kidolgozzuk azt a bizonyos fejlesztési elhatározást, amit a Kiss László úr említett az egész tervezési területre, és ez a két oldalas anyag tulajdonképpen az indokolás, amelyben kimunkáltuk a fejlesztési elhatározás előnyeit, eredményeit és a ráfordítást, a feladatokat. A ráfordítások között szerepel a rendezési terv készítésének mintegy 1 millió Ft-os terhe is.

**Törőcsik Pál:** Magyarul 1 millió Ft.

**Dr. Tuboly Marianna:** Igen, Tarnóczy alpolgármester úr kérdése arra irányult, hogy megoldható-e ez más technikai eszközzel? Nem oldható meg. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény már korábban is előírta a település általános, átfogó, komplex rendezési tervének elkészítését. Ugye ezzel indult a vita. Amennyiben ez nem készül el, akkor területegységek rendezési tervének módosításával lehet ezt pótolni. Más módon nem oldható meg.

**Bicsák Miklós:** Nagyon rövid vagyok. Én nagyon egyet tudok érteni itt osztályvezető úr jogos indokaival és a Röst képviselőtársammal. De sem Tarnóczy úr, sem itt az előttem felszólaló Birkner úrnak a véleményével. Én úgy érzem, hogy ilyen rohamosan – ahogy az előbbi felszólalásban – fejlődő városszéli település, mint Palin, nem tudom miért unszimpatikus tisztelt képviselőtársaim. Igenis Palin szeretne Nagykanizsához, nem csinálja azt, mint más településrészt, hogy esetleg leválik vagy ilyen módon, igenis elvárja, hogy a város törődjön vele. Palin városában vagy településrészében iparosok dolgoznak, komoly adókat fizetnek és a rendezési tervet is az ott élő emberek elvárják, hogy azon a tartalék területet is egy olyan iskolával, ami mondhatom, Dunántúl legszebb környezetében beillő iskola, annak a rendezése, környéke, a lakosság részéről is jogos igény. Azon, hogy anyagiaskodunk, sáfárkodunk, csodás dolog. Nagyon örülök, hogy ilyen vállalkozó kedvű képviselőtársaim vannak, akik ilyen jól sáfárkodnak, hogy most spóroljunk. Kérem szépen, ha valamit meg kell csinálni okosan és úgy, hogy az a lakosság és a város érdeke, ezen nem spórolhatunk. Ezt el kell végezni. Én úgy érzem, hogy ez hozzátartozik, mint adófizető polgár is mondhatom, meg a lakosság kérése is, hogy ezen a közgyűlés nem medítálhat.

**Tarnóczy Attila:** Képviselő úr, ne csináljon Palin ellenes ügyet ebből az egész előterjesztésből meg vitából, mert nem erről van szó. Lehetne Sáncriban, a belváros közepén vagy akárhol. És valószínűleg ott is vannak ilyen tartalékterületek, bár annak idején – amennyire emlékszem ezekre a rendezési tervekkel – örült mennyiségi intézményi tartalékterület lett szanaszét mindenhol kijelölve. Ha annyi intézményünk lenne, akkor ahhoz kétszer annyi költségvetés kellene, mint ahogy a tervben van. Nem erről van szó. Valóban takarékoságról van szó, de azért képviselő úr, majd az első olyan felszólalása után, amikor valamilyen tételről azt tetszik mondani, hogy aztán meg kellene gondolni, ez nem biztos, hogy a legjobb elköltési ötlete a rendelkezésre álló kevés pénznek, akkor komolyan fogom venni a támogató felszólalásait, mert két év alatt még csak ilyenekkel találkoztam, hogy mire költsünk.

**Törőcsik Pál:** Nincs több jelentkező, ezért a vitát lezárom. Szavazni fogunk, mivel költségvetést érintő a határozati javaslatunk és a döntésünk, ezért minősített többséget fog igényelni. Kérem, Önök előtt a határozati javaslat, most már körülbelüli összeg is van. Ebben fogunk most dönteni. Kérem, szavazzunk erről most.

A közgyűlés 9 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Törőcsik Pál:** Közben volt egy módosító javaslat, az, amit a Gyalókai úr mondott, hogy a megrendelő költségének, ezt kellene először.

**Gyalókai Zoltán:** Visszavonom.

**Törőcsik Pál:** Mivel képviselő úr elállt a módosító indítványától, ezért nem fogjuk megismételni a szavazást. Kérem, a szavazás megtörtént, képviselő úr a módosító indítványát visszavonta.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem tudom, hogy én miért nem tudtam szavazni.

**Törőcsik Pál:** Kérem, rövid technikai szünetet kell tartani, hogy megkérdezzem, hogy minden szavazógép működött-e vagy volt-e technikai akadálya a szavazásnak, mert itt többen mutatják, hogy a gépük nem működött.

## **Szünet**

**Törőcsik Pál:** Kérem tisztelt képviselőtársaim, tisztelt közgyűlés! Technikai hiba nem volt a szavazásnál, mégis, mikor a szavazást elrendeltem, még nem volt a módosító indítvány visszavonva, ezért kérem, hogy a szavazást ismételjük meg oly módon, hogy újraszavazunk és utána Gyalókai úr nyilatkozik a szavazás előtt, hogy fenntartja-e a módosító indítványát.

**Gyalókai Zoltán:** Visszavontam.

**Törőcsik Pál:** Kérem, ez utána történt. Ne vétsünk formai hibát. Kérem, hogy ismételjük meg az ügyben a szavazást. Kérem a technikai feltételeit megteremteni, és most mindenki kapcsolja be a gépét. Nem, nem még egyelőre, elnézést, kérem, figyeljünk ide, és én mindent pontosan mondani fogok. Kérdezem Gyalókai képviselőtársamat, a módosító indítványát fenntartja-e?

**Gyalókai Zoltán:** Alpolgármester úr, a módosító javaslatomat visszavontam.

**Törőcsik Pál:** Igen, így egyértelmű a helyzet. Tehát ismertek a körülmények, ismert a várható költség. Ennek ismeretében újra szavazunk a kérdésben. Kérem, döntünk ez ügyben. Szavazunk most.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **464/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Palini Általános Iskola és környékét (Alkotmány u. – 4120 hrsz-ú út – Nagykanizsa-Szombathely vasúti pálya – 4056 hrsz-ú út által határolt területet) nem vonja rendezés alá.

## 18. **Külterületi – korábbi zártkertek – rendezési tervei hatályon kívül helyezése**

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

**Törőcsik Pál:** Kérdezem tisztelt bizottsági elnök urat – egy rendeleti javaslat van – kíván-e kiegészítést tenni az ügyben?

**Antalics Dezső:** Az előterjesztés teljesen egyértelmű, bizottságunk támogatta, kérném szépen megszavazni.

**Tarnóczy Attila:** Tisztelt elnök úr, tisztelt főépítész úr! Magam az előterjesztést támogatom, mert valóban nagyon sok elavult szabály korlátozza a volt zárt kertekben az építéseket – indokolatlanul, meggyőződésem szerint – de a kérdésem az lenne, hogy ha hatályon kívül helyezés megtörténik utána indukál valami tervekészítési kötelezettséget vagy sem?

**Karmazin József:** Ez a hatályon kívül helyezés közvetlenül nem jár azzal a kötelezettséggel, hogy helyette újat kell készíteni, hiszen mind a város belterületére, mind a külterületére érvényben van a régi típusú, ún. Általános Rendezési Terv és az az új tervek készítéséig alkalmazható szabályozási tervként is.

**Tarnóczy Attila:** Akkor jól értem, hogy akkor készítünk új terveket, amikor nekünk tetszik? Mert ez a „közvetlenül”, ez kicsit fenyegetően hangzott. Hát hogy mikor válik aktuálissá új tervek készítése?

**Törőcsik Pál:** Még egy kérdés hangzott el, Karmazin úré a szó.

**Karmazin József:** Tisztelt Tarnóczy Úr! Az építési törvény rendelkezik arról, hogy minden településnek el kell készíteni az új jogszabályokat. Nem csak a törvény, azóta megjelent közelítőleg 20 új jogszabály, amely érinti a Rendezési Terveket és ezek a tervek nem készültek el. Tehát Nagykanizsának nincs új típusú rendezési terve. Tehát közvetlen ezért nem jelöltem meg feladatként, mert átmeneti rendelkezése a törvénynek úgy szól, hogy alkalmazható a régi általános terv.

**Törőcsik Pál:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Szavazni fogunk. Rendeleti javaslatról van szó, minősített többséget igényel. Kérem, Önök előtt van, egyértelmű. Kérem, erről szavazzunk most.

A közgyűlés 15 szavazattal és 6 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **49/2000.(XI.8.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2000.(XI.8.) számú rendelete a 36/1995.(XII.19.) sz. Nagykanizsa Általános Rendezési Terv Külterület szabályozási terve és szabályozási előírásairól szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**19. Javaslat a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő KHT feladatkörét meghatározó megállapodásra**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Önök előtt a határozati javaslat és ez a bizonyos megállapodás-tervezet, melyet most Önöknek kell jóváhagyni, mint ahogy tudják, a kht. megalakulása óta, illetve azzal egyidőben egy konkrét megállapodással kell szabályozni a kht. és az önkormányzat viszonyát. Önök ezt áttekintették, a bizottságok is áttekintették. Kérem, akinek észrevétele van.

**Gyalócai Zoltán:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményére kíváncsi lennék, mert állítólag megtárgyalta, de a véleményéről egy szót sem tudok itt olvasni az előterjesztésben.

**Törőcsik Pál:** Kérem tisztelettel az Ügyrendi és Jogi Bizottság nevében kíván-e valaki hozzáfűznie. Mivel nem látom elnök urat a teremben, valaki informálni tud-e? Írásos anyagunk nincs.

**Tarnóczy Attila:** Mint ismeretes, ennek a tárgyalása, ennek a napirendi pontnak halasztódott, úgyhogy kérem alpolgármester urat, vagy jegyző asszonyt, hogy valami új határidőt nevezünk meg november 1-je helyett, hogy értelmes legyen.

**Dr. Tuboly Marianna:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta a szerződés-tervezetet és vita nélkül elfogadásra javasolta a közgyűlésnek. A november 1-jei határidőt – tekintettel arra, hogy a szerződést az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta – azonnal lehet módosítani, mert azonnal aláírható.

**Törőcsik Pál:** Azt hiszem ezután egyértelmű a dolog. Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról szavazzunk, amelyben polgármester urat felhatalmazzuk a megállapodás aláírására. Egyszerű szótöbbséget igényel.

A közgyűlés 17 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**465/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 351/2/2000.(IX.19.) határozat végrehajtására benyújtott, a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht. feladatait rögzítő megállapodást jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2000. november 8.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**20. Javaslat a Zalai Írók Egyesülete Pannon Tükör című folyóirat támogatására**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

**Balogh László:** Mint a közgyűlésben a kultúráért felelős bizottsági elnök, a Pannon Tükör című irodalmi folyóiratot természetesen nagyon fontosnak tartom. Ez a lap a megyének országos megbecsülést, elismerést szerzett a maga berkeiben. Figyelmeztetnék, a szellemi érték határozza meg a létet, nem a példányszám. Ezért továbbra is fontosnak tartjuk az igényes tartalmú, Nagykanizsa érdekeit és értékeit is képviselő Pannon Tükör támogatását. Mindez független a főszerkesztő személyétől. Aki már próbálta, az tudja, milyen értelem és lélekbizsergető jó érzés lokálpatriotaként is lapozni és olvasni egy szép irodalmi folyóiratot. Ezért is támogatta egyhangúlag az OKSB, hogy a Pannon Tükör támogatása külön soron,

címzetten szerepeljen a költségvetésben. A 700.000 Ft jövő évi támogatást szintén nagy többséggel, 6 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással támogattuk. Kérem, aki továbbra is szeretné, hogy egy ilyen szép és tartalmas régióbeli irodalmi folyóirat legyen, az kérem, támogassa.

**Tarnóczy Attila:** ..... közben én elbambultam, úgyhogy ha úgy gondolják, hogy jelen kell feltétlenül lenni, akkor legyenek szívesek jelezni és idehívom, ha nem, akkor .....

**Gyalócai Zoltán:** Én a megállapodás-tervezet 8. pontjával nem értek egyedül egyet, hogy a támogatásba ne építsünk be egy 0,8 szorzót, hanem egyetértve Balogh László úrral, a költségvetésben külön soron minden évben külön szavazzunk a támogatási összegről. Ennyi módosítást szeretnék.

**Röst János:** Egy kis figyelmet kérnék képviselőtársaimtól. Én úgy gondolom, hogy támogatandó úgyról van szó, és én is támogatom a betérjesztést. Egy kérdésem mindenképpen lenne, hogy a Zalaegerszeg város mennyivel támogatja, illetve a Zala Megyei Közgyűlés szintén mennyivel támogatja a lapot?

**Dr. Horváth György:** Egy rendkívül nívós folyóiratról van szó, támogatást igényel. Ugyanakkor fel kell említeni a Zalai Írók Egyesületének felelősségét, hogy odáig jutott a lap – tehát itt a hiányokra gondolok, amit nem tudom, hogy a tisztelt képviselőtársaim tudnak-e –, ugyanakkor nyilván, hogy a zalai íróknak nagyobb hangsúlyt kellett volna kapni. A folyóiratban nem kaptak megfelelő hangsúlyt, viszont biztos, hogy országos hatókörű és rangú folyóiratról van szó. Ugyanakkor kifejeztem abbéli aggályomat, hogy kérem nevetséges, hogy 70 Ft egy szám, ennyiért papírt nem lehet venni. Tessenek belegondolni. Ha valaki meg akarja venni, akkor azért ad 100-120 Ft-ot vagy 150 Ft-ot, és aki .... az, biztos, hogy ezt megteheti, ez viszont a Zalai Írók Egyesületének a hibája. Hibájuk az is, hogy nem ellenőrizték megfelelően az anyagiakat, és ezt nyilván nem szabad megengedni akkor, amikor a város véleményem szerint közel 900.000 Ft-tal támogatta évente a főszerkesztő fél bérével és az anyagi támogatással, a pénzbeli támogatással a folyóiratot. Gondoljuk meg jól, és ha már ilyen pénzt adunk, nyilván a városnak is van képviselője a folyóirat-szerkesztő bizottságában, és az anyagiakról illene alkalmanként beszámolni, hiszen ha ennyi pénzt adunk, akkor tudnunk kell, hogy mire adjuk a pénzt, és hogyan áll a folyóirat. Összegezve azt mondom, ..... folyóiratról van szó. Én a leírt összeget támogatom.

**Györek László:** Én is támogatnám a leírt összeget és a megállapodást is egy kivétellel. Szerepel itt egy 5. pont, amelyik azt mondja, hogy az önkormányzat egy fő szerkesztőbizottsági tagot delegál a lap szellemiségét felügyelő szerkesztőbizottságba. Én nem tudom, hogy az önkormányzat feladatai közé tartozik-e lapok szellemiségének felügyelete és a szellemiség vezetése. Ezt a pontot én nem szeretném látni ebben a megállapodásban. Úgy gondolom, hogy évente eldönthetjük azt, hogy ez a lap Nagykanizsa városának megér-e ennyit, vagy akár többet is. Én úgy gondolom, hogy jelenleg ennyit mindenképpen megér. Ez elegendő felügyeletet jelent az önkormányzat részéről. Szükségtelen ez a pont tehát.

**Tarnóczy Attila:** Hát ennek a lapnak vannak már hagyományai hála Isten, nem lenne szerencsés, hogyha ezek után most megszűnne. Magam is színvonalas lapnak tartom, ami nem biztos, hogy azt jelenti, hogy minél több zalai író, költőt kell benne szerepeltetni. Oda akarok kilyukadni, hogy a szerkesztőbizottságra kellene bízni, hogy valóban a színvonal megtartása mellett és e feltétel mellett zalai vonatkozású írásokat, illetve írókat megjelentetve működjön ez a lap. Azonban tisztán kell látnunk, hogy – bár igaza van Horváth képviselő úrnak egy szám árára vonatkozóan, teljesen igaza van – mely ugyancsak jelképes, és a kétszerese is jelképes lenne, de akármennyiért adjuk ezt a lapot, nem komoly tétel a befolyó összeg a lap költségvetésében, sőt odáig kell mennem, hogy minél nagyobb példányszámban állítjuk elő a lapot, annál nagyobb a ráfizetés, ez egy olyan konstrukció. Magyarul – lehet, hogy viccesen hangzik –, a legkifizetődőbb az lenne, ha ez a lap 1 példányban készülne valami múzeum számára, akkor kerülne a legkisebb összegbe. Ez persze csak a dolgot kikarikírozni szántam, magam támogatnám az előterjesztést.

**Birkner Zoltán:** Én tulajdonképpen egyetérték minden pontjával ennek az előterjesztésnek. Annyit szeretnék csak javasolni – és kérem, hogy ezt fogadják el – hogy az önkormányzat által delegáltak se kerüljön szerintem ki, hiszen azért 1/3-1/4 részben benne vagyunk ennek a

lapnak azért a finanszírozásában. Én az OKSB-re szeretném testálni, és akkor Györek úrnak is valahogy megoldottuk, azt gondolom ezt a problémát, hogy ne az önkormányzat elé kerüljön ez a dolog. Az OKSB feladata legyen az, hogy mondjuk, megnevezze minden évben azt az embert, akit az önkormányzat delegál ebbe a szerkesztőbizottságba.

**Marton István:** Kicsit viccesen kezelve a kérdést, én azt hiszem, hogy nagyon könnyű ennek a lapnak a szellemiségét ellenőrizni, ha képviselőtársaim jó példával járnak el és belépnek az előfizetők nem túl népes táborába, mert szerintem ahányan szóltak mellette, annyi megrendelője nincsen ebben a testületben ennek a lapnak. Ezt bátran mondhatom, mert én a kevesek közül vagyok, aki megrendeli és a szellemiséget így a legegyszerűbb eldönteni. És a következő évi támogatási igénynél nagyon könnyű érvényesíteni adott esetben. Én támogatom egyébként.

**Tarnóczy Attila:** Elnézést, hogy harmadszor szólok, de a határozati javaslat semmiféle delegálásról nem szól és szerintem ez a normális. A levélben szereplő tény téves, valóban Papp Ferenc úr kanizsai, de nem önkormányzatot képviseli a bizottságban, illetve a szerkesztőbizottságban. Nem szívesen mennék bele egy ilyen útba, hogy ahány önkormányzat támogatja a lapot – tessék, ja a megállapodásban, elnézést, akkor nem voltam figyelmes olvasó –, még egyszer mondom, nem szívesen mennék bele egy olyan utcába, hogy valamiféle önkormányzatok sorát a delegált bizottság felügyelje a szerkesztőbizottságot, a szellemiségét, tehát azt javasolnám, hogy mi ne delegáljunk ide senkit.

**Dr. Horváth György:** Azt hiszem, hogy alpolgármester úr is rosszul emlékezik, illetve nem emlékezhet arra, ami történt. Akkor, amikor összeállt a szerkesztőbizottság, mindenholnan kértek, minden városból kértek a szerkesztőbizottságba embert. Ha jól emlékszem, engem javasoltak és én nem fogadtam el ezt a megbízást, hogy az akkori OKSB Papp Ferencet - mivel az OKSB hatáskörébe tartozott - delegálta. Így van a jogfolytonosság. Úgyhogy így nem volt más.

**Törőcsik Pál:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Módosító javaslatok hangzottak el. Sorrendben Gyalókai Zoltán képviselő úr egy módosító indítványa volt. Kérem, pontosítsa, hogy minden évben újra tárgyaljuk az összeget, vagy ezt kérném pontosítani.

**Gyalókai Zoltán:** Köszönöm alpolgármester úr. Tulajdonképpen nem a határozati javaslattal kapcsolatos a módosító javaslatom, hanem a megállapodás 8. pontja. Tehát ne tegyünk bele egy automatizmust és az infláció 0,8-szorosával való növekedést ne írjuk elő akárhány évre, hanem minden évben a költségvetés megtárgyalásakor külön soron szerepeljen az újság támogatása. Ez volt a kérésem.

**Törőcsik Pál:** Kérem, ez egy módosító indítvány volt. Logikus, ugyanis a határozati javaslat után polgármester úr alá fogja írni ezt a megállapodást. Az, hogy ebben mi szerepeljen és milyen feltételekkel, azt mi, mint közgyűlés határozzuk meg. Kérem, szavazzunk erről. Aki egyetért Gyalókai úr módosító indítványával, az majd nyilatkozik. Kérem, szavazzunk most.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** Maga a 700.000 Ft igényel költségvetési ügyet, az minősített lesz majd. Következő módosító indítvány Györek László képviselőtársunktól volt, aki szintén a megállapodás 8. pontját – pillanat, nem a 8., hanem ezúttal az 5. pont. Igaz? Györek László képviselő úr módosítása az volt, hogy ilyen pont egyáltalán ne szerepeljen benne. Kérem, erről szavazzunk most.

A közgyűlés 8 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Törőcsik Pál:** Következő módosító indítványa Birkner Zoltán képviselő úrnak volt, aki azt javasolta, hogy ezt az egy főt, akit delegálunk, ezt az OKSB határozza meg. Nem, éppen most

szavaztunk arról, hogy nem. Arról volt szó ezek után, hogy bent marad az 5. pont az, hogy ki az, aki képviselő, arról pedig az OKSB fog dönteni. Ez kérem egy módosító javaslat, erről lehet szavazni, hogy igen vagy nem. Kérem a javaslat – hát, hogyha az OKSB úgy fog dönteni, arra most majd felhatalmazzuk vagy nem. Erről fogunk dönteni most. Kérem egyértelmű. Igaz? Szavazzunk erről.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** Közben nem tudom, hogy utána jött egy ügyrendi gomb, a szavazás közben, tehát nem jelent meg mindjárt a képernyőn. Dr. Horváth György képviselő úr részéről egy ügyrendi gombja volt.

**Dr. Horváth György:** Igen, és én előtte nyomtam az ügyrendit, csak nem tetszett észrevenni. Most hogyan szavazhattunk arról, amikor valakit nem vontunk vissza. Akkor a Papp Ferenc megbízatását vissza kellett volna vonni, és akkor szavazzunk. Visszavontuk? Nem. Tehát a szavazás ...

**Törőcsik Pál:** Pillanat, értem képviselő urat, jegyzőasszonyt kérjük, a jogi helyzetről nyilatkozzon.

**Dr. Tuboly Marianna:** A szerződésnek egy olyan pontját egészítettük ki magunkra nézve kötelezőnek, hogy nem a közgyűlés fog dönteni a delegálásról akkor, amikor azt a döntést meg kell hozni, hanem az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság. Innét, ebből az anyagból – elnézést kérek – azt sem lehet tudni, hogy ez mikor aktuális.

**Törőcsik Pál:** Ez egyértelmű, tehát nincs mandátum, időpont és lejáratához kötve. Jelenleg ez a személy tulajdonképpen egy megörökölt személy, egy folytonosság. Mikor szűnik meg a jogviszony, hogyha lemond róla, vagy pedig a bizottság visszahívja. Nem? A következőkben, hogyha ez előáll, ezek után pedig az OKSB - kérem tisztelettel, figyeljünk, mert azt hiszem utána nehogy félreértés legyen belőle - hát nincs, azért tisztázzuk most. Ez a helyzet. Tehát amennyiben az ő személye, illetve a megbízatása valamilyen okból lejár, de visszahívni, ilyen intézmény nincs. Nem? Vagy most akkor mi a jogi helyzet? Ezt kérném.

**Dr. Tuboly Marianna:** A jogi helyzet ebből az előterjesztésből nem tudható meg, mert ez egy egyesület, amelynek van egy alapszabálya, alapító okirata, alapszabálya. Annak a rendeltetése eldönteni azt, hogy a felügyelő bizottsági tagokat, vagy szerkesztőbizottsági tagokat hány évre választják, annak a mandátuma hogyan szűnik meg, de erről most nem szól az előterjesztés. Nem ad erről tájékoztatást.

**Birkner Zoltán:** Fel szeretném oldani ezt a hihetetlen ravasz és komplikált ügyet, szeretném, hogyha az OKSB tárgyalná a legközelebbi OKSB ülésén ezt a kérdést, és egy másodpercig ne foglalkozunk ezzel tovább. Én még felhatalmazást se szeretnék adni és most kérni az OKSB-nek erre. Egyszerűen az előző szavazatunk alapján kérem az OKSB elnökét, tűzzék napirendre, majd az OKSB eldönti, hogy marad, nem marad, így lesz-e. Megszavaztuk az előzőt, úgyhogy köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

**Tarnóczy Attila:** Jogi oldalról közelítenék a kérdéshez. Valaki visszahívásának joga mindig ugyanott van, ha egyáltalán visszahívható, mert ez mégsem egy polgármesteri poszt pl., ahol ez nem működik, ahol a kinevezés joga van. Az OKSB delegál valakit, természetesen egyébként bármikor visszahívhatja. Persze, nem is erről beszéltünk. Az OKSB megint megkapta a delegálás jogát és magunk között szólva ez a delegálás nem életfogytiglan szól valószínűleg. Az OKSB annak idején a maga soraiból választott egy tagot, pl. hogyha Papp Ferenc úr nem lenne az OKSB tagja, akkor máris meg lehetne gondolni, hogy van-e teendő vagy nincs.

**Törőcsik Pál:** Több észrevétel nem hangzott el ez ügyben, tehát módosító indítványokról szavaztunk, egyértelmű a helyzet. Most pedig a határozati javaslatról fogunk szavazni.

Minősített többséget igényel, mivel költségvetést érint. Tehát most szavazunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **466/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Tükör című folyóirat hosszabb távú támogatását a költségvetésben címzetten megjeleníteni. A 2001-es költségvetési évben 700 eFt-tal támogatja.

A közgyűlés a mellékelt megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

5. pont: A közgyűlés a folyóirat támogatási összegéről minden évben dönt, azt költségvetésében külön soron szerepelteti.

8. pont: A közgyűlés felhatalmazza az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy az önkormányzat által delegálásra kerülő szerkesztőbizottsági tag személyéről döntsön.

**Határidő:** 2001. március 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

#### **21. Javaslat az Opera Stagione támogatására**

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

**Balogh László:** Mindjárt egy színházi előadás hangjai szólalnak meg itt a fal mögül. Én magam nagyon szeretném, hogy egy operaelőadás hangjait is, illetve többet is halljuk itt majd az elkövetkezendő színházi évadban. Épp ezért, mert úgy érzem, hogy szükség van rá, szeretném a lényegét körbejárni ezen előterjesztésnek röviden.

Az emberiség, mint tudjuk, két nagy csoportra osztható: operakedvelőkre és az operát nem kedvelőkre. Valószínűleg az operakedvelők vannak kevesebben, de ezen kisebbség nevében hadd kérjek méltánylást a közgyűlés tisztelt tagjaitól, hogy előforduljon az először Nagykanizsa történetében, hogy egy színházi évadban 8 opera és értékes operett előadásra kerüljön sor. Mindez az ún. Opera Stagione társulat jóvoltából lenne lehetséges. A nyolc produkció összköltsége állítólag 24 millió Ft lenne, de az egyéb anyagi támogatások lehetővé teszik, hogy Nagykanizsa csak 3 millió Ft-ért megkapja a neves szereplők által előadott nagy tömegeket és díszletet mozgó előadásokat. Nem titkolt cél az opera műfajának, mint értékes zenének a népszerűsítése, a meglévő kanizsai nézői kör szélesítése az által is, hogy nem kell Budapestre utazni az élményért. Különösen fontosnak tartjuk a fiatalok megnyerését, ennek érdekében ifjúsági előadásokat is szerveznének – kettőt ingyen. Ezért is támogatta mind az OKSB, mind a Gazdasági Bizottság az elképzelést, így az értékes kultúrát szeretők nevében hadd kérjem és remélem a tisztelt közgyűléstől is a támogatást.

Fontos megjegyezni, az előadások jegybevétele a Hevesi Művelődési Központot illetné meg, melyről beszámolási kötelezettséggel bírna a HSMK igazgatója. Az OKSB javasolja, hogy ezt a bevételt az intézmény pályázati önrészként különítse el. Például esedékes a HSMK-ban a színházi függöny cseréje. Erre most van nagyon jó pályázati lehetőség, éppen ezáltal. Tehát ezt is tessék figyelembe venni, és utolsó meggyőző – legalábbis a tisztelt közgyűlést meggyőzni kívánó – érve az, hogy már a műsorfüzetben is szerepel november 24-én az Opera Stagione jóvoltából a Bánk bán előadás két alkalommal 15.00 és 19.00 órakor. Én személy szerint nagyon fájlnám, ha ez érvénytelenné válna. Ehhez kérem a támogatásukat.

**Törőcsik Pál:** Én a magam véleményét most hadd mondjam el. Én ugye a zenét úgy pártolom, hogy van jó zene és rossz zene. A jó zenét nagyon szeretem, ugyanúgy a jó operát is nagyon szeretem. Ez az Opera Stagione, ez jó operákat szokott előadni, illetve menedzselni. És ezúton kérnék elnézést, és ezért is kértem lehetőséget, hogy ezt kifejtsem, hogy erre az időre esik az Olasz Napok rendezvényének időpontja, és erre az időpontra egy bizonyos számú jegyet a

szervezőbizottság lekötött az érkező vendégek számára, úgyhogy előre elnézést kérek azoktól, akik esetleg ez által nem juthatnak be a nézőtérre, de bízom benne, hogy ma pozitív döntés születik az ügyben. Ennyit kívántam.

**Dr. Horváth György:** Támogatom a javaslatot. Ezt azzal erősíteném meg, hogy ha megnézzük a komolyzenei hangversenyeket, amelyek Kanizsán vannak, közel teltházakat vonzanak. Nem volt lehetőség – én, ha jól emlékszem utoljára még a Népszínház játszott itt operát –, hogy folyamatosan ilyen magas szintű zene legyen, legyen ez is része a város kultúrájának, és áldozunk rá.

**Röst János:** Hogyha Marton Istvánt idézném szabadon, akkor fel kell tennem azt a kérdést, hogy kinek van - egy kis csendet kérnék képviselőtársaimtól -, fel kell tennem azt a kérdést, hogy kinek van színházbérlete, mert azzal is lehet támogatni a színházi előadásokat. Nem sokról tudok egyébként a képviselőtestület tagjai közül, aki bérlettel rendelkezik. Mindenképpen támogatandó cél, úgy gondolom a betérjesztés.

Amit viszont kérdeznék, az egyik, hogy a pénzügyi fedezetet ebben az évben igényel, vagy pedig a 2001-es költségvetésnek a terhére. Tehát ezt meg kellene határoznunk, illetve meg kellene határozni gyakorlatilag a pénzügyi forrást is, ha ez évit terhel.

A másik egy módosító javaslat. Azt szeretném javasolni, hogy ez a 3 millió Ft költség ne direkt az önkormányzattól menjen át a társulathoz, hanem ennyivel emeljük meg a Hevesi Művelődési Háznak a költségvetési keretét – akár ez évi, akár a jövő évit – tekintettel arra, hogy ők állnak utána már szerződésben az egyesülettel vagy társulattal és ők tudják befolyásolni, illetve véleményezni a teljesítést. Ennyit javasolnék, és akkor várnám a választ.

**Törőcsik Pál:** Kellő tisztelettel, de azért elmondanám, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy ez a 2001. évre szóló. Ennyit kiegészítenék.

**Kiss László:** A kezdeményezést itt most a vita kapcsán végiggondolva én is támogatom. Először ingadoztam, de most támogatom és elmondom, hogy miért. Az opera ugyanolyan rétegérdeklődésre számot tartó kulturális műfaj, mint amilyen rétegérdeklődésre számot tartó sportműfaj a futball. A közgyűlést nagyon megosztott annak idején a futball, a város nagyon sokat áldozott a futballra. Én azt hiszem, az opera is megérdemel ennyit. Én úgy vélem, hogy nem ennyit, nem összegében, hanem megérdemli a támogatást, én úgy érzem. Én úgy vélem, hogy követhetjük a régi görögök példáját, ahol a sport és a kultúra azonos súllyal esett latba. Tehát én mindenféleképpen támogatandónak tartom ezt az összeget és ezt a célt.

**Törőcsik Pál:** Több hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárom. Képviselőtársaim előtt a határozati javaslat, minősített szótöbbséget igényel, ezért kérem a szavazásnál ezt figyelembe venni. A határozati javaslatról szavazunk most. Elnézést, Röst János képviselő úr ügyrendi gombot nyomott, módosító javaslat volt ugye? Kérem, pontosítsa indítványát.

**Röst János:** Az a javaslatom, hogy a 3 millió Ft támogatás kerüljön a Hevesi Sándor Művelődési Ház intézményéhez megemelve az összeget, és rajtuk keresztül kapja meg a társulás.

**Törőcsik Pál:** Ezt a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk erről most.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Törőcsik Pál:** Most pedig a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**467/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Opera Stagione Társulatot a 2001-es költségvetési évben 3 millió Ft támogatásban részesíti, mely összeggel a Hevesi Sándor Művelődési Központ 2001. évi költségvetési előirányzatát megemeli.

A társulat 2000/2001-es színházi évadra jutó 8 produkció bemutatásának időpontjáról egyeztet a Hevesi Sándor Művelődési Központ vezetésével. Az előadások jegybevétele a Hevesi Sándor Művelődési Központot illeti meg. A színházi évad végén a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatója tájékoztatja az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot a bevétel nagyságáról.

A Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatója vállalja, hogy a középiskolás fiatalság két klasszikus opera előadást ingyen megtekinthet.

**Határidő:** 2001. március 31.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

**22. Tájékoztató Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának munkájáról**

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

**Törőcsik Pál:** Ez egy Nagy Lajosné térségmenedzser által adott rövid tájékoztatás. Önök elolvashatták, ezzel más dolgunk nincs, elfogadjuk, avagy nem. Kérem hozzászólást nem látok, ezért vitát nem nyitok. Szavazzunk most arról, hogy a tájékoztatót elfogadjuk. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**468/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és a Környező Települések Területfejlesztési Társulásának munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Törőcsik Pál:** Képviselőtársaim, mint ahogy a kezdetben jeleztem – nem tudom a Gyalókai úr által ügyrendi gombot látok.

**Gyalókai Zoltán:** Nem tudom, hogy Dr. Gógös úr és Teleki úrnak az önálló képviselői indítványa, a 3. ponttal a következő közgyűlésre várunk, vagy?

**Törőcsik Pál:** Nem, éppen most készültem mondani ez ügyben. Köszönöm szépen. Ha elfelejtettem volna, akkor legalább lett volna, aki figyelmeztet, köszönöm.

**23. Dr. Gógös Péter és Teleki László képviselők önálló képviselői indítványa**

**Törőcsik Pál:** Tehát Teleki úr kérésének eleget tettünk, vártunk a közgyűlés végéig. Biztosan valami technikai akadály volt. Egyébként valószínű, hogy ő is az indítványának bizottsági szakaszba való utalását kérte volna. Dr. Gógös Péter úré a szó.

**Dr. Gögös Péter:** Kérésem az lenne, miután ismertetem önálló képviselői indítványunkat, akkor utaljuk bizottsági szakaszba. A lényege a következő: a kiskanizsai városrészben több éve igény merült fel a 32-es autóbusz útvonalának módosítására, bővítésére. Ez az ott élő lakosság számára égető probléma. A Homokkomáromi utca vége, az Őrtorony utca, a Zsigárdi köz és a Cigány utca lakói, legfőképpen az idős korú lakosság számára a jelenlegi megállóhely megközelítése 30 percet is igénybe vesz. Ezért szükséges lenne, hogy a jelzett útvonalon a 32-es autóbusz útvonala egy megállóhellyel bővüljön. Mellékelten csatolnánk több mint 100 lakos aláírását. Köszönöm, kérem támogatásukat.

**Törőcsik Pál:** Képviselőtársaim véleményét, hozzászólást nem látok, ezért most arra kérem Önöket, szavazzunk arról, hogy bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem, erről szavazunk most.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**469/2000.(XI.7.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Gögös Péter és Teleki László képviselőknek a 32-es autóbusz útvonalának módosítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**Határidő: 2000. december 31.**

**Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Antalics Dezső bizottsági elnök**

**Törőcsik Pál:** Tisztelt képviselőtársaim, kedves nézőink! Ezzel mai munkánkat befejeztük. Köszönöm mindenki közreműködését és egy dolgot szeretnék még elmondani. Emlékezzenek a hétfői megbeszélésre, ahol a költségvetési koncepció elkészítéséhez szeretnénk az Önök nélkülözhetetlen véleményét meghallgatni. Köszönöm a figyelmüket. Jó pihenést kívánok.

**Törőcsik Pál alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.50 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna**  
jegyző

**Törőcsik Pál**  
alpolgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva