

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. december 12-én (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szmodics Józsefné, Dr. Müller János irodavezetők, Vargovics Józsefné HIKÖ elnöke, Dormán István az Ingatlankezelési Intézmény munkatársa, Kovács Antal a Dél-Zalai Víz-, és Csatornamű Vállalat igazgatója

Megjelentek: Bakonyi Zsóka a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Bánovics András a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelen lévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Arra kértek meg, hogy két eseményre hívjam fel az Önök szíves figyelmét és a televízió keresztül a városlakók figyelmét is. A 95. életévében elhunyt, kétszeres Kossuth-díjas, kiváló művész, Farkas Ferenc zeneszerző, városunk díszpolgára emlékére és tiszteletére rendezendő Farkas Ferenc Emléknapi programja van a kezemben. 2000. december 15-én kerül sor erre a rendezvényre. Kocsis Katalin előadása Farkas Ferencről a HSMK kamaratermében 15,00 órakor kezdődik. Gyászmise a Felsőtemplomban 18,00 órakor kerül sorra. Emlékhangverseny a Felsőtemplomban 19,00 órakor kezdődik. Nagy szeretettel kérünk mindenkit, akinek ideje engedi és teheti, vegyen részt ezen az Emléknapon, és vegyen részt az emlékező ünnepségen és hangversenyen. Lehet, hogy kicsit korai, de már szeretném felhívni az Önök figyelmét, ha a programjukat készítik, a Hevesi Sándor Művelődési Központ és Nagykanizsai Zenepártolók Egyesülete rendezésben Évezredköszöntő Újévi Hangversenyre kerül sor 2001. január 7-én, este 18,00 órakor a Hevesi Sándor Művelődési Központ nagytermében. Fellép a 80. születésnapját ünneplő Nagykanizsai Szimfonikusok zenekara. Vezényel Prof. Mag. Karl Schabl úr Ausztriából, akit volt szerencsénk már többször üdvözölni ilyen hangversenyen. Németh Krisztina énekművész. Ezt is szíves figyelmükbe ajánlanám. Ki nem hirdetett határozatokat szeretnék ismertetni, és utána folytatjuk a napirendeket.

Előterjesztés az egyszemélyi és többségi tulajdonú önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok könyvvizsgálói pályázatok értékeléséről

490/2000.(XI.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok könyvvizsgálatával 2001. január 1-től 2003. december 31-ig terjedő időszakra Reményiné Tóth Margitot (Nagykanizsa) bízta meg.
Utasítja a gazdasági és közhasznú társaságok vezetőit a szerződések megkötésére.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Tüttö István polgármester
Maros Sándor ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
Marton István ügyvezető

2. A Nagykanizsa Saubermacher-Ryno Hulladéklerakót Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában az önkormányzat, mint többségi tulajdonos, szükségesnek látja a könyvvizsgáló alkalmazását, ezért fenti könyvvizsgáló megbízására ajánlást tesz a Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft., mint kisebbségi tulajdonos felé.

Határidő: felkérésre 2000. november 29.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a nyertes pályázót, hogy a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Közhasznú Társaság könyvvizsgálatára ajánlatát tegye meg.
Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés során következő ülésére a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Közhasznú Társaság könyvvizsgálatára vonatkozó megbízást terjessze elő.

Határidő: 2000. december 19.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés! A kiküldött meghívóban 1. napirendi pont és 2. számú napirendi pont felkerülését kérem, mert az önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendeletnek az előre sorolását az indokolja, hogy ma miután befejezésre került, azonnal, már dolgoznak már rajta tovább, hiszen tovább kell vinnünk ezt az anyagot, és sorszámozni kell. Tehát kérem az ügyek intézése érdekében, hogy járjunk hozzá a napirendek cseréjéhez. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

21. **Az önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendelet**
Előadó: Dr. CsákaI Iván bizottsági elnök
22. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendeletének módosítása**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
23. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001/2002. évi intézmény felújítási programjához**
Előadó: Tüttö István polgármester
24. **Szabályozási cél egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
25. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (2000-2006.)**
Előadó: Tüttö István polgármester
26. **Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
27. **Előterjesztés a sánci ravatalozó építésével kapcsolatos költségek biztosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
28. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Kinizsi u. 2. sz. ingatlanokról**
Előadó: Tüttö István polgármester
29. **Előterjesztés Nagykanizsa, Szabadhegyi 13503/3 hrsz.-ú ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
30. **Előterjesztés az úgynevezett Fasori dűlő ügyében teendő további intézkedésről**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés:

31. **Fellebbezések (zárt ülés)**

21. **Az önkormányzati bérlakásokról szóló helyi rendelet**
Előadó: Dr. CsákaI Iván bizottsági elnök

Tüttö István: Megkérdezem CsákaI Iván bizottsági elnök urat, hogy van-e kiegészíteni valója ehhez a napirendi ponthoz?

Dr. CsákaI Iván: Gondolom, mindenki elolvasta az előterjesztést. Azt szeretttük volna elérni, hogy tisztuljon le a bérleti szerződések, és szigorúan csak a bérlakásokkal foglalkozunk. A bevezetőben leírtakat vegyék figyelembe és kérem, támogassák.

Tüttö István: Megkérem az irodavezető hölgyet, hogyha kíván szólni, most megteheti.

Simánné Mile Éva: A minisztériummal történt egyeztetés alapján kérem Önöket, hogy a rendelet 3. fejezetének a címe a következőképen változzon: A tulajdonosi jogkör gyakorlására vonatkozó rendelkezések és eljárási szabályok.

Tüttö István: Én a magam részéről elfogadom, hiszen nem olyan változtatásról van szó, és jogszabály is előírja. Kérem van-e észrevétel, úgy látom nincsen, akkor lezárnánk a vitát, és szavaznánk. Szavazzunk a rendeleti javaslatról. Minősített többséget igényel.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

55/2000.(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 55/2000.(XII.13.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: És kérem a szavazatot a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

491/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a helyiségek bérletéről szóló rendelet módosítását terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendeletének módosítása

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Antalics Dezső urat kérdezem, mint előterjesztőt, bizottsági elnök urat, hogy van-e hozzáfűznivalója?

Antalics Dezső: A bizottságunk egyhangúlag támogatta, kérném szépen az elfogadását.

Tüttő István: Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

492/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai, 0527/5 és 0527/6 hrsz-ú ingatlanok, valamint a 0528/2 hrsz-ú út mellékleten jelölt részének belterületbe vonásával kapcsolatos költségeket nem vállalja, azok a kérelmező Szent József Római Katolikus Egyházközséget terhelik. Erről a kérelmezőt értesíteni kell.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttö István: És a rendeleti javaslatról kérem a szavazatukat. Minősített többséget igényel.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

56/2000.(XII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2000.(XII.13.) számú rendelete a 30/1999.(VI.22.) számú és 11/1999.(III.23.) számú rendelettel módosított 43/1995.(XII.20.) számú, a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001/2002. évi intézmény felújítási programjához

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés! Az intézmény felújítási program azért is rendkívül fontos, mert komoly restanciáink is vannak, és azért, hogy észszerűen és tényleg a rendelkezésre álló, nem túlságosan nagy források a lehető legmegfelelőbb időben, a lehető legjobb helyre kerüljenek, végül is ez a program ezt tartalmazza. Balogh László urat, OKSB elnökét kérdezem, megadom a szót, tessék.

Balogh László: Több mint 50 intézményünkben szinte egy időben jelentkezik az állagmegóvás szükségessége, mely már nem átruházható karbantartási feladat, hanem életveszély, balesetveszély, üzemelést gátló felújítási igény. Erre, úgy gondoljuk jó páran, mindenképpen szükséges a 350 millió Ft-os felújítási igény és az 50 millió Ft-os céltartalék képzése. Ez a jövő évi költségvetésben stratégiai pont kell, hogy legyen a humán szféra számára, de mindannyiunk számára. Ez még akkor is így van, ha legalább ilyen fontos a munkahelyteremtés, az infrastrukturális problémák megoldása, de ne feledjük, gyermekeink és a városlakók a munka- és lakóhelyükön kívül szinte második, vagy harmadik otthonukként tartózkodnak ezekben a saját intézményeinkben. Ezért javasolja az OKSB érthető és nem elfogult határozataival a következőket: A Hevesi Sándor Művelődési Központ villanyrekonstrukciós gondja megoldható, úgy gondoljuk az 50 millió Ft-os céltartalék terhére életveszély elhárításként. A Móricz Zsigmond Művelődési Ház tetőbeázási felújítása szintén az 50 millió Ft-os céltartalék terhére történjen. A Belvárosi Szakképző Iskola 2001. évi 15 millió Ft-os előirányzatát a mi bizottságunk és a Gazdasági Bizottság is, ők más összeggel, mi 5 millió Ft-tal javasoljuk megemelni, így lenne a 345 millióból egyébként 350 millió. A 2001. évi felújítási programmal az előző módosításokkal együtt egyetértettünk 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal. A véleményünk az, hogy nem alternatíva, hogy vagy 350 millió Ft az intézményeink felújítására, vagy valamekkora ilyen nagyságrendű összeg a munkahelyteremtésre, a kizáró vagy helyett én az ést javasolnám, épp ezért értünk egyet azzal a módosított határozati javaslattal, amelyben lényeges és tételmondat, felhívom rá én is a figyelmet, hogy az egyes felújítások költségéről a beérkezett pályázatok alapján dönt majd a közgyűlés. Tehát ez a mostani döntésünk a 350 millióról, nem egy eleve elrendelés és hozzárendelés. Ezért nem kell félnünk, hogy ez a keretösszeg rossz helyre kerül majd a jövőben. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés! A magam véleménye is az, hogy az intézményrendszer állapotát tekintve, adósságaink léteznek, és ha nem cselekszünk, egyre nőnek. Közte jó néhány olyan problémát föl lehet sorolni, amely valóban elképzelhetetlen beavatkozás nélkül. Ettől eltérő esetben az a veszély fenyeget, hogy tényleg összedől az épület, agyonüt valakit az áram, és így tovább. Amiért a felelősséget a hivatalban az illetékesek, de jó magam sem tudjuk vállalni. Arra szeretném felhívni minden kedves képviselő figyelmét, hogy az elmúlt idő folyamán ez az ágazat jelentős áldozatokat hozott. Az ideai bérszínvonalon számolva évi 120

millió Ft megtakarítás született ebben az ágazatban, amely évről-évre nőni fog a béremelések függvényében és nem egy éves megtakarításról van szó. Ez tán a dolog erkölcsi alapját megadja. Bár egyetértek azzal is, hogy elemi kötelességünk, ahol gyerekek, idős emberek tömege fordul meg, vagy éppen éli életét, ott valami emberi körülményekről gondoskodjunk. Felhívnam a figyelmet a módosított határozati javaslatra. Ugye felmerült bizottsági üléseken is, képviselőkkel való magánbeszélgetéseken is, hogy az a veszély fenyeget adott beruházás költségeinek megbecslésénél, hogy ez egy önbeteljesítő jóslattá válik még akkor is, hogyha adott esetben olcsóbban megvalósíthatnánk. A pillanatnyi elképzelésünk az, hogy a jelzett tételek közül a nagyobbakból összeállítanánk egy közbeszerzési csomagot, a tervezést meghirdetnénk, a munkákat meghirdetnénk azzal a feltétellel, hogy az önkormányzatnak jogában áll dönteni a meg nem valószínűsítésről is, abban az esetben, hogyha megfelelően olcsó ajánlatok nem érkeznek. Tehát ez a határozati javaslat erről szól. Én a 19-i közgyűlésre szeretném tárgyalatni, ha jól emlékszem 4 intézmény esetében a szükséges tervek, építési tervek elkészíttetésének indítványát, és a januári közgyűlésen lehetne dönteni arról, hogy ezt a közbeszerzési eljárást elindítjuk. Ha ezt nem tesszük, akkor időbelileg semmiféle reményünk arra nincs, hogy a nyári szünetben, iskolákról lévén szó, ezeket a munkákat el lehessen végezni még az új tanév kezdete előtt. Megjegyzem, hogy a felsorolás kicsit vegyes felvágott jellegű, ezért elnézést kérünk. Szerepel benne uszoda, amiről már a közgyűlés korábban döntött. Szerepel benne igazából beruházás jellegű dolog is, például a sánci ravataloz, amiről még a mai napon külön is lesz szó. De ez tán a tisztánlátást nem fogja zavarni.

Kiss László: A napirenden szereplő témával kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy elmúlt évi cirka 350 millió Ft-os intézmény felújítási program után a 2001. évre tervezett 345 millió Ft-ot kissé túlzónak tartom. Különösen annak tükrében, hogy az elmúlt két évben az önkormányzat a munkahelyteremtés területén gyakorlatilag nem tudott eredményt felmutatni. Én úgy vélem, hogy a jelen helyzetben a munkahelyteremtésnek abszolút prioritást kellene élveznie, és ehhez költségeket, eszközöket, forrásokat kellene teremteni. Ennek az egyik lehetősége lehetne az, hogy ha az intézmény felújítást józanul felmérve, egy reális összeget határoznánk meg erre. Én úgy vélem, hogy az összeget ténylegesen akkor tudjuk felmérni, és akkor tudjuk meghatározni, ha minden egyes feladatra konkrét felmérés készül, építésszel, épületgéppésszel, attól függően, hogy milyen jellegű munkákra van szükség. Amint ez megtörtént, akkor ismerjük a műszaki tartalmat, és ahhoz hozzá tudjuk rendelni a szükséges összeget. Én ezt a módot javaslom, és ezért határozati javaslat módosításként azt szeretném, ha az előttünk szereplő módosított határozati javaslat úgy hangzana, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben szereplő 2000-2002. évi intézmény felújítási programú célokat, ehelyett csak a 2001. szerepelne. És célokat tudomásul veszi. A 2001. évi költségvetés tervezésénél a tervezett intézmény felújítási célokra a műszaki tartalom ismeretében az előirányzatot később biztosítja. Az egyes felújítások költségéről a beérkezett pályázatok alapján dönt.

Dr. Fodor Csaba: Tarnóczy alpolgármester úrnak sikerült meglepnie ezzel a 120 milliós megtakarítással. Próbáltam utána járni, hogy múlt héten elénk tárt költségvetési rendelet módosításában hol található, hát nem leltünk még rá, de majd keressük, és ha megtaláljuk, szólni fogunk. De nem ezért kértem szót. Azért kértem szót, mert a Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és azt javasolja - az OKSB elnöke helyesen hivatkozott -, azt javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy a Belvárosi Iskola, amit megtalálnak a melléklet 10. sorszáma alatt, a 2001. évre tervezett 15 millió, vagy prognosztizált 15 millió Ft helyett 25 millió Ft-ot kapjon, hiszen így tudja megvalósítani azokat a beruházásokat, amelynek eredményeként aztán értékesíteni lehet azt az építményt, amelynek a vételára reményeink szerint szintén ebbe az ágazatba kerülne majd felhasználásra. Tehát ezt így lenne célszerű mindenképpen megvalósítani. Ezt a Gazdasági Bizottság támogatta. Kiss László képviselő úrnak volt egy javaslata, miszerint a határozati javaslat 2., 3-as pontjából törölnődjék a 2002-es szó. Hát ebben a Gazdasági Bizottság hosszas vajúdas után sem tudott dönteni, mert 5 igen, és 5 tartózkodással ily módon nem tudta támogatni ezt a javaslatot. Természetesen az előbb említett módosítással, tehát a 10 millió Ft-os módosítással kérjük meghatározni az évszámot, amelyet a Gazdasági Bizottság határozata szerint 354.900 eFt összegben kérnénk szépen egyrészt. Másrészt pedig ki kellene egészíteni a határozati javaslatot, miszerint a céltartalékban elkülönített pénzalap, az 50 millió Ft összeg legyen. A Gazdasági Bizottság így döntött, és arra kéri a közgyűlést, hogy ily módon támogassa ezt a felújítási programot, amellyel egyébként egyetértettünk, de talán, talán célszerűbb lett volna a részletesebb, és ha a tisztelt közgyűlés is

részletesebb, gazdasági és műszaki megalapozottsággal olvashatta volna el ezt az anyagot, mert lehet, hogy célszerű lenne, és ezt ebből nem nagyon tudjuk megmondani, de lehet, hogy célszerű lenne mondjuk adott intézménynek, talán a 2001-2002. évre prognosztizált valamekkora pénzeket összevonni, és azt mondani, hogy ezt 2001-ben használjuk föl, mert lehet, hogy vannak olyan intézmények, amelyekre mondjuk 2001-ben nem kellene pénzt forgatni, mert azok a feladatok, amelyeket el kell végezni, azt tisztásra látszik műszaki szempontból, hogy el kell végezni, de lehet, hogy nem olyan sürgősek, hogy egy kis pénzt forgassunk rá 2001-ben és egy jelentősebb részt pedig 2002-ben. Ezt megfontolás tárgyává tenném. Jó lett volna, ha láttuk volna, de mégis, így is javasolja a Gazdasági Bizottság elfogadásra.

Röst János: Fodor képviselőtársam elmondta a Gazdasági Bizottság véleményét, arra kérném a testület tagjait is, hogy szavazzák meg, támogassák. Pár gondolatot hozzáfűznék Tarnóczy Attila véleményéhez, illetve Kiss László véleményéhez. Én úgy gondolom, hogy ezt a keretet, amit meghatározunk, tartalommal csak akkor lehet kitölteni, hogyha egy fontossági sorrendet fölállítunk. Én ezt kérném megszavaztatni, illetve javasolnám, hogy ez a keret összességében, ha így alakul, akkor folyamatában legyen ennek az elköltése. Én nem javaslok, Tarnóczy Attilától kérném is, hogy vonja is vissza ezt a közbeszerzési eljárást, ugyanis januárban meghirdetni egy felújítási projektet úgy, hogy nincs teljesen előkészítve, én úgy gondolom, hogy nem helyes. Ezt meg lehet tenni, hogy részeit bevonjuk közbeszerzési eljárás hatálya alá, de a teljeset nem javasolnám. Ebben szerepelnek a kisebb tételek, kisebb felújítási munkák, amit nem szerencsések megversenyeztetni ilyen módon. Meg lehet tenni azt másképpen, meghívással, vagy egyéb versenytárgyalásokon. A másik a céltartalék képzés, az 50 millió. Szintén nem javasolnám, hogy most ezt lekössük. Az OKSB-nek ugyan volt erre javaslata, de úgy gondolom, hogy ezek a tételek köztudottak, tehát nem életveszélyt hárítanak el azonnal, hanem korábban meglévő problémákat jelez, amit lehet, hogy be lehet emelni a keretösszegbe, amit először meghatározunk. A többi részével egyetértek a betérjesztésnek, és az a kérésem, hogy támogassa a közgyűlés.

Tüttő István: Egy kérdésem lenne. A fontossági sorrend eldöntése, az rendben van, csak erre javaslatot is kell tenni, hiszen itt nem három tételről van szó, hanem 20 tételről. Vagy pedig hát a felsorolás sorrendjét veszem fontosságinak? Erre vonatkozóan kérek szépen majd javaslatot.

Röst János: Az a kérésem, hogy úgy értse a polgármester úr, hogy ne most határozzuk meg a felsorolásban a tételeket, hanem a keretet biztosítsuk, és maga a felsorolásnak a jellege kerüljön vissza, tehát fontossági sorrendben. Ezt kérném.

Tüttő István: Így érthető. Köszönöm. Végül is elhangzott korábban egy javaslat, az ennek a célnak a szolgálatába fog állni.

Tarnóczy Attila: Fontossági sorrend ügyben hadd tamáskodjak. Nem tudom, illet fel lehet-e állítani, illetve biztos föl lehet állítani, de hogy annak a tartalma mit jelent azt fel nem tudom fogni, mert hogy minek az összedőlése fontosabb azt én nem tudom megállapítani. Tehát bizonyos dolgokat adott esetben ki lehet szedni ebből a listából, azt mondani, hogy nem fontos, de sorrendet - és valóban nem sorrendet jelent ez a számozás ebben a táblázatban - én nem tudnék javasolni, ezt őszintén megmondom. Én örülnék, hogyha itt azért a vita során a javaslat születésével egy időben az utolsó kenet feladása nem történne meg. Azt kell leszögezmem, hogy a jelzett összegek valóban becslések, de akárhogy megfeszülünk, akármilyen szakértőket vonunk be, a beruházási összegek, azok csak becslések maradnak. Hogy egy beruházás mennyibe kerül, az attól függ, hogy mit akarunk megcsináltatni, de másodsorban, és döntően attól függ, hogy ott mások, a kivitelezők mennyiért hajlandók megcsinálni. És ezért vázoltam fel azt a konstrukciót, amelyben a közgyűlés akkor valóban abban helyzetbe kerülne, hogy nem jóslásokkal szembesülne, hanem valóságos beruházási ajánlatokkal, amit föl vázoltam. Ennek alapján lehetne azt mondani, hogy itt akkor ebben az évben nem tudjuk megcsináltatni, sokba kerül, vagy meg tudjuk csináltatni, elviselhető. És azt jelezném, hogy a becsült összegek között vannak olyanok, amelyek eleve közbeszerzési eljárást kívánnak, és Röst képviselő úr, valószínűleg félreértett. Nem arról van szó, hogy azokat a kisebb összegeket is bele vonnánk a közbeszerzési eljárásba, de a nagyobbakat, abból szeretnénk egyet csinálni. De lehet, hogy nem voltam világos. Ennek az a haszna, hogy van egy keretösszegünk, nem terjed el a városban, hogy adott beruházásra hány millió Ft-ot gondolunk mi adni, és inentől kezdve a

vállalkozók, a cégek úgy gondolom, komoly ajánlatokat kénytelenek adni, valóban versenyezve egymással. Én ettől azt várom, hogy a beruházás, az a lehetséges legolcsóbb lesz. Lehet, hogy rosszul gondolom, de én reménykedem ebben. Az ütemezés két évre. Azért a munkák javarésze olyan, hogy egyrészt arról van szó, hogy el kell indítani a tervezést jövőre, az építkezést azután megcsinálni, van egy ilyen típus. És van olyan típus, ahol kilátástalan a teljes munkát elvégeztetni egy nyári szünetben. Ez okozza a két évre áthúzódot. Ezt egyébként jelezném Fodor képviselő úrnak is, és lehet, hogy nem is ő mondta, akkor elnézést kérek, hogy ebben a bizonyos anyagban, amit 19-ére ígértem, ebben részletes leírása lesz annak, hogy a nagyobb beruházások esetében az intézmény milyen tekintetben szorul felújításra. És meg lehet ítélni, hogy indokolt, vagy nem indokolt. Én azt hiszem, hogy a felmérés az, reális, az összegek józanok, mindaddig, míg ezt valaki, és ez a valaki nem lehet más, mint az építést végző cégek, meg nem cáfolja. Odáig csak nyilatkozatokról van szó. A 120 millió Ft tartalmát én a Gazdasági Bizottság ülésére bevittem, kiszámítottam. Itt arról van szó, de gondolom, ez világos, hogy kik lettek a létszámleépítés során érintve, azoknak mennyi volt a fizetése, ez éves szinten 120 millió Ft-ot tesz ki. Majd is, meg már is, mert akivel kezdtük, az már régen ugye kikerült ebből a rendszerből, az a megtakarítás, az létezik. A végkielégítések visszaigénylése megtörtént most decemberben, úgyhogy a java része szerintem már ketyeg. Arról nem is beszélek akkor még, hogy hát van még egy-két ügy, amiben döntenünk kell, amik szintén megtakarítással fognak járni.

Röst János: Szeretnék Tarnóczy Attilának segíteni ebben a kérdésben. Ha megnézzük a tételeket, lényegében 4-5 olyan felújítás van, ami több mint felét, durván 200 milliót tesz ki. Én azt hiszem, hogy ezeknél a tételeknél ildomos, illetve ezt szabályozza a saját beruházási szabályzatunk, illetve a közbeszerzési eljárás. Ezeket külön nem kell a közgyűlésnek még egyszer szabályozni, az alapján kell eljárni, ami jelenleg is érvényben van. Ezeket természetesen így kell meghirdetni, és így kell megvalósítani. Én azért javasolnám mindenképpen egy erőrendet, vagy fontossági sorrendet, mert ezt a 4-5 tételt eldöntjük, akkor a többi lényegében már ezt követi. És hogyha ezeknek a műszaki tartalma látszik, akkor lehet, hogy a többi munkára nem kerül sor. Én azért kértem, hogy döntsünk abban januárban-februárban, mielőtt elindul a szezon, hogy melyikeket kívánjuk konkrétan megvalósítani, konkrét számok tükrében, mert akkor lehet, hogy ez a keret ez csekélynek fog bizonyulni, amit most beállítottunk. A céltartalékban ugyanezt mondtam el, hogy a céltartalékba ne rakjunk konkrét számokat, mert akkor a céltartaléknak nincs értelme, akkor ide beemelni nagyobb összeget, hogyha ez a cél.

Tarnóczy Attila: Végül is én egyetérték a Röst képviselő úrral, hiszen a vázolt folyamat ez lenne, hogy a nagy tételekkel indulnánk, megkapnánk a konkrét ajánlatokat, utána a közgyűlés eldöntené, hogy abból mit akar megépíteni, mit nem akar megépíteni a célok közül, és miután ezt eldöntötte, látszana, hogy a kisebb tételű dolgokra maradt-e még pénz, és mennyi maradt.

Zsoldos Ferenc: Mindenek előtt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az előterjesztés végeredményben 2001. és 2002. évekre vonatkozó felújítási programot tartalmazza. Tehát ez önmagában az egész felújítás tevékenységének az elindítását jelenti, és egyben az első lépését. Én indokolatlannak tartom most olyan részletkérdéseknek a lebontását és elemeztetését, ami önmagában közvetlenül konkrétan a programra nem vonatkozik. Erre még egyébként vissza fogunk térni, véleményem szerint nem egyszer, sőt talán több alkalommal is. Én ezt a programot nagyon reálisnak tartom más egyéb feladatkörhöz kapcsoljuk, vagy versenyeztessük, vagy más egyéb feladatokkal mérlegeltessük, hogy melyik a fontosabb, és sorrendiségében is melyik a jelentősebb. Kiss László képviselőtársam felvetésére annyit jegyeznek meg, hogy végeredményben a felújítás tervezet sorozata is munkahelyteremtést tartalmaz. Tudom, nem abban a vonatkozásban, amire képviselőtársam gondolt, de ez is bővíti a munkahely, illetve a munkáltatás lehetőségét a városban. Nem beszélve arról, és egyetérték Tarnóczy Attila alpolgármester úrral, hogy itt valóban ezt az első lépést ma nekünk meg tennünk, mert hiszen minden további halogatás, az végeredményben a további előkészítés ütemét és szükséges ütemét mérsékeli és nehezíti. A tervezett felújítási összegeket is megfelelő rugalmassággal kezelve, elfogadhatónak tartom. Természetesen ezek is módosulnak majd, akár pozitív, de lehetséges, hogy egyes esetekben, negatív irányban is. Tehát minden további nélkül lehetőségünk van arra, hogy ma ebben a kérdésben döntsünk. Semmi esetre sem tartanám jónak és szerencsésnek, hogy itt fontossági sorrendet állapítsunk meg, annál is inkább nem, mert meggyőződésem, hogy nagyon alapos vizsgálat, és saját ismereteim is, és

tapasztalataim alapján, azzal messzemenően összhangban állították össze az előterjesztők, az előkészítők a tennivalókat. Ez gyakorlatilag nem sorolható, a legfontosabb, kevésbé fontos, vagy elodázható formába és módon. Meg van a tervzetben a megfelelő ütemezés a jövő évben és az azt követő évre. Ennek megfelelően ezzel a programmal feltétlenül indulnunk kell. És én kérem képviselőtársaimat, hogy ezt az előterjesztést, ezt a programot polgármester helyettes úr határozati javaslat kiegészítésével együtt fogadjuk el.

Kiss László: Azért kell szólnom, hogy valóban van ennek a programnak foglalkoztatási vonzata is, de nem olyan értelemben, mint ahogy itt a városban munkahelyteremtésre szükség lenne. És én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben a városnak a megtartó ereje csökken, és város lakosság létszáma csökken, mint ahogy az elmúlt években valóban csökkent durván 2000-2500 fővel, akkor gondoljuk meg, hol lesznek azok a gyerekek, akiknek ezekbe az iskolákba és ezekbe az intézményekbe járniuk kell. Tehát én azt hiszem, hogy mégis csak van egy reális prioritás, amit figyelembe kell vennünk. És ennek függvényében még egyszer megismétlem, hogy a műszaki tartalom, a felújítási és beruházási műszaki tartalomismeretében határozzuk a fontossági sorrendet, mert adott esetben előfordulhat, hogy egy intézményben olyan életveszélyes állapot van, ami a műszaki tartalom felmérése során derül ki, hogy tényleg arra kell fordítani a legelső összeget, és akkor így alakuljon ki az a sorrend, amit a város a jelenlegi eladósodottsági helyzetében megengedhet magának. És ne mondjuk ki azt, hogy ez a program szentírás, amire most van 350 millió a tervzet szerint, és hogyha ezt végre akarjuk hajtani, akkor ez még csak növekszik ez az összeg. Ilyen elkötelezettséget ne vállaljuk. Én azt mondom, hogy a műszaki tartalom legyen itt a meghatározó a munkahelyteremtés, és a város teherbíró képessége mellett. És továbbra fenntartom az előző határozat módosítási javaslatomat.

Tüttő István: Azt szeretném azért hozzátenni, hogy az itt szereplő számok nem egy statisztikai véletlen válogatás alapján kerültek be az adatokba, hanem felméréseken nyugszik. Tehát mi csak abban reménykedünk, hogy a pályázat, amelyről itt szó esett már, még kedvezőbb számokat fog megállapítani.

Törőcsik Pál: Elnézést kérek azoktól, akik előttem sima hozzászólás gombot nyomtak, és én pedig válaszol gombbal eléjük kerültem, mentségemre szolgáljon az a körülmény, hogy a szeretném Önöket néhány konkrét számadattal megismertetni, és utána elmondani a prioritások és a feladatok tekintetében a véleményemet. Nos nézzük. Mindenki ismeri, hogy városunk éves költségvetése körülbelül mekkora nagyságrendű. Az a pénzeszköz, illetve az a pénz, amiről mi itt közgyűlésen dönthetünk évente, vagy várhatóan jövőre másfélmilliárd Ft körül mozog. Nos nézzük meg, hogy áll pillanatnyilag a helyzet. Azt mondom, erre az intézmény felújítási kérdéskörre, aminek a fontosságát el nem vitatja senki a képviselőtestület között, azt hiszem. Ez összességében 355, plusz 50 céltartalék, az 405. Na most, induljunk az 1500 millióból, tehát a másfélmilliárdból. Jelenleg a terv szerint, amit eddig költségvetési tervzetet, vagy koncepciót benyújtottunk, van 840 millió hiány. Kérem tisztelettel, ezt levonjuk az 1500 millióból, marad 660 millió. Ugye fogy ez a szám és kopik ez a szám folyamatosan. Most nézzük a konkrét feladatok szempontjából. Nagyon egyet tudok érteni Balogh képviselőtársam, OKSB elnök úr azon megállapításával, hogy hiszen gyerekeink, vagy gyerekek a második otthona az iskola, ahova jár, és senki sem szeretné, hogyha a gyereke olyan körülmények között tanulna, ami egészségét veszélyezteti, testi épségét. Kétség nem fér hozzá, hogy ez milyen fontos dolog. Akkor azt kérdezem én, akkor mennyire fontos az első otthon, vagyis a család? Hát persze, hogy ugyanilyen fontos és ezt sem kérdőjelezheti meg senki közülünk, azt hiszem. És hogyha itt munkahelyteremtésről beszélünk, akkor már elérkeztünk az első otthon, a család körébe. És azok a demográfiai adatok, amiket itt hallunk, azok bizony tényadatok. És a város lakosságmegtartó képessége, az itt tanuló gyerekeinknek a jövője, az egyáltalán nem független azoktól a döntésektől, amiket most hozunk. Az is igaz, hogy az önkormányzatnak nem feladata a direkt munkahelyteremtés. Persze, hogy nem feladata közvetlenül. De hogyha ebbe a dologba nem fogunk tudni effektív támogatást adni, ösztönözni, azt hiszem, hogy nem járunk helyes úton. Ha azt mondom, hogy mérjük fel valóban az intézményeinknél, hogy mik azok a felújítási igények, amik ténylegesen az életveszély elhárítás, alapvető minőségmegóvás, és a tanulási feltételek biztosítását jelenti, lehet, hogy kapni fogunk egy olyan végszámot, ami nem csak ezt a 405 millió Ft-ot fogja lefedni, hanem lehet, hogy 450. És azt sem vonhatjuk kétségbe. Igen. Csak a probléma ott van, hogy hogyan gyűlhetett ez probléma föl éveken keresztül. Ezt tolták maguk előtt, magunk előtt, ha úgy tetszik, ezeket a fölújítási munkákat, ami most

tulajdonképpen kicsúcsosodik. Itt aztán el lehet dönteni, hogy mi milyen prioritásokat fogunk majd meghatározni. És hogyha mi azt mondjuk, hogy most meghatározzuk ezt a keretszámot, és emellett letesszük a voksunkat, és azt mondjuk, hogy később is indokoltnak tartjuk, hiszen ahogy Tarnóczy alpolgármester úr mondta, hogy azt ő nem tudja megmondani, hogy melyik épület összedőlése a fontosabb a másiknál. Tehát, hogyha valóban ez a helyzet, akkor viszont azon kell elgondolkodnunk kedves képviselőtársak, hogy amikor majd a költségvetésről szavazunk, és a fölveendő hitel nagyságáról döntünk, akkor ezeket a dolgokat is vegyük figyelembe, mert az általam ismertett számok tükrében bizony ez az összeg az éves mozgásterünknek egy nagyon tetemes százaléka. És hogyha fontosnak tartjuk ezeket, amiket itt elmondtunk, és azt hiszem, hogy senki nem mondhatja azt, és a Zsoldos képviselőtársamnak is nagyon igaza van abban, hogy veszélyes út az, amikor összehasonlítunk egymással különböző szférákat, mert akkor mondhatná a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja, hogy kérem, ismerik Önök a város szociális helyzetét, a lakáshelyzetet, és a többi, és a többi. És akkor vethetnének össze egymás után ezeket a dolgokat. A mi feladunk az, hogy a mi városi költségvetésünk teherviselő képességének megfelelően olyan keretösszegre vállaljunk kötelezettséget, amit el fogunk bírni, mert hitelkeretünk, az ugyan van, 850 valamennyit is tudunk fölvenni, ha kell. Csak a kérdés a levegőben is marad, hogyha kell. Tehát, amikor majd költségvetést véglegesítjük, akkor el fogunk kezdeni tételesen fölülvizsgálatokat tartani és faragni a költségvetésből, ha kezelhető költségvetési büdzsét akarunk. És én ezért szeretném most, amikor ebben szavaznak Önök, nem vonva kétségbe az ügy fontosságát, arról is gondolkodjanak el, hogy mennyire végleges ez az elhatározás, és hagyunk-e mozgásteret más, hasonló nagyon fontos feladatok finanszírozására. Tehát én ezt tudom mondani, hogy olyan hozzászóló képviselőtársam, akinek a véleményével ne tudnék egyetérteni. De kérem, hogy az enyémmel is értsenek egyet abból a szempontból, hogy ez a mozgásterünk, és a döntésünket ennek megfelelően hozzuk meg.

Kelemen Z. Pál: Három dologról szeretnék beszélni, napirendi pont tárgyalása folytán. Először arról, hogy mi az, amiről most tárgyalunk. Másodszor arról, hogy tartalmaz-e, vagy sugall-e valamiféle besorolást ez a táblázat. A harmadik, hogy ha nem tartalmaz, és nem sugall, akkor mi a besorolás módja, vagy a fontossági sorrend megállapításának a módja. Mi az, amiről tárgyalunk, neve szerint 2001-2002. évi intézményi felújításokról, még távolról névén sem az. Ugyanis ez tartalmaz átalakítást, új beruházást, funkcióváltás következtében új építést. Idézek: 1. pont magaslati ráépítés, tanterem kialakítása a tetőtérben. Ugye ez nem felújítás. 5. pont: az óvodát, két bölcsődét összevonunk egy óvodával, ez egy új beruházás, ez nem számít bele. 10. pont: Erdész utcai gyakorló telepen könnyűszerkezetes csarnok építése oktató épülettel, ugye ez nem felújítás. Kérem tisztelt képviselőtársaim, ez egy új beruházás, amit valamiféle funkcióváltás tényleg szükségessé tesz, de sok keresnivalója ebben a beterjesztésben nincs. Másodszor, amiről beszélni szeretnék, hogy még van benn ilyen bizonyára nem mindegyiket szúrtam ki. Tartalmaz-e, vagy sugall-e valamiféle besorolást. Hát vagy tudatosan, vagy tudat alatt, de mégis csak sugall, mert ha ez a besorolás teljesen egyenlő jogú kulcspontot tartalmaz, akkor valószínűleg a belvárosi bölcsődével kellene kezdődnie, és a Zöldtáborral befejeződnie, és akkor abc sorrendben lennének a dolgok, és nem valamiféle másfajta sorrendben. De mondjuk azt, hogy nem tartalmaz, és akkor rátérnék a mondanivalóm harmadik részére. Az pedig kérem szépen a következő. Nagyon félek, amikor fontossági sorrendeket kell felállítani, mert akkor minden városrész elnyomottnak érzi magát, és minden városrésznek a szószólója, a képviselője elnyomottnak érzi a saját területét, ha a beruházás, vagy felújítás nem ott valósul meg. Már előre látom, hogy a keleti városrészek miért fognak lobbizni, a Kiskanizsaiak miért, és így tovább. Nem ez a fontossági sorrend megítélésnek a módja. A szakbizottságokban történjen. 4 területen vannak ezek a felújítások. Városüzemeltetés, oktatás, szociálpolitika és egészségügy. Erre kiváló szakbizottságainak vannak, amelyek szakvélemények alapján talán szakszerűen besorolni is tudnak. Ha ezt a módszert követjük, akkor valószínűleg tudni fogjuk a fontossági sorrendet, és hát mindezt behatárolja a Gazdasági Bizottság és Pénzügyi Bizottság a büdzsé helyzetét. Én arra kérném, hogy mielőtt megszavazzuk ezt ebben a formában, vegyék fontolóra, amit elmondtam. Módosító indítványt nem teszek. Nem teszek azért, mert ennek a határozati javaslatnak megszavazásakor tartózkodom, éppen általam elmondott hiányosságok miatt.

Dr. Csákai Iván: A cím nem takarja a valót, hisz nem takarja be az egész intézményrendszert. A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és arra gondolt, hogy a büdzsé nagyon szoros, ezért plusz dolgokat nem akar bevinni követelésként vagy igényként. A

Beznicza úrnak minden évben elküldi a kórház az intézményeinek a felújítási igényét. A tavalyi évben kapta utoljára. Idén már megkapta Beznicza úr, mert nekem meg van, amit Ön kapok. Majdnem ugyanekkora összeggel szerepelne az egészségügyi intézmények felújítása, de gondolom, hogy a költségvetés tárgyalásánál lenne ildomos bevinni a szakágnak a megfelelő felújítási igényét azzal, hogy a kórház köszönetét fejezi ki, hogy a közgyűlés úgy döntött, hogy nagyon sok új beruházás történt, a régi épületekkel nagy probléma van. Ez a Kanizsa Újságban is megjelent és egyértelmű, hogy oda is kellene a valamit költeni. Ami megjelent ebben az egészségügyből, 4,5 millió, szociálpolitikából 5 millió. Ez kritikája az intézmények felsorolásának. Az intézmények egy részével foglalkozik, a másik részével nem.

Dr. Gógös Péter: Én nevesíteni szeretném, amit Csákaai képviselőtársam elkezdett. Van egy probléma, amit már éveken átgörgetünk magunk előtt. És talán mindannyian járunk évente, legalább is mindenkinek javasolt évente elmenni egyszer, az a Tüdőgondozó kérdése. Nem hiszem el, hogy bármiben is hátrányt kell, hogy szenvedjen az az intézmény, hiszen fontossági sorrendet nem kívánok ugyan felállítani, de azt hiszem, van olyan fontos ennek az intézménynek a korszerűsége, és legalább a minimális szinten történő megfelelése, mint bármelyik másik, a sorok között szereplő intézménynek. Saját szemmel jártam végig a Tüdőgondozó valamennyi kis egységét, szobáját, hát katasztrofális a helyzet. Nem akarom itt szavakkal illetni az illemhelyet. Megcsodáltam az egyik muzeális értékű röntgenkészüléket, melyet nem csak az utókor emlékéért őriznek, hanem sajnos ezzel készítenek a korszerű igénynek megfelelni kívánó felvételeket. Hát nem fognak tudni tartósan ezzel megfelelni. Én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy ezt a kérdést elő kell venni. Költségvetés nyilván még nincs kész, és a sorrendbe ezt is beiktatni. Lehet, hogy nem fog beférni, sőt biztos vagyok benne, teljes egészében, de ezt is egy ütemezett költségvetésben talán sorra lehetne keríteni.

Antalics Dezső: A Belvárosi Szakképző Iskola két bizottság részéről is támogatást nyert, ugyan különböző mértékben. Szeretném képviselőtársaimat emlékeztetni arra, hogy volt két intézmény összevonása, illetőleg a három középiskola kettőbe történő átszervezése, komoly feladattal jár az önkormányzat számára, hiszen meg kell oldani a piarista tulajdon átadását. Ennek első elemét jelenti a tanműhelyek átköltöztetése a Fő útról, és szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a költségvetés tervezetében ez bevételként jelentkezik 25 millió Ft-tal. Tehát, ha úgy tetszik, akkor a forrása is meg van ennek az átköltözésnek, illetve e nélkül nem értékesíthető az épület. Ugyanakkor ez az átköltözés tanteremgondot is enyhít, hiszen a gyakorlati és elméleti oktatás egy helyen történő megvalósításával három tantermet is kivált ez a program. A harmadik megjegyzésem, hogy ennek a műszaki tartalma elkészült, körülbelül 40 millió Ft-ba fog kerülni, illetőleg valamivel többbe, és intézmény saját erőforrásként 10 millió Ft-ot áldoz erre az átköltözésre. Ugyhogy én azt javaslom, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatát fogadja el a tisztelt közgyűlés, és polgármester urat is arra kérem, hogy ezt a módosítást tegye föl először szavazásra.

Dr. Baranyi Enikő: Polgármester úrtól, mint előterjesztőtől kérdezném, jól lehet, eddig Tarnóczy úr szorgalmasan igyekezett a feltett kérdésekre válaszolni, hogy helyesnek gondolhatjuk-e, hogy ha a zakó mérete és a zakót viselő mérete messze nem esik egybe, valóban elméletileg egyetérthetnek azzal, hogy meg kell határozni a prioritást, hogy mi fontos a városnak, ehhez a kérdéshez nem nyúlnék most hozzá. Hiába egészségügyi dolgozó vagyok, nem saját szakterületem és a szociális szféra kínjait szeretném most itt ismételtetni. Kifogásolom azt, hogy ez nem egy koncepciózus előterjesztés és napirendi pont. A másik dolog, nagyon sok improvizációt látok benne, aminek a költségvetésen belüli visszaköszönését nem látom. Konkrétan mondanám a zakó méret, és zakót viselőre, nagyon fontos az oktatásügy, ezt egy gyermekekkel foglalkozó szakember nem mondhatja, hogy nem. De alapjában véve ebben a városban nem csak az oktatás, hanem az egészségügy is fontos, és az egészségüggyel, úgy gondolom, hogy a város lakossága minden polgára direkt, vagy indirekt módon naponta kapcsolatba kerül, köszönő viszonyban állunk egymással. Tehát valóban aránytalanságot érzek az intézményi felújítások összegszerű megoszlásában. Nem megyek most bele sorba, hogy melyek azok a szakterületek, vagy azok az építmények, amelyek szintén komoly felújítást igényelnének. Másrészt én úgy gondolom, hogy mivel nem érzek megalapozott, ilyen értelmű körültekintő előkészítő munkát, semmi sem sürget bennünket arra, hogy most ezt a felújítási programot megszavazzuk. Sokkal inkább úgy gondolom, hogy célszerű lenne azokat a szempontokat megjeleníteni benne, amelyeket itt nagyon jogosan a képviselőtársaink elmondtak. Miért beszélek egyébként improvizációról? Valójában úgy

gondolom, vagy a nem olyan típusú előkészítés, ami számomra szimpatikus lenne. Én itt valahol azt olvastam az 5. intézmény megnevezési sorszámnál, hogy a volt Kisfaludy úti óvodában a 80 férőhelyes belvárosi bölcsőde kialakítása. Hát szóval lehet, hogy ez egy olyan pitiáner, kicsi dolog, amiről lehet dönten. Én nem tudom, hogy olyanfajta előterjesztés, koncepció megjelent volna? Meg? Én nem emlékszem erre, én csak arra, hogy nem felel meg a ... Jó elnézést kérek én, nem emlékeztem erre. Hasonlóan nem, hogy Batthyány úti bölcsődék sorsára vonatkozóan bármifajta javaslat lett volna. Akkor ezt a részét visszavonom a kérdésemnek, de utána fogok én is nézni. Tehát a javaslatom az, hogy ezt a napirendi pontot pontosan a képviselőtársaim által előzőekben is jelzett, szerintem nem megfelelő előkészítettsége miatt vegyük le a napirendi pontról, és hozzuk vissza megfelelő tartalommal, és arányok betartása mellett.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat? Tarnóczy úr válaszol, tessék. És utána szavazunk.

Tarnóczy Attila: Nem lelkesedem, mikor mondván csinált okok miatt olyan jelentik be képviselőtársaim, hogy tartózkodnak, nem szavazzák, meg vegyük le napirendről a dolgot, mert az, hogy a címe felújítás és valaki talál benne más jellegű beruházást, valóban, az talán még a határozati javaslat jogosságát, az ügy fontosságát semmilyen mértékben nem érinti. Vagy, hogy sugall-e sorrendet az előterjesztés, felsorolás. Hát ne haragudjanak, hogy valakinek sugall, és mit sugall. azért csak az illető a felelős. Nem akartunk mi sugallni semmit sem. Amitől féltém, bekövetkezett. Ugye egyrészt vannak, akik sokallják az összeget, mások előállnak újabb, és újabb igényekkel. Hát ez az a két álláspont, ami tökéletesen ellentétes egymással. Én megértem, hogy mindenkinek meg van a maga szívéhez közel álló területe, de meg kell mondjam kedves képviselőtársaim, aki azt állítja, hogy az önkormányzat rendszer az egészségügyben, ez a város erején felül nem ruházott be, az nem mond igazat. Sőt, jóformán csak oda. Ezek alapján némi önmérsékletet az egészségügy barátaitól elvárnék. Aki azt állítja, hogy ebben az előterjesztésben nincs szociális érzékenység, az is téved. A belvárosi bölcsőde ügye, az egy szociális jellegű beruházás, legalább is nem oktatási intézmény a mostani törvények szerint. Ráadásul emlékeztetném minden képviselőtársamat, hogy most került átadásra egy teljesen európai szintű, összkomfortos gondozóház. És, amikor az elfogadásra került nem vertem az asztalt, hogy hol vannak az oktatási intézmények. Valóban a pénz, az korlátozott, és hogyha nem tudunk önmérsékletet tartani a vonatkozásban, hogy csak akkor szavazom meg, hogyha az én kedves gondolatom benne van, hát, akkor valóban nem lesz megszavazva semmi. Egyébként jelzem, hogy nem ilyen egyszerű a dolog, mert ettől az ügytől olyan könnyen nem lehet megszabadulni kedves képviselőtársaim. Vissza fog jönni ez, más formában és még körülbelül ötször el kell mondani, hogy nem megalapozott, és sugall valamit, meg mit tudom én miket Semmi nem sürget bennünket - ez a kijelentés tévedés, utolsó pillanatban vagyunk a tekintetben, hogy közbeszerzési eljárás keretében a nyári szünetben ebből a beruházásokból bármi megvalósítható legyen a nagyobb beruházások Ez sürget bennünket, ezért van ez itt, különben megvártam volna a költségvetés márciusi elfogadását, de akkor már ne tessék semmilyen összegeket megszavazni, köszönöm szépen, nem tudjuk használni.

Marton István: Nagyon messziről indítok, nevezetesen onnan, hogy a képviselőknek az a része, akik már a második közgyűlésben is e sorokban ült az talán még emlékszik arra, hogy a második közgyűlés életében egyszer volt egy közgyűlési vegyes bizottság, ami szakértőkből, hivatalnokokból és közgyűlési képviselőkből állt, ezek egyike voltam én is, és akkor már az oktatási intézményeknek a helyzetét abszolút részletességgel felmértük, és ha jól emlékszem, a '98-as költségvetésben szerepelt is. Mondom a két konkrét példát. Valami egészen csekély összeggel a Batthyány Gimnázium hátsó, azt hiszem az „A” traktusának a felújítása, illetve a Thury-nak a volt munkásór épületre a tetőtér ráépítés. Egyik sem tudott elindulni, míg a két igazgató bölcs megállapodása eredményeként a Thury lemondott a Batthyány javára, hogy legalább a kettő közül egy elindulhasson. A Batthyány, hát én nem azt mondom, hogy kész van, de azt kell, hogy mondjam, hogy 3 év után a majdnem befejezés stádiumába kerül. Viszont a Thury-ra és ennek nagyon örülök, hogy az első helyen látom, ennek a volt munkásór épületnek a felújítását, és én úgy gondolom, hogy ez bizonyos értelemben sorrendet is kell, hogy sugalljon, mert ez elodázhatatlan, ez 3-4 évvel ezelőtt már fél méter magasra jött föl a kátránypapír a nyári melegben. Tehát itt tényleg fennáll az életveszély, évek óta fennáll, nem tudni, hogy mi sül ki belőle. Én úgy gondolom, hogy teljesen felesleges meditatálni azon, hogy fontossági sorrend kell-e vagy nem kell, mert kell. Fontossági sorrend 10 év óta mindig is volt,

és most is kell, hogy legyen. Legkésőbb január-februárban, tehát a költségvetés elfogadása előtt ennek meg kell lenni. E nélkül az egész illúzió. Én nem mondom azt, hogy ezt nem lehet elfogadni így és elindítani a különböző cél-, vagy esetleg címzett támogatásokat, mert a fele sem fog nyerni, sőt én elégedett lennék, ha akár a negyede nyerne, de mindenképpen el kell, hogy induljunk. Kétségtelen, igaza van a Röst és a Kiss úrnak is abban, amikor azt a fontossági sorrendet hangsúlyozták, és a város teherbíró képességét is. Én azt hiszem, hogyha eltervezzük ezt a 350 milliót, annak akár még a fele is összejöhet szerencsés esetben. És végül itt a Zsoldos képviselőtársam, meg a Tarnóczky úr között kibontakozott vitához annyit hozzátennék, hogy bár egyetértek azzal, amit a Gögös úr mondott. de én úgy gondolom, hogy az elmúlt 10 évben a Tüdőgondozót a Kórház épületébe, a központi tömbbe már rég be lehetett volna tervezni, és be lehetett volna oda vinni. Tökéletesen igaza van Tarnóczky úrnak abban, hogyha valamelyik szektor sokat kapott az elmúlt 10 évben önkormányzataitól, akkor az az egészségügy. De nem egyetlen ő, mert azért el kell mondani azt is, hogyha jól emlékszem, inkább 7, mint 6 tornaterem is épült ebben a városban, ebben az évtizedben, abból egy olyan is, aminek az iskoláját is már sikerült elveszejteni, illetve hát át kellett adni a tulajdoni viszonyok jogos változása következtében. És hát a kórházzal azonos súllyal szerepelt a csatornázás megvalósítása, mert ebben az évtizedben, hogy hol lett csatorna a városban, még felsorolni sok időt igényelne, elég, ha annyit mondom, hogy ez több milliárd forintot tett ki. Tehát igen, az egészségügy az kiemelt terület volt, de emellett volt másik kettő, az én emlékeim szerint. Ez nem jelenti azt, hogy Önök közül valaki esetleg egy negyediket nem tudna megemlíteni. Én úgy gondolom, hogy az újszülöttek új minden vicc, mert 10 éve azt történik, hogy mindig tolták, illetve tolják maguk előtt a soros testületek a megoldandó feladatok egy jelentős részét. Ez így volt, így van most is, és azt mondom, hogy még két közgyűléssel később, tehát mondjuk 2007-2008-ba is ugyanez fog történni, csak az nem mindegy, hogy mekkora feladathalmazt kell, a mindenkor fennálló testületnek maga előtt görgetnie végleges vitája előtt a fontossági sorrendet fel kell állítani.

Kelemen Z. Pál: Szeretném azért elmondani, hogy nem kerékkötésből mondtam, hogy Tarnóczky mondja azt, hogy Én az előterjesztés szakszerűségét vitattam, arra szerettem volna rámutatni, szakmai hiányaira. Nyilvánvaló, hogy ez indokolja azt, hogy elvileg lehet, hogy jó ez az előterjesztés, mert az összecszerűsége nem tudok véleményt mondani, mert itt annyiféle dolgról van szó. Azt sem tudom eldönteni, hogy ez a pénz sok, kevés, vagy éppenséggel elég erre a célra, de az előterjesztés attól még olyan, amilyen. És végül, most már többször hangzik el a Tüdőgondozó neve. Az, hogy a Tüdőgondozó ma nincsen méltó helyen, például nincs a kórházban, mikor ott egy gyerekosztály is megürült, arról mi tehetünk, mint közgyűlés, mert nem úgy döntöttünk. De egy tény. A Tüdőgondozó annak ellenére, hogy ez a város nagyon sokat költött az egészségügyi ellátásra, cefetül néz ki. Meg kell oldani, mindenképpen meg kell oldani, és ha majd ebben bent lesz, akkor lehet, hogy meg fogom szavazni.

Tüttő István: A Tüdőgondozóval kapcsolatban az a javaslatom, hogy készüljön arra is egy hasonló program, mint mondjuk az uszodára, ami készült, és alternatíva készüljön. Az alternatíva az lenne, hogy egyik, a jelenlegi helyen való felújítása, a másik pedig a kórházba integrálása. El kell dönteni majd, hogy melyik lesz a járhatóbb út, melyik lesz a gyorsabb és a költségkímélőbb. Erre vonatkozóan meg fogják kapni a megfelelő osztályok a feladatot.

Kiss László: Elnézést kérek képviselőtársaimtól, hogy most már harmadszor szólok hozzá, de általában röviden szoktam hozzászólni, tehát nem rabolom most sem az időt. Az előbb Marton képviselőtársam részéről elhangzott egy érdekes mondat, hogy induljanak el a pályázatok ezen felújítási program kapcsán. Én ezt az anyagban nem látom, és javaslom, igen, országos pályázaton való indulással lehet ezt az összeget növelni, és ezzel csökkenteni a város önrészét. Igen, ilyen alapon lehet nagyobb volumenű terveket csinálni, de csak kizárólag városi alapról, úgy vélem, hogy ez nem valósítható meg. Tehát közösen gondolkodjunk, és közösen keressük meg a megoldást, és Marton képviselőtársam javaslatát igenis fontoljuk meg.

Tüttő István: Végül is nem nagyon kell megfontolni, mert ha van pályázati lehetőség, akkor butaság lenne elkerülni.

Birkner Zoltán: Hát nem szándékoztam hozzászólni. Én azt hittem, hogy ez egy kellemes, kedves napirendi pont lesz. Nagyon sok értékes, szakmai hozzászólást hallottunk. Jó pár nem

szakmai és nem értékes hozzászólást is hallottunk az elmúlt időszakban. Végül is szeretném, hogyha visszatérnénk a tárgyra. Miről is szól ez a mostani napirendi pontunk? Arról szól, hogy 345 millió Ft-os keretet szeretnénk megszavazni. Tisztelt uraim, kérem Önöket, hölgyeim, szavazzuk most meg ezt a 345 millió Ft-os keretet. Utána, egyébként Röst Jánosnak és mindenkinek, aki hozzászól, igaza volt abban, hogy utána meghatározhatunk egy sorrendet. Utána megtehetjük azt, hogy a sorrend alapján aztán, mikor elkészül a műszaki tartalommal ez a beruházási terv, akkor úgyszólván elénk kerül, akkor eldönthetjük, hogy beindíthatjuk-e ezt a beruházást, avagy nem. Na most éppen ezért arra kérem most a képviselőtársaimat, hogy ne vesszen el ez a nagyon, nagyon fontos ügy abban a nem is tudom milyen ütközetben, hogy szociális szféra ütközik az oktatási szférával, néhányunknak az elképzelése nem találkozik mások elképzelésével. Picit próbáljunk meg most ezek fölé kerekedni. Ne hasonlítsuk össze munkahelyteremtő beruházások összegével az oktatási szektorra elhalaszthatatlan beruházásokat, hanem szavazzuk meg ezt a keretösszeget, és utána hozzuk vissza ezt a dolgot a programmal együtt. Hiszen ezt ígérte alpolgármester úr is, és polgármester úr is. Egyébként, ha valakit megsértettem, akkor visszavonom, elnézést kérek, az elején, amikor azt mondtam, hogy voltak, nem minősítem, igazuk van, elnézést kérek, mindenki a jobbítás szándékával szól hozzá. Tehát nagyon kérem Önöket most, hogy térjünk vissza oda, ahonnan indult az egész kérdés. 345 millió Ft keretösszeg. És utána a programmal együtt kerüljön vissza.

Tüttő István: Köszönöm, hogy visszavonta, mert már készítettem az ellenőrzőmet, hogy beíratom a megfelelő jegyet ebben a kérdésben. Dr. Baranyi Enikő, ügyrendi.

Dr. Baranyi Enikő: Már korábban is volt egy ügyrendi javaslatom. Örömmel csatlakoznék Birkner képviselőtársamnak a javaslatát elfogadva, keretösszeg megszavazása, és egyébként jöjjön vissza a napirendi pont program átgondolása alapján.

Tüttő István: Egyébként a módosított határozati javaslat eleve arról szól, hogy külön-külön döntünk majd a pályázatok beérkezése után.

Tarnóczky Attila: Volt, aki azt mondta, hogy az előterjesztés hiányos, nem foglalkozik minden problémával. Ezt 100%, hogy el kell, ismerjem. Nem foglalkozhat. Olyan adósságaink vannak, amelyet két év alatt nem lehet megoldani. És ha nem teszünk semmit, akkor legyen akármilyen önkormányzat, ezek a felsorolások, hogy mit kell egy adott évben, vagy akár két évben csinálni, egyre hiányosabbak lesznek, mert nem lesz senki, aki hozzá tudjon megfelelő mennyiségű pénzt rendelni. Azt szeretném leszögezni, hogy a szavazás, akárki akármit mond, nem az előterjesztés minőségéről fog szólni, hanem arról, hogy az intézmény-felújításra akarunk-e áldozni, és mennyit. Pályázatok ügye. Nem hangzott el, most elmondom, hogy természetesen a két címzett pályázatunk, a Lazsnaki Szociális Otthon és a most még Belvárosi, de hamarosan más nevű Szakiskola ügyében be van nyújtva. Ezek számát lehet szaporítani, de az önáltatás. Attól, hogy tizet adunk be, nem biztos, hogy eggyel is nyerünk, és a dolog komolytalanná válik. Ez a kettő, úgy gondolom, bőségesen ebben a kategóriában elég, és ha egyikkel ebben a nyerni fogunk, akkor hatalmas örömben lehet részünk. Céltámogatás: jelezném, hogy mióta a rendszerváltás megtörtént, céltámogatást életveszélyes iskolai tantermek kiváltására lehetett nyerni. Ez így van most is. Nincs másfajta céltámogatás. És nem tudok, pedig nézegetem Kiss úr, hogy mi az a forrás, amivel egy általános iskola felújítását pályázattal meg lehetne valósítani. Ha tetszik ilyet találni, akkor feltétlenül jelezze ezt nekem, pályázni fogunk természetesen, de erre bázírozni, sajnálattal jelentem, nem lehet.

Kiss László: Tarnóczky alpolgármester úrnak szeretném válaszolni, nem konkrétan általános iskolákra gondoltam, hanem általában az intézmény-felújítás kapcsán a pályázatok benyújtására. Például az uszoda, ami mellékesen ugyancsak szerepel ebben a csomagban. Én erre gondoltam, nem konkrétan általános iskolára. Arra valóban nem létezik.

Tarnóczky Attila: Elnézést kérek, figyelmeztettek, hogy hatalmas bakit követtem el, ami jelenleg Belvárosi iskola, Szakképző Iskola, nem pedig Szakiskola. Bocsánatot kérek minden érintettől.

Törőcsik Pál: A szavazás előtt szeretném felhívni a figyelmüket, amit Önök úgyszólván tudnak, amit előtte számokkal ismertettem. Ez a 355 millió, plusz a céltartalékban szerepeltetett 50 millió, ez

összesen 405 millió. Erre a fajta célra. Akár megszavazzuk ezt az előterjesztést, akár nem, egy biztos, hogy a végleges költségvetés elfogadásakor ekkora összeg erre a célra nem fog rendelkezésre állni. Ezt csak azért mondom, mert a Kiss úr módosító javaslata azt tartalmazza, hogy most szélsőségesen ne jelöljünk meg keretet, hanem később, pályázatával határozzuk meg az igényt. Magyarul, bármelyik verziót is szavazzuk meg, az csak a tényleges döntés elodázása lesz. Egyebet egyébként most nem tudnánk tenni a legjobb szándékkal sem. Ezt szerettem volna szavazás előtt még elmondani.

Tüttö István: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát. Végül is előirányzatról döntünk most. Az előirányzatot a költségvetés döntésekor módosítani lehet, mert az is ki fog derülni, hogy ilyen előirányzat mellett a költségvetésnek az egyensúlyát meg tudjuk-e teremteni. Kérem, szavazzunk. Megkérdezem Dr. Baranyi Enikőt, hogy az elnapolás melletti javaslatát fenntartja-e?

Dr. Baranyi Enikő: Mivel akkor nem szavaztunk róla, bár ügyrendinek számított volna, akkor azt gondolom, hogy a második verziót tartanám fent. Tehát a keretösszeg megszavazása és kerüljön vissza.

Tüttö István: Hát eleve úgy fog történni. Rendszerben van, köszönöm. Akkor a módosító indítványokkal kezdenénk. Kiss László úrnak volt egy javaslata, hogy csak 2001-re határozzuk meg, és a műszaki tartalmak ismeretében később visszatérünk rá. Kérem, Kiss úr javaslatáról szavazzunk. De ez egybeesik a Gazdasági Bizottság javaslatával is, hogy 2001-re határozzuk meg. Szavazzunk akkor. Kiss úr, ügyrendi?

Kiss László: A Gazdasági Bizottság javaslatában az szerepel, hogy 2001. és a keretösszeg legyen elfogadva. Az én javaslatomban az volt, hogy csak 2001., és keretösszeg ne legyen elfogadva, így a két javaslat nem vonható össze, úgy érzem.

Tüttö István: Rendszerben van. Akkor Kiss úr javaslata az, hogy 2001. és a keretösszeg ne legyen elfogadva. Kérem erről, aki igennel szavaz, az nem szavaz keretösszegekről. Akkor külön szavazzunk. Kiss úr, hozzájárul? Tehát a 2001-es célokat, tehát magyarul, csak a 2001-et célozzuk meg. Erről szavazzunk. Aki igennel, az elfogadja, aki nem, az azt mondja, hogy a 2002-vel is és a többivel is.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 2001-ig határozzuk meg. Legalábbis forintálisan, majd. Kiss úr javaslata az volt, hogy ne határozzunk meg keretösszeget. Aki igennel szavaz, egyetért vele, aki nem. Kérem, szavazzunk. Mondtam, a költségvetésnél ezt pontosítjuk.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata, amely úgy szól: a felújítási program, amely a mellékletben szerepel tájékoztatásul, tudomásul vesszük, a javaslat úgy szól, hogy a melléklet 10. sorát módosítjuk, amely a Belvárosi Szakképző Iskola felújítására tervezett x Ft-ot 2001. évre az előbb elhangzottak alapján megváltoztatjuk. De most nem akarok számot mondani, mert akkor nem jön be az, amit itt Tarnóczky úr mond. Bár van egy ellentmondás, hiszen ha csak a tájékoztatót elfogadjuk, és a keretet megszavazzuk, akkor a részletekbe menő szavazásba most ne menjünk bele, mert önmagában a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság sem módosította a keretösszeget. Akkor maradunk, 10 millióval megemeljük a keretösszeget. Jó? Így elfogadja, elnök úr? Így el. Akkor szavazzunk erről. A 354.900 ezer Ft-os itt meghatározott keretösszeget 10 millióval megemeljük. Bocsánat. Magyarul, ez a megemelt összeg a 354.900. A keretösszegekről döntünk most. Elfogadjuk-e most ez a keretösszeget. Erről döntünk. 354.900 ezer Ft-os keretösszeget határozzunk meg. Ennek a tartalmi kitöltésére majd később kerül sor a költségvetés időszakában.

A közgyűlés 13 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor jön az eredeti verzió. Ugye az eredeti határozatok. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a mellékletben szereplő felújítási programot jóváhagyja. Ez az 1. számú határozat. Tehát ugye ez előbb döntöttünk, hogy csak a 2001-re vonatkozóra vonatkozik. Ezzel a kikötéssel.

A közgyűlés 9 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hát végül is a műszakilag felülvizsgálja a 2001. évi költségvetés tervezésénél a szükséges intézmény felújítási előirányzatot biztosítja azzal, hogy 2001. IV. negyedévében műszakilag felülvizsgálja. Na de hát most miről döntünk, amikor. Kérem, befejeztük. Hát az eredetit olvasom fel. Akkor olvassa fel az OKSB, legyen szíves.

Balogh László: Akkor harmadszor szavazunk, lényegileg, ugyanarról. Az OKSB a 344,9 milliós keretet 5 millió Ft-tal javasolta megemlíni a Belvárosi Szakképző Iskola javára, melynek előirányzatát értelemszerűen 5 millió Ft-tal gondoltuk mi emelni. Tehát ez más, mint a Gazdasági Bizottság döntése, és más, mint az eredeti. Kérem, hogy erről is szavazzunk, harmadszor már ugyan, de nagyon szeretném, hogyha látnánk.

Tüttő István: A határozati javaslat módosítását teszem fel akkor szavazásra, amely, az előbb eldöntöttük, hogy 2001-et célozzuk meg. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben szereplő 2001. évi intézmény felújítási programot jóváhagyja. A következő mondat úgy szól, hogy a 2001. évi költségvetés tervezésénél a tervezett intézmény-felújítási célokra összesen 345 millió Ft-ot előirányoz. Az egyes felújítások költségéről a beérkezett pályázatok alapján dönt. Ezt plusz 5-tel megemlíjük ezt az OKSB által javasolttal, tehát így 350. A határozati javaslat módosítását felolvastam, amely összecseng végül is Gazdasági Bizottságával is, összhangban van az OKSB-vel is, és az egyes felújítások költségéről a beérkezett pályázatok alapján döntünk majd. Keret. Szavazzunk erről. A módosításra.

A közgyűlés 9 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Tehát akkor visszatérünk rá. Többször vissza fogunk térni rá, és meghallgatva az itt felvetettek, még hozzátesszük azokat, amelyek óhatatlanul beletartoznak. Antalics úr, ügyrendi gomb? Tessék.

Antalics Dezső: Én a hozzászólásomban a Belvárosi Szakképző Iskola esetében azt kértem, hogy erről nevesítve, külön legyen szavazás, ugyanis ez a beruházás gyakorlatilag nem odázható el, illetőleg ez az átköltözés, tehát a pályázatás megtörtént, erről dönteni kell a közgyűlésnek, hiszen erről döntött az OKSB és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Tehát erről kérek szavazást.

Tüttő István: Hát, mivel keretről nem döntöttünk, azt mondtuk, részletekbe nem megyünk bele. Akkor visszatérnénk erre a javaslatra. Ez végül is a Gazdasági Bizottság javaslata. A keretösszeget 25 millióra emeljük ebben a sorban. Kérem, szavazzunk róla. Itt is minősített többség kell.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

493/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése intézmény felújítási programjában csak 2001. évi célokat határoz meg.

A közgyűlés a Belvárosi Szakképző Iskola felújítására tervezett 2001. évi összeget 25 millió Ft-ban határozza meg.

Határidő: 2001. március 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Végül is arról van szó, hogy a legközebb visszahozott anyagban ennek ezen a soron szerepelni kell. Ezt nem tudom másképp értelmezni.

4. Szabályozási cél egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt ismert, hogy rengeteg panasz érkezik olyan vendéglátóipari egységek működése kapcsán, amely zavarja a környéken élőket. Az Alkotmánybíróság állást foglalt, és egy alkotmányossági vizsgálat alapján számunkra olyan lehetőségekről is döntött, amely ezen kérdés jogosságát megalapozta. Az Alkotmánybíróság – egy, a játékteremek működését korlátozó önkormányzati rendelet alkotmányossági vizsgálata során – 17/1998. számú határozatában azt állapította meg, hogy a helyi közügyben az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében az önkormányzat külön törvényi felhatalmazás hiányában is jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra. Az indoklásban az Alkotmánybíróság kifejti továbbá, hogy megengedő országos szintű szabályozás mellett nem alkotmányellenes, ha önkormányzati rendelet a város egyes övezeteire, utcáira, meghatározott objektumok körzetére vonatkozóan rendeletében tiltást vagy korlátozást állapít meg a jövőre vonatkozóan. Ez az alapja ennek a napirendnek, és kérdezem, hogy a határozati javaslatnak megfelelően a diszkó üzletek működésének korlátozásáról szóló rendelet megalkotásában adjanak felhatalmazást. Kérdezem, van-e észrevételük?

Dr. Horváth György: Én azt a gondolatot emelném ki, hogy az országos szintű szabályozással nem ellentétes. Én bízom abban, hogy valóban nem lesz ellentétes, hiszen eddig csak visszautasításban részesült minden panaszfelvetés, és egyértelműen támogatom, és kérem, hogy minél előbb kerüljön ide a közgyűlés elé. Reméljük, hogy megnyugtató megoldást lehet hozni.

Tüttő István: Bár szeretném kihangsúlyozni – elnézést, hogy közbeszólók –, ez csak a jövőre vonatkozó döntésekre érvényes, de azért a jövőre vonatkozó döntéseknél arra már nem lehet hivatkozni, hogy hát akkor is meg kell adni az engedélyt, mert. Szóval nem lehet megadni, hogyha ezt eleve korlátozzuk a területeket.

Tarnóczky Attila: A rendelet-tervezet amúgy gyakorlatilag kész van, tehát a 19-ei, egy hét múlva esedékes ülésünkre hoznánk, ha a közgyűlés ezt elfogadja. Megengedő jellegű, tehát nem azt írja elő, hogy hol nem lehet diszkót működtetni, hanem a város melyik részein szabad diszkót működtetni.

Tüttő István: Lezárom a vitát, mert nincs hozzászóló. Kérem, szavazzunk. A döntést ebben az ügyben úgyis később hozzuk meg. Egy hét múlva. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

494/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a diszkó üzletek működésének korlátozásáról szóló rendelet megalkotásával. Felkéri a polgármestert, hogy a rendeleti javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. december 15.
Felelős : Túttó István polgármester

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Köznevelési feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára (2000-2006.)**
Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: OKSB elnöke kért szót, tessék parancsolni.

Balogh László: Van ilyen, úgynevezett intézkedési tervünk 1997-2003-re, de a Köznevelési törvény 1999-es módosítása miatt új intézkedési tervet kellett készítenie a városnak 2000-2006-ra vonatkozóan, melynek a Megyei Köznevelési Fejlesztési Tervvel is összhangban kell lennie. Egy kicsit a nyilvánosság számára, és néhány mondat engedjék meg, mert egy tartalmas, bő anyagról van szó. Tartalma köznevelési helyzetelemzés, stratégiai célok és feladatok, szükséges intézkedések, plusz egy anyag még hozzá van fűzve, Nyelvtanítás Európai Dimenzió címmel, egy munkaanyag. Nagyon széleskörű véleményezés és egyeztetés előzte ezt meg. Így áll előttünk ez a tartalmas, minőségi anyag. Köszönet érte a szakosztály munkatársainak, mindannyiuk részt vettek ebben a komoly munkában. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság mindezek miatt az intézkedési tervet hosszan és fórumszerűen is tárgyalta, nem is egy alkalommal, és 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal támogatta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Csak egyetlen fontos idézetet szeretnék szövegszerűen is kiemelni. A legnagyobb hiányosság – mondja az anyag – a törzsvagyoni állagmegóvásában tapasztalható. Felújításokra csak kismértékben került sor. Komoly hiányosságok pótlására lesz szükség a következő években. Ezért, és azért is, hogy az eszközjegyzék előírásainak, illetve a piarista ingatlan átadási kötelezettségének megfelelően az önkormányzati intézményhálózat. Ajánlom ezt figyelmükbe az előző szavazás függvényében is.

Röst János: Egy jelentős szakmai anyagot tartunk a kezünkben. Nem kívánok a szakmai részéhez hozzászólni, inkább egy elvi pontot boncolgatnék. Ez pedig a szükséges intézkedéseknek a szakasza, ez a 22. oldal 4. szakaszként felel meg, és az általános iskolákról lenne szó. Itt megállapítja az anyag, hogy szükséges két általános iskolának az összevonása valamikor jövőben, ami nyilvánvaló, hogy nagy valószínűséggel meg fog történni, viszont a 4.2.1. pont végén van egy mondat, ami a következőképpen hangzik: az intézményi átszervezés után az egysoros és a kétsoros iskolák száma eggyel csökken, a háromsorozatos iskolák száma pedig eggyel nő. Na most én szeretném kérni, hogy ezt töröljük a programból, ugyanis ez egyértelművé teszi, hogy melyik iskolákról van szó, ugyanis ha matematikát nézzük, akkor elvileg össze lehet vonni két egysoros, össze lehet vonni egy kétsoros és egy egysoros, össze lehet vonni 2 darab kétsoros, sőt még össze lehet vonni egy darab egysoros és egy darab háromsorozatos intézményt is. Az a kérés, hogy ne jelentsük ki, hogy mit vonunk össze, és ezt kérem Tarnóczy Attilától, hogy támogasson ebben a kérdésben. A másik, egy határidő módosítást kérnék, ennek a határideje, felülvizsgálatnak december 31. Én úgy gondolom, hogy december 31-éig ezt nem lehet megcsinálni, nem beszélve arról, hogy közgyűlés lesz jövő héten, és egy ilyen ügyet azért elég körültekintően kell vizsgálni, nem beszélve az érdekképviseleti intézményekről, tehát javasolnék egy május 31-ei időpontot, ami nem azt jelenti, hogy addigra kell megcsinálni, hanem azt jelenti, addig, az a maximum időpont. A másik, egy kérdés lenne szintén, hogy ez a program ne legyen kötelező jellegű egy későbbi döntésnél, és ne legyen hivatkozási alap. Ugyanazt kérem, amit Tarnóczy Attila kért 4 éve Suhai Sándortól.

Tarnóczy Attila: Azt válaszolom Önnek képviselő úr, amit Suhai Sándor úr annak idején válaszolt nekem. Na de a felvetésére azt tudom mondani, hogy magam részéről eszem ágában sincs sem egysoros, sem kétsoros, sem háromsoros iskolák összevonását kezdeményezni a hátralévő időmben. Az előterjesztésnek ennek ellenére van logikája, aztán a következő önkormányzat ezzel vagy él, vagy nem él. Egysoros iskolákat összevonni csak úgy lehet, hogy ha mondjuk Palint összevonnánk Miklósfával, vagy ilyen egészen extrém dolgokat találunk ki.

Tüttő István: Nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Kérem a szavazatukat. A határidő módosítással egyetértek a Röst úr részéről. Köszönöm szépen. És ugye azt javasolta, hogy hagyjuk ki azt a mondatot. Ne legyen rögzítve. Rendben van, ne legyen rögzítve. Szavazunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Következő napirend, ja ez csak a módosítás ki van írva, hogy 50 km/óra, na most aztán taposhatunk. Kérem akkor az 1. számú határozatról a döntésüket, az eredetiről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-re.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

495/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervet. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati intézkedési tervet küldje meg a Zala Megyei Önkormányzatnak.

Határidő: 2000. december 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. az önkormányzati intézkedési tervet kétévenként értékeli, és szükség szerint felülvizsgálja. A feladatok végrehajtására minden esetben önálló előterjesztés alapján hozza meg döntését.

Határidő: 2001. december 31., azt követően minden év december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
Balogh László, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

3. a fejlesztési terv 4.2.1. pontjának határidejét 2001. május 31-ben állapítja meg.

Szünet

6. Javaslat az oktatási-nevelési, közművelődési, szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Az elmúlt alkalommal egy kicsit zavart is minket, mert a 4. ponttal folytatódott, a határozati javaslattal folytatódott az 1. szám után, azt hittük, hogy elírás történt, de kiderült, hogy sajnos kimaradt egy oldal, egy lap, és emiatt történt, hogy zavar volt a sorszámokban és ezért kérném, hogy most a 2. és 3. pont, amely akkor nem került bele az anyagba és egyikünk anyagában sem volt benn, ezért ezt pótlólag, a 2., 3. számú határozati javaslatokat szíveskedjünk megszavazni. Önök előtt van, tudomásom szerint most. A soron kívüli anyagok között van, de ez még az elmúlt közgyűlésen elfogadtuk már, csak hiányzik a 2., 3. határozati javaslat ennél a napirendi pontnál.

Tóth László: A közgyűlés november 28-ai ülésén megtárgyalta az oktatási-nevelési, közművelődési és szociális intézmények gazdasági-adminisztratív közalkalmazotti álláshely számainak csökkentésére tett javaslatot, és ennek a napirendnek a kapcsán kérném módosítani a határozati javaslatot, illetve határozati javaslatmódosítást nyújtok be, miszerint kérem a Városi Könyvtár 1 álláshely csökkentését annulálni. A múltkori közgyűlésen sajnálatos módon nem tudtam részt venni ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán, akkor Marton István képviselőtársam elővezette azokat az észerveket, amelyek egyértelműen alátámasztották, hogy nincs létjogosultsága a Városi Könyvtár 1 fő létszámcsökkentésének, és erre vonatkozik a javaslatom, hogy ezt az 1 fő álláshely csökkentést kérjük törölni, tehát maradjon meg az eredeti.

Túttó István: Indokolnád is?

Tóth László: Hát akkor megismételném, de mondom, – akik itt voltak, emlékeznek rá – a Városi Könyvtár új épülete reményeink szerint 2001. július 31-én átadásra kerül, legkésőbb. A közel 4000 m²-es könyvtárba plusz álláshelyekre lesz igény, és nem tartom célszerűnek most 1 főt leépíteni akkor, amikor majd májusban, illetve júliusban, vagy augusztusban létszámot kell felvenni, ugyanis az önkormányzat semmit nem fog ezzel megspórolni, ugyanis a felmentési, a felmondási és a végkielégítésekkel kifizetendő összeg, az ugyanannyi, minthogyha a továbbiakban is állományban tartanánk az 1 főt. Nem beszélve, hogy egyéb szakmai indokok is alátámasztják, hogy nem célszerű elbocsátani valakit, aki már 10 éve a könyvtárban dolgozik, és akkor meg augusztusban fel kell venni olyat, akinek meg nincs gyakorlata.

Túttó István: Akit esetleg utána el kell küldenünk egy képzésre.

Balogh László: Az előző hozzászólással egyébként egyetértek, de elnézést kérek, nem a konkrét témához szeretnék hozzászólni egy perc erejéig, hanem a kincstár dologhoz kapcsolódó mai aktuális hír, ugyanis az intézményvezetők, igazgatók kaptak ma egy levelet Beznicza Miklós osztályvezető úrtól. A levél röviden így hangzik: „Tájékoztatom, hogy a 2000. december végi finanszírozás nem az előző években kialakult szokás szerint történik, hanem továbbra is a kiskincstár szerint. Az intézmény önállóan, a benyújtott számlák alapján finanszíroz. Kérem ezért, hogy a költségvetési támogatási keretszám betartására fokozottan ügyeljenek.” Ennyi a konkrét szöveg, amelyben azonban egy pontosítandó részlet - legalábbis nyelvi szempontból - belekerült, egyeztetve ezt Beznicza úrral is, de kihasználva a nyilvánosságot, mert azt gondolom, hogy érinti az intézményeket, tehát nem az előző években kialakult szokás szerint szöveget azt hiszem, értelemszerűen, nem az előző évben kialakult szokás szerintre kellene módosítani. Itt is kihasználva a fórumot hozzá, '98-ban nem finanszírozták ki az önkormányzati támogatást, '99-ben kifinanszírozták, de csak december utolsó napjaiban. Tehát így értelemszerű a változtatás, hogy nem az előző évben kialakult szokás szerint. Ezt így is, úgy is fel lehet fogni. Igazából végül is pozitív üzenet, ezt a szakmai berkekben dolgozók értik, de azt hiszem, ez a pontosítás – osztályvezető urat is kérdezném, hogy egyetért-e vele – ez elhangozhat itt a kincstár témája kapcsán, mert érintőleges a dolog, nem a napirendhez tartozóan, de fontos információként.

Túttó István: Akartam is mondani, hogy nem a napirendhez tartozik. Beznicza úr írta a levelet, megkérem, hogy értelemszerűen, ahogy itt elhangzott, egy helyretevő levelet fogalmazzunk meg, és akkor ezzel a szöveggel küldjük ki újra.

Tarnóczy Attila: Tóth László képviselő felvetésével kapcsolatban a következőket szeretném elmondani, végül is megismételném egy hete elhangzott gondolataimat. El nem tudom képzelni, hogy májusban, júniusban, augusztusban, valamikor a nyáron ez a közgyűlés azzal foglalkozzon, hogy milyen mértékig kell a könyvtárban dolgozók létszámát megemlíteni azért, mert új helyre költöznek. Ennek igen egyszerű oka van, ugyanez a közgyűlés, amikor a könyvtárt megkímélte a létszámleépítésektől és megkímélte, erre hivatkozva tette ezt. Nem tudom kizárni persze a létszámnövelés szükségességét, meg a nem szükségességét, de meggyőződésem szerint az új könyvtár működtetésének tapasztalatait értékelni legalább egy fél év szükséges, aztán lehet dönteni arról, hogy a jelenlegi munkaerő elég vagy sem. Ennek megfelelően korántsem vagyok biztos abban, hogy a gazdasági munkakörben feleslegessé váló dolgozó – és én nem ismerem, nem személyről szeretnék beszélni – a könyvtár működtetéséhez a jövőben szükséges vagy sem. Azt pedig szeretném jelezni, hogy nagyon sok kellemetlen előterjesztésben volt részem, vállaltam abból részt, saját szándékból, de sosem befolyásolt a javasolt intézkedésekben, hogy milyen intézményben dolgozom amúgy most fizetés nélküli szabadságon, hol dolgozik a feleségem, hol vagyok érintve valamilyen ügyben akár csak olyan szinten is, hogy az intézményvezetőt barátomnak tekintem.

Tüttő István: Úgy látom, nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Tóth László úrnak volt egy módosító indítványa. A javaslata úgy szól, hogy a Városi Könyvtár egy álláshelyét, amelyről korábban döntöttünk, azt hagyjuk meg.

Kelemen Z. Pál: Pontosítanám polgármester úr. A határozati javaslat 1. pontja az alábbiak szerint módosul: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az oktatási-nevelési, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézmények álláshelyeinek számát olyan módon, hogy a könyvtár munkaerő helyzetén nem változtat. Egyidejűleg utasítja az intézmények vezetőit, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

Tüttő István: Köszönöm a pontosítást. Ez alapján szavazzunk. Tarnóczy úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczy Attila: Valóban ügyrendi, tisztelt képviselőtestület. A hajdani határozati javaslat 1. pontja, ami nem biztos, hogy mindenkinél ott van, tartalmazza a javasolt létszámleépítéseket, nem a szövegben kell módosítást eszközölni, hogyha Önök úgy gondolják, hogy ez az igény jogos, hanem a megfelelő táblázat megfelelő sorában, a könyvtárnál. A könyvtárnál az eredeti anyagban szerepelt létszámleépítésként – nem is tudom, hadd nézzem meg – egy álláshely, ennek az egynek a helyére kell, hogyha Önök elfogadják, nullát írni.

Tüttő István: Én ezt akartam javasolni, hogy azt töröljük, csak a számot. Elfogadjuk így a javaslatot? Köszönöm. Akkor szavazzunk e szerint. Tessék. Minősített többség.

A közgyűlés 17 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk most az elmaradt 2., 3. számú határozati javaslatról. Kérem a 2-re a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És kérem a 3. számúra a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

496/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 489/1/2000.(XI.28.) számú határozatnak a Városi Könyvtár álláshelyeinek számára vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

	Álláshely				Összesen
		Hevesi S. Művelőd. Központ	Móricz Zs. Művelődési Ház	Városi Könyvtár	
Jelenlegi álláshelyek	Szakmai álláshelyek száma	5,00	3,00	25,70	33,70
	szakmai munkát közvet.segítő	7,00			7,00
	Egyéb szakmai álláshely			1,00	1,00
	Szakmai álláshely összesen	12,00	3,00	26,70	41,70
	Nem szakmai álláshelyek				
	gazdasági-admin.	3,50	1,00	3,00	7,50
	vagyonműködtető	10,50	1,25	5,30	17,05
	élelmezési álláshely				0,00
	Nem szakmai összesen	14,00	2,25	8,30	24,55
	Álláshelyek összesen	26,00	5,25	35,00	66,25
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés		1,00	0,50	0,00	1,50
Jóváhagyott álláshelyek	Szakmai álláshelyek száma	5,00	3,00	26,70	34,70
	szakmai munkát közvet.segítő	7,00			7,00
	Egyéb szakmai álláshely			1,00	1,00
	Szakmai álláshely összesen	12,00	3,00	27,70	42,70
	Nem szakmai álláshelyek				
	gazdasági-admin.	2,50	0,50	2,00	5,00
	vagyonműködtető	10,50	1,25	5,30	17,05
	élelmezési álláshely				0,00
	Nem szakmai összesen	13,00	1,75	7,30	22,05
	Álláshelyek összesen	25,00	4,75	35,00	64,75
HSMK 7 szakmai munkát segítő: információs, dekoratőr, teremő, szinpadmester					
Vagyonműködtető: gondnok, fűtő, karbantartó, takarító, gk.vez, rakodó-hm.					

– a 489/2000.(XI.28.) számú határozatot az alábbiak szerint egészíti ki:

	Álláshely	Családseg ítő	Egyesített Bölcsöde	Egyesített Szociális Intézmény	Ertelmi Fogyatéko sok	Egészség ügyi alap- ellátási	Összesen
Jelenlegi álláshelyek	Szakmai álláshelyek	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Egyéb szakmai álláshely						0,00
	Szakmai álláshely összesen	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Nem szakmai álláshelyek						
	gazdasági-admin.	1,00		2,00	3,00	2,00	8,00
	vagyonműködtető	0,75	14,50	15,00	8,00		38,25
	élelmezési álláshely		9,00	12,00			21,00
	Nem szakmai összesen	1,75	23,50	29,00	11,00	2,00	67,25
	Álláshelyek összesen:	12,75	62,50	83,00	43,00	3,00	204,25
Gazdasági-admin. álláshely csökkentés		0,00	0,00	0,00	1,50	0,00	1,50
Jóváhagyott álláshelyek	Szakmai álláshelyek	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Egyéb szakmai álláshely						0,00
	Szakmai álláshely összesen	11,00	39,00	54,00	32,00	1,00	137,00
	Nem szakmai álláshelyek						
	gazdasági-admin.	1,00		2,00	1,50	2,00	6,50
	vagyonműködtető	0,75	15,00	16,00	8,00		39,75
	élelmezési álláshely		9,00	12,00			21,00
	Nem szakmai összesen	1,75	24,00	30,00	9,50	2,00	67,25
	Álláshelyek összesen:	12,75	63,00	84,00	41,50	3,00	204,25

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Humán Gazdasági Ellátó Szervezetet 2001. január 1-jei hatállyal jogutóddal megszűnteti és jogutódként a Városi Kincstárt jelöli meg.

Határidő: 2001. január 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése ezen létszám döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton részt vesz.

Határidő: 2001. október 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

7. **Előterjesztés a sánci ravatalozó építésével kapcsolatos költségek biztosítására**

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Azt hiszem, mindenki előtt ismert, hogy a sánci ravatalozóval mi a problémánk. Rossz állapotban van, meg kell csinálni. Kérem, van-e észrevételük? Úgy látom nincsen. Tarnóczky úr válaszol?

Tarnóczky Attila: Csak figyelmébe ajánlom képviselőtársaimnak, akik az előbb úgy szavaztak, ahogy szavaztak, hogy szerepelt az előző csomagban is.

Tüttö István: Ne nyissunk vitát, lezártam a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Marton István, ügyrendi? Tessék.

Marton István: Azt hittem, hogy egy nagyon sima ügy, és én azért nem kértem korábban szót. Én úgy gondolom, az előterjesztés első oldalán az utolsó mondat, az eléggé érthető ahhoz, hogy álmomban sem gondoltam, hogy ez nem megy át, mert az a hullakamra, az már annak idején, amikor téma lett, kiderült, hogy összedőlő félben van. Arra 10 fillért költeni nem lehet, ezért született ez az előterjesztés, és nem mindegy, hogy ez most, ma megszavazzuk, vagy esetleg jövőre, és 1 millió Ft-tal többre fog kerülni. Én nagyon kérem képviselőtársaimat, hogy ennek figyelembevételével a hiányzó egy szavazatot még izzadják ki magukból.

Tüttö István: Én most nem tudok mást mondani, mint ugyanazt fogom nyomni, mint eddig. Ügyrendi javaslat az, hogy szavazzunk arról, hogy szavazzunk újra. Kérem, szavazzunk erről. Aki elfogadja, hogy újraszavazzunk, az igennel szavaz.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ez csak ügyrendi szavazás volt. Most jön a 14. Minimum 14 szavazat kell. Kérem, aki a ravatalozóval kapcsolatos kérdésben igent, vagy nemet nyom.

A közgyűlés 14 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

497/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a sánci ravatalozó megvalósítása érdekében a 2000. évben rendelkezésre álló összeg kiegészítéseként a hiányzó 3.600 eFt-ot a 2001. éves költségvetésben biztosítja. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére.

Határidő: 2001. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

8. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kinizsi u. 2. sz. ingatlanokról

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Két vételi szándéknnyilatkozat is érkezett. Kérem Dr. Fodor Csabát, bizottsági elnök urat, hogy ismertesse a véleményét.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezen előterjesztést, és azt javasolja a közgyűlésnek, hogy a Kinizsi u. 2. alatt lévő ingatlant oly módon értékesítse, hogy a Kinizsi u. 1-ben lakóknak a hátsó udvarrész, egyébként, amit nem lehetne másra használni már, azt válasszuk le, és adjuk oda a lakóknak. A másik részt pedig, azt javasolta a Gazdasági Bizottság, hogy értékesítse az önkormányzat, mégpedig a közvetlenül a kérelmező részére. Ezzel kapcsolatosan elmondtam én ott is a javaslatomat, és elmondom most is javaslatomat. Én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a Gazdasági Bizottság által megosztani javasolt ingatlan déli részét, tehát az 1. szám mögött lévő területet, azt a lakóknak értékesítse, hiszen valóban az célszerű, és azt másoknak nem lehet nagyon eladni, az nagyjából 409 m², míg az így visszamaradó ingatlanrészt, ami kb. 855 m² nagyságú, ezt pedig mindenképpen a tisztelt közgyűlés versenytárgyaláson értékesítse. Elmondom, hogy miért gondolom. Tehát az a kérelem, amely a kérelmezőtől beérkezett erre az ügynevezett második ingatlanra, elmondtam én ezt a korábbi közgyűlésen is, elmondtam a Gazdasági bizottsági ülésen is, és ebben a hivatal megerősített, és ebben a hivatal álláspontja nem változott. Valóban, ugye ha tetszenek emlékezni rá, arról volt szó, hogy április körül döntött a közgyűlés, hogy a kérelmezőnek értékesítésre felajánl egy területet az észak-keleti városrészben. Ez a felajánlás megtörtént, a szerződés mégsem kötődött meg. A hivatal tájékoztatása szerint erre azért nem kerülhetett sor, mert a kérelmező olyan feltétellel állt elő az adásvételi szerződés megkötésekor, amely a kötbér kikötésre szolgált, és a hivatal úgy gondolta, hogy ezt a szerződést ily módon vissza kell hozni a közgyűlés elé. Közben erre a területre érkezett egy másik vételi szándék, aki nemcsak ezt, hanem egyéb más, önkormányzati tulajdonban lévő környező szabad területeket megvásárolt volna, és a közgyűlés úgy döntött, ha az áprilisi döntése nem volt végrehajtva, nem került végrehajtásra augusztusig, akkor az új kérelmezőnek adjuk el az ingatlant, és ez a cég megkés. Ebből a levélből, amit ez a társaság ideírt, nem egészen ez derül ki, nem egészen úgy tűnik, hogy a tájékoztatás teljes mértékben pontos és megfelel annak, mint amit elmondtam, mert itt erről mondjuk szó sem esik az egésze, csak arról esik szó, hogy az önkormányzat gonosz, galád módon egy áprilisi döntését nem hajlandó végrehajtani. Ők ettől hajlandóak eltekinteni, amennyiben megkapják ezt a Kinizsi 2. területet. De aztán kiderül ebből a novemberi levélből, hogy igazából nem is ők akarják, hanem majd erre egy céget kívánnak alapítani, amit nem tudunk, hogy ki lesz, meg mi lesz, meg hogy ki vesz benn részt, meg résszel, meg hogyan, mert ők, a kérelmező, az csak egy lesz a tulajdonosai közül. E szerint a levél szerint, ami itt 2000. november 15-én kelt, és a polgármester úrnak címezték, és megkaptuk mi is. Itt az van, hogy a beruházás céljából önálló céget kívánunk létrehozni, amiben az adott társaság tulajdonos is lesz. Én azt gondolom, hogy ez a levél, ez alapozza meg konkrétan azt a véleményt, és arra kérek mindenkit, hogy éppen ezért ezt támogassa, hogy versenytárgyaláson értékesítsük ezt a visszamaradó 855 m²-t, és hogyha tényleg meg akarják venni, mint ahogy mások is állítólag meg kívánnák venni ezt a területet, akkor versenytárgyaláson induljanak el, és vásárolják meg. Ebben az esetben ez lenne a korrekt, mert azok a vélemények, vagy azok információk, amelyek többé-kevésbé valóságok, csak nem teljesekek, azt hiszem, az én álláspontomat alapozhatják meg.

Tarnóczy Attila: Talán Gazdasági Bizottság ülésén – de elnök úr megerősíthet – vettem fel, hogy 990/2 hrsz-ú ingatlan esetében is kötelezni kellene a vásárlókat - ez a déli terület - a beépítésre, a rendezési tervnek megfelelő beépítésre. Ők azt mondták, hogy ez a szándékuk, csak arra nem emlékszem már, hogy hány éven belül, de talán az urak meg tudják mondani. Én szeretném, hogy ha ez az időtartam, mert itt van ugyan, hogy a homlokzatmagassághoz kell igazítani az épület párkányát, ez szerepelne a határozati javaslatban. Tehát vagy elnök urat kérném, vagy a leendő vásárlókat, hogy mi az az időpont, ameddig a beépítést vállalták?

Gyalócai Zoltán: Fodor Csaba úr jól mondta, képviselőtársam, hogy a Gazdasági Bizottság ezzel ellentéteset döntött, tehát a 2/b-t javasolja elfogadni, és szerintem is gyakorlatilag ez lenne a megoldás, így belátható időn belül az a mind a két terület erősen terhelt különböző kötelezettségekkel, átjárási szolgálmi jog, beépítési tilalom, stb., stb., A 2/b. javaslat szerint a

vállalkozó ezt vállalja, és végre azon a területen elindulhatna egy tisztességes beépítés, amit egyébként a város rendezési terve is erre a területre tartalmaz. Én mindenképpen javaslom a 2/b. elfogadását.

Röst János: A Gazdasági Bizottságon elég alaposan megvitattuk ennek a kérdésnek a megoldási lehetőségeit. Én úgy gondolom, hogy a Gazdasági Bizottságnak a döntése, határozata egyértelmű, és kérném ugyanazt támogatni. Egy kicsi megjegyzésem lenne az ügghöz, hogy igazából az északi területnek a leendő vevője már egy esetben az önkormányzattal pórul járt ilyen értelemben, ugyanis nem voltunk teljesen fairék a vevőhöz. Nekem ez a véleményem. A másik pedig, hogy ha mindenképpen szabályozni akarjuk azt, hogy mikor van versenytárgyalás, mikor van azonnali lehetőség a vételre, akkor ezt meg kellene tenni egységes, mert az nem működik, hogy ha nem kanizsai vállalkozó jelentkezik egy területre, akkor nincs versenytárgyalás, hanem direkt értékesítjük, amennyiben kanizsai, akkor minden esetben megtartjuk. Én azt kérném, amennyiben ilyen döntés lenne, akkor ezt egységesítsük későbbiekben. Tehát akkor ne hozzuk azt, hogy egyik esetben igen, másik esetben pedig nem.

Marton István: Azzal kezdem, hogy az előttem szólók közül az én szakmai véleményem Fodor képviselőtársaméhoz áll közel, rendkívül közel. Egyszerűen az előterjesztést hibásnak tartom, a 2/a. pontját. Ha valaki előtt, és sajnos, akik minket néznek, meg hallgatnak, azok nem látják a rajzot, de ha egy tervezett udvarért fix áron a ház tulajdonosainak 14.000 Ft-ot kimérünk m²-enként, akkor a városközpontban hogyan lehet versenytárgyalás nélkül 13.000 Ft-ért építésre alkalmas területet kimérni. Én felhívom azon képviselőtársaimnak a figyelmét arra, akik nem mozognak különösebben otthonosan a versenytárgyalásokon, már évekkal ezelőtt egy hasonlóan, vagy még ennyire sem frekvenciált területen 61.000 Ft-ért ment el m²-e egy teleknek, ahol valami 6 vagy 8.000 Ft körül volt a kikiáltási ár. Tehát én úgy gondolom, hogy az előterjesztő akkor lenne korrekt, hogyha a 2/b-t vissza is vonná, mint nem jó alternatívát. Mindenképpen az önkormányzat számára rendkívül hátrányos.

Tüttő István: Az alacsonyabb ár a bérleti joggal terheltségen alapszik, mert ennek ugye ennek van, jó, tehát nem arról van szó, hogy ugyanaz. Az előterjesztő védelmében mondtam.

Dr. Fodor Csaba: Marton képviselő úrnak csak annyit, hogy attól még, hogy látunk egy fecskét karácsonykor, nem biztos, hogy a fecskének van igaza, és nem biztos, hogy a fecske nem bánja meg, hogy nem ment el. De egyébként igaza van. A Röst úrnak: nem tisztességes az, hogy ha valaki azt mondja, hogy nem voltunk fairék. Az önkormányzat fair volt, az önkormányzat a kérésnek megfelelően hozta meg áprilisban a döntését, csak ettől a kéréstől az akkori kérelmező egy kicsit visszatáncolt, és bizonyos feltételeket támasztott, és ezt nem tudta felvállalni a hivatal, mert olyan kötelezettséget kellett volna vállalni kötbérterhesen, amelyet nem tudott felvállalni, és azt mondta, ezért vissza kellene hozni közgyűlés elé az ügyet. Ekkor történt az az ominózus dolog, amit elmeséltem. Tehát azért, hogy itt ki volt fair, meg ki nem volt fair, én azt gondolom, ez vérmérséklet kérdése lehet, de az igazság, az nem ott van, amit a János mondott. Továbbra is azt gondolom, hogy ezt versenytárgyaláson kell értékesíteni ezt a területet.

Tarnóczy Attila: Próbáltam a Gazdasági Bizottság tagjaival felidézni, hogy a déli terület vásárlói 2 vagy 3 éves beépítési kötelezettséget vállaltak-e. Abban egyetértünk, hogy kettőt vagy hármat, mindannyian. Úgyhogy azt javaslom, hogy a 3. pont vége úgy fejeződjék be, hogy 3 éves beépítési kötelezettséggel. Úgy gondolom, az abban az esetben is megfelelő, hogyha a 2 évet is vállalták volna. Csak valaminek benne kellene lenni, különben az egész határozati javaslat második része nem mond semmit, nincs határa, időhatára.

Tüttő István: Lezárom a vitát, több jelentkező nem volt. Módosító indítványa volt Tarnóczy Attila úrnak, hogy a 3. határozati pontot egészítsük a 3 éves beépítési kötelezettséggel. Kérem a módosító indítványról szavazni. Tehát 3 éves beépítési kötelezettséggel oldjuk meg.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem az 1. számú határozatra a döntésüket. Az, hogy értékesítjük a 990/2 hrsz-ú ingatlant. Minősített többség szükséges.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2. határozati javaslatnál alternatíva van. Először az „A” alternatíva kerül szavazásra, mely versenytárgyaláson. Egy kérdésem lenne. Marton úr itt a 13.000 Ft-ot is módosítsuk? Már a kiinduló árat.

Marton István: versenyben dőljön el a kívülállók között. Az nem zárja ki azt se, aki, természetesen, csak én biztos vagyok benne, hogy ennek (mikrofon nincs bekapcsolva)

Tüttő István: Nem én azért kérdezem, mert alacsonynak tartottad az értékét is.

Marton István: Az már a versenytárgyalás után alakult ki az az ár. Induló árnak én ezt el tudom fogadni, tisztelt közgyűlés. Egyébként tudnám javasolni, hogy fordítsuk meg, és a B-ről szavazzunk először. Na mindegy, de jobb lenne.

Tüttő István: Akkor az „A” verziót teszem fel szavazásra. Ez a versenytárgyalás. Én igennel szavaztam.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Minősített többség kellett volna. Kérem a B-ről a szavazatot.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hát ugye most ellentmondás van. Kérem, Marton úr, ügyrendi gomb. Tessék.

Marton István: Én, amikor azt mondtam, hogy jó lenne a 2/B-t visszavonni, mert utána azt kértem, hogy szavazzunk fordítva, ez ügyrendi javaslat, és kérek egy megismételt szavazást fordítva. Anélkül, hogy ezt most megindokolnám. Tehát először kérem, hogy a 2/B-ről szavazzunk még egyszer, majd utána a 2/A-ról.

Tüttő István: Hát azt eldöntöttük, hogy értékesítjük, csak most azt nem döntöttük el...

Marton István: Hát éppen ezért kérem.

Tüttő István: Jó, rendben, akkor kérem, szavazzunk most újra a 2/B-ről.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a 2/A-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3-ról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

498/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. értékesíti a nagykanizsai 990/2 hrsz-ú ingatlant a térképkivonaton jelölt megosztás után.
2. a 990/2 hrsz-ú ingatlan északi területét nyilvános versenytárgyaláson 13.000 Ft/m² kikiáltási áron értékesíti. Az ingatlanra 2 éves beépítési kötelezettséget ír elő.
3. a 990/2 hrsz-ú ingatlan déli területét közvetlenül a 990/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére értékesíti 14.000 Ft/m² vételáron. Vevők kötelesek a tulajdonukban álló lakóépület homlokzatmagasságát a vonatkozó rendezési terv előírásaink betartása mellett az épülettől északi irányba épülő új épület homlokzatmagasságához igazítani 3 éves beépítési kötelezettséggel.

Határidő: 2001. február 28.
Felelős : Tüttö István polgármester

9. Előterjesztés Nagykanizsa, Szabadhegyi 13503/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról
Előadó: Tüttö István polgármester

Marton István: és azért nem szólok. Ugye a határozati javaslatnak két pontja van, az „A” meg a „B” variánsa van, akkor így mondom. Természetesen az „A” határozati javaslat változatot támogatom, ugyanis a most készülő, meg a korábbi, elfogadott, az egy és ugyanaz, és bizony, bizony szüksége van a városnak erre a területre. Azt mondom, hogy az ingatlanforgalmi szakértő kivételesen mértékletes árat állapított meg erre a telekre.

Tüttö István: Köszönöm. Van-e észrevétel még? Úgy látom nincs, lezárom a vitát. Kérem az „A” verzióról a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

499/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megvásárolja a Nagykanizsa-szabadhegyi 13503/3 hrsz-ú ingatlan az ingatlanforgalmi szakértői értébecslés által meghatározott 1.892.000 Ft vételáron, mely összeg ÁFA-t nem tartalmaz.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

10. Előterjesztés az úgynevezett Fasori dűlő ügyében teendő további intézkedésről

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hát azt hiszem, ez közmeghallgatáson is eléggé részletesen elemezve volt. Szeretném jelezni, hogy ezt többször vizsgáltuk. Marton úr egy bizottság élén megállapította summásan, hogy az önkormányzat a szükségesnél nagyobb mértékű kockázatot nem vállalt ebben az ügyben. Ezek után kérem a véleményeket. Szavazzunk róla, hogy meghallgatjuk-e a meghívott vendéget.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tessék parancsolni. 5 percben állapítanánk meg.

Bagonyai József: Hát, ha úgy ítéli meg polgármester úr, akkor megpróbálom 5 perc alatt ezt a nagy horderejű dolgot. Elsősorban köszönöm a tisztelt képviselő uraknak, mindazoknak köszönöm, akiket illet, hogy végre önálló napirendi pontként tárgyalhatjuk ezt az ügyet. Azért teszem ezt, mert részben az önkormányzatnak a képviselői majdnem fele arányban csak 1998 óta önkormányzati tag. Én úgy érzem, fele arányban van, és ő előttük az igazi gyökerek, azok nem ismertek. Tekintettel arra, hogy a polgármesteri tájékoztató, valamint a mellé csatolt mellékletek nagyon csúsztatott, nagyon szelektált formában kerültek Önök elé, nem szeretném, ha a vita előtt és a szavazatok előtt ennek alapján Önöket is jégre vezessék, mint ahogyan a Polgármesteri Hivatalt annak idején jégre vezették. Röviden a történet, nem lesz ez Tsz-közgyűlés. 1995-ben, Suhai Sándortól tudom, hogy Suhai Sándor és Tüttö István felkereste a termelőszövetkezet elnökét.

Tüttö István: Soha nem jártam ott ez ügyben.

Bagonyai József: Parancsol?

Tüttö István: Nem jártam ott ez ügyben soha.

Bagonyai József: Mindjárt mondom, várja meg a végét. Meg fogom, ... bizonyítsam, azért, ha nem titkos, akkor meg lehet nézni a '96. októberében történt közmeghallgatást, ahol ugyan, mikor ezt Suhai Sándor elmondta, Tüttö úr ott ült mellette, de Tüttö úr nem hallott, nem látott és nem beszélt erről a dologról akkor sem, azóta sem, mióta polgármester lett a Tüttö úr, soha, ha megnézik a polgármesteri beszámolóban, soha szót nem ejtett arról, hogy mi van a Fasori dűlővel. Ők, most állítom, hogy ők elmondták, illetve Suhai elmondta, hogy ketten kimentek és Milei Józseftől, a Tsz elnökétől, vele megegyeztek, földet vásároltak.

Tüttö István: Soha nem voltam ott, én ezt hazugságnak tartom.

Bagonyai József: Egy pillanat. Uraim, ha óhajtják, akkor nálam, ha nem titkosított a felvétel, akkor nálam megvan ez a felvétel, ahol Tüttö úr ott ült és nem tiltakozott, hogy vásároltak nem létező földet 0143/1 szám alatt. Tudni kell, hogy a Kárpótlási Hivatal 1993. március 24-ig engedélyezte azt, hogy nevesíteni lehet a földeket. Tehát ekkor a Kárpótlási Hivatal három földalapot hozott létre. Egyet a kárpótoltaknak, egyet a tagoknak és alkalmazottaknak, és egyet kívülállóknak. A Kárpótlási Hivatalban most meg lehet nézni, '93-ban nem volt 0143/1, csak 143 hrsz-ú terület volt. Na ők beszámoltak róla, hisz nem akarok itt, gondolom majd képviselő urak megnyilatkoznak, akik tudomást bírtak erről, nagy hévvel bejelentették, hogy mindenféle közgyűlési határozat nélkül vásárolták ezt a földet, nehogy tudomására jusson itt a lakosságnak és felferjék az árat. Tehát törvénytelenül, hisz abban az időben, nem tudom most Tüttö úr, úgy látom, hogy tanult az esetből, hisz most vásárolhatna 5 millióért autót, de mégis idehossa a közgyűlés elé. Abban az időben is volt valami 1 millió Ft-ig, hogy a polgármester önállóan vásárolhat, tehát Uraim, nem tudom megjósolni, lehet ez 30 millió, lehet ez 80 millió. Önökön múlik, hogy mit lépnek ebben az ügyben. A tagok, ők nem kérték ezt a földet, tudniillik nem reprivatizáció volt, hanem, amit mondtak nekik, írjátok alá, pénz lesz belőle. Volt olyan tag, aki mondtá, hogy hát ő nem akarja eladni. Hát akkor nem kapsz pénzt. Na a lényeg az, hogy

kifizettek '96. elején több mint 110 millió Ft-ot ilyen, illetve szerződést kötöttek 110 millió Ft földvásárlásra. Ide bevontak 420 embert, mondván azt, hogy a sok lúd, az disznót győz. Ugye, ez nem egyformán lett elosztva. A kis 400 ember, az kapott egy-két aranykoronát, egyesek meg nagyon jól megtömték a zsebüket. Na most, hogy miért kellett ezt törvénytelenül annak, akinek a törvényre vigyázni kell, hogy törvényesen befizessenek az emberek, és a törvényt figyelembe véve, hogy betartják a Polgármesteri Hivatalban is törvényt, miért kellett ezt olyan sürgősen, törvénytelenül megvásárolni, ezt az Önök fantáziájára bízom. Most is mondom, hogy egyesek jól jártak ebben a földvásárlásban. Most ugye, tehát ahogy említettem, nem kérték a tagok. Volt erre apparátus, akinek azt kellett tudni, hogy van-e 143/1 szám. az nem tudta, hogy van-e, létezik-e egy ilyen tábla. Mivel említettem, hogy nem reprivatizáció volt, azt se tudta, hogy hol van ez a tábla, aláírta. Majd a polgármester urat arra kérném, hogy azt válaszolja meg, hogy honnan szerezte be azt a listát, hogy kinek kell fizetni, hisz a Földhivataltól nem tudta beszerezni, de hogy segítek a válaszába, egy iktatószám nélküli, senki által alá nem írt lista alapján lettek ezek a pénzek kifizetve. Tehát még egyszer, ha úgy van, és azóta nincs benn változás, mint én láttam, akkor iktatószám nélkül, senki által alá nem írt lista alapján fizették ki ezt az összeget. Tehát még egyszer említem, hogy miért kellett ilyen sürgősen megvenni a nem létező földet. A mellékletekkel kapcsolatban is megemlíteném, hogy ha a zöme arról szavaz, hogy a 0143 tábláról kér információt, van olyan, amelyik 143/1-ről is kér információt. De majdnem minden levelezés a 143 hrsz-ra vonatkozik. Azt nem tudom polgármester úr, ezt még kérem, hogy hogyan került ebbe a mellékletbe - igaz, hogy itt láttam, nem Ön készítette, hanem két osztály -, hogy került ebbe a mellékletbe az a rendőrségi határozat, amivel megszüntették a nyomozást az aláírás hamisítása ügyében? Tudniillik semmi köze a 143, ez egy visszaigénylési lapnak a hamisításáról volt szó, és természetes, hogy a rendőrség nem tudta megállapítani, hogy ki hamisította. Most mondom itt a nagy nyilvánosság előtt, és nem kell, hogy figyelmeztessen, tudnia kell, hogy az ország egyes részén hallunk arról, hogy maffia van, másik részén hallunk arról, hogy olajmaffia van, még egy részről hallunk, hogy lakásmaffia van. Most mondom, hogy Kanizsán földmaffia van. Ugyanazt lehet, mint a lakásügyben. 40 éve bérletben használják ezt a földet, nem tulajdonban. Tehát mint Budapesten kivesz egy ukrán egy lakást, mire megy a tulajdonos, arra el van adva, azt sem tudják, kinek adták el. Az őseinek a kis vagyonkájával játszanak, és Önök ehhez partnerek voltak. Nem személyeskedésnek akarom venni, hogy Önnek idézem ezeket a szavakat, hisz Ön van egyedül itt most, az, aki az elkövető társa volt, az nincs itt már. Sőt, akkor most azt, amit minden frakcióvezető úrnak adtam, miért nem került be például olyan fontos irat ebbe a mellékletbe, mint az 1999. október 25-én kelt földhivatali, körzeti földhivatali határozat, ami egyértelműen – ha előveszik a papírt –, egyértelműen mondja, hogy nincs ilyen tábla, nem lesz, soha meg nem osztják ezt a táblát. Tehát nem tud benn tulajdont, mert nincs ilyen tábla. Miért nem került be az az okmány, amit 1996. április 15-én Kálócziné Éberling Márta írt a tulajdonosoknak, illetve, akik kifogásolták ezt a vételt, hogy az önkormányzat nem tudott minden eladóval külön tárgyalni, megbízták a Tsz elnökét, hogy árban és, tehát az önkormányzat bízta meg, hogy árban, területileg kössön szerződést? Miért nem került be az az okmány, amelyikben még Suhai Sándor írt a nem létező tulajdonosoknak, nem úgy írta, hogy jégre vezettek bennünket, becsaptak bennünket, hanem úgy írták, hogy azért kell visszafizetni netán ezt a pénzt, mert Bagonyai és társai fellebbezett. A társaimat nem nevezte meg. De Bagonyait, azt kihangsúlyozta, hogy azért kell visszafizetni a tagoknak. Mondanom sem kell, hogy milyen ellenszenvet váltott ki ez Kiskanizsán. Nem merték odaírni, hogy miért kell ezt netán visszafizetni. Lenne még kérdésem, az mondja. Nagy a baj ezzel, amikor megfordult a fejükben az, hogy visszakérik ezt a pénzt ezektől az emberektől. A szerződés 7. és 8. pontját ajánlom mindenkinek, hogy olvassa, illetve csak a frakcióvezetőknek adtam egy ilyen példányt. Mindennemű felelősséget az önkormányzat magára vállalt, hogy a Földhivatalnál ezt a földet teljes egészében lerendezi. Azt is kell tudni, itt vannak nagyszerű pénzügyi emberek, hogy az emberek a szerződés teljes összege után leadóztak. Tehát akinek kötöttek szerződést 4 évre, hogy kap 150.000 Ft-ot, előlegképp kapott csak 60-at, az mind a 150.000-ről leadózott, mert a vételár után meg volt szabva, hogy 150.000 Ft, az után le kellett adózni ezeknek az embereknek. No hogy ezek nem fizetik vissza, annak egy része az, hogy részben meghaltak ezek az emberek, részben ők nem kérték ezt a földet, ők úgy kapták, hogy itt írók alá, ezt a Tsz elnök adja nektek, de nem szabad senkinek mondani. Na ebből tényleg per lesz, akkor úgyszólván kiderül az igazság, mert tudja, ezek a kis apró emberek, akik egy-két aranykorona után kaptak pénzt, ezek elmondják az igazságot. Még egyszer arra kérem itt a közgyűlést, hogy bármilyen értesítést, ha küldenek a tagoknak, vagy egyebeknek, próbálják meg helyrehozni ezt a hibát, hogy nem én miattam kell, ha vissza kell nekik fizetni, hisz én a köz pénzt próbáltam védeni. Most is azt mondom, hogy a kis emberek ne fizessék vissza ezt

pénzt. Visszafizetik azok, az az apparátus, az a maffia, akii ezt végrehajtotta. Önöket is becsapta, meg becsapta a tagokat is. No, hogy befejezzem. Javaslatom is lenne az ügyvel kapcsolatban. Nem értek egyet azzal a címmel se, amelyet polgármester úr adott ennek a napirendnek, hogy polgármesteri tájékoztatóban az van, hogy a Fasori dűlővel kapcsolatos további teendők. Önöknek semmi teendője nincs a Fasori dűlővel. Önöknek van teendője egy nem létező területről. Most is mondom, nem létező terület. Nincs. Nincs ilyen terület. Az van, azzal kapcsolatban. És javaslom azt, hogy amit szintén itt odaadtam a frakcióvezető uraknak, amit jegyzőnökkel felvettem, felvett velem jegyzőnök jegyzőkönyvet, annak szellemében, hogy az elkövetőkkel kapcsolatban, akik eladták a nem létezőt, okiratot hamisítottak, mert ahogy említettem, '93-ban ilyen nem volt, hogy 143/1. Ez '95. novembere után lett ilyen, hogy 143/1, miután a polgármester és az alpolgármester földet vásároltak, példányosak ezek az igénylőlapok.

Tüttö István: Ne tessék ezt mondani. Határozatlan visszautasítom. Soha nem vettem részt ebben a földdel való tárgyalásban. Még a részleteiben. Ön állandóan rám ken. Felhívom a figyelmét, hogy szíveskedjék ettől tartózkodni.

Bagonyai József: Nem ebben a nagy demokráciában beperelhet engem, most is azt mondom, beperelhet. Ott ült a pulpituson, amikor a Marton úr is, mondták, hogy milyen jó vételt vettek. Marton úr azt mondta, nem biztos, hogy jó ez a vétel. Most is azt mondom, Suhai Sándor állítja – meg lehet nézni, mondom, ha nincs meg, titkosítva van....

Tüttö István: A költségvetésben szerepelt ennek az összege.

Bagonyai József: Nekem megvan a felvételem. Bárkinek a rendelkezésére bocsátom, akár egy esti összejövetelen, egyéb helyen. Tüttö úr is ott ült. Mondtam, hogy nem személyeskedni akarok, Ön ül itt most.

Tüttö István: Én ott nem szóltam.

Bagonyai József: Ott se szólt. Az után hány polgármesteri beszámolóban ejtett szót arról, hogy mi van a 143/1. Tudja, hogy 5 év óta az a pénz, amit kifizettek, mit ér most? És erős a gyanúm, hogy nem térül meg ebből egyetlen fillér se, mert a sajtó nyilvánosságát is igénybe veszem, hogy elmondjam a kis embereknek, hogy őket is úgy csapták be, mint Önöket. Nem azt mondom, hogy. Önök is be vannak csapva. Mindennemű becsüs ellenére Önök elmentek, és nagyon jó vásárlásról, úgy jártak, mint a cigány a vásárban. Megvette a saját lovát. Hát maguk még nem is a saját lovukat, hanem nem létező valamit vettek. Mondjanak valami példát, hogy milyen. Úgy van. Az se. Uraim, tartom magam, minden keresztkérdésre válaszolok. Kérném, hogy aki előtt nem tiszta, aki csak hallja, de még nem érti, az tegyen fel kérdést. Bármire válaszolok a nagy nyilvánosság előtt.

Tüttö István: Szeretném azt azért jelezni, hogy egy furcsa jogi helyzetről van szó. Itt mindig arról beszélünk, hogy mi megvásároltunk valamit. Jogilag én szerintem nem az követ el bűncselekményt, vagy bármilyen cselekményt, aki megvesz valamit, hanem, aki eladja neki. Olyat ad el, ami nem az övé. Én ezt így fordítom meg, majd szíveskedjenek így is gondolkodni.

Bagonyai József: Önkormányzati határozat nélkül, szeretném megkérdezni, hogy mekkora összeg volt az, amit önkormányzati határozat nélkül Önök vásárolhattak

Tüttö István: ... a költségvetésben tételesen szerepelt, a költségvetés, az egy rendelet, az magasabb rendű, mint a határozat.

Bagonyai József: A költségvetés '96. áprilisában készült, és ha megnézik a költségvetésben, egy tág fogalom, azt mondja, hogy a temető mellett. A temető mellett van jobbról is, balról is, meg körül is. Van ennek hrsz-a, úgy kell ...

Tüttö István: Én úgy érzem, hogy az a temető mellett, az ez. Azt nem kell ragozni, a jegyzőkönyvekből kiderült, hogy a költségvetésnél pontosan erről a területről döntöttünk. A költségvetés pedig rendelet, magasabb rendű jogszabály, mint a határozat.

Birkner Zoltán: Hát én az vagyok, aki össze vagyok kavarodva, azok közé tartozom, elég tisztességesen, mert van előttem egy anyag, hallottam Bagonyai úrnak a mondandóját. Valóban láttam néhány dokumentumot, amit Bagonyai úr átadott korábban, és én most kérdezni szeretnék. Egyrészt tényleg én is szeretnék választ kapni az összegre, mekkora összeget költött az önkormányzat nem létező földvásárlásra. Másrészt pedig a felelősségre vonás kérdésénél lenne egy kérdésem. Van a 3. pontban, ugye felelősségre vonás kérdése, azt írja az anyagunk a 3. oldalon, hogy a rendőrség és az ügyészség nem látott okot a büntetőeljárás megindítására Bagonyai József feljelentése nyomán, és akkor itt van a kezemben egy másik anyag, a belügyminiszter úr Önkormányzati és Településfejlesztési Főosztályának 2000. – tessék erre figyelni, mert ez fontos - április 5-én kelt levele, Dr. Fürcht Pál főosztályvezető aláírásával. Következőt mondja: a rendelkezésre álló adatok alapján az vélelmezhető, hogy az önkormányzat érvénytelen szerződést kötött, és ez a szerződés tárgyául szolgáló 143/1 hrsz. alatti ingatlan nem létezik, illetve azok a személyek, akik a szerződésben eladóként szerepeltek, nem voltak tulajdonosok. Emiatt – és folytatja a bekezdést – álláspontom szerint az önkormányzat visszakövetelheti azt az összeget, amelyet a szerződésben bízva már kifizetett, és megegyezés hiányában bírósághoz fordulhat a szerződés érvénytelenségéből fakadó jogkövetkezmények megállapítása érdekében. Legyen olyan kedves, nekem valaki válaszoljon erre. Én most már teljesen nem értem. Melyik a mérvadó ezek után? A 2000. április 5-ei? És hogy továbbmenjek, mert nem akarok ezzel polemizálni. Látom, hogy az ügy fontos, és én nagyon szeretném, hogy ha ez az ügy is végre elvarrásra kerülne minden szempontból Nagykanizsán. Hozzunk most egy olyan döntést, ami valóban egy okos döntés lesz. És akkor szeretném most megkérdezni, hogy akkor a felelősségre vonás jogos vagy jogtalan, melyik az érvényes, az ügyészség által és rendőrség által egyszer már visszadobott büntetőeljárás megindítása, vagy a Fürcht Pál által javasolt jogkövetkezmények megállapítása?

Tüttő István: Fürcht Pál azt állapítja meg, hogy vissza lehet követelni a pénzt. Ebben kell döntenünk.

Bagonyai József: a rendőrségi dolog, amit említettem, az nem erre vonatkozik. Én tettem egy feljelentést, hogy egy bizonyos táblában meghamisították az addig csúrták, csavarták, (nem a mikrofonba beszél)

Marton István: Ez az ügy valóban kimeríti a tengeri kígyó fogalmát, hiszen ahogy Tüttő úr is és Bagonyai úr is említették, nem én, hanem az általam vezetett Pénzügyi Bizottság vizsgálta ezt az ügyet a szabadhegyi földvételrel együtt, és a kettőre együtt lett ez kijelentve, hogy az átlagostól nagyobb kockázatot nem vállalt a hivatalt akkor, amikor ezt az anyagot így készítette elő, és a testület ezt tette, amit tett. Valóban, így utólag, de hát azok a dokumentumok, amik most mind megvannak, akkor még nem voltak meg, azt lehet mondani, hogy az önkormányzatot megtévesztették. Ennek az is, az az érzésem, hogy felelőst is lehet találni, de én nem ezzel a kérdéskörrel foglalkoznék elsősorban, hanem én ott voltam azon a tavalyi árverésen, ahol – és itt ez az anyag a 2. oldal közepén tartalmazza is, hogy – pont egy évvel ezelőtt új tulajdonosi kört állapítottak meg sorsolásra, amely fellebbezések folytán a mai napig nem emelkedett jogerőre. Engemet ezen a sorsoláson az lepett meg, hogy az új tulajdonosi kör, az mind nagy mértékben szinkronban volt a régivel. Tehát kilencven valahány százalékban azok lettek oda besorsolva, akik ott voltak az eredetiben is, amit az önkormányzat vett meg. Én úgy gondolom, hogy itt az anyag tűrhetően taglalja a megoldási lehetőségeket, és a 2. megoldási változattal, ami a 2. oldal alján kezdődik és 3. oldal tetején ér véget, azzal tudnék azonosulni. Egyébként az is igaz, hogy a költségvetésben szerepelt ez az összeg 50 millió Ft-tal, a 32 hektár 2393 m², csak frissítésként mondom, mármint a memóriám frissítésért, 200 Ft/m² áron lett az önkormányzat által megvásárolva úgy, hogy a fele lett kifizetve akkor, és a másik felére pedig 4 éves szerződés lett kötve. Tehát 50% négyévenként, az a teljes vételár 12,5%-a évenként. Amikor a vizsgálatot lefolytatta ez a bizottság, erről megfeledezett Bagonyai úr is, meg Tüttő úr is, de az is lehet, hogy elhallgatták, az ügy foglalt állást, hogy amíg a tulajdonviszonyok nem rendeződnek, addig a további kifizetéseket ajánlja az önkormányzatnak, hogy tiltsa meg. Ez meg is történt, nem is lett utána egy fillér sem kifizetve. Én most is ezt mondom, és sajnálom, hogy ezt nyilvános ülésen kell elmondani, mert az ugye, ha ilyen irányba megy el a dolog, ahogy én javaslom, akkor ez árfelhajtó tényező, ezekre a földekre az önkormányzatnak szüksége van. Na most mit lehet tenni? 0143/1 hrsz. nem volt, tehát itt volt az önkormányzat megtévesztése, nincs a mai napig sem, és szerintem nem is lesz az eddig állásfoglalások és különböző határozatok alapján. Ezt nagy felelősséggel és nagy biztonsággal ki lehet jelteni.

Nekem az a véleményem, hogy a 0143-at mindenféle per nélkül előbb vagy utóbb meg kell, hogy vegye az önkormányzat, hisz tartalékföldekkel rendkívül rosszul állunk. Hát van a 25 hektár Szabadhegyen, meg ez a 32 hektár, ami nincs. Az tulajdonképpen a 0143 teljes földterületnek mintegy felét teszi ki. És azt hiszem, hogy az önkormányzat azért van jó helyzetben, hogy mivel ez a városhoz közeli területét jelenti a 0143 parcellának, ha majd ki lesz jelölve az egészre a tulajdonosi kör, meggyőződésem, hogy ugyanilyen áron az alsó végét, tehát a keleti, délkeleti csücskét is minden további nélkül meg tudjuk vásárolni. Ez biztos, hogy jó befektetés a városnak, hiszen ezen az úton a sok hibája mellett már az első önkormányzat is elég szépen elindult – látom, Cserti úr nagyon idenez –, mert az első önkormányzatnak talán a legjobb fogása az volt, amikor a két 7-es közötti területet hasonlóan olcsó áron felvásárolta. No akkor ezt még könnyedén megtehetette, mert egy partnerral állt szemben, a Tsz-szel. Na most ne menjünk bele, a Tsz volt az egy szem partnerünk, gyakorlatilag. De akkor még a Tsz-en keresztül ment minden, tehát nekünk tényleg. Az történt, hogy közben jogszabályi változás miatt nem vette figyelembe az önkormányzat, vagy a hivatali akkori érintett dolgozó, hogy másképp kellett volna hozzáfogni a Szabadhegyhez is, meg a Fasori dűlőhöz is, és utólag elmondhatom, hogy nagyon örülhetünk, hogy Szabadhegyen csak egy, azaz egy fellebbezés történt, és ezért az minket érdemben nem hozott hátrányos helyzetbe. Azt hiszem, hogy ez az az irány, amibe el kell menni. Az, hogy várjuk ki, mert hiába írja azt, hogy nincsen időpont, hogy mikorra zajlanak le a fellebbezések, de 2001-ben ennek az ügynek, hogy a végére pont kerül, abban én biztos vagyok. Hát a 2. megoldási lehetőség, az gyakorlatilag az „A” változattal van szinkronban, mert hát most miért akarunk mi jogerősen lépni, amikor meg se tehetjük addig, amíg nincs meg a Zala Megyei FM Hivatal jogerős, és egyben végrehajtható döntése? Most emellett én nem mondom, hogy nem lehet felelősséget vizsgálni, de ezt vizsgálta annak idején a Pénzügyi Bizottság is, és hát az a döntés született, ami született többségi szavazással. Tehát itt én azt nehezményezem, hogy a Tüttő úr úgy csúsztatott, hogy én így döntöttem, vagy ilyen javaslatot tettem. Nem erről szólt a történet, hanem a 7 tagú bizottság többségi döntése volt ez.

Tüttő István: Én nem ezt mondtam, én csak idéztem Marton urat, hiszen Ő volt a bizottság elnöke.

Marton István: A bizottság elnökeként valóban volt benne szerepem, annyi, amennyit elmondtam.

Tüttő István: De azt hiszem, pontosan idéztem. Nem, bezárjuk a vitát.

Gyalókai Zoltán: Nagyon érdekesnek tartom, hogy az előttünk lévő anyag nem teljes, Bagonyai úr állítása szerint. Én továbbra is szeretném a teljes anyagot látni, hogy ha a Kálócziné-féle Vagyongazdálkodási Osztálynak voltak előző levelezései, azokból is szeretnék kivonatot. Gyakorlatilag arról van szó, hogy tulajdonjogi bejegyzés nélkül az önkormányzat földet vásárolt. Ennek mind a két oldalon kell, hogy legyen felelőse, az eladó részéről is és a vásárló részéről. Én szeretném, hogy ha az Ügyrendi és Jogi Bizottság ezt az ügyet megvizsgálja, a teljes dokumentumok, lehetőség szerint a teljes dokumentáció alapján, és kialakítana egy véleményt, ugyanis itt a 3. oldalon vagy egy ilyen mondat, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálta, de egyáltalán dátum semmit ..., nem tudom, hogy egy éve, két éve, öt éve. Szeretném, ha az Ügyrendi és Jogi Bizottság ezt újra vizsgálná. Össze kell szedni a teljes dokumentumot, az összeset hozzá, és ugyanakkor vizsgálni kell az eladó és a vevő oldali felelősséget is, külön-külön. Ez lenne a téma, erre szerintem bőségesen elég lenne a január 15-ei határidő. Kérem, azt a javaslatomat megszavazatni szíveskedjék polgármester úr.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat volt, szavazunk róla. De először még a Tóth urat kérem, hogy válaszoljon, mert jelentkezett is.

Tóth László: Gyalókai képviselőtársamnak elmondanám, hogy az anyagban le van írva, hogy a 307/1999. számú határozatával foglalkozott az Ügyrendi és Jogi Bizottság elő ízben, azóta már két alkalommal szintén foglalkoztunk, legutoljára kb. két hónapja, nem tudom pontosan. Tehát három alkalommal, és valószínűleg nem az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak a hibája, hogy ha a dátum az előterjesztésből lemaradt. Megvizsgálhatjuk még egyszer, de valószínű. Tessék?

Dr. Fodor Csaba: Semmi értelme nincs.

Tóth László: Semmi értelme nincs, mert tulajdonképpen, amíg jogerős bírósági végzés nincs, addig nem tudunk mit lépni.

Cserti Tibor: Nekem az a véleményem, mint Marton úrnak, hogy megtévesztették az önkormányzatot. Van egy másik véleményem is, hogy azt lehet megtéveszteni, aki hagyja magát. Számomra a szakmai alapelvek érvényesülése itt nagymértékben csorbát szenvedett, és csodálkozom egyébként mind a két felel, illetve hát mindenki a saját érdekeit akarja érvényesíteni egy adásvételi szerződésben. Egyik részről énszerintem, eladó részéről, ugye az anyagban azt látjuk, hogy nem a tulajdonosok, vagy a vélt tulajdonosok egészével tárgyalt, hanem a Földkiadó Bizottsággal, aki gyakorlatilag egy megbízással kellett volna rendelkezni a tulajdonosi kör egészétől. A fellebbezéseket alapul véve, ez a megbízás, ez valószínűsíthetően nem volt teljes, tehát akkor ők nem tárgyaltak jogszerűen adhatta el akkor megosztástól függetlenül, ami nem az övé. Ilyen értelemben a megosztásra vonatkozó a területrendezési dolog, hát, ha ezt nem a hivatal készíti el és irányítja, elnézést kérek, akkor ki a bánatos manó? Hogyan akarunk itt befektetési területet vásárolni? A szakmai analfabétizmus – elnézést kérek, és nem akarok senkit megsérteni –, az önkormányzat vásárol, még egyszer mondom. A vásárlásnál, elnézést kérek, amíg nem tiszták, hogy mit vásárolunk, gyakorlatilag nem tiszták a tulajdonviszonyok, akkor biztosítom magam, olyan biztosítéki kört teszek le. Addig senkinek a kezébe nem adok, maximum letétbe, pénzt, amíg nem dől el egyértelműen a megosztás, ezzel kapcsolatban a tulajdonbejegyzés lehetősége. Ezek alapján nekem az a véleményem, hogy elindult valaki, tudjuk, hogy kik, ebben az irányban, létrejöttek ezek a szerződések, valószínűsíthetően nem jogszerűek egyébként, erre vonatkozik a Fürcht úrnak a levele is egyébként, erre vonatkozik a Megyei Földkiadó Bizottságnak, pontosabban a Körzeti Földhivatalnak a határozata. Énszerintem tovább bonyolítanánk a jogi helyzetet, hogyha bármilyen döntéseket is hozunk. Az „A” változatnak a jóváhagyását, vagy megszavazását javaslom, amivel gyakorlatilag egyfajta határozatnak a Megyei FM Hivatal jogerős és végrehajtható döntését követően térjünk vissza a mi intézkedési kötelemünkre. Befejezésképpen, meggyőződésem, hogy mi kifizettünk valamit, ugye nem kaptuk meg, tehát úgy vásároltunk, hogy abszolút semmit nem kaptunk még érte, mert lebegtetésről van szó. Gyakorlatilag egyik oldalon jogalap nélküli gazdagodás következett be, nyilvánvaló ennek az összes adó, meg egyéb vonzataival együtt, hát ezt is majd helyre kell tenni valamikor, de mi, mint önkormányzat, a közpénzek kiáramlásáért vagyunk felelősek, s ebből a szempontból nekünk ilyen értelemben vagy a telektulajdont, vagy pedig, ha ez nem megoldható, nem megszerezhető, akkor nyilvánvalóan a pénz visszakövetelése a dolgunk. Nagyon sokan megkérdezik, hogy mekkora ez a pénz. Ha úgy gondolja polgármester úr, válaszol rá. Én meggyőződésem, hogy tipikus példája annak, hogy hogyan nem szabad.

Tüttő István: Ennyien kívánnak még szólni? Szeretném jelezni, hogy külföldi vendégeink érkeztek, ezt a napirendet szeretném, ha most rövidere fognánk.

Bagonyai József: iktatás nélkül be lehet perelni mindenféle aláírás nélkül senki nem írta alá ezt a papírt. És higgye el, hogy nem Ön ellen megy ez dolog. Most is azt mondom, hogy (mikrofon nélkül beszél)

Tüttő István: Én nem is tartok tőle, hogy én ellenem menne, mert semmi közöm nincs.

Bagonyai József: ott, aki nem írta alá a papírt Önöket is becsapták, és elmondtam, hogy ki csapta be. Nem az olajmaffia. (mikrofon nélkül beszél)

Tüttő István: Szeretném, ha most ezt itt befejeznénk. Kelemen Z. Pál, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr! Azt hiszem, nem vagyunk közmeghallgatáson. Közmeghallgatáson meghatározott időben minden állampolgárnak jogában áll elmondani az igazát, gondját, baját. Az illető úrnak, aki a teremben tartózkodik, megadtuk a lehetőséget, hogy elmondja. Amit elmondott közmeghallgatáson, megint elmondta, amit már elmondott nyolcszor, megint elmondta. Új szempontot nem mondott el. Kérem, tartsuk magunkat a saját ügyrendünkhöz, SZMSZ-ünkhöz, és a továbbiakban ebben a kérdésben ne adjon szót.

Tüttő István: Dr. Baranyi Enikő, ügyrendi gombot nyom.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdezni szeretném, hogy kinek ne adjon szót, képviselőknek, vagy pedig? Ugyanis én azt szeretném, azért nyomtam ügyrendi gombot, azt kérem, szavazzunk arról, hogy mivel 4 hozzászóló lett volna még, a vendégeket is tiszteljük meg – vagy 5 – azzal, hogy most lezárjuk ezt a vitát, és visszatérünk rá közgyűlésen, vagy, ha lesz, 19-én. Erről kérek szavazni.

Tüttő István: Szavazzunk. Most lezárjuk. Aki igent nyom, az azt jelenti, most befejezzük és visszatérünk rá.

A közgyűlés 7 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hölgyeim és Uraim! Most akkor felfüggesztjük ennek a napirendnek a tárgyalását. Ne menjünk ki. Tisztelt Közgyűlés! Szeretettel köszöntöm oroszországi Togliatti város delegációját, mely a közgyűlés 444/2000. számú határozatának megfelelően elküldött meghívásunkra ma megérkezett Magyarországra, illetve Nagykanizsára. A delegáció vezetőjét köszöntöm, Ketag Tagajev alpolgármester urat, aki választott funkciója mellett Togliatti város gazdasági vezetőjének helyettese is. Köszöntöm a delegáció tagjait, Vlagyimir Guszev urat, Togliatti Építőipari Részvénytársaság vezérigazgatóját. Köszöntöm Szergej Tyimofejev urat, az Agropiac Kft. igazgatóját. Köszöntem Alekszandr Gyenyiszov urat, Togliatti város dumájának képviselője, testületi tagját. Megkérdezem kedves vendégeinket, hogy kíván valaki szólani?

Alekszandr Gyenyiszov: Jó estét kívánok. Nagyon köszönjük Nagykanizsa város polgármesterének a meghívást, és részünkről szeretnénk átadni Togliatti város polgármesterének üdvözlését. Abban reménykedünk, hogy az érkezésünk és az itt tartózkodásunk kölcsönösen hasznos tervek, projektumok alapjául szolgál. El kell mondanom, Oroszországban ma ünnep van, ma van az Alkotmány az Orosz Alkotmány Napja, december 12. Ez minden oroszok életének alaptörvénye. Néhány szót Togliattiról, a városról. 800.000 lakosú a város, és mindössze 12 tagú a testület, tehát a дума. Togliatta a Lada-gyáráról híres, valamint műtrágya-gyártásáról híres egész Európa-szerte. Azon kívül egy iparilag fejlett város. A jelenlegi delegációban a küldöttek között vannak olyanok, akik kimondottan gazdasággal foglalkozó szakemberek, és minden alapunk megvan arra, hogy bízzunk benne, hogy a kis- és a közepes vállalkozásokat fejleszteni tudjuk Magyarország és Oroszország között. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Tüttő István: Köszönjük szépen. Egy pár perc szünet kézfogással is üdvözljük az urakat és megbeszéljük a további programot, hiszen nekünk a munkánkat folytatni kell, de mégis tájékozódunk, hogy mi az elképzelésük, mi is elmondjuk, és akkor egy 10 perc múlva folytatjuk.

Szünet

Kelemen Z. Pál: Ebben a kérdésben tulajdonképpen mindenféle szempont felmerült. Mindenki meghallgattunk, akit eddig meg lehetett hallgatni. Semmiféle új körülmény nem merült fel. Én a vita lezárását kérem olyan módon, hogy az a képviselő, akinek a neve a táblán van, még nem szólalt hozzá, szólhasson, de ezt követően zárjuk le a vitát.

Tüttő István: Szavazunk erről.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: Megmondom őszintén, vártam azt, hogy jegyző asszony állást foglal jogilag ebben a helyzetben, s most meg is kérem arra, hogy fejtse ki jogi álláspontját. A másik, hogy nem hangzott el, hogy mekkora összeget vitat itt az előterjesztés. Tisztelettel kérném az előterjesztőt, hogy jelenleg mekkora kár érte a város eddig ebben a földügyben. Egy rövid megjegyzésem lenne még hozzá, hogy amennyiben két fél ingatlan elad és vesz, az úgy szokott történni, hogy elmennek egy jogászhoz, utána elmennek a Földhivatalba, megnézik a tulajdoni lapot, s azt követően megkötik az üzletet. Én úgy gondolom, úgy venni területet, hogy nincsen tulajdoni lap bejegyzés, nincsen térképmásolat, úgy gondolom, felelőtlenség.

Tüttő István: Itt volt jogász, itt volt jegyző, itt volt mindenki, szakemberek voltak. Szeretném jelezni, hogy mégis így történt a vásárlás, a közgyűlés jóváhagyásával.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint megállapítható a felelősség két oldalról is. Véleményem szerint a hajdani polgármester nem létező földet nem létező tulajdonosoktól vásárolt. Ilyen egyszerű. A másik oldalon a Földkiadó Bizottság a törvények semmibe vételével nevezett meg tulajdonosokat. Hogy ez jogi oldalról elég-e valamiféle per indításához, kártérítés követeléshez, fogalmam sincs, van-e ennek értelme, fogalmam sincs, de ez a felelősség, megítélésem szerint fennáll. Magam egyébként az „A” változatot támogatnám abban a reményben, hogy azok egy része legalább, akiktől földet próbáltunk vásárolni, valóságos tulajdonosokká válnak, és hozzájutunk a földhöz.

Dr. Tuboly Marianna: Röst képviselő úr a jogi álláspontomra volt kíváncsi. A jogi álláspontom szerint és több képviselő részéről is elhangzott, természetes igaz, hogy nem hrsz., természetesen igaz, hogy a Földhivatal nem jegyezte be, természetesen igaz, hogy ebből kifolyólag felelőtlen szerződés kötésre került sor az akkori polgármester, az akkori jegyző, és az akkori ellenjegyző jogtanácsos aláírásával. Ezt mindenképpen meg lehet állapítani. Hogy mekkora a kár, azt jelen pillanatban viszont nem lehet összegszerűsíteni. Kár mindenképpen létezik, mert az önkormányzat nem rendelkezik jelen pillanatban azzal az ingatlannal, amit megvásárolt, még meg sem vásárolta, de pont azért nem tudta megvásárolni, mert ez a jogi helyzet bekövetkezett. Tehát nem összegszerűsíthető, vagy amennyiben a közgyűlés úgy gondolja, hogy egy ilyen nem vagyoni összeget megállapít, akkor az a kár létezik, ami a rendelkezési jognak az akadályoztatásából fakad. Úgyhogy ebben a vonatkozásban osztom Tarnóczky alpolgármester úr álláspontját, hogy ... megfogalmazódik ... felelősség.

Tüttő István: Kiss László úr ügyrendi gombot nyom.

Kiss László: Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert azt hallottam, és azt hiszem azzal váltunk el a szünet előtt, hogy aki még a táblán szerepel hozzászólási igénnyel, az a szünet után megtarthatja hozzászólását.

Tüttő István: Igen, csak letörölték a táblát közben.

Kiss László: Igen, és én így szerepeltem akkor a táblán, azért szeretnék hozzászólni.

Tüttő István: Megadom a szót, mert nem emlékszem, mert nagyon sokan jelentkeztek, és közben letörölték a táblát.

Kiss László: Következőket szeretném elmondani. Itt szerepel olyan, hogy felelősségre vonás kérdése, és itt azt írja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság bűncselekmény alapos gyanújára okot adó körülményt nem észlelt. Én ezt el tudom fogadni, viszont a gondatlan károkozást, feltételezem, hogy nem vizsgálta. Ugyanakkor nekem az a véleményem, hogy ha valaki valamit vásárol, akkor a szerződésben egy tulajdonjogot vásárol meg – jogászok, kérem, igazítsanak ki, mert én nem vagyok jogász, nem tudom, de ha rosszul mondanám, akkor kérem, igazítsanak ki –, tehát tulajdonjogot vásárol. Ez a tulajdonjog akkor keletkezik, ha a Földhivatal ezt bejegyzi a nyilvántartásába. Itt az előző oldalon egyértelműen le van írva, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor a Földhivatal a megosztás tényét még nem tüntette fel az ingatlan-nyilvántartásban, tehát nem volt bejegyezve tulajdonjog sem, tehát ennek alapján az önkormányzat egy olyan tulajdonjogot vásárolt meg, ami nem létezett. Erre azt mondom, hogy ez gondatlanság, ennek viszont kell, hogy legyen valaki felelőse. Én úgy vélem, hogy ez megállapítható, és javaslom, hogy ennek a kérdéskörnek a körbejárására az önkormányzat hozzon létre egy 3 tagú ad hoc bizottságot, aki megvizsgálja ezt a kérdést. Tökéletesen egyetértek a Cserti úrral, valóban csak azt lehet becsapni, aki hagyja magát. Ez lehet tudatlanság, ez lehet egyéb más indok, de azt hiszem, hogy egy önkormányzat felelős vezetésénél tudatlanságra nem hivatkozhatunk, itt gondatlanságnak az esete fog fenn. Ezt a helyzetet a jelen közgyűlés örökölte az előző közgyűléstől. Én úgy vélem, hogy sürgősen le kell ezt zárni, és lenne egy kérdésem a Bagonyai úrhoz. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e információja arról, hogy ki írta alá ezt az adásvételi szerződést?

Bagonyai József: Köszönöm a kérdést, és válaszolnék rá. Tudomásom szerint Tüttő István, bocsánat, elnézést Tüttő úr. Ki volt az előző, milyen Sándor? Suhai Sándor úr írta alá. Annyit szeretnék Tüttő úrnak mondani, hogy kétszer meghazudtolt engem már. Egyszer meghazudtolt akkor, amikor itt volt a nagy kampányban Kuncze Gábor és Szekeres Imre. Tetszik tudni, itt a Műv. Házban. S mikor elmondtam, a Kuncze azt mondta, hogy ilyen nem létezik. Akkor Öntől kérdezte, és mondta, hogy nincs is ilyen. Most itt a közgyűlés előtt hazudtolt meg, hogy nem ült ott Ön a Suhai mellett, és nem ment a Suhaival földet vásárolni.

Tüttő István: Én nem mentem vele.

Bagonyai József: Polgármester úr! Én nem keresek igazat a bíróságon.

Tüttő István: Ezt nem is tudná megtalálni.

Bagonyai József: Nem tudnám, jó. De Ön állította ezeket a dolgokat Kuncze előtt is és állította itt is. Én nem a bíróságon keresek igazságot. Én egyébként akarom az igazságot megtalálni. És ne vegye, újra azt mondom, ne vegye Ön ellen való támadásnak. Egyértelmű, hogy becsapták Önt, amit beszéltem, nem az olajmaffia. Hát, ezt egy város engedheti, hogy ilyen maffiózós alapon menjenek az adásvételek? Hát azért se szabadna. Azért se szabadna. Tehát még egyszer, nem Ön ellen megy a dolog, hanem akik becsapták a tagokat is, meg Önt is becsapták.

Tüttő István: Köszönjük. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Polgármester Úr! Mikor az ügyrendi javaslatomat megszavazták, az arról szólt, hogy mindenki, aki táblán szerepel, még egyszer elmondhatja a véleményét, nem arról, hogy válaszolhat, tanúkat idézhet be, boldog-boldogtalant megkérdezhet,

Tüttő István: Egyetértek vele, de mivel Kiss úr közvetlenül megkérdezte.

Kelemen Z. Pál: De ehhez Önnek nem volt joga, hogy szót adjon Bagonyai úrnak ezek után.

Tüttő István: Jó, hát ezt magamra vállalom ennek a felelősségét, hogy nem volt jogom hozzá.

Röst János: Hát azért ne hülyéskedjünk, kedves képviselőtársam, hogy jogom válaszolni. Én úgy gondolom, hogy vitában addig, amíg az nincs lezárva, addig jogom van viszontválaszt adni, akkor is, hogy ha ezt Ön javasolta. A miatt kértem szót, hogy jegyző asszonyt kérdeztem, hogy mekkora kár érte a várost. Akkor pontosítanék: mekkora összeg lett kifizetve előlegként? Én úgy gondolom, ez mindenképpen egy alapja a kárigénynek, illetve annak a kárnak, ami bekövetkezett. Természetesen az is kár, hogy nem tudtunk lakást építeni, illetve egyéb, de hát ennek vannak kamatterhei, és egyebek. Ezt ki lehet számítani, nem akkora probléma az. Legalább az alapösszeget szeretném tudni, ha itt nyilvánosságra kerülne.

Tüttő István: Én más számítási módszert is tudnék mondani, amivel esetleg kiderülhet, hogy mekkora haszonnal vásároltuk meg, de reméljük, hogy így lesz. Kérném a számot. Hát pontosan nem tudom, mert itt halmozott szám van. Ebben bent van a Szabadhegy is. Nem tudom melyik. 32.

Marton István: Bocsánat. Elnézést tisztelt közgyűlés! Végtelenül egyszerű, a m²-ek számát kell két nullával megszorítani, és akkor mindenki tudja, mert 200 Ft volt a m² ár, és ahogy említettem az előbb is, meg már évekkkel ezelőtt is, fele lett kifizetve. Ez 32 millió 200 valahány Ft.

Tüttő István: Én is harminc körülire emlékeztem, pontosan nem. Tarnóczky úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Én úgy érzem, hogy, ebben a vitában időnként szavazni kell a vita lezárásáról, most akkor javaslom, hogy újrászavazzunk, aztán majd csak a végére érünk.

Tüttő István: Fodor Csaba még ügyrendi gombot nyom.

Dr. Fodor Csaba: Nem ügyrendi, csak nem tudom megakadályozni, hogy ne szólhassak. Hát azért én azt gondolom, és rendes hozzászólás lesz ez, mert tisztességgel, becsülettel az „A”

változatot fogom támogatni egy oldalról azért, mert a Marton képviselő úr, amit mondott, hogy 90 valahány % úgy néz ki, hogy tulajdonosok megegyeznek, hát akkor nehogy most visszaköveteljük a pénzt egy értékes területért, amit potom pénzt kifizettünk valamikor, hogy most még többet kifizethessünk valamikor, mert kell nekünk az a terület. Mert az a terület kell az önkormányzat. Tehát ebben azt gondolom, hogy vita sincs. Azért az igazsághoz az is hozzátartozik, ami a szerződéseket, illetőleg az azt megelőző ügyeket illeti. Itt azért elkészült 1995-ben egy megosztási vázrajz, amit a Földkiadó Bizottság készített el. Ezt a megosztási vázrajzot, ahol feltüntették a 0143/1 hrsz-ú ingatlant, ezt a Földhivatal záradékolta és azt mondta, hogy megfelel a földhivatali eljárás szabályainak. Tehát ez azért megtörtént. Ezt követően valami oknál fogva és valahogyan – amihez nincs közünk, és ezért fölösleges is szerintem ezért a közgyűlést állandóan összerángatni, meg bizottságosdit játszani, mert nincs közünk – valami oknál fogva a Földkiadó Bizottság hozott egy határozatot, amiben x db tulajdonost feltüntetett. Az önkormányzat ennek a megosztási vázrajznak a birtokában, ennek a Földkiadó bizottsági határozat birtokában jóhiszeműen abban bízott, hogy bizony ez az ingatlan ki lesz alakítva, és ennek az ingatlanok azok lesznek a tulajdonosai, akik. Ez tartozik az igazsághoz, és erre kötődött egy szerződés. Hogy most ez nem kellő gondossággal kötődött, miért adásvételi, és miért nem előszerződés, miért nem voltak benn garanciák, vagy miért igen, az ugye kérdés lehet, de az ügy szempontjából ezek a fontos és sarkalatos pontok. És én azt hiszem, hogy ebben az ügyben igazságot tenni csak akkor lehet, amikor az FM Hivatal jogerős döntése meglesz, csak azt követően fogja tudni kialakítani az önkormányzat az álláspontját. Csak akkor, és csakis akkor lehet megválaszolni a Röst Jánosnak azt a kérdését, amire egyébként ma épeszű ember nem tud választ adni, hogy mennyi kár érte a várost, mert a kár értékét akkor lehet meghatározni, ha a kár bekövetkezik. De kár még nem következett be. Tehát én azt hiszem, hogy idő előtt vagyunk. Én azt javaslom, hogy az „A”-t szavazza meg a közgyűlés, és amint az ottani FM hivatali határozat meglesz, akkor esetleg ismételtel beszélhetünk a dologról, de addig nem tudunk úgysem igazságot tenni.

Tarnóczy Attila: Én egyetértek Fodor képviselő úr gondolatmenetével, egy kivételével. Én nem hiszem, hogy az önkormányzat részéről érintettek annak idején olyan csacsik lettek volna, ahogy most próbáljuk beállítani őket.

Röst János: Azért lenne még egy kérdésem. Mikor évül el a követelés lehetősége? Ez szintén egy jogi szempont, úgy gondolom.

Tüttő István: 5 év. Lezártam a vitát, mivel több hozzászóló nincsen. Kérem, akkor szavazzunk, a határozati javaslat „A” változata először. Birkner úr, tessék.

Birkner Zoltán: A Kiss László képviselőtársamnak volt egy javaslata. „A” változat, kiegészítve azzal, hogy vizsgáljuk meg a felelősség kérdését egy ad hoc bizottsággal, ennek a felállításával. Én szeretném, hogyha ez így történne. Azért kértem szót polgármester úr – ezt kifejezetten a Kiss úr javasolta.

Tüttő István: Kérem, az „A” változathoz van egy módosítás, hogy egy 3 tagú ad hoc bizottságot hozzunk létre, aki a felelősség vizsgálatával foglalkozik. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A bizottság létrehozására kérnék javaslatot.

Birkner Zoltán: Javaslatom lenne a 3 fő, ezt beszéltük meg: Röst János, Marton István úr, hiszen ő bent volt a Pénzügyi Bizottsági elnökként is, és Kiss László úr.

Tüttő István: Vállalják? Kérdezem Marton urat.

Marton István: Én erkölcsi okok miatt ebből nem nagyon maradhatok ki, mert való egy igaz, hogy akkoriban én voltam a Pénzügyi Bizottság elnöke, de ebben az évben én ebben a bizottságban aktívan biztos, hogy nem tudok tevékenykedni, mondjuk túl sok nincs hátra, mert jó 10 nap múlva már karácsony.

Tüttö István: Január 15-t javaslok.

Marton István: Tehát, ha úgy áll fel ez, hogy januárban, és mondjuk január 31-ig, mert nem olyan túl sok dokumentum, , akkor azt mondom, hogy elvállalom.

Kiss László: Igen, polgármester úr, vállalom, de van egy olyan kérdésem, hogy ha jogi kérdésekben van szükségünk tanácsra, fordulhatunk-e a hivatalhoz, vagy független jogászt kell igénybe venni?

Tüttö István: Természetesen.

Kiss László: Köszönöm. Vállalom.

Röst János: Nem szívesen, de elvállalom, de ragaszkodom ahhoz, hogy válaszoljon polgármester úr, jegyző asszony, hogy mikor van elévülése a követelésnek, mert nem kaptam most sem választ.

Tüttö István: Mondtam, hogy 5 év.

Röst János: Mihez képest?

Tüttö István: De milyen követelés?

Dr. Tuboly Marianna: Itt nem lehet válaszolni. Milyen követelés? A mikrofonba legyen kedves.

Tüttö István: János, a mikrofonba mondjad bele, hogy mit kérdezel pontosan. Figyeljünk. Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gombot nyom.

Dr. Baranyi Enikő: Most akkor azt nem tudom, most akkor Röst János úr elvállalja? Másrészt pedig én azt gondolom, hogy mondjuk ez a megoldás, hogy itt három nevet mondtunk, most akarok kekeckedni, ez egy dolog, de mondjuk, célszerű lett volna megkérdezni, hogy a 3, 4, 5. vagy 6. javaslatétel van-e a bizottság, az ad hoc bizottságba. Lett volna, csak közben aztán itt elvették a szót, mert én természetesen Tarnóczky alpolgármester urat szerettem volna, hogy ha ebbe az ad hoc bizottságba beszavazzuk. Az indokom a következő, amiért, ha elvállalná, nagyon örülnék neki, egyrésztől többször volt ilyen vizsgáló bizottságnak is tagja, nagyon körültekintően végezte ezt a munkát, és azt hiszem, hogy az előző ciklusban végzett munkája alapján is az átlagosnál jobb betekintése van a dolgokba.

Tüttö István: Tarnóczky úr, vállalja?

Tarnóczky Attila: Kedves képviselőasszony, köszönöm a dicsérő szavakat. Nem voltak hálás elfoglaltságok ezek, amiket tetszik emlegetni, de jelzem, hogy engem jobban érdekel a város jelene, meg a jövője, és ez ügyben is van mit épp eleget csinálnom, úgyhogy inkább csinálják azok, akik jobban vonzódnak ehhez a munkához. Én nem igazán.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Én igazán nagyra becsülöm Tarnóczky urat, de ő azért a humán szféra referense. A gazdasági referens alpolgármesterként Törőcsik Pál úr, s az ő személye számomra garancia az ügy kivizsgálásában, ezért őt javaslom.

Tüttö István: Alpolgármester úr, vállalja?

Törőcsik Pál: Igen, segítem a munkáját a bizottságnak, amennyire időmből telik. Igen.

Tüttö István: Legyen 4 tagú. Mindegy. Nem probléma, hiszen Egybe fölteszem szavazásra. Akkor külön. Először Törőcsik úrra kérem szavazatot, ne legyen vita.

Törőcsik Pál: Akkor én most nem szavazok.

Tüttö István: Most nem szavaz. Törőcsik úr gépet kikapcsoltad, jól van.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Tüttö István: Marton úrra szavazunk.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Tüttö István: Következő Kiss László úr.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a jelöltet támogatja.

Tüttö István: Röst úr következik.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 tartózkodással a jelöltet nem támogatja.

Tüttö István: Ezek után, akkor most az „A” változatról kérem a szavazatot. Először az „A” változatról szavazunk. Tessék. A módosítást már megszavaztuk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Jegyzőnk mondja, hogy Röst urat nem szavaztuk meg, mert minősített többség kell. 13 volt. Röst úr esetében megismételjük, mert nem mondtam, hogy minősített többség kell. Szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a jelöltet támogatja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

500/2000.(XII.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jelen határozatával úgy dönt, hogy a további intézkedések megtételéről szóló határozatát a Zala Megyei FM. Hivatal jogerős és végrehajtható döntését követően hozza meg.
2. a temető mögötti terület vásárlása során esetlegesen felmerült gondatlan károkozás kivizsgálására 4 tagú munkabizottságot hoz létre, melynek tagjai:
Törőcsik Pál
Kiss László
Marton István
Röst János

A közgyűlés felkéri a munkabizottságot, hogy a vizsgálat tapasztalatairól tájékoztassa a testületet.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : munkabizottság

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 501/2000.(XII.12.) - 527/2000.(XII.12.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.20 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva