

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. december 12-én (kedd) 18.30 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Szmodics Józsefné, Dr. Müller János, Somogyi Ottó irodavezetők, Vargovics Józsefné HIKÖ elnöke, Dormán István az Ingatlankezelési Intézmény munkatársa, Kovács Antal a Dél-Zalai Víz-, és Csatornamű Vállalat igazgatója

**Megjelentek:** Bakonyi Zsóka a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Bánovics András a Zala Rádió munkatársa

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelen lévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. Soron kívüli ülést kezdeményeztem, illetve kezdeményezték tisztelt képviselőtársam. Tisztelt Közgyűlés! A javasolt napirendek felvételében kérném a döntésüket és még ezen kívül Bagola-Kisfakos, Korpavár városrészek szennyvízcsatornázásához pályázatot kell benyújtatunk, és ehhez kell a közgyűlés határozata. És a Nagykanizsai Futball Kft. megalakítására előterjesztést Marton úr kérelmezte. Kérem a napirendre való felvételét.

**Marton István:** Elnézést, ez nem utólag, rá lett írva, hanem a kiküldött meghívóhoz képest utólag, de nem az aláírás összegyűjtéséhez utólag.

**Tüttő István:** Az eredeti dokumentumon rajt van.

**Marton István:** Én javaslom, hogy ne legyen ezen később vita, hogy a 447/3- és 448-as határozatok végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, azt lehet egy napirendben is tárgyalni, de ha valakinek a gusztusa kettő, hát akkor az is lehet.

**Tüttő István:** Akkor legyen így. Kérem, szavazzunk a felvételekről. Minősített többség kell. Mindegyikről. Kérem az 1-ről a szavazatukat, víz és csatornadíj.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor egybe fölteszem, mivel itt félreértés történt. Ügyrendi gomb, Tarnóczky úr.

**Tarnóczy Attila:** Soron kívüli ülésen, mivel napirendi pontokról egyesével kell szavazni, mindig is így történt egyébként, és ennek meg van az ésszerű oka, ha már a minősített többség előírás, akkor mi van, ha az egész nem szavazná meg, mert az egyet nem akarná.

**Tüttő István:** Kérem a 2-ről a szavazatukat. A 2-ről szavazunk, megy az idő.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 3-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 4-ről.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az 5-ről, címzett támogatás.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 6-ról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 7-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 8-ról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Az melyik volt, a 8-as? Jegyzőnk kíván szólni, tessék.

**Dr. Tuboly Marianna:** A Szervezési Működési Szabályzat egyetlen pontja sem határozza meg, hogy rendkívüli ülés napirendi pontjait minősített többséggel kell elfogadni. Egyetlen esetben szabályozza az SZMSZ a minősített többséget, ez pedig a 33 §-nál van, amikor a meghívóban meghatározottakat követően a közgyűlés minősített többséggel dönt arról, hogy kívánja-e tárgyalni az indítványban szereplő napirendi pontokat. Egyébként polgármester úrnak is mondtam többször, és ... csak a plusz igényel minősített többséget. Itt pedig a plusz, az a Bagola, Korpavár városrészek szennyvízcsatorna pályázat benyújtása. Tehát ez a plusz napirend. Az pedig, hogy a FC Kft. plusz vagy nem, arról kialakult egy vita.

**Tüttő István:** Hát igen, én azt hittem, hogy a másik is ugyanabban a körben volt. Jó.

**Dr. Tuboly Marianna:** Miután a napirendi pont, tehát a meghívóban nem szerepelt, tehát jogilag szerintem ez is plusznak minősül.

**Tüttő István:** Akkor a 8. is föl van véve, Kérem a 9-ről a szavazatot. Ez a Bagola-Kisfakos, igen. Pályázat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** És akkor kérem a labdarúgással kapcsolatban.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Akkor elkezdhetjük a... Ja, mert ez soron kívüli.

**Marton István:** ..... (mikrofon nincs bekapcsolása)

**Tüttő István:** Akkor is leszavazták. Újra szavazzunk. Kérem, szavazzunk újra, hogy szavazzunk-e.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor a foci ügyben kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001. évi víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázásról és a díjfizetés feltételeiről szóló többször módosított 27/1995.(X.3.) sz. rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
2. **Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatások 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
3. **Javaslat a 2001. évi helyi adórendeletek módosítására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
4. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 29/2000(VII.7.) számú helyi rendelet módosításáról szóló tervezet megtárgyalására (írásban)**  
**Előadó:** Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
5. **Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
6. **Javaslat céltámogatás lemondására (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
7. **Előterjesztés az önkormányzati tűzoltóság délutáni és éjszakai pótlékának, valamint távolléti díjainak kifizetéséről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
8. **Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. sz. épület I. emelet 13. sz. iroda értékesítéséről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

9. **Javaslat Nagykanizsa Bagola-Kisfakos, valamint Korpavár városrészek szennyvízcsatornázásához pályázat benyújtására (írásban)**  
**Előadó: Túttö István polgármester**
10. **A 447/3/2000.(X.24.) és 448/2000.(X.24.) számú közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos feladatok**  
**Előadó: Marton István**
1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2001. évi víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázásról és a díjfizetés feltételeiről szóló többször módosított 27/1995.(X.3.) sz. rendelet módosítására (írásban)**  
**Előadó: Túttö István polgármester**

**Dr. Fodor Csaba:** Az 1 napirendi pont a víz- és csatornadíj megállapításról szól. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadta az előterjesztést, és arra kéri a tisztelt közgyűlést, hogy ezt ily módon szavazza meg. Annyit el kell mondanom, amit ott is elmondtunk, hogy a közgyűlés korábban kifejezte abbéli szándékát, hogy a Vízmű Vállalatot, mint az egyes jogi személyek vállaltát, mely a Ptk-ban szabályozott működési formájú gazdálkodó szervezet, át kívánja alakítani gazdasági társasággá. Ehhez viszont a tulajdonos, az alapító jogot gyakorlóknak és a többi tulajdonosnak is markáns jogai vannak, hogy ezt a döntést meg tudjuk hozni. Akkor úgy döntöttünk, hogy a majdani gazdasági társaság normális működése érdekében egy egységes vízdíjat próbáljunk meg kialakítani a Vízmű Vállalat által jelenleg, vagy majd később ellátandó területén. Ezt a Vízmű vezető testületében azt a gyakorlatot, vagy azt az elvárást, azt gondolom Marton képviselőt úrral sikerült teljesítenünk, amelyet a közgyűlés meghatározott számunkra, és ez az első esztendő lesz, amelyben olyan vízdíj kerül megállapításra, amely ezt az egységesítési gyakorlatot talán 4 év múlva valóban el is éri. Ezért arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy az előterjesztést a Gazdasági Bizottság döntésével egybehangzóan szíveskedjen elfogadni.

**Túttö István:** Köszönöm szépen. Van-e észrevétel?

**Marton István:** Én csak annyit mondanék, hogy egyetértve Fodor képviselőtársammal, hogy a Gazdasági Bizottságban jelentős részvétel mellett, nagyon egyhangú álláspont született. Itt a részletekre nem akarok kitérni, és a szakmai vita az ott megtörtént. Annyit talán még, hogy a vezető testületi ülésen tényleg nagyon kemény, nem is nagyon emlékszem, hogy ilyen kemény vita folyt volna a vidéki vezető testületi tagok, illetve kettőnk között, mert ők szerették volna, sőt volt olyan szélsőséges álláspont is, hogy Kanizsán a víz egy év alatt érje utol akármelyik településnek a vízdíját. Később azért győzött a józanész, és úgy néz ki, hogy ezzel a 4 éves megoldással talán ki tudjuk elégíteni úgy a városlakók, mint testület különböző pártállású frakciótagjainak az igényeit. Köszönöm, és elfogadásra javaslom.

**Túttö István:** Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen, a vitát lezárom. Kérem, döntsünk a rendeletmódosításról.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **57/2000.(XII.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2000.(XII.13.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, a számlázásról és a díjfizetés feltételeiről szóló 58/1999.(XII.15.) számú rendelettel módosított 27/1995.(X.3.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatások 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Dr. Fodor Csaba, a Gazdasági Bizottság elnöke kér szót. Tessék.

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság ezt a napirendet is megtárgyalta, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal, hogy kapjuk meg, figyelembe véve azokat a jogszabályi változásokat, amelyek okán egy kicsit módosulnak a kéményseprői szolgáltatási díjak, illetve a struktúrájuk, az összetételük a számadatoknak módosul az eddigiekhez képest, hogy az összehasonlíthatóság megtörténhessék, ezért kértük a hivataltól, hogy a régi módon számított díjakat próbálja meg kidolgozni és bemutatni. Ezt a tisztelt képviselőtársaim nem a kiküldött anyaggal, de a mai, asztalra tett anyagban 3. számú mellékleteként megtalálják. Köszönjük szépen. Én azt gondolom, hogy most így azt mondhatjuk a tisztelt közgyűlésnek, hogy fogadja el az előterjesztést.

**Tüttö István:** Van-e észrevétel még? Úgy látom nincsen, akkor lezárom a vitát. Kérem a rendeletről a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeletervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**58/2000.(XII.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2000.(XII.13.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló 56/1999.(XII.1.) számú rendelettel módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttö István:** Hát akkor a rendelet elfogadva.

**3. Javaslat a 2001. évi helyi adórendeletek módosítására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Megkérem Somogyi urat, hogyha kíván szólni, most tegye meg. Bocsánat először Kiss László úr, hátha olyat mond, amit érdemes lesz majd figyelembe venni.

**Kiss László:** A helyi adórendelettel kapcsolatban körülbelül 6 héttel ez előtt volt egy javaslatom olyan értelemben, hogy a közgyűlés és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nyújtson iparüzési adó támogatást a helyi foglalkoztatás növeléséhez. Az előzőekben elhangzott, hogy az elmúlt 2 évben nem sok minden történt ezen a téren. Ezt úgy helyesbítem, és úgy értelmezem én, hogy nem olyan irányban, és nem olyan értelemben, mint ahogyan szeretnénk volna, nagyobb tömegű munkahely létesítésével, nagyobb iparvállalatok letelepítésével. Kisebb mértékben volt elmozdulás, ami normális helyi növekménynek a következménye, de ez nem elegendő, és ezt szeretnénk, a helyi vállalkozások foglalkoztatási lehetőségeit szeretnénk ezzel növelni, ezzel a támogatással, amit a helyi iparüzési adóból mindenkinek a saját maga által fizetett helyi iparüzési adóból biztosítana az önkormányzat minden létrehozott munkahely után 2 éves időtartamra, évenként 150 ezer Ft erejéig. Itt a rendeletervezet kiegészítésre került a 7. §. Mindenki előtt ott van a rendeletervezet. Ez a rendeletmódosítás megtárgyalásra került a kamarai és egyéb gazdasági érdekképviseleti

egyezető fórumokon. Ezen a fórumon olyan változtatási igények hangzottak el - kérem, hogy képviselőtársaim vegyék elő a rendeletervezetet, a javaslatot, és ott, a 4. §-ban szerepel -, hogy az adóalany mikor jogosult kedvezményre. Itt az „A” pontot úgy módosítanánk, hogy kivennénk belőle azt a szakaszt, hogy Nagykanizsa város illetőségi területén. Ez azt jelenti, hogy a vállalkozás csak Nagykanizsa területére kimutatott 1,5 milliárd forint összárbevétel erejéig lenne jogosult erre a támogatásra. A „B” pontban ugyancsak kivennénk a Nagykanizsa város illetékességi területén szereplő megfogalmazást. Ez a korrigált átlagos statisztikai állományi létszámra vonatkozik. Ezt úgy kérném módosítani, tehát a „B” pont úgy hangzana: ha az adóalany által foglalkoztatottak korrigált átlagos statisztikai állományi létszáma vállalkozási szinten nem haladja meg a 200 főt. Ezt a két módosítást kérte az Érdekegyeztető Tanács, hogy vezessük át javaslaton, és én úgy vélem, hogy ez támogatható is, és ezzel a város egy gesztust tudna gyakorolni a területén már működő, iparüzési adót fizető vállalkozásoknak a foglalkoztatás saját erőből történő növelése területén. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezzel a módosítással fogadják el az iparüzési adóról szóló rendeletet.

**Dr. Csákai Iván:** Tulajdonképpen nem az adóhoz csatlakozik a kérésem, és nem is az én kérésem, hanem az ügynevezett szabad garázsokban levők kérése ez, tehát akik nem a saját telkükön, vagy a ház alatt van a garázsuk, azoknak a kérése. Azok, akik szeretnék, hogyha rendbe lenne a környékük, hogy a szemétdíj, mint olyan, adóként való behajtása, hogy lehetséges-e, vagy sem, tehát az ügynevezett építményadóba beépíteni, mivel azok az emberek, akik szeretnék, ha rendbe lenne az ő garázsuk környéke, fizetnék a szemétdíjat, rájöttek hogy, akik legjobban szemetelnek, legjobban nem tartják figyelembe a környezetüket, azok nem akarnak semmit sem fizetni, és ezért kérték, hogy az önkormányzat vizsgálja meg, hogy egyébként behajtható-e ez. Nem tudom, hogy járható-e.

**Tüttő István:** Köszönjük a javaslatot, megvizsgáljuk.

**Tarnóczky Attila:** Néhány mondatot a helyi iparüzési adóról hadd említsek. A 4. §., tehát a rendeletervezetünk 4. §-át fogom emlegetni. Ebben alulról az 5. sorban ott van: ez a korrigált átlagos statisztikai állományi létszám, ha nem csökken több mint 1 fővel. Ez helyett azt javaslom, a legalább 1 fővel, mert egy dolgozó, az kereken 1 dolgozó, nem pedig 1,01 dolgozó, és hogyha csökken a dolgozók létszáma, akkor ezt valóban figyelembe kell venni. Amúgy a kezdeményezésnek a gesztusjellegét értékelem. Munkahelyteremtő hatásában nem hiszek.

**Tüttő István:** Van-e még észrevétel? Akkor lezárom a vitát, illetve előbb még megadom a szót, nem kér szót? Mert az elején jelezték, hogy kíván szólni. Rendben van. Akkor lezárom a vitát. Mivel jelezték az elején, hogy kíván szólni az osztályvezető úr. Cserti úr kíván szólni még? Rendben van. Akkor a módosító indítványokról szavazunk először. Kiss László úr javasolta, hogy a 4. §.: adóalany akkor jogosult adókedvezményre, ennek az „A” pontjában a Nagykanizsa város illetékességi területére kimutatott adóalapja nem haladja meg a 750 millió Ft-ot. Itt a Nagykanizsa város illetékességi területére, azt kihúzná. Ugyanígy a „B”-ben, ugyancsak a Nagykanizsa város illetékességi területére vonatkozó mondatrész kimaradna. És akkor a 200 fő a 150 helyett. Más szám, illetve módosítás, úgy emlékszem, nem volt. És vállalkozási szinten, a kieső helyére a vállalkozási szinten két szó, 200 fő. Tehát vállalkozási szinten nem haladhatja meg a 200 főt, ez a módosítás. Kérem, szavazzunk. Minősített többség kell, rendeletmódosítás.

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Hát ez van, azt mondja. Feri bácsi rosszul szavaztál? Szavazzunk arról, hogy megismételjük, mert valaki jelezte, hogy rosszul szavazott. Tovább. Tarnóczky úr javasolta, hogy 4. §-ban. Leszavaztuk, már, de már megismételtük. Akkor szavazzunk arról, hogy újra szavazunk, de most már mindenki itt van, remélem. Szavazunk arról, hogy újraszavazunk. Utána megismételjük, hogy miről.

A közgyűlés 12 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja

**Tüttő István:** Tehát nem szavazunk újra. Ja, ez ügyrendi javaslat volt. Újra szavazunk arról, amit Kiss László úr javasolt. Szavazunk. Egyébként a városnak jobb ez.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Hát az az igazság, hogy. Hát én nem tudok mást, én igent nyomtam, én nem tudok 5 helyett igent nyomni. Jó, én a magam részéről ezt mindenképp a város számára hasznosnak találtam, meg is szavaztam. Tarnóczy úr, ügyrendi gomb. Tessék.

**Tarnóczy Attila:** Én azt javasolnám tisztelt testület, hogy ez két javaslat, és két adagban szavazzunk róla.

**Tüttő István:** Akkor az „A” pontról kérném a javaslatukat. A 4. § „A” pontja.

A közgyűlés 12 szavazattal és 1 tartózkodással határozatképtelen.

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! Ha ez a közgyűlés az adórendeleteknél nem tud határozatképesen szavazni, akkor egyet tehet, feláll.

**Tüttő István:** Az indulatokat tegyük félre. Folytatjuk. Mivel meg vagyunk, csak adórendeletben nem léptünk előre. Kérem, a gépeket kapcsoljuk be. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt Polgármester Úr! Ahogy itt ülünk, mindnyájunkkal számtalanszor előfordul, hogy egy-egy javaslatunkat nem szavazta meg a közgyűlés. A demokrácia már csak olyan, hogy megszavaznak valamit, meg nem. Amikor az embert leszavazzák, akkor köpni, nyelni nem tud, de tudomásul veszi, mert így működik a dolog. Én arra kérném, hogy ilyen csapkodást, durcáskodást, mellőzzük, és kérem polgármester úr, intse meg azokat, akik így viselkednek.

**Tüttő István:** 4.§ „A” bekezdés. Az „A” és a „B” erről szavaztunk. Birkner úr ügyrendi.

**Birkner Zoltán:** Köszönöm polgármester úr. Én is valóban meg szeretném oldani. Azért Kelemen urat meg szeretném kérni, hogy akkor majd a frakcióját is figyelmeztesse, mert kétszer hasonló csapkodással vonult ki a frakciója az elmúlt 3 hónapban. Egyébként egyetértek Önnel, hogy itt azért ülünk, hogy befejezzük itt ezt a mai napot, és most mindenkit kérek, hogy higgadjon le, és nagyon kérem az urakat, és a hölgyet, illetve az urakat már csak, aki jelen van, hogy újra gondoljuk át, Kiss László képviselőtársunk nagyon sokat foglalkozott ezzel az üggyel. Valóban a város érdekeit szolgálta, most ..... Kérem még egyszer gondoljuk át, ne álljunk fel úgy, hogy a hely adórendeletünket nem tudjuk nem tudjuk megszavazni, mert ez nagy szegényen.

**Tüttő István:** Cserti úr, ügyrendi gomb, tessék.

**Cserti Tibor:** Gyakorlatilag nekem is ez volt a véleményem, és ennek akartam hangot adni, mint a Birkner úr, hogy tekintsük elejéről a helyi adórendelet tárgyalását. Ennek alapos oka van. Meggyőződésem egyébként, 17 fővel ilyen helyi szabályozást nem szabad tárgyalni, és nem szabad döntést hozni benne. Ennek ugye most előzménye van, mert másik alakalmommal foglalkoztunk vele. Én magam is nagyon komolyan exponáltam magam ebbe témában. Kifejtettem többek között azt is, hogy egy helyi érdekegyeztetést nem ilyenkor, a végén kell elkezdeni, de szerencse, mégis összejött, igaz, egy új ipartestület, vagy kamara felállása mellett, mégis van egy konszenzus irányába ható dolog. Ráadásul szakmailag és mindenféleképpen javítja az eredeti előterjesztést. És most az mellett érvelek, hogy, aki nemmel szavazott, az gondolja át ezt a dolgot azért is, mert mind a két javaslat, még egyszer mondom, szakmailag, gazdaságilag, a város számára előnyös. Ha kell, akkor e tekintetben, és itt az ügyrendi kérdés, nyissuk meg a vitát, győzzük meg, miért előnyös, mert nem hangzott el. Most

ennek alapján kérek egy újabb szavazást, és amennyiben ez nemleges, akkor azt mondom, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le.

**Kelemen Z. Pál:** Van egy javaslat, ami bizottsági szakaszban is csak áttételesen, és nem ebben a formában, korábban sem konkrétan ebben a formában jelent meg, és döntéshelyzetbe kényszerítenek bennünket egy olyan fontos és a város életét meghatározó kérdésben, mint az adórendelet, úgy kb. 3 perc alatt. És akkor elvárják, hogy súlyozottan, megfontoltan és bölcsen döntsünk. Technikai szünetet kérek, hogy megbeszéljem a frakció tagjaival.

**Tüttő István:** Megadom.

## Szünet

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a vitát. Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gombot nyomott, tessék.

**Kelemen Z. Pál:** Polgármester úr, hát többen nem lettünk. A mi képviselőcsoportunk teljes létszámában, két igazolt távollévővel jelen van, ezért bátorkodom jelenteni, hogy a módosító indítványról nem folytattunk érdemi, szakmai vitát. A mai közgyűlési napon, kérem, csak akkor tudunk határozottan dönteni ebben a kérdésben, ha erről a kérdéstről - polgármester úr, tudom, hogy ez teljesen ügyrend ellenes, amit kérek, és ezért szavaztassa meg a közgyűléssel, hogy ilyen lehetséges-e - nyissa meg a vitát.

**Tüttő István:** Uraim megszavaztatom, de vitát megnyitom, hiszen. Megnyitom a vitát. Tarnóczky úr válaszol gombot nyomott, tessék.

**Tarnóczky Attila:** Még a szünet előtt nyomtam meg ezt a gombot, de a szólási szándékom nem változott. Én azt hiszem, .... adókérdésekről, hogy az „A” pont esetében értem, hogy miért kedvező a városnak javasolt módosítás. A „B” pont esetében értem, hogy miért kedvező a városnak a módosítás az első felében. Azt viszont egyáltalán nem értem, hogy 150-es határszámnak a 200-ra növelése, az miért lenne kedvező, mert megítélésem szerint kimondottan kedvezőtlen. Magam a „B” pont a 150-es szám meghagyása mellett tudom csak támogatni.

**Tüttő István:** Kiss úr, mint javaslattevő?

**Kiss László:** Köszönöm polgármester úr, egy kis türelmet kérek, amíg előkeresem, megvan, igen. Polgármester úr, a „B” pont módosításánál, az eredeti „B” pont úgy hangzott, hogy az adóalany akkor jogosult adókedvezményre, ha az általa foglalkoztatottak korrigált átlagos statisztikai állományi létszáma Nagykanizsa város illetékességi területén nem haladja meg a 150 főt. Ez más szóval azt jelenti, hogy Kaposváron lehet neki 2500 fős nagyüzeme, de ha Kanizsán csak a 130 főt foglalkoztat, akkor még Kanizsán jogosult erre a helyi támogatásra. Ezért vettük ki a Nagykanizsa város illetékességi területén mondatrészt, amivel azt akarjuk biztosítani, hogy itt elsősorban Nagykanizsán letelepült vállalkozások juthassanak ehhez a támogatáshoz, akik már eddig is fizettek itt iparüzési adót, és egy kicsit szeretnénk a lehetőséget megadni olyan vállalkozásoknak is ezen kedvezmény igénybevételére, akik mondjuk, 200 főt foglalkoztatnak, vagy 200 fő alatt, vagy 150 főt foglalkoztatnak, de ilyen létszámmal bevételük nem éri el évente a másfélmilliárd forintot, mondjuk, akik bér munkát végeznek, hogy adott esetben tudjanak ezzel a támogatással a további munkahelyfejlesztést létrehozni. És a 200 fő azért van, hogy egy kicsit szélesítsük ezt a kört, mert meg kell mondanom, ezt a kört csak olyan vállalatok vehetik igénybe, akiknél már van egy évi 3-400 millió árbevétel. Jelentkezik, keletkezik annyi iparüzési adó, amiből ők visszatérítést kérhetnek. Ez egy kisiparos számára nem kedvezmény, mert ő nem fizet 150 ezer Ft felett iparüzési adót, vagy még annyit sem. Tulajdonképpen azt akartuk, hogy ezzel más vállalatok is bejuthassanak abba a körbe, akik ilyen módon fejleszthetnek. Én a 200 főt nem tartom túlzónak. Azt hiszem erre vonatkozott a kérdés.

**Dr. Fodor Csaba:** Szeretnénk tisztán látni abban a kérdésében, amit Tarnóczy alpolgármester úr is helyesen kérdésként feltett, csak nem igazán kaptunk rá választ, hogy a 4. szakasszal módosítandó rendeleti 7. szakasz (11) bekezdésében meghatározottak kikre terjedne ki, tehát, hogy az ipara, kereskedelemre, szolgáltatásra, és mindenkire, ha jól értjük, aki az iparüzésnek adóalanya. Továbbá azt szeretnénk megtudni, hogy ez a szabály, amennyiben belép, ez mennyi adókiesést jelentene a következő évben, mert hiszen a városérdek mégiscsak azért egy ilyesfajta érdek is. Hát én azt gondolom, hogy valamifajta számításnak, kell legyen, mert nagyon nehezen tudjuk akkor megítélni, hogy mi a város érdeke. Tehát mennyi az az adó, amennyivel kevesebb folyik be ezen adókedvezmények teljesülése esetén. És azért én azt megkérdőjelelem, hogy bárki, aki iparüzési adó fizetésére kötelezett, 1 fővel, vagy 2 fővel bővíti az átlagos statisztikai létszámát, mondjuk 2001. évben, akkor kétszer 150 ezer Ft-os adókedvezményre jogosult. Az egyik főt elküldi 2001. december 31-ig, és 1 fő még ott marad nála 2002-ben, akkor ugyanúgy tovább jogosult ezen adókedvezményre. Ha jól olvastam rövid idő alatt, akkor körülbelül ilyen anomáliák is kiderülhetnek ebből az anyagból. Ezekre szeretnék először választ kapni.

**Budai István:** Eredetileg úgy gondoltam, hogy nem folytatok ezen témában vitát, de most, hogy mélyebben belemerültem ebbe a dologba, látok én egy-két olyan problémát itt az „A” pont körül, hogy ugye megadjuk, hogy a vállalkozás szintű nettó árbevétel nem haladja meg a 1,5 milliárd forintot, és Nagykanizsa területére eső adóalapja pedig a 750 milliót. Én úgy gondolom, hogy ebből igen sok konfliktusa lesz az adóhatóságnak. Tudniillik az adóalap és árbevétel nem azonos fogalom. Tehát nem az árbevétel az adóalap. Nos, ha van egy vállalkozó, akinek más területen is van vállalkozása, az a költségfelosztáskor, kérem szépen, az adóalapot úgy variálja, úgy alakítja, ahogy akarja, mert nem tudod, nincs más megoldás, mint vagy árbevétel-arányosan, vagy valahogy, valamilyen vetítési alappal ezt lerendezi. Szerintem ezt követni adóhatósági oldalról szinte lehetetlen. Valami könnyebb mutatókat kellene megfogni. Ez az egyik. A másik pedig, énnekem van olyan érzésem, hogy ez, hogy két évben nyújtott be adóbevallást, ez se fontos, mert ugye úgy is nyújt be adóbevallást, ha december 29-én alakult egy vállalkozás, és akkor benyújtott arra az évre egy vállalkozást, két napról, meg a következő évben benyújtott. Szerintem az alakulás, tehát, hogy legalább két éven keresztül működjön. Nem tudom, Laci érted-e a különbséget? Köszönöm, én ennyit akartam mondani.

**Kiss László:** Ha képviselőtársaim visszaemlékeznek rá, az eredeti javaslatomban azt szerepelt, hogy 5 éven keresztül legyen ez a kedvezmény igénybe vehető évente 100 ezer Ft-tal. Az a vállalkozás vehesse igénybe, akinek körülbelül 400 millió Ft az éves árbevétele, nem több. És az a vállalkozás legyen jogosult rá, aki legalább már 3 éve tartósan működik. A javaslat megtárgyalása kapcsán az adócsoporthal és a gazdasági osztállyal kerültek fel azok a problémák, amik itt az ellenőrizhetőséget, tehát az 5 évre vissza, tehát az 5 éves foglalkoztatásnak az ellenőrzését. A működés, tehát a hosszabb működésnek az előírását jelentették, és gyakorlatilag a jelen módosítás már az adócsoporthal egyeztetve került kidolgozásra. Az adócsoporthal mondta azt, hogy ha 400 millió Ft-ban határozzuk meg a felső határt, nagyon kevés vállalkozás esik bele, aki ezen módon, ezen támogatással munkahelyet létesíthet. Ezért kellett az árbevételt növelni. Nagykanizsa város illetékességi területére kimutatott adóalap ugyancsak olyan megfontolásból került kitörlésre, vagy javasolt kitörlésre, amit az előbb elmondtam. Lehet, hogy valamelyik vállalat Budapesten 5 milliárdot forgalmaz, de Nagykanizsán csak 500 millió Ft a forgalma. Egy ilyen nagyvállalat ne legyen jogosult a mi általunk nyújtott szerény helyi támogatásra. Hogy 2 évben, hogy az előző 2 évben nyújtott be adóbevallást. Igen, ez is adócsoporthal a módosítása, módosító javaslata volt az eredeti javaslathoz képest, hogy gyakorlatilag, ha két éven már nyújtott be adóbevallást, az már egy viszonylag stabil működést jelent, és a 3. évben lehet figyelembe venni az ő általa végrehajtott létszámfejlesztést. és a működésének a 4. évében lesz majd jogosult ez után ő kedvezményt igénybe venni. És végül is ezek a módosítások pontosan ezért kerültek így, mert az adócsoporthal úgy vélte, hogy számára ez a változat könnyebben kezelhető. Hogy ennek milyen adókihatása van, ezt a Gazdasági Bizottságon megbeszéltük, és kértük az adócsoporthal, hogy modellezze ezt, modellezze ezt a helyzetet. Én azt hiszem ők elvégezték ezt a számítást, erre ők tudnak válaszolni.

**Kelemen Z. Pál:** Érdeklődéssel hallgatom ezt a vitát, és lenne egy kérdésem Kiss úrhoz. Azt mindnyájan tudjuk, bevezetésképpen hadd mondjam el, hogy ahol valóságos és nagy munkahelyteremtés, mint Győr, Székesfehérvár volt, nem ez a kategória teremtette meg a

munkahelyeket, hanem nagyvállalatok, akik rengeteg adókedvezményt kaptak a sikertörténet Székesfehérvár, Győr esetében. Ott valóságos munkahelyek nem minimálbéren foglalkoztatott emberek tömege ... A kérdésem az lenne: ezek a nagyvállalatok ezeket a kedvezményeket természetesen nem vehetik igénybe? Erre szíveskedjen igennel vagy nemmel válaszolni.

**Tüttő István:** Köszönöm. Van-e még észrevétel?

**Kiss László:** Tisztelt képviselőtársam! Ezek a nagyvállalatok ezeket a kedvezményeket nem vehetik igénybe. Pontosan azért, mert ezek a nagyvállalatok kapnak állami támogatásokat. A külföldi vállalat, külföldi részvétellel működő vállalat, gazdasági társaság minden évben visszaigényelheti az általa befizetett ÁFA-t teljes mértékben. Ezek a kedvezmények a helyi, letelepedett vállalkozásokra nem érvényesek. Mi a helyi vállalkozóknak akarunk ezzel a szerény támogatással további plusz lehetőséget nyújtani a munkahelyteremtésre. És azt hiszem, mindannyiunk előtt világos, hogy ez egy kísérlet. Az önkormányzat az elmúlt 10 évben még a fáradságot sem vette arra, hogy ilyen kísérletet tegyen, akkor most legalább próbáljuk meg, és egy kísérleti év alapján mérjük le, hogy milyen hatása van. Van-e egyáltalán olyan hatása, amit szeretnénk elvárni tőle, és ha majd egy év, két év eltelt, akkor tudjuk értékelni. Meglátjuk, hogy milyen hatása van. Mert mi elméletben nagyon sok mindent modellezhetünk, a gyakorlat fogja eldönteni ezt a kérdést. És ezért nem értem ezt a kialakult bizalmatlanságot a javaslattal szemben, mert én úgy vélem, hogy ez csak a város vállalkozásainak és város lakóinak az érdekét szolgálja.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt Képviselőtársam! Ha jól értem, igen volt válasz? Bátorkodom visszakérdezni. Tessék mondani, a kanizsai vállalkozók eddig azért nem tudtak munkahelyet teremteni, mert rossz volt az adórendeletünk?

**Cserti Tibor:** Én megadom a válasz közvetlen lehetőségét, mert azt hiszem úgy fair, és utána szeretnék kapcsolódni a vitába.

**Kiss László:** Köszönöm. Valóban nem vehetik igénybe, és ennek van egy olyan oka is, hogy a Magyar Állam a kis- és középvállalkozásokról szóló törvényben, és a kis- középvállalkozások részére kiírt támogatási rendszerben meghatározta, hogy melyek azok a gazdasági társasági körök, gazdasági társaságok, amelyek ezeket a támogatásokat igénybe vehetik. És ebből bizonyos vállalati kör ki van zárva. Én úgy vélem, hogyha Nagykanizsa önkormányzata ugyancsak a saját pénzéből támogatást nyújt, neki is jogában áll bizonyos vállalati kört ebből támogatásból kizárni. Csak ennyi válasz. Köszönöm. Az adórendeletéről pedig én nem kívánok állást foglalni, nem mi csináltuk. Hogy az adórendelet amilyen olyan, én szeretném javítani. Csak ennyi volt szándékom.

**Dr. Fodor Csaba:** Én még mindig nem kaptam választ, hogy többféle modellezésből, amire az előbb Kiss László képviselő hivatkozott, hogy körülbelül mi az, ami reálisnak tűnik, hogy mekkora adóbevétel kiesés következhet be ezen kedvezménnyel, mert abból következtetni lehet, hogy kb. hány fő munkahely, vagy hány munkahely teremtéséről szólhat ez a kedvezmény. Továbbá én az szeretném, ha nem az adóbevétel szerepelne mindenhol, hanem az adóbevétel alapján befizetett adó, mert nem szeretném. E szerint a szöveg szerint olyan is igénybe vehetné majd ezt a kedvezményt, aki ugyan benyújtotta rendesen, becsülettel 2 évre visszamenőleg az adóbevételét, csak éppen az adófizetési kötelezettségnek nem tett eleget. Én azt gondolom, hogy ez semmiképpen sem lehet cél.

**Kiss László:** Ezt módosítási javaslatot minden további nélkül elfogadom. Viszont annak idején, amikor megkaptuk a megbízást arra közösen az adócsoporttal, hogy ezt a meghatalmazást a közgyűléstől, hogy ezt az adórendeletet dolgozzuk ki, akkor én kértem is Dr. Fodor Csaba képviselőtársamat, hogy vegyen részt ebben a kidolgozásban - 5 perc erejéig részt vett és utána most jönnek a módosítások. Én azt hiszem, szerencsésebb lett volna, hogy ha ezt az adócsoporttal együtt a bizottsági munka, érdemi munka során fejtette volna ki, akkor itt a vita egy részét elkerülhettük volna.

**Cserti Tibor:** Még nem volt alkalmam, azt hiszem, talán a türelmüket is igénybe véve kifejtettem részletesen, hogy a helyi adórendelet módosításának .... visszatekintjük, akkor 2000. éves adórendelet kapcsán bumerángszerűen hatott a kanizsai térségi vállalkozókra. Hiszen

mutatja .... is a 780 millió Ft-os iparüzési adó 2000. évben 1.170 millió Ft összegre ment föl. És gyakorlatilag, hát nem a kedvező vállalkozási övezet látszatát keltettük. Most ehhez képest gyakorlatilag született egy rendeletmódosítási javaslat több szempont alapján, ami gyakorlatilag így is csak a kedvezmények irányba próbál hatni, módosítva, korrigálva a korábbi, ugyancsak bumerángszerű hatását a helyi adórendeletnek. Na most, ráadásul én megint észleltem azt a közmegelegedési szándékot, ami választott testületeken keresztül történik. És itt betérjesztésre került, és még egyszer mondanám, demokratikus fórumokon, tehát itt az önkormányzat bizottságokon is többé-kevésbé azért keresztül mentek már a ..... javaslatok. Biztos, hogy az élet fogja kikényszeríteni a további módosításokat, biztos vagyok. De ez a módosítás, biztos nem lehet tökéletesen tárgyilagosan precíz. Azt mindenféleképpen javasolom betenni, eszem ágában sincs nekem se olyan kedvezményt adni, hogyha valaki nem fizeti be az adóját, azt tervezi, ne létesüljön, ilyen kiegészítéseket bele kell tenni most is. Ez egy értelmes javaslat, de azt hiszem vita nélkül, csont nélkül fog átmenni, be kell építeni. Az is elvárható lett volna, és azért szorgalmaztam, hogy az ilyen jellegű módosítási javaslatokat modellezni kell, és épp ezért a közmegegyezési időt korábban kell kezdeni még akkor is, ha mindig visszajön az, hogy helyi adórendeletet nem lehet a parlamenti, a helyi adótörvény nélkül, vagy módosítása nélkül, vagy ismertei nélkül végérvényesen megszavazni. Summa- summarum: tehát nekem az a javaslatom az „A” módosítás esetében, ugye kiexponáltunk, hogy vita nem alakult ki különösképpen, ez érthető. Ez a megszükités, vagy szűkítése a dolognak, hogy kioperáljuk belőle Nagykanizsa város illetékes területét, azt jelentette, hogy valójában egy adott nettó árbevétel nagyobb arányban, vagy lehetőség van, hogy nagyobb arányban terelődik a város felé akkor, hogyha itt nagyobb kedvezményt lát a tisztelt vállalkozó, mert egyébként terelhető ez az árbevétel megosztás, adott nettó árbevétel mellett. A „B” változatnak a logikája is teljesen egzakta, amit a Kiss úr elmondott, de csak a logikája, még egyszer mondom. Valakiket kizár, és valakiket beenged. A kettő együttes hatása, a kettő egymás mellett dolgozik, értelemszerűen. Nehezebben modellezhető. És a modellezésnél maradván, én szerintem, azért kellett volna valamifajta visszacsatolás a helyi adócsoporthoz vagy a helyi adóapparátus részéről, még akkor is, ha nehezen modellezhető. Összességében azt mondjuk el még egyszer, hogy igazán, én úgy érzem, igazán adóalap csökkentő, ez által adócsökkentő hatása nincs a város számára a két módosításnak. Szerintem vagy szinten marad, vagy még növelni is fogja. És azt hiszem, visszatérhetünk a jövő év végén ennek majd a korrigálására. Én mindenféleképpen a mai napon ebben már döntést javaslok, ha csak még egyszer nem akarja fölvenni a tisztelt közgyűlés, mert a tárgy évben egy ilyen adórendeletet meg kell szavazni. Technikailag jól kezel egyébként ez az adórendelet. nem diszkriminatív a helyi adótörvény szabályai, általában a rendeletalkotás szabályai szerint kezeli a kérdést.

**Törőcsik Pál:** Azért szeretnék válaszolni konkrétan, többször elhangzott ez a kérdés, hogy mennyi adóbevétel kiesést okoz ez a dolog azok részéről, akik nem hisznek abba, hogy ennek lesz munkahelyteremtő hatása. Kérem a válaszom az, hogy nulla forintot jelent.

**Tarnóczky Attila:** Szeretném a „B” pontra tett megjegyzésemet módosító indítvánnyá formálni. Tehát azt javasolom, hogy a „B” pontból a Nagykanizsa város illetékességi területe maradjon csak ki. A 150 fő ..... , majd erről is kérnék szavazást. A felvetések, hogy az illetékes osztály, csoport miért nem dolgozott ki valamiféle kimutatást arra, hogy milyen adóbevétel kiesésekről van szó. Hát igazán nem tartom megalapozottnak, az annyira jóslás kategóriájába tartozó dolog, hogy hát mondhattak volna számot, de teljesen bizonytalan

**Tüttő István:** Számolni, lehet 100 fő, az 15 millió, arányos.

**Budai István:** Csupán egy kérdés erejéig rabolom az időtöket. Van-e olyan felmérés, hogy 1,5 milliárd fölött hány vállalat ténykedik ebben a városban? Nem tudom, hogy felmértétek-e. Tudniillik énnekem az a véleményem, hogy majdnem teljes vállalkozási létszámra kiterjesszük ezt, mert nem sok olyan nagyvállalkozás van, nagyvállalat van, aki e fölött ténykedik. Az az érzésem, hogy ezt lejjebb kellene azért szállítani egy kicsit, nem?

**Tüttő István:** Igen, a Nagykanizsa illetékességi terület kiesik.

**Kiss László:** Ezt a kérdést én feltettem az adócsoporthoz is, az adócsoporthoz, akkor konkrét számadatai voltak erre vonatkozóan. Én azt hiszem, hogy ők meg tudják ezt a választ adni. Tarnóczky Attila alpolgármester úr megjegyzésére válaszolva, végül is a 150 főnek 200-ra, vagy

a 200-nak 150-re történő módosítása szinte teljesen közömbös ebből a szempontból. Nekem a 150 is jó, mert végül is itt nem a nagyvállalatok, hanem a közepes vállalatokról van szó.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát azért én azt gondolom, hogyha adórendeleteket kívánunk módosítani a költségvetés tervezése időszakában, akkor minimálisan elvárható az, hogy tudjuk, hogy ennek milyen kihatása lesz, vagy lehet a következő esztendő költségvetésére esetleg, mert a bevételi oldalt azért mégis csak érinti, hiszen a Cserti Tibi elmondta az előbb, hogy a tervezett 750 milliós iparüzési adóbevétel 1 milliárd fölé kúszik. Arra szerettünk volna választ kapni, hogy ez milyen horderejű kérdés. Természetesen abba mi is egyetértünk, hogy a vállalkozásokat támogatni kell. Viszont támogatjuk is, a kezdő vállalkozások ugye azért jelentős adókedvezményekben részesülnek 1-2 éven át. De azt hisszük, hogy azért itt nem olyan modellre gondoltam, hogy alpolgármester úr fölkapja mikrofont, és azt mondja, hogy nulla, mert innentől mondhatott volna teljesen mindegy mekkora számot. Nem szeretnénk, ha az adótörvények átcsúsznának a túlpolitizálás, a demagógia határára, mert ilyen alapon mi is tudunk mondani különböző ötleteket kidolgozott modellek nélkül, és mi is hozzá tudjuk tenni, hogy nulla. Csak azt szeretnék megérteni, amire még mind a mai napig nem kaptam választ érdemlegesen, hogy valóban kb. hány vállalkozást, hány munkahelyet érinthet ez a dolog, és ennek milyen adókiesése lesz, vagy lehet, vagy nem lesz? Hát, ha történetek erre valamifajta elképzelések, akkor természetesen értelmesen lehet róla dönten. De ha nem, akkor módosító indítványként akár betehetek ide 300 eFt/főt is, ha nulla az a szám, amit Ön mondott. Tökmindegy, mit írok le, és innentől túlpolitizálunk egy adórendeletet. Tehát csak ezt szeretnék megtudni. Hát nem tudom, miért olyan nagy kérdés ez.

**Birkner Zoltán:** Hát én megkérem most már az Ottót, hogy válaszoljon erre a kérdésre, mert szerintem ez egy tökegyszerű kérdésre nagyon egyszerű válasz lesz. Egy mondatot azért. Szóval azért nézzünk egy picit magunkba. Tavaly amikor megszavaztuk a szigorítást, én nem emlékszem arra a nagyon komoly helyzetértékelő, vagy jövőbe mutató értékelésre, amit letett volna elénk az adócsoporttól a pénzügyi vezetés, hogy mennyivel fog növekedni az adóbevételünk. Tehát azért azt akarom mondani, hogy az eljárásrendszerünk nem változott igazából. Itt ebben az a nagyon fontos, és azt gondolom, lassan konszenzusra jutunk, én úgy látom, hogy próbáljuk meg, próbáljuk ki ezt az évet. Hiszen kipróbáltuk a tavalyit is. Bizonyos értelemben pozitív, más értelemben negatívra sikeredett a tavalyi adórendeletünk. Próbáljuk ki ezt az újat. És Ottó kérlek, válaszolj erre.

**Somogyi Ottó:** A számokról csak annyit szeretnék mondani, hogy igazából itt a kis-, és középvállalkozásokat tervezte a Kiss úr támogatni. Ez azt jelenti tulajdonképpen, hogy nekünk 3500 iparüzési adóalanyunk van. Ebből tulajdonképpen ezekkel a feltételekkel alapvetően egy olyan 5-600 multinacionális céget zárunk ki. A többi, az mind kis- és középvállalkozásnak tekinthető. Hogy ennek milyen pénzügyi hatása lesz, azt tényleg csak jósolni lehet. De hogyha számolunk 100-200 fővel munkahelyteremtés szempontjából, ez azt jelenti, hogy 15-30 millió. Tehát nagyságrendileg nem lehet azt mondani, hogy ez megrengetné a költségvetésünket.

**Tüttö István:** Úgy látom nincs több észrevétel, a vitát lezárom. Szavazunk. Módosító indítványa volt. Akkor sorba mennénk, ahogy a rendeletben haladunk. Tarnóczky úr javasolta a 4. §, 7. §-ban következő bekezdéssel egészül ki, és annak a bekezdésnek az egy szavát, legalább 1 fővel, nem csökken legalább 1 fővel. Több mint helyett. Én elfogadom ezt a módosítást. Nem szükséges szavazni, elfogadtuk. Az adóalany akkor jogosult adókedvezményre - ebben az „A” pontban a Nagykanizsa város illetékességi területére mondatrész kimarad. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A következő, „B” pontban Tarnóczky úr, amit javasolt, végül is Kiss úr visszavonta, mert ő az eredetihez visszatért. Tehát akkor kérem a Kiss úr által javasolt a Nagykanizsa város illetékességi területén mondatrész kihagyása helyett a vállalkozási szinten, és 150 fő marad, mert Kiss úr hozzájárult, hogy maradjon. Csak ez a két szó változik. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Fodor Csaba úr javasolta, hogy ne az adóbevallás, ne csak az adóbevallást, hanem a befizetett adó legyen a mérték. És nincs adótartozása, ez volt a módosító indítványa Fodor úrnak. Kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 6. §-ban a 8. § kiegészítésére vonatkozik, ott van egy alternatíva, „A” és „B” javaslat. Az „A” verzióra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Akkor kérem a „B”-re a szavazatot.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Itt sem fogadtuk el. További javaslat van-e? Mennyit?

**Marton István:** 6 milliót javaslok.

**Tüttő István:** Marton úr javaslata. Cserti úr, mivel nyomja a gombot ön é a szó, tessék.

**Cserti Tibor:** Én 7,5-t javaslok.

**Tüttő István:** 7,5-et kérem. 7,5-ről szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ez 7,5. Na van-e még? Nem volt más módosítás. Akkor kérem a rendeletről a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 ellenszavazattal a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **59/2000.(XII.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2000.(XII.13.) számú rendelete a helyi iparűzési adóról szóló 39/1998.(XII.22.) és 62/1999.(XII.15.) számú rendeletekkel módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** Építményadó. Kérem az építményadóról a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**60/2000.(XII.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2000.(XII.13.) számú rendelete az építményadóról szóló 60/1999.(XII.15.) számú rendelettel módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** Csákai, úr ügyrendi? Tessék.

**Dr. Csákai Iván:** A kiegészítést az építményadónál azt, amit fölvettem, azt az adócsoport megvizsgálja, hogy a szabadon álló garázsoknál a szemétdíj beépíthető-e vagy sem.

**Tüttő István:** Ezt megvizsgáljuk természetesen. Igen. Megvizsgáljuk, a jegyzőkönyvben is benn lesz.

**4. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 29/2000.(VII.7.) számú helyi rendelet módosításáról szóló tervezet megtárgyalására (írásban)**

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

**Tüttő István:** Dr. Csákai Iván bizottsági elnök urat kérdezem, van-e kiegészíteni valója?

**Dr. Csákai Iván:** Nincsen.

**Tüttő István:** Más észrevétel úgy látom nincs. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**61/2000.(XII.13.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2000.(XII.13.) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 29/2000.(VII.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**5. Javaslat címzett támogatás lemondására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Teljesen törvényes módon ezt végre kell hajtanunk. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**528/2000.(XII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Körzeti feladatokat ellátó Palini Általános Iskola balesetveszélyes épületének bővítéses rekonstrukciójához” – az 1998. évi V. törvény 1. számú mellékletének 68. sorszámán – jóváhagyott címzett támogatási keretből 470.203.- Ft-ról lemond.

**Határidő:** 2000. december 13.  
**Felelős :** Túttó István polgármester

**6. Javaslat céltámogatás lemondására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Itt ugyanaz a helyzet, mert törvényi kötelezettségünk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**529/2000.(XII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az Önkormányzati Közlöny 1998. évi 7. számában megjelent Kormány Közlemény alapján – a Miklósfai városrész csatornázásához jóváhagyott céltámogatási keretből 1.747.260.- Ft maradványról lemond.

**Határidő:** 2000. december 13.  
**Felelős :** Túttó István polgármester

**7. Előterjesztés az önkormányzati tűzoltóság délutáni és éjszakai pótlékának, valamint távolléti díjainak kifizetéséről (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Bizottságok ma megtárgyalták az anyagokat. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 8 igennel az 1. pontot egyhangúlag elfogadta, a 2. pontját pedig 7 igennel és 1 tartózkodás mellett fogadta el. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság szintén elfogadta egyhangúlag. A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag támogatta.

**Törőcsik Pál:** Lenne egy módosító indítványom a határozati javaslatához, amely következőt tartalmazná: a határozati javaslatot 1. pontjának utolsó mondata úgy változna meg, hogy ami a szövegben így hangzik, hogy 5,5-35 millió Ft-ot megelőlegez, fizetésre kötelez a Magyar Állam helyett, és az átutalással egyidejűleg pert megelőző, ez a rész kimaradna, és folytatólagosan így hangzana, hogy egyeztető tárgyalást kezdeményez a Belügyminisztériummal. Ez lenne az egyik módosító javaslatom. A 2. pont pedig értelemszerűen elmaradna. Ez a megbeszélések függvényekor bármikor dönthetünk akárhog. Ez lenne a javaslatom. Köszönöm, kérem a támogatást.

**Túttó István:** Nekem lenne egy kiegészítesem, forrása nem lett megjelölve. Illetékbevétel többlet lenne a forrása, mert erre most bátran mondhatom, hogy van lehetőség.

**Dr. Fodor Csaba:** Én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy a módosítás nélküli eredeti beterjesztést szíveskedjen elfogadni, mert igazából a város érdeke az, hogy mondjuk ki, hogy ki helyett kényszerülünk valamire, és ha valaki helyett fizetési kötelezettségünk támad, vagy önként vállaljuk, ha tetszik, amit nagyon helyeslek, akkor bizony-bizony per előtti egyeztetést

folytatunk le, és ha az egyeztetés eredménytelen, akkor pedig ott a felhatalmazás, hogy a Magyar Állam ellen igenis be kell nyújtani a keresetet. Nem lenne szerencsés, ha ezzel a közgyűlés a továbbiakban még foglalkozna. Köszönöm szépen. Tehát maradjon így, ahogy van.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen. Van-e még? Úgy látom nincsen. Dr. Gőgös Péter.

**Dr. Gőgös Péter:** Egyetértek természetesen ezzel az igénnyel, csak emlékeztetnék egy dologra, hogy a Kórházban hasonló problémák vannak, ugyanis a számtalan országosan megnyert próbaper után az orvosoknak ugyancsak több tízmilliós kifizetetlen, elmaradt ügyeleti díja van.

**Tarnóczky Attila:** Erre feltétlenül főigazgató urat is figyelmeztetni kell.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk. A forrásaként megjelöljük az illetékbevétel többletet. Módosító indítványa volt Törőcsik úrnak. Kérem, megkérdezem fenntartod-e?

**Törőcsik Pál:** Igen.

**Tüttő István:** Törőcsik úr fenntartja. Kérem a szavazatot az indítványáról. Törőcsik Pál módosító indítványa, minősített többség kell.

A közgyűlés 10 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Ezt nem támogattuk. Akkor az eredetit kérem, szavazzuk. A forrása az illetékbevétel többlet. Eredeti az 1., Szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 2-esről a szavazatot.

A közgyűlés 12 szavazattal, 4 ellenszavazattal 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **530/2000.(XII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága hivatásos tűzoltóinak járó délutáni és éjszakai pótlék, valamint távolléti díj összegéből 20%-ot, azaz 5.535.000.- forintot – az illeték többletbevétel terhére - megelőlegez a fizetésre kötelezett Magyar Állami helyett, és az átutalással egyidejűleg pert megelőző egyeztető tárgyalást kezdeményez a Belügyminisztériummal.

**Határidő:** 2000. december 13.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

2. úgy dönt, hogy a megelőlegezett összeg megfizetése iránt bírósági eljárást indít a Magyar Állam ellen.

**Határidő:** az egyeztető tárgyalás eredménytelenségét követően azonnal, de legkésőbb 2001. február 28.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Dr. Tuboly Marianna:** A két határozati javaslatra együtt vonatkozott a minősített, de ha külön vesszük őket, akkor csak az első minősített, költségvetési vonzata miatt.

**Tüttő István:** Én értem, hogy miért mondja a Birkner úr, csak én szerintem azzal, hogy nem fogadtuk el, hogy nem peresítjük, mert ugye abban bent van. Tehát magyarul pert megelőző. Ebből világos, hogyha azt nem fogadtuk el, akkor a pert mindenképp megszavaztuk.

**8. Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. sz. épület I. emelet 13. sz. iroda értékesítéséről (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Levettük? Na de itt volt az, hogy eredetileg szerepelt benne.

**Dr. Tuboly Marianna:** Szeretném még egyszer elmondani, hogy az SZMSZ 33. szakasza rendelkezik a soron kívüli ülésről. A 33. szakasz visszautal a 23. szakaszra, ami azt mondja, hogy 7 képviselő indítványára. Azonban nem tartalmazza a 23. szakasz, ha a polgármester hívja össze. Jelen esetben pedig a polgármester aláírásával kapták meg Önök a meghívót, így én úgy gondolom, hogy nem a 33. szakasz szerint kell eljárni.

**Tüttő István:** És ezek szerint fölvevük napirendre.

**Dr. Tuboly Marianna:** Így van.

**Tüttő István:** Én a jegyzőkönyvvel tudom bizonyítani, én akkor meg is erősítettem, hogy a 8-ast is fölvevük, ennek értelmében. Kérem a véleményüket erről a napirendről.

**Birkner Zoltán:** Én tulajdonképpen szerettem volna, hogy ne szavazzunk erről, szerettem volna a Gazdasági Bizottságban erről a témáról beszélni. Csütörtökön lesz Gazdasági Bizottsági ülésünk, jövő héten, kedden lesz közgyűlésünk, ezért szerettem volna, hogy most ne hozzuk ezt ide, hiszen azért eljárásrendszer szerint azért ez úgy szokott történni, hogy Pénzügyi Bizottságnak, Gazdasági Bizottságnak a javaslata mellette van. E mögött most nincs. Mindössze ennyit szerettem volna. Ebben az esetben, mivel a Gazdasági Bizottság nem tárgyalta, nem fogom megszavazni az előterjesztést a magam részéről.

**Tarnóczky Attila:** Én nem tudom, melyik bizottság tárgyalta, mert itt nincs nyoma, most nem emlékszem, hogy hol szólaltam fel, de megismételném a véleményemet. Egy iroda értékének meghatározásánál, az az eljárás, hogy alapul veszünk egy nagy irodát, kiszámítjuk, hogy 1 m<sup>2</sup>-ét mennyiért adtuk el, és utána veszünk egy fele akkora irodát, és megfelezzük az eladási árat, megítélésem szerint nem követhető, ahogy egy fele akkora lakás sem feleannyit éri, mint a duplája, a lakás méretében. Ez itt is igaz. Tehát én annyiban indokoltnak látnám a Gazdasági Bizottság álláspontját, hogy mekkora a reális forgalmi érték. Én kapásból például ezt a számot, ami itt az anyagban szerepel, hadd ne mondjak számot, kerekké tenném felfelé egész millóra. Szerintem ennyit ér ez a ...

**Tüttő István:** Köszönöm szépen. Dr. Fodor Csaba ügyrendi gombot nyom.

**Dr. Fodor Csaba:** Nagy tisztelettel arra kérem, hogy valóban utaljuk ezt vissza Gazdasági bizottsági ülésre az eljárási rendünknek megfelelően. De azt hozzá kell tegyem, nem az előterjesztő hibájából nem tudta tárgyalni a Gazdasági Bizottság tárgyalni. Csütörtökön felveszük pótlólag a napirendre, és meg is tárgyaljuk, tehát a 19-i közgyűlésen erről dönteni tudunk. Egyet még az ügyrend okán, és egy kicsit visszaélve vele, Tarnóczky alpolgármester úrnak azt azért megjegyzem, hogy nem biztos, hogy az az ár, amit a Gazdasági Bizottság fog mondani, az lesz a reális forgalmi ár.

**Tüttő István:** Én a javaslatot elfogadom és visszavonom a mai napon ezt a napirendet.

**9. Javaslat Nagykanizsa Bagola-Kisfakos, valamint Korpavár városrészek szennyvízcsatornázásához pályázat benyújtására (írásban)**

Előadó: Túttó István polgármester

**Túttó István:** Én azt hiszem, hogy itt különösebb vita nem hiszem, hogy kialakulna. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) javaslatot elfogadja.

**Túttó István:** Kérem a 2-re a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot a elfogadja.

**Túttó István:** És a 3. határozati javaslatot kérem. Természetesen ennek a városrésznek az infrastruktúrájának a rendbetétele a célunk vele.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**531/2000.(XII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna – ezen belül Bagola és Kisfakos városrészek – cél és KAC támogatással megvalósuló 1.226.033 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással.  
A közgyűlés saját forrásként 25.887 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.  
Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 90/2000.(III.28.)/1. számú határozata hatályát veszti.

**Határidő: 2000. december 15. (pályázat benyújtására)**

**Felelős : Túttó István polgármester**

2. egyetért a Nagykanizsa ÉNY-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna – ezen belül Korpavár városrész – cél- és VICE támogatással megvalósuló 1.022.147 ezer forint összköltségű önköltségű önkormányzati beruházással.  
A közgyűlés a beruházás megvalósításához saját forrásként 4.440 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.  
Egyúttal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 91/2000.(III.28.)/1. számú határozata hatályát veszti.

**Határidő: 2000. december 15. (pályázat benyújtására)**

**Felelős : Túttó István polgármester**

3. hozzájárul, hogy a tulajdonát képező 3110/9 hrsz-ú ingatlanra a KAC és VICE pályázatokhoz a támogatás elnyerése esetén fedezetként jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

**Határidő: 2000. december 15. (elvi nyilatkozat megtételére)**

**Felelős : Túttó István polgármester**

**10. A 447/3/2000.(X.24.) és 448/2000.(X.24.) számú közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos feladatok**

Előadó: Marton István

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! ..... október 24-én .... 2000-es határozatával felkérte a polgármester urat, a gazdasági alpolgármester urat és személyemet, ..... (mikrofon nélkül beszél) Elnézést, de az előbb még jó volt, de akkor mikor esett ki? Tehát a 448/2000. október 24-i közgyűlési határozat értelmében Tüttő úrnak, Törőcsik úrnak és nekem volt az a feladatom, hogy befektetők érdeklődését az I. Football Club Kft-ben történő üzletszerzéssel növeljük. Úgy gondolom, hogy ez a pályázati felhívás, amit itt most felolvasok Önöknek, mert úgy hallok, hogy nem kapta meg mindenki, bár tegnap egyhangúlag ment át Oktatási, Kulturális és Sportbizottságnak a bizottsági ülésén a következő és erről kérem, hogy szavazzunk a 3 felelősnek a nevében:

„Pályázati felhívás: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat eladásra felkínálja a tulajdonában lévő Nagykanizsa I. Football Club Szolgáltató Kft. 100%-át, vagy 51%-át, mint üzletrészt. A pályázatok benyújtásának határideje december 22. 12,00 óra. Pályázattal kapcsolatban felvilágosítást ad Marton István ügyvezető. Telefonszámmal, és hát lezárt borítékban, kérjük ráírni a pályázati jeligét. Ezt kérem, hogy közgyűlés fogadja el. Ez az egyik, és utána mondom a másikat.

**Birkner Zoltán:** Csalódottságomnak kell hangot adni. Én emlékszem arra közgyűlésre, amikor mi 30 millió Ft-ot, én akkor úgy érzetem, biztos nem volt igazam kidobtunk ismételt az ablakon a Football Club rendbetétele címen. Ezzel ugye 91 millióra növekedett a 2000. évben a Football Clubra költött összeg. És akkor én arra is emlékszem, hogy itt állt egy úr, aki isten bizony azt mondta, hogy ő holnap után azonnal, és hogy egy befektetői csoportnak a nevében nyilatkozik. Ehhez képest tisztelem, becsülöm 3 úrnak az előterjesztését, és természetesen meg fogom szavazni, hiszen a célom az, hogy bár vinné el valaki 1000 %-ban úgy, ahogy van, és azt hiszem mindannyiunknak a célja ez. De hát ahhoz képest nagy meglepetés nekem, hogy nem egy zárt befektetői körrel történik a tárgyalás, hanem pályázatot írunk ki. Ez valójában azt akarja jelenteni, hogy az az úr, aki itt állt, az abban az esetben még sem képviselt egy valódi befektetői csoportot? Lehetséges, hogy át lettünk vágva?

**Dr. Tuboly Marianna:** Egy korábbi ülésen már szó volt természetesen az értékesítésről, akkor, emlékeim szerint az alpolgármester úr, Törőcsik Pál hívta fel arra a figyelmet, hogy ennek a kft-nek van értéke. Zárójelben jegyzem, hogy akkor még volt, de ettől függetlenül a vagyონrendelet a társaságok üzletrészeire is vonatkozik, ami azt jelenti, hogy forgalmi értéken kell értékesíteni. Ugye az imént éppen Marton úr kifogásolta egy telek eladásnál a kikiáltási árat. Az, hogy kettő üzletrészről van szó, nem változtat azon a tényen, hogy kikiáltási árat meg kell állapítani, vagy nevezük bárminek. Sőt az alól sem mentesít, hogy a forgalmi értéket szakértővel kell megállapítani.

**Balogh László:** Itt végül is két előterjesztésről van szó. Való igaz, tárgyaltuk. Az első az 1886 Nagykanizsa Football Club Kft. megalakításáról, elnevezéséről szól. Ezt az OKSB 5 igennel és 2 tartózkodással támogatta, mert adminisztratív döntésként értelmeztük a névváltoztatást, és a 300 fős, 12 korosztályos, labdarúgó utánpótlás érdekeit tekintettük mindenek előtt. Ennek megfelelően a pályázati felhívást szintén támogattuk egyhangúlag. Ezt egyhangúlag, mely arról szól végre, hogy a Football Club Szolgáltató Kft-eket eladjuk.

**Marton István:** Természetesen ez a pályázati felhívás arról szól, ami a címe. Ha valakivel érdemben meg tudunk állapodni, akkor úgyis szakértői értékbecslést kell kéretni a Kft-re, és ennek tükrében én nem nagyon értem a jegyzőnök azon megállapítását, hogy akkor még volt értéke, de én nem akarok most meddő vitába bonyolódni, mert meggyőződésem, hogy most is van. Hiszen a 447/2000. október 24-ei számú határozat 1. pontja úgy hangzik, és ezt Birkner úrnak is ajánlom a figyelmébe, hogy a Nagykanizsa I. Football Club Szolgáltató Kft. 2000. december 31-ig történő tehermentes állapotba hozataláról van szó. Ezt így szó szerint olvastam. És mivel úgy gondolom, hogy ez a tehermentes állapot bekövetkezik, ennek a Kft-nek október 24-hez képest az értéke jelentősen nő. Feltehetően talán annyival nem, mint amennyit

befektettünk, de mindenképpen jelentősebb. De ezt egy értékbecslő hivatalosan állapítsa meg. És nem nagyon értem, hogy a pályázati felhívással ez milyen formában függ most össze, ugyanis csak arról van szó, hogy egy olyan, és én azt válaszként is mondom arra a felvetésre, hogy itt állt egy úr, valóban itt állt, és tényleg meg akarják venni, de egy ilyen üzlet meglehetősen kockázatos, és akkor még nagyon árnyaltan fogalmaztam. A csoportjuk nincs olyan erős ebben a pillanatban, de nem adták fel azt a reményt, hogy olyan erős lesz, hogy meg tudják venni, és működtetni tudják. Ez nem olyan, hogy 5 perc alatt ezt el lehet dönteni, tényleg ők is azt várják, hogy ez tehermentes állapotú legyen. Én teljes felelősséggel ki merem jelenteni, hogy ez december 31-ig az lesz. Ezt már most előre látom. Tehát úgy gondolom, hogy a klubnál értéknövekedés következik be az október 28-i 447/2000. közgyűlési határozathoz képest. De nem is volt talán szerencsés az, hogy itt valaki azt mondta, hogy jön. Azt hiszem ennek nagyobb publicitást kellett volna adni, és ha valaki itt hibázott, akkor szerintem én is, meg a többiek is hibáztak abban, hogy nem mindjárt, tulajdonképpen, kvázi nyílt versenytárgyaláson hirdettük meg. Én tudok olyan befektetőkről is, akiket ez érdekelne, de hát nem volt fölkinálva nekik megvételre, azt mondták, hogy hát ez nem is komoly, nem foglalkozunk vele. Én bízom abban, hogy 10 nap múlva lényegesen jobb lesz a helyzet.

**Tüttő István:** Azt azért szeretném remélni, hogy nem hangsúlyozzuk ki, hogy értéktelen dologról van szó, hiszen éppen szeretnénk, ha valaki áldozna rá.

**Dr. Tuboly Marianna:** A zárójeles megjegyzésemre való reakcióra, mert én csak zárójelben szeretnék reagálni, én azt hiszem, Marton úron kívül mindenki értette, amit mondtam. Törvényességi szempontból pedig a következőt szeretném mondani. Írásos előterjesztés a pályázatáról nem készült. A Gazdasági Bizottság az előterjesztést ennél fogva nem tudta megtárgyalni. Azt hiszem, október 27-e óta ezt az írásos előterjesztést elő lehetett volna készíteni. Mindezeket azért mondtam el, mert hogy vagyontörvénynek ez fajta eljárás törvényességi szempontból nem felel meg. Nem akkor kell a forgalmi értéket megállapítani, és kikiáltási árat megjelölni, miután megállapodtunk a vevővel. Ez úgy gondolom, hogy időhúzás, ami október 27-e óta egyre inkább az időt húzza, ami a városnak sem gazdaságos költségvetési szempontból.

**Tarnóczy Attila:** Először a pályázati felhíváshoz: nekem is vannak aggodalmaim, aki ezt elolvassa, lehet, hogy arra következtetésre jut, hogy mi komoly összegért próbáljuk eladni ennek a Kft-nek, mondjuk részben a tulajdonjogát, vagy az egészet. Igenis úgy gondolom, hogy meg kéne nevezni, hogy mekkora az összeg, a kikiáltási ár, ami csak alacsony lehet, mert egy olyan Kft., ami viszi a pénzt a tulajdonostól, az hölgyeim és uraim, az nem ér a tulajdonosnak 10 milliót, 1 milliót, vagy még jelentéktelenebb összeget sem.

**Tüttő István:** Mondjuk, a reklám tevékenységet fejezzük be.

**Tarnóczy Attila:** A másik megjegyzésem ez a másik betérjesztésre vonatkozik. A 2. ponttal semmi gondom nincsen. A 3. pont, ha elfogadják az első módosító indítványomat, akkor értelmetlenné válik. Az 1. pontról szeretnék igazán beszélni. Nekem a Kanizsai Futball Club Kft-vel nevének tekintve eddig sem volt eddig semmi bajom, tehát ilyen tekintetben, hogy hogyan fogják ezután nevezni, hadd ne nyilvánítsak véleményt. Azt azonban jelezném, hogy azt a jelzett 300 gyermeket, aki utánpótláskorú focista, azt sokkal szívesebben látnám a MÁV NTE-nél. Úgy ítélem meg, hogy a MÁV NTE az egy biztos jövő előtt álló egyesület, és miért ne egyesületbe följutnának az ifjaink, biztosítva feltételeket nekik? Miért kell nekik egy Kft. keretében rúgni a labdát? Az az érzésem - elnézést ezt megmondom őszintén -, hogy Kft. bizonytalan ügyeit ez előterjesztés 300 gyerek a Kft. mögé sorakoztatásával próbálja megszüntetni. A javaslatom tehát az 1. határozati javaslat esetében, hogy a mondatban a MÁV NTE és Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. kerüljön felcserélésre a tekintetben tehát, hogy ki adja át az utánpótlás focistákat, kinek.

**Dr. Horváth György:** A névvel kapcsolatban szólnék. Tarnóczy úr sok mindent elmondott. Én semmi esetre sem adnám el ezt a nevet. Maradjon meg vagy a MÁV NTE keretében vagy NTE néven, de azt hiszem, hogy egyáltalán nem is érdemlik meg ezután, hogy bitorolják a nevet, vagy ha hozzátartozik az, hogy mit tudom én, megszűnik a Futball Club, akkor mi lesz. Tehát semmi esetre sem javaslom. Az maradjon meg egyelőre így a név, ha más használja, nyilván a közgyűlés fog arról dönteni, hiszen történelmi hagyományokról van szó. Az NTE-nek pedig a

futballhoz nagyon-nagyon sokáig köze nem volt. Úgy, hogy én tudom, hogy milyen szakosztályok működtek ott, futball sokáig nem működött.

**Dr. Csákai Iván:** Hát én ez év januárjában mertem remélni, hogy ez pályázati felhívás megjelenik. Ez eléggé gyorsan elkészült. Én akkor árat, hogy mennyiért lehet eladni ezt a Futball Clubot. És most a határozati javaslatban 2 Ft-ért szeretném, hogy eladásra ....., mert az 1 Ft-nál kevesebb pénz nincs. A humort félretéve, én merem remélni, hogy eredménnyel fog járni ez a pályázati felhívás, mert ez után nem tudom, hogy mi fog következni. Én merem remélni, hogy nagyon meggondolják a képviselőtársaim, hogy a Futball Clubbal ezek után, hogy esetleg nem kel el, mit csinálunk, mert egy olyan intézményt fenntartani, amelyik csak vízi pénzt, és semmi hasznot nem hoz, mert ne mondják nekem, hogy az haszon, hogy Nagykanizsa a pófozógép az országban, az haszon. Benne vagyunk az újságban, most már alul. Én szeretem tovább nem szabad vele foglalkozni, és január vége, mert a pályázati kiírás után 30 napnak el kell telnie, a 30 nap után lesz eredményhirdetés, január végével le kellene zárnai azt, hogy mi ezzel a Futball Clubbal foglalkozunk. De a pályázati kiírásához én szeretném határozati javaslatban kiegészítésként, hogy január 31-gyel véglegesen zárjuk le a futballt, és utána ne foglalkozunk vele.

**Marton István:** Mélységesen sajnálom, hogy néhány előttem szóló az átlagos újságolvasó szintjén sincs tisztában a labdarúgás helyzetével, úgy Magyarországon, de mehetünk csak Dunántúlra, vagy éppen Nagykanizsára is. Én nem akarom felhozni a szintén, mondjuk, NB I. másodosztályú, tehát NB I. B Siófok példáját, akik még tőlünk sokkal rosszabb helyzetben volt, mert hadd ne mondjam, mert nem akarok hitelrontó lenni, hogy mekkora adóssága volt, és mégis érdekes módon bő kétszeres névértéken sikerült eladni. Tehát ami itt most folyt, az a tökéletes hitelrontás esete, és nagyon sajnálom, hogy erre nyílt ülésen került sor. Egyébként azért el kell, hogy most már mondjam néhány képviselőtársamnak, hogy 36 profiligás csapat van, ennek az egyharmada, 12 van az első osztályban, és a kétharmada, tehát 24 a másodosztályban. Egy bő félévvel ezelőtt még 18, tehát másfélszer ennyi volt az első osztályú csapatok száma, és én úgy gondolom, hogy egy Nagykanizsa, aki a Hivatásos Labdarúgó Szövetség értékelése szerint a létező legszerényebb költségvetéssel gazdálkodott, és ezt nem az elődeim védelmében mondom, hanem a tényyszerűség kedvéért, sokáig, azt kell, hogy mondjam, hogy elég méltó vetélytársa volt a többieknek. Természetesen, mondjuk egy 100 milliós költségvetést nem lehet arányba állítani valamelyik pesti élcsapat 2 milliárdos költségvetésével. Nagyon örültem volna, ha amit Csákai képviselőtársam mondott, az már januárban megtörténik, de hát pillanatnyilag ott tartunk, hogy az óta én vagyok a 3. ügyvezető, és egyben az első, aki ezt a pályázati felhívást megfogalmazta. Még azt is kell, hogy mondjam, hogy ez nem szentírás. Tehát, ha komoly befektető jelentkezik más tulajdonosi arányra, akkor arra kellene üzletet kötnünk. Az ár pedig kérem, alku kérdése, mint minden a világon, és hát azt hiszem, főleg egy ilyen egyesület vagy Futball Club esetében meg pláne az kell, hogy legyen. Amit Tarnóczy alpolgármester úr mondott, azt meg csak azért nem értem, mert mi még nem jutottunk oda, hogy ezt vitassuk, mert én azt mondtam, hogy a két közgyűlési határozatból 448-sal kezdünk el foglalkozni, de azért ráismertem alpolgármester úr reagálásából, hogy ő már közben váltott a 447-re. Kérem, hogy a 448-asról szavazzon a testület.

**Tarnóczy Attila:** Annyit szeretnék csak jelezni, hogy nem szeretném a Futball Club Kft-nek a hitelét rontani, de nem tartom reális elképzelésnek azt, hogy bárki ezt a Futball Clubot megvenné anélkül, hogy az önkormányzatot le ne tenné a működtetéshez a maga nem jelentéktelen támogatását. Ez egy ilyen üzlet.

**Dr. Fodor Csaba:** Abban biztos vagyok, hogy Nagykanizsának kell legyen egy olyan csapata, focicsapata, amely profiligás. Abban is biztos vagyok, hogy ezen csapat köré kell szervezni egy olyan utánpótlás bázist, ami megteremtheti a csapat hosszú távú normális működését, megteremtheti a sportbarátok, vagy fociszurkolók szórakozását. Abban is biztos vagyok, hogy ezt viszont nem önkormányzati közpénzekből kell finanszírozni. Tehát én azt mondom, hogy igenis ezt a társaságot valami úton-módon el kell adni. Ebből a finanszírozásból az önkormányzatnak az erejéhez mérten hátrébb kell vonulnia, mint amit tett eddig. Megpróbáltuk szinte a lehetetlent, eddig jutottunk, amit Marton képviselő úr, ügyvezető úr elmondott. De van egy költői kérdésem, és nehogy válaszoljon rá valaki, de azért elmondom. Ugye mi polgármester úrral, alpolgármester úrral és másokkal tárgyaltunk olyan vállalkozóval, akit aztán nem fogadott el a társaság, mert, hogy tönkreteszi a csapatot, mert, hogy ilyen, mert, hogy

olyan. Költői kérdésem az, hogy és most nincs tönkretéve ez a csapat? Aztán nincs itt az a vállalkozó? Ami a pályázati kiírást illeti, én azt gondolom, hogy arra kellene megadni a felhatalmazást az ügyvezető úrnak, és ha kell a Felügyelő Bizottságnak, hogy dolgozzanak ki egy rendes pályázati felhívást, amelyet közzé kell tenni, és amelyben valóban felajánljuk a társaságukban lévő üzletrészünket, vagy üzletrészünk bizonyos hányadát. De azt azért meg kell fogalmazni pontosan, fel kell oldani az ügyvezető úrnak az üzleti titok alól valamifajta, tehát meg kell adni neki a felhatalmazást, mert azt gondolom, hogy ha valaki épeszűen ma Magyarországon egy gazdasági társaságot akar vásárolni, akkor nem csak a cégbírósághoz tipeg el, ahol megnézi a cégjegyzéket, ahol kikéri a becsatolt mérlegeket, hanem ilyen esetben, mint amilyenben mi állunk, nyilvánvalóan olyan érvényes, az összes megkötött szerződésre kíváncsi, mindenre, és egyébként is a tartozásokra, aktívumokra, éppen hogyan áll a cég, és erről bizony, bizony az ügyvezetőnek tájékoztatnia kell az érdeklődőt, de hogy az ügyvezető ezt jogszerűen megtehesse, nem árt, ha a tulajdonos azt mondja neki, hogy ezeket mind, mind megmutogathatod, természetesen titoktartási nyilatkozat aláírása mellett. Tehát én arra kérem a közgyűlést, hozza meg a döntést, hogy igen értékesítjük, szabjon határidőt, hogy 3 napon belül a Felügyelő Bizottság és az ügyvezető közösen dolgozzák ki a pályázati kiírást, tegyék közzé az alapító nevében, illetve az alapító tulajdonos nevében, mert ugye más nem adhatja el a tulajdont, mint az egy-két előző napirenddel tárgyalt Fasori Dúlónél, csak a tulajdonos, az pedig mi vagyunk, illetőleg hát a város. És akkor meglátjuk, hogy mi lesz ennek az eredménye, és a januári közgyűlés, vagy nem tudom mikor, az ügyvezető úr be fog tudni számolni erről. De azt kérem, hogy igenis erre kapja meg a felhatalmazást. Ne azt mondjuk, hogy ez pályázati kiírás így, mert ez így kevés, de azt, hogy igen, a Felügyelő Bizottság és ügyvezető együtt, az fontos lenne.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen. Marton urat kérdezem, hogy ez a felvetés elfogadható-e? És akkor szavazunk.

**Marton István:** Tehát én, amit Fodor úr mondott, azzal többé-kevésbé tartalmával is egyetértek, mert valóban az ország 20. városának, hogy ne legyen csapata a 36 legjobb között, az az én számomra is meglehetősen elfogadhatatlan. Az eddigi életemet nem úgy éltem le, hogy ilyen nem lett volna. Én ezt a pályázati felhívást, ezt nem tekintem kőbe vésett szentírásnak, mert úgy gondolom, hogyha valaki valami eltérő kondíciót, tehát eltérő százalékot akar szerezni, azt is megtehesse. Tehát magyarul, egyéb feltételek mellett is lehessen tárgyalni, de ez kellene, hogy legyen a főcsapás iránya. De kidolgozhatunk mi 5 féle alternatívát is, és azt mondja az illető, hogy neki egy 6. kell. Tehát én ennek az értelmét sem látom. Szondázzuk le a komoly szándékokat. Ez a dolog egyik oldala. A másik oldala pedig, fel kell, hogy hívjam ennek a testületnek a figyelmét arra, hogy az én mandátumom e hó végén lejár. És ebben a légkörben, amit most szerencsém volt érzékelni, eszem ágában sincs meghosszabbítani.

**Tüttő István:** Szavazunk. Lezárom a vitát, most már csak azt nem tudom, ki fogja végrehajtani ezek után. Akkor kérném, Fodor úr által tett javaslatot kérem. Figyeljünk. Dr. Fodor Csaba javasolta, hogy a Felügyelő Bizottság az ügyvezetővel közösen dolgozzon ki egy olyan pályázati felhívást, amely megfelel ugye a vagyonrendeletünknek. És milyen határidőt? Azt nem kaptam rá. December. Jó, akkor, arról szavazunk, hogy felhívással fordulunk a mindazon befektetők felé, akik érdeklődést mutathatnak és azonnal, illetve akár holnaptól. Újságba be kell tenni. Törőcsik úr ügyrendi, tessék.

**Törőcsik Pál:** Elnézést az ügyrendiért. Elhangzott még egy javaslat, méghozzá az értékbecslésről, a csapat értékbecsléséről. Nem erre gondoltam, amit egyébként valóban akkor kellett volna megtenni, amikor még más számokat mutattunk volna. De ezt azért nem szabad elfelejteni. Tehát az elhangzott hozzászólások függvényében.

**Tüttő István:** Kérem, szavazzunk. Tegyük közzé. Háttéranyagot, felhatalmazást megkaptuk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor szavazunk arról, hogy felhatalmazást kap az ügyvezető úr információk olyan formájú átadásáról, amely a vevő számára elengedhetetlenül fontosak, titok nyilatkozat, de törvényes módon. Kérem, ezt szavazzuk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**532/2000.(XII.12.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. 100 % vagy 51 % nagyságú üzletrészenek értékesítésére vonatkozó pályázati felhívás közzétételével egyetért.

**Határidő:** 2000. december 13.  
**Felelős :** Marton István ügyvezető

2. A közgyűlés felhatalmazza Marton István ügyvezetőt, hogy az érdeklődő befektetők részére – titoktartási nyilatkozat aláírását követően – a Kft. helyzetéről tájékoztatást adjon.

**Tüttő István:** Marton úr rátérhetünk a 447. számú határozatra. Ez a 448-as volt.

**Marton István:** Hivatalosan ugye most tudunk a 447/2000. számú határozat 3. pontjával foglalkozni, bár a vita, az már a Tarnóczy alpolgármester úr kezdeményezésére tulajdonképpen megindult. Ebben is hát azért látszik, hogy Fodor úron sem múlnak el nyomtalanul a Felügyelő Bizottságban lehúzott esztendők, mert való egy igaz, hogy utánpótlást úgy nevelni, hogy nem látja a gyerek, hogy hova akar jutni, illet én még a mesében sem hallottam, pedig annak idején még Andersent is olvastam, igaz, hogy mondjuk 50 esztendővel ezelőtt. Ezzel kapcsolatban társelőterjesztőm lehetne akár MÁV NTE-nek az elnöke is, de hát a rendeleteinket betartva, ezt csak én írtam alá. Ő mindenféle jogosítvánnyal rendelkezett ahhoz, hogy az itt rögzített 1., 2. és 3. pontokat én bátorítottam leírni. És nagyon személyes sértésnek is fogok fel olyan megjegyzéseket, ami a 3. ponttal kapcsolatban hangzott el, hogy itt valaki egy rissz-rossz Kft-t 300 gyerek mögé bújva akar megmenteni. Itt csak arról szól a történet, ami az első fél oldalon szerepel, hogy igen, az utánpótlás-nevelés finanszírozásából, azt kell, hogy mondjam, egy az egyben a város sohasem vonulhat ki. Tehát azt hiszem, hogy bárki működteti ezt a Kft-t, ha sikerül eladni, az utánpótlás-nevelés pénzét, azt lefogja verni a városon, mert hát azért hülyék nem veszik meg. Aki ezt így megvinné, annak én nem merném eladni, megmondom őszintén, mert az garancia arra, hogy komoly a partner. Tehát csak arról van szó, ami itt az első fél oldalon szerepel, az erőforrásokat így lehet normálisan elosztani. Így lehet megcsinálni minden korosztályra a csapatot, így lehet az objektumokat kellőképpen kihasználni, és azt hiszem, miután a város a pillanatnyilag elérhető optimális esetben is pályák, majdnem azt mondom, hogy sokaságát fogja veszíteni, ezt nem nagyon lehet másképp csinálni, mint ahogy mi itt az előterjesztésben, illetve én leírtam. Én hallottam itt tegnapi napon is valami grandiózus egyesületalapítási szándékról. Biztos vagyok benne, hogy ebből sem lesz semmi. Ez egy 20 éve lejárt modell. Már az előző rendszerben is, a '80-as évek elején, aki tudott és ügyesebb volt, az részben fizikálisan, később pedig anyagilag is menekült a nagy ömlesztő tégelyből. Tehát magyarul, mindenki igyekezett a saját számára biztosítani a működtetéséhez szükséges forrásokat. Ha valaki elolvassa, és ezt én tegnap ezt elmondtam Oktatási, Kulturális és Sportbizottsági ülésen, az utánpótlás- nevelésre nem túl sok, de azért mégiscsak 12 millió Ft van betervezve úgy, hogy az alszámlára megy, és az Isten bizony csak arra használható a továbbiakban. Ugyanúgy, mint hogyha akármilyen másik egyesületet kellene belőle finanszírozni. Ez a 12 millió nem tűnhet túl soknak. Egyébként a Magyar Labdarúgó Szövetség és a Hivatásos Liga utánpótlásának is az a koncepciója, hogy a kluboknál, egyesületeknél az utánpótlásra fordított 7-8, esetenként 10%-ot többre növelje. Ez a leadott üzleti tervben 12%-ot

képvisel. De ez a szám nem ennyi. Ez szám lényegesen több, mert az objektum fizikai működtetésére szánt összeg, az ezen felül van. Tehát ez a gyerekeknek a foglalkoztatására és a csapatok felszerelése, stb., szükséges eszközökkel való ellátását szolgálja. Nem lehetnek illúzióink, mert 300 gyereknél ugye, ha korszerűen nézzük, akkor 300 labdával kéne kezdeni. Mindenkinek kéne, hogy legyen egy saját labdája. Ez minden elméleti könyvben szerepel. Ide, meggyőződésem, hogy 5 éven belül biztos, hogy nem jut el senki, itt Kanizsán és a térségben, de később esetleg ezt is meg lehet célozni. Ezzel az egyszerű példával csak azt akarom érzékeltetni, hogy olyan előírások, meg kívánalmak vannak, aminek örülnünk kell, ha a tizedének, jobb esetben a huszadának eleget tudunk tenni. Az nem igaz, és el azt kell, hogy mondjam, hogy Kanizsán a nem születtek tehetségei. Születtek, sokszoros válogatott lett a Bányász Ifiből a Keller, aki most tért vissza a Fradiba. De hogy szójátékkal éljek, a közelmúltban került föl Pestre a MÁV NTE-ből a Deme, és a Bányászból pedig Bene. Sajnálatos módon ezeket a tehetségeket, és ezt azért mondom, hogyha valaki még néz bennünket a kései órában, akkor legyen róla fogalma, a kis egyesületek néhány százezer forintos nevelői díjért kénytelenek odaadni a nagy egyesületeknek. Az előbb említett egyik gyerek.

**Tüttő István:** De nem csak a fociban.

**Marton István:** Nem csak a futballban természetesen. Azt viszont szintén el kell, hogy mondjam, hogy Magyarországon az igazolt sportolóknak kb. a fele a futballista, és ez a helyzet Kanizsán sem lényegesen más. Tehát közel fele, ez a 300 gyerek, illetve a felnőtt csapat. Az igazoltak közül, arról beszélek. Tehát itt a sportot meg kell bontani tömegsportra, versenysportra és élsportra. Én magam részéről végeztem.

**Tarnóczky Attila:** Hát nem hiszem, hogy a hozzászólásomat, a korábbit úgy lehet beállítani, mint aki az utánpótlás-nevelés feltételeit meg akarja szüntetni. Mindössze azt javasoltam, hogy ezzel a feladatkörrel a MÁV NTE-n belül foglalkozzanak. Az sem állítható, hogy a javaslatom megszünteti a perspektívát a focizni kezdő gyerekek előtt. Én bízom benne, hogy nagyszámban lesznek közöttük olyanok, akik sokkal többről is álmodnak, minthogy a mi csapatunkban szerepeljenek, még messzebbre akarnak, feljebb akarnak jutni, és remélem, ez sikerülni is fog nekik.

**Tüttő István:** Mondjuk, az álmaink között az szerepel, hogy minden fiatal majd a mi csapatunkba törekedjen, mert a legjobbak között van. De hát ez tényleg csak álom.

**Dr. Csáka Iván:** Annyit csak, hogy újságot én is szoktam olvasni és nem szelektíven. Vannak olyan egyesületek, akik kimondottan csak utánpótlással foglalkoznak, és ebből nagyon jól megélnék. Két nappal ezelőtti Sportban, hogyha elolvasta volna Marton úr, német utánpótlás egyesület hirdett tornát.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen. Lezárom a vitát. Határozati javaslat. Törőcsik úrnak megadom még a szót, mert a névváltoztatáshoz van egy javaslata, hátha jobb név.

**Törőcsik Pál:** Bocsánat nem ötlet, hanem annak kapcsán érzem jogosultnak magam, hogy ezzel kapcsolatban véleményt nyilvánítsak, ugyanis tegnap egy olyan alulról jövő kezdeményezéssel kapcsolatos rendezvényen vettem részt, ahol tulajdonképpen kialakulófélben van egy régi patinás egyesület újraélesztése, és ez az 1866 Nagykanizsa Futball Club. Nem tudom, hogy egyáltalán kompetensek vagyunk-e ahhoz, hogy ehhez a névváltoztatáshoz, vagy egyebekhez hozzájáruljunk, vagy. Igen, de ez MÁV NTE, ez egy dolog. Magyarul a lényeg az, hogy Horváth képviselőtársam által elmondottakkal kapcsolatosan, egyetérttek az Ő javaslatával.

**Tüttő István:** Kérem, akkor szavazunk. Marton úr.

**Marton István:** Elnézést tisztelt testület! Az NTE elnökét a névhasználattal kapcsolatban két mondatra szeretném, ha meghallgatnának. Én nem akarok.

**Tüttő István:** Lezártuk a vitát. A névváltoztatás, az. A névváltoztatással foglalkozzon az utód szerintem. Kérem, de aki. Határozati javaslat. Akkor kérem azt a javaslatot, amelyet meg kell szavaztatnunk.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt szeretném polgármester úr, ha a 1. határozati javaslat ott befejeződné, hogy a közgyűlés hozzájárulna a MÁV NTE Labdarúgó Szakosztály utánpótlás tagozatának a Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft-be történő beolvadásába. Az, hogy a Kft. névváltozása, az cégbírósági kérdés, tulajdonosi kérdés, azt bízzuk arra. Aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz ennek a sorsa.

**Tüttő István:** Mint előterjesztőt kérdezem?

**Marton István:** Elfogadom.

**Tarnóczky Attila:** Volt egy módosító javaslatom, ami arról szólt, hogy ebben a mondatban a két egyesület neve cserélődjön fel.

**Tüttő István:** A logikája mi ennek?

**Tarnóczky Attila:** A logikája az, hogy az utánpótlás focisták nevelésével a MÁV NTE egyesületben foglalkozzanak. Az eredeti arra szól, hogy Foci Clubban. Az én javaslatom ennek a fordítottjáról szól.

**Tüttő István:** Tarnóczky úr javaslatát teszem fel először. Ő fordított sorrendet javasol. Tehát a mi olvadjunk be a MÁV NTE-be. Nem? Szavazzunk. Tarnóczky úr javaslata. Csak hát ugye ott a MÁV NTE a döntéshozó, mert ugye ő befogadja, vagy nem fogadja.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor most az eredetit. Elfogadtuk. Én azt hiszem, hogy itt nem elég az egyszeri szótöbbség, mert beolvasztása egy Kft-nek. Tehát a Tarnóczky úr azt javasolta, hogy fordított irány legyen.

**Dr. Tuboly Marianna:** Nem ezt tette fel a polgármester úr.

**Tüttő István:** De. Tehát a Tarnóczky úr azt javasolta, hogy fordított irány legyen.

**Dr. Tuboly Marianna:** Így van. Fordított irányban pedig a közgyűlés nem jogosult dönteni, mert egy egyesület fogad be egy utánpótlás tagozatot. Tehát itt arról lehet szó, hogy a közgyűlés, mint tulajdonos azzal a kérelemmel fordul a MÁV NTE-hez, és az egyszerű elég.

**Tüttő István:** Akkor, hogy pontosan értsük. Ez volt a lényege a Tarnóczky úr javaslatának, hogy fordított iránya legyen az egyesülésnek. Akkor csak kérelemmel fordulhatnánk. Kérem, szavazzunk róla. Tessék, ügyrendi javaslat.

**Kiss László:** A következő ügyrendi javaslatom van. Hogyha itt a MÁV NTE-t kérjük itt meg, hogy ő csatlakozhassunk hozzá, akkor a MÁV NTE elnökétől legalább kérdezzük meg, hogy őneki milyen lehetőségei vannak ezen a téren.

**Tüttő István:** Szavazzunk róla és el fog dőlni. A módosítás, Tarnóczky úr fordított irány, tehát magyarul hozzájárulunk vagy kezdeményezzük. Nyomjuk. Szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Akkor az eredetét kérem megszavazni. Jegyzőnö.

**Dr. Tuboly Marianna:** Elnézést kérek, az előbb egyszeri szótöbbséggel valójában tartalmilag döntöttek az ügyről, csak egy olyan formai hiba történt, hogy az érdemi döntés nem itt van, hanem az egyesületnél, de valójában a lényegről döntöttek. Tehát ezt a határozatot csak ki kell igazítani. Magyarul módosítani kell egy szót ebben.

**Tüttő István:** Félreértés történt. Tarnóczky úr azt javasolta, hogy ne mi, ne a mi klubunkba olvadjon be a MÁV NTE, hanem mi olvadjunk be oda. Kérem, aki ezzel egyetért igennel, aki nem, nem. Utánpótlás kérdése.

A közgyűlés 4 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Ezt követően Fodor úr javasolta, hogy csak a beolvadásába. Akkor határozati javaslat 1. pontja azzal a kiegészítéssel, amit elfogadott az előterjesztő.

A közgyűlés 13 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **533/2000.(XII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet sem a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft-nek a MÁV NTE labdarúgó szakosztályába történő beolvadásával, sem a MÁV NTE labdarúgó szakosztály utánpótlás tagozatának a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft-be történő beolvadásával.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

**Dr. Tuboly Marianna:** Minősített többség, mert költségvetési vonzattal jár

**Tüttő István:** Hát annak nem lett volna, ha odamegyünk. Hát azért is fizetni kell.

**Dr. Tuboly Marianna:** Hát azzal csökkent volna a költségvetése.

**Tüttő István:** Dehogy, akkor is lett volna. Jó akkor ezt... És akkor kérem a 2-ről a szavazatot. Egyébként sok ember fejébe szeretnék beleláttni, de nem tudok.

A közgyűlés 13 szavazattal határozatképtelen.

**Tüttő István:** Bocsánat, akkor maradjunk abban, én befejeztem ezt. Nem vállalja tovább. Még 19-én lesz közgyűlés.

**Tüttő István polgármester a közgyűlés határozatképtelenné válása miatt az ülést 20.45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Dr. Tuboly Marianna  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva