

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. január 2-án (kedd) 14.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Hári László irodavezető

Megjelentek: Lukács Ibolya, a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Kelemen Valéria a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének munkatársa, Nagy Imre, a Kanizsa TV munkatársa

Törőcsik Pál: Tisztelt képviselőtársaim, tisztelt vendégeim, kedves nézőink! Sok szeretettel köszöntöm Önöket a 2001. év első közgyűlésén. Mindenekelőtt nagyon boldog és békés új esztendőt kívánok mindannyiuknak, kedves vendégeinknek, kedves nézőinknek, és kívánom, hogy ez az év rendkívül eredményes, és minden szempontból városunk számára boldogulást jelentő év legyen.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Most pedig, mielőtt elkezdenénk szoron kívüli ülésünket, ismertetni fogom Önökkel a ki nem hirdetett határozatokat:

Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a VIA Kanizsa Kht. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására

583/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft. alapító okiratát a Felügyelő Bizottság létrehozásával módosítja. Felügyelő Bizottság létszámát 3 főben határozza meg, tagjainak a következő személyeket választja:
Erdős Tibor
Dr. Károlyi Attila
Schmidt István

Felkéri a polgármestert az alapító okirat Cégbírósághoz történő benyújtására.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. Antalics Dezsőnek és Gyalócai Zoltánnak a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. felügyelő bizottsági tagságáról 2000. december 19-i hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.
3. a VIA Kanizsa Kht. Felügyelő Bizottság létszámát 4 főben határozza meg, tagjainak a következő személyeket választja.
Dr. Cseresznyés Zsolt
Litter Nándor
Szirmay István
Vargovics József

Felkéri a polgármestert az alapító okirat Cégbírósághoz történő benyújtására.

Felelős: Tüttö István polgármester

584/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdoni gazdasági és közhasznú társaságok felügyelői bizottsági tagjainak díjazására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásával egyidőben, 2001. február 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

A Nagykanizsa I. Futball Club Kft. helyzete

585/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. FC Kft. NB-I/B-s labdarúgó csapatát a 2001. évi tavaszi bajnokságban 20 millió Ft-tal, illetve a Zárda utcai sportlétesítmények I. félévben történő fenntartását 6 millió Ft-tal nem támogatja.

Felelős : Tüttö István polgármester

Törőcsik Pál: Ez volt a ki nem hirdetett határozatok ismertetése. Ezek után szeretném képviselőtársaimat megkérni, ugyanis mindannyiuk előtt ott van egy újabb soron kívüli ülés napirendje, tekintettel arra, hogy ennek a tárgya az építési tárgyú rendeletek módosítása a Közigazgatási Hivataltól kapott levél alapján kellett, hogy ezt összehívjuk, ezt a rendkívüli közgyűlést. Itt mérlegelési lehetőségünk nincs, azt a határozatot kell, illetve azt a rendeletet kell módosítanunk, amely a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása szerint nem volt törvényes. Ezért a következő kérésem van Önökhöz és kérem, járuljanak ehhez, hogy először ezzel a soron kívüli üléssel kezdjük, és ennek a szavazási, rendelet módosítási részét ejtsük meg. Köszönöm. Megkérdem aljegyző asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem.

Törőcsik Pál: Akkor gyakorlatilag egy szavazással kell azt a rendeletet módosítanunk. De mielőtt erre sor kerülne, én először is kérem, hogy a soron kívüli ülés napirendjét fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

Napirendi pont:

1. **Javaslat építési tárgyú rendeletek módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Törőcsik Pál: Egyben azt is ismertetem, illetve mindannyian tudjuk, hogy egy újabb soron kívüli közgyűlés lesz. Ez az I. Futball Clubbal kapcsolatos intézkedések miatt vált szükségessé. Erről majd az első soron kívüli közgyűlés döntése után fogunk szavazni.

1. **Javaslat építési tárgyú rendeletek módosítására (írásban)**
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Törőcsik Pál: Kérem, hogy az elfogadott napirend szerint először kérdezném, hogy kinek észrevétele, hozzászólása ezzel kapcsolatban?

Cserti Tibor: Nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni. Ha jól értelmeztem az első napirendi pont kapcsán a rendelet módosításáról van szó. Jó lenne megszívlelni a Közigazgatási Hivatalnak ezt a véleményét egyébként, mert arra utal, hogy valójában a szabályozás és előkészítés hiányosságaira hívja fel a figyelmet. Na most az kétségtelen, hogy az a szándék, ami meg volt kanizsai város közgyűlésében és a rendeletet jóváhagyta, elfogadta, egy nagyon kemény hatás hatáskör főépítész személyének, az ezzel a módosítással, hát érzékelhetjük, hogy gyakorlatilag lényeges mértékben leépül, csökken. Ugyanakkor az építésigazgatási, hatósági vonalnak keményebb jogosítványa, ilyen értelemben, tehát hivatalon belüli hatáskör átrendeződésről van szó. Na most, ezt a kérelmezőt különösképpen nagyon nem érdekli, ő azt mondja, azt állítja és azt kéri általában gyorsan, precízen, a jog szellemének megfelelően az építési engedély kérelmek, illetve ha kell, akkor ugye az ahhoz kapcsolódó rendezési tervi módosítások, azok rugalmasan menjenek végig úgy, hogy ez gyakorlatilag mindenkinek az érdekeit szolgálja. Itt az érdekszolgálat, az értelemszerűen eltérhet a közösségi érdek az egyéni befektetői érdektől, mert általában befektetői érdekekről van szó, vagy egy építési engedély esetében egyéni építetű érdekekről van szó. Én a hozzászólásomat azért szerettem volna ilyen értelemben megejteni, hogy arra kérem a tisztelt Polgármesteri Hivatalt és most már majd a megválasztásra kerülő új jegyző személyét, addig is az aljegyző személyét, hogy ebben az átmeneti időszakban is szíveskedjenek még komolyabban odafigyelni a hivatalon belüli koordinációra. Én úgy ismerem egyébként a munkatársakat, hogy jól felkészült szakemberek, de azt is tudjuk, hogy az építésigazgatásnál ma már komoly szakember hiányok is vannak az utóbbi időben, és ez még inkább az átmeneti időszakának a betanítási feladatait nehezebbé teszi, és pontosan annak érdekében, hogy nagyon sok kritika éri a várost, hogy a befektető oldal részéről, főleg ahol önkormányzati tulajdonhoz kapcsolódik a dolog, megvásárlásához, megszerzéséhez, és ha esetleg azzal még további telekalakítási feladat is csatlakozna, hogy részben rugalmatlanok vagyunk. A jelzőket mondom, és elnézést kérek, nem bántó élel. Inkább azt kérném, hogy ezzel kapcsolatban kezeljük, még egyszer mondom a közösség érdekeit alapozva még rugalmasabban a dolgot, és ezzel a módosítással pedig gyakorlatilag ilyen értelmű hivatalvezetési koordináció erősödjen meg.

Tarnóczy Attila: Elnézést a kérdésért, de ezt a tervezetet most kaptam kézbe először. De van ebben egy passzus, az 1 §. (3.) bekezdésében, ami gyakorlatilag a volt Thury Laktanya esetében 6 hónapos változtatási tilalmat rendelne el. Érdeklődöm az iránt, hogy mi ennek tartalma a változtatási tilalomnak, mert azért vannak ott fontos ügyeink, például a volt csapatművelődési otthon, amit már időtlen idők óta el akarunk adni. Nem akadályozza-e ezt? Vagy például van ott romhalmaz egy korábban eladott területen, annak az eltakarítását akadályozza ez a változtatási tilalmi rendelet? Egyáltalán milyen következményei vannak ennek? elgondolva?

Törőcsik Pál: Azt hiszem, főépítész úr reagálna a dologra.

Karmazin József: Az előterjesztés bevezető részében próbáltuk ezt a Tarnóczy úr által említett kitéltet kicsit részletesebben kifejteni. Arról van szó, hogy ez a fajta megközelítése a feladatnak egy konkrét építési ügy kapcsán került elő, ugyanis a Thury Laktanya rendezési terve, tervezési területre kiterjed egészen keleti oldalon a patakig, a vízfolyásig, és azon a területen különféle befektetői igények jelentkeznek. A rendeleti szabályozás, az besorolja az országos előírások szerint a területet, gazdasági területté minősíti, de azon belül nagyon széles a skála. Lehet olyan termelő tevékenységet is jogszerűen elhelyezni, amely jelentős környezeti károkkal jár, és zavarná azokat a funkciókat, azokat a közösségi funkciókat, amelyek a volt laktanya területén jelennek meg, és itt nem tartunk semmiféle differenciálást. Ezért gondoltunk arra, hogy egy természeti, környezeti, ökológiai vizsgálattal megalapozva differenciáltabb szabályozásra volna szükség ezeken a befektetői területeken, és csak úgy tudjuk elkerülni azt lehetőséget, hogy valaki a Közigazgatási Hivatal által javasolt módosítás után azonnal beadjon egy bármilyen építési engedélykérelmet, ha ennek a vizsgálatnak az elkészültéig és a rendeletbe történő beépítéséig ezt fajta korlátozást működtetjük. Ez az időtartam a javaslat szerint legfeljebb 6 hónap lehet. Természetesen, hogyha gyorsabban sikerül keresztül vinni, és az egyeztetéseket lefolytatni, akkor ennél jóval rövidebb idő alatt is elvégezhető. Tehát ez az jelenti a Tarnóczy úr kérdésére rövidebben válaszolva, hogy a befektetői területeknél építési engedély ebben az időszakban nem adható ki.

Törőcsik Pál: Tehát akkor a laktanya területén lévő elképzelések, amik esetleg sürgősséggel megoldandó problémát vetnének fel, akkor mégis csak akadályát képeznék, vagy nem. Ezt majd akkor még meg kell beszélni.

Tarnóczy Attila: A hosszú válaszból arra a következtetésre jutok, hogy az aggodalmam megalapozott, mert nem kaptam választ, úgyhogy azt javaslom, hogy 1 §. (3) bekezdést hagyjuk ki ebből a rendeletből.

Törőcsik Pál: Kérem, főépítész úr ismertesse azt, hogy milyen megoldás van, hogy az Ön által előbb említett veszélyt el tudjuk hárítani, mindazonáltal ne akadályozza a laktanya területén nagyon gyorsan és szükségessé váló munkák elvégzését.

Karmazin József: Azt a módszert lehetne választani, nem akarok ennél konkrétabb lenni, hiszen egy olyan befektetői engedélyezési eljárás indoklásáról van szó, amelyik talán valamilyen érdeket sértene, ha ilyen nyilvánosan elmondanám, annyit azonban lehet tenni, hogy a volt Thury Laktanya területén belüli egységekre nem vonatkozna ez a korlátozás, csak arra a tervezési területre, amely a volt laktanya határvonalán kívül esik.

Tarnóczy Attila: Így sem vagyok teljesen megnyugodva, ha az állandóan hiányolt befektetői igények, mint fenyegető valóság itt megjelenik. Nem tudom, megalapozottan vagy sem, nem tudom tárgyalta-e Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a bizonyos igényt. Maradjunk az eredeti javaslatomnál, a 3. bekezdés kihagyásánál.

Cserti Tibor: Gyakorlatilag egyetértek Tarnóczy alpolgármester úr felvetésével. Én madárnnyelven utaltam csak az előbb építésigazgatási feladatokra, illetve főépítész Ez olyan dolog egyébként, ami meggyőződésem egyébként, hogy az építésigazgatási eljárás keretében is rendezhető az önkormányzati érdekek védelme, mert ez a fajta tilalomnak beépítése, ez egy fokozottabb jellegű tilalom. Én magam is, jelen pillanatban tartom, és erre kérem a tisztelt képviselőket.

Törőcsik Pál: Kérem, több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazni fogunk. Először egy módosító indítványról. Az első módosító indítvány, azt hiszem, nem is volt más, Tarnóczy Attila alpolgármester úré volt, aki azt kérte, hogy a 1. §. (3) bekezdése nélkül szavazzuk meg. Kérem, erről szavazunk most.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: Most pedig a rendeletről fogunk szavazni. Ennek elfogadása minősített szótöbbséget, tehát minősített többséget igényel. Kérem, szavazunk most.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

1/2001.(I.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2001.(I.3.) számú rendelete az építési tárgyú rendeletek módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Törőcsik Pál alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.35 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Törőcsik Pál
alpolgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva