

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. január 23-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tőrőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Burján Emese kabinetvezető, Szokolné Dr. Szolik Enikő, Dr. Müller János irodavezetők, Gáspár András, Schmidt László, Czoma Péter ügyvezetők, Dr. Nemes Zoltán megyei rendőrkapitány, Horváth István városi rendőrkapitány

Megjelentek: Lukács Ibolya, a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Nagy Imre, a Kanizsa TV munkatársa

Tüttő István: Megkezdjük munkánkat. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom. Tisztelt közgyűlés! Megkapták Önök a javasolt írásbeli napirendi pontokat, de szeretném jelezni, hogy közben a meghívóban nem szereplő napirendek felvételéről kérem, külön majd szavazzunk. Egyik Kiss László képviselő önálló indítványa, 2 darab. A közgyűlésnek döntenie kell, hogy napirendre veszi-e. Kérem erről a döntésüket. Önök megkapták ezeket. Szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A másik pedig javaslat a kábítószerügy területén kiírt pályázat benyújtására. Szeretném, ha erről is döntést hoznánk, illetve ha meg is tárgyalnánk, mert itt pályázatot kell beadni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Szeretném kérdezni, a meghívóban szerepel egy napirend 12. helyen, tájékoztató a kiskanizsai településrészi önkormányzat választásáról és a vezetőjének megválasztásáról javaslat. Megkapta ezt mindenki? Azt kérném ellenőrizni. Köszönöm szépen. És szeretném azt is javasolni, illetve javaslom, hogy előre határozzuk meg azokat a napirendeket is, amelyeket ma nem tárgyalunk meg. Pontosan azért, mert éppen az előbb kapták Önök meg, hogy legyen idő még az áttekintésre, és így folytatódóan ülésen, jövő kedden megtárgyalásra kerüljenek. Ezek a következők: az 5-ös számú napirend az eredetileg. Nem olvasom fel, Önök a számokat ellenőrizték. A 6-os, a 7-es, a 9-es. A 13-sal kapcsolatban van egy kérdőjel, esetleg azt még kellene vizsgálni, hogy ha nincs, akkor mehet. A 14-est javaslom, hogy szintén a jövő

héten tárgyaljuk, a 15-sel ugyanez a helyzet. 18-as, 19-es, 21-es, valamint a 29-es számú napirendek a folytatólagos ülésen kerülnének tárgyalásra. Szeretném jelezni, hogy azért szükséges ismertetnem, Kiss László úr levelet írt aljegyzőnőnek, amelyben a napirendi pont tárgyalásának elhalasztása tárgyában a következőt kérte: a 14. pontként szereplő fogászati funkcionális privatizációt vegyünk le a napirendről, mert ezt megelőzően az Ő korábbi indítványáról szükséges dönteni, amely a miklósfai körzet, illetve a fogászati körzet kialakítására adott be. Tehát azt megelőzően ő kérése az, hogy döntsünk a Miklósfáról, és azt követően kerüljön sor a fogászati privatizáció kérdésére. Jól mondom, Kiss úr?

Kiss László: Igen, polgármester úr, pontosan így van.

Tüttő István: Az lenne még egy lehetőség, hogy a kettőt együtt tárgyalják. Csak akkor előtte még a Kiss úr indítványát meg kell a bizottságoknak is tárgyalni. Kérem erről esetleg Kiss úr, ha kíván szólni, megadom a szót.

Kiss László: Igen, én is pontosan így gondoltam, hogy a miklósfai fogászati körzet visszaállítása, ami ma, napra pontosan 2 éve téma, 2 évvel ezelőtt adtam be a közgyűlésnek ezt az önálló képviselői indítványomat, mindig az volt a válasz, hogy privatizáció kapcsán kerül ez a kérdés rendezésre. Most idáig jutottunk, viszont ez nem szerepelt benn, ezért kértem a levételt. Nekem is az a javaslatom, hogy ezt tárgyalják meg a bizottságok, és a miklósfai fogászati körzet visszaállításával együtt lehetne ismét a privatizáció kérdéséről a közgyűlésnek tárgyalni. Ez lenne kérésem és javaslatom.

Tüttő István: Tehát, akkor pontosítva, akkor gyakorlatilag nem vennénk le a napirendekről, hanem a Kiss úr javaslatával együtt tárgyalnánk a folytatólagos ülésen, 30-án mind a kettőt.

Kiss László: Polgármester úr, én úgy vélem, hogy ez egy hosszabb lélegzetű dolog, és egy héten belül ez nem oldható meg, hogy a bizottságok ezt végigtárgyalják. Én ezért kértem, hogy vegyünk le a napirendről, kerüljön normál menetrendbe ez megtárgyalásra. és utána kerülhet ez mondjuk a soros februári közgyűlésre vissza elénk.

Tüttő István: Kérem ez a javaslat, szavazzunk róla. Aki igent nyom, az egyetért Kiss úr javaslatával, hogy a 14-es napirendet, az Ő általa javasolttal egy időben, a februári közgyűlésre tegyük át. Aki igent nyom, egyetért Kiss úrral, aki nem, vagy tartózkodik, az más véleményem van.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Marton úr az előbb jelezte, hogy a 13-sal kapcsolatban nincsenek problémák, én azért a következőt vetném fel. 25-én találkozunk a MÁV vezérkarával éppen különböző ingatlanok, és így sportingatlanokkal kapcsolatos kérdéseket is tárgyalunk. Én azért gondoltam, hogy esetleg annak ismeretében könnyebben hozhatunk döntést, de természetesen ezt követően ugyanúgy tárgyalhatunk, de az már az ingatlanokra vonatkozik. Még egy indítványom lenne. Felhívott engem a megyei rendőrkapitány úr és a nagykanizsai városi rendőrkapitány, ők kb. 15³⁰-kor érkeznek, de fontos dolguk van, amennyiben lehetséges, úgy is elmaradnak napirendek, a 11-es napirendet előre hozhatnánk az 5. helyre és akkor, megítélésem szerint az az időpont, amire érkeznek, talán éppen találkozik a jelenlétükkel. Kérem, méltányolják kérésüket, szavazzunk róla. Vagy hát úgy is lehet, amikor megjönnek, azt követően, szerintem az a legjobb megoldás. És akkor vegyék úgy, hogy erről szavaztunk, hogy amikor megérkeznek lezárunk egy napirendet, és utána következnek.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezután kérem, szavazzunk a napirendekről, a többiről is. Egy pillanat, most meghatározzuk a napirendeket, de nem kezdjük el még a napirendekkel. Kérem akkor a javaslatot Röst úr.

Röst János: Először szeretnék napirend előtt szót kérni a kanizsai FIDESZ- MSZP koalíció felelőssége tárgyában. A kérdések közt szeretnék feltenni kérdést Töröcsik Pál alpolgármester úrnak és Fodor Csabának, a Gazdasági Bizottság elnökének a Gazdasági Bizottság működésével kapcsolatban. A napirendi pontokhoz a következő kiegészítést fűzném. Tisztelttel kérném a 26-os napirendi pontnak a levételét, amely a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap átalakításáról szól. Ez a betérjesztő véleménye szerint kizárólag pénzügyi kérdésnek tekinti az oldalszámcsökkentést. Meggyőződésem, hogy nemcsak erről van szó. Nem tárgyalta az Oktatási, Kulturális Bizottság sem, illetve amennyiben a költségvetést érinti, akkor javasolnám, hogy a költségvetéskor tárgyaljuk. Tehát a következő héten. És annak vitája tárgyában kell, úgy gondolom, ezt eldönteni. A javasolt 29 napirend közül mintegy 10 napirendnek a tárgyalását kéri az előterjesztő a következő folytatólagos közgyűlésen. Én úgy gondolom, hogy ez egy helytelen magatartás és én ezt nem javasolnám. Azt szeretném kérni, hogy az előterjesztő erre hívjon össze soron kívüli közgyűlést. Ugyanis egy furcsa megoldás az, hogy több mint egyharmad napirendi pont nincs előkészítve, a képviselők a mai nap kapták meg, és napirendre kívánjuk venni. Úgy gondolom, nem szenved csorbát maga a tény, illetve az összes napirend, hogyha ezt ilyen formában tárgyalnánk. Az lenne a javaslatom, hogy polgármester úr soron kívüli közgyűlés keretén belül hozza ezt vissza. Ugyanis ez precedens értékű, ha ez így folytatódik, akkor legközelebb kapunk egy közgyűlési meghívót az egész évnek a napirendi pontjaival, és azt folytatólagos közgyűlésen tárgyalnánk, ami szerintem hiba lenne.

Tüttő István: Tudok rá példát mondani, de most nem teszem. Végül is semmi nem változik tartalmilag, csak formailag.

Tóth László: A közgyűlés jövő heti folytatólagos ülésére javasolom felvenni önálló napirendi pontként a harmadik önkormányzat Ügyrendi és Jogi Bizottsága által 2001. január 15-i ülésen tárgyalt ügyet, mely ingatlan bérbeadásának körülményeit és azok hatását volt hivatott megvizsgálni. Előjáróban annyi állapítható meg, hogy 1993-tól visszamenőlegesen vizsgált időszakra vonatkozóan több millió Ft-tal lett megkárosítva az önkormányzat, tehát a város egésze.

Tüttő István: Ez melyik ingatlan?

Tóth László: Azt nem kívánom megnevezni.

Tüttő István: Ja, én már tudom.

Tóth László: Az ügy már túlmutat az Ügyrendi és Jogi Bizottság keretein, közgyűlési állásfoglalást igényel. Valószínűsíthető, hogy büntetőjogi eljárás megindítását kell kezdeményezni. És 3 kérdést szeretnék majd feltenni a kérdéseknél.

Tüttő István: Tehát, akkor ez legyen egy önálló napirend.

Tóth László: Igen, igen.

Tüttő István: Soron kívüli ülésen, vagy folytatólagosan?

Tóth László: Hát a következő ülésen.

Tüttő István: Tehát, akkor magyarul, ma vegyük fel.

Tóth László: Most vegyük fel és akkor 30-án tárgyaljuk.

Tüttő István: Igen. A végén majd szavaztatjuk.

Budai István: Én is egy módosítást szeretnék javasolni a polgármesteri beszámoló mellékleteként megkaptuk a Pénzügyi Bizottság két vizsgálatáról szóló jegyzőkönyvet, és szeretném kérni, hogy folytatólagos közgyűlésre ezt önálló napirendi pontként vegyük föl. Én úgy gondolom, hogy megér ez annyit, hogy ezzel behatóbban foglalkozunk.

Tarnóczy Attila: Marton úr előterjesztéséről szeretnék szót ejteni. Meggyőződésem szerint a jövő héten van a tárgyalás ideális időpontja, és ezt javaslom is. Tekintettel arra, hogy arról dönteni a pillanatnyi helyzetben, hogy a MÁV NTE utánpótlását átadjuk a I. Futball Club Szolgáltató Kft-nek, szerintem nem lehet ismeretek hiányában, amire csak a jövő heti futball napirend kapcsán derülhet fény, hogy egyáltalán mi történik ezzel az I. Futball Clubbal. Tehát javasolnám a jövő heti napirendi pontok közé áttenni.

Bicsák Miklós: Én szeretnék szóban interpellálni az interpellációknál. Közérdekű lakossági kérdéstről van szó a szociális otthon és a hadi út közötti területről.

Marton István: Álláspontom Tarnóczy alpolgármester úr álláspontjától élesen elüt, mert ennek az optimális időpontja már 2-3 hónappal korábban lett volna akkor, amikor az eredeti előterjesztés megtörtént, ugyanis itt több száz gyerekről van szó, és azokról a szülőkről, akik végtelenül elégedetlenek, mert nem történt semmi ebben az ügyben.

Tüttő István: A vita az nincsen lezárva.

Marton István: Tehát én azért mondom, hogy nem arról van szó, hogy megszűnik vagy bekebelezi, hanem az utánpótlás tagozat beolvad a mi nagyobb méretű utánpótlás tagozatunkban. Ez az előterjesztésnek az első pontja, úgyhogy nem nagyon értem. Aztán ez független minden további döntéstől. De ebbe tényleg nem akarok belemenni, mert akkor már vita lesz.

Tarnóczy Attila: Valóban élesen különbözik álláspontunk, tisztelt közgyűlés. Valóban több száz gyerekről van szó, és egyáltalán nem mindegy, hogy mi olvad mibe. Beolvadni csak egy létező valamiben lehet adott esetben, hogy mást ne mondjak.

Tóth Zsuzsanna: Kérdést szeretnék föltenni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egy határozatával kapcsolatban.

Györek László: Napirend előtt szeretnék pár mondatot mondani.

Kiss László: Interpellációt szeretnék szóban előterjeszteni polgármester úr.

Kelemen Z. Pál: Két kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdésem, „mit csinál a hivatalban a munkaügyi referens?” A második kérdésem pedig: „mikor kerülnek méltó elhelyezési körülmények közé az autisták, vagy az autista csoport Nagykanizsán?”

Teleki László: Szóban interpellációt szeretnék kérni polgármester úr, közérdekű kérdésben.

Tüttő István: Úgy látom több nincsen, akkor most szavaznánk. Elhangzott, hogy a 26. napirendi pontot vegyük le, és csak a költségvetéskor tárgyaljuk, Röst János úr javaslata volt. Ez pedig Kanizsa Dél-Zalai Hetilap átalakítására javaslat. Kérem, aki egyetért Röst úr javaslatával, igennel szavaz, aki nem, nem, vagy tartózkodik. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tehát ezt átesszük nagy valószínűséggel a költségvetést tárgyaló közgyűlésre. Következő javaslat, amely a napirendekkel függött össze, Budai István úr javaslata volt, aki javasolta, hogy önálló napirendi pontként tárgyaljuk a Pénzügyi Bizottság által két témakört. Nem akarom most mondani, Járgányjavító és egyebek. Lehet egybe vontan tárgyalni? Jó. Kérem, aki erről. Tessék? Mindegy, sorrendet a Tóth László úr, fogom utána, de mivel átsiklottam véletlenül rajta. Kérem, akkor a Budai úr javaslatát tenném fel szavazásra.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően Tóth László úr 2001. január 15-én tárgyalt témát új napirendi pontként. Most meg is fogalmazzuk a címét, vagy hát tudjuk, melyikről van szó? Jó, jó. Tehát egy bérleti jogviszonnal kapcsolatos vizsgálat. Azt most fölvennénk napirendre, és akkor megtárgyaljuk a folytatólagos ülésen. Így jó lesz Tóth úr?

Tóth László: Igen.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Azt nézem, hogy volt-e még. Tarnóczky úrnak volt javaslata, hogy 13-as napirendi pontot szintén tegyük át 30-ára az elhangzottak alapján. Marton úr ennek ellenkezőjének adott hangot, de Tarnóczky úr javaslatát kell először szavazásra föltennem. Kérem, aki igennel szavaz, Tarnóczky úrral ért egyet, hogy 13. napirendet 30-ára tegyük át. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Úgy látom más napirendekkel kapcsolatos észrevétel nem érkezett. Javítsanak ki, ha véletlenül nem így van. Úgy látom igen. Akkor kérem, szavazzuk meg a többi napirendet is.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Bocsánat, volt még egy javaslata Röst úrnak. Ő azt javasolta, hogy ne folytatólagos ülésen tárgyaljuk meg, hanem tekintsük soron kívüli ülésnek, aminek a napirendjét most nem tárgyaljuk. Én azért javasolnám, persze erről szavazunk, azért javasolnám, hogy most értsünk egyet a folytatólagos üléssel, mert itt azért több olyan napirend is van, aminek a tárgyalására sor került, tehát a folytatólagos ülésként való tárgyalásának elvi akadálya sincsen. Kérem, Röst úr azt javasolta, hogy osszuk ketté. A mostani lenne a soros ülés, jövő héten pedig soron kívülit tartunk. Én korábban is elmondtam, hogy nem precedenst akartunk teremteni, hanem így alakult a helyzet. Aki igennel szavaz, egyetért Röst úrral. Akkor azok napirendeket, amiket felsoroltam külön számon, azokat soron kívülin fogjuk tárgyalni. Tehát, aki igennel szavaz, Röst úrral. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Tájékoztató a város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről (írásban)**
Előadó: Horváth István városi rendőrkapitány
3. **Interpellációk, kérdések**
4. **Teleki László képviselő önálló indítványa (írásban)**
5. **Kiss László képviselő önálló indítványai (írásban)**
6. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. évi munkaterve (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Állattartásra vonatkozó rendelet szabályozása, övezeti besorolás a 363/19/2000.(X.10.) számú határozat alapján (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

8. Előterjesztés a helyi iparűzési adóról szóló 59/2000.(XII.13.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
9. Tájékoztató a kiskanizsai településrészi önkormányzat választásáról, javaslat vezetőjének megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
10. Javaslat iskolapszichológus alkalmazására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
11. Javaslat Ifjúsági Alap létrehozására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
12. Javaslat a kábítószerügy területén kiírt pályázat benyújtására
Előadó: Tüttö István polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
14. Polgármesteri Hivatal alapító okirata módosítása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Fölterület vásárlására vonatkozó rendelet a 440/2000(X.10.) számú határozat alapján (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
16. Temetők rendjéről és a temetkezési tevékenységről szóló rendelet (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Előterjesztés a MÁV NTE labdarugó szakosztálya és a Nagykanizsai I. FC Kft. közötti fúzióra a 447/2000.(X.24.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja alapján (írásban)
Előadó: Marton István ügyvezető
18. Javaslat az alapellátás keretén belül indítandó fogszabályozásra (írásban)
Előadó: Dr. Csáka Iván bizottsági elnök
19. Javaslat a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
20. Kiskanizsai gondozóház főiskolának történő átadása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Javaslat a személyi juttatási előirányzat biztosítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Előterjesztés a 2001. évi intézményi felújítási munkálatok vállalkozásba adásáról közbeszerzési eljárás keretében (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
23. Javaslat a Kanizsa Uszoda rekonstrukciójára (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
24. Előterjesztés a Nagykanizsa, Kinizsi u. 3. sz. alatti szolgálati lakások elidegenítéséről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Előterjesztés a nagykanizsai, volt Thúry Gy. laktanya és környéke szabályozási tervét érintő területcseréről és út céljára történő lejegyzésről (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
26. Nagykanizsa Délnyugati városrész rendezési, tervezési munkáinak felfüggesztése (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
27. Javaslat a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap átalakítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
28. Javaslat Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Vállalat konyha épületének lebontására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
29. Javaslat a Hevesi Sándor Színház működési támogatására (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
30. Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. 100 %-os üzletrészenek értékesítése (írásban)
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
31. Nagykanizsa Csengery u. 7. szám alatti ingatlan bérleti díj ügye (írásban)
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

32. Pénzügyi Bizottság vizsgálati anyaga (írásban)
Előadó: Böröcz Zoltán bizottsági elnök

Napirend előtt:

Tüttő István: Tarnóczy úr ügyrendi gomb, most látom.

Tarnóczy Attila: Tisztelt elnök úr, Tóth László elnök úr, azt kérem az Ügyrendi és Jogi Bizottságtól, hogy foglaljon állást, hogy az SZMSZ-nek az a passzusa, hogy 8 képviselő aláírásával lehet kezdeményezni rendkívüli ülést, és a napirendek esetében mindenhol minősített többség kell a napirendre vételhez, az csorbítja a polgármester jogosítványát. Magyarul azt kérdezem, hogy polgármesternek ilyesfajta eljárás nélkül jogában áll-e összehívni rendkívüli közgyűlést hasonló feltételekkel, mint a soros közgyűlés?

Tüttő István: Erre most kér választ?

Tarnóczy Attila: Nem.

Tüttő István: Igen rendben van. Dr. Fodor Csaba, ügyrendi gomb.

Dr. Fodor Csaba: Én válaszolni szeretnék Tarnóczy alpolgármester úrnak. Az önkormányzati törvény indoklásában és magyarázatában egyértelmű utalás van arra, hogy polgármester bármikor összehívhatja a soron kívüli közgyűlést, ehhez nem kell sem 8, sem 1, sem 18 képviselő aláírása. Különösen felsorolja a törvény indoklása: ilyen lehet az önkormányzat döntését sürgősen meghozandó gazdasági kérdések, és a költségvetés az az lesz. Köszönöm szépen. Tehát nem kell hozzá aláírás.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr magánvéleményével tökéletesen egyezik az én magánvéleményem. Szeretném, mivel korábban ezzel kapcsolatban többen hiányolták időnként a 8 aláírást a polgármester előterjesztése mellől, hogyha az Ügyrendi Bizottság ez ügyben tiszta helyzetet teremtené. Én is úgy gondolom, hogy polgármester úrnak jogosítványa van erre.

Tüttő István: Így van, és ha meg van a megfelelő 8 aláírás, akkor meg nekem kötelező összehívni, vagy 7, ebben az esetben a 25%.

Kérem, napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Röst János úr.

Röst János: Az elmúlt két évben több alkalommal kértem a két pártot, az MSZP-t és a FIDESZ-t, hogy a koalíciós megállapodásnak a szövegszerkezetét, a pontjait hozza nyilvánosságra, amely egyrészt nagy ellenérzést keltett bennük a kérdésem, és eleinte tagadták, hogy egyáltalán létezik-e maga a koalíciós megállapodás is. Sőt jelenleg van teremben olyan képviselő mindkét pártban, aki nem is tudta egyébként, hogy a két párt ebben megegyezett, vagy a két frakció. Én azt hiszem, hogy ennek a megkötése, ez fontos volt a város szempontjából, tehát én helyesletem, ugyanis a koalíció az nem érzelmi kérdés, hanem matematikai, illetve városirányítási kérdés. Magát azt, hogy nem hozták nyilvánosságra, nem tudtam elképzelni, ugyanis egy program mentén dolgozó közgyűlésnél elképzelhetetlen, hogy lebegtetve hagyjanak ilyen nyitott kérdéseket a pártok. Azt a technikát viszont, ahogy irányították ezt a koalíciót, azt nem tudom elfogadni, és semmiképpen sem lehet a demokrácia 10. évében helyesnek tartani, ugyanis minden fontos pozíciót, bizottsági elnöki posztot, alpolgármesteri posztokat, emellett a kft-k felügyelő bizottságainak tagjait majdhogynem 100%-ban a két párt képviselői, illetve annak jelöltjei töltötték be. Erre azt lehet mondani, hogy a kanizsai közgyűlésben minden második FIDESZ-es, és minden második MSZP-s funkcióban van bizottsági elnökként, alpolgármesterként, vagy polgármesterként. Tehát ilyen értelemben a város működéséért két év után mindenképpen a két párt felel. Ezt nem lehet megkerülni. Azzal, hogy az MSZP a Törőcsik Pál fegyelmi ügyénél felszólította lemondásra, ezzel már az MSZP ezt a megállapodást felmondta, ezt a dolgot még erősítette az a tény, hogy a polgármester úr is megszavazta a Törőcsik Pál fegyelmijét. Azt követően a napokban látott nyilvánosságot most már konkrétan az MSZP részéről, hogy a koalíciót felmondta FIDESZ-szel szemben és a

Kanizsa Újságban megjelent egyébként maga a szerződésnek a szövegszerkezete is. Ebben a szövegben csak hab a tortán, hogy a két alpolgármester 4 nappal korábban írta alá a szerződést, mielőtt megválasztották volna alpolgármesternek őket. Én úgy hiszem, hogy egy megállapodásnál erre is nagyobb figyelmet kellett volna fordítani. Ezt a helyzetet nehezen lehet tovább fönntartani. Én több alkalommal jeleztem a közgyűlés számára, hogy vagy rendezze a sorait a közgyűlés, vagy pedig fel kéne állni a képviselőtestületnek. A mostani helyzet, az még kaotikusabb, mert ez a megállapodás sem működik. Ilyen értelemben megismételném, hogy vagy rendezze most a sorait a közgyűlés, és arra kérném a pártokat, hogy rendkívüli, soron kívüli párbeszédet folytassanak a pártok egymás közt, pártközi jelleggel, és azt követően pedig rendezzék a város irányításának a sorsát.

Kelemen Z. Pál: Megszólított jogán válaszolnék. Ez az együttműködési szerződés, ami nem koalíciós szerződés, mert az egészen más kategória, képviselő csoportok közötti együttműködési szerződés jött létre bizonyos kérdésekben és nem általában, teljesen nyílt volt. Azon a sajtótájékoztatón, amit 4 nappal később tartottunk, a sajtónak bemutattuk a szerződést. Odaraktuk az asztalra, hogy nem jött le az újságban, arról nem mi tehetünk. Nem az aláírók tehetnek. Másrészt vitathatatlanul nagy hiba volt az, hogy a szövegszerkesztőben levő szöveget nem módosítottuk az aláírás pillanatában, és azon 30-ai dátum szerepel. Ez aláírók slamposága, az enyém is. Harmadrészt, rendeztük a sorainkat, kérem Röst úr, Ön is rendezze a sorait. Ez a dolog egy lefutott ügy. Az MSZP, és kijelenthetem képviselőcsoportunk nevében, ezen túl is mindenkivel, minden jó ügyben hajlandó együttműködni. Negyedrészt, a bizottságok felállása. A bizottságok felállítása során nagyjából a létszamarányok a képviselőcsoportok létszamarányát tükrözik. Az előző ciklusban hasonló arányok voltak, csak párt volt a közgyűlésben, az Önök frakciója sokkal erősebb volt, természetesen sokkal több képviselőt küldhettek a bizottságba. Kívánom Önnek, hogy a következő ciklusban jól együttműködjünk.

Gyalókai Zoltán: Csak meg tudnám erősíteni Kelemen Z. Pál képviselőtársam véleményét, ez egy együttműködés volt, méghozzá a város érdekében a kialakult a választás utáni helyzet és erőviszonyoknak az alkalmazása, és a bizottsági helyek elosztásában való megjelenítése. Emlékeztetném Röst képviselőtársamat, hogy '94-ben, az előző választáson az MSZP-vel hasonló stílusú megállapodást kötött. Érdekes módon '94-től '98-ig erről nem Ő kiabált a közgyűlésben. Gyakorlatilag a legjobb emlékeim szerint a Kanizsa Újságban ez a megállapodás kétszer megjelent szó szerint, aláírásostól, mindenestől. Tehát nem volt és nem nevezhető ez titkos megállapodásnak. A megállapodást gyakorlatilag nem egyeztetéssel, de mind a két pártnak szándékában volt felmondani. Ezt az MSZP várhatóan napokkal, vagy esetleg egy héttel előbb tette meg, mint a FIDESZ szándékozta. Gyakorlatilag a történet erről szól.

Tüttő István: Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy a fölvetésre volt egy reakció, vitát nem nyitunk, az ügyben, de ügyrendi gombot nyom Zsoldos Ferenc úr.

Zsoldos Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Az Ön által érintett témával kapcsolatosan kívántam én is szólni. Először is, napirenden nem szerepel a téma, napirend előtt vita nincs, tehát azt kérem, hogy éppen annak érdekében, hogy az érintett pártok számára lehetőség és mód nyíljon bőven arra, hogy ezt a témakört a közvélemény előtt vitával vagy beszélgetéssel feloldják vagy lezárják, rendelkezésre áll Városi Televízió, továbbra is városi újság, a Zala Rádió, ezeket a vitákat ott kell elbonyolítani és nem itt a közgyűlés előtt, annál is inkább nem, mert ez két vagy pedig az említette fórumokon minden további nélkül elmondhatja a véleményét. Le is zárom azzal, hogy kérem polgármester urat, hogy zárja le a vitát és ezzel végezzünk ezzel a témával.

Tüttő István: Köszönöm egyet is értek, mert így gondoltam, hogy nem folytatjuk ezzel kapcsolatban az észrevételek, illetve kérdések és válaszok sorát. A következő napirend előtt kíván szólni Györek László úr. Röst úr ügyrendit is nyom, tessék.

Röst János: Úgy gondolom, mindenképpen válaszolnom kell, hiába kéri azt képviselőtársam, hogy ne válaszoljak. Lehet, ugyanis olyan állítást tett Kelemen Z. Pál képviselő úr, ami nem igaz. Ugyanis arról szól, hogy jelenleg a testületben sem az MDF-Kisgazda frakció, sem a Városvédők, sem az SZDSZ, sem a Cigány Kisebbség külső bizottsági helyet nem kapott. Ez a megállapítás, amit mondott Kelemen Z. Pál képviselőtársam, nem igaz.

Tüttö István: Elnézést, nem mentünk mélyen bele.

Röst János: Nem akarok bele menni én sem, polgármester úr, de az igazság megköveteli azt, hogy ha elhangzik egy állítás, és ha az helytelen és nem igaz, arra válaszolni lehessen. Ugyanez helytelen megállapítás Gyalócai Zoltán részéről. '94-ben nem volt megállapodás az MSZP-SZDSZ között koalíciós szinten. Mindösszesen az utolsó évben '97-'98 között történt ez meg. Abban az időszakban, úgy gondolom, hogy koalíciós megállapodást nyilvánosságra hoztuk. Egyébként meg Zsoldos képviselőtársunknak annyit mondanék, hogy ez az ügy nem csak arról szól most, hogy a sajtóban ki vitatkozik egymással, ez a közgyűlés egészét érinti, és meghatározza város jövőjét hosszabb távon. A miatt kértem én azt, hogy pártok hozzanak össze egy nyilvános megbeszélést egymás közt, és próbálják meg rendezni soraikat egymással is és maguk között is.

Tüttö István: Úgy tudom, erre vonatkozó előkészületek folynak. Tarnóczky úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Képviselő Úr! Az SZMSZ, az teljesen egyértelműen rendelkezik, napirend előtt fel lehet szólalni, személyes érintettség okán erre lehet reagálni. Amit Ön csinált, az viszont sehol sincs szabályozva, és még igazságtartalmát tekintve sem állja meg a helyét, és én azt kérem, legyen szíves betartani az eljárási szabályokat, vagy hogyha ezt olyan fontos témának gondolja, akkor napirendként kérem javasolni a közgyűlésnek és tárgyaljunk róla, de szabályosan.

Tüttö István: Kérem, következik Györek László úr.

Györek László: Ilyenkor, költségvetési hangulatban különösen fontos dolog az, hogy elgondolkodjunk azon, hogy milyen koncepciók, milyen elképzelések mentén fogjuk majd meghozni a döntéseinket a költségvetés kapcsán is. Ennek egy aspektusát szeretném megemlíteni, és azért napirend előtt és nem majd a vita során, mert fontosabbnak érzem annál, mint sem, hogy egy felszólás keretében ezt meg lehetne ejteni. Ez pedig az én vesszőparipámnak nevezhető városi informatikai stratégia. Mindenki láthatta és tudhatja is, hogy a kormány úgynevezett „Széchenyi-terveinek” egyik kiemelt pontja, sarkalatosan kiemelt pontja az informatikai struktúra fejlesztése Magyarországon. Erre két év alatt a jelenlegi tervek szerint 45 milliárd Ft-ot szán a kormány, és oly módon szánja ezt oda, mint ez olvasható, hogy minden egyes kormány által megajánlott Ft-hoz az illető vállalkozók, illetve önkormányzatok, civil szervezetek még egyet adnak hozzá. Ami egyértelműen azt jelenti, hogyha valaki szeretne - akár vállalkozókról is szó lehet, de akár az önkormányzatról is, sőt -, akkor mindenképpen erre forrást kell biztosítani. Ez az egyik pont. A másik, az utóbbi hónapokban volt alkalmam részt venni néhány olyan konferencián és összejövetelen, ahol megjelent több város képviselője, polgármestere, különböző tisztségviselői, volt alkalmam hallgatni kormánytisztviselőknek a nyilatkozatait ez ügyben, és egyértelművé vált számomra, hogy az informatika fejlesztése ma Magyarországon az egyik elsőrendű dolognak számít. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés is így érezte és így gondolta ezt akkor, amikor elfogadta a Nagykanizsa Informatikai Stratégiáját, létrehozta erre a KanizsaNet Kht-t. Jó döntés volt. Jó döntés volt már csak azért is, mert ha körülnézünk egy kicsit a környékünkön, illetve Magyarországon, akkor több város bizony Nagykanizsáról vett példát ez ügyben. Környező városokban próbálnak szintén hasonló struktúrát kialakítani, hasonló stratégiát kialakítani. Ebben mi még elsők lehettünk. Ezt az előnyünket nem szabadna leadni. Sajnos azonban a költségvetés jelenlegi helyzetét amennyire én ismerem, ezt az előnyünket bizonyára nyilván úgy érzik, hogy sikeresen, talán sikerül leadnunk. Én azt hiszem, hogy ez egy olyan kérdés ma, amely stratégiai fontosságú, van olyan fontos - lehet, hogy elfogult vagyok -, mint a munkahelyteremtés vagy az intézmény felújítás, és én arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy majd, amikor a konkrét javaslatokat ez ügyben előterjesztjük, akkor azt támogassák. Addig is javaslom, hogy ezeket a kérdéseket próbálják tanulmányozni mélyebben, hiszen, még egyszer mondom, kiemelt területről van szó, amelyet mindenképpen érdemes támogatni.

Tüttö István: Két mondatot mondanék. Kecskemétről volt itt az a két úr, aki pont ezzel a kérdéssel foglalkozik, és előadták, hogy Kecskeméten ezen a téren hol tartanak, és azt mondta lepődve, hogy Kanizsa ebből a szempontból mennyire előre jár. Annyit mondtam, hogy mi csendben dolgozunk. Csak annyit akartam ehhez hozzátenni.

33. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Önök kaptak egy kiegészítést. Kérem van-e észrevétel?

Röst János: Egy kérdést szeretnék feltenni a PB elnökének. Nem tudom, hogy őt ki fogja képviselni, ugyanis PB-nek vizsgálati jelentései be lettek csatolva a polgármesteri beszámolóhoz, amire rá van írva, hogy „BIZALMAS” Most tisztelettel megkérdezném, hogy valóban bizalmas-e, mert akkor nem lett volna szabad kiosztani nem képviselőknek a polgármesteri beszámolót. Ha viszont bizalmas, akkor az a kérésem, hogy ezt jelezze a polgármester úr és hívja föl a sajtónak is erre a figyelmét, hogy ne hagyja megjelenni a sajtóban, ha nem ez szándéka a közgyűlésnek.

El szeretném mondani, hogy megint sok olyan lejárt határidejű határozat van előttünk, amire ismételt határidő módosítást kell kérni. Én tisztelettel arra kérném a város vezetését, hogy lehetőség szerint szűköljön le ez a kör, mert nem csinálunk mást közgyűlésenként, mint minden alkalommal meghosszabbítjuk azokat a határozatainkat, amiknek a végrehajtásán már rég túl kellene lenni. És kitérnék a konkrétumokra, ez pedig a 13. pont, ez a 99/2000. számú határozat 2. pontja. Felolvasnám a megszavazott szövegszerkezetet. A programban foglalt alapelvekkel egyetért, a munkahelyteremtés érdekében tervezett feladatok menetrendjét elfogadja, és felkéri polgármestert az abban foglaltak végrehajtására, valamint a félévente történő tájékoztatásról. Határidők: tavalyi év június 30. és december 31. Mint tudjuk, egyik sem történt meg. Ez a mostani beterjesztett anyag, ez lényegében nem elégíti ki ezt a határozatot, és én tisztelettel kérném a közgyűlést, hogy így ne fogadjuk ezt a pontot el. A polgármester úr, alpolgármester urak ezt hozzák vissza külön napirendi pontként és tárgyalja a közgyűlés, mert úgy gondolom, hogy ezzel lerendezni a munkahelyteremtést, az olasz kapcsolatokra hivatkozva, illetve annak az Olasz Napoknak a tapasztalatait leírva és ezt beterjesztve, úgy gondolom, hogy nem ebből áll munkahelyteremtés. Volt ígéret egyébként arra szintén, hogy ezt tárgyaljuk külön napirendi pontként, sőt külön közgyűlésként, ez sem történt meg a tavalyi évben.

A következő pont, ez pedig a 16. számon jelzett 286/2000. számú határozat. Ez a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatásáról szól. Tisztelettel megkérdezném, hogy a kölcsön összegéből 10 millió Ft-ot visszafizetett az alapítvány, hogy a különbözet, az befolyt-e ebben az évben, vagy pedig nem folyt be?

A következő pont lenne a 22., ez pedig tájékoztató Nagymagyarország Emlékmű felállításának pénzügyi helyzetéről. A közgyűlés úgy fogadta el ezt a pontot, hogy a költségvetés elfogadásáig készül egy részletes megvalósulási tanulmány program, költségvetéssel, és a költségvetés támogatása, a másik 2,5 millió Ft ennek függvényében valósul meg. Tisztelettel kérném, hogy költségvetés idejéig, elfogadásáig ezt a programot terjessze be az előterjesztő.

Szintén meg szeretném kérdezni, hogy a szoborbizottság, az jogi személy-e? Tehát az Ő intézkedései, azok ilyen értelemben jogszerűek-e, vagy csak egy társaság, amelyik ezt a fontos ügyet egyébként felvállalta? A beterjesztésből lehet látni, hogy magánszemélyektől mintegy 100.000 Ft adomány lett befizetve az alszámlára. Szeretnék emlékeztetni két képviselőtársamat, az egyik Böröcz Zoltán, aki 100.000 Ft-ot ígért, amikor tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, és Törőcsik Pálnak szintén volt egy ígérete, egyhavi tisztelt díja, ami jelenleg 385.600 Ft. Én úgy gondolom, hogy ezt pótolni fogják a következő időszakban. Szintén szeretném kérni még az előterjesztőt, hogy jelenleg milyen szerződéses állománya van a kht-nak ebben a munkakörbe, és ezt szintén nyújtsa be a közgyűlés elé, hogy le vannak-e kötve a munkálatok, illetve kikkel állapotok meg. És szeretném szintén megkérdezni, hogy az a 10 millió Ft, amit ígértet kaptunk a kormánybiztostól, hogy az mikor fog befolylni a kht-nak a számlájára?

Zsoldos Ferenc: Én is két gondolatkörhöz kapcsolódnék. Az egyikhez általánosan, egy ajánlással. A másik ugyancsak a 22/363/2000. határozatról szóló beszámolóhoz kapcsolódna. Én is feltűnőnek tartom, hogy az 53 határozatból, legalábbis amit az első lépésként anyagban megkaptunk, egyharmada, tehát 17 határozat meghosszabbításra került. Elismerem, hogy jelentős hányada indokoltan került módosításra, de ezért azért tisztelt képviselőtársaim mi is felelősek vagyunk. Nem fordítunk elég figyelmet a hozott határozatok végrehajtásának határidejére, az esetekben nagy részében túlzottan szoros határidőt határozunk meg, illetve fogadunk el, tehát nekünk is sokkal inkább oda kell figyelnünk az előkészítővel természetesen együtt, hogy olyan határidők kerüljenek meghozatalra és megállapításra, amelyek

későbbiekben ilyen mennyiségben nem kényszerülnek módosítás, illetve meghosszabbításra. Másik téma ugyancsak a Nagymagyarország Emlékműhöz kapcsolódik. Egy más szempontból közelítem meg. Idézek a jelentésből, a 8. oldal első bekezdése: a feltárást követően az emlékmű megrongálására, meggyalázására irányuló tevékenységek miatt a feltárási helyszínt biztonsági őrszolgálat bevonásával közel egy hónapig őriztetni kellett. Ebben az esetben kérdéseket tennék fel. A bizottság milyen módon próbálkozott, vagy milyen módon észrevételezte, hogy megrongálási szándékok jelentkeztek, szándék mutatkozott-e meg, vagy a gyakorlatban is további rongálódás érte-e a kiemelt maradványokat? Továbbá a szoborbizottság tett-e feljelentést a rendőrségen a rongálás, vagy ami nem derült ki, a rongálási szándék miatt? Tehát ilyen értelemben eléggé homályos ez a megfogalmazás, éppen ezért szeretnék konkrétabb választ kérni. Törőcsik Pál úrra gondoltam elsősorban, mert hiszen a szoborbizottság egyik vezetőjeként nyilvánvaló, hogy pontosabb felvilágosítást tud adni.

Tüttő István: Köszönöm. Törőcsik úr válaszol.

Törőcsik Pál: Először is azt szeretném mondani, hogy nem vagyok a szoborbizottságnak a tagja. Kezdeti időszakban valóban a tagja voltam, utána nem, hanem a munkáját mindenben segítem. A másik: nem tudom, a jelentésben ez a bizonyos rongálásra tett szándék kapcsán úgy érzem egy kicsit túl dimenzionálásra került a dolog. Ezt annak idején sem mi hangoztattuk, hanem gyakorlatilag különböző sajtótudósítások láttak ezzel kapcsolatban napvilágot. A lényege a dolognak az volt, hogy valóban voltak az esti órákban, ugyanis az első feltárás alkalmával még nem készült el a gödör mellett a kerítés, azért őriztettük, mert arrafelé nagy a gyalogos forgalom, megszokott útvonal volt, nehogy valaki beleessen a gödörbe, és balesetet szenvedjen. A legfőbb oka az őriztetésnek ez volt. Egyébként valóban volt, hogy ittas, illuminált egyének, akiknek teljesen mindegy egyébként, hogy Nagymagyarország Emlékmű, vagy a glóbusz, amit már több alkalommal lehajtottak, és összetörtek, tehát teljesen mindegy, hogy mi, nem a Nagymagyarország ellen, hanem egyáltalán, ami rongálható, és amit vandalizmusuk érint, a kirakattól a lámpán keresztül, nem válogatnak a céljaikban. Tehát ezt kihegyezni és a Nagymagyarország Emlékmű felállítása ellen szervezett direkt akciónak minősíteni nem lenne szerencsés. Ettől függetlenül még egyszer mondom, az őrzésvédelmet kimondottan azért szervezetük meg, hogy mindenféle balesetet megelőzzünk, mert egy 3,5 méter mély gödör volt ott, és jobb a balesetvédelmi előírásokat megfelelő módon betartani. Ez lett volna ezzel kapcsolatban a mondandóm. A Röst képviselő úr kérdéseire: természetesen a megadott határidőig egyébként már elkészült a költségvetése a felállításnak, a források megszerzésére irányuló tárgyalásokat pedig a jövő héten fogjuk lefolytatni. Egyébként szeretném, ha már ilyen kérdéseket kaptam, elmondani a pozitív dolgokat is, hogy hány ember és milyen módon segítette a kiemelést, és ez a munka, amit a kiemelés jelentett, ez több millió forint értékű munka, és a mellékelt költségvetésben ennek töredéke szerepelt. Éppen azért, mert mindenki, aki ehhez gépet, és egyéb segítséget adott, nem fogadott el pénzt, hanem ingyen végezte a munkát és jövőben is minden segítséget felajánl ehhez. Úgyhogy nagyon kedvező és lelkesítő tapasztalatok voltak a kiemelés és az elszállítás során. A többit pedig határidőig megfelelően a közgyűlés elé fogjuk tární.

Zsoldos Ferenc: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Így már egyértelműbb a dolog. De hát akkor ügyelni kell arra, és én ezért is kérdeztem, mert ilyen jellegű, gyakorlatban jelentkező rongálással nem találkoztam, nem hallottam. Tehát akkor pontosabban kell fogalmazni, mert félreértésre ad alkalmat. Olyan színben tüntetik fel, hogy itt konkrét, olyan jellegű cselekményekkel találkoztak, amelyet csak ilyen módon lehetett megakadályozni. Egyébként a kerítés megépítésével annak idején is messzemenően egyetértettem, mert ahol egy ilyen mély gödör kialakítását végzik el, ott természetesen az említett okok miatt is éppen az emberek érdekében ezt le kell keríteni.

Tüttő István: Annyit megjegyeznék, Röst úr felvetette, hogy Pénzügyi Bizottság által készített anyagra ráírtuk, hogy „BIZALMAS”. Szeretném közölni, hogy csak a képviselők kaptak olyan példányt, amiben ezek bent vannak. De azért kérem is a képviselőket, hogy eszerint járjanak el az anyaggal. Azt, amit pedig a munkahelyteremtéssel kapcsolatban mondott, természetesen veszem, hogy úgy van, ahogy Ő javasolja, hiszen itt nem jóváhagyásról van szó, hanem csak tájékoztatásról. Remélem, hogy mai nap folyamán még valami pluszban is lesz részünk.

Dr. Horváth György: Polgármester úr Kelemen Z. Pálnak küldött levelével kapcsolatban mondanám, ugyanis a beszámolómon hangzott el az egy hónapos probléma a személyzettel kapcsolatban, ő szóban mondta el, én meg leírtam, ugyanezt a választ kaptam, azzal a kitételrel, hogy nem ismerős a személye. Hát én is pontosan leírtam, hogy lakik, ki, miféle, és kideríthették volna. Azért mondom azt a részt, hát nem világmegváltó dologról van szó, de nem pontos. Ugyanis igenis tudták, hogy ki a személye.

Tüttő István: Én most ebben nem kívánok semmit mondani, hát ezt a választ kaptuk, én nem tudom eldönteni, hogy ismert személy vagy sem.

Balogh László: Két OKSB ügyre szeretném felhívni a figyelmet, a magunkét és a nyilvánosságét is, szigorúan szakmai szempontból. Azt hiszem, hogy a városlakók számára is fontossággal bír épp ezért. Tehát a OKSB megszondázta az intézményeket, civil szervezeteket, együtteseket, közösségeket a 2001. évi rendezvénynapló összeállítására. Történt ez azért, hogy kanizsai közönség elé lehessen tártni összefogottan, az esetleges párhuzamosságokat esetleg kilehessen szűrni, és a majdani önkormányzati forrás hozzárendelésben is megkönnyítse a dolgunkat. De utalnék arra, hogy ezek nemcsak az önkormányzat által támogatott rendezvények, hanem igenis számítunk az országos, megyei pályázati lehetőségekre, és egyéb mecénásokra és adományozókra. Remélhető azonban, reméljük azonban, hogy - a tavalyi évben összeszámoltam, a költségvetésben 24 millió Ft-tal támogattuk az ilyen jellegű városi rendezvényeket, részint a kulturális alapról, részint a városi rendezvényekre szóló, polgármesteri kompetenciában működő keretösszegekből, és külön soron, és pályázati, városi forrásokból - reméljük, hogy az idén is legalább ennyi lesz, amiből lehet támogatni a város részéről értékes, színes rendezvényeket, amelyekből lehet, hogy néha túl sok is van. Egy apróság, az elmúlt időszakban volt olyan hétfőre, hogy 5 kiállítás megnyitó volt péntektől hétfőig történően. De én azt gondolom, hogy inkább bővelkedjünk az ilyen értékes, szép eseményekben, mint szűkölködjünk. Ez az egyik, aminek szerettem volna egy percet szánni. A másik pedig a Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjpályázat. Szeretnénk tájékoztatni a közvéleményt, hogy 103 igény érkezett. A beérkezett adatokat - egy tetemes adathalmaz volt, jövedelem- és vagyonyilatkozatok, és egyebek - a Művelődési és Sportosztály, illetve a Szociális Osztály munkatársai, az Adócsoport és Népeségnyilvántartó bevonásával tették meg. És hát sajnálatos az, hogy a valótlán adatok közlése miatt érvénytelen volt 16 pályázat, nem felelt meg a pályázati kiírásnak 17 pályázat. Visszavonta pályázatát 1 pályázó. Időn túl érkezett 4. Tehát így a 103 pályázatból csak 66 volt érvényes, és az érvényteleneket az elég nagyszámú érvénytelen, azt kizárta a bizottság, ezt kellett tennie. Jó lenne a jövőben, ha a pályázók jobban ügyelnének épp ezért a precizításra. A 66 érvényes pályázatból aztán 55-nek tudunk jó szívvel és ésszel szétosztani néminemű pénzösszeget. 10 fő kapott vagy kap - pontosabban - 5.000 Ft-ot havonta, 15 fő 4.000 Ft-ot havonta és 30 fő 3.000 Ft-ot havonta. Ez összesen 2 millió Ft-ot jelent az idei évben. Azt hiszem, ez öröm kell, hogy legyen és remélem és remélhetjük, hogy jó helyre kerül ez a pénzösszeg. Legyen máskor is így.

Tüttő István: Azzal egészíteném ki, hogy már aláírásra is kerültek mind az anyagok, tehát ez folyamat a részünkről úgy, ahogy elmondta elnök úr, le is zárult.

Kelemen Z. Pál: Tulajdonképpen egy kényszerített arra, hogy hozzászóljak. Képviselőtársam azt állította, hogy Böröcz Zoltánnak 100 ezer Ft-ot kellett volna adományoznia ebben az ügyben. Szeretném, és azért, mert Böröcz képviselő úr nincs itt, szeretnék ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ha jól emlékszik Röst úr, akkor tudja, hogy Böröcz Zoltán bizonyos feltételekhez és bizonyos fenntartással ajánlotta fel ezt a 100 ezer Ft-ot, és ha ezek a feltételek meglesznek, és a fenntartásai megszűnnek, mindnyájan eléggé ismerjük, tisztességes és becsületes ember, állni fogja a szavát.

Cserti Tibor: Képviselőtársaim egy része említést tett már lejárt idejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban, arra a sajnálatos tényre, hogy annak közel egyharmada tényleg határidő módosítást kér. Én úgy gondolom, hogy a vezetés, legalábbis döntési hatáskör gyakorlásánál a közgyűlésnek egyik legfontosabb eszköze maga a határozathozatal. Ha ennek a végrehajtásáról történő beszámoló pedig a számonkérésnek az eszköze. Tehát mivel ez tendenciózusan jelentkező gyakorlat, semmiféleképpen nem lehetünk el szó nélkül mellette. Erről, egyébként emlékeznek rá, Baranyi képviselőasszony is körülbelül ilyen hangnemben szolt

az elmúlt alkalommal. Én elismerem azt, hogy ennek egy része talán türelmetlenségből adódóan picit szoros, vagy irreális határidőt is megfogalmazott, de azért hadd említsek olyan példát is a jelen előterjesztési javaslatban, mert hiszen a végrehajtás mellett előterjesztési javaslat is van, ha ugye határidő hosszabbítás, ami a számomra érthetetlen. Ilyen például a 6. számú, ami a nagykanizsai volt Szeszipari Vállalat környéke rendezési terve. Utal arra, hogy bonyolultabb információ beszerzésére volt szükség. Hát a '99-es számú határozatunk. Egyéb, más hasonló nagyságrendű városok esetében bőségesen elegendő egy ilyen jellegű rendezési terv megalkotására. És itt egy zárójeles megjegyzést engedjenek meg. Figyelmükbe ajánlom a Napi Gazdaság mai számát. A Zöld Újság a megyei jogú városokat rangsorba állítja. Gyakorlatilag a kibontakozás esélyeit, és a tett intézkedések függvényében. 22 megyei jogú városból Nagykanizsa a 14. a leszakadó városok sorában. A rendezési tervek és egyáltalán a gazdasági szervezőmunka minden város kibontakozásának a központi kérdése. Mondok egy másikat. És ez meg egy gyakorlati dolog megint. Azt mondja, hogy a 12. szám alatt a 83/2000. számú határozat, középfokú oktatás átszervezése. Természetes dolog, hogyha időközben egy értékesítésre kijelölt ingatlanál igénybevételekre kerül sor, akkor - és ezt maga az oktatási feladatok indukálják az igénybevételeket, akár átmenetileg is -, akkor tessék betervezni a közgyűlés elé, hogy kérem szépen átszervezem akár ideiglenes jelleggel is az oktatási koncepciót, annak részeként az elhelyezési feltételeket, és kérem azonnali hatállyal törölni az értékesítési listáról vagy felfüggeszteni. Nem a lejáratnak a végén bevágunk egy határidő hosszabbítás módosítást, mert most mi van, ha azt mondja közgyűlés, nem fogadom el, vagy a másik, hogy nem fogadom el. Az egyik esetben egy szerződés van rendezési terv mögött, ki kell fizetni, bent vagyunk ugye egy jogi helyzetben. A másik esetben pedig én azt hiszem, hogy egy kicsit, mint hogyha a közgyűlésnek a döntési kompetenciáját járatnánk le. Most mondok egy pozitív példát előterjesztéssel kapcsolatosan. Javaslatom van az 1-es esetben. Nagyon pozitív végrehajtásról tesz tanúbizonyságot az előterjesztés a miklósfai városrész csatornázása esetében. Én a magam részéről a végrehajtás mellett feltétlenül említést tennék és javasolnék a közgyűlés részére az abban résztvevők részére elismerést. Tehát én, ha tetszik, akkor most tessék javaslatnak venni, hogy a beruházás előkészítésében, végrehajtásában és koordinálásában résztvevők részére a polgármester úr kapjon felhatalmazást a méltó elismerésre. És ebben anyagi, erkölcsit is mindenféleképpen értem. Tudniillik eddig csak úgy működik, hogy feladat van, a hibázó ugye, mert egyébként adójogi vonatkozásban nem volt ez a döntési időszakban teljesen egyértelmű, akkor az valakinek a felelőssége. Ha jól végrehajtottunk valamit, akkor az egy teljesen természetes dolog. Én azt hiszem, hogy a kettő ez együtt jár. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztéseknek ez fajta, lehet, hogy gyors a munka eredményeképpen is, értelmetlen. Én most megkérdezném, hogy tisztelt előterjesztő a 15. sorszámmal jelezte 229/2000. számú határozat végrehajtásánál, még pedig a 9-es hányas oldal ez? 6-os oldalnak a tetején, mit ért? Ugye határidő hosszabbítást kért 2001. február 28-ig, de mit ért ez alatt? Ha a valaki elolvassa ezt a fajta végrehajtásról szóló beszámolót, én háromszor elolvastam, nem értettem, lehet, hogy bennem van a hiba. Következő az előterjesztésnek. a tájékoztatási részében az 1. pont ez a 16. oldal.

Tüttő István: Tibor nem csak neked volt gondod, futólag.

Cserti Tibor: Akkor, tessék mondani mihez kérik a hosszabbítást, valaki magyarázza meg. Az előterjesztő. Vagy ennyire nem törődünk már ezzel a szakmai részével. Én úgy gondolom, ugyanez vonatkozik egyébként a tájékoztatónál az 1. pontban, az érdekvédelmi katasztert és javaslatom van, és ehhez kérném a tisztelt képviselők szíves közreműködését. Én azt hiszem, hogy a kegyeleti szertartásoknak a méltó, egyáltalán a végtisztesség megadásának a méltó körülményeihez kapcsolódik a ravatalozóknak a kiépítése. Gondolom, Marton képviselőtársam is egyetért ezzel, majdnem minden településrésznél már, vagy mindegyiknek, a ravatalozó kiépítése megtörtént, a sánci városrész ez alól kivétel, utolsók egyike. Ugye ebben az is közrejátszott természetesen, hogy a temető ismételt megnyitásának a lehetőségeivel a temetkezési szertartásoknak a körülményeit is javítani kellett, ami időben akkor nem esett a kettő egybe. Én kérem ennek a határozatnak a hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslatot itt nemmel szavazni. Miért? Legalább a tervezetési részét meg kellene rendelni mindenféleképpen, mert azzal, hogy nem is terveztünk, akkor egyúttal lemondunk hosszabb távra még a kivitelezésről is. Én azt hiszem, ha képviselőtársaim ebbe belegondolnak, akkor teljesen természetesnek fogják tartani.

Tüttö István: Erre vonatkozóan annyit hadd mondjak, hogy engem kerestek meg, hogy az önkormányzat ilyen nagy költséggel ne támogassa egy olyan ravatalozónak az újraépítését, amelyben rendkívül kis hely van új halottak elhelyezésére, sőt az volt a véleményük, hogy statisztikailag ott egy-két ember, maximum, kerül eltemetésre. Én azt mondtam, hogy meg fogom nézetni, és ennek a függvényében lehet erről dönteni. Én megmondom őszintén, hogy nem a kegyeletsértés vezérelt ebben a kérdésben, hanem pontosan az, hogy ez a temetőrés, ez meddig tud funkcionálni, egyáltalán marad-e, vagy pedig a megszüntetése mellett kell állást foglalni. Hát erre majd ugye megfelelő véleményt is fogunk kérni.

Tarnóczky Attila: Megpróbálok Cserti úr sok kérdése közül kettőre választ adni. Nem tudtam mindet megjegyezni. A 12. pont esetében arról tájékoztatnám a közgyűlést, hogy nincs szó hatáskör elvonásról. A Fő úti épületben a volt Széchenyi iskolának tanműhelyei működnek ugyancsak régóta, ezeket a tanműhelyeket kívánjuk átköltöztetni a Petőfi utcai épületbe egy felújítás után. A határidő módosítás kérésének oka az, hogy az iskola ebben a felújítási folyamatban, mint beruházó, csúszásba került, és hogy nincs hova kiköltöztetni ezt a két műhelyt, amit utána vagy értékesíteni kell, vagy értékesíteni kell, meggyőződésem szerint. A 15. pont, ha jól emlékszem, az utolsó ülésünkön döntöttünk úgy a Vikárius jelzése alapján, hogy az államháztartási törvény változása miatt a már elfogadott kincstári együttműködési megállapodások alapító okiratok függelékeit – aminek egy jó részét a Vikárius szállítja – az új törvényi szabályozásnak megfelelően dolgoztatjuk ki. Ez a törvény az év végén lépett életbe, ezért kell ez a határidő módosítás, ami egyébként egy korábbi határozatunk következménye, csak ebben a határozatban még nem lett átvezetve.

Cserti Tibor: Azért nyomtam meg a választógombot, mert én azt hiszem, hogy van gazdasági kérdés, meg van az emberi végtisztesség megadásának alapvető feltételrendszere. El kell dönteni, és itt ebben a sánci városrésznek, nyilvánvaló, demokratikusan hangot is kell adnia, hogy arra a temetőre, mint üzemelő temetőre szükség van-e, akár rövid, vagy hosszútávra. Ha szükség van-e – és én úgy gondolom, hogy igen –, akkor a minimális feltételeket biztosítani kell. Ha egyszerűen én azt hiszem, ha képviselőtársak belegondolnak a temetőzés feltételeibe, aki már volt temetőzésen – már pedig gondolom mindegyikünk volt, akkor ilyen értelemben, és most nem szeretnék olyan példát mondani, mint ahogy Bicsák Miklós képviselőtársunk is hogyan érvelt, milyen annak idején a ravatalozó kiépítésénél, okkal-joggal. Ez volt Miklósfán, ez volt a kiskanizsai városrészben, hadd ne soroljam tovább, minden városrészben. Erről dönteni kell, és ez nem érzelmi kérdés, józan gazdasági racionalitás, kérdés, hanem azt hiszem, hogy a kettő együttesen. Nem lehet énszerintem másképp dönteni. Másik, én természetesen a Tarnóczky Attila válasza a 12. ponttal kapcsolatosan, nem azt vitattam, hogy nem jó helyen vannak, vagy ideiglenesen is nem jó helyen vannak, hanem példaként említettem, hogy akkor azonnal egy korábbi határozatunkat is vele egyúttal módosítani kell racionálisan. Ez nem történt meg, pedig a III. 7-ei határozatunk volt. Vele jár. Komplex vezetés problémákat próbáltam én általam megfogalmazni. És én még megmondom őszintén, most sem értem, hogy mit kell konkrétan itt, az előterjesztő konkrétan mondja meg, hogy a javaslatban mihez kér hosszabbítást. Hiányzik onnét nyelvtanilag is valami. Ne én mondjam meg.

Tüttö István: A függelékek elkészítésének határideje február 28., amelyet éppen ez az új rendelet írt elő. Hát ugye egyetérték vele, értelmetlen így a mondat.

Tóth László: Nagyon rövid leszek. A 446/2000. számú határozathoz szeretnék véleményt fűzni, illetve megjegyzést tenni. Ez a 28. pontban a Nagykanizsa-Kiskanizsától északra lévő terület rendezési tervét foglalja magában. Én azt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy amennyiben valaki ebben a területben érintett, az kérem, jelezze most a közgyűlés előtt, ha van ilyen, akkor hát, valamilyen fokon érintett.

Tüttö István: Te már tudsz valamit.

Tóth Zsuzsanna: A 14. oldalon található a 45. pont alatt a közgyűlés egyik határozatát, ahol a szöveg így szól, hogy a sétakerti gyalogos felüljáró „kishíd” újraépítési terveinek elkészítéséhez szükséges előirányzatot a 2001. évi költségvetés tervezetében szerepeltetjük. A jóváhagyás után a hivatal a tervek elkészítése ügyében intézkedik. Ezt elmulasztottuk akkor, amikor erről a határozatról beszéltünk, hogy nagyon jó volna itt egy dátumot is látni, és szeretném javasolni, amennyiben lehetőség van rá, április 30-át szúrjuk be ide. A másik dolog a következő oldalon, a

16. oldalon tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről. A 17. oldalon folytatódik, és csak a legvégét idézném a mondatnak: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felperesnek N. F és Tsai alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben a Zala Megyei Bíróság, mint II. fokú eljáró bíróság az I. fokú bíróság ítéletét – amely szerint a bíróság a keresetet elutasította – helybenhagyta.” Röviden ennyi tájékoztatást kaptunk róla, és szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét a mai napon kiosztott kiegészítésre, ahol a tárgyaláson megjelent a lakók képviselőjében Fenyves Jenő úr és ő tájékoztatja az önkormányzatot arról, hogy miért került elutasításra a fellebbezésünk. Itt olvashatjuk, hogy az I. fokú tárgyaláson – írja Fenyves úr – az önkormányzatot képviselő ügyvéd nem jelent meg, a II. fokú tárgyaláson sem tett érdemben semmit az ügy érdekében. Ez egyébként a jogerős ítélet indoklásának 5. oldalán is olvasható: a felperest a történetektől egyébként semmiféle jogsérelem nem érte, hiszen érdemben alperesi ellenkérelemre fellebbezésben nem reagált, illetve alperes által csatolt iratokra vonatkozóan semmiféle bizonyítási indítványt nem tett. Itt én már csak remélni merem, hogy a kijelölt ügyvéd úrnak a honoráriumra egyenes arányban áll a csekély teljesítményével. És szeretnék kérni arra választ, hogy az önkormányzat felülvizsgálati kérelmet kezdeményez-e, erre van-e lehetőség?

Tüttő István: A kiegészítésben a 31. számú határozati javaslatban szerepel, ami az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak fogja utalni ezt a kérdést, hogy döntse el, illetve tegyen javaslatot, hogy a közgyűlés folytatja-e pert, vagy. Hát ugye egy másik kérdés is van, el kell döntenie, hogy a jogi képviselőt ki látja el.

Tóth Zsuzsanna: Polgármester úr, nem tudom, volna-e rá lehetőség, hogy esetleg itt Fenyves úr mondjon két mondatot ezzel kapcsolatban.

Tüttő István: Természetesen van, amennyiben a közgyűlést ezt jóváhagyja. De mivel van három jelentkező még hozzászólásra – illetve nem tudom hányan, de a képernyőn három látszik –, meghallgatjuk a tisztelt képviselő hölgyeket, urakat, és a végén adunk szót a Fenyves Jenő úrnak.

Kiss László: Két témában szeretnék hozzászólni. Egyszer csatlakozva az előttem szóló Cserti úrhoz, aki a határozatok határidő módosításával kapcsolatban tett fel kérdéseket. Úgy látom, akkor az előző közgyűlésen feltett kérdésem, amit polgármester úrnak tettem fel, hogy 16 lejárt határidejű határozatból 11 módosítást kértünk, s akkor az volt a kérdésem, hogy van-e ennek valami üzenete polgármester úr számára. Választ nem kaptam, de úgy látszik, egyes képviselőtársak megértették a kérdést. Ez volt az egyik pont.

Tüttő István: Én is megértettem, csak nem válaszoltam.

Kiss László: Igen? Akkor megfelelő reakciót kérünk majd polgármester úr, vagy a munkastílus változtatását.

Tüttő István: Hát azt hiszem, az Önök munkastílusán is változtatni kell, mert éppen az előbb felhívta a figyelmet Zsoldos úr, hogy gyakoroljanak önkritikát. Hölgyeim és uraim, Önök rendkívüli módon meghatározzák a határidőket, de nem tudják előre megmondani, hogy ennek mi lesz az úgynevezett végrehajtási menete. Itt, ha végignézzük az összes határozatot, azt mondani, hogy nem azért következett be a csúszás, mert rajtunk kívülálló okokról van szó. Arról lehet beszélni, hogy ilyen nincsen, de hát ez nem a valóság.

Kiss László: Polgármester úr tökéletesen egyetértek. Valóban arra is szükség van, hogy a közgyűlés változtasson a munkastílusán. Erre már több indítvány történt, de még mindig nem került rá sor. Én kérem, tárgyaljuk ezt meg. Ezt volt az egyik téma. A másik téma, amivel kapcsolatban szólni szeretnék, az pedig a lejárt határidejű határozatoknál, a határozati javaslatoknál található a 21. oldalon a 25. számú pont. Ez a 25. számú pont a 476/2000.(XI.28.) számú határozatról szól. Ez nevezetesen az önálló képviselői indítvány alapján, amelyet a közgyűlés bizottságai is megtárgyaltak és a közgyűlés is jóváhagyott olyan módon, hogy az építendő kerékpárút az Erdész utcától Miklósfáig, az építendő kerékpárút megvalósításához szükséges pályázati önrészt az önkormányzat a költségvetésében biztosítja. Ezt a határozatot itt 25. címszó alatt olyan módon kívánja most a közgyűléssel polgármester úr módosítani, hogy már csak a tervezéshez szükséges összeget szerepelteti benne. Én úgy vélem, hogy erre van

egy érvényes közgyűlési határozat, hogy ezt biztosítani fogjuk, a 2001. évi költségvetést még nem fogadtuk el, tehát nem tudjuk, hogy van-e rá pénz, vagy nincs-e rá pénz. Ebből eredően az a javaslatom, hogy ezt a határozati pontot vegyük ki, és ezzel ne foglalkozunk. Majd a költségvetés tárgyalása során eldől, hogy van-e rá fedezet, és milyen fedezet van rá. Ez lenne a kérésem.

Tüttő István: Elnézést, hogy beleszólok, ennek pont az a célja, hogy legalább időt nyerjünk, mert addig már lehet tervezettni.

Kiss László: Én azt hiszem, hogy a tervezetésre és az önrészre a határozat már vonatkozott, tekintve, hogy a tervezési szerződés megkötésre került, és meg is történt már a tervezés, úgy vélem. Hogy a kifizetésre sor került-e már, ezt nem tudom, de a tervezés megtörtént és a szerződés is megkötésre került. Tehát így akkor ez a határozat idejét múlt a jelenlegi változatban, az eredeti változatban pedig még nem tudjuk, hogy mi a helyzet. Én ezért javaslom, hogy ezt vegyük le a mai napirendről, és ebben ne foglaljunk állást.

Tüttő István: Nem akarok vitatkozni, de én úgy emlékszem, hogy az 1.690 ezer nem szerepelt az eredetiben, hogy tervezésre ennyit fordítottunk. De én nem vitatkozom.

Kiss László: Polgármester úr, én úgy tudom, hogy a tervezetés megpályáztatásra került. Kérem, kérdezzük meg az illetékes szakosztálynak a képviselőjét. Úgy tudom, hogy pályáztatásra került, a szerződés megkötésre került. És ezt a határozati javaslatot én úgy értelmezem, hogy 2001. évben semmi többet, csak ezt akarja a közgyűlés erre a nagyon fontos kerékpárútra fordítani. Ezt viszont nem tudom elfogadni, mert az előző közgyűlési határozati ennek az ellenkezőjét mondja. Ezért kérném, hogy polgármester úr kérjen választ a szakosztály jelen lévő képviselőjétől, ugyanakkor kérném azt is, hogy a 25. pontot ma ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről, a költségvetés kapcsán kerüljön erre sor.

Tüttő István: Rendben van Kiss úr. Akkor megkérem az irodavezetőt, hogy válaszoljon.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: A képviselő úr információi helytállóak, a tervezés, tehát a szerződéskötés és a tervezés folyamata már meg is indult e tárgyban.

Tüttő István: Egy olyan javaslatunk van, hogy ki fogjuk gyűjteni mindazon határozatokat, amelyek a költségvetést is érintik, és amennyiben a költségvetésnél azokat jóváhagyjuk, akkor természetesen a határozatokat pedig hatályon kívül helyeznénk, hiszen akkor azok, mint költségvetésben eldöntött költségvetési rendeletben megjelenő témákká alakulnak, és fölöslegesen maradnának határozati formában. Kérem, majd erről a döntést meghozzuk.

Bicsák Miklós: Egy kérdésem lenne nekem, hogy itt olvasom a mozi épületével kapcsolatban – hirtelen a határozati javaslatot itt elhajtottam, türelmüket kérem –, a mozi eladásával kapcsolatban a lényeg az a kérdésem tisztelettel, hogy arról volt szó, ha jól emlékszem, hogy az 563/2000.(XII.19.) számú határozatban a Városi Filmszínház épületének hasznosítása, itt szerepel a költségvetésünkben 50 millió. Nem nagyon alacsony áron van ez feltüntetve? Meg úgy tudom, hogy nem volt a városnak arról és a közgyűlésnek tudomása, talán korrigálok. Ez a 15. A lényeg, az szerepel, hogy a 15. oldalon 51., a Városi Filmszínház épületének hasznosítása.

Tüttő István: Csak a kezelésre, csak az IKI-nek való átadása történt meg.

Bicsák Miklós: Úgy tudom, hogy nem az eladásáról van szó, mert ez valóban annak idején Tóth képviselőtársam is, ha jól emlékszem, Meggyaszay Istvánnak a tervezése alapján, egy nagyon értékes épület, és én ezt nagyon alacsonynak találnám, hogyha ez eladásra kerülne, mert ez egy értéke a városnak. Csak szeretném kérdezni a további szempontot.

Tüttő István: A közgyűlés úgy döntött, hogy az IKI vegye át kezelésbe. Megtörtént. Erről tájékoztattuk abban. A hasznosítás, az egy külön téma, arról később döntünk.

Marton István: Több képviselőtársam tette már szóvá a mai polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan a lejárt határidejű határozatokat. Én összeszámoltam, 17 lejárt határidejű határozat hosszabbítása lett elénk hozva, ami, azt kell, hogy mondjam, hogy szinte példa

nélküli. Ennek kapcsán én nem teszek fel kérdést Önöknek, én teszek megállapításokat. Az egyik – ugyanis két dolog lehetséges –, vagy a határidő-kitűzéssel vannak nagy bajok, de én nem zárom ki, hogy a munkavégzés során is komoly bajok adódnak. Erre percekben belül mindjárt egy konkrét példát is hozok, hogy miért van az, hogy néha a határidőket módosítani kell. És most nézzük a konkrét példát. A tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről című fejezet rész a 16. oldalon kezdődik, 17. oldal 5. pont, Cserti képviselőtársam, mint a településrész lakója, már szóvá tette a sánci ravatalozó építésének az ügyét. Amikor én azt megláttam ebben a polgármesteri tájékoztatóban, és utána ugye a mai alkalommal volt szerencsém a Zalai Hírlapban elolvasni is, tehát már közhírré is tétetett, én először, meg kell, hogy mondjam őszintén, tévedésre gyanakodtam. Miért mondom én ezt? Azért mondom, mert ennek a ravatalozónak az ügye 3 éve húzódik. '99-ben a közgyűlés nem szavazott meg rá pénzt, 2000-ben szavazott meg rá kb. a bekerülési összegnek az egyharmadát, és 2000. december 27-én a számú határozatban megszavazta a többi szükséges összeget is. Kérem, ez a munka egy megkezdett beruházás, túl vagyunk a tervezetesen, a helykijelölésen, az engedélyeztetési eljáráson, a versenyeztetésen és a szerződéskötést akadályozta meg valaki. És ez az az egyik példa, amit az előbb említettem, hogy bizony-bizony a munkavégzés azért is haladhat, mert nem történik semmi, csak valakik elszabotálnak egy-egy döntés végrehajtását, és itt konkrétan egy ilyen esetet értünk tetten képviselőtársaim. Én nagyon szomorú lennék, ha ez a közgyűlés megszavazná ezt a javaslatot, hogy likvidáljuk. Kicsit meglepett polgármester úr azon bejelentése, hogy valaki őt megkereste. Hát 3 év alatt bőven lett volna minden keresőnek ideje. Én azt hiszem, hogy nincs mit nézni. Sajnálatos módon a temetés, az több mint, ami mondjuk ideális egy fő lenne egy városrészben évente. Még akkor is kellene ravatalozó, ha csak egy, azaz egy főt kellene egy főt évente odatemetni. Sajnos többet temetnek. Ez tavaly, tavalyelőtt is elég szépen meg lett nézve. Azt meg egyszerűen nem is értem, hogy ott nincs hely a bővítésre, mikor a helynek kb. az egynegyedén vannak sírok. Tehát ez olyan fokú tájékozatlanság, hogy szomorú vagyok, hogy ezen a fórumon tisztelt hölgyeim és uraim, Önök előtt itt erről beszélnem kell. Arról meg már egyszerűen nem is akarok véleményt mondani, hogy a 2001. évre vonatkozó költségvetés tervezetének előkészítése során kialakult álláspont. Mi az, hogy kialakult álláspont? Kialakult álláspontja ennek a közgyűlésnek lehet minden ilyen konkrét ügyben. Forrás nem biztosított. Hogy lehet ilyet embernek kijelenteni akkor, amikor a másik oldalon meg döngöztük a mellünket különböző alkalmakkor, hogy hitel nélkül gazdálkodtunk az előző esztendőben, gyakorlatilag úgy, mert az a 20 millió körüli, de ha nem jól mondom, akkor Beznicza úr biztos megcáfol, de biztos, hogy jól mondom, ha az egy 13 milliárdos költségvetésnél hitelmentesnek tekinthető, töredéke annak, amivel a költségvetés egyébként el lett fogadva. Tehát nagyon kérem képviselőtársaimat, hogy véletlenül se szavazzák meg a 20. számú pont alatt futtatott határozatot, ahol ráadásul ugye az van odaírva, hogy a határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Ez meg a minimum, hogy én ezt kétlem, mert ha minősített többség kell az elfogadásához valaminek, akkor az annulálásához szintén minősített többségre van szükség, különben a jogrend ebben az országban már felborult volna, ha valamihez kell 10 szavazat, és akkor egy vagy kettő likvidálhatja. Itt 14 szavazatra volt szükség. Erről a kérdéssel beszéltem részletesebben. Még egy kérdést említenék. Nevezetesen ugyanezen az oldalon a 8. pontot, amely rögzíti, hogy Dr. Fodor Csaba képviselő úr az I. Futball Club Szolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagságáról lemondását írásban benyújtotta, lemondás másolatban csatolva, kérem a közgyűlést, hogy lemondását vegye tudomásul. Én nagyon örültem volna, ha ez a mondat úgy folytatódik, és jelölje meg utódját. Miért mondom én ezt? Azért mondom, mert ilyen kis apparátussal és ilyen szűk felügyelő bizottsággal nem nagyon működtetnek másodosztályú futball klubot Magyarországon. Tehát én kérek egy név szerinti javaslatot, illetve egy szavazást a Fodor képviselő úr helyének a betöltésére is.

Tarnóczy Attila: Ami itt a határidő módosítások ügyében folyik, az jó részt zabhegyezés. Eredményét tekintve is az lesz. Ez nem vonatkozik azokra az esetekre, amikor érdemi halasztása van valamelyik fontos ügynek. Általában nem erről van szó. A dolog itt sokkal inkább technikai jellegű. Ami a költségvetést illeti, a polgármester jogosítványa a költségvetési tervezet beterjesztése, a közgyűlés jogosítványa tetszése szerint ezt módosítani. Ennek során megszavazott közgyűlési határozatok hatályon kívül helyeződhetnek az adott esetben. Én úgy gondolom, megértve mindenkinek a fontos ügyekkel kapcsolatos érzelmeit, hogy mindezeknél van egy még fontosabb ügy, hogy ennek a városnak legyen költségvetése. Ahhoz minimálisan 14 kéz kell. Azt a konstrukciót kell kitalálni, amelyhez megvan ez a minősített többség, és

elsősorban azoknak a véleményére vagyok magam részéről kíváncsi, akik legalább elvi szinten hajlandók azzal a gondolattal foglalkozni, hogy a költségvetést meg fogják szavazni.

Bicsák Miklós: Elnézést kérek, én rögtön alpolgármester úrnak válaszolok. Énnekem a lelkiismeretem, én tavaly is megszavaztam, és itt lényeg, mint település képviselője is, szívén kell, hogy viseljem, mert szülőföldem is Korpavár település. Nem tudom megérteni, kérdésként tisztelettel kérdezem polgármester urat, hogy itt a határozati javaslat határideje a végrehajtásnak 2001. szeptember 30-áig meghosszabbítva. A csatornázásnak, Korpavár település, városrésznek. Én úgy tudtam, hogy Zalaszentbalázstól a befelé kialakított csatornarendszer a városunknak a vezetékére fog csatlakozni, és akkor ezzel folyamatosan az I. félévben megvalósul. Hogy erre kérnék szíves magyarázatot, mert lakossági fórum lesz, ahol bizony én úgy gondoltam, ami még nem volt precedens, tisztelettel majd a FIDESZ képviselők közül is meg fogok hívni egypárat, főleg a településrészét, és úgy összehasonlítjuk, hogy dolgozunk, dolgozunk tisztességgel a lakosság érdekében, s akkor ott a lakossági kérdésekre, mint területi képviselők adunk választ a lakosoknak, mert akkor, ha már arról beszélünk, hogy a költségvetés, akkor egységesen történjenek a városszéli településen is azok a szolgáltatáshoz szükséges dolgok, főleg egy Kanizsa város lévén, városszélén Korpavár település, ahol valóban ugyanúgy fizeti az a pár fiatal házaspár, vállalkozó az adót, és a közmű, meg az egyéb szolgáltatás nincs részükre biztosítva.

Tüttő István: Hát erre röviden azt tudom válaszolni, hogy tavaly beadtuk a céltámogatási igényünket, amellyel pályázaton nem nyertünk. Ez teljesen azt hiszem világos, hogy céltámogatás nélkül nem tudja az önkormányzat ezt a nagy, sok tíz, vagy százmilliós beruházást elvégezni. Ugyanígy voltunk a miklósfai és a palini csatornázásoknál is, és különböző közművek megvalósításánál. Ebben arról tájékoztatjuk a tisztelt képviselőket, hogy ismét beadjuk a pályázatot erre, és a döntés pedig szeptember végéig, mint ahogy itt le van írva, várhatóan megtörténik, tehát akkor ebben a kérdésben már olyan választ kaphatunk, kettőt, vagy újra nem nyerünk a pályázaton, vagy elnyerjük, és akkor ezt az ügyet úgy zárhatjuk, hogy megindul a beruházás.

Tarnóczy Attila: Egyetértek Bicsák képviselő úrral abban, hogy minden peremkerületnek jogos igénye, hogy a palini színvonalat legalább megközelítse az ellátásban.

Marton István: Én nem tekintem ezt olyan humoros kérdésnek, mint ahogy Tarnóczy úr ezt felvezette az előbb és itt derűtlenséget okozva ezzel a jelenlévő képviselőknek. De nem ezért kértem szót természetesen, hanem azért, hogy a sánci ravatalozóval kapcsolatban a közgyűlés szerintem a közgyűlés nagyon jól megfontoltan és elsőprő többséggel hozta meg a másodszeri döntését, amikor a teljes beruházási összeget biztosította 4 héttel ezelőtt tisztelt hölgyeim és uraim.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy visszavonom a 20. számú határozati javaslatot.

Marton István: Akkor köszönöm, és ezzel megkönnyíti polgármester úr a dolgomat. De viszont akkor is kell szólnom sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon, nevezetesen azért, mert Tarnóczy úr azt mondta, hogy ő azoknak a képviselőknek a véleményére kíváncsi, akik legalább elvben hajlandók megszavazni a költségvetést. Úgy gondolom, hogy Tarnóczy úr komoly feledékenységben szenved, hiszen napra pontosan meg tudom neki ismételni, és azok, akik esetleg nem hallották, azoknak elmondani, hogy 2000. április 10-én az FkgP-MDF frakció nevében mindhárman nyilatkoztunk, hogy bizonyos feltételek mellett hajlandók vagyunk megszavazni. Úgy gondolom, hogy ezek szerint nincs szükség a mi szavazatunkra. Nem ez volt egyébként a feltétel. A másik, ami miatt még szót kértem, itt egy apróság elcsúszott a beszédem közben, hogy ha a futball napirendre lett volna véve és nem egy héttel későbbre, mert ugye nagyon kellemetlen dolog, úgy látom, sokaknak itt már a futballozás – nekem se kellemes, csak muszáj csinálni. Közgyűlési döntés volt július 4-én az elmúlt esztendőben, hogy a könyvelést az önkormányzati tulajdonú kft-knél, kht-knél a kincstárnak kell végezni, én úgy gondolom, hogy a Futball Kft. könyvelését egy vagy két hónappal a tulajdonosváltás előtt átadni végzetesen nagy hiba lenne, és én azt hiszem, hogy nem nagyon tehetek mást, mint kérem, hogy az adott időpontig mentesítsék a Futball Club Kft-t. Ugyanis ez rettentően nagy munka
.....

Tüttő István: Nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Fenyves Jenő úrnak még ígértük, hogy pár mondat erejéig szót adunk. Arra azért megkérem Fenyves úr, hogy ne ismertesse magát, ismerjük, annak idején

Fenyves Jenő: A tájékoztató anyaghoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy a tájékoztató anyag első részében lakók nyilatkoznak valamilyen területtel kapcsolatban. Arra felhívám az építésügy a figyelmét, hogy a II. fokú bíróság még mindig a RUBAU Kft. felszámoló tulajdonában lévő területről van szó. Úgyhogy az a rész teljesen értelmetlen, hogy valamilyen lakók kérnék, hogy maradjon magántulajdonban, ami még nem is került a tulajdonukba. A bírósági ügyel kapcsolatban annyit, hogy a nyár folyamán én kértem, hogy másik ügyvéd legyen a II. fokra kijelölve, ezt az Ügyrendi és Jogi Bizottság zárt ülésen tárgyalta, s továbbra is ezt az ügyvéd urat bízta meg. Akkor én azt a jelzést kaptam, hogyha ezzel az ügyvéd úrral viszi tovább az ügyet, el fogjuk veszíteni. Ez meg is történt. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság zárt ülésén olyan határozat született, hogy a jogerős ítélet után a felelősségre vonás meg fog történni. Ez a 281/99. számú határozatban meg lett határozva '99. november 30-ai határidővel. Több mint másfél év eltelt, és még mindig nem lett ebben semmiféle vizsgálat lefolytatva. Csak érzékeltetni szeretném, hogy ez a vagyonesztés a városnak kb. 40 millió Ft-jába kerül. 4000 m²-ről van szó. A PLAZA területét 5.000 Ft-ért adták el, a mocsaras területet m²-éért, az önkormányzat a Király u. 25-ben, amin most jelenleg parkoló van, garázsok vannak, 12.000 Ft-ért hirdette meg m²-ét. Egy belvárosi ingatlanról van szó. Durván a 10.000 Ft-ot minimum meg fognak állapítani rá. Egy ekkora vagyonesztésről van szó, és kérem a zárt ülésben foglalt vizsgálat lefolytatni.

Tüttő István: Szeretném azért a fogalmakat tisztázni. Ha valamit veszünk, az nem vagyonesztés,

Fenyves Jenő: Nem nyertük meg a bíróságon a tárgyalást, azért vagyonesztés.

Tüttő István: Hát az nem is volt a miénk.

Fenyves Jenő: Akkor a zárt ülésnek az anyagát kérem akkor végrehajtani

Tüttő István:, amely mögött nincs tartalom, szóval vigyázzunk.

Fenyves Jenő: Hát a kisajátítási eljárás megindult, és ennyit kell az önkormányzatnak kb. kifizetni. Akkor így mondom.

Tüttő István: Ez világos, de azzal szemben megkapjuk azt a területet, tehát itt nem vagyonesztésről van szó, csak egy felesleges vásárlásról.

Fenyves Jenő: De 500 Ft-ért járult hozzá valaki eladásra a területnek. Itt erről van szó, és ez a vizsgálat nem történt még meg másfél év után. S megvan a lehetőség arra, hogy a Legfelsőbb Bíróságon felülvizsgálati kérelmet nyújtson be az önkormányzat, minden anyag rendelkezésre áll. Megfelelő ügyvéddel a nyár folyamán is tárgyaltam, most is tárgyaltam. Az aljegyzőnél minden anyag bent van. Az ügyvéd úrnak csak annyit kellett volna mondani, hogy a beavatkozó beadványát elfogadom, és ezzel az önkormányzat megnyerte volna, ingyért jutott volna a területhez, és innentől számítom a vagyonesztést. És ezért kérem, az önkormányzat a Legfelsőbb Bírósághoz nyújtson be felülvizsgálati kérelmet.

Tüttő István: Köszönjük szépen. Természetesen az Ügyrendi és Jogi Bizottság erre a felhatalmazást megkapja, remélem, hogy megszavazza az önkormányzat.

Tóth László: Fenyves úr azon felvetésére szeretnék reagálni, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság jelölte ki az önkormányzat képviseletében eljáró ügyvéd urat. Hát ez egy téves tájékoztatás, a hivatal vezetője bízta meg az ügyvéd urat.

Tüttő István: Akkor röviden átszaladnék mindazon felvetéseken, amik elhangzottak. Azokra már nem térünk ki, amelyekre válaszoltunk. Röst úr kérdezte még a 16. pont, 6. oldalon, hogy a kölcsönrel kapcsolatban, amit a Felsőoktatásért Alapítvány. Kérdezném a Gazdasági Osztály vezetőjét, hogy erre mi a válasza?

Beznicza Miklós: Az összeg jó, nem jött több.

Tüttő István: Hát arra vonatkozóan nem tudom, hogy amit Töröcsik alpolgármester úr elmondott, Röst úr arra választ kapott.

Tóth úr kérte, hogy a 446. számú határozat, amely Nagykanizsa-Kiskanizsától északra lévő terület rendezési tervével kapcsolatos, hogy aki érintett, jelezze a szavazás előtt. Nem jelezte senki.

Bicsák úr, azt hiszem, tisztáztuk a felvetésre a kérdést.

A Tóth képviselőasszony annyit kért, hogy a határidőt április 30-ában hagyjuk jóvá ennél a sétakerti gyalogos hídnál. Szeretném jelezni, hogy erre is egy pályázatot fogunk beadni, amely tematikus parkokra vonatkozó pályázat része lesz, és ennek a pályázatnak az eldöntése április 30-ig nem fog lebonyolódni. Itt megint az várható, április 30-at most itt beteszünk, akkor újra határidő módosításra fog sor kerülni. Persze remélve azt, hogy ez még az idén megtörténik.

Marton úr, jeleztem, hogy a 20. számút visszavonjuk. És a 8. Dr. Fodor Csaba. Marton úr kérte, hogy a 17. oldalon a Dr. Fodor Csaba képviselő úr Felügyelő bizottsági tagságának lemondásával egy időben jelöljünk ki új személyt, és nem tudom, ha jól értettem, ugyanezt javasolta a képviselőasszony lemondása kapcsán is? Vagy az más, vagy ezt rosszul értettem? Tehát Dr. Fodor Csaba helyére személyt kellene javasolni.

És javaslat érkezett Kiss László úr részéről. Én a magam részéről elfogadom, hogy vegyük ki a 25. számú határozati javaslatot, és a költségvetéssel egy időben tárgyaljuk. Én a magam részéről elfogadom, tehát nem kell róla szavazni.

Ezek után kérem, szavazzunk a határozati pontokról. Bár Röst úr még szeretne valamit.

Röst János: Volt egy javaslatom, hogy a 99/2000. határozat, amely a munkahelyteremtésről szól, az kerüljön ki a javaslatok közül, és önálló napirendi pontként a februári közgyűlésre jöjjön vissza, mert ez nem elégíti ki abban a pontban rögzített feladatokat. A másik, választ kaptam ugyan a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány támogatásának ügyében, akkor ez azt jelenti, hogy az alapítvány azt a kötelezettséget nem teljesítette, amit vállalt. Ilyen esetben egy lehetőség van, hogy módosítani kell a megállapodást velük, csak valakinek kellene kezdeményezni. Történt-e javaslat erre? Mert ez úgy nem maradhat, hogy nem kerül kifizetésre, és nincs módosítva ... a támogatási szerződés.

Tüttő István: A 13-asra vonatkozó javaslatot én annyiban módosítanám, hogy ami most itt bent van, azt csak tájékoztatóként fogadjuk el. Az úgy rendben van, február.

Tarnóczky Attila: Röst képviselő úr azt a kérdést tette fel, hogy a 10 millió Ft megérkezett-e, ha jól emlékszem. A főiskola átutalta a 10 millió Ft támogatást, teljesen a határozatnak megfelelően jár. A határozat arról szól, hogy 18 millió Ft-ot adunk, és abból annyit kell visszafizetni a főiskolának, amennyi támogatást mi erre a célra kívülről össze tudunk kalapozni. Erről szólt a határozat legjobb emlékezeteim szerint, tessék megnézni, a TESCO-tól a 10 millió Ft támogatást. meg kell köszönni, illetve a ZÁÉV adott egy, ha jól emlékszem, 1,5 millió Ft-os árkedvezményt a kivitelezési munkák esetében. Azt is megköszönöm.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Akkor a vitát lezártuk. Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati pontról. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számúról a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3-asra a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4-esre vonatkozó döntést kérem.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 5.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 6-ra a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 7. számú határozati javaslat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 8. számúra a szavazatukat. Bicsák úr, akkor itt van arra a kérdésre a válasz, tehát egy pályázat útján fog eldőlni.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 9-re kérem a szavazatot. Mentésítést? Bocsánat. Mivel a Marton úr valóban jelezte, akkor ismétlje meg a javaslatát, mert azt nem tettük fel szavazásra.

Marton István: Mivel a futball klub tulajdonosváltás előtt áll, teljességgel értelmetlen dolog lenne egy vagy két hónapért a könyvelést valahova átvinni.

Tüttő István: De ez nem az. Ez még csak a 9. volt. Ott még nem vagyunk. Bár nem akarok rosszmájú lenni, de Marton úr volt a legkövetkezetesebb hangadója annak, hogy minden gazdasági társaságot a kincstár könyvelje. 9-esről a szavazatokat kérem.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 10-esre kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 11-esnél én azt hiszem, Marton úr javaslata pont ellentétes, ami van. Kérem, szavazzunk az eredetiről, és a döntés eldönti a javaslatra a választ.

A közgyűlés 14 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 12-esre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 13-asra.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 14.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 15-ösre kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 16-osra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 17-esre.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 18.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 19-esre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 20-ast visszavontuk. A 21-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 22-re.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 23.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ez pedig az, amit Dr. Fodor Csabával kapcsolatban kért Marton úr. Tehát ugye el kell fogadnunk, tudomásul vesszük a lemondását. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Na most ugye jelöltünk nincsen, és csak zárt ülésen lehetne tárgyalni, mivel valószínű, hogy nincs jelen a személy. Vagy igen?

Marton István: Én úgy gondolom, hogy azé a szervé a jelölés joga, akinek a jelöltje volt Fodor úr.

Tüttő István: Az rendben van, de én nem hiszem, hogy készült erre a társaság. Teleki urat kérem. De szeretném arra felhívni a figyelmet, ha nincs jelen a személy, és nem tudjuk megkérdezni, hogy vállalja, akkor ebben ma nem tudunk dönteni. Kérem a javaslatát.

Teleki László: Mivel elég régóta Bicsák úr nagyon hatékonyan foglalkozik a futballal, én szeretném Őt javasolni a felügyelő bizottságba, amennyiben nem érintett a dologban Bicsák úr.

Tüttő István: Fociban érintetlen. Bicsák úr, kérdezzük, hogy elfogadja-e?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen a megtiszteltetést, elfogadom, mert azért Kanizsa város egy olyan sportjáról van szó, ahol kell a cirkusz.

Tüttő István: Én fociról tudok, de hát. Kérem, aki el tudja fogadni Bicsák urat Fodor úr felügyelő bizottsági tagságának helyettesítésére, illetve új betöltésére, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 26-osról szavazunk, mivel a 25-öst kivettük. Megkérdezem aljegyzőnőt, hogy van-e aggály a szavazással kapcsolatban, hogy szavazhatott-e Bicsák úr? Hát végül is ő egyetértett saját magával, mert elfogadta. Van-e ennek akadálya? Amennyiben ez nem volt törvényes, akkor megismételjük.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az önkormányzat SZMSZ-ének az 59. §-a értelmében a közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akik, vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti, a képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. És a (2) bekezdés sorolja fel azt, hogy személyesen érintett különösen az, akivel, vagy akinek a hozzátartozójával határozati javaslat szerint szerződést kell kötni; aki ellen, vagy hozzátartozója ellen a határozati javaslat szerint eljárást kell indítani; illetőleg az, aki, vagy akinek a hozzátartozója a határozati javaslat szerint kitüntetésben, vagy egyéb elismerésben részesül; illetőleg az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját a határozati javaslat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy előnyben részesít. A kizárásról a képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a közgyűlés vita nélkül dönt. És a kizárt képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, és a döntéshez minősített többség szükséges. Tehát ezek a kizárás okai az SZMSZ szerint.

Tüttő István: Kizáró feltétel volt. Én a magam részéről azt mondom, fogadjuk el Bicsák urat a felügyelő bizottságba. Ha véletlenül úgy alakulna, hogy nem jól döntöttünk, akkor lehet, hogy már akkor kell visszahívunk, amikor már nem is aktuális. Kérem, lépünk tovább. A 26-osra vonatkozóan kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 27-esre kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem szavazatukat a 29-esről, mert a 28. majd a legutolsó lesz. Itt az a. pontra először, kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a b-re.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 30-asra a szavazatukat. Képviselő lemondását tudomásul vesszük.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 31-esnél azzal kiegészítenénk, hogy jogi képviselőről is döntsön a bizottság, hogy a megbízást fenntartja, vagy mással kívánja a jogi képviseletet folytatni. Erre vonatkozóan is kérem a döntésüket. Tehát a 31-esről. Ez nem alternatíva. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tegyen javaslatot, döntsön arról, hogy az önkormányzat éljen-e a rendkívül perorvoslattal, és van még egy feladat, hogy a jogi képviselő személyében döntsön, hogy marad, vagy mást jelöl ki, és akkor a másra tegyen javaslatot. Itt nincs alternatíva. Ezt a bizottság döntse el. A döntést azt később meg kell hozni, de most alternatíva nincsen. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 28. eredetiről a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

2/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 3/1/1999(I.26.), a 179/2/1999(VI.15.), a 369/7/1999(XII.14.), a 68/2000(II.29.), a 99/2/2000(III.28.), a 229/6/1,2,5,6/2000(VII.4.), a 286/1/2000(VIII.22.), a 318/3/2000(IX.12.), a 353/2000(IX.19.), a 356/2000(IX.19.), a 359/2000(IX.19.), a 363/20/2000(X.10.), a 366/2000(X.10.), a 426/3/2000(X.10.), a 431/5/2000(X.10.), a 443/2000(X.10.), a 470/14/2000(XI.28.), a 478/2000(XI.28.), az 539/2000(XII.19.), az 540/2000(XII.19.), a 482/2000(XI.28.), a 483/2000(XI.28.), a 488/2000(XI.28.), a 489/1,2/2000(XI.28.), a 492/2000(XII.12.), a 495/1/2000(XII.12.), a 496/5/2000(XII.12.), az 528/2000(XII.12.), az 529/2000(XII.12.), az 530/1/2000(XII.12.), az 534/1/2000(XII.19.), az 536/3,16,17/2000(XII.19.), az 542/2000(XII.19.), az 546/2000(XII.19.), az 547/2000(XII.19.), az 552/1/2000(XII.19.), az

553/1-3/2000(XII.19.), 561/1,3/2000(XII.19.) és az 563/2/2000(XII.19.) és az 564/2000(XII.19.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 69/1999(III.9.) és a 304/2000(IX.12.) számú – mozi épület hasznosíthatóságára vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 247/2/a,b/1999(IX.7.) számú – a városközpont rendezési tervének módosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. május 31-ig meghosszabbítja.
4. a 384/1999(XII.21.) számú – volt Szeszipari Vállalat környezetének rendezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 39/4,6/2000(II.29.) számú – az ifjúsági koncepcióra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 72/2/2000(II.29.) számú – a Szepetneki Szennyvízcsatorna Társuláshoz csatlakozásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 73/2/2000(II.29.) számú – Bagola-Kisfakos szennyvíz csatornázására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
8. a 74/3/2000(II.29.) számú – Korpavár szennyvíz csatornázására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 83/3/b,c/2000(III.7.) számú – középfokú oktatás átszervezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 190/1/2000(VI.6.) számú – környezetvédelmi programra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
11. a 229/6/3,4/2000(VII.4.) számú – Városi Kincstár működésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét – az alapító okiratok függelékének elkészítése miatt – 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
12. a 354/2000(IX.19.) számú – Camping út melletti ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
13. a 438/2/2000(X.10.) számú – a Kinizsi úti szolgálati lakások elidegenítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét március 31-ig meghosszabbítja.
14. a 446/2/2000(X.19.) számú – Kiskanizsától északra lévő terület rendezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
15. a 470/3/2000(XI.28.) számú – közterületek elnevezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.

16. a 62/2/1997. számú határozatát – a közoktatási, feladatellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervét 1997-2003. – hatályon kívül helyezi.
17. a 481/2000(XI.28.) számú – a kulturális intézmények SZMSZ-re vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 31-ig meghosszabbítja.
18. a 499/2000(XII.12. számú – szabadhegyi ingatlan vásárlására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
19. az 565/2000(XII.19.) számú – a Rozgonyi u. 1. szám alatti iroda értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
20. a 363/6/2000(X.10.) számú – Szociális Foglalkoztató racionalizálásra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 28-ig meghosszabbítja.
21. a MÁV NTE kosárlabda szakosztálya részére 700 eFt működési célú támogatást biztosít a 2001. évi költségvetésben jóváhagyásra kerülő Oktatási, Kulturális és Sportbizottság részére rendelkezésre álló verseny- és élsport előirányzata terhére. Az összeget előtámogatásként kell kezelni és azzal – a költségvetés jóváhagyását követően – az egyesület éves támogatását csökkenteni kell.

Határidő: 2001. február 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

22. az 561/2/2000(XII.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a határozatban szereplő tervek elkészítéséhez jóváhagyott 500 eFt 2001. április 30-ig megelőlegezett összeget 750 eFt-ra felemeli, a határozat egyéb részét változatlanul érvényben hagyja.
23. Dr. Fodor Csaba Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagságáról történt lemondását tudomásul veszi, a felügyelő bizottság új tagjává Bicsák Miklóst választja meg.
24. a 2001. évi rendezvénynaptárban szereplő programokat tudomásul veszi.

Határidő: megvalósításra 2001. december 31.
Felelős : Balogh László bizottsági elnök

25. a nevelési-oktatási és közművelődési, közgyűjteményi, szociális és egészségügyi intézmények, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye, a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága Alapító Okirat módosítását elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok módosításának aláírására.

Határidő: 2001. január 24.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 26.a) a 2000. évi garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt visszavonja.
 2001. évre a 2000. évi személyi alapbér 8,75 %-os emeléséhez szükséges munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt:
 2001. január 1-től, 2001. december 31-ig a szakmai szorzó nélküli és 5 %-os szorzóban részesülők részére (gazdasági-adminisztratív, vagyonműködtetői, élelmezési, dajka)
 2001. január 1-től 2001. augusztus 31-ig az egészségügyi-szociális szakmai felsőfokú végzettségű dolgozók részére (szakmai szorzó emelkedéséji) biztosítja.

Határidő: 2001. január 24.
Felelős : Tüttö István polgármester

- 26.b) Utasítja a munkáltatókat, hogy a munkáltatói okmányokon e döntésen alapuló illetményrészénél a fenti határozott időtartamot tüntesse fel.

Határidő: 2001. január 24.
Felelős : intézményvezető

27. Dr. Baranyi Enikő képviselő Pénzügyi Bizottsági tagságáról történt lemondását tudomásul veszi.
28. felhatalmazza az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy az ítélet ismeretében döntsön arról, hogy az önkormányzat éljen-e rendkívüli perorvoslással, illetve az önkormányzat jogi képviselőjének megbízását javasolja-e fenntartani. Amennyiben új jogi képviselő megbízását látja szükségesnek, annak személyére tegyen javaslatot.

Határidő: 2001. február 26.
Felelős : Tóth László, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

29. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Hölgyeim és Uraim! Lenne egy kérésem. A megyei rendőrkapitány úr, Dr. Nemes Zoltán úr és Horváth István úr, városi rendőrkapitány úr megérkezett. Abban maradtunk, ha ők megjönnek és lezárunk egy napirendet, őket meghallgatjuk, mert fontos ügyek miatt nekik tovább kellene menniük. Amennyiben lehetséges, folytatnánk a közgyűlést, és szeretettel köszöntjük uraim Önöket.

2. Tájékoztató a város közrendjének és közbiztonságának helyzetéről (írásban)

Előadó: Horváth István városi rendőrkapitány

Tüttö István: Megkérdezem Horváth István urat, hogy a hozzánk elküldött írásos tájékoztatója szóbeli kiegészítését megtenné-e?

Horváth István: Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Hölgyeim és Uraim! Röviden néhány gondolatban azért tartom szükségesnek kiegészíteni a beszámolómat, mert decemberre tervezett meghallgatásunk, illetve a beszámoltatás időpontja után a 2000. év statisztikai adatai aktualizálva lettek. A beszámolót, ha figyelmesen el tetszettek olvasni, akkor abból bizonyos pozitív, reméljük, tendenciák mutatkoztak meg. Gyakorlatilag az elmúlt év rendőri munkájának a

fő erő kifejtés irányba a vagyon elleni bűncselekmények, ezen belül súlyozottan a betöréses lopások és a lakásbetörések elleni tevékenység volt. A beszámoló kedvező adatokat mutatott, ezt még csak megerősíti a 2000. év teljes, nemcsak első 9 havi, hanem mind a 12 havi statisztikája. Tudom azt, és felelősséggel érezzük azt, hogy ebből nagyon pozitív és szakmailag is megalapozott következtetések akkor lesznek levonhatók, hogyha ez nem egy év adatai, hanem több év adatsorából adódik össze, de mindenképpen a munkatársaim munkáját dicséri az, hogy lakásbetörések vonalán Nagykanizsán a felére tudtuk csökkenteni az elkövetett bűncselekmény-számot és a vagyon elleni bűncselekmények száma is csökkenhetett. A jövőre vonatkozóan szeretném a segítségüket kérni, illetve kiemelten magunknak megfogalmazott feladatokat itt is kiemelni. Nagykanizsán több éven keresztül együttműködést folytattunk a helyi polgárőr szervezettel. A mai magyar társadalmi viszonyok nem nélkülözhetik azt, hogy a társadalmi segítőknek a különböző rendű, rangú szervezeteivel, csoportjaival együttműködjünk. Mi ezt igényeljük. A falusi környezetben kedvező tapasztalatokat gyűjtöttünk össze, Nagykanizsán viszont évek óta hosszú vajúdasban van ez a dolog. A bűnmegelőzési szolgálat kidolgozott, illetve kidolgozás alatt van egy terv, amivel a városi képviselő urak felé fogunk fordulni, és a különösen veszélyeztetett városrészeknél a segítségüket kérjük abban, hogy megszólíthassuk azokat az állampolgárokat, akik áldoznak a szabadidejükből, illetve áldoznának a napjaikból, az energiáikból a rendőri munka segítése szempontjából. Ebben az évben kötöttünk együttműködési megállapodást a város közterület-felügyeleti szolgálatával. Ebben az együttműködésben jelentős tartalékokat látunk. Javaslom azt, hogy találjuk meg azt a fórumot, amely mind a két fél részére lehetőséget biztosít arra, hogy a tapasztalatokat értékelve, elemezve meghúzzuk az együttműködés következő évi feladatait. Ezt az együttműködést igényeljük a továbbiakban is. Szeretném megköszönni ezen a fórumon is azt az anyagi segítséget, amit biztosítottak számunkra. Felelősséggel jelenthetem a közgyűlésnek, hogy minden egyes forint Nagykanizsa Megyei Jogú Város közbiztonsága és közlekedésbiztonsága fejlesztése, illetve javítása terén lett felhasználva. Én ennyit szerettem volna mondani. Várom kérdéseiket, javaslataikat.

Tüttő István: Köszönjük szépen a kiegészítést. Hölgyeim és uraim, Önöké a szó. Kérdést vagy véleményt, ha kívánnak.

Kelemen Z. Pál: Sok mindent ehhez nem lehet hozzátenni, egy rendkívül pozitív beszámoló, ezért engedjék meg, hogy a szocialista képviselőcsoport nevében megköszönjem áldozatos munkájukat, jó egészségét és erőt kívánjak.

Zsoldos Ferenc: Megköszönve a beszámolót, a beszámolóban meglévő pozitív számadatokat, a város bűnügyi helyzetének az enyhülését vagy javulását, az mindenképpen a rendőrség munkájának eredményességét, vagy javuló eredményességét jellemzi és bizonyítja. De ugyanakkor probléma mindenütt, a drogfogyasztás, pontosabban a terjesztés, a droggal kapcsolatos visszaélések gyakorisága, nem beszélve kábítószer nem akarom sorolni a gondokat. A beszámoló éppen, hogy csak érinti, de azt is csak közvetetten, ezt a témakört. Ha ennyire mentes a város a drogproblémáktól, hát annak külön örülni lehet. Bár amennyire ismerjük a jelentkező gondokat, én azt hiszem, hogy többet érdemelt volna ez a témakör is. Annál is inkább, például a Zalai Hírlap mai számában, amihez egyébként gratulálunk, én személy szerint is, hogy a hatékony, gyors intézkedés és nagyon komoly felelősségre vonás is követi majd, ami természetesen már bírósági szakaszban jelentkezik, de mégiscsak arra enged következtetni, hogy azért ezzel a témakörrel, vagy területtel, területtel is, és akár pozitív, akár negatív tekintetben megérdemelt volna egy konkrétabb tájékoztatást a közgyűlés. Ha alezredes úr szóban erről valamivel többet tudna mondani, én a magam részéről megköszönném, és meggyőződésem, hogy a képviselőtestület tagjai is szívesen vennék a tájékoztatót.

Kiss László: Én is szeretném Horváth István alezredes úrnak megköszönni a város érdekében végzett áldozatos munkát, és gratulálok az eredményekhez, ugyanakkor kérném is alezredes urat arra, hogy korábbi javaslata alapján beterjesztésre került az önkormányzathoz a közbiztonsági bizottság megalakítására vonatkozó indítvány – még mindig nem került megtárgyalásra –, kérném, hogy ebben az ügyben, ebben az irányban tegyen egy-két újabb lépést, hátha sikerül az önkormányzatot újabb érvéssel, indokkal meggyőzni arról, hogy tényleg szüksége lenne a közgyűlésnek erre a közbiztonsági bizottságra. A másik egy konkrét kérdés, az elmúlt héten tartottam egy lakossági fórumot Ligetvárosban, és hát az közismert, a

város egyik legveszélyeztetettebb területe, ott a lakók kifogásolták, hogy évek óta nem láttak már Ligetvárosban rendőrt. Azt szeretném megkérdezni, mikor számíthatunk az utcákon nagyobb rendőri jelenlétre.

Bicsák Miklós: Városunk főkapitányához szeretnék tisztelettel két rövid kérdést. Először is, mint a terület képviselője, egy nagyon nagy létszámú városszéli településen, beleértve a Kanizsa városrész északi részét is, mint nap mint nap – hát városszéli, helyesbíték – közlekedek, és nagyon jó dolog, hogy valóban találkozunk a közlekedésrendészettel, járőrökkel, hol gyalog, hol gépjárművel. Kérdésemben benn lesz az a dolog, amit tisztelettel kérdezném főkapitány úrtól, mit tudna tenni a közgyűlés vagy a városi testület, hogy még hatékonyabbá tegyék, hogy a rend őrei a városszéli település, gondolok én itt most Palinnak az új városrészére, egyéb, megjelenne gépjárművel, de van olyan lehetőség, hogy esetleg mint valamikor, amikor voltak az úgynevezett körzeti rendőreink a falvakban, hogy ilyen kismotorral. Kijön tavasszal a jó idő, késő őszi esőzés beállásáig, hogy lenne-e rá mód, lehetőség, ez tudom, gazdasági, anyagi kérdés, hogy azért többször a jelenléte, ha megjelenne, mert jön a kora tavasz, a motorosaink, a gyorshajtóink előjönnek. Ezt tapasztaljuk az úgynevezett lakóövezetekben, területeken. Ezzel egy kicsikét, ha személyesen megjelennek a rendőreink, akkor visszaesnek azok az úgynevezett vadmotorozások. Kérdezném azt, hogy mit tudna a városi közgyűlés, vagy a városi testület ebben segíteni? A másik, ahogy tetszett említeni, hogy miért olyan nehéz, amikor olvassuk a Zalai Hírlap hasábjain, hogy a Polgárórség, ahogy Ön is említette, a megye területén nagyon jól működik a különböző rendőri szervekkel, miért az a kanizsai olyan különleges, hogy nálunk ez nem alakult ki? Itt valóban vajúdik ez a városi Polgárórség, mert ezt tapasztalom én is, hogy nem úgy mennek a dolgok, ahogy kellenének, hogy valahogy az együttműködés a Polgárórség részéről, vagy jogilag, vagy ehhez hasonló nehézségek vannak, hogy nem alakult ki ez a munkakapcsolat?

Teleki László: Én azt hiszem, hogy a beszámolót magam részéről valóban egy olyan jelenségnek tudhatom be, ami egy minőségi változást jelent a városban, viszont én azt hiszem, hogy a beszámoló és a papír nagyon sokszor egy fals képet tud adni, de viszont én, mint közlekedő ember, autóval közlekedő ember, nyugodtan kijelenthetem azt, hogy valóban történt egy olyan változás ebben a ciklusban, kapitány úr ideje alatt, ami fontos, és azért fontos, mert teljesen mást látunk az utakon, és mást kell látunk jelenséggel találkozunk. Ezek a jelenségek pozitív irányban változtak meg, és én szeretném megköszönni kapitány úrnak, hogy ezt a változást mi, közlekedő emberek is tapasztaljuk. A magam részéről, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat a jövő héten fogja tárgyalni a kapitány úrral, illetve a rendőrséggel való együttműködést, de itt is ki szeretném fejezni azt az őszinte elismerésemet, amit a városi kapitány úr, illetve munkatársai tettek.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, megadjuk kapitány úrnak a szót, a kérdésekre a válaszokat szíveskedjék most elmondani.

Horváth István: Kiss úrnak a hozzászólásával, illetve a kérdésével kezdeném. A közbiztonsági bizottság kérdése, lehet, hogy vesszőparipám, lehet, hogy nem, egy biztos, én egy olyan eszközt látok benne, amely javíthatja a városi önkormányzat, illetve a rendőrség együttműködését. Mi, amikor ezt felvetettük, bizonyos bírálatokat kaptunk a tekintetben, hogy minek még egy bizottság. Mi e tekintetben – hogy megerősítem a tavalyit – azt kérnénk nagy tisztelettel, hogy a mi megítélésünk szerint szükség van egy nagyon szűk körű, esetenként a város részéről, a képviselő urak részéről különböző jogosítványokkal felhatalmazott személyek jelenlétére ebben a bizottságban. Azok a problémák, amelyek itt felvetődtek a beszámolóval kapcsolatban folyamatosan és nem évente egyszer kerülhetnének napirendre, hanem éppen ennek a bizottságnak az ügyrendje kapcsán hetente, havonta, negyedévente, ahogy ezt a közgyűlés kívánja. A rendőri jelenlét – Bicsák úr és szintén a Kiss úr kérdésében – felvetődött. Gyakorlatilag a rendőrkapitányság, és most általános dolgokat tudok csak mondani, meghatározott állománytábla szerinti létszámmal dolgozik, nem akartam a beszámolóban ezt kihozni, sajnos közelítünk a hivatásos állomány létszáma tekintetében a mínusz 10 %-os létszámhiány felé. A rendőrség az elmúlt fél évtizedben tett erőfeszítései ellenére úgy tűnik, hogy nem vonzó pálya továbbiakban sem, és a közterületi jelenlét tekintetében az a 8-10 fő járőr, amely hiányzik, biztos vagyok benne, hogyha nem oldaná meg a Bicsák úr, Kiss úr felvetését, de enyhíthetné. Mi e tekintetben is a tőlünk telhető tevékenységet kifejtettük, Nagykanizsa több középiskolájában pályairányító tevékenységet folytatunk, gyakorlatilag

ingyen és bérmentve. Hisszük azt, hogy arra érdemes fiatalok toborzása, felkészítése, a pályára invitálása, az fontos e tekintetben. A drogproblémával kapcsolatban Zsoldos úrnak jogos a felvetése. Megmondom őszintén, hogy én úgy gondoltam, adatokat fejből hadd ne citáljak, ha igénylik, akkor kiegészítem írásban e tekintetben a dolgokat. Nagykanizsán és a kormány és az országgyűlés is programjaiban foglalkozott azzal, hogy az ifjúságnak egy rétege, különösen a középiskolás korú fiatalok kimondottan veszélyeztetettek. Nagykanizsán sincs ez másképp. Az a felvetésem, hogy tárgyaljuk meg a discó kultúra körül kialakult dolgot, lehet, hogy homályosabban sikerült, mint amit én gondoltam, mert ez lett volna az egyik mondandóm, hogy a drogprobléma egyrészt társadalmilag, szociológiailag megközelíthető, tehát a keresleti oldalt, a gyermekeink oldalát pedagógiai módszerekkel tudjuk csökkenteni, nyilvánvaló, a bűnüldözés oldala, ahogy a mai újságcikk is bizonyítja, marad a mi asztalunk. A drogprobléma – nem én mondom, hanem a téma szakértői mondják – olyan társadalmi probléma, amelyet társadalmi összefogással elsősorban, és majd utolsó sorban rendőri felderítési módszerekkel lehet megelőzni. A Polgárőrséggel kapcsolatban mi nagyon szeretnénk azt, hogy a Polgárőrség hasonlóan működjön a városban, akár egy, akár több egyesületben, mint ez számtalan faluban van. Vannak olyan falvaink, ahol évente nem adnak az emberek egymásnak hírt arról, hogy bűncselekmény történt, és ez nem annak köszönhető, hogy ott valami különleges környezet, vagy különleges milió van, hanem annak köszönhető, hogy a falvakra is nagyon kevés körzeti megbízotti létszámot kiegészítik az emberek azzal, hogy a vagyonuk, a közterület rendje tekintetében együttműködnek velünk. Én amikor kapitány lettem ez előtt 4 évvel, kerestem a kapcsolatot a polgárőr egyesülettel, megtaláltuk ezt a kapcsolatot, kipróbáltunk néhány munkamódszert, és a polgárőröket arra is rá kellett – elnézést a kifejezésért – döbbsíteni, hogy nem mindig a legildomosabb és a legaldásosabb tevékenység az együttműködés módszereiben, hogy beülnek a rendőrautóba, és a mi szolgálati tevékenységünkhöz mintegy – néha feleslegesen, néha nem – asszisztálnak, hanem az, hogy a saját utcájuk, a saját környékük közrendjét a jelenlétükkel egyszerűen vizuálisan megfigyelik, és az ott történeteket a hiányzó rendőrök szemét pótolva nekünk tudósítják, illetve velünk ilyen módon együttműködnek. Nyilvánvaló, igényeltük, és ki is próbáltuk az együttes szolgálati tevékenységet. Ennek ellenére Nagykanizsán a polgárőr egyesület, mint minden egyesület az országban, az egyesületekre vonatkozóan szuverén jogalanyként maga dönt a sorsáról, maga dönt a vezérkaráról, és maga dönt számos kérdéssről. Ha már felmerült ez a kérdés, kellett olyan intézkedést hoznom ezelőtt mintegy másfél évvel, amikor átmenetileg fel is kellett függeszteni a polgárőr egyesülettel az együttműködést, mert a tagjai sorában megjelentek olyan emberek, ki kell mondanunk, akikkel mi nem kívánunk együttműködni. Mi akkor kértük, hogy rendezzék a sorokat, kértük akkor azt, hogy tekintsék át a tagságot. Most is, és akkor is, és minden fórumon felelősségem tudatában kijelentem és aláhúzom, hogy igényeljük ezt a fajta társadalmi együttműködési lehetőséget. Ezért kapta feladatul a bűnmegeelőzési szolgálat, hogy dolgozzunk ki egy tervet, vigyük azt végig, és ismétlem magam, hogy főleg a kimondottan veszélyeztetett körzetekben a képviselő urakkal akár fórumokon, gyűléseken megjelenve pro és kontra véleményt nyilvánítva mozduljunk ki abból a holtpontból, amelyben ez a mozgalom most van. Aláhúzva, hogy ennek a mozgalomnak éppen az eszmeisége kapcsán a rendőrségtől való függetlensége az egyik alappillére.

Dr. Horváth György: Nem szól a beszámoló egy nagyon lényeges dologról, én legalábbis annak tartom. Az a kapcsolattartás, amely kialakult a rendőrséggel és külön alezredes úrral, ez pedig a képviselői beszámolókon, fogadóórákon felvetett problémákra. Két dolgot említenék.

1. Hihetetlen korrekt és segítő, megoldó a válasz minden esetben.

A másik pedig, alezredes úr nem sajnálja arra sem az idejét, hogy telefonon akár megkeressen Külön köszönöm, és mondhatom azt az előző problémákra, ahogy jeleztem a problémákat, azonnal intézkedtek, ez az azonnal 24 órán belül történt, és ezt külön köszönöm. Azt hiszem, hogy ez is teljesebbé teszi azt a beszámolót és azt a munkát, amelyet Önök végeznek.

Tüttő István: Annyit kérdeznék, hogy Dr. Nemes úrhoz is lehet feltenni kérdést, a megyei rendőrkapitány úrhoz, avagy ha Ön kíván még szólni, akkor tessék parancsolni.

Dr. Nemes Zoltán: Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Hölgyeim és Uraim! Mint minden szervezet, a rendőrség is az év elmúltával gondol saját tevékenységének értékelésére. Ez előttünk áll részben, de én megelőlegezném néhány szót e témáról Nagykanizsa vonatkozásában. A Megyei Rendőr-főkapitányság vezetése alapvetően pozitívan ítéli meg a Nagykanizsai Rendőrkapitányság tevékenységét, és a munkájának az elmúlt évben elért

eredményeit, tehát azokat a számokat, amiket itt a kapitány úr Önöknek említett, a bűncselekmények és a felderítés főbb számadatait. De szeretném egyúttal azt is mondani, hogy én úgy érzem, hogy a szakmai értékelés mellett jelentősebb súllyal esik latba egy rendőri szervezet megítélésénél a külső, a társadalmi környezet megítélése. Tehát jelentősebb tényező az, hogy a környezet, a lakosság, a város hogyan értékeli a rendőrség tevékenységét, mennyire érzik biztonságban magukat az emberek, mennyire érzik magukénak a város rendőrségét, és az ilyen fajta értékelésben, én azt hiszem, rendkívül jelentős annak az ítéletalkotásnak, véleménynek a szerepe, ami itt elhangzik ezen a fórumon. Én őszintén örültem a kapitányság munkáját illető elismeréseknek, és azoknak a kérdéseknek is, amelyek itt Önök részéről elhangzottak, s azt mutatják, hogy ismerik azokat a problémákat, azokat a fontos dolgokat, körülményeket, amelyre rá kell irányítani a rendőreink figyelmét. Én néhány dologra reagálnék, túl azon, hogy a kapitány úr a részleteket illetően adott választ. Drogproblémát említeném, amit rendkívül fontos kérdésnek tartok, és itt egyensúlyozni kell a között, hogy ne keltsünk pánikot, ugyanakkor érzékeltessük ennek a dolognak a súlyát. Nyilván ez egy olyan jelenség, aminek teljes terjedelme rejtve marad előttünk, de a rendőrségnek kell, hogy ismeretei legyenek erről. Annyi változás fog történni az elkövetkezendőkben, hogy döntően a helyi kapitányság fog felderítő és bűnügyi tevékenységet folytatni a drogügyekben, a terjesztőkkel szemben döntően. Ennek az oka az, hogy a jelenség már túlnőtt azon, hogy valahonnan távolból főkapitányság valamely osztálya végezze ezt a munkát. Tehát itt helyben kell ezt megoldani, és a kollégáim meg fogják kapni a megfelelő kiképzést, oktatást arra, hogy kezelni tudják ezeket a bűncselekményeket. Nyilván egyetértek én is mindazzal, hogy a rendőrség a dolog büntető jogi részét tudja megfogni, és ez természetesen megoldást nem jelent, de ugyanakkor rendkívül nagy probléma lenne, ha nem tenné meg mindazokat a lépéseket ezen a téren, amit a jogszabály számára lehetővé tesz a drogdöntésben. Élő a dolog. Én úgy gondolom, hogy a következő alkalommal, a következő beszámolóban sajnos lényegesen nagyobb súllyal fog ez a kérdés szerepelni, amikor ezen a fórumon találkozunk Önökkel a kapitány úr. Néhány dolgot szeretnék említeni, részben kapcsolódva a felvetésekre. A kapitányság fő célok irányában való tevékenységének, tehát a fő célok alatt értem a közbiztonság javítását, nagyobb rendőri jelenlétet, olyan fajta feltételei lennének, hogy bővíteni kellene vagy a személyi feltételeket, vagy pedig anyagi kondícióit a kapitányságnak. Nyilván lehetőségek függvényében ez meg fog történni, a lehetőségek függvényében, s ugyancsak a lehetőségek függvényében megpróbáljuk újraosztani ezeket a személyi és tárgyi feltételeket, ha ez történik, vagy ebben az irányban, ha sikerül elmozdulnunk, én úgy gondolom, hogy ez a nagykanizsai kapitányság számára pozitív fajta eltolódás lesz, tehát ha számba vesszük itt a megye területén működő rendőri szervezetek az eszközeit. Ez meg fog történni. A másik lehetőség pedig, hogy a tevékenység kiterjedtebb és hatásosabb legyen, a hatékonyság, tehát a rendőri munka hatékonyságának a növelése. Én ezt rendkívül fontosnak tartom, és szándékomban áll olyan intézkedéseket hozni, amelyek ebbe az irányba hatnak. Ennek érdekében, néhány dolgot említenék, nem menve túlzottan a részletekbe, az informatikai képzettségét az állományunknak mindenképpen növelni fogjuk, és azokat a korszerű rendszereket, amelyek telepítése az elmúlt évben megtörtént, alkalmazni fogják. Ez által munkájuk hatékonysága egészen biztos, hogy növekedni fog, adatátviteli lehetőségeink bővülnek, és bízom abban, hogy a kollégáim ezeket az eszközöket használni tudják. Fontos lenne kanizsai kapitányság esetén a meglévő létszámkeret kitöltése. Lehetőségünkhöz mérten beiskolázás és egyéb témában, ahol tudunk, segíteni fogunk ezen. Jó bűnmegelőzési szervezettel rendelkezik a kapitányság. Fontos, hogy itt továbblépés történjen. Amilyen támogatás telik tőlünk, az meg fog történni. Szándékunkban áll még a szervezeten belül a fegyelem javítása, ez egy általános jellegű feladat, nem célzottan a helyi kapitányságra irányul. Korruptiók jelenségei elleni határozott fellépés. És általában a büntető és egyéb rendőri tevékenységünkben a határozott fellépés a bűnelkövetőkkel szemben, és ugyanakkor a megfelelő fellépés a sértettekkel, tanúkkal és bünt nem elkövető állampolgárokkal szemben, érzékeltetve, hogy ők is érezzék, hogy más ez a kapcsolat. Ugyanakkor nagyon fontosnak tartom, hogy tovább fejlődjön és bővüljön a közösségi rendőrség elemeinek a beépítési a rendőri munkába. Itt hangsúlyozottan a lakossági kapcsolatokra gondolok, a különféle civil szervezetekkel való kapcsolatokra, s ha ezek megvalósulnak, közvetett hatásként bizonyára a rendőri munka hatékonyságát fokozni fogják, s mindez hozzájárul az itt élők nagyobb biztonságához. Mindehhez én, megköszönve az előző években Önöktől kapott támogatást, és kérem, hogy lehetőségeikhez mérten javaslataikkal, vagy akár milyen más módon a kapitányság munkáját segítsék. Köszönöm a figyelmüket.

Marton István: Örülök ennek a beszámolóknak és az elért eredményeket az FkgP-MDF frakció nevében köszönjük. De nem ezért kértem szót, hanem azért, mert az itt ülő hölgyek és urak közül szerintem jó néhányan vannak még, hogy mintegy 6 esztendővel ezelőtt kezdeményeztem én Nagykanizsa Megyei Jogú Város kiemelt rendőrkapitánysági státuszba soroltatását, amelyet a közgyűlés egyhangúlag támogatott. Ez Kuncze úr idején indult el. Érdemi dolog nem történt, viszont a megyei főkapitány úr, nem tudom, hogy tudomással bír-e arról a levélről, amelyet Dr. Pintér Sándor belügyminiszter bő egy és egynegyed évvel ezelőtt küldött városunknak, amelyben ugye az hangzik, hogy:

Tisztelt Polgármester Úr! – csak a lényegét olvasom – Tájékoztatom, hogy Magyar Köztársaság 4 megyei jogú, nem megyei székhelyű városában működő rendőrkapitányság kiemelt kategóriába sorolásának lehetőségét megvizsgáltam. A közigazgatási, rendőri és pénzügyi szempontokat, lehetőséget egyaránt figyelembe vevő, minden részletre kiterjedő, elemző munka eredményeként készült javaslatot elfogadtam. E szerint a várható közigazgatási reformmal és a költségvetési lehetőségekkel összhangban Dunaújváros, Hódmezővásárhely, Nagykanizsa és Sopron kiemelt kategóriába sorolását 2001-ben tervezzük. Budapest, 1999. szeptember 30. Üdvözlettel Dr. Pintér Sándor belügyminiszter

Kérdésem az, hogy ez az ügy - és ezt nyilván a megyei főkapitány úrtól kell kérdezniem - valamit mozdult-e előre? Hisz annak idején, amikor a közgyűlés ezt kezdeményezte, beszereztünk bizonyos adatokat, az olyan 5-6 éve lehetett, még jóval a jelenlegi városi kapitány kinevezése előtt indult, hogy a területe ennek a kapitányságnak, ha jól emlékszem – még mindig valahol meg is vannak ezek a számok, csak nem akarom előszedegetni őket – nagyobb, mint az egerszegi rendőrkapitányságé. A bűnözés veszélyeztetettsége ugye a határközeliség, 7-es főút, stb., szintén nagyok, tehát az indokoltságát senki sem vitatta, de ezen a szép, biztató levélen kívül érdemi előrelépés az ügyben nem történt. Nem akarom nagyon lopni az időt, ezért megkérdezem főkapitány urat, hogy ez a dolog pillanatnyilag előbbre tart-e, mint egy egész esztendővel ezelőtt?

Tüttő István: Annyit szeretnék még mielőtt kapitány úrnak átadnám a szót, az országos rendőrkapitány úr, Orbán úr is itt járt Zalaegerszegen és találkoztunk vele, ott is ezt a kérdést én magam is feltettem neki. Hát reméljük, hogy megerősít engem a rendőrkapitány úr, hogy ott is olyan választ kaptunk, hogy remélhetőleg ebben az évben ebben döntést születik.

Marton István: Gondolom, hogy a város népe egy ilyen nagyon nagy fajsúlyú kérdésben jó, hogyha leghívebb forrásból nyer tájékoztatást.

Dr. Nemes Zoltán: Újabb információm nincs, de magam részéről, ha ez olyan stádiumban támogatni tudom ezt a kérdést, és egyetértek azokkal az érvekkel, amelyek ezt indokolják, tehát a város helyzete, mérete, azok a bűnügyi problémák, amelyekkel a helyi kapitányságnak dolgozni kell, indokolják ezt a kérdést. Én bízom abban, hogy a 2001. évben sikerül túllépni ezen a problémán.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Sőt Orbán főkapitány úr azt is hozzátette, hogy miben kell a rendőrségnek Nagykanizsán javulnia, és pontosan, amiket megfogalmazott, örömmel olvashattuk és hallhattuk, hogy azon a területen a Nagykanizsai Rendőrkapitányság jelentősen előrelépett. Ehhez mindannyiunk nevében gratulálunk. És a közgyűlést arra kérem, mivel a vitát lezárom, hogy fejezzük ki egy határozatban a rendőrkapitányság, a rendőrség, általában is a rendőrség, a megyében működő rendőrség, és kiemelten Nagykanizsa városában működő rendőrség munkáját, és reméljük, hogy mindazon folyamat, ami most a beszámolóból is kitűnt, tovább folytatódik mindannyiunk hasznára. További jó erőt, egészséget kívánunk, és kérem, hogy erről szavazzunk, miközben elfogadjuk a jelentést.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

3/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város 1999-2000. évi bűnügyi, közbiztonsági, közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

A közgyűlés egyúttal köszönetét fejezi ki a Zala megyében, kiemelten Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő rendőrség munkájáért.

Tüttő István: Köszönjük szépen a beszámolót, a válaszokat a kérdésekre.

Horváth István: Köszönjük, további jó munkát.

Szünet (A Redilco cég projekt-bemutatója)

Tüttő István: Megkérem Tarnóczky Attila alpolgármester urat, vegye át a közgyűlés levezetését, mi pedig az olasz vendégeinkkel együtt elmegyünk egy megbeszélésre.

3. Interpellációk, kérdések

Tarnóczky Attila: Emlékeim szerint interpellálni óhajtott Bicsák Miklós, Kiss László, Teleki László képviselő urak. Nem tudom, stimmel-e, van-e, aki még ezen kívül jelezte? Nem.

Bicsák Miklós: Egy közérdekű lakossági gonddal, problémával szeretnék interpellálni, amit már 1999. és a 2000. évben is megtettem kérdésként, de most szóban kívánok interpellálni. Olyan gondja van Zalaegerszeg, illetve hát Nagykanizsa felé Korpavár, Palinból közlekedőknek, hogy a szociális otthon és az úgynevezett hadi út közötti rész, ahol majd a 7-es elkerülő szakasz is fog lenni, tudomásom szerint az a városnak a közterülete. Nem is az a gond, hogy a városé, hanem az a gond, hogy már évek óta az úgynevezett közmű, elhelyezett gázvezetékrendszer, az rendszeresen rendben és nyírva, tisztán van tartva, de mellette közvetlen, ahogy jövünk be a szociális otthontól Nagykanizsa felé, ahogy mondom a hadi útig 1 méter, talán magasabb, most is gaz van rajta, amelyből – most jön a lényege – vadveszély. Január 17-én is – ezt tudom igazolni hivatalosan is – szarvasok, vadak jönnek elő. Tudni kell, hogy ott van egy, a vasút, a nyugat felé vasúti sínek felé áthaladva közúton egy kis csatorna van, és oda közlekednek a vadak ivóvíz szempontjából, folyadékfelvételre. Na most az a gondom és kérésem, illetve a lakosság kérése, hogy a városi testület tetesse rendbe ezt a közterületet, vágassa le, és ha mód van rá, nagyon sürgősen kihelyezni vadveszély-táblát. Most is egy személykocsinak ugrott neki egy nagyon kemény állású őzsuta, ami bizony a bal első sárhányót, komolyabb baleset nem történt, ez 17-én történt most januárban, este 19 óra 20 perc körül. És ezt tudom igazolni, képviselőtársam is, akik arra járnak, hogy többször a vadak csoportosan, családostól haladnak keresztül. Ennek a megszüntetésére, intézkedésére kérném a tisztelt közgyűlést, hogy ott a területet tisztítsa meg, és valami vadveszély táblát a KPM-en keresztül, ahogy a lehetőségek adják, kihelyezni arra a 200 m-es távra.

Tarnóczky Attila: Köszönöm szépen képviselő úr, a kérdést megvizsgáltatjuk. A tábla kihelyezésének, nem hiszem, hogy lenne akadálya, a terület rendbetétele nyáron könnyebb lett volna, mikor a közmunkások még 100-as létszámban rendelkezésre álltak, de hát remélem, ezt is meg tudjuk oldani. 15 napon belül választ fogunk adni.

Kiss László: A következő ügy miatt interpellálok. Október végén a polgármester úr levele kapcsán előterjesztett önálló képviselői indítványom nyomán a város közgyűlésének bizottságai megtárgyalták a középtávú településfejlesztési programra vonatkozó javaslatomat, és azt december 12-én a közgyűlés el is fogadta, megszabva határozatban, hogy mit, hogyan, mit kell csinálni. Ha jól végiggondoljuk, azóta eltelt 44 nap, és az ügyben nem történt semmi, pedig mindössze néhány száz oldalt kellett volna lemásolni, és postázni, kiküldeni. Az előző napirendi

pont kapcsán beszélgettünk itt a lejárt határidejű határozatoknak a végrehajtásáról, s a korábbi észrevételemnél úgy tűnt, hogy polgármester úr sérelmezte a feltett kérdésemet. Hát én ezt elsősorban neki, mint az önkormányzati közgyűlés, és így áttételesen a hivatal vezetőjének tettem fel. Azt hiszem, a hierarchia alapján csakis így tehettem fel, sehogy másként. De neki vannak megfelelő szintű beosztottjai is, azt hiszem. Arra lennék kíváncsi, hogy az elmúlt 44 napban mi történt, vagy mi nem történt, és miért nem történt. Erre szeretnék választ kapni. Mert hogyha egy határozat időtartamára, vagy határozat végrehajtására mi határidőt szabunk, és azt mondjuk, hogy április a végrehajtási határidő, de az elején 44 napot tétlenül elmulasztunk, akkor előfordulhat az, hogy rohamtempóban, hevenyészve előkészítve, hetenként kétszeri bizottsági üléssel kell valamit megtárgyalnunk, és ennek ellenére kicsúszunk a határidőből. Ezért még egyszer kérdem, mi történt az elmúlt 44 napban?

Tarnóczy Attila: Nem tudok azonnal választ adni képviselő úr, utána fogunk nézetni, és tájékoztatni fogjuk. Amennyiben mulasztások történtek, meg fogjuk nevezni a felelősöket.

Teleki László: Egy nem szokványos kérdésben fordulok a közgyűlés felé. A Zalai „A Nostru” Egyesület – ez egy nagykanizsai bejegyzéssel bíró cigány szervezet – és a nagykanizsai Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatásával megnyert egy foglalkoztatási programot, ami 26.785.000 Ft-ot jelent. Ez 19 főnek a foglalkoztatását oldja meg 16 hónapig a városban, illetve hogyha nagyon jól fog dolgozni ez a 15 fős csapat és a 4 fős menedzsment, akkor több évre be tudja határolni magát a foglalkoztatási rendszerbe, tartós foglalkoztatásra gondolván. Az összegek úgy alakulnak, hogy mintegy felét a Megyei Munkaügyi Központ, a másik felét az Országos Foglalkoztatási Alapítvány közalapítvány támogatását nyertük el. Egyetlenegy kis gondunk van itt, hogy a foglalkoztatási alapítvány a menedzsment költségvetését 345.000 Ft-tal csökkentette le, ami azt jelenti pontosan – nem ennyivel, sokkal többel csökkentette le, de az egyesület és a kisebbségi önkormányzat 2 millió Ft-ot tud hozzátenni a saját önrészét, viszont 345.000 Ft hiányzik ebből a 26 millió Ft-ból, ami kell ennek a programnak a végrehajtásához. Én erre kérném a közgyűlést, hogy ezt a 345.000 Ft-ot – nem tudom milyen forrásból, és nem is tudom megjelölni – valamilyen forrásból próbálja meg ennek a foglalkoztatási keretnek a rendszerének a beindításához biztosítani a Zalai „A Nostru” Egyesületnek.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr. Bizonytalan helyzetben vagyok, mert, hogy a közgyűlés biztosítja, vagy sem, azt nem tudom persze megmondani, de azt hiszem, hogy a cél, az fontos, a támogatási igény, az méltányos, tehát biztos megoldható a kérdés. Azt kérem Öntől, hogy legyen szíves holnap vagy a közeli napokban polgármester urat és engem megkeresni, megbeszéljük, hogy mi az eljárás. Ezt tudom válaszként mondani Önnek. Nem tudom, hogy ez elfogadható-e az Ön számára?

Teleki László: Természetesen.

Tarnóczy Attila: Kérdések következzenek. Nem emlékszem, Röst képviselő egy vagy két kérdést fog feltenni? Egyet. Tóth Zsuzsanna képviselőasszonynál van egy feljegyzett kérdés, Kelemen képviselő úrnál kettő, Tóth László képviselő úr elhalasztja a kérdéseit. Másról nem tudok pillanatnyilag. Ha nincs több jelentkező, akkor átadnám a szót Kelemen képviselő úrnak névsor szerint.

Kelemen Z. Pál: Az első kérdésem úgy hangzik, hogy „mit csinál a munkaügyi referens Nagykanizsán a hivatalban?” Az előző közgyűlési ciklusban, vagy választási ciklusban, ha jól tévedek, 1997-ben Béres Márton képviselőtársunk önálló képviselői indítványára hoztunk egy olyan határozatot, hogy a hivatalban munkaügyi referenst kell foglalkoztatni. Én azóta nem találkoztam vele. Lehet, hogy van ilyen a hivatalban, de ha van, akkor miért nincs? A munkaügyi referens rendkívül fontos dolog, mert mit is tehetne? Először elmondom az ellenérveket, amit annak idején felsoroltak, hogy miért nem kell munkaügyi referens, mert van munkaügyi hivatal, foglalkozik a város, a régió munkaügyi helyzetével, tehát nincs szükség egy ilyen emberre. Valójában egy munkaügyi referens sok mindent tehetne, amit a munkaügyi hivatal nem, például vizsgálhatná a valós munkanélküliséget a regisztrálttal szemben, például vizsgálhatná azt a kérdést, hogy 2001. I. félévében vagy január 1-je után mennyivel nőtt a részmunkaidőben foglalkoztatottak száma Nagykanizsán, hogy valahogy a vállalkozók kicszelezzék a minimálbért. Együttműködhetne – Teleki úrhoz csatlakozva – a kisebbségi önkormányzattal a különösen nehéz helyzetben lévő cigányság foglalkoztatási problémáinak megoldásával. Regisztrálhatná

azoknak a munkahelyeknek a tucatjait, amelyek Töröcsik Pál áldásos beruházó-szerzési munkája folytán a beruházók jelentkeztek Nagykanizsán, és szakemberként információt szolgáltatathatna egy munkahelyteremtő program készítéséhez. Tehát a kérdés megismételve: „Van vagy nincs munkaügyi referens?”

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, nincs munkaügyi referens pillanatnyilag a hivatalban, tudomásom szerint. Meglepne, ha lenne ennek ellenére. Azt tudom ígérni Önnek, hogy a következő közgyűlésre ezt a kérdést visszahozzuk az eredeti határozattal, és a közgyűlés döntse el, hogy óhajt-e munkaügyi referenst foglalkoztatni a hivatalban, vagy nem, ezt az elképzelést fenntartja, vagy nem. Nekem vannak aggályaim. A munkahelyteremtés útján ez egy kis lépés ugyan egy ember számára, de ennél nagyobb hozadékat pillanatnyilag nem nagyon látok. Tehát visszahozzuk ezt a kérdést a február közgyűlésre. Nem tudom, képviselő úr, ez a válasz elfogadható-e?

Kelemen Z. Pál: Mint említettem, van erről határozat. Inkább kellene lenni ilyenek. Akkor ezt hatálytalanítani kellene, vagy megerősíteni. Elfogadom a választát.

Tarnóczy Attila: Köszönöm. Tessék parancsoljon, a második kérdés.

Kelemen Z. Pál: Szintén az előző ciklusban Baranyi Enikő képviselőtársam önálló képviselői indítványára az autista gyerekek oktatására, nevelésére külön csoportot hoztunk létre, amelyik az Úrhajós úti óvodában működik. Közreműködtek azok a szülők, akiknek ilyen beteg gyerekük volt, és nagy örömeinkre létrejött ez az intézmény, vagy ez az iskola, vagy ez a csoport, amelyet, ha jól tudok, a Hevesi utcai iskola irányít, tehát hozzá tartozik, elnézést, a Rózsa utcai iskola irányít. Ugyanis ez nem egy klasszikus óvodás csoport, itt a kisóvodástól az általános iskolásig minden olyan gyerek van, aki ezzel a mássággal rendelkezik. Aki ismeri a körülményeket és a pedagógiai programjukat, azok tudják, hogy méltatlan körülmények között vannak elhelyezve. Egyedi foglalkoztatást kíván az ilyen munka. A jelenlegi hely, örülünk, hogy van egyáltalán ilyen hely, de erre alkalmatlan. Program készült arra, hogy az a csoport az Attila utcai óvodában kerül, és ott kap majd egy pavilont, ahol a gyerekeket nevelhetik, oktathatják. Ez egyre húzódik, a körülmények mostohák, aki kint volt, az látta és tudja, hogy milyen körülmények között dolgoznak a gyerekekkel. A kérdésem a következő: „mikorra várható ennek az áldatlan állapotnak a megoldása, vagyis mikor kapnak jó elhelyezést az autista csoportban lévő gyerekek?”

Tarnóczy Attila: Dr. Pintérmé Grundmann Fridát kérem a válasz megadására.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Először is azzal kezdeném, hogy én úgy gondolom, hogy büszke lehet a város, hisz nagyon kevés város rendelkezik azzal a lehetőséggel, hogy autista csoportja van. A csoport elhelyezése az előírt feltételeknek megfelel pillanatnyilag. Teljesen osztom egyébként azt, hogy nem ideálisak a körülmények, és ezt szeretnénk megvalósítani az Attila úti óvodában. Mint ahogy erről már volt szó, határidő módosítást kértünk azért – nem az autista csoport miatt –, hanem ez az autista csoport elhelyezése együtt mozog az ÉNO csoportjának elhelyezésével, mindkét csoport fogyatékosok csoportja, tehát ezt a csoportot egyszer lehet mozdítani, hisz az egész nevelés alapja az, hogy az állandóságot biztosítsuk. Miután az ÉNO elhelyezése viszont a szociális otthonnal, a lazsnakival volt eredetileg tervezve, hogy együtt mozdulnak, ez ugye nem valósult meg, hisz az Úrhajós úti óvodának az átépítésére még nem került sor. A szülőkkel egyeztetve, és hadd tegyem hozzá, hogy tegnap jártak nálam a szülők, a múlt héten jártak nálam a szülők, akik maximálisan meg vannak elégedve a jelenlegi elhelyezéssel is, ők is azt kérték, hogy a csoport a szeptemberi, tehát a következő tanév indulásakor kerüljenek a végleges helyükre, tehát ne év közben mozgassuk meg a két csoportot, és még egyszer mondom, az előfeltétele megoldható, de még egyszer mondom először az ÉNO elhelyezésben kell a végleges döntést meghozni, és remélem, hogy szeptember 1-jétől az autista csoport a végleges helyére kerül. Szeretném kiemelni Kelemen képviselő úrnak azt a mondatát, hogy valóban hiányzik az egyéni foglalkozásra alkalmas kishelyiségek megléte itt az Úrhajósban, aminek a feltételei megteremtődnek az Attila úti óvodában.

Tarnóczy Attila: Egy pontosítást tennék. Én úgy emlékszem, hogy az ÉNO ügyében is meg van a végleges döntés, tehát ilyen akadály nincs. Képviselő úr elfogadja a választ?

Kelemen Z. Pál: Tisztelt alpolgármester úr, részben. Különös akusztikája van annak, amit szülők mondanak, mert én is beszéltem velük. Meg vannak elégedve, mert egyáltalán van ilyen lehetőség. Meg vannak elégedve, mert van egyáltalán ilyen csoport. Maximálisan nincsenek megelégedve azzal, hogy hol vannak elhelyezve. Nem interpelláltam, tehát különösebb jelentősége nincs annak, hogy elfogadom a választ, vagy sem. De engedtesék meg, hogy nem volt megnyugtató a válasz.

Tarnóczy Attila: Értem. Én is köszönöm. Tisztelt közgyűlés, önálló indítványok következnek. Írásban megkapták már korábban Teleki Tessék?

Tóth Zsuzsanna: Kérdezni szerettem volna tisztelt alpolgármester úr. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság múlt év végi ülésén hozott határozatot egy parkolót elzáró és nem legálisan épített sorompóval kapcsolatban. Határidőként 2000. december 15-öt jelölte meg a bizottság. Kérdezni szeretném, milyen okok alapján nem tud az önkormányzat illetékes osztálya érvényt szerezni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatának?

Tarnóczy Attila: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető fog válaszolni.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Tisztelt Képviselő Asszony! A bizottság határozat kivonatát az iroda megkapta, megvizsgáltuk az ügyet és megállapítottuk, hogy mivel az önkormányzatot érinti és az önkormányzat ebben az ügyben ügyfélként szerepel, hatóságunk nem járhat el, és eljáró hatóság kijelölését kértük.

Tarnóczy Attila: Képviselő asszony, mit szól hozzá?

Tóth Zsuzsanna: Csodálkozom a válaszon, annál inkább, hogy nem ez az első ilyen határozat, mert ugyan nem ennek a közgyűlésnek, hanem az előzőeknek a múltjában is volt erről szó, hogy azt a sorompót el kell onnan bontani, és mindig elmaradt. Tehát akkor nem tudom, hogy milyen okokkal odázták el. Most ezt kaptuk válaszként.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen. Itt fejezzük be a kérdést a válasza adott válasszal.

Röst János: Azt hiszem, hogy a kérdésem megint költői lesz, mert sem Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök úr, sem Töröcsik Pál gazdasági alpolgármester nincs jelen a teremben. Korábban is megkérdeztem, most is megkérdezem, hogy mit kíván annak érdekében tenni, hogy a Gazdasági Bizottság működőképes legyen? Két hete szintén a képviselők, illetve a bizottsági tagoknak a több mint fele nem jelent meg, magyarul megint nem tudunk ülésezni ilyen értelemben, megint munkák sorolódtak hátrább és el nem végzett feladatok lettek ilyen értelemben. A bizottság 15 fős, ebből 2 fő, Cserti Tibor és jó magam. A másik 13 fő MSZP-s és FIDESZ-es jelöltekből áll. Tisztelttel kérném a két frakció vezetőjét, hogy hasson oda, hogy a bizottság teljes létszámban, de legalább határozatképesség szintjén megjelenjen. Nem kis pénzt áldoz a város a bizottsági tagok díjazására. Úgy gondolom, ennyi pénzért megérdemelné a város és ők is, hogy jelen legyenek. A felkészültségről már nem is beszéltem.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr. A kérdését a két érintetthez továbbítani fogjuk, és választ kérünk tőlük. Most, ha nem tévedek, akkor tényleg következhetnek az önálló indítványok. Tessék? Kelemen képviselő úr megszólított jogán szót kér.

Kelemen Z. Pál: Bátorkodom annyit elmondani, hogy az általunk delegált bizottsági tagok jelen vannak a bizottsági ülések 85-90%-án. Ezért nem vettem magamra azt, amit Röst úr mondott. Nincs értelme beszélni olyan emberekkel ilyen kérdésben, akik amúgy is eljárnak.

4. Teleki László képviselő önálló indítványa (írásban)

Tarnóczy Attila: Teleki képviselő urat kérdezem, hogy kívánja-e szóban ismertetni indítványát?

Teleki László: Az írásos anyag mellé csak annyit szeretnék tájékoztatásul mondani, hogy az illető család, akiről szó van az indítványban, a Szociális és Egészségügyi Bizottságnál már egy kérelemmel járt el, amit támogatott is a Szociális és Egészségügyi Bizottság csak különböző okok miatt nem tudta a támogatását kihasználni ez a család, és ezért azt az indítványt kérte, hogy próbáljunk meg részére nem készpénzt, hanem valami telekszerű ingatlant biztosítani a részére, hogy a szociálpolitikai kedvezményt tudja igénybe venni. És mivel az érintett telek több ízben meg volt hirdetve versenytárgyaláson, és senkinek nem kellett, ezért gondoltuk azt, hogy részére, számára a települési önkormányzat talán megtenné azt, hogy biztosítja térítésmentesen. Természetesen úgy, ahogy már több képviselőtársammal is beszéltem, hogy olyan megkötéssel, akár 20 éves időtartalommal is az elidegenítést az önkormányzat bejegyeztetné és egyéb más szerződésbe foglalt feltételekkel. Köszönöm szépen, ennyit kívántam kiegészítésül.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr. Tisztelt közgyűlés, szavazzunk az indítvány bizottsági szakaszba helyezéséről. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

4/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Teleki László képviselőnek az Orsós János és Szalabán Krisztina részére önkormányzati tulajdonú építési telek térítésmentes tulajdonba adására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szociális és Egészségügyi Bizottság

Határidő: 2001. február 15.

**Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök
Antalics Dezső bizottsági elnök
Dr. Csáka Iván bizottsági elnök**

5. Kiss László képviselő önálló indítványai (írásban)

Tarnóczy Attila: Elsőként képviselő úr talán arra kérem, hogy a hivatal telefonkönyvével kapcsolatos indítványt legyen szíves előadni.

Kiss László: Magam is úgy gondoltam, mert ez az egyszerűbbik, és úgy vélem, hogy ehhez nem is szükséges bizottsági szakaszba utalás annyira egyszerű dolog ez, hogy szerintem most is állást foglalhatunk a kérdésben. Előadnám röviden, tudom, hogy nem egy Kolumbusz tojása, de azt hiszem, hogy a hivatal polgárbarát ügyintézését ez a javaslat segíthetné. Tisztelt Polgármester Úr! Tekintettel arra a tényre, hogy az elmúlt év folyamán a Polgármesteri Hivatal átszervezése kapcsán jelentős változásokra került sor. Kérem, hogy Polgármesteri Hivatal telefonjegyzékét szervezeti egységenkénti és konkrét ügyintézői bontásban szíveskedjen közzé tétetni. Ismereteim szerint a hivatal modern telefonközpontján keresztül minden ügyintéző

közvetlenül elérhető. A közvetlen telefonszámok szélesebb körű ismerete révén a lakosság telefonon történő ügyintézése, tájékozódása során gyorsabban elérheti az illetékes munkatársat, továbbá csökken a telefonközpont kezelőjének terhelése. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával utasítja a Polgármesteri Hivatal vezetését a hivatal aktualizált, 2001. január 1-jei állapotnak megfelelő telefon névsorának közzé tételére. Határidő: 2001. február 15. Felelős Tüttő István polgármester. Azt hiszem egyből, azonnal állást foglalhatunk ebben a kérdésben. Úgy vélem, a Kanizsa Újság direkt erre hivatott, hogy ilyen segítséget nyújtson a lakosságnak.

Tarnóczy Attila: Bár érdemben egyetértek képviselő úrral, annak nem nagyon örülnék, hogyha azt a szokást, hogy egy indítványról azonnal határozzunk. Bár a tartalma megengedné. Nem tudom az megfelel-e képviselő úr, hogy most rendeljük meg szokásunk szerint a Kisokos, vagy Kanizsai Kalauz kiadványban szokásos 6 oldalunkat, abba is beletennénk és kiadnánk a Kanizsa Újságnak is az aktualizált telefonkönyvet mindenféle határozathozatal nélkül.

Kiss László: Tökéletesen megfelel alpolgármester úr, ezt szerettem volna elérni. De teljes listát, tehát 2001. január 1-jei, aktualizált.

Tarnóczy Attila: Ahány számunk van, mind benn lesz. Parancsoljon a második indítványát előadni.

Kiss László: Ez az indítványom ez egy kicsikét nagyobb volumenű, és már egy korábbi közgyűlésünkön tettem rá célzást. És úgy vélem, hogy valóban lépnünk kell ezen a téren. Felolvassám, ha megengedi. „Tisztelt Polgármester Úr! Tekintettel arra a tényre, hogy a város nagyobb volumenű munkahely teremtési elképzelései terén eddig konkrét tények, események, időpontok nem körvonalazódnak, halaszthatatlannak látom, hogy az önkormányzat önálló, aktív lépéseket tegyen a lakosság foglalkoztatottságának elősegítése, városunk lakosság megtartó képességének növelése érdekében. Ezért korábbi javaslatomnak megfelelően indítványozom, hogy a közgyűlés 2001. évi költségvetésében 200 millió Ft-os keretösszeget önálló költségvetési tételként hagyjon jóvá aktív munkahelyteremtés céljára. Ezen összegből pályázati úton, azon már hosszabb ideje helyben működő kis- és középvállalkozásokat támogathatna az önkormányzat, amelyek vállalnák a létrehozott munkahelyek 5 éven keresztül folyamatos fenntartását. A támogatást igénybevevő cégek körét célszerű lenne az iparüzési adórendelet legutóbbi módosításában szereplő mutatók alapján meghatározni. Véleményem szerint egy-egy munkahely létesítésnek támogatására 5 éves fenntartási kötelezettség, ennek be nem tartása esetén visszafizetési kötelezettség vállalása, valamint erre vonatkozó anyagi biztosítékok nyújtása esetén 4-500.000 Ft összeget lenne célszerű biztosítani. Kérem indítványom sürgősséggel történő megtárgyalását, hogy annak eredménye már a 2001. évi költségvetésben szerepelhessen. Határozati javaslat:

1. A közgyűlés felkéri Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint Pénzügyi Bizottságot a fenti javaslat megtárgyalására. Határidő: 2001. február 10. Felelős: Tüttő István polgármester.
2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Gazdasági Osztállyal dolgoztassa ki a fenti támogatás igénybevételét szabályozó pályázati rendszert. Határidő: 2001. február 10. Felelős: Tüttő István polgármester.

Tarnóczy Attila: Azt javaslom, hogy sürgősséggel utaljuk bizottsági hatáskörbe az indítványt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza.

5/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek a 2001. évi költségvetésben 200 millió Ft munkahelyteremtés céljára való jóváhagyására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Határidő: 2001. február 10.
Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök
Antalics Dezső bizottsági elnök

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. évi munkaterve (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Anyagot kedves képviselőtársaim megkapták, benne a megszokott kötelező jellegű napirendi pontok javaslatával. Még azzal, amire a hivatal gondolt. Biztos van, amire nem gondoltunk. Kérem, mondják el a véleményüket, mit kellene még beletenni, vagy kivenni esetleg.

Röst János: Két olyan eleme nem került be a munkatervbe, ami én szerintem a legfontosabb a közgyűlés életében. Az egyik pont a gazdasági programnak az elkészítése, utalást nem látok rá. A másik pedig a lakáskonceptiónak a beépítése a munkatervbe. Én úgy gondolom, hogy ezeket nem lehet nélkülözni, és tennék rá javaslatot. A gazdasági programot egyébként tavalyi év végére ígérte a polgármester úr, ebből semmi sem lett. Úgy tudom, hogy valami anyagok kimentek, valamifajta előterjesztés lehet, hogy talán készült is, de nem találkoztunk vele. Mindenképpen javasolnák egy tavaszi időpontot. Tehát a március 27-i időpontot a gazdasági program elkészítésére. Úgy gondolom, hogy legalább addig az első szakasza elkészülhet neki. A másik a lakáskonceptió elkészítésére, úgy tudom, hogy van konkrét döntés. Az időpontra nem emlékszem vissza, az vagy március vége, vagy április vége. Én javasolnám a későbbi időpontot, tehát az április 24-ei időpontot a lakáskonceptiónak a benyújtására. Ugyanúgy hiányzik munkatervből a munkahelyteremtésről szóló beszámoló. Ez pedig a 99/2000. határozatnak a 2. számú pontja, amely arról rendelkezik, hogy a Munkaügyi Központ által készített foglalkoztatás-fejlesztési koncepcióról, annak végrehajtásáról minden évben június 30-ig, illetve december 31-ig a polgármester tájékoztatást ad. Ezt kifogásoltam meg egyébként, a mai polgármesteri beszámolóban ez is hiányzott. Ezeket szeretném szintén határidőzni, június 26., illetve a december 18-ai közgyűlést javaslom. Van még egy módosításom. Ez pedig a május 29-ei közgyűlés napirendje közt szerepel, 11. oldalon szerepel, az 5. pont, tájékoztató a munkahelyteremtés alakulásáról a választási ciklusban. Ezt szintén szeretném előbbre hozni február 27-i határnappal, mert úgy gondolom, hogy szintén olyan jelentőséggel bír maga a téma, hogy nem lehet ezt hátrább tolni, illetve évközben betervezni.

Balogh László: Egy apró pontosítást kérnék. Március 27-én tárgyalnánk: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város sajtókonceptiójára. Én magam azt gondolom, hogy egy bővebb fogalomkör a médiakonceptió, mert a sajtón kívül ez tartalmazza a TV-t, a rádiót, az internetes megjelenést, és így tovább. Lehet, hogy ezek közül nem mind úgy mond a városé, de mindenképpen ez egy olyan kör, amivel törődnünk kell, egy kicsit plusz feladatot, de én magam azt kérem, hogy egy ilyen bővebb körben, tehát médiakonceptióról tárgyaljunk városi szinten.

Mayer Ferenc: Meg kell mondanom, hogy 3. oldalon szereplő 2001. március 27-re tervezett javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének módosítására témát hát bizalmatlanággal olvastam. Nem tudom, mi indokolta ezt, vagy mit takar ez, hogy módosítani akarjuk márciusban a 2000. évi költségvetést, bár elképzelhető, hogy jogszabály értelmében ezt meg kell tenni, de ezt gondolom a zárszámadással egy időben is meg lehet tenni, feltételezem. De azért mégiscsak kíváncsi lennék, hogy egész pontosan mit takar ez a márciusi 2000. évi költségvetési módosítás.

Tarnóczy Attila: Kérem, Osztályvezető urat, Beznicza Miklóst, hogy legyen szíves választ adni.

Beznicza Miklós: Mayer képviselő úrnak mondom, az ÁHT módosítása tavaly óta úgy rendelkezik, hogy ez elmúlt évi költségvetés utolsó módosításnak határideje a pénzmaradvány és beszámolót megelőző közgyűlés. Ez március 27-én van, magyarul ekkor történik meg az, hogy már a kiadásokat látjuk, és hozzá igazítjuk a bevételeket, ha erre kíváncsi képviselő úr. Ez tavaly is így volt, továbbiakban is így van, így rendelkezik az ÁHT.

Dr. Horváth György: Azt kérdezném, hogy 23. oldalon a tervezetben nem szereplő javaslatok csak ennyi volt? Én tudomásom szerint biztos, hogy maradtak ki belőle. Nem tudom, milyen alapon került csak ez ide. Én utalnék arra, hogy én is tettem írásban javaslatot több pontban és nem szerepel bent.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, nem tudok erre választ adni, hogy ki lett-e hagyva belőle. Én úgy képelem, hogy nem lett belőle kihagyva, de hogyha Ön tud olyan javaslatot, aminek helye lenne, legyen szíves ismertetni.

Marton István: A jövő havi közgyűlés 5. pontjaként a 2. oldal tetején szerepel. a javaslat az I. Futball Club Szolgáltató Kft. felügyelő bizottságának megválasztásra. Ezt nem nagyon tudom értelmezni, ezt a címet, mert úgy tudom, hogy van neki felügyelő bizottsága, esetleg ha úgy privatizációra sor kerül, akkor tán az átalakításáról lehetne beszélni, aminek még az sem kizárt, hogy értelme is lenne, de hogy megválasztására, ezt nem is tudom értelmezni.

Tarnóczy Attila: Hát tisztelt képviselő úr, valóban pontatlan a megfogalmazás, a ma megválasztott 1 tagnak a delegálásáról lett volna szó. Ezt akkor vegyék úgy, hogy visszavontam, tehát kikerül ebből a részből.

Kelemen Z. Pál: A március 27-i közgyűlésnél akadtam meg én is, amin Balogh képviselőtársam, a sajtó vagy médiakon koncepció. Tulajdonképpen mi is ez? Tessék mondani! Ez a koncepció, ez miről fog szólni, vagy milyen koncepciót akarunk? Mert az, hogy mekkora újságot akarunk, meg mennyi televízió műsort akarunk, meg, hogy az mibe kerül - ez része a koncepciónak, hogy mit tudunk finanszírozni. Remélem nem arról lesz szó, hogy miről szóljon az újság, milyen terjedelemben közöljön kultúrát, milyen hangvételben íródjanak a cikkek, mit közvetítsen a Városi Televízió. Remélem, nem erről szól. S ebben az esetben, ha ez nem erről szól, ez a Gazdasági Bizottság egyértelmű hatásköre a Pénzügyi Bizottság együtt. És így el tudom fogadni.

Tarnóczy Attila: Köszönöm képviselő úr, ezt megjegyezzük, hogy mihez kell tartanunk magunkat.

Dr. Baranyi Enikő: A 17. oldalon, azaz az október 30-i közgyűlés anyagában szerepel a beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény munkájáról. Én úgy gondolom, hogy nem az Alapellátási Intézmény munkájáról kellene, hanem sokkal inkább Nagykanizsa egészségügyi alapellátásának helyzetéről egy átfogó értékelést kapni, amelynek a kidolgozásában és a beszámoló összeállításban természetesen az Alapellátási Intézmény vezetője és az egészségügyi referens mellett az alapellátásban dolgozó szakembereknek, tehát a háziorvos, gyermekgyógyász és a felnőtt háziorvos csoportvezetőjének kellene, azt gondolom a fogászattal együtt részt venni, mert emellett nem lehet szó nélkül elmenni. Ilyen áttekintő beszámolóra nem is emlékszem, hogy az utóbbi időben sor került-e, és valahogy most nem találom pontosan a tisztí főorvos beszámolóját, mikor, melyik időpontban, valahol blokkba

kíváncskozna, hisz azt hiszem, hogy a két dolog szervesen kapcsolódik is. Előtte valón? Tehát én ezt a kettőt összehoznám, másrészt pedig nem egy intézmény munkáját, hanem az alapellátás helyzetét kéne már áttekintenünk.

Tarnóczy Attila: Több hozzászólás nem lévén, a vitát lezárom. A javaslatokat elfogadom. Baranyi képviselőasszony esetében talán azzal a kiegészítéssel, hogy azért az Alapellátási Intézményről is szóljon a beszámoló is.

Dr. Baranyi Enikő: Is, de nem

Tarnóczy Attila: Persze, egyetértek. Köszönöm szépen. Akkor az itt javasolt módosításokkal együtt kérem a szavazást a munkatervünk elfogadásáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

6/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkatervét – a módosításokra figyelemmel – elfogadja.

Felelős: Tüttő István polgármester

7. Állattartásra vonatkozó rendelet szabályozása, övezeti besorolás a 363/19/2000.(X.10.) számú határozat alapján (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Ha elolvasták képviselőtársaim, meggyőződhetnek róla, hogy új szellemű a rendelet. Némi aggodalom bennem persze van, hogy elérjük-e a kitűzött célt, de talán el fogjuk érni, egy próbát mindenképpen szerintem a dolog ér. Kérem a hozzászólásaikat.

Dr. Csáka Iván: Alkotunk egy rendeletet, és én úgy érzem, hogy nem döntöttük el, hogy Nagykanizsa milyen város. Egy nyaralóövezetekkel körülvett, csodálatos központtal rendelkező város, vagy tudomásul vesszük, hogy a külterületen mezőgazdasági foglalkozás van, állattartás van. Akkor ez a rendelet a határokat, tehát a méterszámok, ahogy itt meg vannak adva, abszolút használhatatlan, hisz a jelenlegi állattartókat olyan helyzetbe hozza, hogy féléven belül az itt megadott kritériumoknak meg kell felelniük. Én az 1000 méter távolságot nem értem. Nem értem a meghatározást, hogy szomszédtól 150 méter. Ott, ahol egy szalagtelek van, a teleknek a szélessége 21 méter, ott hogyan tudja megoldani a 150 métert? Az érintett lakókkal meg lett beszélve. Kiskanizsa, Miklósfő állattartói, Fakos, Palin olyan része, ahol állatokat tartanak. Én ezt a rendeletet így elfogadásra alkalmatlannak tartom.

Kelemen Z. Pál: Ebben a városban mindig nagy vihart kavart a kutyatartás, vagy annak bármiféle szabályozása, és ebben a rendeletben is látok két olyan módosítandó részt, ami ezeket a problémákat talán csökkenthetné. A 3. szakasz 7. bekezdése úgy rendelkezik, hogy egyszerre 3 vagy több eb tartására fajtára és célra való tekintet nélkül. Ez a 3. szakasz 7. bekezdés - 2 oldalon – 7. pont, hát fajtára való tekintet nélkül, ez enyhén szólva komikus, mert 3 palota pincsi, vagy 3 malamut, vagy 3 bernáthegeyi, azért az nagy különbség, tehát ezt valahogy precizírozni kellene, szakmailag kellene precizírozni, és javaslatom erre szakmai nincs, mert nem vagyok, de minden bizonnyal van rá megoldás. Számomra az ebtelep, az két dolog, egy kennel, ahol kutyát tenyésztenek, vagy egy kutyamenhely. Ezek minősülnek ebtelepnek. És a 8. pontban módosítanám, a 8. szakaszban módosítanám. Nagy létszámú állattartó telep- és ebtelep, ide betűzve kerül, majd mindjárt indoklom, hogy miért akarom így, kivéve kutyamenhely, és így tovább a rendelet menne a maga útján tovább. Ugyanis számos területen,

Palinban is ismertem ilyeneket, meg Miklósfán is panasz volt, hogy kenneleket tartanak fenn sűrűn lakott területen, megkeserítve a szomszédok életét. Ez nem hobbi kutyatartás, őrző kutyatartás, ez kimondottan gazdasági tevékenység, és még karitatív, állat karitatív tevékenységnek sem tekinthető, inkább többnyire állatkínzó tevékenységnek, és ezért tettem oda, hogy kivéve kutyamenhely. Tehát a 8. szakasz - még egyszer megismétlem - az alábbiak szerint módosulna: nagy létszámú állattartó telep és ebtelep, kivéve kutyamenhely, és menne tovább a szakasz abban a formában, ami benn van. És a 7. pontnak szakemberrel történő pontosítását kérném, mert én úgy gondolom, hogy egy nápolyi masztiff már egy is egy ebtelep. 3 tacsó még egészen jól elfér, 1 masztiffból 10 tacsó telik ki.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok, mert könnyű a dolgom. Az előttem felszólaló képviselőtársaim korrektül és valóban ez a rendelet, amit itt tartalmaz az alkotása, ezt így nem lehet az életben alkalmazni. Én is úgy látom és nem is fogom támogatni, hogy csak egy egyszerű példa, hogy 1000 méter. Ha egy Palinnak is van, én csak saját hazám tájáról beszélek, hogy 1000-re a trágyadomb, vagy ehhez hasonló, ki talicskázni, meg ehhez hasonló, vagy a szomszédok környezete. Kérem, valamikor is élünk, ott nőttünk föl, nem kell messze menni, el kell Ausztriába menni, a belvárosban is tartanak állatot, ahogy beérünk a határon túl, rögtön. De megvannak annak a maga szabályai. Én úgy gondolom, és nem kívánok belemenni, hogy ezt az egész megalkotását ennek a rendeletnek, vissza kellene bizottsági szakba tenni, mert nagyon sok korrigálni és javítani való volna rajta, amit azon Kanizsa városban és városszéli településeken, amit valóban fognak az ott élő emberek az állattartással figyelembe venni és betartani. De így, ami itt le van írva, kérem ez nevetséges. Ezt biztos, hogy nem fogják betartani tisztelt alpolgármester úr. És kérném, hogy ezt az egész rendelet megalkotást újra kellene, újra átszervezni, meggondolni és úgy a tisztelt közgyűlés elé terjeszteni.

Tarnóczy Attila: Erről szavaztatni fogok képviselő úr.

Dr.Kalmár Béla: A felsorolt hiányosságok mellett még egy másik nagy hibáját is látom ennek a rendeletnek. Az, hogy a nem teljesítés esetén nem tartalmaz szankciókat. Tehát azzal a következménnyel jár, hogy az illetékesek, illetve a feljelentők rögtön a bíróságra szaladnak, és olyan büntetési szankciókat alkalmaznak, ami közel köszönő viszonyban sincs az állattartási rendelettel. Úgyhogy ezt a szankciókat okvetlen meg kell alkotni és a rendeletbe belefoglalni, hogy ne kelljen minden esetben a bírósághoz szaladni az ügyfeleknek, ebben az ügyben.

Kiss László: Meg kell, hogy mondjam, hogy megdöbbenéssel a rendeletet elfogadhatatlannak és alkalmatlannak minősítik. Különféle 1000 méteres távolságokkal dobálóznak, ehhez azt kell, hogy mondjam, nem olvasták át pontosan a rendelettervezetet. 1000 méter egyedül ott szerepel, ahol az van írva, hogy trágyatelep létesítése. A trágyatelep, mondjuk az 500 férőhelyes tehén, vagy szarvasmarha istállónak a trágyatelepe. Ez véleményem szerint is ne kerüljön 1000-nél közelebb lakott területhez. Viszont, ahol csak a trágyatárolóról van szó, a gazda által tartott trágyatárolóról, ott leírja, hogy a saját lakóépülettől 10 méter, szomszéd lakóépülettől 20 méter, ami a mai előírásoknak is megfelel, és azt hiszem, ez a rendelet maximálisan megfelel az országos érvényű előírásoknak. Dr. Kalmár Béla képviselőtársammal tökéletesen egyetértek, a szankciókat valóban meg kell hozzá fogalmazni, de attól függetlenül ez a rendelet igenis méltányos és nagyon jól ki van dolgozva, nekem ez véleményem, tapasztalatból. Rendszeresen kerültem ilyen dolgokkal kapcsolatba és úgy vélem, hogy ezen keresztül, hogyha ehhez a rendelethez egy szankciórendszer is ki van dolgozva, igenis méltányos és megfelelő lehetne a városon belül az állattartást szabályozni. Példákat sorolok fel. Itt egyértelműen le van írva, sertés, kecske, juh tartása. Ha 4-6 sertést tart valaki a saját épületétől 0 méter távolság, tehát odarakja, ahova akarja, szomszéd lakóépülettől 20 méter. Igenis méltányos, hogy az 20 m-re legyen. Ha 7-10 tart, akkor már 50 métert ír elő, de aki már 10 sertést tart, azt hiszem üzletszerűen tartja, megfelelő távolságra, telke végében tud hozzá építeni, ha kell. Ha 20 felett tart, akkor igenis elő van írva, hogy a saját lakóépülettől 100 méterre, a szomszéd épülettől pedig 200 méterre legyen. Ez is azt hiszem, hogy méltányos, mert 20 sertésnek már olyan bűzhatása van, hogy senki nem kívánja azt a saját szomszédjába. Én ezzel a rendelettel maximálisan egyetértek és úgy vélem, hogyha ehhez egy szankciórendszer ki van dolgozva, igenis használható és jó. Végre hosszú idő után az első, ami pontos adatokhoz kötné az állattartást.

Budai István: A Kiss Laci lelőtte az én mondókámat, mert én is ezt akartam elmondani, hogy mi a trágyatelep meg a trágyadepó közötti különbség. De ennek ellenére én javasolom, hogy 3. pontot egészítsük ki, vagy egy 4. pont, vagy mit tudom én 7. pont után egy 8. ponttal, és magyarázzuk meg, hogy trágyatelep. A trágyatelep én szerintem nem a sertés, vagy szarvasmarha telephez kapcsoló telep, hanem az a trágyakezelő hely, ami egy tábla szélén a nagyobb mennyiségű trágya teelésére szolgál, ha nincs is ott a környékén szarvasmarha, vagy sertéstelep, de ez a telep, és ez igenis legyen 1000 méterre a lakott területtől. Trágyadepó vagy az udvarban lévő trágyatároló, az pedig az, amelyiket mondjuk, hogy mit tudom én oda 50 méterre a kert végébe telepítsünk egy trágyadepót, amit leföldelünk, szakszerűen kezelünk. És ezt igenis ebbe ki kellene egészíteni. Magyarázzuk meg, hogy mit értünk trágyatelepen és akkor minden vitát elkerülünk. 3. után 4-sel után valahol.

Dr. Baranyi Enikő: Úgy tűnik számomra, hogy abban egyetértünk, hogy akkor többségében legalábbis, hogy ez az állattartás szabályozás szülő rendelet összességében mindannyiunk számára elfogadható. Két módosítás volt ugye. Egyrészt, amit Kalmár képviselőtársunk mondott, másrészt pedig, hogy a definícióját megadjuk a depó, illetve a telepnek. Én azt szeretném kérni, hogy akkor, ha ezt elfogadjuk, hogy ezt még meg kell a rendeletben jeleníteni, azzal, csak erre a két dologra koncentrálni legközelebb hozzuk vissza akkor inkább a rendeletet, mert a szankciókra úgy sem fogunk most tudni szerintem megállapodást kötni.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen, de ha megengedi, akkor osztályvezető asszonyt megkérdezem a jogászokkal, hogy mi trágyatelep? Kérdésként felmerült? És a felmerült aggodalmakra tud-e megnyugtató választ adni?

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Először általánosságban szeretnék pár szót szólni az állattartási rendelet megalkotásának körülményeiről. Az előző állattartási rendelet valóban teljesen más alapon szabályozta az állattartás feltételeit, az övezetekben és az állatok számának egyes övezeti kategóriákban való meghatározásával próbáltuk a feltételeket megteremteni. Tanulmányoztuk nagyon sok más önkormányzatnak e tekintetben hozott szabályrendeletét, ami alapján azt a következtetést vontuk le, hogy nagyon sokféle a szabályozás. Nagyon eltérőek az önkormányzatok e tekintetben hozott rendeletei, és az ott nyert tapasztalatok alapján végül is egy új szabályozási koncepció alapján dolgoztuk ki ezt a rendeletet. A rendeletet a központi jogszabályokkal összhangban és előírásokkal összhangban alkottuk meg, és természetesen a szakemberekkel, állategészségüggyel és ÁNTSZ-szel egyeztetve ezeket a védőtávolságokat és a követelményrendszert. Na most arról beszélünk, hogy nem tartalmaz bírságot, vagy szankciót a rendelet. Ezt gyakorlatilag ide nem is kell beépíteni, ugyanis a központi jogszabályok a jegyzőnek jogosultságot adnak e tekintetben, hogy ezeknek a végrehajtását biztosítsa. Tehát ide külön nem szükséges beépíteni, mert megadja a jogszabály azt a lehetőséget, amennyiben ezek nem kerülnek betartásra, hogy korlátozza, illetőleg a jegyző megtiltsa az adott ingatlanon az állattartást. Most a konkrét rendeletmódosítással kapcsolatosan a kollégám válaszolna.

Dr. Müller János: Sorban mennék a kérdéseken. A védőtávolság rossz, mondja Csáka doktor, mondja Kiss képviselő, hogy jó. A tervezet valóban egyensúlyozni próbál érdekek között, a lakókörnyezet és az állattartás lehetősége között. Mi sem tudunk jobbat kitalálni, mint figyelembe vettük a Kanizsa, a városkörnyéki településszerkezetet, az udvar méreteket, és erre rábólintott különben a tisztiorvos, illetőleg a hatósági állatorvos is, nagyjából ezekre a távolságokra. Az 1000 méter, az valóban a nagy létszámú állattartó telepre vonatkozik. Azt viszont tudjuk Szabadhegy óta, hogy milyen körülmények vannak. Az ebtelep semmi szakmai dolgot nem takar, hanem azt jelenti, hogy ha valaki kettőnél több kutyát tart, mindegy, hogy milyen célból, próbáljon meg neki egy létesítményt is építeni, és csak úgy tarthat. Tehát bárhol több kutyát szórakozásból, kedvtelésből se tartsanak feltételek biztosítása nélkül. Tehát nincs ennek semmiféle szakmai háttér. Úgy gondolom, hogy nem kell ezt külön definiálni, a lényege ez lenne ennek fogalomnak a rendelettervezetben. Úgyhogy nem is javasolnám a 8. szakaszba a nagy létszámú állattartó telep és ebtelep, kivéve kutyamenhely, hát ez akkor nem kell az eb telepet szerintem oda belevenni. Bicsák Miklós képviselő úr választ kapott. A trágyatelep, az a nagy létszámú állattartótelepnek egy része. Tehát az állategészségügyi szabály így felsorolja, a nagy létszámú állattartó telepet, és a trágyatelepet, ott mint egyiket, én nem javasolnám azt,

hogy ezt külön fogalmazzuk meg, ezt a szóhasználatot vette át a tervezet az állategészségügyi szabályzatból. Nincs szankció. Valóban nem érdemes szabálysértésért szankciókat megfogalmazni. A 245/1998. Kormányrendelet azt mondja, hogy a jegyző az állattartására vonatkozó szabályok be nem tartása esetén bizonyos magatartásra kötelezheti az állattartót. Végső esetben, ha semmiképpen nem megy az állam eredményre, akkor pedig megtilthatja az állattartást. Úgy gondolom, hogy ez elegendő. Nem kell ezt tovább szabályoznunk. Nem kell beleírni, hogyha egyszer magasabb jogszabályban ez meg van. Itt annyit utal a tervezet a 7. szakaszában, hogy magasabb szintű jogszabály a megállapított felhatalmazás alapján hatóság egyedi állattartási ügyben a rendeleten túlmenő előírásokat is meghatározhat. Végső soron tilthat is. Kiss képviselő úrral egyetértek annyiban, hogy nincs ember, aki előre megmondja, hogy távolságok hogyan fognak funkcionálni, csak a gyakorlat fogja megmondani. Azt tudjuk remélni, hogy az állattartó udvarok méretéhez képest nem túl rosszak. A szankciórendszerről beszéltem, tehát azt nem tartom szükségesnek, hogy szabálysértési tényállásokat fogalmazzunk meg. Budai képviselő úr, megmondtam, az állattartó telepet az állattartási szabályzat tartalmazza, nagy létszámú állattartó.

Tarnóczy Attila: Kérem szépen a választ lerövidíteni.

Dr. Müller János: Most ezt megszövegezni nem tudnám. De akkor azt mondjuk, hogy trágyatároló telep az, ami állategészségügyi szabályzat trágyatároló telepként határoz meg. Ennél jobbat nem tudunk, szóval ez nem idevaló. Baranyi képviselő, annyira emlékszem a kérdésre Baranyi képviselő hozzászólásában, telep definíciója, most állattartótelep, vagy trágyatároló telep. Mind a kettő a nagy létszámú állattartáshoz tartozik, és az állategészségügyi szabályzat szabályozza. Ide a tervezetbe nem való véleményem szerint.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen. Tisztelt közgyűlés, a vitát lezárom. Elsőként Bicsák képviselő úr javaslatáról kell szavoznunk, miszerint napoljuk el a kérdést. Javasolom február végi közgyűlést, addig bizottsági szakaszba visszahelyezve az itt elhangzottak szerint átdolgozást javaslol a közgyűlés. Magam ezt nem javaslom. Kérem, szavazzanak a Bicsák képviselő javaslatáról.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ezzel azonos tartalmú volt szerintem képviselőasszony javaslata. Tehát szerintem erről sem kell szavazni. A beérkezett módosító indítványok közül Kelemen képviselő urat kérdzem, hogy fenntartja a 8. §-hoz adott javaslatát?

Kelemen Z. Pál: A 3. § 7. szakaszához meggyőző volt az ellenérv, elfogadom.

Tarnóczy Attila: Köszönöm.

Kelemen Z. Pál: A 8. §-t ennek alapján másképpen módosítanám, a következőképpen: nagy létszámú állattartótelep és kutyatenyésztő telep (kennel), kivéve kutyamenhely, csak külkerületen, és akkor üzemeltethető. Ebben a formában.

Tarnóczy Attila: Kérem a közgyűlést, szavazzon a javaslatról.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Budai képviselő úr a 8. pont beiktatását javasolta a 3. §-ba. Kéri a képviselő úr?

Budai István: Én úgy gondolom alpolgármester úr, hogyha a trágyatároló fogalmát megtudtuk, akkor írjuk le trágyatelep fogalmát is. Én az a 4-esben teljesen mindegy, csak legyen benn, és nem érhető félre, akkor ez. Biztos, hogy nem okoz ez gondot, ha a jogszabály szerint megfogalmazódott kérdéseket magyarrá lefordítva ide beírjuk.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr egyetértek az Ön érvelésével, csak én most nem tudom megfogalmazni a trágyatelep definícióját. Az osztály, nem tudom, hogy meg tudja-e fogalmazni. Kérnék egy definíciót, hogyha lehet.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Hát most nem biztos, hogy meg tudjuk fogalmazni, de hogyha úgy a közgyűlés elfogadja. hogy konkrétan mi a központi jogszabály megfogalmazását oda bele fogjuk írni.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzanak a válaszról, illetve a javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Más javaslatot nem jegyeztem fel. Kedves képviselőtársaim, szankciókat belefogalmazni ebbe a rendelettervezetbe itt, most teljesen lehetetlen. A válasz elhangzott, hogy szankciók léteznek, amennyiben Kalmár képviselő úr szankciókat akar látni a rendelettervezetben, akkor fogalmazza meg, hogy mi milyen szankcióval jár. Ezt tudom mondani. Tehát ez a javaslat nincs szavazásképes állapotban. Dr. Baranyi Enikő képviselő asszony következik, ügyrendi.

Dr. Baranyi Enikő: Én teljes mértékben Kalmár képviselőtársammal tudok egyetérteni és nem véletlenül volt ez, hogy ezek a definíciók és a szankciók kerüljenek akkor megfogalmazásra, és ha visszakérül ez a rendelet, akkor már a továbbiakban a képviselők csak ezekkel a kiegészített és módosított dolgokkal fognak változni. Szeretném megkérdezni, hogy ha az osztály számára nem egyértelmű, hogy azonnal, kapásból meg tudják mondani a definíciókat, akkor miért várjuk el Kalmár képviselőtársától azt, hogy most pillanatokon belül a szankciókra vonatkozóan konkrét olyan javaslatot tudjon adni, ami szavazóképes formában és tartalmát tekintve is.

Tarnóczy Attila: Kedves képviselő asszony, nem várok el én senkitől semmit. Hogyha szankciókat akarunk látni egy rendeletben, akkor meg kell fogalmazni, hogy mi legyen benn. Ez napnál világosabb véleményem szerint. Nem tudjuk megfogalmazni a mostani helyzetben. Amit Ön javasol, azt az előbb a közgyűlés leszavazta, úgyhogy véleményem szerint eljutottunk a végszavazáshoz. Kérem a közgyűlést véleménynyilvánításra, elfogadja-e a rendelettervezetet.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezet nem fogadja el.

Kiss László: Azt szeretném javasolni, tekintve, hogy szankciórendszeren hasalt el időzjelben szólva a szavazás, bízzuk meg a szakosztályt, hogy jegyzői jogkörben szereplő szankciórendszert emelje be konkrétan a rendeletbe, és azzal együtt hozza vissza a következő közgyűlésre. Azt hiszem, akkor nem lesz semmi akadálya az elfogadásnak.

Tarnóczy Attila: Én is így gondolom képviselő úr, ezt nyilvánvalóan meg fogjuk csinálni.

8. Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló 59/2000.(XII.13.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: A helyi iparüzési adóról szóló elfogadásakor, illetve előterjesztésekor egy formai hibát követtünk el tisztelt képviselőtársaim, amivel sikerült a rendelkezési jogból mindenkit kizárni, aki valamilyen módon adókedvezményt vesz igénybe ebben a városban. Ezt a formai hibát javasoljuk helyretenni. Van-e hozzászóló?

Balogh László: Én csak apró figyelem felhívást szeretnék tenni, mert azt gondolom és érzem, hogy a sajtón keresztül nem kellő módon jutott el az az információ, hogy kedvezményezettégi listára csak január 31-ig lehet felkerülni. Tehát tudom, hogy nem biztos, hogy ez az a nyilvános fórum, amire erre rá lehet erősíteni, de jó lenne, ha ez minél többekhez eljutna a kulturális, sport, egészségügy és szociális szférában, mert a rendelkezési jog csak azokat illeti meg, akik ezen a kedvezményezeti listán lehetnek. Január 31-ig kell eljuttatni a két szakosztályhoz a hivatalban.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendelettervezetről. Kevesen vagyunk, úgyhogy mindenki jól gondolja meg, hogyan szavaz.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2001.(I.24.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2001.(I.24.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló 59/2000.(XII.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Tájékoztató a kiskanizsai településrészi önkormányzat választásáról, javaslat vezetőjének megválasztására (írásban)

Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Tarnóczy Attila: A törvény szerint az elnök a két, Kiskanizsán megválasztott közgyűlési tag egyike lehet. Talán azzal kéne kezdeni, hogy megkérdezem az érintetteket, hogy az elnökségi posztot elvállalják-e. Antalics Dezső úr? Igen. Dr. Gőgös Péter úr? Nem. Ezek után javasolom Antalics Dezső urat megválasztani elnöknek. Tessék, hozzászólások következhetnek. Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Határozati javaslat 1. pont. Kérem, szavazzanak, a tájékoztató elfogadása.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 2. pontban tehát javasoljuk a testület vezetőjének Antalics Dezső urat megválasztani. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 14 (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

7/2001.(I. 23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak a választásáról szóló tájékoztatót elfogadja.
2. a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzati testület vezetőjének Antalics Dezső önkormányzati képviselőt választja.

Tarnóczy Attila: Gratulálok képviselő úr. 2 és fél éve biztos nem gondolta ezt.

10. Javaslat iskolapszichológus alkalmazására (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Átadom elnök úrnak, Balogh László elnök úrnak a szót, ha kíván szólni.

Balogh László: Egy kicsit ódzkodom a bővebb utánajárástól, mert ha sokan lettünk volna, akkor azért szóltam volna bővebben, mivel most kevesen vagyunk, ezért mégis azt érzem, hogy ezért is szólnom kell. Tehát arról van szó, hogy az ifjúságpolitikai koncepció előírta ezt a feladatot, ezt a házi feladatot, hogy gondolkodjunk egy pszichológus alkalmazásában, mely miért tenne. Én egyetlenegy adattal szeretném bombázni a közgyűlést. 1996-ban történt egy olyan reprezentatív felmérés, amely megállapította azt, hogy Nagykanizsa középiskoláiban a kábítószer fogyasztás körében a következő adatok léteznek. Akkor a tanulók 90%-a ismerte ezt a problémakört. A megkérdezettek 9,5%-a ki is próbálta, és 12,7%-a fogyasztott legális drogot. Ez 4 évvel ezelőtt volt. Mára ez az adat 30%-nál tart. Sajnos nem teljesen hivatalos adat, mert a legfrissebb felmérés még nem vált teljesen hivatalossá, de ha tetszik, akkor fogalmazhatjuk úgy, hogy ez egyféle kiszivárogtatott adat, hogy 30%-a a középiskolás korosztálynak valamilyen módon kipróbálta. Lehet, hogy a legenyhébb fokozatát, tehát a diszko drogot, de kipróbálta ezt a módszert. Ebből kifolyólag és akár arra is hivatkozhatnék, ami a mai közgyűlésen már elhangzott, mi, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egyhangúlag támogatta azt, hogy ezen a téren legyen előbbre lépés. Ez az idén nem is jelent olyan sok pénzt igazából. Nem akarom most a részleteket előhozni, de 105.000 Ft-ot jelentene. Hosszabbtávon persze többet is természetesen, de hogyha arra gondolunk, hogy ez egy 5000 fős csoport problémája évről-évre, és ha arra gondolunk, hogy vannak ugyan olyan intézmények, amelyek terápiás feladatokat ellátnak ezen a téren, de ez a fajta új álláshely - igen az - ez viszont fokozottan prevenciós feladatokat látna el. Én azt gondolom, hogy erre szükség van, mert ha csak évente néhány lelket tudunk megmenteni ezen probléma halmaztól, akkor már megéri. És kérem, hogy ne a demagógiát vegyék ezen szavak mentén, hanem a valóságos problémaforrást. Hadd ne hivatkozzak bővebben a tényekre. Tudnék, nem teszem, kérem, hogy támogassák.

Dr. Baranyi Enikő: Messzemenően egyetértek minden szavával, Balogh László képviselőtársam itt elmondott. A gyerekorvostól, azt hiszem, a prevenció minden ilyen formája nem, hogy idegen, hanem nagyon is közel áll a gyakorlatunkhoz és szemléletünkhöz. Gondolom, hogy nem kell külön hangsúlyoznom, hogy a város földrajzi helyzetéből fakadóan is kiváltképp nagy a csábítás ereje. És nem szeretném itt tovább ragozni a dolgokat, de a legfontosabbat, hogy nem leszoktatni kell a gyerekeket, hanem minden módon és minden eszközzel megpróbálni, hogy kipróbálni se akarja és váljon ennek a rabjává, amit képviselőtársam is mondott és a nyereség az az, hogy ha csak egy, vagy két gyereket fogunk tudni megmenteni, akkor is már azt hiszem felbecsülhetetlen érték, és a családok és pedagógusok ilyen szempontból mindenképpen igényelnek segítséget. Köszönöm szépen, és kérem, hogy szavazzák meg ezt a napirendi pontot, a határozati javaslatot.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Minősített többség kell a határozati javaslat elfogadásához. Kérem, szavazzanak képviselőtársaim.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

8/2001.(I. 23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. szeptember 1-től egy pszichológus álláshely létrehozását engedélyezi. Ellátási területe az öt középiskola. Alkalmazása a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában a Kjt. szerinti besorolással történik és a bérkülönbözetet jelentő 105 eFt-ot az intézmény 2001. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2001. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

11. Javaslat Ifjúsági Alap létrehozására (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Újabb Oktatási Bizottsági előterjesztés következik. Elnök úr kíván-e szólni?

Balogh László: Természetesen röviden, de muszáj módon szeretnék néhány szót szólni. Ez is egy olyan feladat, tehát javaslat Ifjúsági Alap létrehozására, amelyet az ifjúságpolitikai koncepció írt elő számunkra. Röviden a lényege. Gyermek és ifjúsági klubok, szabadidős, tanórán kívüli programok működtetésének, az intézmények infrastruktúrája, tanórán kívüli igénybevételenek pályázati rendszerű támogatásáról lenne szó. Új alap, Ifjúsági Alap létrehozásáról. Ezt megerősítette a létrejött szakmai egyeztető fórum, a városi ifjúságkutató is ennek a létjogosultságát. Több szervezet, intézmény forrás híján van. Véleményem szerint értelmes a cél. Jelenleg a kulturális alap, amely bizonyos költségvetési tervben, amely a jövő héten kerül elő, 6,5 millió Ft szintjén áll. Ebből a fenti célok nem támogathatók. Így, hogy külön soron egy rendezvény van összesen, mondjuk, tehát nem akarom a részletek előhozni. Kérem a támogatást, nem tudom elfogadni azt, hogy az ifjúság ügyében a pénzügyre hivatkozzunk. De ez a téma még előjön többször is.

Kelemen Z. Pál: Már az ifjúságpolitikai koncepciónál is gondolkodtam, hogy tulajdonképpen miért éppen az OKSB? Magyarországon az Oktatási Minisztérium nem foglalkozik az ifjúsággal, arra külön van egy másik olyan. Ebben a körben, és ebben a társaságban nem az egyetlen olyan bizottság, amelyik ért az ifjúságpolitikához. Azt mondom, hogy akik orvosok vannak az Egészségügyi Bizottságban, azok többet foglalkoznak a gyerekekkel, mint a pedagógusok egészségesen és betegen. Akik szociálpolitikával foglalkoznak, azok is foglalkoznak a gyerekekkel. Én nem az OKSB hatáskörébe utalnám ezt a kérdést, hanem a bizottsági elnökök együttesen döntsenek ennek elköltése felett, mert általános, egyetemleges kérdés az ifjúság, és nem egy bizottság kérdése. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Az én módosítási javaslatom az, hogy a bizottsági elnökök hatáskörébe utalnám a döntést e fölött az alap fölött.

Tarnóczy Attila: Köszönöm. Képviselő úr, az érvelését értem, de meg kell mondjam, hogy a Megyei Közgyűlésben volt egy ilyen döntéshozó fórum, bizottsági elnökök fóruma, azt hiszem, ösztöndíjakat osztogatott és törvényességi észrevételek tettek és ezt módosítani kellett. Nem lehet átadni csak bizottságnak vagy bizottságoknak esetleg. Ennek az összetételű csapatnak nem lehet átadni a jogosítványt. Köszönöm szépen, a vitát lezárom. a javaslat elfogadásához kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 11 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Cserti Tibor képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

Cserti Tibor: Az a javaslatom, hogy figyelembe véve a munkatervben szereplő fajsúlyos kérdéseket is, és az előbbi szavazatok is erről győztek meg, hogy ilyen lecsökkent közgyűlési létszámmal ilyen kérdéseket tárgyalni nem szabad a város érdekében. Fejezzük be a közgyűlést, és gyakorlatilag mindenki friss erővel következő alkalommal készüljön fel a témákat illetően.

Tarnóczy Attila: Ügyrendi javaslat, kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek szavazni.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Tisztelt közgyűlés! Szeretném kérni, hogy a drogprevencióhoz kötődő pályázatot legyenek szívesek még gyorsan tárgyalni, mert be kell nyújtunk, lejár a pályázati határidő, nem tudjuk a pályázatot benyújtani.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr ehhez a módosításhoz hozzájárul?

Cserti Tibor: Maximálisan,

Tarnóczy Attila: Azt kell mondjam, hogy Cserti képviselő úrnak igaza van. Ilyen alacsony létszám mellett az a veszély fenyegeti minden előterjesztést, amihez minősített többség kell, hogy nem kerül megszavazásra, bár más teljesebb közgyűlésen simán elfogadásra kerülne. Úgyhogy én nem látom az uszoda esetében, hogy kockáztatni kellene. Ez az egy hét múlva való döntés szerint megoldható. Tehát azzal a kiegészítéssel, hogy a kábítószerügyi pályázat még.

Birkner Zoltán: Czoma Péter ügyvezető-igazgató úr most jelezte, hogy pénteken a kivitelező céggel tárgyalást szerveztek le. Én mégis azt gondolom, és meg szeretném kérni ügyvezető-igazgató urat, hogy inkább próbálja meg elhalasztani ezt a tárgyalást egy néhány nappal, mert 15 főnél, ha csak 2 ember nem ért egyet az adott összeggel, akkor az egész uszodarekonstrukció elúszhat, hogy stílusosak legyünk. Inkább érdemes egy hetet várni, és akkor kérem, hogy ezt fogadja el.

Tarnóczy Attila: Felteszem tehát Cserti képviselő úr javaslatát az előbb említett kiegészítéssel. Kérem, legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

12. Javaslat a kábítószerügy területén kiírt pályázat benyújtására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tarnóczy Attila: Különösebb magyarázatra talán nincs szükség. Kér-e valaki szót? Nem. A vitát lezárom, kérem, szíveskedjenek szavazni. Minősített szótöbbség kell.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2001.(I.23.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum megalakulását, és az Ifjúsági és Sportminisztérium által a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum létrehozására kiírt pályázatra 2 millió Ft összegben pályázatot nyújt be, melyből 500 eFt az önrész.

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.20 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttö István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva