

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. február 8-án (kedd) 14.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Kalmár Béla, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Hári László irodavezető

**Megjelentek:** Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője

**Tüttő István:** Tisztelettel köszöntöm kedves képviselőtársaimat, jelen lévő kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztály- és hivatalvezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Tisztelt Közgyűlés! 8 aláírással kérés érkezett hozzám a képviselők részéről, hogy egy szoron kívüli közgyűlésen tárgyaljuk meg a Nagykanizsai I. Futball Club Kft. 100%-os üzletrészenek értékesítésére hozott közgyűlés döntés felülvizsgálatára szóló napirendet. Előadók a szoron kívüli közgyűlés kezdeményezői lesznek, illetve lennének. Másodikként pedig a Király u. 31. számú társasház úgynevezett belső udvarának az ügye. Itt pedig bírósági döntés született és abban kellene állást foglalni, hogy a későbbi jogi képviseletnek a kérdése, hogyan történjen. Mivel szoron kívüli közgyűlésről van szó, minősített többség kell ahhoz, hogy napirendre tudjuk venni az ülés napirendjeit. De mielőtt erre sor kerülne, Birkner úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

**Birkner Zoltán:** Polgármester úr, meg szeretném kérdezni, hogy Király 31. ügye - kicsúszunk határidőből? Ez lenne a kérdésem, hogy miért került ma ide? Egyébként nagyon szívesen napirendre tűzöm, legalábbis én meg fogom szavazni, hogyha ez valamilyen határidő problémát jelent. Merthogy ez már több éve húzódó ügy, és hát furcsállottam egy picit, hogy szoron kívüli közgyűlésen.

**Tüttő István:** Végül is a szoron kívüliségnek az egyik oka, hogy 60 nap a felülvizsgálati idő, a kérelem benyújtásának a határideje, és ha más ügyvédet meg akarunk még bízni, akkor ugye ennek is van egy átfutási ideje, és tartok tőle, ha egy szoron kívüli ülésen tárgyalnánk, lehet, hogy kicsúszunk. De hát nem arról van szó, hogy ha ezt ma nem tárgyaljuk, akkor borzasztó nagy baj történik, csak két héttel előbb elindulhat ez a folyamat. Ezt Önökre bízom, ha úgy gondolják. Ebben olyan nagy vitát nem kell nyitnunk, azt kell eldönteni, hogy megbízunk-e valakit. A megbízásra meg javaslatot kell majd tenni valakinek, hogy ki legyen az a személy. Mert azt is el kell döntenünk, hogy ezt mi bízunk meg, vagy pedig ráhagyjuk a lakóközösségre. Ezt majd az aljegyző is elmondja, ha tárgyalni kívánják.

Kérem, szavazni fogunk az első napirendi pont napirendre vétele ügyében. Megismétlem, minősített többség kell ahhoz, hogy megtárgyaljuk. Tehát a Labdarúgó, I. sz. Futball Club Nagykanizsa I. Kft. 100%-os üzletrészenek értékesítéséről hozott közgyűlési döntés felülvizsgálata. Kérem, döntsünk, hogy megtárgyaljuk-e vagy sem.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A megtárgyalás mellett döntöttek. Kérem a szavazatukat a 2. számú javasolt napirendről is.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. **A Nagykanizsai I. FC Kft. 100%-os üzletrésznének értékesítésére hozott közgyűlési döntés felülvizsgálata (szóban)**  
**Előadók:** a soron kívüli közgyűlés kezdeményezői
2. **A Király u. 31. ügye (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Ezt is megtárgyaljuk. Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a körünkben megjelent vendégeket, érdeklődőket. Azt pontosan nem tudom, hogy melyik napirendhez érkeztek, de mindenképpen a labdarúgással kezdjük.

1. **A Nagykanizsai I. FC Kft. 100%-os üzletrésznének értékesítésére hozott közgyűlési döntés felülvizsgálata (szóban)**  
**Előadók:** a soron kívüli közgyűlés kezdeményezői

**Tüttő István:** Megkérdezem, hogy az aláírás kezdeményezők közül, hogy ki az, aki a előterjesztésre vállalkozik, mert én nekem különösebb előterjeszteni valóm nincsen?

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! Kedves sportszerető vendégek és tv nézők! 11. éve vagyok képviselő, és akik figyelemmel kísérték munkámat, azok tudják, hogy a mondanivalómat sosem írtam le eddig. Ma leírtam, mert nem szeretném, ha lényeges elemek kimaradnának belőle. A mai soron kívüli közgyűlésünk szomorú aktualitása, hogy 8, a város sportjáért, ezen belül labdarúgásért felelősséget érző önkormányzati képviselőnek kezdeményeznie kellett az önkormányzat 2001. január 30-i, Nagykanizsa I. számú FC Kft. 100%-os üzletrésznének értékesítésére hozott közgyűlési döntés felülvizsgálatát. Az előzményekben - melyek hosszúak - csak a legutolsó pályázati felhívásig mennék vissza, amely a kialakult vita forrásának tekinthető. Ugyanis a tulajdonba kerülés időpontja nem lett benne rögzítve. Tehát a kiírásban. Annak ellenére sem, hogy a közgyűlés 1/2001. január 2. számú határozatával az első félévre, azaz a bajnokság végéig a működéshez és a létesítményüzemeltetéshez szükséges összeget már biztosította. A beérkező pályázatok egyikben ezért a tulajdonba kerülés tervezett határideje értelemszerűen július 1. volt, ellentétben a MÁV NTE győztesnek kihirdetett pályázatával, amelyben - miként a kiírásban sem - szó sem esett tulajdonba vételi időpontról. Ahhoz képest meglehetősen sürgősre sikeredett. Számomra a döntés egyébként rendkívül sérelmes volt attól a közgyűléstől, amelyik 4 héttel korábban mintegy 5 és fél óras, többnyire meddő vita eredményeként szinte könyörgött nekem, hogy a támogatás megszavazása után vállaljam az ügyvezetői feladat meghosszabbítását. Gondolom, senki sem hiheti tisztelt képviselőtársaim közül, hogy igent mondtam volna, ha valaki vázolja nekem az 5 héttel később bekövetkezett fejleményeket. Ugyanis olyan hülye ebbe a hazában nemhogy én nem vagyok, de más sincs.

**Tüttő István:** Csak, amit leírtál Pista.

**Marton István:** Köszönöm az instrukciókat. De vagyok annyira felnőtt, hogy el tudjam dönteni, hogy mit mondok. A közgyűlési döntést a futball szakmai szempontok semmibevételén kívül az alábbiak miatt is vitatjuk. Az 1/2001.(I.2.) határozat 2. pontja szerint a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kft. üzletrészét 100%-os mértékben felajánlja eladásra. - Ez ugye itt idézett rész. - A sikeres értékesítés érdekében naptári évenként 40 millió Ft támogatását vállalja első és másodosztályú szereplés esetén. Sikeres értékesítésnek a 2001. január 31-ig aláírt, hitelesített szerződést tekinti. - Eddig az idézés. - Mivel a szerződés aláírására a közgyűlés döntése által rögzített határidőig nem került sor, vagyis meghiúsult, ezért a február 6-án aláírt szerződés érvénytelen, semmisnek tekintendő. Általam nagyra becsült, köztisztelőben álló ügyvédismerőseim között akad olyan is, aki szerint a valóság-hú tartalom része az időpont is, ami nem tartatott be, ezért Túttö István polgármester részéről fennállhat az okirat hamisítás ténye. És akkor még szó esett arról az arcátlanságról, hogy az önkormányzati törvény szerint kötelező erővel összehívandó mai közgyűlésünk előtt 2 nappal Túttö István polgármester hogyan írhatta alá etikátlanul ezt az egyébként is előkészítetlen, megalapozatlan üzletrész átruházási szerződést. Nem értem azt sem, hogy az önkormányzat által kinevezett 5 fős felügyelő bizottság véleményét, melyet a MÁV NTE pályázata ellen emelt, miért nem vette figyelembe. Ezek közül az alábbi egyhangúlag megszavazott 5-öt ismertetem Önökkel.

Az önkormányzat bizottságai nem tárgyalták meg az anyagot közgyűlés előtt.

A felügyelő bizottság nem nyert betekintést se a pályázati anyagokba.

A pályázatban leírtak több helyen nem felelnek meg a valóságnak. - Ezeket azért nem idézem, mert elég hosszú felügyelő bizottsági vita során lettek részletezve, és nem akarok annyi időt elpocsékolni. -

A pályázatban nem nyilatkoztak a további működtetés gazdasági feltételeiről.

A szerződés megkötésénél az önkormányzat építsen be garanciákat a további működtetésre és az önkormányzati ellenőrzésre vonatkozólag.

Az Ügyrendi Bizottság 5 : 2 arányban ugyan megszavazta az üzletrész átruházási szerződés tervezetet, amelyet azért sem értek, mert eltekint a benne lévő hibáktól. Egy melléklet nélkül, amelyben a felügyelő bizottság kifogásai között is szerepelő igények - például a 40 millió Ft-os évenkénti támogatás feltételei, stb. - rögzítésre kerülhettek volna. Egyszerűen elképesztő. További súlyos problémákat vethet fel, hogy a KÖGÁZ Rt., mint tulajdonos és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2000. november 20-án a sporttelep használatára kötött ez év december 31-ig szóló szerződés 6., 7. és 8. pontjaival a január 30-i döntés az értékesítésről egyszerűen ellentétes, s így a tulajdonos a szerződést azonnali hatállyal felbonthatja. Példaként az előzőekre, és itt megint szó szerint idézek. A szerződés tárgyát képező létesítmény fenntartási és üzemeltetési költségei jelen szerződés tartama alatt az önkormányzatot terheli. Ezt a szerződést természetesen Túttö István polgármester írta alá. Erről ugye szó nincs a MÁV NTE--vel kötött szerződés teljesítése kapcsán. Vagy említhetném még a létesítmény biztonságos üzemeltetéséért, továbbá az üzemeltetés közben keletkezett kárért vállalt önkormányzati felelősséget is. Ugye értik, hogy mit mondok, hogy egy magán klub kezelésében lévő objektumnál keletkezett kárért majd helytáll az önkormányzat. Rendkívül sajnálatos számomra, de be kell jelentenem, hogy a jelenlegi menedzsmenthez, ezen belül is elsősorban szerény személyhez kötődő legalább 10 millió Ft-os szponzori tevékenység drasztikus csökkenésével kell számolni, mivel a futballt szerető támogatóink a potenciális új tulajdonos, azaz MÁV NTE által vezetett futball klubot támogatásra alkalmatlannak ítéli. A zalakarosi kéthetes edzőtábort követően február 5-17-ig a Rovinj-ban edzőtáborozó 26 éves átlagéletkorú csapat az előző bajnoksághoz képest, számomra is kissé meglepő módon, a felkészülés során szinte megtáltosodott. Minden rosszindulatú híreszteléssel ellentétben, amelyek itt is, a Zala Rádióban, valamint a különböző újságokban is megjelentek, a jelenlegi 22 fős keret 9 tagja kanizsai. A legöregebb szurkolókat megkérdezem, hogy emlékeznek-e olyasmire, hogy valaha ez megtörtént volna, hogy a 22-es keretben 9 kanizsai van? De legfrissebben Hévízről igazolt Szabó Balázs is Zala megyei. Úgy gondolom, hogy a lokálpatriotizmus, illetve annak álcája semmilyen formában sem csaphat át rasszizmusba. Akik látták a vitát, azok tudják, hogy mire gondolok. Az általam elmondott sportszakmai, gazdasági és jogi érvek hatására kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat a január 30-i döntés visszavonására, egyben új pályázat kiírására 2001. június 1-jei tulajdonba kerülési határidővel. A sokat emlegetett, az Ügyrendi Bizottság hozzájárult ugye a szerződés aláírásához. Sajnálatos módon a közgyűlési döntés értelmében a 40 millió sorsáról is a mellékletben, vagy egy másik szerződés kiegészítésben dönteni kellett volna. Tehát azt is kellett volna, hogy lássa az Ügyrendi Bizottság - ez nem történt meg. Tehát nem látta az Ügyrendi Bizottság. Ezt azért

tudom, mert tagja vagyok. Ezek után nem marad más hátra, mint határozat javaslataimat ismertetném:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. számú Futball Club Szolgáltató Kft—ben lévő 100% nagyságrendű üzletrészét a MÁV NTE részére nem értékesíti. - (Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy visszavonja a 10/2001. sz. január 30-i határozatát.)
2. Az értékesítésre új pályázatot ír ki április 30-i értékelési és július 1-jei tulajdonba vételi határidőkkel.

Köszönöm, a figyelmet, köszönöm, hogy meghallgattak. És kérek egy 5 perc szünetet.

**Tüttő István:** 5 perc szünetet most? Mert mi annyira nem fáradtunk el.

**Marton István:** Hát a hozzászólások után. Azt hiszem, akkor még aktuálisabb lesz.

**Tüttő István:** Rendben van. Szeretném azzal kezdeni, hogy ha Önök azt mondják, hogy január 31-ig meg kellett volna lenni minden olyan szerződésnek, amelynek az aláírását éppen Marton úr kifogásolja, akkor nagyon csodálkoznék a logikán, hiszen január 30-án döntöttünk az eladásról. Akkor tudtuk meg, hogy ki veszi meg. Hát eleve előre elkészíteni azt a szerződést, amely alapján már mindennek, itt az elsősorú kérdés az eladás volt. Az, hogy a működtetésre meg kell állapodni külön, az teljesen világos. Itt a tulajdonjoggal kapcsolatos döntést hozta meg az önkormányzat. Az is természetes, hogy a tulajdon átruházása mellett mindazon szerződéseket meg kell kötni, amely a működtetést is szabályozza. Én erre nem tudok mást mondani Marton úr, hogy vagy a közgyűlés határozta meg rosszul az időpontját, hogy meddig kell mindennek lebonyolódnia, vagy pedig egy olyan lehetetlen döntést hozott, amelynek a teljesítésére semmiképp nem volt mód. Akkor pedig az kell, hogy mondjam, hogy a közgyűlés úgy döntött, hogy június 30-ával végelszámolja ezt a céget, hiszen a döntése értelmében ezt a határozatot szentesítette. Mert ha nem tudja végrehajtani az 1-2. pontot, automatikusan életbe lép a 3. Akkor én nem tudom, hogy miről beszélünk. Hiszen éppen az Ön javaslatára, ha visszavonjuk, akkor érvényben maradt a végelszámolásra való döntése az önkormányzatnak. Azt, hogy követtünk-e el okirat hamisítást? Hát én azt hiszem, hogy ezen kár vitatkozni. Önök a 31-ei határidőt szabták meg. Azok a szerződések, amiről szó volt, elkészültek időre. Azért nem lett aláírva azonnal, hiszen az Ügyrendi és Jogi Bizottság, külön az aláírók részéről kezdeményezett probléma miatt megtárgyalta. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság pedig azt mondta, hogy nyugodtan alá lehet írni, mert semmi olyan törvénybe ütköző a döntésüktől ellentétes döntésre nem került sor, amely ennek az ellenkezőjét indikálta volna. Másodszor pedig az a probléma, hogy mintha ismét az a csoda történt volna, hogy ha akadt egy vevő, akkor ismét előkerülnek olyan vevők, akik ennél sokkal jobb feltételekkel vették volna meg. Ismét előkerülnek olyan vevők, akik olyan működtetést biztosítanak, amely talán a szárnyalás különböző mértékét biztosítanak a labdarúgócsapat számára. Én nem azt mondom, hogy előre tudjuk, hogy akinek eladjuk, az hogy fogja működtetni, de abban halálisan biztos vagyok, hogy két pályázó volt. A kettő pályázó közül kellett választani. Volt még egy pályázó, de ő késve adta be a pályázatát. Tehát hogyha szigorúan vesszük Ő nem volt pályázó, hiszen a feltételeknek nem felelt meg. Amit még szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, én a magam részéről Marton úrnak már elmondtam, én, ha vevő lennék, bárki legyen a vevő, hát olyan örült nincsen, aki megvesz ma egy futballcsapatot, hogy félév múlva átvegye minden jogkövetkezményével együtt, amit majd kap. És ebben bent van az is, hogy teljes tisztességgel, mindenki a legjobb tudása szerint működik és próbálja szinten tartani, vagy felhozni ezt a csapatot, de gazdaságilag mégis olyan helyzet keletkezik, hogy tegyük fel, 10-20 millió Ft-os veszteséggel zár június 30-ig ez a labdarúgóklub. Ki fogja akkor ezt a sarat kiegyenlíteni? Vagy úgy gondolták, hogy most kötünk egy szerződést, ami majd június 30-án teljesül, és máris garanciát vállalunk egy újabb 20 millió Ft - idézőjelbe tett - kötelezettségre. Hátha Önök így gondolják, akkor ezt szavazzák meg, de én nem fogom.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én úgy gondolom, hogy most ebben az esetben nemcsak saját magam, hanem az FKGP és MDF frakció nevében illik és kell néhány figyelemfelkeltő mondatot elmondanom. Ami viszont nem a frakció nevében lévő egy mondat, hogy mindenki tisztán és világosan értse, azt a fajta január 2-ai közgyűlésen lévő hozzászólásomat a 35 millió akkori odaítélésével kapcsolatban, hangsúlyozni szeretném, hogy egyértelmű racionális gondolkodásmóddal úgy hiszem, helyes döntés volt a közgyűlés részéről is, amikor a 31 millió végkielégítési összeg helyett 35 millióval további 6 hónapra egy működőképes, jó ligában játszó

csapat működtetését engedték meg. Felhívnam polgármester úr, illetve a hivatal vezetőjének a figyelmét arra, hogy bizony-bizony a közgyűlés a január 30-ai közgyűlésen hozott határozatok nem volt kellőképpen körültekintő. Nekem ugyanis azt senki se mondja, hogyha van egy határozat, amely a működtetésre biztosított 35 millió mellett a 3. határozati pontban, ha jól tudom, azt is megjelöli, hogy pályázatot kell kiírni, értékesíteni kell, és szoros a határidő, mert január 2-án tudni lehetett, hogy január 31-re aláírt szerződésnek is lenni kell, hiszen ez a nagy tudású és határozott testület a vezetőivel együtt úgy döntött, hogy ezt megtudja csinálni, hisz egyébként miért fogadtuk el a határozatot. Kérném szépen megmondani, miért nem lehetett a január 30-i közgyűlésre egy adásvételiszerződést megjeleníteni, hogy azt is meg tudjuk nézni? Miért nem kellett ugyanakkor megjeleníteni azt is, hogy egy 24 órás halasztással szemben esetleg pár napot adhatunk az új vevőnek, és nem beszélve arról, hogy ez a 20 millió, illetve 40 millió felhasználással kapcsolatosan érez-e valaki valami felelősséget, hogy azt milyen céllal, pontosan milyen ellenőrzéssel kerül majd felhasználásra? Nem igazán értem azt sem, hogy az 5 fős felügyelő bizottságnak az észrevétele miért tűnt el a semmiben, mintha nem is lett volna erre vonatkozóan észrevétel? Az én megítélésem szerint talán nem is azt tartom - és itt, azt hiszem, vitába kell keverednem Marton képviselőtársammal - a legnagyobb hibának, hogy 6 nappal később történt az aláírás, hanem az, hogy kellőképpen már 30-ára sem ez a napirendi pont előkészítve. A legnagyobb hibának azonban a szerződéssel egyidejűleg a 40 millió ellenőrzöttségét is szeretném említeni. No meg azt a részét a dolognak, hogy polgármester úr valójában tudta, hogy a határidőt így is, úgy is átlépi, nem lehet tartani - mondjuk így, egy jóhiszeműséget feltételezve -, de azt is tudta már az aláírás pillanatában, hogy e témában 8 képviselőtársa egy rendkívüli vagy soron kívüli közgyűlés fog össze - probléma van alpolgármester úr? Ja, jó, jó megijedtem már -, azt is tudta ám polgármester úr az aláírás pillanatába szerintem, hogy 8 képviselőtárs e témában rendkívüli közgyűlés összehívását fogja kezdeményezni. Én a magam részéről kétségtelen, hogy nem tudom igazán polgármester úr helyzetébe beleélni magamat, de egészen biztos vagyok benne, hogy nem tartottam volna hibának, sőt mondhatnám azt, hogy természetes dolognak, ha ebben az esetben a soron kívüli közgyűlés összehívásáig ezt az aláírást pontosan azért, hogy tovább ne nehezítsük a döntési helyzetünket, és ne tényleg antagonisztikus ellentétek alakuljanak ki - hozta volna ide. Esetleg a közgyűlés azt mondja, hogy nem kíván tárgyalni vele, akkor rögtön aláírhatja a szerződést, avagy pedig az itteni döntés alapján elállhatunk tőle. Az én határozati javaslatom pedig az lenne, hogy valóban új pályázatot kell kiírni, és pontosítani kell, hogy a pályázat kiírásának értelmében mikortól kerül az új tulajdonos a tulajdonába, a működtetés tulajdonába. És egy másik határozati javaslatom, hogy minden pályázó esetében meg kell vizsgálni, illetve ilyen sportegyesület esetében, amit az Izsák Csaba úr vezet például, hogy az az egyesület valóban milyenféle kintlevőségei vannak, magyarul, alkalmas-e az egyesület az illető személlyel együtt egy ilyen volumenű sportegyesület, vagy sportklubnak a további működtetésére.

**Tüttő István:** A másik vevő mögött semmiféle biztos háttér nem állt. Kérdezem, hogy őket hogyan ellenőriztük volna, hogy milyen biztonsággal irányítják vagy kezelték volna ezt a labdarúgó csapatot? Ott még ennek a lehetőségét sem látom. Tehát a másik problémám pedig az, hogy Önök azt is vegyék figyelembe, hogy a KÖGÁZ pálya nem a miénk, és olyan feltételekkel kaphatjuk azt, hogy Önök nem fogják azt megszavazni. A MÁV-nak pedig ott van a pályája, annak a tovább fejlesztésére lehetőség van. Sőt az önkormányzat, illetve a sportklub rövidesen teljes tulajdonjogot megkapja a sporttörvény értelmében. Döntsék el logikailag, hogy melyik a jobb megoldás. Én most sem értem igazán, hát nem a Károlyi Csaba fogja irányítani ezt a klubot, hiszen megmaradt az I. Futball Kft. Ez a Futball Kft. egy olyan társaság, amelynek az a feladata, hogy ezt a rendszert működtesse. Hát, ha olyan vezetést választanak, amely ennek a feladatnak meg tud felelni, akkor teljesen mindegy, hogy ki a tulajdonos. Mi volt a fő kérdés? Hogy az önkormányzat nem tudja felvállalni ennek tulajdonosként való hosszú távú vitelét. Nem tudja finanszírozni. Egyet tud vállalni, hogy évente 40 millió Ft-tal támogatja. Hát Önök most azon problémáznak, hogy rossz tulajdonos volt a győztes, hát akkor meg kell, hogy mondjam, hogy rossz döntést hoztak. Nem kellett volna megszavazni. Akkor azt kellett volna mondani, hogy nincs győztes.

**Dr. Baranyi Enikő:** Szóval én úgy gondolom, hogy mindenképpen, amikor egy ilyen pályázat beérkezik, igenis meg kell, kötelessége megvizsgálni az önkormányzatnak, mert az előző időszak eseményeiben én valójában úgy éreztem, hogy az a sportegyesület igenis támogatásra szorult, hisz nem egyszer itt volt előttünk a kérelem. Hát nem nagyon tudom feltételezni, hogy most egyszerre kinyílnak a pénztárcák és a szponzorálók olyan típusú kommunikáció fog

megindulni, amely pénzt fog hozni az egyesületnek. A másik dolog polgármester úr ez a sportpályával kapcsolatos véleménye. Egy kicsit szkeptikus vagyok minden további tárgyalással kapcsolatban, hisz hogyha a képviselőtestület, illetve polgármester úr személyesen is eleve úgy ül le az asztalhoz, hogy ez egy sikertelen tárgyalás lesz, akkor egészen biztos, hogy az is lesz. Én magam részéről azért ezt nem adnám fel, és hinnék abban, hogy ezt lehet eredményesen folytatni. A másik dolog, hogy megnézném azt a másik sportpályát, hogy ugyan már, ott tényleg csak dózerolni kell? Mennyire korrekt és megalapozott - ha jól emlékszem, ugye talán ezt mondta itt az Izsák úr -, mennyire megalapozott ez a fajta, szakmailag megalapozott ez a fajta véleménye? A másik dolog, hogy ugyanaz a sportklub nem is olyan régen bezárta kapuit. Ez a futball, a nagykanizsai Olajbányász egy kicsit konszolidáltabb anyagi helyzetben, hátralékainak ledolgozásával jobb helyzetbe kerül. Kérdés az, hogy ott az a helyzet vajon fenn áll-e vagy pedig jelentős avagy tetemes kintlevőségek vannak-e? Nem lehet-e ezeket az összegeket egyébként a sporton belül focinak címezni, és azt követően esetleg más szakágban felhasználni? Nem lehet egy ilyen vételi szándék is? Én ezért ezen elgondolkoztam az utóbbi napokban.

**Tüttő István:** Végül is Dr. Baranyi Enikővel én nem úgy vitatkozom, mert amit elmond, abban sok igazság van. De én logikailag azt mondom, volt még egy vevő, akik hárman magánszemélyek. Most mindegy, nem mondok neveket. Kérem szépen, mindenki tudja. Ennek a társaságnak nincs pályája. Van pályája? Bele írja a kérelmébe, hogy egy olyan pályát kér, amely minden szempontból kielégíti a feltételeket, és közben az a pálya nem a miénk. Akkor én megkérdezem, hogy ezt az önkormányzat tudja garantálni? Mi van akkor, hogyha a KÖGÁZ a jövő héten azt mondja, kérem, olyan terveink vannak, hogy nem fogjuk Önöknek átadni? Hova fog menni ez nagykanizsai labdarúgó csapat? És azt is tudják Önök, hogy a KÖGÁZ-zal való tárgyalásaink nem most kezdődtek. Marton úr is részt vett azokon a tárgyalásokon. Ott bizony olyan feltételekkel lehet majd, ha lehet, reményeink szerint lehet, de olyan feltételekkel lehet eredményt elérni, amely nem egyoldalú. Tehát ott az önkormányzatnak is nagyon keményen ellentételezést kell végrehajtania. Az ellentételezést vagy forintban kell kifejezni, tehát meg kell venni, vagy pedig olyan szolgáltatás igénybevételének az ajánlatát kell befogadnunk, amely a jelen szituációban hosszú távú lenne. Én azt hiszem, hogy Önök azt pedig nem nagyon mernék kockáztatni, hogy azt így a jelen helyzetben föl vállalnák.

**Cserti Tibor:** Hát gratulálok a szép számú jelenlévők, mint a Szent ....., ugye folyamatosan napirenden van a nagykanizsai közgyűlés munkájában. Azért gratuláltam egyébként, mert a magam részéről már kezdem állandóan ..... alatt tartva érezni magam. És végül is egyetértek azokkal a képviselőtársaimmal, különös tekintettel, ahogy legutóbb Baranyi Enikő is megszólalt, hogy állandóan olyan stádiumban, olyan szinten kerülnek döntésre előkészítésre ide anyagok, hogy ebben vastagon aláhúzom a mai napot is, nem látok maga előtt írásos anyagot. Ez a minimum követelmény megítélésem szerint, és ezt azért mondom, és mielőtt a tartalmi munkában részt kívánnék venni a mai napon, hogy ha egy 8 képviselő aláírásával, ugye kihasználva ezt a jogi helyzetet, ami megadatott mindenki számára, ide kerül ismét egy téma közgyűlés elé, akkor legalább megfelelő előkészítés során került volna megint csak ide. Ez az egyik ilyen jellegű dolog. Én azt hiszem, hogy minden ....., hogy megfelelően előkészített állapot.... Most ettől a perctől kezdve én a magam részéről visszautasítok minden olyan álláspontot és személytől függetlenül, bárki részéről, aki azt meri állítani rólam és most egyéni emberként ....., hogy rasszista álláspontom alapján, én a legjobb tudásomnak megfelelően az elmúlt időszakban döntöttem. .... ettől a perctől kezdve senki nem foghatja rám, hogy nem jártam Önökkel együtt és nem járok focimeccsre. Nekem is, úgy, hogy egy picit ..... korábban is, jelen pillanatban is nagyon fontos és hosszabb távon is nagyon fontos. Az volt mindenki számára, hogy megmaradjon. Én még most is bízom benne, hogy meg fog maradni, nem szűnhet meg Kanizsán. Se az amatőr futball, se a profi futball. Hozzáteszem, én a magam részéről úgy látom, hogy itt az amatőr futball sokkal, de sokkal eredményesebb, mert sokkal, de sokkal nagyobb létszámot mozgat meg. De ez nem azt jelenti, hogy le kell tenni a profi labdarúgást Kanizsán. No mielőtt még ki tudnám alakítani a magam részéről az álláspontomat, hát azért pontosan Marton képviselő úr, és nem az ügyvezető minőségében, ugye tudni kell, legjobban, hogy van egy jogi helyzet. Mint ügyvezető, azt mondta, hogy kérem szépen, okirat hamisítás, meg, szóval lehetne ragozni. Hát itt, ettől a perctől kezdve vált számomra komolytalanná ez az ügy. Akkor most pedig szeretném hallani - ugye az előkészítésre utaltam, azzal kezdtem - azt a fajta jogi helyzetet, amibe ma összejöttünk és vagyunk. Aláírásra került egy szerződés a polgármester úr részéről, döntés alapján. Gyakorlatilag vannak hatályba lévő,

meg hatályon kívül helyezett közgyűlési döntések, már korábbiakban. A foci klubbal kapcsolatosan. .... meg egyéb üzemeltetési feltételekkel is. Akkor most szeretném kérni azt valakitől, gondolom a jegyzőnőtől, meg polgármester úrtól, hogy szíveskedjék számomra elmondani azt a jogi helyzetet - mert lehet nagyon könnyen mondani tisztelt Baranyi képviselő, én mindig akceptáltam az Ön véleményét, felnézek Önre -, de lehet mondani, most kérem szépen, tessék ezt így dönteni, meg úgy dönteni, de ha nem épül rá egy jogi hierarchiára és nem konzisztens a rendszer, akkor jóval, de jóval nagyobb problémát okozhatunk magának a futball klubnak is, nemcsak a közgyűlésnek önmagának. És nem csak anyagi problémákra gondolok itt. Én ebben a témában sokkal nagyobbnak tartom ma már az erkölcsi problémákat. Summa summarum. A két vezérgondolatot elmondtam részemről, és szeretnék erre választ kapni.

**Tüttő István:** Röviden annyit, hogy elkészült az a tervezet, ami az adásvételi szerződés. Ennek az aláírására másnap sor került volna reggel, de közben érkezett az a jelzés, hogy bizonyos észrevételek vannak, amely az egyet nem értést fejezi ki ennek az ügynek kapcsán. Világos, hogy akkor ént azt mondtam, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálja meg. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé odakerült mindazon anyag, amelyet úgy hívunk, hogy felügyelő bizottságnak állásfoglalása. Odakerült a Megyei Közigazgatási Hivatalnak a válaszlevele, amelyet Marton úr kezdeményezett. Abban olyan állítások vannak, amelynek én ugyanúgy megkérdőjelezem, hát nem a hivatal válaszában, hanem a fölvetésnek az ügynevezett jogi tartalma épp úgy megkérdőjelezhető, mert a Marton úr olyannal illette az egyik képviselőtársunkat, amit szerintem majd Ő meg fog cáfolni. Amire hivatkozva próbálta igazolni, hogy a döntést, amikor meghoztuk, az nem volt korrekt. Tehát ebben a helyzetben az Ügyrendi és Jogi Bizottság jogászokkal teletűzdelve azt véleményét fogalmazta meg, hogy semmiféle jogi ellentétel nincsen, ami alapján azt kellene mondani a polgármesternek, hogy meg kell tagadni az aláírást. Az aláírás megtörtént, ellenjegyzésre is került az aljegyző részéről, tehát én úgy gondolom, hogy jogi szempontból mindezen körülmények alapján azt lehet mondani, hogy ügyvédi ellenjegyzésre is sor került. Tehát, akik itt a nevüket adták, úgy látták, hogy ez jogi szempontból nem kifogásolható. Önök - itt pedig elhangzott - olyan érveket hallgattak meg, amely, végül is nem arról szól ez a mai megbeszélés, hogy most az eladás jogos volt, vagy nem, hanem az az aggály jelenik, hogy labdarúgóklubnak a működtetését ez a társaság nem jól fogja végezni. Ennek a logikának pedig egy olyan vetületét adjuk, hogy mivel nem jól fogja végezni valószínű, hiszen nem tudjuk, hogy adósságai vannak, korábban támogattuk, biztos rossz a vevő, épp ezért vonjuk vissza, és írjunk egy új pályázatot, hátha egy olyan pályázó érkezik, akire nyugodtan rábízhatjuk, aki biztosítja a pályát, aki biztosítja azt, hogy ennek a működésének a feltételeit megteremti. Mert én most is azt mondom, ha Önök föl vállallják, hogy biztosítják a pályát, akkor azt is vállaljuk fel, hogy egy pályát fogunk építeni, amennyiben nem tudjuk hozzá megszerezni azt a jogot, amely olyan pályán való használatot biztosít most számunkra, amely nem a miénk. Ezt a kockázatot, kérem, vegyék figyelembe. Én voltam az, aki először megkérdezte, és feltette a kérdést éppen az Önök jelenlétében, mikor a szavazás előtt még, hogy nem járunk-e úgy a MÁV NTE-vel, hogy visszakapjuk majd ajándékba az egészet. Én megkérdeztem. Akkor Önök úgy érezték, hogy nem járunk úgy, hiszen megszavazták, hogy a MÁV NTE legyen az a tulajdonos, aki kiérdemli, hogy ezt a kft-t megvegye 100%-ban, és amikor ezt döntésüket meghozták, azt is vélelmezték, hogy úgy fogja működtetni, ahogy mi azt elvárjuk. Erre vonatkozó megállapodás most készül, és természetesen Önökkel ismertetve lesz. Az is igaz, hogy a teljes tulajdonjog átadása, az nem is olyan egyszerű. Tehát nem arról van szó, hogy máától kezdve már a MÁV NTE minden tejhatalommal felruházott ebben a kft-vel kapcsolatban, de elindult azon az úton, hogy ez az ügy lezáródjon. Hát most éppen abban az ügyben fogunk döntést hozni, hogy ez vagy így maradjon, vagy ne így legyen.

**Kiss László:** Jómagam a 30-ai ülésen betegség miatt nem tudtam részt venni, ezért nem volt részem az akkori döntésben, és ezért félig kívülről nézve engedje meg a polgármester úr, hogy egész más megközelítésben tekintsem ezt a kérdést. Úgy vélem, hogy a közgyűlésnek van egy január 2-ai határozata, amiben pontosan felsorolja, hogy a teljesülést akkor fogadja el, ha a szerződés január 31-ig aláírásra kerül.

**Tüttő István:** Nem voltam ott azon az ülésen, betegség miatt, szeretném megjegyezni, 2-án nem voltam betegség miatt.

**Kiss László:** Ez le van írva, közgyűlési határozati kivonatban láttuk. A 30-ai közgyűlés előkészítetlenség és annak hiányosságai folytán, amire itt már Cserti úr célzott, ezt a 2-ai határozatot nem vonta vissza, nem semlegesítette. Tehát az aláírt szerződés nem felel meg egy érvényes közgyűlési határozatnak. Ez egy jogi helyzet. Én azt hiszem, ezért az aláírt szerződés a 2-ai közgyűlési határozat miatt, úgy vélem, semmis. A helyzet az, véleményem szerint, hogy ki kellene írni egy új pályázatot. Nem arról van szó, hogy most a nyertes hogy tudja üzemeltetni a klubot, hogyan nem. Hanem arról van szó, hogy ez a szerződés a határidők nem teljesítése miatt semmis. Ha akkor, 30-án a közgyűlés visszavonja a 2-ai határozatot, semmi akadálya nem lenne annak, hogy az érvényes legyen, ma viszont nem az. Úgy vélem, hogy ha valaki ezt komolyan veszi, a Közigazgatási Hivatal előtt is megtámadhatja ezt a szerződést. Úgy vélem, jobban jár közgyűlés, jobban jár a város, jobban jár a klub, hogyha egy normális határidőre egy újabb pályázatot ír ki, és ezt az előzőekben elmondottak szerint, tehát az eddigi pályázatot semmisnek tekinti. Nekem ez a véleményem, és azt hiszem, ez itt az lapkérdés. Nem az, hogy ki hogyan fogja tudni a klubot működtetni.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Sportszerető Barátaim! Nagyon köszönöm, hogy megtisztelték a rendkívüli közgyűlésünket és részt vettek, részt vettek a rendkívüli közgyűlésen, a labdarúgásért aggódó nyugdíjas barátaink is. Tisztelt Polgármester Úr! Én is azzal kezdeném, és remélem tisztelt képviselőtársaim, megtiszteljük egymást, amíg valamelyikünk beszél, addig nem szólunk bele, és nem kiabálunk át egyik oldalról a másikra. Köszönöm szépen. A kérdésem, vagy kérésem a következő lenne. Nagyon sajnálom - én is ezzel kezdem -, hogy január 30-án nem lehettem itt. De mint vállalkozó, nekem üzletei kötelezettségeim vannak és külföldi úton voltam. És lett volna a január 30-ai közgyűlés az előkészületlen napirendi pontokhoz, illetve elnyert pályázóhoz, aki elnyerte jelenleg a Nagykanizsa FC labdarúgó futball klubnak a pályázatát, egy-két olyan kérdésem, ami a Nagykanizsa város jövőbeni labdarúgását meghatározta volna. Sajnos nem tehetem fel, mert nem is illik, az embert úgy nevelték, hogy csak szembe, nyíltan kell azokat a dolgokat, falusi gyerek lévén én ebben a szellemben nevelkedtem, és így utólag nem kívánom feltenni. De lettek volna olyan kérdések, amiben gondolom, hogy tisztelt képviselőtársaim, a véleményük lehet, ..... vagy ellentétesen nem egyeztek volna meg. Én csak azt kívánom elmondani, egyetértek azokkal a képviselőasszonynak a véleményével, itt sorolhatnám az előttem felszólalókat, akik elmondták, hogy ez a közgyűlési határozat, illetve a közgyűlési döntést felül kell, hogy ez a mai közgyűlés bírálja, és egy új pályázatot, kérem tisztelt közgyűlést, írjanak ki. Mert vannak ebben a városban is, lesznek is olyanok, akik átgondolva, felelősségteljesen, Nagykanizsa labdarúgását működtetni kívánják.

**Tüttő István:** Kérem, olyanok is tapsolnak, akik én szeretném, ha egyszer felolvashatnám a focival kapcsolatos véleményüket. Nem biztos, hogy az tapsot érdemelne most meg.

**Budai István:** Én úgy gondolom, hogy Marton úr előadása bővelkedett a sértegetésekben. Polgármester urat orcátlannak nevezte.

**Tüttő István:** Hát ezt majd kinn megbeszéljük.

**Budai István:** A közgyűlést rasszizmussal vádolja. Én úgy gondolom, hogy ezek a szavak, vajon meddig lehet ezt büntetlenül tenni, csinálni. Nem kellene azért így viselkedni. Amiért én hozzászólok, az az, hogy én igaz, hogy városi szóbeszédéből hallom, hogy bejelentést tett a Marton úr a Közigazgatási Hivatalhoz a tárgyban, hogy én alkalmazásban állok a MÁV NTE-nél. Kérem szépen, itt jelentem ki ünnepélyesen és a büntetőjogi felelősségem tudatában, hogy soha semmiféle kapcsolatomban nem volt, ami kizárna engem ebből a szavazási lehetőségéből. Nincs is és közel jövőben, amíg képviselő leszek, nem is lesz. Arra lapozta ezt a Marton úr, gondolom, hogy a televízióban elhangzott egy olyan szöveg a Károlyi úr előadásában, hogy felkért bizonyos szakembereket a klub segítségére. Én azt tanú jelenlétében visszautasítottam, pont emiatt, hogy nem akartam olyan helyzetbe kerülni, hogy a képviselőségemmel összefüggésbe hozzák. Pontosan a Marton úr jutott eszembe legelőször is. És úgy gondolom, hogy ezt jogosan utasítom vissza. És azt is szeretném elmondani, jobban tette volna Marton úr, ha a mi könyörgésünkre nem vállalta volna el az ügyvezetői beosztást, mert nem kompromittálta volna magát, és legalább olyan határozottan viselkedett volna ez ügyben, mint ahogy én visszautasítottam a MÁV NTE szakmai segítségét. És én, amíg képviselő leszek, ilyet

én nem is fogok tenni. Itt megígérem Önöknek. És nagyon szégyellném magam Marton helyében, hogy megvádolt engem.

**Dr. Fodor Csaba:** Egy-két dologra azért reagálnák, amit Marton képviselő úr mondott. Jól tette, hogy leírta, majd el is kérem tőle, mert azért ezt úgy szeretném eltenni emlékebe, aztán majd mutogatni egy-két emberkének. Hát, mert van benn egy-két, sok butaság. Engem mondjuk, húzzon is ki abból, hogy könyörgött neki a közgyűlés, mert én nem könyörgtem. Nem ingyen vállalta el, én azt hiszem, hogy ezt ne feszegessük. De itt rajtam kívül jó páran nem könyörgtek Önnek. Ha így érzi, akkor rosszul érzi. Tehát ezt tisztázza magában, én azt gondolom. Ami a felügyelő bizottság szerepét illeti. Nagyon tisztetem a felügyelő bizottságot, hiszen dolgoztam velük, tisztességes, becsületes emberek, de mind, amit mondtak, ehhez sajnos nincs közük. A gazdasági társasági törvény szerint, társasági törvény szerint - és jó lenne, ha a felügyelő bizottság tisztában lenne, legfőképp az elnöke azzal, hogy milyen célból hozza létre a társasági törvények szerint a felügyelő bizottságot, akkor idézem - az ügyvezetés ellenőrzésével, a tulajdonos részére. És nem tulajdonos ellenőrzésére, hogy az ügyvezetésnek legyen bármifajta jelentése, kötelezettsége. Magyarán, a felügyelő bizottság, Marton úr, Önt kell, hogy ellenőrizze. Azt, hogy tisztességgel végzi a munkáját, hogy nem herdálja el azt a pénzt, amit megkap, stb., stb., és az Ön működése megfelel a jogszabályoknak. És a felügyelő bizottságnak nem az a dolga, hogy tulajdonost ellenőrizze, és a tulajdonosnak szabjon meg bizonyos - hogy mondjam - olyan utasításokat, hogy kinek adja el, meg kinek ne adja el a saját tulajdonát. Hát ehhez - bocsánatot kell kérnem, de - nincs Önöknek köze uraim. Tehát a felügyelő bizottsági jelentés - vissza is adom - egyébként február 2-án kelt, a pályázatok meg január 30-án eldöntésre kerültek. Tehát 30-án alá kellett volna írni, így a február 2-i anyag ezen okból is, de egyébként azon okból is, amit Marton úr felolvasott. nagy-nagy hiba volt felolvasni, én azt hiszem, amit én nem teszem ezt meg, de kár volt, mert abban vannak valótlanosságok, és nem abban, amit cáfolni méltóztatnak. Hát az, hogy a Kisgazda frakció azt gondolja, amit a frakcióvezető asszony elmondott - én fölírogattam magamnak, hogy melyek azok a csapatok Magyarországon, amelyek kisgazda csapatonként aposztrofálhatók, ha a Fradit, a Honvédot, meg a Dózsát veszem, ha ebbe a körbe akarnánk beletenni a Nagykanizsa I. Football Clubot, akkor örülök neki, és ha ez a céljuk. De a cél nem ez. A cél az, hogy két pályázat volt, egyik nyert, a másik nem nyert. A másik nem nyert, amit itt Marton úr képvisel, az most mindenféle eszközt megragad, lehetőség szerint azt a pályázatot nyilvánítsuk semmissé, és majd írunk ki egy új pályázatot, ahol Ő - most már ismervén a másik pályázatot is - talán abban rejülő lehetőségeket felhasználva, egy jobb, pontosabb pályázatot kíván adni. Mit tudom én, mit akar, de mondjuk aztán ez igazán tisztességtelen lenne, én azt hiszem.

**Tüttő István:** Mindig a vesztes reklamál.

**Dr. Fodor Csaba:** Természetesen, de ha most mindig azt csináljuk, hogy mindig eldöntünk valamit pályázaton, általában a pályázaton több fél szokott indulni. Hát akkor mindig megbolondulunk, hogyha döntünk valamit, és akkor rá egy hétre a vesztes, megint egy hétre a következő vesztes, mindig összehívhatja a közgyűlést, mert nem az ő érdekeinek megfelelően történt a döntés. Hát én azt hiszem, hogy Marton képviselő úr mérlegelje ezt, aztán ... álláspontját. Hát az, hogy ez miként fog megvalósulni, hogy ez döntésünk, ez valóban jó lesz-e vagy nem lesz jó, hát ezt majd csak az idő fogja tudni eldönteni. Azt most nem tudjuk eldönteni. Én például nem bízom jobban Marton István majdani kft. tulajdonosban, mint abban, aki most megvette ezt a céget. Hát mit csináljak vele? Hát ő sem tud felmutatni, hogy képes plusz 100 millió Ft-ot mellé rakni a csapatnak. Hát ennek a csapatnak a működési költsége 130 millió Ft körül ugrabugrál.

**Tüttő István:** De pályát se tud felmutatni.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát, ehhez mi adunk 40 milliót, ők kértek még plusz valamennyit, amire azt mondtuk, hogy nem. Meg pálya, meg nem tudom micsoda. Hát nem tud, nem tud az önkormányzat ekkora terhet felvállalni. Én azt gondolom. És ő benne sem látom azt az erőt, hogy 100 milliót hozzá tud rakni, a mi 40 millió forintunkhoz. Slussz-passz. Tehát én azt gondolom, hogy tényleg ez nagyon személyeskedő egy közgyűlés, aminek egyetlenegy oka volt. Az, hogy nem az nyert, akik gondolták, és akinek a képviselője itt ül köztünk.

**Röst János:** Megmondom őszintén, nem érzem jól magam a közgyűlésben.

**Tüttő István:** Fáj a lábad János?

**Röst János:** Nem lábam miatt, jelentem. Az elmúlt közgyűlésen kórházban voltam, így videóról megnéztem a közgyűlésnek az anyagát, és el kell, hogy mondjam megdöbbentő volt kívülről nézni a közgyűlés működését, illetve a szavazásokat. De nem erről akarok beszélni, magáról a tényről. Ez a közgyűlés ugyanúgy, mint a korábbi közgyűlés, sincs előkészítve. Tehát gyakorlatilag én azért elvártam volna a mai nap, hogy legalább a szerződést, amit aláírt polgármester úr, legalább kiosztásra kerüljön. Az elmúlt közgyűlésen szintén elvárható lett volna az a tény, hogy készüljön a hivatal és a városvezetés által együttműködési megállapodási tervezet, amibe az önkormányzatnak az érdekei beépítésre kerülhetnek volna. Igazából engem nem az adásvétel érdekel, megmondom őszintén, tehát nem az érdekel, hogy most elvileg melyik csapat nyerte el a pályázatot, hanem azt követően milyen garanciákat tud adni. Garanciákról igazából egyiknél sem volt szó. És ezt a megállapodás tervezetet hiányoltam az előkészítés során, ugyanis az a tény, hogy az önkormányzat milyen módon tudja esetleg ellenőrizni azt 50 milliós projektet, amit lényegében lefinanszíroz minden évben, én úgy gondolom, hogy ekkora összeg megérdemli azt, hogy akár felügyelő bizottsági tagként, akár egyéb jogosítványonként esetleg bele is tudjon avatkozni a működési folyamatba. Ez nem történt meg, és szeretném javasolni, hogy ha a jelenlegi állapot marad, tehát magyarul a mostani fél marad szerződésileg joghelyzetben, akkor javasolnám utolsó pontként, hogy az együttműködési megállapodás kerüljön vissza a közgyűlés elé. Nem hiszem, hogy ez Ügyrendi és Jogi Bizottságnak dolga ezt megfogalmazni, ugyanis ez nem jogi kérdés, hanem pénzügyi és szakmai kérdés. A másik, szintén nem kaptunk arra választ, hogy jelenleg mi a jogi helyzet. Tehát magyarul, a végelszámolási folyamatban vagyunk szerződés be nem tartása miatt, tehát határozat be nem tartása miatt, vagy pedig a szerződés jogszerű és él? Én úgy gondolom, hogy ebből kell kiindulni, és arra kérném a képviselőtársaimat, hogy a személyeskedő jellegtől pedig tekintsünk el, mert nem tesz jót ez sem a focinak, sem pedig az együttműködésnek közöttünk.

**Tüttő István:** Szeretném megismételni. A január 30-i határozat így szól, leírja, hogy mennyiért adja el az önkormányzat a kft-t és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1/2001.(I. 2.) számú közgyűlési határozat 2. pontja szerint az adásvételi szerződés megkötésére. Ez történt meg. Az adásvételi szerződés megkötésével egyidőben az önkormányzati támogatásra vonatkozóan együttműködési megállapodást kell kötni. Hát ugye ez az, ami most készül, mert az együttműködési megállapodásban kell pontosan szabályozni azokat a garanciákat, amelyről több szó esett már. Az adásvételi szerződés, az csak a vagyoni kérdésre tér ki. Hát olyan ígéret van a jogászok részéről, hogy ezen a héten az is elkészül. Hát természetes a közgyűlés mindenképp. Én tudom, azt kérdezi majd Baranyi képviselő, hogy miért nem hoztuk ide 30-án. Önök akkor döntöttek úgy 30-án, hogy én 31-én azt a szerződést is írjam alá, amely még nem készült el. De ezt akkor nem kifogásolták.

**Marton István:** Szomorúan hallgatom itt a csúsztatásokat, nevezetesen azt például, amit Cserti képviselőtársam említett, hogy én a közgyűlést - azt hiszem Budai úr is említette - rasszistáztam le. Szó nincs itt ilyenről. Én azt mondtam, hogy a MÁV NTE pályázata erősen rasszista felhangú volt, magyarul mély idegen gyűlölet van benne, ha valaki kételkedik ebben, olvassa el, itt van a kezembe a pályázat, uraim. Ne beszéljenek már félre, hogy én rasszistázok. Ez az egyik, a másik tisztelt győztesről, hát én sok jót, ..... nem tudok mondani, és nyugodtan mondhatok bármit, mert én a továbbiakban semmilyen pályázatban nem óhajtok részt venni, ezt már kifejtettem. De meg kell, hogy kérdezzem, hogy az általa szüneteltetnek mondott, de egyébként megszüntetett futball szakosztály tagjainak mennyivel tartozik a korábbi járandóságából? Szerény ismereteim szerint mintegy negyedmillió Ft-tal. És az, akinek a játékosait mi vesszük át minimálbérrel, két hónapra azért, hogy legyenek valahol, az ugyan már, hogyan fogja elműködtetni ezt a klubot. Főleg úgy, hogy a nála dolgozó két polgári szolgálatos labdarúgónak hónapok óta nem fizeti ki azt az aprópénzt, ami ugye ebből adódik. Kérem, ez kabaréba illő jelenet. De tovább megyek. Ami itt elhangzott az előkészítésről, az a munka gyalázata, tisztelt polgármester úr. Mert ha január 2-án van egy közgyűlési döntés, aminek a végeredménye az, hogy január 30-án majd a közgyűlés egy újabb döntést hoz, akkor ott van bő 4 hét arra, hogy előkészítsék a szerződést, amelybe kipontozva ott szerepel a győztes neve, tehát csak ott nincsen, mondjuk, kihagynak egy fél sort, és a vételár. Az összes többit pedig végigzongorázhatták volna a szakbizottságok. Hát nekem ne magyarázza már valaki, hogy ezt nem lehet megcsinálni 4 hétig.

**Tüttő István:** Csak az az érdekes ebben, hogyha éppen Önnek adtuk volna el, egyáltalán nem érdekelte, hiszen nem kereste ezt szerződést. Bizonytalanra kart menni, Marton úr?

**Marton István:** Én nem óhajtottam szerződést keresni.

**Tüttő István:** Ja, nem is akart.

**Marton István:** Nem is akarok belemenni technikai részletekbe, én azt mondom polgármester úr, hogy Önnek mi lett volna a kötelessége, hogy idejőjön január 30-án.

**Tüttő István:** Megkérdezem Öntök, hogyha Ön nyeri el ezt a pályázatot, ugyanolyan érveket hozott volna föl most? Nem tette volna. Pedig ugyanezeket lehetett volna abban az esetben is elmondani.

**Marton István:** Polgármester úr, elgondolkodott Ön azelőtt, mielőtt föltette ezt a kérdést?

**Tüttő István:** Persze, sok mindenben elgondolkodtam.

**Marton István:** Hát én úgy gondolom, hogyha a másik pályázó nyer, akkor a biztonság sokszorosa, mint ebben az esetben.

**Tüttő István:** A biztonság sokszorosa a pályázónak, de nekünk a kockázata sokkal nagyobb.

**Marton István:** Nálam a szó, polgármester úr. Én nem óhajtok többet pályázni, de úgy gondolom, hogy nagyon célszerű lenne egy tisztességes, megalapozott jó pályázatot kiírni. És ahogy hallom, bizony-bizony több befektetői csoport is valószínű, hogy a végveszély miatt, de érdeklődik. A Budai úrnak a válaszom, valóban én onnan vettem, hogy az Izsák úr a döntést követő második napon a Városi TV-ben nyilatkozott, hogy őneki gazdasági tanácsadó testülete van. Az általam egyébként nagyon tisztelt képviselőtársamat is felsorolta, tagként. Innen vettem, és így a közgyűlés valóban 2 nappal korábban nem tudhatta, hogy a már régebben felállított testületnek Budai úr tagja, de ha Budai úr nem tagja ennek a testületnek - ezt vissza lehet nézni, mert múlt időben mondta az Izsák úr ezt a dolgot - akkor viszont Izsák úr - nevezzük nevén, uraim - hazudott, félre akarata vezetni a testületet, pontosan úgy, mint a MÁV NTE - nem vitázok, mert én néztem, akkor meg nem egyformán látunk ezek szerint. .... Azt kell, hogy mondjam, hogy a döntés, ha végelszámolás lett volna, az még mindig sokkal tisztességesebb, mint az, ami most történt. Úgy gondolom, hogy a végelszámolás meghirdetése sem lett volna olyan drága, mert egy vevő bármikor beeshetett volna ahhoz, hogy megvegye, és ha az önkormányzat úgy gondolja, akkor neki adja. Tehát nem tudom, hogy miért érdeke ez az egész MSZP frakciónak, hogy a MÁV NTE kezébe kerüljön ez a futballklub. Egyébként a dolgok logikája szerint a társadalmi szervezeteket egy gazdasági társaság megvételéből rendkívül indokolt lenne eleve kizárni. Hát azok anyagilag ilyet nem tudnak működtetni. Ezt az NTE bebizonyította, mikor nem tudott 8-10 milliót összeszedni. Nincs igaza Fodor úrnak, mert nem kell 130 millió. Nagyon- nagyon összehúzza akár 100 millióból is meg lehet úszni. Tehát azt jelenti, hogy a meglévő 40 mellől már csak esetleg 60 hiányzik. De mi a garancia arra, hogy ezt az a társadalmi szervezet meg tudja teremteni? Az ég egy világon semmi. És nem szeretném, ha 3-4 hónap múlva arra kéne figyelmeztetnem a testületet, hogy lám, lám, vannak, akik jó előre megmondták, hogy rossz döntés születik. Csak akkor már jövátéhetetlen, helyrehozhatatlan károk következnek be. Azt, hogy valaki elkezd beszélni a pályákról, meg azoknak az állapotáról, kérem, a jelenlegi pályaszám is kevés ahhoz, hogy az utánpótlás teljes számban, korrekt módon edzés lehetőséghez jusson. Ez további csökkenéssel várható, hiszen a Volán-Dózsa pályát már másodszor is állítólag meghirdette az ÁPV Rt. És hangsúlyozom, ahogy nem a miénk a volt Olajbányász objektum, úgy nem a miénk a MÁV NTE pálya sem, ahol ráadásul másodosztályú mérkőzéseket rendezni sem lehet, mert ugyanúgy nem hitelesítenék, mint a mai újságban ugye a kunszentmártoni pálya hitelesítésének a gondja is benne volt. Tehát nem a közgyűlés határozta meg rosszul az időpontot, hanem az előkészítés volt a hivatal részéről minősíthetetlen.

**Tüttő István:** Természetesen nem értek vele egyet. Marton úr, Ön a Töröcsik úrral közösen kapta azt a meghatalmazást, hogy ebben készítsék elő megfelelően. Nem is voltam itt 2-án. Most nem védekezni akarok. Többször találkoztunk, az úgynevezett együttműködési

megállapodásról soha egy szót nem ejtett, és most pedig azzal jönni, hogy miért nem volt kész 31-ére, amikor 30-án eldöntötte a közgyűlés, hogy másnapra hitelesített szerződést kell jóváhagynom, hát meg kell, hogy mondjam, hogy ebben azért van egy kis furcsa logika, mert akkor azt kell mondani, kérem, hogy a közgyűlés olyan döntést hozott, amely végrehajthatatlan, de a döntésének van egy olyan része, ami végrehajtható - végelszámolni kell. Birkner úr, ügyrendi gomb.

**Birkner Zoltán:** Hadd kérjek mindenki arra egyrészt, hogy olyan témákat vegyünk elő, ami előrébb lendíti az ügyet. Másrészt hadd kérjek meg mindenkit arra, aki hozzászolt személyeskedéstől mentesen tegye ezt, ugyanis ne felejtjük el, nem személyekről vitázunk, hanem egy jól vagy rosszul, de valahogy eldöntött pályázatról. Legyenek kedvesek a hozzászólók a szakmai érvek mellett maradni. És egyébként ezt polgármester úrtól is kérem, hogy azért tartsuk be az SZMSZ-t idevonatkozó passzusát, ha egyik képviselőtársunk beszél, akkor közben ne szóljon közbe más. Természetesen hozzá a válaszadás lehetősége mindenkinek van, nagyon szívesen meghallgatom. De még egyszer kérem, a jelenlévő vendégek és azon képviselőtársaim nevében, akik esetleg nem kívánunk ezen szakmai vitához erősen hozzászólni, a hangnemet egy kicsit csitítsuk. Annak megfelelően, hogy ennek zajlania kell.

**Tüttő István:** Remélem, mindenki megfogadja.

**Böröcz Zoltán:** Nem tudom, hogy megfogadható-e? Én igyekezni fogok, legfeljebb annyit ígérek, de azt nem fogom hagyni, hogy reagálás nélkül hagyjak olyan hozzászólásokat, amikkel tartalmilag nem értek egyet. Sőt, még azzal is bajom van, aki ezt kifejti, ezeket a mondatokat. Tehát azért a reagálás lehetőségét csak hagyjuk meg egymásnak, természetesen nem sértegetve a másikat. Ugye azt halljuk, vagy azt feltételezzük, hogy sportszerető ember az az ember, akire bízunk ezt a gazdasági társaságot, azért bízunk meg, az én szavazatomat és bizalmamat is élvezte, ügyvezetői minőségében is természetesen. Az első megdöbbenés a vételi szándék volt, amit tőle hangzott el, társaival együtt megveszi ezt a gazdasági társaságot. Megmondom őszintén, akkor meginogtam, az eddig ..... most már abban is kételkedem, hogy valóban sportszerető-e az, amiről itt most beszélünk, vagy a sporttól teljesen idegen dolog? Hát az előbb azt halljuk a volt ügyvezetőtől, képviselőtársunktól, hogy már jobb lett volna a végelszámolás is, mint ez a döntés. Gyakorlatilag nekünk azt mondta, két pályázó volt, Ő és társai, és egy kanizsai egyesület, hogy akkor már inkább végelszámoltuk volna, minthogy nem lesz az övé. Már bocsánat. Ez még nem durvaság, csak megismételem, amit mondtam. Tetszenek érteni? Ezt kaptuk most vissza. Inkább végelszámoltuk volna. Mondta ezt rengeteg hűség, 100 éves bányászszurkoló jelenlétében. Tessék mondani, ugye ezt meg kell ismételnünk. Egy tájékoztatás csak, hogy tudjátok, tudják. A MÁV NTE-nél például holnap este is elnökségi ülés lesz, és azon gondolkodnak és az a legfőbb gondjuk, amire természetesen megoldást fognak találni, hogy a volt Olajbányász - ami jelenleg FC Club - szurkolótáborát, meglévő Baráti Körét – aki még mai is kijár a meccsre, bárhol is futballozik a csapat – mi módon vonja be az elnökségbe, ennek érdekében hány főre bővítsé az elnökségét? Mi módon vonja be a felügyelő bizottságba azt az önkormányzatot, aminek a támogatására pont az FC Club és profi fennmaradása érdekében számít? Magyarul azon gondolkodik, hogy Önöket, képviselőket, vagy polgármester úr egyéb megbízottját hogyan vonja be a vezetésbe és az ellenőrzésbe? Ehhez képest most, amióta gyakorlatilag ez a döntés megszületett, én azt hallom a volt ügyvezető úrtól, Marton úrtól, folyamatosan intrikákat, újságcikkekben megkérdőjelezéseket, negatív előrevetítéseket, mintha ez a döntésünk eleve romba döntötte volna a nagykanizsai futballt. Nekem az a meggyőződésem változatlanul, hogy ez a döntésünk fenntartja a nagykanizsai futballt, és van esély létrehozni pár éven belül azt az NTE-t, ami valamikor Nagykanizsa sportját és futballját jelentette, és egészen biztos vagyok benn, hogy profi szinten. Én ebben bízom, és az, hogy Marton úr amióta ez a döntés megszületett, egyetlen támogató szót el nem ejtett, viszont amerre megy, rombol, és a döntésünket kritizálja. Ha szereti a sportot, most ott kellene állni valahol a Károlyi úr vagy nem tudom ki mellett, hogy miben segíthetnék, mert én már ismerem, én dolgoztam benn fél évet. Tetszik érteni? Ez így működik. Pistám ez így működik. Veled szemben ez lenne az elvárásom. Bocs, ha személyeskedhettem volna.

**Budai István:** A megszólított jogán szólok hozzá. Ugye arról volt szó, hogy elhangzott a TV-ben az a bizonyos beszéd. Kérem szépen, én is hallgattam. Igenis úgy szólt, hogy felkérek szakembereket, és a köztünk lévő beszélgetés a közgyűlést követően két nap múlva történt. Tehát eleve mikor mi szavaztunk, akkor még erről nem volt szó. Ez az egyik. Marton úr említette, ilyen összegeket mondott, hogy mennyivel tartozik a MÁV NTE játékosoknak. Én kérdezném, hogy a Bányásznak nincs rendezetlen kötelezettsége? Nincs? Köszönöm.

**Marton István:** Ki van fizetve minden.

**Tóth László:** Megmondom, engem nagyon hidegen hagy, hogy most milyen futballcsapat működik Nagykanizsán. Én ezt ki is merem jelenteni Önök előtt, meg a város közvéleménye előtt is. Én meg szeretném védeni a közgyűlést. Január 2-án, amikor elhatároztuk, hogy vagy értékesítjük a csapatot vagy a kft-t, vagy pedig felszámoljuk, akkor azt mondtuk, hogy valóban január 31-ig aláírt szerződés a mérvadó. Csak akkor még valószínűleg nem gondoltuk azt, hogy 30-án lesz ez a közgyűlés, tehát tulajdonképpen itt látom a nagy problémát. Jogilag különben teljesen megáll a helyzet. Az üzletrész átruházási szerződésnek nem kelléke, nem melléklete az együttműködési megállapodás, tehát jogilag ebben a közgyűlési határozatba nem lehet belekötni. Ha elfogadom a 8 képviselő által kezdeményezett határozati javaslatot, akkor tisztelt jelenlévő sportbarátok, azt kell, hogy mondjam, hogy akkor be kell nekem is terjeszteni egy határozati javaslatot, ami a felszámoló biztos kinevezésére vonatkozik, mert a közgyűlési határozat értelmében, amennyiben január 30-án nem tudtuk volna eladni a kft-t, úgy a végelszámolásról kellett volna rendelkezni, és az valószínűleg átcsapott volna felszámolásba, és akkor meg lehetett volna nézni, hogy milyen futballcsapata vagy milyen futballélete lett volna a városnak.

**Bicsák Miklós:** Megragadom az alkalmat – sajnálom, Böröcz Zoltán képviselőtársam pont telefonál, tőle szeretnék kérdezni, ha rám figyelnel, nagyon megtisztelnél. A működéssel kapcsolatban. Akkor úgy látszik, kérdéseimet hiába tenném fel, vagy teszem fel. Esetleg addig nem tudom, van-e Marton úrnak? Polgármester úr, ha újra kérhetek szót.

**Tüttő István:** Ha Böröcz úrhoz kíván szólni, akkor Marton úré a szó.

**Marton István:** Hát én is Böröcz képviselőtársammal foglalkozok. Látszik rajta, hogy régi politikus, mert rettenetesen ügyesen, szinte tiszteletreméltóan csúsztat. Ahogy keveri az eseményeket, ha valaki nem figyelni feszülten, akkor még be is dőlhet neki. Miért mondom ezt? Az általam vezetett csoport – és ezt már elmondtam korábban is – azért adta be a pályázatát, hogyha nem lesz senki, ne kerüljön sor a végelszámolásra. Pont azt megelőzendő. Ez az egyik dolog. A másik pedig, az előbb én azt mondtam, hogy a végelszámolás még mindig korrektebb lépés lett volna, mint odaadni a MÁV NTE-nek ezt a kft-t, hiszen lehet, hogy még júniusig bezuhan egy vevő, és azt mondja, hogy adok érte x millió Ft-ot, és esetleg annak adjuk. Ugyanis az nem lett kimondva, hogy ha eldöntjük a végelszámolást, hogy közben még esetleg nem adjuk el. Ilyen írást én soha sehol nem láttam. Másik, hogy én rombolok, újságcikk-nyilatkozatok. Bocsánat, nem én kerestem meg a sajtó egyetlen jeles képviselőjét sem, hanem ők kerestek meg engem. Gondolom, Károlyi urat is megkeresték. Hát olyanokat mondott, amilyeneket tényleg mondott, de akik olvasták az újságot, én nem óhajtom őt ebben az ügyben idézni. Az pedig, hogy én a Károlyi urat a rombolásban segítsen, hát az bizony, kérem, tisztelt képviselőtársaim, messze-messze kimeríti a humornak a kategóriáját.

**Tüttő István:** Azt hiszem, ha megjegyzem azt, hogy Marton úr éppen olyan régi politikus, ezt éreztük most.

**Tarnóczy Attila:** Tóth László képviselő mondataira annyit szeretnék reagálni, hogy valóban 8 képviselő kérte a rendkívüli közgyűlés összehívását. A felolvasott határozati javaslat .... szöveg viszont tudomásom szerint nem ennek a 8 embernek a műve. Hogy kik állnak mögötte személy szerint és hányan, azt persze nem tudom.

**Dr. Fodor Csaba:** Hát meglepett Marton képviselő úr azon nyilatkozata, hogy ők csak azért pályáztak, hogy legyen valaki pályázó. Biztos így van, csak akkor egyet elfelejtettek, képviselő úr. Amikor beérkezett a másik pályázat, visszavonni az Önökét. Ha visszavonták volna, el tudnám hinni ezt, amit mond, de hát ez valóban ügyes húzás volt. Ám visszavonásra nem került

sor, sőt olyannyira nem, hogy ezért ülünk itt, mert a másik nyert. Hát azt azért meg kell jegyeznünk, hogy az MÁV NTE, az egyesületnek az elnökségében azért igencsak olyan emberek is ülnek, akik a városban köztisztviselőként állnak, akik nagy gazdasági társaság vezetői, tehát én azt gondolom, hogy azért felelősen tudnak ők dönten, és ez a pályázat, amit benyújtottak, az nem egyszemélyes pályázat volt, nem az elnök pályázata volt, hanem az elnökség pályázata volt a tulajdonszerzésre. Én azt gondolom, hogy jó döntést hoztunk a rendelkezésre álló információk alapján, fenntartva magamnak azt a jogot, hogy a döntésünk jóságát értelemszerűen ez az esztendő fogja eldönteni. De azt azért megjegyzem, az az indíttatás, amit Marton képviselő korábban mondott, és szeretném, ha – nem tudom szó szerint idézni, de a lényege az volt, amennyiben az önkormányzat megadja a 35 millió Ft-ot, amit megadott, és mondjuk Önök megveszik ezt a céget, akkor Ön azt mondta, hogy majd július 1-jén eldöntik, hogy ez a cég tovább működhet-e vagy végelszámolással megszüntetik, és lehet, hogy még rá is fizetnek, ha a játékosokat akkor árulják ki. Ezt mondta Ön. Képviselő úr, ez zárt ülésen hangzott. Vettem a bátorságot és ezt elmondom. Bizonyára többen is emlékeznek rá. Tartalmilag – nem szó szerint idéztem –, tartalmilag ez volt a helyes. Én azt gondolom, hogy ilyen indíttatás után megnyugtatóbb olyannak odaadni ezt a céget, aki nem csillantja fel azt a reményt, hogy megkapja a 35 millió Ft-ot és félév után végelszámolással megszünteti. Ugye azt szerettük volna – és én ma is azt szeretném –, ha Nagykanizsán profi labdarúgás lenne, és ezt a profi labdarúgást akár SE, akár magánszemélyek, akár a kettő együtt, működtetni tudja.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt Böröcz képviselőtársam, Zoli! Szeretném megkérdezni, és itt mindjárt a Fodor úr is, pont olyan kérdések, úgy vagyok tájékoztatva, hogy a tisztelt MÁV NTE elnökségének a tagja vagy. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen támogatás – ha ez nem üzleti titok –, milyen támogatás várható a MÁV Rt-től, ha a Futball Clubot átveszi, várható-e a jövőre nézve, hogy a megbízható véleményed, elmondásod alapján a MÁV Rt-től azok az úgynevezett tiszteletben álló Nagykanizsa város nagyobb cégeinek vezetői anyagi biztatást vagy egyéb szponzori hozzáállást. Tettek-e ajánlatot? Gondolom, ti már erről tárgyaltatok. Erre a közgyűlés is kíváncsi. Én, meg mint magánember is, aki eddig is a profi klubot támogattam is, és támogatni kívántam azért, hogy itt egy élvonalis labdarúgás legyen. Azt hiszem, jogosan kérdezhetem, mint magánember – nem, mint képviselő –, hogy a sorsa, nemcsak egy félévre, elfogy a pénzünk, és akkor sej-haj elszállt minden és vége, mert hát az önkormányzat, amit kimondott a közgyűlésben, hogy akkor csak a felszámolás. Hogy a vezetés, a MÁV NTE vezetése tudja-e azokat a szponzori vagy egyéb, vagy elvárható-e, vannak-e igérvények? Ha szíves lennél egy-két gondolatban.

**Böröcz Zoltán:** Hát természetesen ezek a napok is azzal folynak, hogy a MÁV Rt. vezetésével és sok mindenki mással szponzori tárgyalások folynak. Én Miklós nem tudom azt Neked megmondani, hogy pontosan mennyi. Abban egészen biztosan reménykedek, hogy a helyi szponzorálók megmaradnak, akkor egészen biztos vagyok benne, hogy Bicsák Miklós úr továbbra is köztük lesz, és mindent megtesz a Kanizsa futballjáért. Tehát kevesebb már nem lehet. Ha a MÁV Rt-nél vagy bármelyik más nagyvállalatnál tudunk szerezni további szponzori pénzt, névhasználatot és egyebet, én azt megígérem Önöknek, hogy lényegesen több lesz, mint ha a másik pályázót hirdettük volna ki győztesnek, és mondjuk a KÖGÁZ-hoz fordul, mint volt anyaegyesülethez. Hát ennyit talán.

**Marton István:** Most meg azt sajnálom, hogy Fodor képviselőtársam vonult el a paraván mögé, de remélem, hallja, amit mondok.

**Dr. Fodor Csaba:** Idejöttem melléd, hogy jobban halljak.

**Marton István:** Azt mondta, hogy amikor megtudtuk, hogy még egy pályázó van, akkor talán etikusabb lett volna, ha mi visszavonjuk a pályázatunkat. Kérem, azt kell, hogy mondjam, hogy mi akkor azért nem léptünk vissza, mikor megtudtuk, hogy ki a másik, mert akkor talán még egyet be kellett volna adni egy másik csoportosulásként, mert akkorának éreztük a veszedelmet, mert annyira alkalmatlannak tartottuk azt a pályázatot. Na most, hogy miért július 1-től? Azért kérem, mert egyrészt közismert, hogy a közgyűlés döntött, hogy félévig a működés alapfeltételeit biztosítja, és amiről eddig még nem volt szó, a közgyűlésnek van egy olyan döntése, hogy június 30-ig a KÖGÁZ Rt-vel a tulajdonszerzési tárgyalásokat le kell zárni. Tehát egy biztos, feltehetően szerintem önkormányzati tulajdonú pályán akartuk ezt a csapatot működtetni. Ez ilyen végtelenül egyszerű. Hangsúlyozom, a MÁV NTE pályája tökéletesen

alkalmatlan. Az pedig - és kérem, hogy valaki keresse meg azt a zárt ülés szó szerinti jegyzőkönyvét, mert -, hogy ki akartuk árusítani, az egyszerűen hazugság. A 35 millió az I. félévre azzal, hogy a továbbiakban évenként 20 milliót ad, vagyis magyarul a II. félévre, meg a következő félévre, tehát a 2002. év I. félévére, mert ugye a futball, az olyan, hogy keresztfinanszírozás, július 1-től június 30-ig tart egy bajnokság, igenis úgy gondoltuk, hogy a hiányzó összegeket elő tudjuk állítani mi és még jó néhány vállalkozó, aki szereti a városban ezt a futballt. Nagyon bízom abban, hogy a mai határozati javaslat tervezetemet megszavazza a közgyűlés és lezárja ezt a végtelenül áldatlan vitát, és megmenekül Kanizsának a sportja, a futballja a profi másodosztályban, méghozzá annak is az elején.

**Cserti Tibor:** Én csak ismételtelen rá szeretnék kérdezni a jogi helyzetre, mert van egy aláírt szerződés, természetesen ez .... lehet érvényteleníteni, de annak lehetnek jogkövetkezményei, annak a részéről, akít ez a dolog sértett. Ilyen értelemben szeretnék egyértelműen egy jogi helyzetre megvilágítást kapni. Egyébként mindenki a maga nevében nyilatkozhat itt büntetlenül. Én is azok közé tartozom, akik ugye ..... érte aggódom, nem ellene, tehát ebben közös az álláspontunk. Tehát kérnék a jogi helyzetre egy választ.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Sokkal többet nem tudok elmondani, mint Cserti képviselő úr elmondott. Tehát van egy jelenleg aláírt szerződés, amit a vevő is aláírt, a vételár kifizetésre került, tehát igazából innentől kezdve a vevőnek lehet nyilván kárigénye, illetőleg a tulajdonossal, jelen esetben az önkormányzattal szemben.

**Tüttő István:** Szerencsére a vételár nem magas.

**Marton István:** Akkor, hogy pontosítsam a jogi helyzetet, mert kb. egy tucat ügyvéddel tárgyaltam ebben az ügyben ... nap alatt. Azt mondják, a jog úgy hívja, hogy ..... kár, amely az összegnek a duplája is lehet, tehát akár 200.000 Ft-ra is perelhetik a várost, tisztelt jelenlévő hölgyek és urak.

**Cserti Tibor:** Akkor most már nagyjából, körülbelül a jogi helyzetet kezdem érzékelni. Számomra a konklúzió egyébként az, kedves képviselők és Pista, ugye jól érzékelem, és enged meg ezt a fajta személyeskedést. Akkor számomra a viták során az bontakozott ki, hogy a legjobb tudásodnak megfelelően, mint ügyvezető, és gyakorlatilag egy korábbi pályázó, természetesen próbálok visszaállítani az eredeti állapotot, illetve számotokra egy új döntési helyzetet kicsikarni a közgyűléstől. Ez pozitív irányba ..... Gyakorlatilag nemcsak a jogi helyzet függvényében, nekem az a véleményem – és cáfoljál meg, hogyha nem így van, erre többen is rávilágítottak, s nemcsak az asztalnak erről a részéről –, hogy az ügyvezető, aki jelenleg is hatályban van, tökéletes együttműködési hiányát mutatja a jelenlegi tulajdonossal szemben. Ugye az új tulajdonos a MÁV NTE. Számomra ez a leginkább aggasztó. Miért? Mert a futball klub gyakorlatilag tulajdonosváltás következtében, ugye a régi ügyvezetővel, ugye sorsa naponta, óráról órára változhat. Most edzőtáborozáson vannak, örülök, hogy megtáltosodtak, én is már kezdem visszanyerni régi reményeimemet, bízom a jó eredményekben, továbbra is .... ugye az aprópénzt. Megszavazta a közgyűlés? Megszavazta. .... ilyen értelemben ..... igaz, urak? Szeretnék napos időben ....., örülni a focicsapatnak. Kérdésem az, hogy ebben a kialakult jogi helyzetben, és a személyi oldalról – még egyszer mondom – az együttműködési készség – számomra ez kötelem – hogyan állítható helyre? Hogyan kívánsz Marton Pista ügyvezető, Te a későbbiek során a közgyűlési döntésnek alávetni magad?

**Dr. Fodor Csaba:** Én is a Marton képviselő úrtól szeretnék egyetlenegy rövid kérdésre választ kapni. Hogy Ön szerint megéri-e a városnak az az esetleges 200.000 Ft, hogy Ön vegye meg a céget?

**Marton István:** Meg kell, hogy mondjam, hogy itt egy ideje a süketek párbeszéde folyik. Uraim! Önök közül hányszor hallották, hogy én azt mondtam, hogy mi nem óhajtunk többet pályázni. Mi azért adtuk be először is a pályázatunkat, hogy ne jusson csúfságra a klub. És itt képviselőtársaim ilyen hülye kérdéseket tesznek fel – már bocsánat a parlagi kifejezésért –, hogy megéri-e a városnak 200.000 Ft-ot, hogy mi nyerjük meg. Akkor nagybetűvel mondom tisztelt Fodor képviselőtársam, mert látom, hogy nagyon jól érzi magát, igen jól a humoránál van, és ezért mondom én is mosolyogva, hogy nem óhajtok pályázni. De biztos vagyok benne, hogy a városnak nem 200.000 Ft-ot ér meg az, hogyha egy tisztességes tulajdonosa lesz ennek

a klubnak. És hangsúlyozom, én június 30-áig vállaltam az ügyvezetést, és itt a Cserti úrnak is megadom a választ – ez a vészhelyzet, amit Ön felvázolt kedves Tibor képviselőtársam, ez még nem következett be. Ez a mostani gombnyomástól függ, hogy megtörténik-e, hogy alá kell-e vetnem magamat valamiféle MÁV NTE inzultusnak. Nagyon bízom benne, hogy Önök vannak annyira józan emberek, hogy erről szó sem esik. Tehát ne menjünk már elébe a válasznak. Ez nem sakk-parti, hogy kell látnom 3-4-5 lépést előre, tisztelt Tibor.

**Tüttő István:** Cserti úr még válaszol, mert megszólított, de azt azért kérném, hogy ilyeneket nem mondjunk, hogy végre tisztességes tulajdonos, mert azzal ugye kijelentjük, hogy aki most megvette, az nem az.

**Cserti Tibor:** Gyakorlatilag a polgármester úr pontosította az én kérdésemet, illetve a kérdésem másik fele az, hogy tekinthetjük ezt kedves István, egy zsarolásnak?

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy erre már nem adok lehetőséget. Lezárom a vitát. Dr. Baranyi Enikő még ügyrendi gombot nyom.

**Dr. Baranyi Enikő:** Az ügyrendim részben oka fogyott lett, mert a vita lezárását szerettem volna kérni és kérem oly módon, hogy felkérem polgármester urat, hogy kérdezze meg a közgyűlésen résztvevők közül, hogy kíván-e valaki hozzászólni, és a közgyűlés döntsön, hogy ezt a hozzászólást meg kívánja-e hallgatni. Ezt követően pedig akkor, nem tudom, hogy az 5 perc technikai szünetet kérhetném-e? Úgy tudom, hogy igen. És utána már csak szavazni jöjjünk vissza.

**Tüttő István:** Először is akkor megkérdem, hogy Önök közül valaki kíván-e szólni? Egy embernek adnánk lehetőséget, tehát egy képviselő, vagy szóvivőnek nevezzék ki.

**Rákhely István:** Csak egy mondat. – Rákhely István vagyok. – Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr, Hölgyeim és Uraim! Csak azt az egyet szégyellem, hogy Nagykanizsán születtem. Csak azért, mert itt – már évek óta figyelem – soha nem jön egy normális beszélgetés, normális gyűlés, csak a bökődés, egymás gyalázása, piszkozása. Miért nem lehet normálisan valamit eldönteni? Miért kell ilyen mocskosan viselkedni az embereknek? Köszönöm szépen.

**Tüttő István:** A vitát lezárjuk. 5 perc szünetet kért Marton úr. Megadom.

## Szünet

**Tüttő István:** Döntéshozatal következik. Döntenünk kell. Több határozati javaslat is elhangzott, amelyre Tarnóczy úr egy megjegyzést tett. Megkérem akkor Marton urat, mint az előadók közül a szóvivőt, a határozati javaslatokat tegye meg, hogy szavazhassunk róla.

**Marton István:** Én most is csak azt tudom felolvasni, amit egyszer már megtettem. Két javaslati pont van. Az egyik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft-ben lévő 100% nagyságrendű üzletrészét a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet részére nem értékesíti. Ez az egyik. A másik: az értékesítésre új pályázatot ír ki április 30-ai kiértékelési és július 1-jei tulajdonba vételi határidőkkel.

**Tüttő István:** Kérem, először is az alapkérdésben kell dönteni, hogy nem értékesítjük. Hát ezt el kell dönteni, mert hogyha erre a határozatra igent mondanak, akkor. Kérem, szavazzunk a határozatról. Azt azért nem szeretném, ha egymásnak súgnánk meg, hogy mit kell szavazni, főleg abban az esetben, amikor közös érdekeltségük van.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Mivel vagyoni kérdésről van szó.

**Röst János:** Módosító indítványom volt. Azt javasoltam határozati javaslatként, hogy amennyiben a helyzet változatlanul marad, tehát a mostani állapot rögzül, akkor az együttműködési megállapodásnak a tervezete az aláírás előtt kerüljön a közgyűlés elé vissza. Ezt kérném megszavaztatni.

**Tüttő István:** Kérem, szavazzunk erről. Itt nem az adásvételről van szó, hanem együttműködésről, ami a garanciákat tartalmazza. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **32/2001.(II.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat és a MÁV NTE közötti, a Nagykanizsai I. FC Kft. részére nyújtandó önkormányzati támogatásra vonatkozó együttműködési megállapodás tervezetét aláírás előtt terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2001. február 28.  
**Felelős :** Tüttő István polgármester

## **2. A Király u. 31. ügye (írásban)** **Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Fenyves Jenő úr kezdeményezett nálunk egy bírósági végzés következtében, hogy az önkormányzat felülvizsgálati kérelmet kezdeményezett a Legfelsőbb Bíróságon a Megyei Bíróság jogerős ítélete ellen. Megkérem aljegyzőnőt, hogy pontosan fogalmazza meg. A közgyűlés megbízta az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy foglaljon állást ebben a kérdésben, és akkor aljegyző asszonyt megkérem, hogy ismertesse az Ügyrendi Bizottság döntését.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Az Önök közgyűlése felhatalmazta az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy a Király u. 31. ügyében az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel éljen-e a Zala Megyei Bíróság ítélete ellen a Legfelsőbb Bíróságnál, továbbá az, hogy meg kíván-e más jogi képviselőt, más ügyvédet bízni az ügy vitelével. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság úgy döntött, hogy egyrészt forduljon az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel a Legfelsőbb Bírósághoz, továbbá pedig azt mondta ki, hogy ő nem foglalkozik a jogi képviselő ügyével, tehát nem kíván mást megbízni. Annyi hangzott el még az Ügyrendi és Jogi Bizottsági ülésen, hogy ha a lakóközösség, aki beavatkozónak vett részt a perben, meg kíván valaki ügyvédet bízni, az nyilván az ő jogkörébe tartozik, de az Ügyrendi Bizottság – még mondom – úgy döntött, hogy nem kíván más ügyvédet megbízni.

**Tüttő István:** Ezek után kérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük?

**Birkner Zoltán:** Igen, polgármester úr. Először is mi indította el ezt a kérést, hogy az ügyvéd urat, az ügyvéd úr személyét módosítani kell? Netán nem járt el a bírósági ülésre, netán nem képviselte rendesen a várost, vagy egyáltalán hogyan került elő ez a kérés? Ez az első kérdésem. Másrészt pedig az a kérésem, mert azért megkeresett engem a lakóközösségnek egy másik, tehát tulajdonképpen a későbbi RUBAU-háznak is a képviselője, aki azt kérte, hogy ne vonatkozzon az ő területükre is az önkormányzat, illetve a feljebbviteli lehetőség. Tehát hogy kerüljön ki, hogy tisztázhassák a saját lakóközösségüknek a helyzetét. Hogy ez felmerült-e ennek a kérdése az előterjesztők részéről?

**Tüttő István:** Végül is nincs előterjesztés, mert csak egy kérésre kell igent vagy nemet mondanunk, és az előterjesztés nem más, mint maga a kérelem. Hát azt hiszem, költői kérdés volt, amit Birkner úr feltett. A bíróság amennyiben a peres ügyben valakinek a védelmét, tehát valaki ellátja valakinek a védelmét és a védelem nem nyilvánítja ki azt az ellenvéleményét, amit a másik fél kifogásol, akkor a bíróság úgy dönt, mintha igaza lenne a felperesnek. Tehát mivel a másik fél semmilyen kifogást nem emel az érvei ..... hát itt ez az esemény. Hát sajnós az történt, hogy az ügyvéd úr – nem tudom pontosan, milyen oknál fogva – nem vett részt a tárgyaláson, és ugye. Most abban kell döntenet, hogy kívánunk-e mást megjelölni az eddigi tapasztalatok alapján, vagy azt mondjuk, hogy kérem, az Ügyrendi Bizottság javaslatát fogadjuk el. Kérem a véleményeket.

**Tóth Zsuzsanna:** Én az elmúlt közgyűlésen már ezt vázoltam, és felhívtam a képviselők figyelmét erre, hogy a kijelölt ügyvéd úr nem igazán teljesítette a rábízott feladatot. Ennek szellemében úgy érzem, hogy kötelességünk volna kijelölni valaki mást, mert amennyiben megpróbálta volna legalább az ügyvéd úr képviselni az önkormányzat érdekeit, akkor még, ha el is veszi a pert, mondhatjuk, hogy na, megtette a magáét, ezt sikerült, akkor próbáljunk meg beletörödni, és ez az lesz ügynök az eredménye. Sajnós nem ez történt. Azt szeretném megkérdezni jegyzőnőtől, hogy mi a szokás? Mert gondolom, hogy már volt hasonló precedens az önkormányzat történetében. Tehát ilyen esetben feljebbvitelre szokták-e ítélni a hasonló ügyeket? A másik kérésem pedig, itt van a lakóközösségektől egy-egy képviselő. Röviden hadd mondassák el ők is a véleményüket.

**Tüttő István:** Elhangzott a kérés, kérdés a képviselőasszony részéről. Megkérdezem aljegyzőnőt, hogy kíván-e most válaszolni? Nem kíván most válaszolni. De természetesen a válaszra sor kerül. Van-e egyéb észrevétel? Úgy látom nincsen. Azt tetszett mondani, hogy bizonyára volt már hasonló eset az önkormányzatnál. Meg kell, hogy erősítsem, hogy volt. Én emlékszem rá, volt olyan, hogy az általunk megbízott jogi képviselő nem fejtette ki ellenvéleményét, tehát semmilyen kifogást nem emelt, és így világos, hogy ellenünk ítélték, de ez egy régebbi esemény, én erre emlékszem. És a képviselőasszony azt kérdezte, hogy ilyen esetben, mi a teendő általában?

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság úgy döntött, hogy mindenképpen forduljon az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel a Legfelsőbb Bíróság felé. Hogy mi a gyakorlat, tehát azt megjósolni, hogy hogyan fog döntenet a Legfelsőbb Bíróság, ezt úgy gondolom, hogy senki nem tudja megjósolni. Nyilván ügyvéd úr azért vállalta el eddig is az ügy vitelét, mivel úgy ítélte meg, hogy az önkormányzat, mint felperes, megnyeri a pert. Tehát ennyit tudok elmondani.

**Tüttő István:** Hát ugye nekünk azt kell megvizsgálni, hogy kár ér-e bennünket az ügyben. Kérem, szavazzunk. Egyre felhívnám a figyelmet, ha más személyt akarunk kijelölni, akkor zárt ülésen tehetjük meg, mert ugye gondolom nincs jelen. Tehát hozzuk vissza a személyt. Kérem, először döntsük el, hogy. Akkor azt is el kell döntenet, hogy mi jelöljük-e ki az új jogi képviselőt, mert ha azt mondjuk, hogy mi nem akarjuk kijelölni, akkor a lakóközösségnek még van rá lehetősége.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Az Ő nevükben. Azt csak az Ő nevükben. A lakóközösség csak beavatkozó.

**Tüttő István:** Tehát a lakóközösség beavatkozó volt. Tehát magyarul a beavatkozóként megtehette volna már a bírósági tárgyaláson a lakóközösség, hogy kifejti a véleményét, de Ő se tette meg.

**Dr. Kalmár Béla:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozata értelmében jó volna eljárni, tekintettel arra, hogy azt írja, hogy a lakóközösség nevezzen meg más ügyvédet, hogyha akar.

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Elnézést. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozata, ami Önök előtt van, az igazából tévesen került megfogalmazásra, tehát az Ügyrendi és Jogi Bizottság – de ezt, ha itt lenne az Ügyrendi Bizottság elnöke, akkor Ő is tudná igazolni – úgy döntött, tehát arról határozott, hogy nem kíván más ügyvédet megbízni. Annyi elhangzott – amit az előbb is elmondtam – valóban, hogy a lakóközösség, aki beavatkozóként vett részt a perben, ő nyilván megbízhat bármilyen ügyvédet. Tehát ez került még fel az Ügyrendi és Jogi Bizottságon.

**Tüttő István:** Fenyves Jenő úr jelentkezik. Kérdezem, meghallgatjuk-e, hiszen ők az érintettek. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Fenyves Jenő:** Köszönöm a szót. Nagyon rövid leszek. Előbb meg szeretném várni, hogy megszavazzák-e, hogy a felülvizsgálati kérelem megy, és utána fejteném álláspontomat egy percben. Addig felesleges beszélnem, amíg nincs megszavazva.

**Tüttő István:** Akkor döntsünk abban a kérdésben. Azt kérte Fenyves úr, hogy előbb döntsünk abban, hogy a fellebbezési kérelmet támogatjuk-e. De az Ügyrendi Bizottság átruházott jogköre ez, ő ezt eldöntötte. Erősítsük meg. Szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Fenyves Jenő:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság üléséről kapott jegyzőkönyvben nekem is az van írva, hogy én nevezzem meg az ügyvédet. Hivatalos, pecséttel ellátott, mai nap kaptam meg. Ettől én elállok, mivel az önkormányzat képviselőjét nem én jelölöm ki, nem a lakók jelölik ki, hanem az önkormányzat. Én, mint beavatkozó veszek részt a perben, én az önkormányzatot ügyvéddel nem képviselhetem. Én a magam részéről annyit tettem meg, hogy január 17-én kifogással éltem a határozat ellen a bíróságon, úgyhogy a lakók részéről már folyamatban van ez az ügy, amit február 2-án ki is egészítettem. Úgyhogy mi részünkről teljes egészében a bíróságon van az ügy, csak kértem, hogy az önkormányzat, mint felperes, tovább vigye az ügyet, mert csak így jogszerű. Mert akkor tudja elbírálni a bíróság az én ténykedésemet, hogyha az önkormányzat, mint felperes, megtette. Úgyhogy én a lépésemet január 17-én már a bírósághoz benyújtottam. A perben felperesként vesz részt az önkormányzat, alperesként pedig a RUBAU képviselőjében a DUNA-AUDIT felszámoló vesz részt, úgyhogy azok képviselik a lakókat, úgyhogy ők alperesek, úgyhogy ellenérdekű félként szerepel itt most jelen pillanatban. Úgyhogy ha megszólal, akkor úgy kap szót, mint ellenérdekű fél, aki az önkormányzattal perben áll.

**Tüttő István:** Az ügyvéd személyére vonatkozóan kérem, akkor szavazzák meg, hogy arra mi teszünk javaslatot, illetve megbízuk, és Önöket tájékoztatjuk, hogy ki volt az. Hát valószínű, hogy nem ugyanazt a személyt, aki volt. Jó, rendben van? Akkor ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tóth Zsuzsanna:** ..... Baracskaikat is hallgassuk meg. A másik .....

**Tüttő István:** Kérem, szavazzunk az Ő meghallgatásáról is.

A közgyűlés 14 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Baracska László:** Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! Azért köszönöm szépen Fenyves Jenő úrnak, hogy helyére tette itt a közgyűlést, hogy én milyen szerepben fogok itt megszólalni. Azt szeretném mondani csak, hogy ez a per, ami itt most folyik az önkormányzat és a ..... Kft. között, akik annak idején eladták ezt a területet, azt nem értem meg, az nem értjük mi, lakók, hogy miért az önkormányzat vállalta fel ezt az egészet, miért nem a lakók. Most innentől kezdve, hogyha ezt a pert ismételten elvesztik és ismételten több millió Ft-ot ki fognak fizetni, majd kíváncsi lennék, hogy a Fenyves Jenő úr ismételten mit fog ellenünk tervelni, mert sajnos az a problémánk, hogy minden szinten a Fenyves Jenő úr megpróbál bennünket hátráltatni, az ott élésünket megpróbálja negatív irányba terelni. A kérésünket benyújtottam az aljegyző asszonynak. Hogyha esetleg elveszti ismételten az önkormányzat a pert a Legfelsőbb Bíróság előtt a budapesti kft-vel szemben, akkor az a kérésünk, ami benn volt az aljegyző asszonynál, hogy szeretnénk, hogyha ezt a területet megosztanák, és az a terület, amit mi használunk a saját szerződésünk alapján, mert mi a RUBAU Kft-től ezt a területet megkaptuk annak idején a felújítási – hogyan is mondjam –, a felújításunk elmaradt, mert a RUBAU Kft. megszűnt, tehát ezért mi megkaptuk tőlük ezt a területet ennek a fejében, amit kiforintosítottunk, 1.250.000 Ft-ra jött ki félévre. Most ez a garancia, amit úgy hívnak, az 1 éves terjedelempre szólt volna, tehát akkor kb. 2.500.000 Ft-ról van szó, amit a lakóközösség nem fog hagyni semmilyen szinten. Most ha el fogja veszteni az önkormányzat a pert, akkor mi mindenképpen ezért a 2.500.000 Ft-ért akkor fogunk az önkormányzattal perbe lenni. Most még nem vagyunk. Még a Fenyves Jenőnek a tudomására hozom, mi nem vagyunk az önkormányzattal semmiféle perben. Tehát nekünk az a javaslatunk, hogy ha ez megtörtént, a per, akkor hogyha az önkormányzat esetleg elvesztette volna a pert, akkor mi szeretnénk, hogyha megosztanák ezt a területet, és kivennék ezt a részt, ami amúgy is a mienké, fölösleges pénzt adni, lejegyeztetni, közterületté nyilvánítani, úgy is mi használjuk, nem fogja más használni. Teljesen felesleges az önkormányzatnak azért pénzt adni, ami amúgy is a miénk. Ennyi lenne a kérésünk.

**Tüttő István:** Egyetértünk vele már úgy kapásból, hiszen óriási pénzbe kerülne a teljes terület lejegyzése. Meg fogjuk vizsgálni, mert nem tudom, mikor érkezett be az Önök levele.

**Baracska László:** Bent van most már több hónapja, ha jól tudom, kb. olyan október környékén adtam be. De meg tudom mutatni, nálam megvan itt most ebben a pillanatban.

**Tüttő István:** Én most nem tudom válaszolni, aljegyző sem. A szakosztálynak ki lett szignálva, holnap rákérdezzük.

**Baracska László:** ..... Tehát mi nem akarjuk hátráltatni a belső udvarnak az ügyét, mi nem álltunk sosem ellenük. Mi azt szeretnénk, ha megoldódna a per, mert mindenkinek jó lenne, nemcsak önekik, nekünk is. Ennek csak akkor lesz értelme, ha az önkormányzat elvesztette a pert.

**Tüttő István:** Köszönöm szépen. Maradjunk ebben, hogy visszatérünk rá azt követően, hogy végső döntés megszületik a Legfelsőbb Bíróságon.

**Birkner Zoltán:** Nem szeretném tovább húzni az időt. Annyi lett volna a kérésem, hogy erről szavazzunk, mert ne vesszen el megint úgy, mint az októberi levél, mert úgy tűnik, hogy nincs meg, hiszen aljegyző nem tudott róla, hogy igenis akkor ez kerüljön előjegyzésbe, hogy ezzel az ügyel foglalkozni fogunk. Köszönöm szépen, és erről szavazzunk.

**Tüttő István:** Elnézést kérek. Megvan az anyag, csak a szakosztály még nem válaszolt rá. Ezt akkor holnap számon kérjük. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**33/2001.(II.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az Ügyrendi és Jogi Bizottság döntésével, miszerint a Király u. 31. belső udvar ügyében felülvizsgálati kérelemmel kell fordulni a Legfelsőbb Bírósághoz  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat érdekeinek képviselétéről jogi képviselő megbízásával gondoskodjon.

**Határidő: 2001. február 28.****Felelős : Tüttö István polgármester**

2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Király u. 31/I./J. – Baracska László által képviselt – Lakóközösségnek a 31/11 hrsz-ú ingatlan megosztására vonatkozó kérelmét a Legfelsőbb Bíróság döntését követően terjessze a közgyűlés elé.

**Határidő: a Legfelsőbb Bíróság döntését követő 15 napon belül****Felelős : Tüttö István polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina:** Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni ahhoz, amit Baracska úr mondott, a perről, ami eddig több millió Ft-ba került, ezt szeretném megcáfolni csak.

**Tüttö István:** Csupán annyi, hogy messze nem került sok-sok millióba, de az sokba kerül, amit majd a végén az ügynek, lejegyzésnél kell fizetni, de ez most egy más kérdés. Azért perlünk, hogy fizethessünk. De hát ugye olyan jogi helyzet van, ami meg egyben tarthatatlan. Köszönöm a megjelenést és 27-én soros ülésen találkozunk.

**Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.15 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Dr. Gyergyák Krisztina**  
aljegyző

**Tüttö István**  
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva