

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. június 5-én (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Beznicza Miklós, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Kámán László intézményvezető

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Tarnóczky Attila: Köszöntöm a sajtó képviselőit, illetve a televízión keresztül munkánkat figyelemmel kísérőket.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Folytatólagos ülésünknek a maradék napirend felsorolása Önök előtt kézben van. Ezzel kapcsolatban szeretnék néhány módosítási szándékot bejelenteni. A Nagyrác iskola volt épületének ügye előző héten nem lett felvéve a soros ülésre, tehát azt a mostani soros ülés után rendkívüli ülésen tárgyalhatja a közgyűlés, melyre vonatkozó kérés tudomásom szerint megérkezett, tessék tárgyalannak tekinteni. Javaslom, hogy 6. számú napirendi pontot, ami szerves összefüggésben van a múlt hétről áthúzódott 21. napirendi ponttal, 21-nél együtt tárgyaljuk itt és tegyük meg a szükséges indítványokat. Javaslom továbbá, hogy 16., 17. napirendi pontot, amelyek összefüggenek, Kérem képviselőtársaimat, hogy módosítási javaslatuk a sorrendet illetően van-e?

Röst János: Módosító javaslatom lenne, illetve kérdésem is, ez pedig a 13. pont, ami jelenleg zárt ülésre van jelezve. Én azt hiszem, hogy közpénz elköltéséről van szó, és ne lenne szerencsés ezt zárt ülésre , illetve kérdezném Tóth Lászlót, az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy egyáltalán van-e arra lehetőség, hogy zárt ülésen tárgyaljuk?

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság álláspontja alapján, mivel nem fegyelmi bizottság megalapításra tettünk javaslatot, hanem további vizsgálatok elrendelésére vonatkozóan egy bizottság felállítására, tettünk javaslatot, így zárt ülésre nem tárgyalható ez a kérdés.

Tarnóczky Attila: Legjobb emlékeim szerint abban maradtunk, hogy meg kell kérdezni Törőcsik Pál alpolgármester urat, hogy szeretne-e zárt ülést. Kérdezem alpolgármester urat.

Törőcsik Pál: Én kérni szerettem volna a nyílt ülést. Ragaszkodtam volna hozzá.

Tarnóczky Attila: Ezen kívül módosítási javaslat? Jelezni szeretném, hogy várhatóan soros ülésünk utáni rendkívüli közgyűlés várható ideje előtt. Azt is jelezném még a szavazás előtt, hogy két küldöttségünk járt Kazanlakban, illetve Togliattiban. Mindkét küldöttség részéről fölmerült az igény, hogy átadják az üdvözlét az ottani városvezetésnek, így a szavazás előtt először megkérjük Cserti Tibor urat, hogy legyen szíves

Cserti Tibor: Ismert Önök előtt, hogy közgyűlés megbízása alapján Kalmár Béla képviselőtársammal együtt Kazanlak város meghívásának tettünk eleget az elmúlt 4 napban. Azt tudnám mondani, hogy rendkívül alaposan megszervezett, és rendkívül jól sikerült „Rózsák ünnep”-én vehettünk részt, ahol gyakorlatilag a miniszterelnök vezetésével a kormány tagok jelentős része is képviseltette magát, illetve a Szófiában működő diplomáciai képviseleteknek is egy jelentős hányada. Én átadtam az Önök megbízása alapján a polgármesterünk üdvözlőlevelét és egyúttal meghívó levelét is képviselőtársammal együtt, ami természetesen az őszi Kanizsa Napokra vonatkozott. Ha röviden eredményeket kellene összegeznom, akkor azt tudnám mondani, hogy meghívásunkat megerősítették azzal a szándékkal, hogy igen, elfogadják azt, ősszel, nem csak politikai oldalról, hanem egy jelentős gazdasági szempontból is megerősített képviselettel fognak jelentkezni nálunk, miután előzetesen az előkészítési munka vonalán azt is tisztázzuk, hogy milyen látogatási, érdeklődési területekre koncentrálnak, amelyet alaposan mi a magunk részéről javaslunk előkészíteni. Még egyszer szeretném leszögezni, hogy nagyon alapos előkészítő munka folytán egy nagyon szép ünnepségsorozaton vettünk részt. És egyúttal szeretném tolmácsolni Önöknek Kazanlak város képviselőtestületének, Kazanlak város polgármesterének az üdvözlőt és köszöntő szavait.

Törőcsik Pál: Én is azért kértem szót, hogy átadjam Togliatti város polgármesterének, Nyikolaj Utkin úrnak a képviselőtestület számára és városunk valamennyi polgárának számára a jó kívánságaikat. Egy 5 fős küldöttséggel voltunk Togliattiban. Gerencsér Tibor úr, Karmazin József úr, Büki Gyula és Farkas Tibor kíséretében részt vettünk azon az ünnepségsorozaton, amely a város születésnapján, a Lada gyár 35 éves évfordulóján és a Wolsburg német testvérváros és Togliatti kapcsolatának 10 éves jubileumi ünnepéről szólt. Wolsburgban van Volkswagen gyár, mint ahogy tudják is, és 10 éves együttműködésük van a Lada gyárral. Utkin úr, amikor a két város barátságáról, kulturális és gazdasági együttműködéséről szólt, akkor nemcsak közhelyeket gondolt, hanem az egész fogadtatás, a programok tartalma is arról győzött meg bennünket, hogy ezt ők nagyon komolyan gondolják. Az úti jelentésünkben természetesen részletesen majd beszámolunk erről. És még annyit ígértem, hogy azt a kiemelt, szívélyes vendéglátást, amiben részünk volt, ezért ezt külön a város polgáraival és a képviselőtestület tagjaival is ismertetni fogom, és egy, szeptember hónapra szóló meghívást is átadtunk a Togliatti testvérvárosunk delegációja számára, ezt később még pontosítani fogjuk.

Tarnóczy Attila: Ha nincs ellene kifogás, akkor a javasolt módosításokkal együtt tenném fel a teljes napirendet szavazásra. Nem tudom, van-e kifogás? Nincs. Köszönöm szépen. Kérem a napirend megszavazását.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

18. **Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói álláshely pályázati kiírására és a pályázattal kapcsolatos szakmai szakértői bizottság megalakítására**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
19. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának elfogadására**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
20. **Beszámoló a 2001/2002. tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról és az induló tanév szervezéséről**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
21. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciója (2000-2006) határozataiban foglaltak teljesüléséről 2000**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
22. **Nagykanizsa ÉK-i városrész Rendezési Terv módosítása érdekében, a terv területének rendezés alá vonása**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
23. **Előterjesztés a nagykanizsai, 1839/78 hrsz-ú ingatlanról**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
24. **Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa**
25. **Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, hazavárunk ösztöndíj alapítása ügyében**

26. Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, belvárosi utak, illetve járdák burkolatának teljes rekonstrukciója (írásban)
27. Györek László önálló képviselői indítványa az Ifjúsági Központ létrehozásáról (írásban)
28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál végzett tanulmányi szerződések vizsgálatáról
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Zárt ülés:

29. Előterjesztés a lakáskonceptió konkrét megvalósítási lehetőségeiről 2001-2003. években Nagykanizsán
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 30. Előterjesztés Nagykanizsa, Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítéséről
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 31. Előterjesztés Nagykanizsa, Csengery u. 60. szám alatti önkormányzati tulajdonú műhely megnevezésű ingatlanról
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 32. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 60. sz., 3696/2 hrsz. alatti ingatlan értékesítéséről
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 33. Előterjesztés a Nagykanizsa – Palin városrészben lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításának koncepciójáról
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 34. Előterjesztés Nagykanizsa, szabadhegyi 13544 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 35. Előterjesztés a Nagykanizsa, Csengery u. 89. sz. alatti ingatlan értékesítéséről
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
 36. I. Futball Club Szolgáltató Kft. 2000. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előadó: Károlyi Csaba ügyvezető
Gazdasági társaságok ügyvezetőinek béremelése az ügyvezetők bérének kimutatásával (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
-
18. **Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói álláshely pályázati kiírására és a pályázattal kapcsolatos szakmai szakértői bizottság megalakítására**
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Az előterjesztés Önök előtt van, jobbára technikai jellegű. Kérem véleményüket, ha van. Úgy látom hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczky Attila: Következik 2. pont.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

174/2001.(VI.5.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a Móricz Zsigmond Művelődési Ház vezetői állására.
Az állás betöltésének ideje: 2001. november 16.
A kinevezés öt évre szól: 2001. november 16 – 2006. november 15.
A pályázatot a megjelenéstől számított 30 napon belül a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztály címére: 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. kell megküldeni.

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft) illetmény, pótlék, egyéb
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.	Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgató Nagykanizsa, Hajgató S. u. 1. 8800	Felsőfokú szakirányú végzettség, 5 év szakmai gyakorlat	Bér, pótlék a Kjt alapján PEHI: 2001. október 31. ÁEI: 2001. november 16.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2001. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói álláshelyére beérkező pályázatok szakmai-szakértői véleményezésére a következő összetételű bizottságot kéri fel:
- Bokor Béla szakértőt Pécsről
 - Horváth György szakértőt Szombathelyről
 - Károly Irma szakértőt Kaposvárról

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. július 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának elfogadására
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Előterjesztő az Oktatási Bizottság. Kérdezem elnök urat, kívánja-e szóban kiegészíteni? Úgy látom igen.

Balogh László: A napirend fajsúlyos volta miatt engedtessek meg néhány mondat, gondolat részint magunknak, részint a nyilvánosságnak szánva. A műveltség többféle lehet, de a kultúra egy, ezért is kívánhat valamiféle egységes szabályozást, egy regionális kulturális központ szerepét betöltő megyei jogú város szintjén a kultúra, amelynek része a közművelődés. Oktatási-, ifjúsági- és sportkoncepciónk már van, ezt az OKSB hatóköréből mondanám. Most érkezett el a pillanat, hogy legyen kulturális koncepciónk is. A Művelődési és Sportosztály elvégezte a szakmai előkészítő munkát. A közművelődési intézményekkel és szervezetekkel megtörtént az egyeztetés már régebben több fordulón is. A szükséges stílári és szakmai változtatások is megtörténtek, bevonva szakmai szervezeteket, intézményeket. Jó lenne akár részletesebben is szemelgetni a koncepcióból, de én ettől most eltekintenek, éppen azért, mert több forduló után vagyunk. De azért azt kiemelném, hogy a közművelődés biztosítása kötelező önkormányzati alapfeladat. Bár örömteli, hogy bővül a civilszféra, de a legjelentősebb szerepet továbbra is a települési önkormányzat tölti be a kulturális élet szervezésében, finanszírozásában. Egyetlenegy

tételmondatot szeretnék idézni a koncepcióból. „A kulturálódás a város polgárának olyan alapvető érdeke és joga, mint bármely más, a civilizáció adta infrastrukturális lehetőség igénybevétele.” A helyzetelemzésről csak röviden annyit, Nagykanizsa közművelődési és közgyűjteményi hálózata kiépült. Bennük gazdag és színes programok zajlanak. Néha az az érzésem, érzésünk, hogy szinte túlkínálat van, van párhuzamosság, de azt hiszem ez jobb, mint a hiányérzet. Jó adottságai vannak a városnak a kulturális és sportturizmus kiterjesztésére. Zárójelesen jegyzem meg, nem biztos, hogy idetartozik, de a koncepció utal rá, véleményem az, hogy kellene, szükség lenne egy Tourinform irodára. Méltán lehetünk büszkék zeneművészeti, táncművészeti, képzőművészeti és népművészeti életünkre. A civilszerveződéseknek, közösségeknek egyre nagyobb szerepe van, lesz a közművelődésben. Nagykanizsán 364 bejegyzett civilszervezet van, de csak kb. 20%-a működik ténylegesen. Egy koncepció mindig általános, néha túl általános, a jóságát mindig a tettek döntenek el. Ez ugye nincs benne az anyagban, legfeljebb a sorok között. Remélem azt, hogy a vázolt elképzelésből hosszútávon, de akár rövidtávon is minél többminden realizálódik, teljesül.

Tarnóczy Attila: A vita következik, ha igényt tartanak rá. Parancsoljanak. Úgy látom, hozzászóló nincs. A vitát lezárom. Az 1. határozati javaslatról szavazunk. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a 2. határozati javaslat. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

175/2001.(VI.5.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kulturális Koncepciót elfogadja. Támogatja és a koncepciónak megfelelően meghatározza Nagykanizsa szerepkörét az ezzel összefüggésben kulturális jellegű feladatellátását a dél-zalai térségben és ezeket beilleszti a város hosszú távú fejlesztési tervébe.

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttö István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése minden művészeti ágat magába foglaló egységes feladattervet dolgoz ki.

Határidő: folyamatos
Felelős : Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

20. Beszámoló a 2001/2002. tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról és az induló tanév szervezéséről

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Szintén a téma fontos volta miatt és az esetleges félreértések elkerülése végett néhány mondat azt gondolom, hogy hozzátartozik a beszámolóhoz. Ugye itt óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról van szó, a jövő tanév, az induló tanév szervezéséről. Az óvodák kapcsán igazából csak figyelemfelkeltés végett hívnám fel arra a figyelmet, hogy nem kezdi meg tanulmányait 74 gyermek, a tankötelesek 13%-a. Ez elgondolkodtató adat. OKSB-n próbáltunk is utánajárni ennek a dolognak. Az óvodákhoz tartozóan még lényeg az, de ez azt hiszem, hogy általában is elmondható, hogy a demográfiai

csökkenésnek megfelelően itt az óvodákban 2 csoport megszüntetése a jelentkezések ismeretében indokolt. A hozzátartozó határozati javaslat sajnos reális. Az általános iskolákat illetően kiemelném azt, hogy túljelentkezés történt két általános iskolában. Ez a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és a Hevesi Sándor Általános Iskola. Ez az ő szempontjukból persze pozitív. Én inkább a feszültségekre hívnám fel a figyelmet. 3 helyen mutatkozott a beiratkozással kapcsolatban feszültség. Az egyik hely a Kiskanizsai Általános Iskola, ahol a Nagyrác utcai óvodából a 25 iskolába beiratkozó óvodás közül 15 maradt a Nagyrác utcai, 5 gyermek pedig Bajcsy-Zsilinszky úti intézményegységben, és 5 gyermek pedig a város egyéb iskoláiba jelentkezett. Ez azt jelenti, hogy Bajcsy-Zsilinszky úti intézményegységbe 36 tanuló jelentkezett. Ez összesen Kiskanizsán 51 tanuló. Ennek megfelelően az OKSB szakmai véleménye az, hogy Kiskanizsán 2 + 1 osztályt engedélyeztünk. Ez OKSB hatásköri döntés, ezt mondom, a másik esetekben is, tehát ez átadott hatáskör az OKSB számára. Ezzel együtt ez most egy tájékoztatás a közgyűlés részére. Kiskanizsával kapcsolatban még egy dolog eszembe jut, de ez egy későbbi téma lesz majd, hogy a bajcsai óvodások közül a Bolyaiba kerültek gyermekek, mert a beiskolázási körzet ilyen, de ez június végi közgyűlésen azt hiszem, előkerül még. Aztán feszültség volt még a Zemplén Általános Iskola esetén, ahol először 12 jelentkező volt, de végül is 18 a beírt tanulók száma. Ez egy tanulócsoporthoz indítását indokolja véleményünk és határozatunk szerint. Aztán a harmadik feszültségforrás, az a Vécsey Zsigmond Általános Iskolánál jelentkezett, ahova 10 kisgyermek szülője adta be jelentkezését. Többszörösen körbejártuk a problémát, az adott intézményben ilyen létszámmal önálló osztály indítását pedagógia szempontból nem javasoljuk. A tanulók átirányítását a szülők által választott más intézménybe javasoljuk. Ezekről és a tanulócsoporthoz megszünéssel értelemszerűen együtt járó feladat megszünésekről és az álláshelyszám csökkenéséről szólnak a határozati javaslatok, amelyeket, az 1-est, a 2-est, a 4-5-6-ost az OKSB egyhangúlag 10 igennel támogattak. A 3. esetben volt kisebb vita, de itt is 7 igennel, 0 nemmel és 3 tartózkodással hoztuk meg határozatunkat a 3. esetben. Ez OKSB határozat, mely átadott jogkör a közgyűlés részéről. Az induló első osztályok számának intézményhez rendelése egy sokrétű és bonyolult tervezési és modellezési feladat, ezért a júniusi közgyűlésre a szakosztály és az OKSB szeretné megalkotni a 2002/2003. tanévtől érvényes, tehát majd nem a mostani, hanem a jövő tanévtől érvényes új beiskolázási helyi szabályozót, mely az újabb felmerült tények birtokában szabályozná az általános iskolai beiratkozásokat akár új beiskolázási körzethatárokkal. De ez már a június végi közgyűlés dolga lesz. Erre tesz felszólítás az 5. és a 6. napirendi pont. Kérem, támogassák.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen. Ki kíván hozzászólni? Hozzászólás nincs. A határozati javaslatok elfogadása következik. Kérem, szavazzunk az 1. határozati javaslatról. Minősített szótöbbség szükséges az elfogadáshoz.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2. határozati javaslat következik.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 3. határozati javaslat, ez tájékoztató jellegű. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 4. határozati javaslat - minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 5. határozati javaslat következik.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Végül a 6. határozati javaslatról kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

176/2001.(VI.5.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002 tanév óvodai jelentkezéseinek figyelembe vételével óvodai csoportot szüntet meg:
a Kertvárosi Óvodában 25 férőhellyel, 0 álláshellyel,
az Attila úti Óvodában 20 férőhellyel, 2 szakmai,
1 oktató-nevelő munkát segítő álláshellyel.
Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős : Túttó István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Általános Iskola Kiskanizsa székhely intézményében 2001/2002 tanévben két első osztály indítását engedélyezi, melynek felmenő rendszerét az évenkénti létszámtól függően maximum a 2005/2006 tanévig engedélyezi.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős : Túttó István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság 2001/2002 tanévben indítandó első osztályok számára vonatkozó döntését elfogadja.

Intézmény megnevezése	Induló 1. osztályok száma
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Palin	1
Általános Iskola Kiskanizsa	3
Bolyai János Általános Iskola	3
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	2
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	0
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zemplén Győző Általános Iskola	1
Zrínyi Miklós Általános Iskola	3
Összesen:	21

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. szeptember 1.

Felelős : Túttó István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános iskolákban az alábbi feladatmegszűnéseket hagyja jóvá:

Általános Iskola Kiskanizsa	1 tanulócsoport	1,18 álláshely
Bolyai János Általános Iskola	1 tanulószobai csoport	-----
Péterfy Sándor Általános Iskola	1 felsős tanulócsoport	1,92 álláshely
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	1 felsős, 1 alsós, 1 napközis tanulócsoport	3,81 álláshely
Zemplén Győző Általános Iskola	1 alsós tanulócsoport	1,15 álláshely

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy az általános iskolai beiratkozásra helyi szabályzót készítsen.

Határidő: 2001. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a 2002/2003 tanévre vonatkozó beiskolázási javaslatát készítse el körzethatárok megjelölésével.

Határidő: 2001. szeptember 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

21. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptiója (2000-2006) határozataiban foglaltak teljesüléséről 2000**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Megint csak Oktatási Bizottsági előterjesztés. Elnök úr kérem, röviden szíveskedjék.

Balogh László: Nem azért, mert annyira belejöttem volna, de azt gondolom, hogy itt is néhány mondatot nemcsak illik, hanem muszáj is szólnom. Tehát a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióban, amely már létező koncepciónk, annak határozatban foglaltak teljesüléséről van itt szó, ebben az előterjesztésben, beszámolóban a 2000. évet illetően. Ugye az ifjúság koncepció mellett van önkormányzati ifjúsági referensünk, van a Városi Diákönkormányzatot segítő, szervező ifjúsági koordinátor, vannak ifjúságsegítő szakemberek a városban, megtörtént a városi ifjúságkutatás. Ez a beszámoló csak a 2000. év folyamán megvalósult feladatokról ad képet, tehát ez egy beszámoló csak, nem koncepció. A 2000. évben megvalósult ifjúsági feladatok kapcsán kiemelném, hogy önkormányzati forrás volt rá mindösszesen 800.000 Ft, és ehhez sikerült 3,5 millió Ft-os összegben kb. pályázati támogatást szerezni. Az OKSB ennek megfelelően is 9 igenes egyhangú szavazattal támogatja a határozati javaslatban megfogalmazottakat, amelyben az 1. a beszámoló elfogadásáról szól. A 2. a létrehozandó kábítószer ellenes egyeztető fórumot felkérjük, hogy alkossa meg a települési drogstratégiát. A 3-ban egy esetleges drogkoordinátor alkalmazásának lehetőségének a megvizsgálásáról szóló határozat szerepel. A 4-ben pedig szintén egy kialakítási lehetőség megvizsgálásáról van szó, ez pedig a drogambulanciával kapcsolatos. Tehát nem pénz hozzárendeléséről szólnak jelenleg még ezek a javaslatok, csak a lehetőségek megvizsgálásáról. Személy szerint persze szeretném, ha a megvalósulások is megtörténnének. De ez egy következő esetleges lépés lesz. Kérem a támogatást.

Tarnóczy Attila: Tessék hozzászólni, ha van ilyen igény.

Dr. Horváth György: Gondosan előkészített előterjesztés van előttünk. Egy megjegyzésem és egy kérdésem van. A megjegyzésem az, hogy akkoriban az önkormányzat nagyon helyesen döntött, amikor a Mikkamakka Játéktárat támogatta. Én több helyről nagyon pozitív véleményeket hallok a működésükről, és azt hiszem, hogy szükséges, hogy figyelemmel kísérjük továbbra is működését, szükséges esetben a megfelelő módon támogassuk. Viszont nem értem a 4. pontnál a szabadidő, kultúra, sportnál, hogy nyert a Városi Diákönkormányzat 200.000 Ft-ot, és az elnyert forrásból a Város Napját támogatta. Kérdezem, hogy az 5 vagy 6 millió Ft-on felül támogatta még? Ezen elszörnyülködtem, hogy ennyi pénz után még ilyen támogatást is kellett nyújtani.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Ez a 200.000 Ft, pontosan ott van a neve is, és ennek a város ismertetési túrának a támogatását szolgálta, tehát ezzel a céllal került megpályázásra. Tehát nem tartalmazza egyébként a Város napi összeg ezt az összeget. Tehát ez azon túl volt.

Tarnóczy Attila: A Mikkamakka Alapítványról annyit tudok pillanatnyilag mondani, hogy tudomásom szerint támogatjuk az elhelyezés biztosításával. Hogyha ezen kívül felmerül igény, akkor arról beszélnünk kell. Más hozzászóló? A vitát lezárom. Szavazások következnek. Kérem, döntsünk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a 2. határozati javaslat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: 3. határozati javaslatról legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 16 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Végül a 4. határozati javaslat következik. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 16 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

177/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptió első évének teljesüléséről szóló beszámolót, a feladatokban megfogalmazottakkal egyetért.
2. felkéri a létrehozandó Kábítószerellenes Egyeztető Fórumot, hogy az ÁNTSZ által végzett felmérés elemzése és az egyéb rendelkezésre álló információk alapján készítsen helyzetelemzést a gyermek és fiatal korosztály veszélyeztetettségéről, alkossa meg – a Kormány Kábítószerellenes Stratégiájában foglalt szempontok alapján – a települési drogstratégiát.

Határidő: helyzetelemzés elkészítésére 2001. december 31.
drogstratégia megalkotására 2002. február 20.
Felelős : KEF elnöke, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

3. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az érintett szervezetek bevonásával vizsgálja meg egy drog-koordinátor alkalmazásának lehetőségét a települési drogprevenció és rehabilitációs program koordinálására.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

4. a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, hogy vizsgálja meg a szenvedélybeteg-gondozó drogambulanciává alakításának feltételeit, a Városi Kórház bevonásával dolgozza ki a megvalósítás tervét.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : EF elnöke, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke, egészségügyi referens

22. Nagykanizsa ÉK-i városrész Rendezési Terv módosítása érdekében, a terv területének rendezés alá vonása

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Elnök úr! Kívánja-e kiegészíteni a leírtakat?

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és ahogy az írott anyagban olvashatták, kiegészítést kért a vagyonértékesítési irodától, valamint a városi főépítészről. Ezt az anyagot írásban megkapták. Nevezetesen kiegészült az anyag, hogy mely önkormányzati ingatlanokról van szó. A költségigény, illetve a befektetői részvállalás aránya is szerepel az előterjesztésben. Azt hiszem, hogy ezek a válaszok megnyugtatók az önkormányzat céljait illetően, illetőleg párhuzamosan a befektetői igénnyel együtt megjelenik egy rendezési tervből való részvállalás is. Párhuzamosan szeretném megjegyezni, hogy miután OTÉK alapú ennek a városrésznek a rendezési terve, így ami hatályos marad, annak csak a beemelése történik meg az újba, következésképp tervezési költséget nem fog pluszban jelenteni. Egyedül egy dolog, ami kevésbé megnyugtató, nevezetesen, hogy a határidő 2002. május 31. Egyeztettem a Főépítész irodával, és azt a választ kaptam, hogy ezek a törvény által előírt időintervallumok az ütemezésben, amely jelentős mértékben nem csökkenthető, pár hónappal lehet redukálni, ha minden az előírásoknak megfelelő, illetőleg minden zökkenőmentesen alakul. Úgyhogy én az eredeti formában kérem a határozati javaslatokat elfogadni.

Cserti Tibor: Én magam is szorgalmaztam a korábbi időszakban, hogy ott, ahol vállalkozói befektetési szándék mutatkozik meg, és ez a szándék nem teljesen illeszkedik a meglévő rendezési tervekhez, akkor a módosítás során, természetesen, mint a római jog is mondja, kinek áll ez érdekében, akkor egyfajta terhelés megosztására, forrás bevonásra kerüljön sor. Jelen esetben ez az előterjesztés ennek mintaszerűen megfelel. Nekem egyetlen kiegészítési javaslatom lenne hozzá, hogy természetesen a rendezési terv módosításának ajánlati oldalával már találkoztunk, az előzetesen szándékokkal már találkoztunk, és ez a szándék akkor találkozik majd a végrehajtással is, hogyha szerződéses szinten megalapozásra kerül. Ennek pedig van egy logikai sorrendje, hogy először azt a fajta befektetési szándékot, és a szándék, hogy a forrásoldali megalapozottsággal kell megkötni, és csak utána szabad megítélésem szerint a tervezési szerződést önkormányzati szinten aláírni, mert hogyha nem ez a logikus sorrend következik be, akkor én a magam részéről más következtetéseket vonnék le. Tehát nyilvánvalóan én ezt nem feltételezem, viszont a megvalósítási sorrendet, ezzel együtt ajánlom.

Tarnóczy Attila: Egyetértek tisztelt képviselő úr, én magam is javasolnám, hogy az első mondat úgy fejeződjön be a határozati javaslatban: vonja, amennyiben a kezdeményező vállalkozó a tervezési költség 50%-át magára vállalja. Ez ugyan az írott anyagban szerepel valahol, de a határozatban inkább lenne helye.

Gyalócai Zoltán: Én szeretném javasolni az események felgyorsítása érdekében, ami tulajdonképpen Nagykanizsa ezen városrészének lakásépítését is elősegítené, nem az egész rendezési terv újra dolgozását, illetve módosítását nem, hanem annak csak egy kis részének módosítását, ami várhatóan 2-3 hónapon belül megvalósítható, de maximum fél éven belül. Ebben az esetben különböző lakásépítési pályázatokon eredményesen indulhatna város.

Tarnóczy Attila: Főépítész úr véleményét kérem, mert ebben nem vagyok szakember.

Karmazin József: A tervezési terület lehatárolása igazodik a törvényben előírtakhoz, amelyek szerint természetes határvonallal a település szerkezeti egységét kell egy ütemben rendezés alá vonni. Ez ebben az esetben több variációban is elképzelhető, és itt a képviselő úr javaslatára meg fogjuk vizsgálni ennek a csökkentési lehetőségét, és a Városfejlesztési Bizottsággal együtt működve alakítjuk ki a végleges tervezési terület határát.

Tarnóczy Attila: Akkor azt javasolnám, hogy ezzel is egészüljön ki a határozati javaslat, hogy városrendezési bizottság bevonásával kell a végleges határokat megszabni.

Dr. Csáka Iván: Gyalócai képviselőtársamhoz csatlakoznék, és a főépítész úr elmondása abszolút nem ellentétes azzal, amit Gyalócai úr mondott. A Dózsa György út egy természetes határnak mondható. Nem hiszem, hogy jelenleg nem az önkormányzat tulajdonában lévő területre is ki kellene terjeszteni a tervezést. Jelenleg az lenne jó, ha a Dózsa György út, Balatoni utca, Hevesi utca és az Irtás utca által határolt területen végleges tervet készítenénk, hisz itt az önkormányzatnak van terve 40 db garzonlakás építésére. Ha az összes többi területre várunk, akkor ez a pályázati beadást késleltetni fogja. Itt egy kis résznek a tervezéséről van szó. Én nem is értem, hogy annak idején, amikor a Postakert utcát megtervezték, akkor miért nem lépett tovább a tervező. Itt mindig az embernek valami hátsó gondolata van, hogy miért nem. Nekem az a véleményem, hogy a Dózsa György útig lehatárolva. A 80 tulajdonos, hogy ki a tulajdonos, hogy nem is tudjuk. a másik oldalon a szántónál. Azt el kell dönteni, hogy azzal mit akarunk, de minél előbb meg kellene lenni ennek a tervnek, hogy tudjunk pályázni.

Tarnóczy Attila: Én azt javasolnám, hogy az előbb főépítész úr által javasolt kiegészítést fogadjuk majd el, és ezt a vitát a Városfejlesztési Bizottságban az érdekeltek folytassák le.

Cserti Tibor: Azért szoltam még egyszer a témát illetően, mert a tervezési terület lehatárolása önmagában összefüggésben van nyilvánvalóan a költségvonzattal is. Erről nem beszéltünk eddig, de logikus mindjárt az ebből levonható következtetés is, hogy amennyiben a tervezési terület csökken, úgy nyilvánvalóan a költségviselési arányok is elvileg módosulhatnak. Tehát ezért határozati javaslatunkat ilyen értelemben is kellene pontosítani. Én a magam részéről egyébként mindig a komplex szervezés híve vagyok, és úgy gondolom, hogy főépítész úr is ebbe az irányba kíván előremenni, amikor ezt a fajta tervezési munkát ajánlotta szíves figyelmünkbe. Most én azt hiszem, hogy nincs ellentétben az, hogyha azt mondjuk, hogy egy gyorsított ütemi, tehát komplex térben és városszerkezeti tervezésben gondolkodunk, ugyanakkor esetlegesen annak az ütemezésében, és akkor ebben a pillanatban a komplex munkához rendelt költségvetési szerkezet és annak esetleg ütemezése is szinkronba hozható a jelenleg rögzített előterjesztésben szereplő költségvetési arányokkal.

Gyalócai Zoltán: Egy dolgot még kifejejtettem az előbb, de mivel ez nincs benn a költségvetésben, nem egyszerű szótöbbséget, hanem minősített szótöbbséget igényel.

Tarnóczy Attila: Osztályvezető úr! Benne van ez a költségvetésben ez a tervezési munka. Nincsen. Akkor bizony minősített többséget igényel. Más hozzászólás nem lévén, a vitát lezárom. Kérdezem elnök úr, hogy a két módosító indítvány elfogadható Önnek? Mert akkor egyben szavaztatnék. Köszönöm szépen. Egy döntés kell hoznunk képviselő hölgyek, urak. Kérem, szavazzanak a határozati javaslatról. Minősített többség kell.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése a Nagykanizsa, Petőfi u. – 7-es főút – Hevesi S. u. – Récsei u. – Boszorkány u. – Balatoni u. által határolt 1. számú melléklet szerinti területet rendezés alá vonja, amennyiben a kezdeményező vállalkozó a tervezési költség 50%-át magára vállalja.

A közgyűlés felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a tervezési terület lehatárolását a lehető legkisebb területre határozza meg.

A rendezési terv készítése során a 2. számú mellékletben foglalt fejlesztési elhatározást kell figyelembe venni, mely tartalmazza a tervi elhatározás célját, várható hatását.

A terv elkészítését a jogszabályi egyeztetések lefolytatását követően elfogadásra a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: a terv elkészíttetésére 2002. május 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
 Antalics Dezső bizottsági elnök

23. Előterjesztés a nagykanizsai, 1839/78 hrsz-ú ingatlanról

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Lehet véleményt nyilvánítani. Úgy látom, ilyen szándék nincs, a vitát lezárom. Azt javaslom, hogy a négy határozati javaslati pontot egyben fogadjuk el, széttrancsírozni nem látom értelmét, mert teljesen összefügg, És minősített többség kell hozzá. Ha nincs ellenvélemény, akkor így szavaztatnék. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2001.(VI.5.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1839/78 hrsz-ú ingatlant közvetlenül értékesíti a ZALAERDŐ Rt. (Nagykanizsa, Múzeum tér 6.) részére 13.235.000 Ft vételáron.
2. A ZALAERDŐ Rt. köteles a térképkivonaton jelölt közút szakaszt saját költségén megterveztetni és kiépíteni a VIA Kanizsa Kht. által véleményezett tervek alapján.
3. A ZALAERDŐ Rt. köteles a térképkivonaton jelölt közút megvilágításához szükséges, a DÉDÁSZ Rt. által előírt közvilágítási lámpát is saját erőből megvalósítani.
4. A fenti beruházásokat vevő legkésőbb az 1839/78 hrsz-ú ingatlanon végzett beruházás befejezéséig köteles elvégezni.

Határidő: 2001. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

24. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa

Bicsák Miklós: Nagyon örülök, amiért ilyen nyugodt körülmények között is lehet beszélni. Már több éve állandóan ostromolom a városi közgyűlést, hogy a városnak a legelhagyatottabb városszéli települése, Korpavár - nem mondom község, városszéli település. Az ott élő emberek a problémájukkal naponta az utcán, meg bárhol a városban is, a munkám közben is megkeresnek. Ezt már több éven keresztül teszik, jogosan, ezért újra próbálkoztam, és úgy érzem, hogy ez az önálló képviselői indítványom jogos, és a tisztelt közgyűlés végre komolyan fogja venni, és azon város településnek, a városnak a költségvetésből azt a 3 millió Ft-ot, amivel a lakosság is, mint lakosság része hozzájárul, és plusz a KÖGÁZ által kedvezményesen elmondottak, vagy gondolom, hogy már írásban is az önkormányzatot tájékoztatták és meg fogja kapni a Korpavár település a gázbekötést, és megoldódik az a probléma annak a 80 családnak, akik évek óta már várják jogosan ezt a kérést. Többször felmerült a kérésük, már lakossági fórumon, saját interpellációmban. Én csak nagyon röviden és bezárva, én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, most már átfontolva kérem, hogy támogassák, hogy igenis ez évben Korpavár településén is, a KÖGÁZ partner ebben, 10 millió Ft-on aluli költségvetéssel, lakossági támogatással, és persze többségében az önkormányzat hozzájárulásával megépülhessen a gázvezetékrendszer és a családoknál már a tél folyamán ne azon aggódjanak, hogy hogyan oldják meg az idős emberek a favágást, a fafűrészélést, vagy egyéb, hanem egyszerűen begyűjtik a gázlángot. Nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy ezt a gondot, problémát a településrésznek szavazzák meg, hogy az önkormányzat valóban a komolyságát, a hozzáállását bizonyítsa, hogy igenis az a településrész is Nagykanizsához tartozik.

Második napirendi pontom az Úrhajós utca. Itt megint nem megyek ismétlésbe, évek óta állandóan szajkóztam, hogy gond van, probléma van. Ez a mai nap is mutatja, ott árcolnak. Nem akarok személyeskedni, meg lehet nézni, tisztelt képviselőim, akik arra jöttek, hogy gond van. Akkor a forgalom abban az Úrhajós utcában, és az út állapota, elnézést a csúnya kifejezésért, összenyalták, foltozták, toldották, most a múlt héten gyorsan. Ez nem állapot, hogy egy olyan utat, amire szükség van, az útszél javítása, maga az úttest javítása, hogy normálisan ne tudják megcsinálni. Erre összenyalták, foltozták. Meg lehet nézni kérem. Mint a kabátból, ha kiszakad egy darab, befoltozzuk és ezzel meg van oldva. Nincs megoldva, kérem. Vagy végzünk tisztességes munkát, mert az nem iparos, nem vállalkozó, aki nem végzi el tisztességgel a vállalt feladatot. És kérem, ezzel azt hiszik, hogy az ott élő embereknek a száját be lehet fogni, vagy le lehet csillapítani az embereket. Nem megoldás, nem tudom elfogadni, elkezdtek, de nem állapot az úttest. Hát a járdáról nem is beszélek, költségvetésben szerepel, hogy elkészül. Nagy szükség volna rá. Most a nyári időszakban még nem is annyira, de bejön a őszi esőzés, úttesten közlekednek a diákok, öregek, vasárnap az egyházba, vasárnap reggel, az Alsótemplomi városi templomba, szegény kis öregek, a buszmegállóhoz közlekednek az úttesten. Nincs járda, hát a belvárosban nincs járda. Én nagyon kérem a közgyűlést, hogy ezeket a kéréseimet, ahogy a többi képviselőtársam is jogosan önálló képviselői indítványokkal kérik a város gondjaiban lévő gondokat, ezt is úgy szíveskedjenek értékelni.

Az utolsó Palin, a kerékpárút. Én nem kérek új kerékpárutat. Ezt tudjuk mindnyájan, arról az egészséges ifjúságról papolunk állandóan, hogy kerékpározzunk, sétáljunk. Tessenek végigjönni tisztelt képviselőtársaim, holnap reggel egy cappuccino-ra a Lilla presszóban vendégeim, és kérem, nézzék meg, hogy mi van ott. Tenyérvastagságban a Lazsnaki Szociális Otthontól az úgynevezett faluházig, volt templomig, meg kell nézni, hogy milyen állapotban van. Én javítást kérek, az úttestnek a kettéhasadását foltozzák be, tömítsék be megfelelően, hogy lehessen rajta közlekedni. Baleset volt két hete is. Elismételtem, elmondtam, én ezeknek a javítását. Nem igaz, ha megfelelő. Ma láttam ott VIA Kanizsától valaki ott sétálgatott, nézegette a dolgokat. De egyszer, ha valamit meg kell a város bármelyik területén, akkor csinálja meg a városüzemeltetési, mert nem hiába kéri a területi képviselő jogosan, mert lakosság mindennap találkozik vele, és jogosan ráncigálja a fülét. Én kérem tisztelettel a képviselőtársaimat. Itt nem akarok belemenni sem politikába, semmi, ami jogos, azt csináltassuk meg a város bármely részén. Köszönöm a szíves támogatásukat.

Tarnóczy Attila: Bevallom, én nem akarok vitát nyitni most. Annyi dolgunk van, hogy kiadjuk bizottsági tárgyalásra az indítványt. Képviselő úrtól azt kérném, hogyha módjában áll, akkor ehhez egy határozati javaslatot próbáljon hozzászerkeszteni, könnyebb lenne tárgyalni a továbbiakban a bizottságoknak. Nem most, majd a bizottsági tárgyalásra. Ha így megfelel, akkor tisztelt közgyűlés, szavazzunk arról, hogy az önálló indítványt kiadjuk bizottsági tárgyalásra. Most legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

180/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek a Korpavár városrész gázellátására, az Úrhajós utcában út- és járdaépítésre, valamint a palini kerékpárút javítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Határidő: 2001. augusztus 31.

Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Böröcz Zoltán bizottsági elnök

Antalics Dezső bizottsági elnök

25. Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, hazavárunk ösztöndíj alapítása ügyében

Tarnóczky Attila: Kérdezem képviselőasszonyt, szóban ki óhajtja-e egészíteni?

Tóth Zsuzsanna: Hosszas beszélgetés után jutottunk arra az elhatározásra frakciócsoportunkkal együtt, hogy egy „Hazavárunk” ösztöndíj alapítása városunkban is szükséges volna, és ebben minden képviselőtársam, illetve minden frakciócsoport társam támogatott ebben. Azzal a cézzel szeretném ezt az ösztöndíjat városunkban megalapítani, hogy a tehetséges diákok, többszöri hazajutással Nagykanizsához való kötődését erősíthetjük. Egyetlenegy szót szeretnék még hozzáfűzni, a határozati javaslatomban kihagytam egy szót, ami úgy hangzana, hogy nagykanizsai állandó lakhellyel rendelkező, tehát nem nagykanizsai lakhellyel, hanem állandó lakhellyel rendelkező fiatalok vehetnék igénybe ezt az ösztöndíjat. És szeretném, ha Önök támogatnák, hogy bizottsági szakaszba kerülhessen, és ha az Oktatási Bizottság ezt a javaslatot megtárgyalva, lehetőséget tenne arra, hogy városunkban is megalapíthassuk ezt a más városokban már jól működő támogatási formát.

Tarnóczky Attila: Köszönöm szépen, megint azt javaslom, hogy vita nélkül. Kelemen képviselő úr ragaszkodik a szókéréshez.

Kelemen Z. Pál: Szíven ütött ez az indítvány, képviselőtársaimmal megbeszéltük, és teljes mértékben támogatjuk. Ragyogó ötletnek tartjuk, kérném Tóth Zsuzsa képviselőasszonyt, ha kiegészítené, nem csak az elsőévesekre, hanem egy emberként támogatnánk, akár a havi kétszerit is. Kérem Tóth Zsuzsa képviselőnőt, módosítsa az indítványát ebbe az irányba.

Tarnóczky Attila: Képviselő úr, közbe kell szólnom, az eljárás normális menete az, hogyha bizottságok megtárgyalják. Utána lefolytatjuk itt a közgyűlésben a szükséges vitát. Ezeket az indítványokat részben bizottságnál, részben a közgyűlésen bárki felteheti, úgyhogy én talpamra állok ülve, és felteszem a kérdést, hogy bizottsági szakaszba utalja-e a közgyűlés az indítványt? Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2001. (VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Zsuzsanna képviselőnek a „Hazavárunk” ösztöndíj alapítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri valamennyi bizottságát.

Határidő: 2001. augusztus 31.
Felelős : valamennyi bizottság elnöke

26. Tóth Zsuzsa önálló képviselői indítványa, belvárosi utak, illetve járdák burkolatának teljes rekonstrukciója (írásban)

Tarnóczy Attila: Tóth Zsuzsanna képviselőasszonyt kérem, kíván-e szóban hozzátenni indítványához valamit?

Tóth Zsuzsanna: Amint Önök láthatták az előterjesztésemet, hosszas levelezés után jutottam arra az elhatározásra, miután kimerítettem minden lehetőséget, amellyel megvalósíthattam volna ezt a két járdaburkolat, illetve úttest burkolatrenoválást, illetve újra szőnyegezést, hogy megírjam önálló képviselői indítványomat. Hasztalan interpellációk és hosszas levelezések után talán most lehetőségünk nyílna arra, hogy az Önök támogatásával sikerülne a balesetveszélyes burkolatokat megjavítani. Majd megkérném bizottsági elnök urakat is, hogy szíveskedjenek ismertetni azt ott történt szavazások eredményét. Csak annyit fűznék hozzá, hogy azt hiszem, olyan kevés költséget, 4,5 Ft-ot venne igénybe kettő burkolat javítása, amely összegeket az elmúlt 2,5-3 év alatt más egyéb apró-cseprő dolgokra már megszavaztuk, hasonlóan fontos vagy kevésbé fontos dolgokra is. Én azt hiszem, hogy, akik arra jártak és látták a tarthatatlan állapotokat, nem kérdés, hogy mihamarabb fel kellene újítani, és most van rá, azt hiszem, az az alkalom, az időt is beleszámítva, tehát a jó időt is beleszámítva, hogy ez még kivitelezhető volna őszi-téli idő beállta előtt, úgyhogy nagyon kérem, hogy támogassanak.

Tarnóczy Attila: Mindkét önálló indítványnál hiányzik a fedezet megjelölése. Kérem, képviselőasszonyt, hogy ismertesse, mire gondol.

Tóth Zsuzsanna: Én úgy gondoltam, hogy olyan kevés összeg ez, hogy akár még hitelkeret terhére is megvalósítható lenne.

Tarnóczy Attila: Tehát a javaslat szerint hitelkeret növelése terhére.

Dr. Fodor Csaba: És nem a hitelkeret terhére, de mi azt kértük Gazdasági Bizottságon, a képviselőasszony kérte bizottsági elnököket, hogy mondják el, mi volt az adott bizottság álláspontja, a Gazdasági Bizottság támogatta többségében ezt a javaslatot azzal, hogy megkértük a gazdasági alpolgármester urat, hogy ő találja meg a forrását, ami lehet, hogy hitel, lehet, hogy más.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság az alábbi határozatot hozta az ügyben. „A Pénzügyi Bizottság felkéri a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjét, hogy 2001. június 30-ig állítson össze olyan tételes listát, amely a város útjainak és járdáinak legsürgősebben megvalósítandó és egyenként 3 millió Ft értéket meg nem haladó költségű gyorsjavításokat, karbantartásokat tartalmazza. Az önálló képviselői indítvány tárgyában szereplő felújítási, illetve javítási feladatokat a Pénzügyi Bizottság a legfontosabbnak tekinti.” A Pénzügyi Bizottság vitájában elhangzott, hogy teljesen jogos ez az igény, de egészen biztosan nem kezelhető képviselő önálló indítvány formájában. Nem ez az igény nem, hanem általában nem kezelhetők ezek az ügyek. És ha ez június 30-ig megtörténik, akkor semmi akadályát nem látok, hogy épp előre sorolva ezt az ügyet, még a tél beállta előtt ez az ügy és több más is megoldódjon.

Röst János: Azt hiszem, hogy támogatni lehet a Pénzügyi Bizottság elnökének a véleményét és a bizottság döntését. Én úgy gondolom, hogy valóban nem helyes kiragadni utcánként, területenként a város egészéből bármely egységet. Egyébként ez vonatkozik Bicsák Miklós képviselői

indítványára is. Én azt hiszem, hogy VIA Kanizsa Kht-nál létezik egyébként egy tételes felmérés, számítógépre van téve, és súlyozták a fontosságát egyébként az utaknak. És ugyanezt szeretném kérni, hogy azt követően döntsünk, ha már ismerjük a város egészét érintő és utcánként tételesen felsorolt utak műszaki állapotát. Nem hiszem, hogy ne lehetne támogatni, amit Tóth Zsuzsa kért, azt hiszem, hogy helyes lenne, de méltánytalan lenne más utcákkal és más területekkel szemben, hogyha ezt most megszavaznánk. Én azt hiszem, hogy úgy lenne a helyes, hogyha komplexen tekintenénk át ezt a problémakört.

Tarnóczy Attila: Böröcz elnök urat meg kell kérdeznem, hogy a javaslatuk közgyűlés javaslat is, vagy a Pénzügyi Bizottság javaslata a VIA Kanizsa számára?

Böröcz Zoltán: A javaslatunk tulajdonképpen a Pénzügyi Bizottság részéről a közgyűlés irányába tett módosító javaslat.

Tarnóczy Attila: Akkor erről is szavazni kell, igen. Tessék parancsoljanak. Több hozzászólás nem lévén, először Pénzügyi Bizottság javaslatát tenném fel szavazásra. Lezártam a vitát képviselőasszony. Kérem, döntsenek a Pénzügyi Bizottság javaslatáról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Következik az eredeti határozati javaslat. Minősített többség kell hozzá. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

182/2001. (VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Batthyány utcai járda keleti és nyugati oldalának teljes burkolat kijavítására a keleti oldalon a Zrínyi és Kisfaludy utca közötti szakaszon, a nyugati oldal tekintetében a Zrínyi és Herman O. utca közötti szakaszon, valamint a Csengery utca, Fő út és Zrínyi M. utca közé eső szakaszának mind a járda, mind pedig az úttest burkolatának kátyúzására 4,5 millió Ft-ot biztosít a hitelkeret növelésével.

A munkák elvégzésének határideje 2001. augusztus 31.

Határidő: 2001. augusztus 31.
Felelős : Túttó István polgármester

27. Györek László önálló képviselői indítványa az Ifjúsági Központ létrehozásáról (írásban)

Györek László: Olyan nagyon már nem szeretném részletezni az indítványomnak a témáját, többször elmondtam már, több fórumon. Két kiegészítem azonban mégis csak lenne hozzá. Tartalmilag egy kiegészítés, az annyi, hogy mióta ez úgy a köztudatba belekerült, hogy létrejöhet egy ilyen Ifjúsági Központ Nagykanizsán, és működhet talán már idéntől, bár ez egyre kevésbé valószínű, egyre többen ajánlják fel a segítségüket akár programokban, akár anyagiilag, akár munkával is, aminek nagyon örülünk. A másik kiegészítem a határozati javaslatokhoz tartozik. A Gazdasági Bizottság előtt szerepelt ez a téma, és ott megfogalmazódott egy javaslat, amivel magam is, akkor is, és most is egyetértek, tehát ezek szerint szeretném módosítani a határozati javaslatomat, illetve lenne egy plusz határozati javaslatom, aminek az adja a szükségességét, hogy az alapítvány létrehozásához szükség van a közgyűlés hozzájárulására, ugyanis az alapítvány létrehozója a Zsigmondy - Széchenyi Szakképző Iskola, amelynek közgyűlési

engedélyre van ahhoz szüksége, hogy saját bevételei terhére létrehozza ezt az alapítványt. Tehát ez nem igényel plusz pénzeket, ezt az iskola maga csinálja, csak a hozzájárulásunk kell hozzá. Ez lenne az egyik határozati javaslatom, tehát ha hozzájárul a közgyűlés ehhez a módosításhoz. A másik határozati javaslat pedig úgy módosulna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 10 millió Ft-tal hozzájárul a Zrínyi u.33. alatti önkormányzati tulajdoni épület alagsorának felújításához, két részletben. Az első 1 millió Ft a tervezési költségekre, illetve a második részletben 9 millió Ft, ha megnyeri a közgyűlés tetszését, akkor a felújításra.

Tarnóczy Attila: Anyagi fedezetéről legyen szíves még nyilatkozni képviselő úr.

Györek László: Még valamikor, amikor ez szóba került az első alkalommal, akkor én nyilatkoztam az anyagi fedezetéről, akkor az ingatlaneladás bevételeinek terhére mondtam, de természetesen, amennyiben ez nem működik, úgy a hitelkeret terhére is ez működhet.

Tarnóczy Attila: Szerintem, ugyanarról van szó mindkét esetben.

Röst János: A Gazdasági Bizottságon hasonló kérdéseket fogalmaztam meg, és ugyanúgy megfogalmaznám most is. Következő a kérdésem Györek képviselőtársamhoz, hogy az Ön által beadott anyag költségvetési oldalán, amit én alábecsültnék tartok ránézésre, több olyan tétel hiányzik, például gépészet, villanyszerelés, közműkiváltások. Nem szerepel benn például a bútorzatoknak a költségei, hogy ezt mi alapján állították össze? Tehát kitől származik az anyagköltségeknek a kimutatásai? Tehát az anyag, ami a terv mellékleteként szerepel, amellel teljes területre vonatkozik-e, tehát minden egyes helyiséget tartalmaz-e a költség, Vagy pedig egységenként ettől kevesebb, vagy eltérő esetleg az összesítő? Szintén kérdezném, hogy történt-e egyeztetés az ÁNTSZ-szel, hogy egyáltalán lehet-e ott ezeket az épületrészeket működtetni? Ugyanúgy kérdezném, hogy tervezi-e a klub szeszesital forgalmazását a klubon belül? Mert ez szintén problémákat vethet fel, maga a főiskola miatt, illetve a más iskolák közelsége miatt. Aztán szintén kérdezném a főiskola képviselőit, aki jelen van a teremben, hogy ahhoz hozzájárul-e, hogy belső udvari lejárót használja a klub? Nem zavarja-e esetleg a működésüket, vagy pedig ragaszkodik ahhoz, hogy egy külső lejárattal valósítsák meg a közlekedést? Ugyanúgy kérdezem a főiskola képviselőjét, hogy azok a helyiségek, amik a pincszinten találhatóak, amik raktározásra alkalmasak, illetve tárolásra, lemond-e ezekről a helyiségekről, tehát efelett lesz neki helyiség igénye, mert gondolom, hogy a főiskola működéséhez ezek helyiségek szükségesek? Egyébként én sokkal jobb helyen látnám ennek a klubnak a működését, a főiskola keretén belül. Tehát kérdezném, hogy vállalja-e a főiskola ennek a működtetését? Szívesebben szavaznám meg azt a változatot, hogyha ők vállalják. Ami pedig a tervezési költséget illeti, én bizottsági ülésen félmilliót javasoltam erre a tételre, végül a bizottság 1 milliót szavazott meg. Én tisztelettel javasolnám, hogy keressenek meg tervező kollegákat, akik esetleg vállalják ezeket a munkákat társadalmi munkában. Erre jó példa volt egyébként a főiskolának az építkezése, ahol én is részt vettem ebben. Ha nincsen meg a tervezői névjegyzék a kanizsai építész, gépész, villamos tervezőké, nagyon szívesen segítek ebben a dologban. Én úgy gondolom, hogy társadalmi munkával ezek a költségek lényegesen csökkenthetőek.

Birkner Zoltán: Látszik Röst János hozzászólásából, hogy egy hozzáértő szakember mondta el a véleményét az anyagról, és Györek László képviselőtársam hozzászólásából pedig az látszik, egy olyan képviselő szólt hozzá, aki az ifjúságügyeket nagyon fontosnak tarja, és az első pillanattól részt vesz ennek a munkájában. Egyébként nem egyedül van az itt ülők között. Nem szeretnék minden kérdésre válaszolni Röst képviselőtársamnak, egyrészt, mert nem is kaptam erre felhatalmazást, meg még szerintem most nem is kell erre válaszolni. De azokat a javaslatokat, amelyeket képviselőtársam most elmondott, valóban érdemes megfontolni, onnantól kezdve, hogy ÁNTSZ engedélyezés, odáig befejezve, hogy valóban társadalmi munkában érdemes, meg lehet próbálni, hiszen az összeg nem lesz hozzá túlságosan nagy, a 10 millió Ft-tal valóban érdemes megnézni, meddig lehetne befejezni, be lehetne-e fejezni. De egy dolgot nagyon kérek mindenkitől, indítsuk el az ügyet. És az alapítvány ebben értett egyet, induljon el az ügy. Derüljön ki. Vissza kell ezt úgy is hozni közgyűlés és szakbizottság elé. És azt hiszem, akkor jöhet a részletes vita. Györek képviselőtársam remekül felismerte azt, hogy bizonyos szempontból bizony most ketté kell bontani ennek az ifjúsági ház létrehozásának az ügyét. Az első lépcsőfok egy nagyon körültekintő, Röst képviselőtársam által elmondott szempontok szerint végigelemezett beruházás, kivitelezés elemzés, és ha ez meg van, utána lehet a konkrétumokat. Ez indítsuk el, és erre nagyon megfelelő az összeg, amit egyébként a Gazdasági Bizottság javasolt. És, hogy ne legyen ütközés, elmondom Önnek képviselő úr, hogy az alapítvány nem zárkózott volna el ennek

a működtetésétől, de azt is megértjük, hogy ez egy kicsit nagyobb kör, mint az alapítvány. Ez egy városi ifjúságpolitikai elképzelés, és inkább úgy szeretnénk, mivel nem szeretnénk ütközést, ebben aztán tényleg nem szeretnénk ütközést az ég egy adta világon senkivel, azt mondjuk, hogy vegyünk részt, vehessünk részt ennek a kuratóriumában. Döntsük azt el, hogy dönthessük el, hogy milyen programok futnak. Részt vehessünk ennek a kivitelezésében, és akkor azt hiszem, hogy alapítvány elfogadja az indítványt. De köszönöm egyébként az észrevételt, mert nagyon sok hasznos dolgot mondott el közben.

Dr. Fodor Csaba: Mindenek előtt azért pontosítani szeretném Györek képviselő úr által elmondott vagy idézni próbálnék Gazdasági bizottsági döntést, mert koránt sem úgy volt, ott 10 millió Ft döntéséről nem eset szó. Ott arról eset szó, hogy 1 millió Ft-ot a tervekre, aztán majd a közgyűlés eldönti, hogy a tervek alapján mikor, mennyit, vagy egyáltalán ad-e. Így pontosabb a határozat. Ez 11 igent kapott, 0 nem, 0 tartózkodással. Tehát nem kellene a 10 millió Ft-ot, vagy az lehet persze az előterjesztő javaslata, a Gazdasági Bizottságét akkor viszont szó szerint kérem, módosításként megszavaztatni, ahol a 10 millióról nincs igazán szó. Ami engem ebben az ügyben érdekel, azért az mégis csak az, hogy ha ez valóban annyira fontos, annyira nagy jelentőséggel bír ebben a városban, hogy egy alapítványt egy intézmény létre kíván hozni, akkor azt gondolom, hogy ennek az alapítványnak illene megjelenni, mondjuk itt, vagy a Gazdasági Bizottság ülésén, vagy valahol, mert az alapítvány önálló jogi személy, annak lesz vagy van, nem tudjuk, képviselője, vagy lehet, hogy lesz, hát azért annak illik kérni. Most ott az a helyzet, hogy valakik talán létrehoznának egy alapítványt, ha talán kapnak valamennyi pénzt, és akkor ebből talán valamit csinálnak. Ami egyébként mondom, a cél nagyon helyes, csak hát vannak olyan rendek. vannak olyan bevett lépések, amelyeket meg kell tenni, és azt gondolom, hogy egy lépcsőn vagy létrán felmenve az első fokot illik meglépni először, és nem a harmadikat, és visszafelé lépkedünk. Azért van egy kicsit zavarodás itt, és azért van igaza a Röst képviselő úrnak is. Igazából nem tudjuk, nem látjuk a végét. Nem tudjuk, hogy mi lesz ebből, mennyi pénzbe fog kerülni. stb., stb. Ezért kellene az alapoktól elindulni, és akkor van esély arra, hogy rövid időn belül valóban megvalósítható legyen, hogy elkezdni lehessen a megvalósítását ennek a klubnak. Egyébként én szomorú vagyok a magam részéről, mert mindenki fontosnak tarja olyannyira, hogy amióta ez először a közgyűlésen volt, ugyanezeket a kéréseket, véleményeket elmondtuk, ugyanazt kértük, hogy bizottsági ülésre ezek legyenek meg, az előterjesztőnek minden tiszteletem, de igazából egy centit nem haladt előre az ügy, ezek a kérések ugyanúgy megvannak most is, mint ahogy megvoltak ez előtt anno egy hónapja. Nem szeretném hinni, hogy ez csak ügyes taktikai húzás, én azt hiszem, hogy ők is komolyan gondolják, csak higgyék el, hogy mi is ezt szeretnénk, és még ehhez szeretnénk megmondani, hogy ezt hogyan lehet megtenni. Tovább megyek, én például nem igazán értek egyet, hogy felsőoktatási alapítványnak bármiért benn kellene lenni a kuratóriumban, sokkal célszerűbbnek látnám, ha az oktatással, ifjúsággal foglalkozó más szervezetek, mondjuk a Polgármesteri Hivatalból, vagy akár az önkormányzat Oktatási Bizottsága döntse, hogy ki mindenki legyen bent, vagy ne legyen bent a kuratóriumban, ugyanis nem függ össze a kettő. Attól, hogy egy ingatlanban, egy felépítményben ilyen-olyan alapítványok működnek, vagy ilyen-olyan gazdálkodó szervezetek, az nem indokolja azt, hogy egyik a másikának a vezetőtestületében tagsággal bírjon, mert akkor kesze-kusza helyzetek lennének. Azt gondolom, az alapítvány a pincétől fölfelé dolgozik. A másik alapítvány pedig a pincében fog reményeink szerint közel jövőben dolgozni. Tegyük a dolgukat, önálló jogi személyek, nem kell összekapcsolni a kettőt, fölöslegesnek tartom, de hát ez még valóban messze van. És nem is a mi döntéskompetenciánk, csak elmondtam, illetőleg hát annyiban, ha mi engedélyünk kell ahhoz, hogy a szakközépiskola alapítóként ebben az alapítványban részt vegyen.

Tárnóczky Attila: Elnök úr, én úgy gondolom, hogy az, amit Ön elmondott emellett a határozati javaslat mellett is megszavazható, amennyiben Ön ezt tételesen fel tudná sorolni, hogy akkor mi legyen kiegészítő határozati javaslat a mostani, tehát milyen bizottság.

Dr. Fodor Csaba : Tehát én azt mondtam, bocsánat, én nem azt mondtam, hogy ez így ebben a formában, a Gazdasági Bizottságé nem szavazható meg. Én azt kértem, mert lehet, hogy félreértettem, ugye a Györek úr elmondott egy 10 millió Ft-ot, hogy ebből 1 milliót most adunk a tervekre, aztán majd 9 milliót adunk, ha. Én azt mondtam, hogy a Gazdasági Bizottságon nem volt majd 9, hanem azt mondta, hogy vannak a tervek, megvizsgáljuk, és meglátjuk, hogy mennyit kell ahhoz adni, hogy ez megvalósítható legyen. Mert lehet, hogy nem 9-et kell adni, lehet, hogy 19-et. Nem tudjuk. Tehát azt mondtuk, készüljenek el a tervek, és akkor tudunk dönteni a továbblépésről. Tehát én nem szeretném. Ennyi volt. Többit azt csak elmondtam, hogy elmondhassam ismételtlen, mire kell odafigyelni az előterjesztésnél.

Tarnóczy Attila: Csak szívesen láttam volna egy a határozati javaslatot, hogy az alapítványnak be kell számolni a Gazdasági Bizottságnál erről, arról, amarról, hogyha ez egy elfogadható megoldás.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úr, félreértés volt. Akkor megint elmondom tömondatokban. Nem mondjam el? Ha nincs egy alapítvány, akkor mihez adok támogatást? Ki fogja megcsinálni a terveket? Hát az első lépés, létrehozunk egy alapítványt, engedélyezzük neki. Idejön az alapítvány kuratóriumi elnöke, és azt mondja, én meg ezt meg ezt szeretném

Györek László: alpolgármester úr, egy kiegészítés a kiegészítemhez. Az alapítvány nevét, ugye én azt olvastam, hogy „Nagykanizsa Ifjúságáért” Alapítvány, ez valójában „Helyünk a világban” Alapítvány. Az alapítvány alapító okirata létrejött, a kuratóriuma felállt, a kuratórium elnöke Mérksz Andor úr, a szakközépiskola igazgatója. Elnézést kérek a nevében is, és igazából én kérek elnézést, mert én beszéltem vele ez ügyben, 4 óra után fog ráérni, ha ráér egyáltalán. Talán tudom ezt képviselni. A másik dolog, én természetesen a Gazdasági Bizottság javaslatával értek egyet, Fodor úr sikeresen félreértette, amit mondtam. Én úgy gondoltam, hogy természetesen az 1 millió Ft a tervezésre, és utána pedig, amennyiben ez megvalósítható, úgy a közgyűlés újabb döntése alapján jönne létre az egyéb támogatás. Tehát egyetérték a Gazdasági Bizottság döntésével, teljesen természetesen. Én magam is megszavaztam.

Tarnóczy Attila: Akkor most már csak olyan határozati javaslatot szeretnék látni, amelyben ez az egyetértés tükröződik. A vitát lezárom tisztelt képviselőtestület. A következőt javasolnám, az első határozati javaslat szóljon úgy – és kérdem képviselő úrnak a véleményét, mert Ő az előterjesztő –, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város 1 millió Ft-tal hozzájárul a Zrínyi u. 33. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület alagsora felújításának megtervezéséhez. A támogatás további, esetleges 9 millió Ft-os részéről a tervek ismeretében külön dönt. Ezt maximumként szerettem volna beletenni, hogy nem több. Akkor annyit módosítanék, hogy nem esetleges, hanem maximum, legfeljebb. A támogatás összegét a „Helyünk a világban” Alapítvány számlájára utalja át a szerződés megkötését követően azonnal.

Dr. Fodor Csaba: Talán az lenne a célszerű, ha először hozzájárulnánk, hogy létrejöhessen egy ilyen alapítvány, mert aztán utána a második lépésben tudunk neki pénzt adni, de ha először adunk neki pénzt, akkor utána meg nem adjuk meg a hozzájárulást, akkor nem tudom, mi van. Bár mondjuk az alapítványnak semmilyen alapító okiratát senki nem látta. Így meg azért érdekes lesz a hozzájárulás.

Tarnóczy Attila: Így is megoldható a kérdés. A vitát lezártam, ügyrendi hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az elsőnek ismertetett határozati javaslatról. Másodszor szavazunk a hozzájárulásról. Remélem, mindenki egyformán fog szavazni, tehát mindkettő megkapja vagy nem kapja meg a támogatásunkat. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A kiegészítő, második határozati javaslat szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Zsigmondy - Széchenyi Szakképző Iskola saját költségvetése terhére létrehozassa a „Helyünk a világban” Alapítványt. Nem tudom, megfelel-e ez így? Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

183/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Zsigmondy Vilmos - Széchenyi István Szakképző Iskola saját költségvetése terhére létrehozassa a „Helyünk a világban” Alapítványt.
2. 1 millió Ft-tal hozzájárul a Zrínyi u. 33. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület alagsora felújításának megtervezéséhez. A támogatás további, legfeljebb 9 millió Ft-os részéről a tervek ismeretében külön dönt. A támogatás összegét a „Helyünk a világban” Alapítvány számlájára utalja át a szerződés megkötését követően azonnal.

Határidő: az 1 millió Ft átutalására a szerződés megkötését követően azonnal, legkésőbb 2001. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tóth László: Úgy hozzuk létre, hogy nem is tudjuk, hogy milyen célra hozzuk létre, kik hozzák létre, kik vannak benn, szóval nevetséges, ami itt folyik.

Tarnóczky Attila: Elnök úr, lehet, hogy igaza van, de akkor miért nem tetszett ezt a vitában elmondani, nem a vita után?

28. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál végzett tanulmányi szerződések vizsgálatáról
Előadó: Tóth László bizottsági elnök

Tarnóczky Attila: Kérem Tóth elnök urat, hogy amennyiben óhajtja előadni, szóban kiegészíteni, akkor most tegye meg az előterjesztésüket.

Tóth László: Úgy gondolom, hogy a tájékoztató, ami Önök előtt van, az mindenre kiterjedő, és nem kívánom kiegészíteni. A magam véleményét tolmácsolom, én a „B” változatot támogatom, a határozati javaslat „B” változatát.

Tarnóczky Attila: A vita következik.

Törőcsik Pál: A határozati javaslat „B” pontja – hogy azok is értsék, akik televízió követik a közgyűlést – egy bizonyos, polgármester úr szabadságideje alatt általam hozott döntéssel kapcsolatos fegyelmi vizsgálat céljából létrehozandó bizottság megalakítását célozza. A következő a tartalmi része. Az akkori jegyzőnőnk, Dr. Tuboly Marianna nemzetbiztonsági akadémiára történő beiskolázásához kért támogatást, és ennek a hozzájárulását polgármester úr távollétében, mint első számú helyettese, ezt a döntést hoztam. Az egész problémakört két részre szeretném bontani. Az egyik maga a döntés indoklása, a másik pedig a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos dolog, ugyanis ez két különböző kérdés. Az itt felvázolt bizottsági ülési jegyzőkönyvben elhangzott, hogy a polgármester urat ebben a döntésben, hogy szüksége van-e az önkormányzatnak, illetve a hivatalnak ilyen végzettségű szakemberre, avagy nem, ezzel meg kellett volna várni a polgármester urat – ez volt a legfőbb kifogás, valamint az, hogy utána a tanulmányi szerződés megkötése nem történt meg. Én a magam részéről az elsöre kívánok válaszolni, hiszen az a része, ami a döntés indoklását tekinti. Az, hogy szükségesnek tartjuk, vagy nem, vagy tudunk egy problémáról vagy nem, ami nemzetbiztonsági kérdést érint, ez azt jelenti, hogy ha nem tudunk róla, akkor azok, akik ezzel foglalkoznak, és ezzel dolgoznak, akkor jól végzik a munkájukat, hiszen akkor nem kerül tudomásunkra, hogyha minden rendben van. Nem tudom, mennyire tudják kedves képviselőtársaim és kedves városi polgárok, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén működik egy nagy határszakasz határőrizeti központja, nagyon komoly idegenrendészeti munkával, menekültszállóval és mindennek folyamányaként olyan munkát végeznek, hogy a lakosság nem érzékeli az ebből adódó problémákat. Minden ilyen döntés előtt, nyilvánvaló, hogy nekem is informálódni kellett, hogy ténylegesen indokolt-e egy ilyen végzettségű

személy alkalmazása a hivatalban, illetve ilyenfajta továbbképzés. A Határőrséggel és a Belügyminisztérium illetékeseivel konzultáltam ebben az ügyben, ezirányban megerősítették ezt a döntésemet, és végül ezt a döntést hoztam. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy egy-egy ilyen helyettesítést, amikor polgármester úr távollétében megbízza a helyettesét, hogy helyettesítse, ez nem egy protokolláris jellegű helyettesítés, ez teljes jogkörű helyettesítést kíván. Nemcsak arról van szó, hogy egy kiállítás megnyitására vagy egy másik kulturális esemény megnyitására van joga a helyettesítő alpolgármesternek, hanem előfordulhatnak olyan döntések, akár katasztrófahelyzet vagy bármi más, amiben teljes jogkörrel és teljes felelősséggel kell dönteni. Természetesen, ha nem dönt az ember, akkor felelőssége sincs. Na de én azt mondom, hogy Isten mentsen meg mindenkit a döntésképtelen helyettesítéstől, ezért én azt mondom, hogy a szükséges információk beszerzése után ezt a döntést meghoztam. A következő része, ugye a polgármester úr távollétében a helyettese és a jegyző együttes aláírásával lép érvénybe a döntés. Innentől kezdve a jegyző azt mondta, illetve erre kértem, hogy polgármester urat tájékoztassa és a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos dolgokat egyeztessék, beszéljék meg. Itt megállapítható, hogy ilyen tanulmányi szerződéskötésre nem került sor. Ez gyakorlatilag a törvényesség öréke, tehát a jegyzőnek a feladata. Én ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban elmondani, a többi a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Kelemen Z. Pál: Két kérdésem lenne. Az egyiket az új jegyzőkhöz tenném fel. Tessék mondani, Ön is tovább akar tanulni, vagy végzett-e a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem védelmi-igazgatási szakán? Második kérdés Törőcsik alpolgármester úrhoz szól. Ezirányú tárgyalásokat folytatott-e az új jegyzővel, hogy tovább akar-e tanulni ezen a szakon?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Nem végeztem ezen a szakon és jelenleg nem is áll szándékomban. Először a mai feladatoknak próbálok megfelelni.

Törőcsik Pál: Én már a bizottsági meghallgatáson elmondtam, hogy amennyiben ez szóba kerül, én javasolni fogom, hogy egy alkalmas személyt ezzel kapcsolatban egy olyan továbbképzésre mindenképpen érdemes beiskolázni. Egyébként a jegyzőasszonnyal majd erről valóban szót is fogunk váltani, mert van egy csomó olyan vonzata ennek a dolognak, amit valóban egyeztetni kell, de ez nem biztos, hogy egy nyilvános közgyűlésnek a fórumra tartozó dolgok.

Röst János: Először kérdeznék én is Törőcsik Páltól, aztán majd lenne módosító javaslatom egyébként a határozatokhoz. Következő kérdésem van, ha ismeri a Törőcsik úr az SZMSZ-t, illetve betartja annak a pontjait? Mert énszerintem nem tartotta be. Főleg a 4. számú függelék, aláírási jogok címszó második bekezdésére gondolok. Következő kérdésem, hogy mikor tájékoztatta polgármester urat arról, hogy Ön ezt az engedélyt megadta jegyzőasszonynak? Tovább kérdezném, hogy két engedélyről van szó, ami tanulmányi támogatást jelez, ez egy belső levelezés, azt szeretném megkérdezni, hogy miből derül ki, hogy azok a levelek akkor készültek, ami dátum van rajta? Ugyanis én nem látok rajta semmifajta iktatószámot. Egyébként ugyanez vonatkozik, amit a jegyzőasszony kapott levelet az egyetemtól, az sincs iktatva. Másik kérdésem az, hogy mekkora az okozott kár, amely a várost érte a két aláírás miatt? Mert az nyilvánvaló, hogy kár érte a várost? Mert a jegyzőasszonnyal nem lett megkötve a tanulmányi szerződés. A másik kérdésem az, hogy miért nem kötötte meg vele? Ugyanis úgy gondolom, hogy ez két, időben nem elválasztható terület, hanem ezt az aláírással egyidőben kellett volna Önnek megkötni. Módosító véleményt pedig majd később mondanék.

Gyalócai Zoltán Én az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy a témában kétszeresen is érintett Dr. Tuboly Mariannt a bizottság miért nem hallgatta meg? Én szeretném, hogyha erre sor kerülne a további vizsgálatok alkalmával.

Törőcsik Pál: Először is Röst képviselőtársam által feltett kérdésekre mondom. Amit Ön mondott, hogy kár érte a várost - Ön abból indul ki, amit bizonyítani akar. Hogyhogy kár érte a várost? Milyen formában érte volna kár? Ez egy másik kérdés, hogy egy munkaviszony megszűnése károkat okozott vagy nem. Most ez nem az én feladatomban, hogy ezt megválaszolja, ez egy külön kérdés. Ami a döntés meghozatalával kapcsolatos körülményeket tekint, azokra részletesen megadtam a választ. Akit még érdekel ennek a részlete, arra szívesen válaszok. Azt hiszem, elég egyértelmű volt.

Tóth László: Tisztelt Gyalócai képviselőtársam! Nagyon egyszerű az Ön kérdésére adott válasz. Ha tüzetesen átolvasta volna az előterjesztést, akkor látja, hogy a Pénzügyi Bizottság február 15-

ei ülését követően vizsgálta az Ügyrendi és Jogi Bizottság az Önök előtt lévő témát. Ebben az időpontban az előző jegyző már nem tartózkodott a városban, mivel hogy 2000. december 31-ével a jogviszonya a nagykanizsai önkormányzatnál megszűnt. Mivel hogy ez nem büntető ügy, nem polgári peres ügy, kimondottan csak a Törőcsik Pál alpolgármester felelősségét vizsgáljuk, és ezért nem került meghallgatásra. Az egy dolog, hogy ki kivel motyizik, utána vállalja a felelősségét.

Röst János: Törőcsik Pál lényegében nem válaszolt egyetlen kérdésemre sem. Ami pedig a károkozást illeti, az pedig az az összeg, ami nem lett kimondva - szeretném, hogyha ezt ismertetnék - annak a két tanulmányi szerződésnek az összege, ami ilyen alapon nem követelhető vissza a jegyzőasszonytól, ha viszont van vele kötve tanulmányi szerződés, akkor valamilyen szinten, én úgy gondolom, ezt vissza kellett volna neki fizetnie.

Ha már nálam van a szó, akkor lenne pár javaslatom is. Két olyan ügy van, ami gyakorlatilag ehhez kapcsolódik. Az egyik az alpolgármester úrnak a helyettesítési munkája. Jelenleg Törőcsik Pál végzi ezt a munkát - amikor ez elfogadásra került, akkor Törőcsik Pál volt a FIDESZ-nek az elnöke, munkája nem volt ismert, valamint a FIDESZ és MSZP koalíció még érvényben volt. Úgy gondolom, ezek az okok megszűntek, tehát én nem akarom felsorolni azokat az etikai okokat, amik eddig felmerültek vele szemben, de azt hiszem, abban egyetértés lehet, hogy helyettesítésről, ha szó van, akkor ezt a munkát Tarnóczy Attila lényegesen jobban tudná elvégezni. Ebben az esetben Ő ismeri a helyi munkát, ismeri a hivatal működését, és azt szeretném javasolni, hogy június 30-ától ne a gazdasági alpolgármester lássa el a helyettesítési munkákat, hanem a humán alpolgármester. Ehhez pedig a következő, a 4. számú függelék az alábbiak szerint módosulna, az utolsó szakaszában: ha a polgármester távol van – ez tartós akadályoztatás –, a humán területet képviselő alpolgármester a polgármester helyébe lép, a polgármester minden feladatát ellátja, és minden hatáskörét gyakorolja. Felelős Tüttő István polgármester, határidő pedig 2001. június 30.

A másik, ami felmerült, de arra se kaptam választ, ez pedig az ügykezelésnek a kérdése, hogy miért nincsenek iktatva a hivatalban belső levelezések, illetve a hivatalba érkező levelek miért nincsenek iktatva? Az, hogy ez ne okozzon a későbbiekben problémát, szintén javasolnék egy határozati pontot, ez pedig a következő: a Polgármesteri Hivatal ügykezelése, iktatási rendszere áttekintésre kerül, és egységes rendszer kerül kialakításra, amely vonatkozik a polgármester, alpolgármesterek, jegyző, aljegyző iratkezelésére is. Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, határidő: 2001. szeptember 30., amennyiben megfelelő a jegyzőasszonynak az időpont.

Tarnóczy Attila: Az első javaslatra annyit szeretnék mondani, hogy ez a bizonyos függelék sosem a közgyűlés munkája, hanem a polgármester döntése arról, hogy miféle munkamegosztás van közte és az alpolgármester vagy alpolgármesterek között. Ez már az előző ciklusban is így volt. Tehát hogyha ilyen kérése van képviselő úrnak, akkor a polgármester úrnál kell azt előterjeszteni. A közgyűlés ebben, úgy gondolom, nem dönthet. Nem kell ezt semmibe se foglalni, ez mindig is így volt, gondolom, most is így van.

Röst János: Én azt hiszem, hogy az SZMSZ-t teljesen fogadta el a közgyűlés, az SZMSZ-nek részei a függelékek is. Ami a függelékekben szerepel, azzal együtt fogadta el, tehát módosítani a függelékeit is a közgyűlésnek van joga és lehetősége, és erről mindenképpen kérnék szavazást.

Tarnóczy Attila: Sajnos magam részéről ezt a szavazást elrendelni pillanatnyilag nem tudom, úgy érzem, hogy törvényellenes. A törvény a polgármester kezébe adja a helyettesítés rendjének meghatározását. Amennyiben az Ügyrendi Bizottság a következő ülésén ezzel ellentétes álláspontot alakít ki, akkor semmi kifogásom ellene, hogy szavazzunk.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Törőcsik úr! Ön azt mondta a bevezetőjében, hogy nincsen rosszabb, mint egy cselekvésképtelen helyettes, vagy döntésképtelen helyettes. Hát Ön döntésképes, és ezt a döntésképeséget úgy hívják, hogy ilojalítás. Az Ön főnöke a polgármester, adott esetben.

Törőcsik Pál: Az enyém nem.

Kelemen Z. Pál: És egy helyettes első számú erénye az együttműködési képesség és készség. Módja lett volna azt a pár napot megvárni – 3 vagy 4 napot –, míg a polgármester úr visszaérkezik. Ön ezt nem tette. Nyilvánvaló volt, hogy a polgármester úr ezt nem írja alá, azért volt ez a dolog ennyire sürgős. Magyarán, Ön keresztbe tett Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterének a döntésével, bebizonyítva alkalmatlanságát – másodsor, harmadszor, negyedszer, nem tudom, hányadszor. Szeretnék utalni arra a dologra, hogy Ön hogyan lett

alpolgármester. Erre Röst képviselőtársam is utalt. Ön úgy lett alpolgármestert, hogy a két képviselőcsoport közös megállapodása alapján, Túttó István kegyelméből alpolgármesternek jelöltetett. Ön ehhez képest – a kegyelmét idézőjelben mondtam - Túttó István javaslata alapján alpolgármesternek jelöltetett. Ez a megállapodás ma már nincs, mert több esetben nem tartatot meg. Most én nem akarok mélyen belemenni, hogy kinek, milyen működési hiányossága miatt. Önnek ebben multhatatlan érdemei vannak, hogy ez az együttműködés nem, ha Ön, akkor komoly ezt a megállapodást

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, elnézést kérek, de van egy napirendi pontunk. Kérem szépen, arra szíveskedjék szorítkozni.

Kelemen Z. Pál: Arra térek ki, csak utalok rá – akkor már régen nem lenne alpolgármester, így viszont arra kell kérem, hogy mindazok alapján, ami itt leíratott és a vizsgálat alapján nyilvánvalóvá vált, vonja le a következtetést. Nem akarok torgyáni cirádákkal élni, hogy Törőcsik Pál mondjon le. Gondolja el, hibát követett el akkor, amikor aláírta ezt a tanulmányi szerződést, hogy nem várta meg a polgármestert, rosszul helyettesítette, Ön alkalmatlan. Kérem, vonja le belőle a tanulságot.

Törőcsik Pál: Ezek a megállapítások nem értek váratlanul, és nem is első alkalommal hangzanak el hasonlóak, nemcsak a nyilvánosság előtt, a televízióban, hanem az újságokban is. Én szeretnék akkor az érdemi részére visszamenni, s még egyszer mondanám, a nemzetbiztonsági kérdés nem politikai és nem pártpolitikai kérdés. Ha a polgármester úr kerül ugyanebbe a döntési helyzetbe, ugyanúgy utána informálódott volna, mint ahogy azt én tettem, és nem pártpolitikai szempontok szerint hozta volna meg a döntését. Egyébként meggyőződésem, hogy ha ugyanazokat az információkat szerzi meg, mint amit én megszereztem, ugyanezt a döntést hozta volna. Nem értem, hogy mi a probléma. A másik rész, hogy tanulmányi szerződést a jegyzőnő nem kötött, holott ezt megígérte, hogy a polgármester úrral rendezzi – ez egy dolog. Egyébként, hogy ebből az ügyből ekkora vihart kavarni, ezt nem értem. A másik dolog, annak idején az olaszországi útjaimmal kapcsolatban ugyanúgy felszólítottak a lemondásra, és tele volt az újság, hogy aki velem tart, az csődbe viszi a várost. Kérem szépen, mit tesz Isten, azóta már letettük az alapkövét ennek az Ipari Park, Logisztikai Központnak, úgyhogy én ezzel nem kívánok vitatkozni, és hangsúlyozom, ez a döntés egyáltalán nem pártpolitikai kérdés, ez szigorúan szakmai kérdés, és ha polgármester úr velem együtt ugyanúgy, azokon a fórumokon informálódik erről, ugyanerre a döntésre juthat. Én ennyit kívántam elmondani. Annak megítélése, hogy én, persze tetszeni mindenkinek, nem tudok, hiszen nem is ez a feladatom.

Birkner Zoltán: Szeretném megkérni alpolgármester urat, hogy figyelmeztesse Kelemen képviselőtársamat, hogy ne állítson valótlanosságokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésén. Fel szeretném hívni Kelemen képviselőtársam figyelmét arra, hogy nincs senkinek kegyelméből itt senki, ez egy hivatalos, demokratikus választások útján történt az ide bekerülés, képviselőtársam, ahogy az Öné is. Ugyanígy került be ebbe a testületbe Törőcsik Pál is, és az, hogy aztán végül is alpolgármester kiből lesz, az pedig valóban egy politikai alknak a végeredménye, de a „kegyelme” szó több mint felháborító ebben az esetben. A másik pedig, én azért megint azt érzem, hogy valamit állít Kelemen képviselőtársam, és én nem tudom, hogy a polgármester úr tényleg így gondolja-e, mert itt sincs. Tehát a nevében nyilatkozik, és meg szeretném kérdezni, hogy kapott-e polgármester úrtól egyértelmű, hivatalos állásfoglalást arról, amit most Ön állított, hogy ez így van? És ha majd visszaérkezik polgármester úr, és még mindig tart a napirendi pont, akkor meg fogom tőle is kérdezni, természetesen.

Tarnóczy Attila: Még egyszer kérek minden jelenlévőt arra, hogy a napirendhez, tanulmányi szerződések ügyéhez alkalmazkodva mondja el mondókáját.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Egy pár gondolatot szeretnék hozzátenni ehhez a kérdéshez, és akkor talán egyszerűsödik ez a dolog. Az önkormányzati törvény szabályozza a polgármesterre, alpolgármesterre vonatkozó alapvető kérdéseket. A törvényi értelmezés azt határozza meg, hogy az alpolgármester megválasztásának joga nem foglalja magába a visszahívási jogot, tehát az alpolgármestert a képviselőtestület nem hívhatja vissza. De azt is megfogalmazza ez, hogy két területen lát el fontos feladatot az alpolgármester, egyrészt a polgármester helyettesítése, másrészt a polgármester munkájának segítése. Ezen kívül azt is megfogalmazza, hogy a polgármester - tehát a polgármester - határozza meg az alpolgármester feladatait, több alpolgármester esetén pedig kijelöli – tehát a polgármester kijelöli – az őt helyettesítő személyt.

Böröcz Zoltán: Hát lehet, hogy időszerűtlenné vált, amit mondani szerettem volna, de Isten látja lelkemet, nyomtam a gombot ezelőtt 10 perce, és azóta 8-10 hozzászólás el is hangzott. Arra hívtam volna fel a figyelmet, hogy az alapproblémát próbáljuk értelmezni, és nehogy véletlenül személyeskedő vagy politikai csatározásba menjünk át, és ezt segítette volna talán az, hogyha felolvasom a Pénzügyi Bizottság határozatát, és mindenki számára világossá válik, hogy itt nem valamiféle alpolgármester urat lejárató vagy alpolgármester urat támadó eszökről van szó, hanem a Pénzügyi Bizottságnak egy tervezett rutinvizsgálatáról, ami természetesen nem ezt az ügyet vizsgálta, hanem és akkor idézem: „A Pénzügyi Bizottság a tanulmányi szerződések alapján történő továbbtanulással kapcsolatos nyilvántartást vizsgálta és rendben találta.” Ez természetesen sok ember továbbtanulását jelenti, és ezen vizsgálaton belül történt az meg, hogy egy személy, Dr. Tuboly Marianna jegyző tanulmányi szerződés nélkül kapott támogatást. 1999. augusztus 6-án az Államigazgatási Főiskola ellenőrzési szakán folytatott utolsó éves tanulmányaihoz kapott teljes összegű tandíjtámogatást. 1999. augusztus 19-én pedig a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem védelmi-igazgatási szakán folytatott tanulmányaihoz engedélyeztek támogatást. Mindkét támogatást Törőcsik Pál alpolgármester úr engedélyezte. A Pénzügyi Bizottság ezek után felkérte az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy az engedélyezést – fontos tudni, hogy mit –, annak körülményeit, indoklását és az erről való esetleges tájékoztatási kötelezettséget vizsgálja meg, és ezzel kapcsolatos megállapítást terjesszen a közgyűlés elé. Tehát eddig egy viszonylag tiszta, korrekt, én azt gondolom, az Ügyrendi és Jog Bizottság elvégezte a munkáját, ez is biztosan tisztességes és korrekt, majdnem azt mondom, hogy támadhatalan. Ezt szerettem volna ismertetni 10 perccel ezelőtt, de ebben a hangulatban már lehet, hogy tényleg fölösleges, hiszen már minden elhangzott, politikai, személyeskedő hozzászólás és minden, és valószínű, hogy már nem is szól talán a közgyűlés. Azért, mivel hogy szót kérek, és én egy témában nagyon ritkán kérek kétszer szót és most sem szeretnék, hadd reagáljon azért egy-két hozzászólásra, mivel hogy ismerem az ügyet, legalábbis a pénzügyi részét, és mert nyilván engem is, mint minden és higgye el, így van. Igaza van, amikor azt mondja, konzultált a BM-mel mielőtt aláírta. Abban is igaza van, hogy konzultált a Határőrséggel, ami a BM irányítása alá tartozik természetesen, és ők is fontosnak találták. Persze fel se merülhet – azt hozzáteszem –, hogy aki ennek az egyetemnek azon a szakán talál tovább, ugye azt ne tartsa fontosnak – egyébként az egyetem is ehhez az irányításhoz tartozik, természetszerűleg. Én ebben nem találok semmi bajt, és ha Ön úgy döntött, hogy akkor pedig fontos, én ezt is elfogadom. Ön egy valakivel nem konzultált és ez hiba volt, és jobb lenne elismernie, nem konzultált a polgármesterrel, ha megtehetette volna sem, és nem tájékoztatott bennünket, amikor már megtette. És az égvilágon semmi ügy ebből nincs, azt gondolom, ezt a munkáltatói jogkört legalábbis kinevezés tekintetében a közgyűlés gyakorolja, ha a jegyző továbbtanul, és Ön ezt támogatja, ezzel is egyetértek – egy utólagos tájékoztatás elég róla. Tehát kevésbé tartom súlyosnak az ügyet ilyen értelemben, mint mondjuk a képviselők egy jelentős része. És még egy dolgot Ön, nem tudom, hogy nyelvbötlés volt-e, lehet, hogy az, lehet, hogy nem – Ön azt mondta, hogy Ön aláírta azt a megállapodást, hogy átvállaljuk a tandíjat 100%-os mértékben egyébként, utána, hogy kötött tanulmányi szerződés vagy nem, ez már nem Önre tartozik. Azt szeretném Önnek mondani, hogy minden egyes esetben az ember először, mint munkáltató, tanulmányi szerződést köt, és utána dönt abban, hogy mennyi tanulmányi díjat vállal át, mennyi kedvezményes szabadságot biztosít, milyen mértékben és milyen egyéb kedvezményt ad hozzá. Tehát a dolog nem fordítva működik, ahogy Ön ezt feltételezi, hogy utána nem tudja, hogy kötöttek-e tanulmányi szerződést, hanem fordítva, előbb tanulmányi szerződést kötök, és utána a támogatás mértékét minden tekintetben megállapíthatom. Végül is ezt szerettem volna elmondani, meg arra szeretnék mindenkit kérni, hogy ezt a fajta politizálást, meg egyebet hagyjunk abba, nincs értelme. Röst úr, Neked személyes tanácsom, ha úgy tetszik, mert vagyunk olyan viszonyban, hogy megtehetem – megint elmondtad azt, hogy a FIDESZ – MSZP koalíció Te pontosan tudod, hogy ilyen soha nem volt, és hogyha ilyen komolytalanokat mondasz, az a baj, hogy utána, amit később mondasz és igazából a tárgyhoz tartozó, hát azt sem tudom komolyan venni, már ne haragudj.

Dr. Baranyi Enikő: Én itt felírtam egy pár mondatot, amit el szerettem volna mondani, az vésszesen hasonlít egyébként, ami tényleg a napirendhez tartozik, ahhoz, amit a Böröcz úr elmondott. Tudomásul kell venni, hogy itt egyszerűen nem egy tanulmányi szerződésről van szó, hanem ennek kapcsán, igen, igaza van Fodor úrnak, elkezdtek a választási kampányt és a háborúzás. Ha tisztességesen és tárgyyszerűen akarnak beszélni, akkor körülbelül annyit kellett volna elmondani, amit a Böröcz úr elmondott, hogy a Polgármesteri Hivatal működéséért a jegyző a felelős, a jegyzőnővel kapcsolatosan a munkaköri feladatot és az ellenőrzést, munkáltatói jogokat a polgármester úr gyakorolja. Egy hivatalban ilyen nem fordulhat elő. Akár az

alpolgármester, akár a polgármester úr szerződést köt, a polgármesteri tájékoztatóban minimum, hogy ez meg kell, hogy jelenjen. Ha távol van, akkor pedig a teljes jogkörrel való helyettesítés nem csak lehetőséget, hanem az alpolgármesternek kötelezettséget jelent. Ennél többet ebben a kérdésben nem kellett volna szerintem elmondani, de most már akkor én is gondolom, hogy az alpolgármester úr most fog figyelmeztetni, de most már annyira felcsigázták az érdeklődésemet, mutassák már meg végre, mert biztos, hogy van, mert annyit emlegetik, ezt az MSZP – FIDESZ együttműködési megállapodás másolatát. Nagyon szeretném látni - a záradékot és egyebeket, nem biztos, hogy minden benne volt, mert ennyit nem emlegetnék.

Tarnóczy Attila: Kérem szépen, maradjunk a témánál. Tanulmányi szerződések kötése – és semmi más.

Röst János: Böröcz Zoltán barátomnak figyelmébe ajánlom a Magyar Értelmező Kéziszótárt, ami pontosan körbeírja, hogy mit jelent a koalíció szó. Ha két párt együttműködést köt egy városvezetéshez, ezt úgy hívják. Egyébként erről nem akarok beszélni többet.

Kelemen Z. Pál: Felkérném Baranyi Enikőt, ha nem látta ezt az együttműködési szerződést, olvassa el a Kanizsa Újságot, kb. a 4 hónappal ezelőtti számát, egy az egyben lehozta. Második dolog: amikor ezt aláírtuk, egy az egyben megmutattuk a sajtónak. Röst János úrnak: két párt nem kötött együttműködést, két frakció kötött együttműködést, tehát pártok közötti koalícióról szó sem lehet, legfeljebb képviselőcsoportok közötti együttműködésről.

Budai István: Amikor a Pénzügyi Bizottság vizsgálta ezt a témát, akkor rákérdeztek a vizsgálatot végző személyek, hogy miért nincs tanulmányi szerződés, és itt akarom elmondani, hogy a tárgynál kívánok maradni, nagyon erőteljesen a tárgynál. Az volt a válasz, hogy a jegyző nem akarja magát idekötni, Nagykanizsához. Én úgy gondolom, hogy ez egy helyes törekvés, de ebben az esetben mégiscsak tanulmányi szerződést kellene kötni, és kikötni bizonyos feltételeket, hogy milyen feltételekkel támogatjuk a jegyző továbbtanulását. Úgy tűnik, mintha elfelejtenénk azt, hogy nem csak a Zrínyi Nemzetvédelmi Egyetem tandíját fizettük ki, hanem az Államigazgatási Főiskola utolsó félévét is, és még mindig nem hangzott el összecszerűségében, hogy mennyi volt ez a károkozás. Nekem az a véleményem, hogy szorosán ott kellene vizsgáldni, kizárólagosan ott, hogy miért nem köttetett meg a tanulmányi szerződés, még akkor is, hogyha erre nem sok idő volt. Én igenis, amerre az életem során dolgoztam, ha valaki továbbtanult, akkor olyan tanulmányi szerződéseket kötöttünk, hogy legalább amilyen hosszú ideig fizette a tandíjat a tanuló helyett a cég, legalább olyan hosszú munkaviszonyt megköveteltünk tőle a későbbi években. Tehát itt is ezt meg kellett volna azért tenni. Én úgy gondolom, hogy ez azért elmaradt, és ez nem magyarázat, hogy azért nem kötök szerződést, mert nem akarok Nagykanizsán maradni. Kérem szépen, egy jegyzői munkakör nem olyan munkakör, hogy ezt csak úgy fel lehessen oldani, olyan könnyen.

Tarnóczy Attila: Hozzászólás nem lévén, a vitát lezárom. Tisztelt Közgyűlés! Két javaslatunk van. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Ha nem kapna többséget, akkor a „B” változatot is fel fogom tenni szavazásra természetesen, de akkor a vitát, legalábbis az ott kipontozott helyen szereplők neve tekintetében újra meg fogom nyitni. Következik a szavazás az „A” változatról. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Röst képviselő úr iratkezelési vizsgálatot javasol, de megkérem, ismétlje meg, hogy pontos legyen.

Röst János: Nem vizsgálatot javasoltam, hanem megalkotását egyfajta szabályozásnak. Ez pedig így hangzik, hogy a Polgármesteri Hivatal ügykezelése, iktatási rendszere áttekintésre kerül, és egységes rendszer kerül kialakításra, amely vonatkozik a polgármester, alpolgármesterek, jegyző, aljegyző iratkezelésére is.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Én azt gondolom, ezzel kapcsolatban egy pár szót mondanék – az iratkezelésre vonatkozó kérdés minden hivatalban szabályozásra került és szabályozása meg is történt, legfeljebb annak a betartásával adódhatnak gondok. Én azt szeretném kérni, ha ezt a határozati javaslatot el is fogadja a közgyűlés, én a magam részéről, hiszen ismerkedek

valamilyen szinten a hivatal rendjével és eddig bevált gyakorlatával, ezt a kérdést áttekintem, és lehet, hogy célszerűbb lenne valóban szeptemberre ezt újranézni, és akkor, ha én azt mondom, hogy az iratkezelés jó, csak a gyakorlattal van a probléma, akkor vizsgáljuk újra.

Tarnóczy Attila: Jó, akkor ennek értelmében kérem szavazni Röst képviselő úr indítványáról. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

184/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság által a Polgármesteri Hivatalnál végzett tanulmány szerződésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal ügykezelését, iktatási rendjét tekintse át, és amennyiben indokoltnak tartja, egységes rendszer kialakítására – mely vonatkozik a polgármesterre, alpolgármesterekre, jegyzőre, aljegyzőre is – a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Szünet

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 185/2001.(VI.5.) - 192/2001.(VI.5.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tarnóczy Attila
alpolgármester**

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva