

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. június 5-én (kedd) 18.25 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Beznicza Miklós, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Kámán László intézményvezető

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

Tarnóczky Attila: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm Önöket, köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Mint említettem, két soron kívüli ülés összehívására érkezett javaslat. Az egyik értelemszerű, hiszen egy hete a Nagyrác utcai volt iskolaépület ügyében a közgyűlés maga kérte a dolog visszahozatalát. A másik kevésbé, de polgármester úr ebben az esetben is – telefonon beszéltem vele – a rendkívüli közgyűlés megtartását támogatja, illetve Ő az összehívója az ülésnek.

Azt javaslom tisztelt közgyűlés, hogy a Nagyrác utcai volt iskolaépülettel kezdjük a dolgot. Ezzel kapcsolatos tájékoztatót jegyzőasszony részéről megkapták. Először azonban arról kell határozni, hogy ezt a témát a közgyűlés ohajtja-e napirendre tűzni. Kérem a közgyűlés tagjait, legyenek szívesek erről szavazni.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Birkner Zoltán: Nem értem a mostani a szavazást, és nem értem, hogy akik nem szavazták meg a napirendre tűzést, az miért így történt. Egy héttel ezelőtt kértem valamit, amelynek az egyik kérés részét a közgyűlés megszavazta, amely arról szólt, hogy nézzük meg annak a lehetőségét, hogy kiírható-e véleménynyilvánító szavazás. Nézzük meg annak a jogi következményeit és anyagi következményeit, hogy ha egy ilyen szavazás kiírásra kerül, és olyan döntést hozna a településrész, hogy ne folytassa a város az építést, és ezt elfogadná Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, akkor milyen anyagi következményekkel járna. Tisztelt hölgyeim és uraim, gondolják meg. Egy héttel ezelőtt egy ügyet elkezdtünk. Most ilyen – nem akarom minősíteni, hogy milyen – módon és stílussal lezárni ezt a kérdést, hogy nem tűzzük napirendre. Nem is értem, hogy igazából honnét tudjuk, hogy nem az lesz-e ennek a napirendre tűzésnek a végeredménye, hogy azt mondjuk ki mindannyian, hogy sajnos a várható következmények miatt folytatni kell az ügyet. De ha ezt meg sem tesszük, még azt a minimális lépést sem tesszük meg a kiskanizsai részönkormányzatnak, amit egyáltalán kért. Nagyon kérem Önöket tisztelt hölgyeim és

uraim, gondolják át azok, akik nemmel szavaztak, hogy ezt a napirendi pontot igenis tárgyaljuk. Ezt a napirendi pontot igenis beszéljük meg és zárjuk végérvényesen le. És kérném szépen, hogy újra – hát, ha elfogadja ezt a közgyűlés – szavazzunk erről a kérdésről.

Tarnóczy Attila: Magam is úgy gondolom, már csak a város közvéleménye szempontjából is, a felfejtett kérdésre választ illene adni, ehhez kellene ez az ülés. Kérem, szíveskedjenek szavazni a javaslatról. A javaslat pedig úgy szólt, hogy ezt a szavazást ismétljük meg. Kérem szépen magam is a támogatásukat.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Új szavazás következik tehát. Kérdezem, hogy a közgyűlés napirendjére veszi-e az előterjesztést?

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

Napirendi pont:

1. Nagyrác utcai volt iskolaépület átalakításával kapcsolatos tájékoztatás (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Tarnóczy Attila: Kérdezem jegyzőasszonyt, hogy óhajt-e valamit hozzáfűzni a leírtakhoz. Én magam részéről célszerűnek tartanám, hogyha a város közvéleménye számára legalább vázlatosan ismertetésre kerülne az Ön álláspontja.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Röviden összefoglalnám akkor azt az előterjesztést, amelyet az előző közgyűlésen az önkormányzat meghozott, jobban mondva azt a határozatot, illetve az arra készített előterjesztést. A határozat 1. pontja arra kérte fel a jegyzőt, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy Nagykanizsán a Nagyrác utcai volt általános iskola épületében kialakítandó bérlakásokkal kapcsolatosan Kiskanizsa városrészben megtartandó véleménynyilvánító szavazás lehetősége fenn áll vagy sem. A b. pont pedig a polgármester urat kérte fel arra, hogy vizsgálja meg a beruházás elhalasztásának, vagy attól való esetleges visszalépésnek milyen anyagi következményei lehetnek.

Én a magam részéről az a. ponttal kapcsolatban a következőket tudom elmondani. A településrésze vonatkozóan népszavazásnak, mint a demokratikus véleménynyilvánítás ezen módjának megvalósítására, ez alapján történő véleménynyilvánításra, véleménykifejtésre nincs lehetőség. A jogalkotás vonatkozásában, tehát az, hogy valami olyan jellegű véleménynyilvánításra vonatkozó módszert dolgozzunk ki, amelyet rendeleti formába is öltünk, ennek megint nem látom a jogi lehetőségét, hiszen az önkormányzati rendeletek vonatkozásában elsődleges feladata az önkormányzatnak a rendeletalkotás során, hogy általános társadalmi viszonyok kerüljenek szabályozásra. Egy konkrét ügyben, mint itt a Nagyrác utcai iskola kérdése, önkormányzati rendeletalkotásra nem kerülhet sor. Azon kívül az Alkotmánybíróság is több határozatában, döntésében kifejtette azt, hogy a jogbiztonság egy olyan fontos kérdés, amelynek ha nem tudunk érvényt szerezni egy bizony eljárás rendezése és elfolytatása során, akkor sokkal nagyobb sérelmet és sokkal több kárt okozunk a demokráciának, illetve a jogok érvényesítésének, mintha nem is tettük volna. Tehát olyan eljárási rendet önkormányzati rendeletben megállapítani nem lehet, melyben a jogbiztonság, illetve a törvényi szabályozástól eltérő módon népszavazásszerű eljárás kerül meghatározásra rendeleti formában. A véleménynyilvánításnak módja és lehetősége azonban adott, bármilyen lakossági fórumon ki lehet kérni az állampolgárok véleményét, ezt nevezhetjük közmeghallgatásnak vagy bármilyen más lakossági fórumnak. De azt le kell szögeznünk és ez a lehető legfontosabb ebben a kérdésben, azt hiszem, hogy bármilyen módon is törekszik a közgyűlés Kiskanizsa lakossága véleményének megismerésére, akkor is

ebben az ügyben döntenie Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének kell. Tehát én azt gondolom, hogy a munkálatok előrehaladása is a folytatás mellett döntött a közgyűlés az elmúlt időszakban, ez is egy tény, és ennek, illetve az esetleges elhalasztásnak a pénzügyi következményei pedig a következők lennének. A Közbeszerzési Tanács a pályázat kiíróját a pályázatban meghatározott összeg 30%-áig bírságozhatja akkor, hogyha a Közbeszerzési Tanácsnál bennünket megpanaszolnak. Ennek várható nagyságrendje 15 millió Ft körül tehető. Abban az esetben viszont, hogyha a vállalkozóval az eddig elvégzett munkája miatt szerződésbontásra kerül sor, illetve az elvégzett munkák vonatkozásában az indokolatlan kapacitás lekötés miatt kártérítéssel él, itt 5-10 millió Ft-os összegre ismételtén számíthatunk. Tehát megközelítőleg egy 25 millió Ft-os kár az, hogyha maximáljuk körülbelül ezeket az értékeket, amellyel plusz még számolnia kell a közgyűlésnek, amennyiben a Nagyrác utcai iskola építési munkálataival kapcsolatosan az eddig döntését megváltoztatja, tehát ez a munka, amelyet eldöntött a közgyűlés, nem folytatódik tovább és a bérlakások megépítése leállításra kerül.

Birkner Zoltán: Azt hiszem, hogy nagy-nagy köszönettel tartozunk azért, hogy a Polgármesteri Hivatal elkészítette ezt az anyagot. Megmondom őszintén, a múlt héten, amikor kezdeményeztük a véleménynyilvánító szavazást, sőt először a népszavazást, annak a jogi lehetőségeit szeretnénk volna megvizsgálni, hogy hogyan kérhető ki minél szélesebben egy településrész véleménye, különösen az után, hogy egy ilyen ügy miatt, illetve ennek az ügynek a hatására egy településrészi önkormányzat született, amelynek szögesen ellentétes a véleménye az általunk meghozott döntésekkel. Mondtam akkor Önöknek, hogy bizonytalan voltam, a kimenetelében bizonytalan voltam abban, hogy jól vagy rosszul döntöttünk, amikor megszavaztuk az Ifjú Házások Otthonának építését a volt Nagyrác utcai épületben. Sajnos ez a bizonytalanságom nem múlt el, egyetlenegy dolog azonban kiderült. Az kiderült, hogy alkotmányellenesen, jogbiztonság megőrzése ellenében döntéseket hozni nincs olyan ügy, ami miatt érdemes lenne. Szomorú vagyok egyébként, hogy végül is a kezdeményezésünk itt és ezen a ponton nem fog tudni továbbgördülni, hiszen sokkal jobb lett volna, hogyha egy olyan fórumot próbálunk találni a véleménynyilvánításra, ami hasonlít egy népszavazásra, de igazából mégsem az, és egy egész településrésznek a véleményét tükrözi. Azzal nem értek egyet egyébként, hogy lakossági fórumot tartsunk, ilyen már volt. Akkor a lakosság kinyilvánította, hogy nem akar. Talán akkor kellett volna egyébként eldönteni, hogy nem kellene erőltetni a Nagyrác utcai iskola átalakítását. Azzal sem értek egyet, hogy bármilyen közvélemény-kutatást végezzünk, annak megint nincs semmi értelme, mert az nem valós kép, azt hiszem, hiszen a közvélemény-kutatást feltett kérdések alapján sokféleképpen lehet értelmezni. De látva és értelmezve, amit jegyzőnk a kezünkbe adott, azt gondolom, hogy el kell állnunk a véleménynyilvánító szavazástól, és el kell azt ismerjünk, hogy ebben az ügyben sajnos, úgy tűnik, ilyen értelemben visszaút már nincs. Az a vonatkozása, ami az anyagi részre vonatkozik, én azzal nem szeretnék foglalkozni, szerintem itt az elvek a fontosak, hogy van egy településrész, amelynek az önkormányzata ízig-vérig tiltakozik egy ügy ellen. Most azt hiszem, az az egyetlenegy megoldás és ez legyen a tanulság, hogy egy ilyen ügyben sokkal komolyabb előkészítés kell, és még egy dolog, meg kell próbálnunk most a viszonylag elmérgesedett viszonyt, illetve a vesztes pozíció érzését, amit Kiskanizsa, azt hiszem, hogy most joggal érez, meg kell azt próbálnunk egy kicsit visszahozni. Ugyanis ne felejtsük el hölgyeim és uraim, hogy lehet ez még rosszabb is. Tehát az aztán senki nem lenne érdeke, hogy polgári engedetlenségi mozgalommal, vagy ne adj Úristen, leszakadással találkoznánk egy féleven belül. Tehát én azt kérem Önöktől, hogy a következő időszakban, hogyha Kiskanizsa és a részönkormányzat kéréssel fog hozzánk fordulni, akkor kiemelten kezeljük a kéréseiket. Azért kezeljük kiemelten a kéréseiket, mert mindannyiunknak az az érdeke, hogy az itt lakó polgárok jól érezzék magukat. És köszönöm szépen még egyszer jegyzőnk ezt az anyagot, amit megkaptunk, kaptunk egy támpontot, ami miatt tulajdonképpen szomorúnak kell lennem, hiszen az, amit indítványoztam, nem vihető, igazán úgy nem vihető keresztül, ahogy terveztem annak idején. Mégis azt mondom, hogy kaptunk egy mankót, ami talán segít a döntésben.

Marton István: Valóban most kaptuk meg ezt az anyagot a közgyűlés megkezdése előtt, s amiket elmondott Birkner úr, azzal a felével mélységesen egyetérték. Hát azzal a részével, hogy nem akar az anyagi vonatáról beszélni, azzal már kevésbé, de lehet, hogy ezt a részt, ezt a kellemetlen feladatot meghagyta másnak, viszont e nélkül nem tudunk egy centimétert se előbbre jutni, ha ezt a felét a kérdésnek nem vizsgáljuk meg kellő részletességgel. Itt fekete-fehéren ki van mondva a 3. oldalon lévő 1. és 2. pontban, hogy mi az anyagi konzekvenciája annak, hogy ha a döntést visszavonjuk. Hát ezen túlmenő következményekkel is számolhatunk, mert az ugye rendjén van – dehogyan van rendjén persze –, hogy mintegy 35 millió Ft-os veszteséggel számolhatunk, ami konkrét kárként nyilvánulna meg. De ezen túlmenő, nem számszerűsíthető

további nagyfokú veszteség lenne a város amúgy is, megítélésem szerint, végtelenül gyenge lobbierőjének további csökkenése. Tehát az az érzésem, hogy visszaút nincs, azzal együtt is, hogy az ügy nagyon el lett baltázva, de ez nem most kezdődött, de az ezzel kapcsolatos részletekről beszélt Birkner képviselőtársam is. Azzal viszont mélységesen egyetértek, hogy valamilyen formában kompenzálni kellene Kiskanizsa népét, mert aki visszatekint az elmúlt 10-12 évre, de visszatekinthet akár 20-ra is, Kiskanizsa fokozatosan veszítette el közintézményeit, közintézményeinek a funkcióját, majd utána fizikálisan magukat az intézményeket is. Én el bírom képzelni, hogy egy közelmúltbeli közgyűlési döntés felülvizsgálata, és azt követő új döntés meghozása a közgyűlés részéről, a kiskanizsai népnek, a kiskanizsai részönkormányzatnak kielégítő lehetne. Nevezetesen arra gondolok, hogy már a főiskola alapítványnak juttatott, a templom mögötti gondozóház sorsát újra kellene gondolni, és ezt kellene átadni valami olyan formában, mint ahogy a Thury laktanya kis kápolnáját átadtuk a Felsővárosi Plébániának. Hiába mosolyognak velem szemben képviselőtársaim, és engem is megpróbálnak mosolyra fakasztani, de alapvetően ez véresen komoly dolog, mert én se érezném jól magamat a kiskanizsai emberek helyében akkor, amikor csak azt látják, hogy a településrészhez. Tehát én el bírom ezt képzelni. Ebbe az irányba kellene elmozdulni. Megvallom őszintén, én ezen kívül egyéb alternatívát nem is látok. Ez nem azt jelenti, hogy nincs, de én ezen az ügyön elég sokat gondolkodtam, talán ez lenne az az irány, ami ha kielégíti, még egyszer mondom, Kiskanizsát, akkor a közgyűlésnek ide kellene elmozdulni. Az már egy másik ügy, hogy adott esetben a főiskoláért alapítványnak milyen kompenzálást nyújtunk azért az objektumért, amit már végül is megkapott a várostól.

Antalics Dezső: Néhány gondolatot szeretnék elmondani úgy is, mint a településrészi önkormányzat vezetője, úgy is, mint a 14. választókerület képviselője. Nyilvánvaló, hogy ismétlésekbe nem kívánok most bocsátkozni, hiszen képviselőtársaim, a város közvéleménye ismeri ezzel kapcsolatosan a véleményemet, többször megfogalmaztam a médiában is. Nagyon sajnálom, hogy az a javaslat, amit Birkner úr megfogalmazott, nem realizálódott, tehát nem ismerhetjük Kiskanizsa teljes egészének ezzel kapcsolatos véleményét, és tulajdonképpen nem elmarasztalásként, de rosszul esett, hogy a múlt alkalommal az a.-b.-c. pontot nem együtt szavazta meg a közgyűlés, hiszen úgy gondolom, hogy ezt, mikor még a jogi helyzet nem volt tisztázott, ezt az esélyt azért meg kellett volna adni a tisztelt képviselőtestületnek Kiskanizsa választópolgárainak megszólaltatására ebben az ügyben. Tulajdonképpen szomorúan veszem tudomásul, hogy az akkori döntéssel ez az irreverzibilis folyamat eldőlt, amikor a szüneteltetést a testület nem szavazta meg, és én úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet a településrészi önkormányzat a legközelebbi ülésén meg fogja tárgyalni, meg fogja vitatni, és messzemenőig egyetértek Marton úr ama véleményével, hogy a további, Kiskanizsát érintő, jogos, reális, Nagykanizsa város érdekeit is együttesen szolgáló ügyekben igenis Kiskanizsa mellé kell állni ennek a testületnek, mert végül is azok a sérelmek, aggályok, amelyek megfogalmazódtak jó pár alkalommal itt a testületi ülésen, ezek tulajdonképpen valóságtartalmúak és Nagykanizsa város érdeke, hogy Kiskanizsa településrész fejlődjön, és ennek érdekében együttműködve a településrészi önkormányzattal, akik Kiskanizsa érdekeit képviselik legitím módon, együttműködve velük, végül is eredményesen tudjunk a jövőben velük együtt, összhangban működni.

Dr. Baranyi Enikő: Feltételezve, hogy a Nagyrác utcai iskolából Fiatal Házások Otthona lesz, én szeretném kérni, hogy a közgyűlés még egyszer gondolja végig, elfogadhatónak tartják-e az alábbi javaslatomat: a Nagyrác utcai Fiatal Házások Otthonában a bérlőkijelölésről a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt a településrészi önkormányzat javaslattételének figyelembevételével.

Tarnóczy Attila: Felszólaló nincs, a vitát lezárom. Értelmezésem szerint egy határozati javaslat érkezett Baranyi doktornő részéről. Képviselő úr akkor legyen szíves olyan határozati javaslatszerű formában előadni, hogy miről kell szavazni.

Marton István: Én most ezt nem akarom két mondatban megfogalmazni, de ebből bárki, írástudó ki tudja szerkeszteni. Amit elmondtam, az végig egy módosítási javaslat volt, aminek az a lényege, hogy a templom mögötti gondozóházra meghozott korábbi döntését a testület annulálja, tehát nem adjuk oda az alapítványnak, akinek egyszer már odaadtuk – a közelmúltban volt, megmondom pontosan mikor, megmondom őszintén, nem készültem annyira részletesen, csak az itteni beszélgetések hatására van ez a javaslatom mert, megoldást kell találni. A másik pedig, ez természetesen csak akkor áll, hogy ha a részönkormányzat ennek fejében azt megteszi, amit én itt elmondtam anyagi indoklással, illetve amit Baranyi képviselőtársam említett.

Tarnóczy Attila: Tehát ha jól értem, akkor az akkori határozati javaslat visszavonása az indítvány. Köszönöm szépen. Magam nem támogatom.

Birkner Zoltán: Valójában nem is értem ezt a fajta feltett szavazást. Tessék végiggondolni egy picit. Egy használatba adási szerződést megkötött két jogi személy. Önök azt gondolják, hogy ez úgy fog menni, hogy ideírjuk, hogy annulálja? Hát elnézést kérek, akkor tegyük már legalább az annulálja szó helyett azt, hogy vizsgálja meg ennek a lehetőségét. De még ez is egy előzetes tárgyalás után lehetséges csak. Hát, tessék már egy picit gondolkodni, hogy mit javasolnak azok, akik ezt akarják. Annulálja. Egy döntés, ami két jogi személy között már megkötött egy használatba adási szerződéssel.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Elhangzott Marton képviselő úr indítványa. Az arról szól, hogy a korábbi határozati javaslatot helyezzük hatályon kívül. Kérem szépen, erről szavazzanak.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: A használatba adás is minősített többséggel történt, a visszavonása is minősített többséggel történik.

Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony javaslata a fiatal házások lakásainak kiutalására vonatkozott. Kérem szépen, erről szavazzanak. Támogatom a magam részéről.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

193/2001.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa, Nagyrác u. 22/b. szám alatt kialakítandó Fialat Családok Otthonában a bérlőkijelölésről a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat javaslatának figyelembevételével a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

Határidő: folyamatos, 2001. december 31.

Felelős : Dr. Csáka Iván bizottsági elnök

Antalics Dezső a településrészi önkormányzat vezetője

Tarnóczy Attila alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.50 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tarnóczy Attila
alpolgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva