

# JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. július 12-én (csütörtök) 14.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva, Dervalits Balázs, osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Vukné dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Gerencsér Tibor külkapcsolati referens

**Megjelentek:** Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa

**Tüttő István:** Köszöntöm megjelent vendégeinket, a média képviselőit, az osztályok vezetőit és köszöntöm kedves képviselőtársaimat.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Soron kívüli ülésünk megkezdéséhez el kell fogadnunk a napirendeket. Kérdezem, hogy a napirendekkel kapcsolatosan van-e észrevétele valakinek?

**Röst János:** A napirendek tárgyalása kapcsán lenne ügyrendi javaslatom. Az pedig a következő: a 7. napirendi pontnál, amely az Ipari Park megvalósításához az olasz partnerrel létrehozandó Rt-ről szól, az a javaslatom, hogy a közgyűlés most előre döntsön arról, hogy végleges döntést a mai nap nem hoz, hanem 2 héten belül bármely időpontban soron kívüli közgyűlésen újra tárgyalja. Addig a szakszabványok a mai napon elhangzó javaslatokat megtárgyalhatják, a hiányzó dokumentumokat lehet pótolni, és szükségesnek tartom kikérni gazdasági szakemberek és gazdasági jogászok a véleményét. A jelenleg betervezett anyag nem alkalmas azonnali döntésre, vitaanyagként viszont megfelelőnek tartom. Az indokaim a következők: a betervezést másfél nappal korábban kaptunk meg, az első változatot, a legújabbat pedig most közgyűlés előtt. A szakszabványok érdemben nem tudták megtárgyalni. Tudomásom szerint az Ügyrendi Bizottság le is vette napirendi pontjáról. Az alapító okirat készítője a tervezetet nem jegyezte ellen. Nem tudom, hogy ki készítette egyébként az alapító okiratot. A hivatal törvényességi észrevétele számomra nem ismert, közgyűlés számára se. A szindikátusi szerződés kidolgozatlan, pongyola. A legnagyobb hiányosság, nincs üzleti terv. Az Ipari Parkba befektető cégek szándéknyilatkozata hiányzik. Mekkora összegben történne befektetés, és milyen létszámot tenne ki a foglalkoztatottaknak az aránya? Nincsen költségvetés csatolva a Redilco cégtől az általa elszámolásra kerülő 171 millió Ft összegről, ugyanis ennyit kíván elszámolni az eddig végzett munkájáért. Nincsen költségvetés a várható költségekre, a működés költségeire. Nincs ingatlanzárolási vélemény a területekre. Szeretném indokolni tisztelt polgármester úr, azért indokolnám, .....

**Tüttő István:** Röst úr, végül is a zárt ülésen kellene elmondani, hogy mi van, mi nincs, mert ez.....

**Röst János:** ....., hogy képviselőtársaim megértsék, hogy miért nem kell most ebben a szavazást meghozni. Vannak egyébként ennek törvénysértő elemei is voltak ennek a betérjesztésnek. És voltak olyan elemei gyakorlatilag, amelyek korrupcióra utaltak. Egyelőre még volt abban döntés, hogy legyen-e zárt ülés, és úgy gondolom, hogy a véleményemet meg elmondhatom. Én azért javasoltam, hogy tegyük rendbe, .....

**Tüttő István:** Kérem, hogy a részleteket ne ismertessük.

**Röst János:** ..... a közgyűlés egy 14 szavazattal áterőszakolt döntést hozna. Meggyőződésem, hogy olyan döntésről van szó, amely a város életét alapvetően meghatározza, és ezt csak úgy lehet meghozni, hogyha nagy támogatottsággal bír. Egyébként a betérjesztésben szerepel Tüttő István és Törőcsik Pálnak az igazgatótanács, illetve a felügyelő bizottsági tagsági pontja, ami kikerül. Azért én véleményt kérek, hogy ezt komolyan gondolják-e? .....

**Tüttő István:** Megvonom a szót, mert ráadásul nem is ez van betérjesztve. Ettől függetlenül szavazhatunk róla, én nem támogatom. Szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem, akkor szavazzunk a javasolt napirendi pontokról. Kérem, akkor az 1-6-ig szavazunk és utána a zárt ülésről külön döntünk.

**Birkner Zoltán:** A bizottságunk tárgyalta egy a napirendi pontot, és nem látom azt, hogy felkerült volna a kézilabdaklubnak a kérése, és úgy tudom, hogy ezt leegyeztette más az elnök úr polgármester úr helyett a hivatallal, hogy soron kívül bekerülhet ide. A bizottságunk tárgyalta róla.

**Dr. Fodor Csaba:** Valóban, Birkner képviselőnek igaza van. A Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, támogatta is azt a kérelmet. Időközben én azt az információt kaptam, hogy a kérelem felét, azt a bizottság saját hatáskörében rendezni fogja, ..... tehát ebben a kérdésben ma nem kell döntenet, hanem majd bekerül, azt hiszem szeptember körül a közgyűlésre a másik fél támogatásra. Tehát ezért nem kell ezt most ma napirendre tűznünk.

**Tüttő István:** Tehát gyakorlatilag kezelve van. Így elfogadható? Kérem, akkor az 1-6. napirendről szavazzunk, hogy felvesszük-e?

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor a 7. napirendet kérem, hogy szavazzuk meg, és utána külön döntünk a nyílt vagy a zárt ülésről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most pedig zárt ülést javaslok. Aki igennel szavaz, az zárt ülés mellett dönt. A 7. pontról van szó.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő u. 21. szám alatti tanműhelyről (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester
2. **MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatási kérelme (írásban)**  
**Előadó:** Tüttő István polgármester



- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **27 db használt** lakás vásárlása esetén **30 %-os** önrészt vállal, melynek összegét: **53.080 eFt**-ot, nyertes pályázat esetén a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített alszámlaszámra helyez. Az önkormányzati önrész forrásaként a korábbi bérlakások eladásából befolyt, valamint az ingatlan értékesítésekből származó bevételt jelöli meg.

Igénybevételekre a vásárolt lakások vételárának kiegyenlítésekor kerülhet sor.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

Operatív felelős: Költségvetési Iroda

- 3.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában lévő 1841/8. hrsz-ú ingatlanból kialakításra kerülő, 44 lakás építésére alkalmas területen épülő garzonház esetén **30 %-os** önrészt vállal, melyből **18.064 eFt** az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget: **45.998 eFt**-ot nyertes pályázat esetén, a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített al-számlaszámra helyez.

Az önkormányzati önrész forrásaként a korábbi bérlakások eladásából befolyt bevételt, valamint az ingatlan értékesítésekből származó bevételt jelöli meg. Igénybevételekre az építkezés megkezdésekor kerülhet sor.

**Határidő:** 2001. június 30.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

Operatív felelős: Költségvetési iroda

- 4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a ligetvárosi területen folytatólagosan épülő 46 db szociális bérlakás esetén **30 %-os** önrészt vállal, melyből **6.978.100 Ft.** az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget **80.231 eFt**-ot nyertes pályázat esetén, a szerződés megkötése előtt az önkormányzat elkülönített al-számlaszámra helyez. Az önkormányzati önrész forrásaként az ingatlan értékesítésekből származó bevételt jelöli meg.

Igénybevételekre az építkezés megkezdésekor kerülhet sor.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

Operatív felelős: Költségvetési iroda

- 5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a pályázati támogatással épített és vásárolt lakásokat 20 évig folyamatosan bérlakásként, - garzonház létesítése esetén pályázati jogcím speciális feltételeinek megfelelően – üzemeltetik, ezen időtartam alatt azokat el nem idegeníti. A bérlakások működtetésével és kezelésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.

**Határidő:** 2001. június 30.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

- 6.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében a pályázati dokumentációhoz szükséges kötelezettségvállaló nyilatkozatokat tegye meg.

**Határidő:** 2001. június 30.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

## **Előterjesztés a Nagykanizsa Camping út melletti ingatlanokról**

### **230/2001.(VI.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Camping úti Meteorológiai Állomás költöztetésével ebben a választási ciklusban nem kíván foglalkozni.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

## **Előterjesztés az ÉK-i városrészben a TESCO-tól K-re található 1839/9 hrsz-ú ingatlanról**

### **231/2001.(VI.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a nagykanizsai 1839/9 hrsz-ú, 15.000 m<sup>2</sup> területű ingatlant 3000 Ft/m<sup>2</sup> kikiáltási áron.

Az ingatlan közművesítésének költsége és a megközelítéséhez szükséges közút kiépítése vevőt terheli.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az ingatlanra 2 éves beépítési kötelezettséget és ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be az ingatlan-nyilvántartásba.

Vevő köteles az ingatlanra tervezett épületek, építmények terveit a Városi Főépítésszel egyeztetni és az építési engedély feltételeként a hozzájáruló nyilatkozatot beszerezni.

**Határidő:** 2001. december 31.

**Felelős :** Tüttő István

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda)

## **Előterjesztés a nagykanizsai 92 hrsz-ú ingatlanról**

### **232/2001.(VI.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Molnár Hajnalka által ellenjegyzett, a nagykanizsai 92 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződésben foglalt feltételek alapján (vevő: Baumix 2000 Ingatlanforgalmi Általános Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Nagykanizsa, Sugár u. 3., vételár: 65.190.000 Ft.) az ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával élni nem kíván.

**Határidő:** 2001. július 31.

**Felelős :** Tüttő István

### **1. Előterjesztés a Nagykanizsa, Fő u. 21. szám alatti tanműhelyről (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Végül is ismert Önök előtt ez a téma. A kisebbségi önkormányzat megfelelő hasznosítást tudna biztosítani ennek az ingatlannak, illetve ingatlanoknak. És ennek a hasznosításnak azon feltételeit kívánjuk ezekben a határozati javaslatokban eldönteni, mely Önök előtt 4. pontban szereplő határozati javaslatokban került leírásra. Itt meghatároztuk, hogy mennyi

a m<sup>2</sup>-kénti bérleti díj, de egyben az a javaslat is szerepel a határozati javaslatban, hogy ettől az önkormányzat tekintsen el. Megkérdezem Teleki urat, hogy van-e észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Teleki László:** Csak annyit szeretnék jelezni, ez nem egy újabb előterjesztés, ez elő volt terjesztve, és csak egy-két szó módosítás van, mert a jogszabályok így jobban lehetővé teszik ennek a használatba vételét.

**Tüttö István:** Van-e észrevétel hölgyeim és uraim? Úgy látom nincsen. Akkor szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 2. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** 3-ról kérem a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És ugye hatályon kívül kell helyeznünk a korábbi döntésünket, de a módosítás miatt van erre szükség, Kérem a szavazást.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **233/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan jelenleg tanműhelyként funkcionáló részének 188 m<sup>2</sup> alapterületű, faipari tanműhely részét a Zalai „A Nostru” (Miénk) Egyesület a Zalai Cigánység Jogaiért szervezet részére bérbe adja 5 évi időtartamra 50 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA összegért, foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítása érdekében. A közgyűlés a bérleti díjra nem tart igényt, az ÁFA a bérbevevőt terheli. A bérbeadás feltétele, hogy az épülethányad felújítására a szervezetnek a birtokbavétel időpontjától 1 éven belül minimálisan 5,2 millió Ft-ot kell fordítania. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadás egyéb feltételeit a szerződésben rögzítse.
2. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan jelenleg tanműhelyként funkcionáló részének földszint + emeleti részén található 331,5 m<sup>2</sup> alapterületű, szabászati tanműhely részét a Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete részére bérbe adja 1 évi időtartamra, foglalkoztatáspolitikai célok megvalósítás érdekében azzal a feltétellel, hogy az emeleti részen található szociális helyiségek használatát a Zalai „A Nostru” (Miénk) Egyesület szervezet részére biztosítja. A bérleti díj összegét a közgyűlés 50 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA értékben állapítja meg, a bérleti díjra nem tart igényt, az ÁFA a bérbevevőt terheli. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az egy éves időtartamon túl költségvetési, valamint településrendezési szempontok figyelembevételével a szerződést évente meghosszabbítsa.

3. a Nagykanizsa, Fő u. 21. számú ingatlan bérbeadásának feltételeként szabja, hogy a bérlők a közüzemek megosztásában egymás között megállapodnak. A közüzemi díjak fizetése a bérlők kötelezettsége.
4. a 144/2001.(V.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.  
**Felelős :** Tüttö István polgármester

## 2. MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatási kérelme (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Tisztelt Közgyűlés! Naponta érnek minket jó és rossz hírek. Döntsék el, hogy melyik a jó és melyik a rossz. Ismét van egy olyan sportegyesületünk, amely az élvonalban küzdhet a hasonló vetélytársaival. És a MÁV Torna Egylet kéréssel fordult hozzánk, hogy támogassuk a női kosárlabda szakosztályt, mivel jogot szerzett a 2001/2002. évi bajnokságban az országos élvonalban való indulásra. Kérdezem, hogy van-e észrevételük, kérdésük ezzel kapcsolatban?

**Dr. Fodor Csaba:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot az elmúlt ülésén. Ott nem 15 millió Ft volt, hanem 12,5. Illetőleg 15 millió Ft volt, csak a 15 millió Ft-ból kiderült, hogy a már megítélt 2,5 millió Ft-os támogatás levonásra kell, hogy kerüljön. Tehát e tekintetben 12,5 millió Ft kellene, hogy szerepeljen az előterjesztésben, vagy utalni kellene arra, hogy ebbe beleértjük a korábban megígért, és talán át is adott - ebben nem vagyok biztos - 2,5 millió Ft-ot. Ezen túlmenően a Gazdasági Bizottság azt kérte a hivataltól, hogy dolgozza ki a mostani közgyűlésig, hogy a hitelen kívül milyen más forrást lehetne ennek a támogatás odaítélésben. Hát ezzel kapcsolatban anyagot nem kaptunk sajnos. Erre várom majd a választ. Vagy lehet, hogy határidő hosszabbítás kell ebben a tekintetben adnunk, de nem szeretném, hogyha azért a határidő hosszabbítás meg vonná a lehetőséget attól, hogy a pénz odaítéljük. Kértünk beszámolót Futball Klub helyzetéről, vagyis az olajbányász focicsapat helyzetéről, hogy hol indul. Ugye akkor az volt az információnk, hogy az NB I/B-ből kiesett. A mai újsághír szerint még sem. És ugye ahhoz, hát ácsingóztunk egy kis pénzmaradványra, de hát lehet, hogy ebből nem lesz sok minden, ezek szerint. Tehát valami más forrás oldalt kellene találni.

**Tüttö István:** Azért mondtam, hogy van egy jó, meg egy rossz hírem.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen, gondoltuk. A támogatási szerződést most kaptuk meg valóban, azt köszönjük szépen.

**Györek László:** Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság szintén megtárgyalta ezt az előterjesztést, és a „B” határozati javaslatot támogatja, azaz a jelenlegi 15 millió Ft-os kérelmet, ami „A” határozati javaslatban szerepel, nem támogatja. Nem kívánja azonban a lehetőséget elvenni természetesen a kosárlabdától ahhoz, hogy magasabb osztályban szerepeljen, ezért kiegészítettük a „B” határozati javaslatot annyiban, hogy a MÁV NTE vezetése és a sportért felelős alpolgármester folytasson tárgyalásokat a pénzügyi támogatás lehetősége ügyében.

**Böröcz Zoltán:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az „A” határozati javaslatot mellett döntött. Értelemszerűen a 12,5 millió Ft támogatást megítélve, de azzal a feltétellel, hogy csak akkor, amennyiben a Oktatási, Kulturális és Sportbizottság szakmai döntése ezt igényli. Hallottuk az OKSB részéről az állásfoglalást. Ebben az esetben természetesen az van érvényben, hogy bármit támogattunk volna, de hát ha szakmailag nem igényli, nem tartja kiemelkedően fontosnak, akkor értelemszerűen nem tud elindulni ez a csapat.

**Dr. Csáka Iván:** Egyrészt a támogatási kérelem, ez számomra megfoghatatlan. 10-15 millió, erre föl dalolva 15-öt be ír az előkészítő. Erről ennyit. Nem tudom, hogy kerül ide a foci. Ha már idekerült a foci, akkor szeretném, ha a közgyűlés meggondolná, és az eddigi támogatási szerződést felülvizsgálná, hisz megörökölt, és nem teljesítmény alapján NB I/B-be kerülő futballcsapatról nem volt szó. Teljesítményről volt szó. Itt nem volt teljesítmény. A megállapodási szerződést kérem, hogy újra vizsgáljuk fölül. hogy továbbra is támogatjuk-e a futballt. Ehhez

csatlakozva, hogyha ilyen támogatási szerződése van az önkormányzattal MÁV NTE-nek, nem hiszem azt, hogy nem kellett volna azt megcsinálnia a MÁV NTE vezetőségének, hogy amikor beadja a pályázatot, hogy indul az NB I/B-ben, előtte a közgyűlés megfelelő bizottságának a véleményét kikéri. Mert támogatjuk, csupán azért.

**Tüttő István:** Egyébként a kérdés elejére az a válasz, hogy itt el is hangzott, azért került a foci szóba, mert a kiesése esetén azt a forrás lehetett volna megjelölni, ha támogatjuk. Hát azért került elő a foci.

**Dr. Horváth György:** Sokkal összetettebb a kérdés, mint hogy csak itt egy előterjesztés formájában itt legyen. Hiszen egyrészt a labdarúgás, másrészt a kosárlabda, hát ismeretes, hogy mennyi pénzt vesz el, ha a város támogatja. Én úgy érzem, hogy az itt elhangzott, Böröcz képviselőtársam által mondottak nem így hangzottak el Oktatási Bizottsági ülésen, tehát nem szakmaiságot kérdőjelezte meg a bizottság, hanem itt az anyagi lehetőségeket nézte. Adott egy „A” kategória lehetősége. Meg kellene keresni valahogy ezt a módot, hogy ezt valahogyan az önkormányzat támogassa, és a kért összeget szavazza meg, Én támogatom.

**Törőcsik Pál:** Én a MÁV NTE női kosárlabdacsapatának ügyével kapcsolatban szeretnék egy javaslatot elmondani. Sajnos szomorú az a tény, és mindannyian tudjuk, hogy a városnak nincs lehetősége a profi, élvonalbeli sportok finanszírozására. Az a helyzet, hogy több a jó eredményt elért csapatok létszáma és költségigénye, mint amit a város anyagi lehetőségei támogatás formájában lehetővé tesznek. Ezért van egy mondás, hogy ha egy családban nincs elég pénz valakinek, a maradék pénzt azt fektesse a gyerekeibe. Ha a városnak nincs elég pénze arra, hogy a profi első vonalbeli sportot megfelelően támogassa, akkor pedig fektesse az utánpótlásba. Énszerintem ez egy tisztességes gondolkodás. És itt a kosárlabdára gondolva, mindannyian tudjuk azt, hogy az utánpótlás nevelésbe országos hírt és országos elismerést vívtak ki a Gábor Erzsíék, Kovács Hugiék, és több ilyen bajnokságot, országos döntőt hoztak ide a városba. Mindannyian emlékszünk arra, amikor Salo-ból egy küldöttség jött, egy sport delegáció, akit mi itt és ez a kosárlabdás társadalom vendégül látott saját költségén. Most van egy lehetőség, hogy elutazhassanak ők egy bajnokságra Salo-ba, csak az útiköltségüket kellene, hogy finanszírozzuk. Én azt hiszem, hogy ez egy korrekt dolog lenne részünkről, hogy a lehetőségeinkhez képest az ő kiutazásukat támogassuk, hiszen a vendéglátó, fogadó testvérvárosunk az ő elhelyezésükről, ellátásukról gondoskodik. Én azt hiszem, részünkről egy megfelelő gesztus lenne a részükre, hogyha a kiutazásukhoz szükséges körülbelül 1,..

**Tüttő István:** Egy kérdésem lenne, a napirend nem erről, akkor ez egy kiegészítési javaslat?

**Törőcsik Pál:** Én kérném a polgármester urat, hogy a napirenden belül, mivel a témához kapcsolódó, ha a polgármester úr befogadná ezt az indítványt.

**Tüttő István:** Én nem tudom befogadni, hanem a közgyűlés.

**Törőcsik Pál:** Hát javaslatot tennék, hogyha ezt a közgyűlés elfogadná, akkor egy ilyen irányú támogatást a kiutazásukhoz, amennyiben a közgyűlés egyetért vele. Én ezt javaslatba hoznám. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt a gondolatot támogatni szíveskedjenek.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt polgármester úr, előljáróban engedje meg, hogy a vita eddigi menetére tegyek egy észrevételt. Az előterjesztett napirendi pont a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet támogatási kérelme. Itt már hallottunk labdarúgásról, hallottunk erről, arról, fog és folyamszabályozásról is fogunk hallgatni. Éppen akinek amilyen témában agyemenése lesz, arról fogunk beszélni. Beszéljünk a témáról. És én kérném a polgármester urat, hogyha valaki másról beszél, akkor a tárgyra térésre szólítsa föl. Előtte már két olyan felszólaló volt, akinél azt megtehetné volna. Tisztelt Polgármester Úr! Annak, hogy egy városnak első osztályú kosárlabdacsapata van, annak örülni kell. Az, hogy ez pénzbe kerül, ezt mindnyájan tudjuk. Az utánpótlás és nevelés is. Szép, talán még olcsóbb is, de bosszantó, hogy más profitál abból, amit városunk sportalkotói, edzői nevelnek. Mindenképpen szükséges, és másrészt a város sportszerető közönsége nem fog negyedosztályú meccsre járni, hanem első osztályú meccsre szeretne látni, ha erre van lehetőség. Az, hogy a költségvetésben 5 millió Ft van előirányozva, az azt is jelenti, már az OKSB által, hogy az OKSB nagyjából-egészében nem volt tisztában azzal, hogy milyen lehetőségei vannak ennek a tornaegyletnek. Én arra kérném a tisztelt képviselőtársaimat, ebben a városban van valami színvonalas, jó, amiért érdemes Nagykanizsán lakni, és amire büszkék lehetünk - és most én térek el a tárgytól, ma adtuk a város címerét Siti

Beátának, világklasszis kézilabdázónőnknek, akire büszkék vagyunk - akkor legyen más dolog is, amire büszkék leszünk, és támogassuk az ilyenfajta törekvéseket. Kérem, szavazzák meg a MÁV NTE támogatási kérelmét.

**Birkner Zoltán:** Hát az eredeti támogatási szerződés, illetve kérelem valóban nagyon siralmas volt, a mostani támogatási kérelem ez hasonlít egy szerződésformához. Tehát én azzal szeretném kezdeni, hogy örülök neki, hogy van olyan labdajáték, amiben újra a klasszikus értelemben vett profiligában játszhat a csapatunk, és nagyon örültem egyébként annak, hogy a férfi kézilabdacsapat is feljutott az NB I/B-be. De, amit nagyon látok és ennek egy kicsit utána nézett Györek képviselőtársam, az az, hogy Nagykanizsa támogatási aránya a MÁV NTE működésében kiugróan magas. Egy közepes csapatnak az NB I-ben maradáshoz, tehát közepesen finanszírozott csapat NB I-ben maradásához 50 millió Ft körüli összeg szükséges. Ezt a magyarországi átlag mutatja. És Györek képviselőtársam azt is megnézte, hogy Magyarországon mennyi az önkormányzati támogatás. Általában 5 és 30 millió Ft között van. A női kosárlabdánál természetesen, tehát csak erre a szakosztályra vonatkozik most, illetőleg szakma csoportra. A pécsi kosárlabdacsapat kap 30 millió Ft, és mondjuk egy átlagos, NB I/A-s női kosárlabdacsapat 10 és 15 millió Ft-os támogatásban részesül egy ekkora méretű város részéről, mint amekkora Nagykanizsa. Na most, az arányokat nézve, a szponzori arány, illetve az önkormányzati támogatást nézve döbbenetes számokat látunk. Tulajdonképpen egy olyan NB I/A-s női kosárlabdacsapat kerekedik itt ki, amelynek 70-75%-ban önkormányzati támogatása van, és csak 20-25%-a jegybevétel, a szponzori támogatás. Tehát elképesztően rossz az arány. Éppen ma került elő a kézilabdacsapat, ahol ez az arány 40-60%. Tehát 40% az NB I/B-s kézilabdacsapatnak az önkormányzati támogatása, és 60%-a szponzori támogatás. Azt gondolom, hogy ez a jövő szempontjából egy irányadó arány lehetne. Van egyébként negatív példa, a Football Club hasonlóan negatív példa azt gondolom, a szerzett szponzori támogatás és az önkormányzati támogatási rész szempontjából. Na most, hogy miről beszélek? Arról beszélek, hogy úgy érzem, hogy a MÁV NTE-nek nyújtandó 12,5 millió Ft, illetve összességében 15 millió Ft, és a következő félévben 10 millió Ft, túlságosan nagyvonalú ajánlat ahhoz képest, hogy ehhez a város igazából annyit kap, és ez már az új szerződésben van bent, hogy az OKSB ellenőrizheti ennek a pénznek a felhasználását. Én azért szeretnék ennél sokkal jobban belelátni ebbe a pakliba. Második dolog: nagyon-nagyon sajnálom azt, hogy van ugyan egy megkötött együttműködési megállapodás az utánpótlás-nevelés és a MÁV NTE között, de kíváncsi lennék, hogy gyakorlatilag mekkora az átmenet. Kíváncsi lennék arra, hogy várhatóan hány tehetséges nagykanizsai fiatal fog játszani az NB I/A-s női csapatban. Arra is kíváncsi lennék, hogy ez a közeljövőben milyen lesz. Ugyanis azt azért már igazán nagy luxusnak tartom, hogy van egy országosan elismert utánpótlás-nevelő iskolánk, és ehhez képest azon kell gondolkodnunk, hogy külföldi játékosokat kell vásárolnunk, mondjuk kettőt, hogy az NB I/A-ban tartósan bent ragadjunk. Ez szerintem nem jövőkép egy városnak. Tehát ettől én erre nem szavaznám meg szívesen ezt a 15 millió Ft-ot, illetve 25-öt, bocsánat összességében. Én valahogy megnyugtató választ szeretnék arra kapni, hogy mindent megtesz a MÁV NTE női szakosztálya annak érdekében, hogy az utánpótlás-nevelés és az NB I/A-s női csapat között lesz átmenet. Mindent meg tesz annak érdekében, hogy ez a csapat egy nagykanizsai csapat lesz. Nem baj, hogy ha az első egy-két évben kiesés közeli állapotban lesz, de egyfajta jövőképet tud adni a fiataloknak. És természetesen sokkal nagyobb beleszólást szeretnék kérni a városnak ahhoz képest, hogy az OKSB ellenőrizheti, ha úgy gondolja, hogy rossz a felhasználás. Ahol 70%-ban az önkormányzat tart el egy csapatot, ott azt gondolom, hogy 70%-ban - nem tulajdonos, az aztán még egyszer nem szeretne lenni a város -, de 70%-ban ennek a működésébe is bele kell, hogy szóljon.

**Mayer Ferenc:** Én is úgy gondolom, hogy Böröcz Zoltán képviselő úr nagyon rosszul interpellálta azt a véleményt, amit kialakított a támogatással kapcsolatban az OKSB. Itt szó sem volt arról, hogy az OKSB kinyilatkoztatta volna, hogy nincs erre szükség, hogy egyáltalán nem kívánjuk, nem óhajtjuk a minőségi sportot, vagy nem is tudom pontosan, hogy hogyan fogalmazott, de én úgy gondolom, hogy nagyon pontatlan volt. A kérdés természetesen nem az volt, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk, hanem az volt a kérdés, hogy a 15 millió Ft-ot odaítéljük minden további nélkül, avagy nem ítéljük oda, vagy nem javasoljuk odaítélni. Ezzel kapcsolatban én ott is elmondtam bizottsági ülésen, és most is elmondom, én úgy gondolom, és erre most már számos példa van az országban, mielőtt egy ilyen lépésre szánja el magát egy egyesület vagy egy szakosztály, bizony ez egy nagyon körültekintő előkészítő munkát igényelt volna, úgy gondolom, mert az nem megy, hogy az önkormányzat a profi ligában, illetve az NB I/A csoportban tulajdonképpen a legfőbb szponzor maradjon, mert azt hosszú távon nem tudja vállalni. Az előkészítést én úgy értem, hogy igen, itt valamiféle olyan összefogásra, városi szintű összefogásra lenne szükség szponzorok és egyebek részéről, hogy akkor nyugodtan ki lehet nyilatkoztatni azt,

hogy igen, indulni kívánunk az A csoportban, De most egy túzoltó munkával most gyorsan 10 milliót, hogy akkor igazoljunk egy-két játékost, vagy nem tudom, hogy mire kell egészen pontosan, illetőleg most már látom itt a szerződésben részletezve vagyon. De e nélkül tartok attól, hogy megint az lesz a vége, ha azt akarjuk, hogy holnap ne menjen szét a csapat, akkor most megint 5 milliót, aztán megint 6 milliót, aztán megint huszonegy-két. Éveken keresztül azt csináltuk mi már a futballal, és nem szeretném, ha még egyszer ebbe az utcába belemennék. Azt is elmondtam, és itt is el kell mondanom a nyilvánosság előtt, hogy nekem bizony az a tétel, amely az igazolásra vonatkozik, igaz, hogy Károlyi úr érvelt emellett, hogy ez elegendő, de én ezt olyan kicsi összegnek tartom, hogy az én ismereteim szerint, ezért egy olyan közepes tehetségű serdülő játékost lehet talán igazolni egy ekkora összegért. Egy valamire való játékost, hát ebben nem nagyon bízom. Már pedig, ha az A csoportban netán pofozógéppé válna ismét a csapatunk, az sem a sportnak, sem az ott játszó kosárlabdázó lányoknak, sem a városnak nem tenne jót. Most ezzel együtt aggályaimat elmondtam, tulajdonképpen azt javasolta az OKSB kiegészítésként, hiszen a Györek László képviselő úr elmondta, hogy szülessen valamiféle megállapodás vagy készítse elő polgármester úr ..... Nem tudom, hogy került ide az asztalra, milyen módon készült.

**Dr. Baranyi Enikő:** Kérdésem rövid és szerintem egyszerűen egy számadattal megválaszolható lesz. VI. 26-ig milyen vállalása volt a közgyűlésnek, illetve a hitelkeret számára mekkora bevállalást tettünk már eddig?

**Kiss László:** Azt hiszem, ismert rólam, hogy én a teljesítmény pártján vagyok. Tehát, ha valami olyan sportág, amiben a városnak egy csapata teljesítményt tud felmutatni, és azt hiszem, jogosan fordul az önkormányzathoz támogatási kéréssel. Ezt a teljesítményt én a kosárlabdaklubnál látom, és úgy vélem, hogy ezt a támogatást nekünk meg is kellene adni. Különösen akkor, hogyha remény van arra, hogy eddig nem együttműködő kosárlabda utánpótlást nevelő iskolánk és az NB I/A osztályban szereplő csapatunk valamiféleképpen egymásra talál, és utánpótlást is tud az iskola a csapatnak biztosítani. Én azt hiszem, ezt valamiféleképpen nekünk a támogatás megítélésakor feltételként valamilyen módon meg kellene szabni. Ez az egyik vélemény, tehát én a kosárlabdát támogatom. A labdarúgásnál már más a helyzet. Ott a labdarúgócsapaton a részvételi jog rajt maradt, mint számon a fül. A labdarúgócsapatnál én mentális problémákat látok, akaratbeli problémákat. Annak idején az együttműködési szerződésben mi nem azt vállaltuk, hogyha ők különböző szerencsétlen körülmények összejátszása kapcsán mindig megkapják a jogot arra, hogy bent maradjanak az NB I/B-ben, mi akkor mindig állandóan támogatni fogjuk. Ehhez a klubnak, a játékosoknak teljesítményt kell felmutatni. Látni kell, hogy akarnak, és közönségüket szórakoztatni kell, ki kell szolgálni. Ez az utóbbi időben sajnos a labdarúgásnál nem valósult meg, ezért a labdarúgást én nem tudom támogatni.

**Bicsák Miklós:** Előttem elmondtátok, valóban nagyon sok mindenben egyetértek gazdasági oldalról, mert csak azt lehet elosztani, amit megtermelünk, és dolgozunk, és ahogy mindig mondtam, jól sáfárokunk. De azért ne feledjétek el, ez a város kis város, sportot szeretik. Itt mindegy, hogy pingpong, labdarúgás - közel van a szívemhez -, vagy a kézilabda. Azért mind a három sportág most olyan helyzetbe került, hogy megint oda fognak figyelni. Mi vállaltuk, a város vezetése, a közgyűlés vállalata, főleg a labdarúgásnál, és itt van az a sansz a kosárlabdánál is, amit egy város vezetésének ilyenkor tenni kell, okosan, támogatni. Az más kérdés, hogy a város közgyűlése milyen feltételeket szab meg, hogy hogyan gazdálkodjon a sportegyesület a város által adott összegekkel. De azt nem tehetjük meg, kérem, hogy ezt a három kiemelt, ami a magyar bajnokságban, hisz tudjuk, olyan színvonalas ez a magyar bajnokság, bármelyik sportban - bocsánatot kérek, tisztelet a kivételnek, a vízilabda, a női és a férfi, azok valóban extra kimagaslóak van a sportban, de a labdarúgásunk az olyan, amilyen. A kézi, a kosárlabdánk olyan, amilyen. De azért mégis más nem, Nagykanizsára így oda fognak figyelni, hogy ebben az első, illetve két másodosztályú, mint kézilabda és labdarúgás, első osztályú kosárcsapat működik. És van valami, ami az embereknek a szabadidejét, az a sok munkanélküli legalább eljönnek, a sport, ha mást nem, ingyen be fogja az elnök úr engedni őket. Ahogy volt most az utolsó labdarúgó mérkőzés is, meg kellett nézni, 1500 ember ott volt és tapsolt, és bízott, és optimista volt, hogy bent marad a csapat. Nekünk felelősséggel döntenünk kell, és támogatni kell ezt a három sportágat, azért mert még is van valami esemény a városban a hétvégeken. És ezt mi nem tehetjük meg, hogy egyszerűen lerázzuk magunkról, és közömbösek leszünk hozzá. Én kérem a szíves támogatásokat.

**Zsoldos Ferenc:** Egyetlen előterjesztés van, és remélem, hogy most már nem kerülgetjük, és nem keverjük-kavarjuk a témát, mint amit eddig képviselőtársaim jelentős hányada tett. Nekem is

az a véleményem, amit Kiss László képviselőtársam fogalmazott meg, hogy akik kiverekedtek annak a lehetőségét, hogy továbblépjenek, bár számolni kell azzal, hogy ez egy menetes továbblépés lesz, mert ez a támogatás önmagában, pontosabban csak a támogatásból történő működés véleményem szerint is nagyon kevés, ennek ellenére adjuk meg lehetőséget arra. És a magam részéről ezt javaslom, hogy az első osztály A csoportjában próbálkozzék meg, ízele meg ez az együttes a tevékenységi lehetőségét. Én kérem a képviselőtársak ilyen értelmű segítő hozzáállását és szavazatát.

**Röst János:** Úgy gondolom, hogy konszenzus van abban a tekintetben, hogy támogatni kell a kosárlabdásport felemelkedését Nagykanizsán. Én csak egy apróságra hívnám fel a figyelmet, azt pedig az, hogy Nagykanizsa város költségvetési hiánya ebben az évben túlhaladta a 600 milliót. Mai nappal ez továbbnövekszik, és jelenleg is likviditási problémái vannak a kifizetéseknek.

**Györek László:** Az elmúlt alkalommal elmondtam a bizottság álláspontját, most a magamét is szeretném egy kicsit ismertetni. Én ezt képviseltem már a Gazdasági Bizottságon és az OKSB-n, nem támogatom ezt a 15 millió Ft-os támogatási kérelmet. Nem akarom tudni, hogy mennyi hitelkerete van a városnak, vagy mennyi hitele van most a városnak éppen. Valószínűleg sokkal szörnyűbb a szám, mint ahogy én ezt elképzelem.

**Tüttö István:** Likviditási problémáink nincsenek, azt én szeretném mondani.

**Györek László:** Hitelkeret terhére támogatni egy gazdasági társaságot 15 millió Ft-tal, az nem kis pénz, tisztelt képviselőtársaim. Nem tudom, hogy ez kell-e nekünk. Nagykanizsa város sporttámogatására fordítandó összeg jelentős részét, hát nem tudom most százalékban mennyi, talán 70-80%-át, tulajdonképpen mi gazdasági társaságokra költjük. Futball, és hát bocsánat, megelégedtem a kosárlabdának ezt az összeget. Ez nem megy. Az önkormányzati törvény feladatul szabja az önkormányzatnak azt, hogy támogassák a sportot, de nem a gazdasági társaságokat. Nem az a NB I-s most gazdasági társaságokat. Természetesen világos az, hogy a kosárlabdát támogatni kell, a felemelkedését támogatni kell. Mindent meg kell tenni azért, hogy ez így legyen. De úgy gondolom, hogy ez nem egy gazdasági társaság 70%-os támogatásában kell, hogy megnyilvánuljék, mert ezzel - most lehet, hogy demagóg tűnik, amit mondok - egyszerűen elveszük a pénzt más klubok elől, vagy más elől egyáltalán, ez hitelből megy. Nagykanizsán több mint 30 különféle sportegyesület van. Erre jut a sporttámogatásra fordítható keret ezek szerint 20-30%-a? Iszonyú kevés. Diáksport. Erről még nem is beszéltünk, és elő fog majd kerülni ősszel egy előterjesztés, ami a diáksport egy kicsit átgondolását javasolja majd. Erre is kell majd fordítani valamennyit. Miből? Én úgy gondolom, hogy ez a városnak jelen helyzetében aligha kötelessége. Minden támogatást meg kell adni, és ezért is javasoltuk azt, magam is egyetértettem vele, hogy igenis beszéljük meg, hogyan lehetne ezt támogatni, de nem 70%-ban. Beszéljük meg. Ezért módosította az Oktatási Bizottság a „B” határozati javaslatot. Kérem a polgármester urat, ezt fogadja el, és akkor nem kell külön szavazni róla. Meg kell ezt beszélni, és egy bizonyos észszerű mértékig ezt lehet is, kell is, hangsúlyozom, kell is támogatni. Mindazokkal a feltételekkel, amit Birkner úr elmondott előttem, mert ezeket igenis át kell gondolni. Olvasom egyébként a támogatási szerződést, amit ma kaptunk meg. Én sem tudom, hogy ki csinálta, és mikor, és hogyan, és milyen alapon. Ebben ugye a kosárlabda szakosztály támogatásáról van szó, nem pedig egy gazdasági társaságéről, ami azért nem tudom, hogy mennyire jó így, De ezt így nem tudom, hogy lehet-e egyáltalán kezelni. Szerintem nem.

**Birkner Zoltán:** Tulajdonképpen félig-meddig kérdés és javaslat, határozati javaslat lesz az, amit el szeretnék mondani. Károlyi úrhoz szólna a kérdésem. Még egyszer, én azzal a szándékkal teszem fel ezeket, hogy szeretném, hogyha NB I/A-s női kosárlabdacsapatunk lenne, de hogy ezt hogyan képelem el. Úgy, hogy támogatási összegből egy fillér nem folyhat át semmiféle más sportágra a MÁV NTE-n beleül. Éppen ezért én nagyon félek, hogyha a MÁV NTE nagy csomagjába kerül, és egy önálló gazdasági társaság létrehozását javaslom. Egyszer. Második dolog: csak abban az esetben tudom elfogadni, hogyha ennek a gazdasági társaság élő kapcsolata lesz az utánpótlás-neveléssel. Sőt, egy új megállapodás születik, ami gyakorlati átjárást fog mutatni, és egy jövőképet az utánpótlás és az NB I/A-s csapat között. Ha ezek a feltételek belekerülnek, és innentől kezdve persze egy új támogatási szerződést kell írni, akkor én minden további nélkül hajlandó vagyok megszavazni ezt az összeget.

**Tüttö István:** Kérdések hangzottak el. Megkérem akkor az elnök urat, hogy szíveskedjék válaszolni.

**Károlyi Csaba:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Hát elég sok és nagyon pozitív támogató kérdés hangzott el, amit az egyesület és a magam nevében nagyon köszönök. Azt hiszem, hogy talán mindannyian emlékeznek arra, hogy '98-ban itt voltam, akkor egy nemleges döntés született. Az egyesület elnöksége úgy határozott, hogy ennek ellenére elindulunk, és akkor valóban pofozógépek voltunk viszonylag, de nagyon jó mérkőzéseket is láttunk. Átlag nézőszámunk a vidéki, majdnem a legmagasabb volt, kivétel a nagyokét, 650 fős átlag nézőszámmal játszottuk a mérkőzéseket. Utánpótlás-nevelés. Az lenne a legjobb, hogyha a Nagykanizsán felnevelkedett kislányok a MÁV NTE kosárlabda szakosztályában kosárlabdáznának. Ehhez talán olyan vállalatok kellene, olyan iskolák kellene, hogy itthon maradjanak, ne menjenek el, fizetőképes gazdasági társaságok legyenek, akik minket tudnak támogatni, hiszen hadd mondjam el, hogy aki Sopronba elment kanizsai kislány, az kb. háromszorosát kapja, mint a mi felnőtt kosárlabdázóink. Van megállapodás a Gábor Erzsébet által irányított utánpótlással. 3 éves megállapodást kötöttünk, tehát hosszútávút. Aki ezt elolvassa, azt mondja, hogy két klub arra törekszik, hogy a kanizsai lányok helyben maradjanak. Jelenleg a csapatban a kezdő ötösből 3 nagykanizsai kosárlabdázó. Én úgy érzem, még az NB I/B-ben is egy nagyon jó arány ez. Lehetne jobb. Én mindent megtettem azért, hogy Zalaegerszegen kosárlabdázó 2 kanizsai kislány visszajöjjön Nagykanizsára. Nem tudtam nekik olyat mondani, hogy megérte volna. A mi kondíciónk jóval kisebb, mint amit Zalaegerszeg város önkormányzata, mert ő támogatja csak és kizárólag a kosárlabdát, utol tudnánk érni a zalaegerszegieket. Amit Birkner képviselő úr mondott, természetesen nem lehet átjáró pénz, hiszen a sporttörvény, aki elolvasta, az tudja, hogy az első osztályú csapatnak minden sportágban gazdasági sportvállalkozással kell átalakulni, és átalakul a sportvállalkozással, az odafolyó pénzt természetesen csak és kizárólag a kosárlabdára költetik és az utánpótlás nevelésre. Tehát mást nem tehettünk kínunkban, hiszen holnapi napon le kell adni a nevezést a Magyar Kosárlabda Országos Szövetségébe. A mai napon én megtettem a lépéseket arra, hogy gazdasági társaság megalakuljon, hogy tudjunk nevezni. Holnap már postára kell adni, mert ha nem adjuk, illetve a mai, mert ha nem kerül holnapra, péntekre, akkor elcsúszunk a nevezéstől. Hogy ez egy óriási pénz. de én szerintem nagyon kicsi pénz, amit mi rá tudunk fordítani, és Mayer képviselő úr nagyon jól fogta meg, nagyon szerényen tudnánk az NB I/A csoportot kihozni, sajnos. Megvizsgáltam és elmentem tanulni a pécsiektől, hogy ők hogyan csinálják ennyi kevés pénzzel. Ott az önkormányzat kötelezővé teszi az önkormányzatnak dolgozó vállalkozóknak, hogy a munka egy bizonyos részét a sportra kell, hogy fordítsa. Itt még nem lesz, de remélem, hogy ez is elő fog jönni. Én minden sportágban, nem csak a kosárlabdában, minden sportágban, aminek kicsi köze van a MÁV NTE-nek, arra törekszik, hogy helyi vagy a környékbeli sportolók jöjjenek Nagykanizsára, és a minőségi sportágban sportoljanak. Elég a mai Zalai Hírlapot, ott nevetek a elolvasták, valaki, ami megjelent a mai Zalai Hírlapban, az látja, hogy csak kanizsai labdarúgókat, sportolókat hozunk Nagykanizsára. Való igaz, amit hallottam, való igaz, hogy egy, én nem tudom, mert én egyszerű polgára vagyok Nagykanizsának, hogy mennyi pénze van az önkormányzatnak, de hála Istennek örömmel hallom, hogy nincsen likviditási gondja a városnak, való igaz, hogy egy szegény városnak szegény sportegyesületei vannak. De hát könyörgöm, mindenki a jobbra törekszik, még a sportolók is, és nem mondhatom nekik azt, hogy most az utolsó 4 mérkőzést ne nyerjétek meg, mert nem tudunk elindulni majd a felsőbb osztályban. Tudunk-e például igazolni? Ha kapunk 12,5 milliót ebben az évben tudunk-e megfelelő színvonalú játékosokat igazolni? Megmaradnak a kanizsaiak, a fiatal kislányok, ennek ellenére való igaz, és én elmondtam a Zalai Hírlapnak, hogy kell külföldi kosárlabdázót igazolni, és nem azért kell külföldi kosárlabdázót igazolni Nagykanizsának, mert olyan jópofa dolog az, hogy itt külföldiek játszanak, hanem körülbelül a tizede a költségbekerülése egy külföldinek a működtetésére, tehát tizedéért kosárlabdáznak a külföldiek, mint a magyarok Magyarországon. Éppen ezért a női profi liga úgy határozott, hogy határozatlan számú külföldinek a játékedélyére kér lehetőséget az Országos Kosárlabda Szövetségtől, hiszen valahogy le kéne törni a kosárlabdázóknak a bérét. Hadd mondjam el, hogy ilyen PVSK-szintű kosárlabdázók már 5000 \$-ért, nem is szeretik a magyar forintot, kosárlabdáznak, ami kb. nekünk az egész éves költségvetésünk lenne egy játékos. De én úgy érzem, hogy meg tudnánk felelni annak, hogy ne essen ki a csapat az NB I/A csoportból. És kanizsai beépítésű gyerekeket, vannak a Gábor Erzsébetnél nagyon jó képességű kislányok, és ha látják, hogy igenis van itt felnőtt vagy profi kosárlabda, minőségi kosárlabda, akkor nem hiszem, hogy hajlandóak lennek 12-13 évesen elmenni tanulni. Hallottam a diáksportot. Hadd mondjam el, hogy a profisport magával hozza a diáksportnak a fejlesztését, hiszen például a profi kosárlabdában 8 korosztályos csapatot kell működtetnünk. Tehát számítsuk ki, 8 x 20 gyereket elő kell teremtenünk ahhoz, hogy a különböző kiírt bajnokságokban szerepelhessünk. Mi mindent megteszünk azért, hogy megfeleljünk a városnak. Higgyék el, aki eljött valamikor '98-99-es bajnokságra, megnézte a kosárlabdázókat is, hiszen itt vannak kosárlabda szakemberek is, nem volt olyan mérkőzés, hogy ne szántottuk volna a pályát, de hát a tizedéért működtetett játékosok

igenis nem voltak pofozógépek az NB I/A csoportban. De most már lehet, hogy az, mert ugye gazdasági társasággá kell átalakulni, sportvállalkozássá, és minden sportágban. Tehát az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy adják meg a lehetőséget nekünk, hogy a másik sportágaknak is bebizonyíthassuk, hogy van léte Nagykanizsán a sportnak. Ne legyen az, hogy mindig csorog a nyálunk Zalaegerszeg felé, mert ott egy kis gondja volt a zalaegerszegi kosárlabdának, és azonnal 7 millió Ft-os plusztámogatást ítélték meg nekik, emlékszünk a Zala Volán kiválásától. Sajnos, amit kell nekünk tenni, az hogy a vállalkozókhoz elmenjünk, nincsenek nagy vállalatok Nagykanizsán, akik legalább magyar tulajdonú cégek legyenek. Hadd mondjam el, nekünk elnökségi tagunk is egy nagyvállalatnak a vezetője, és azt mondja, hogy a német nem engedi meg azt, hogy sportra költsön, vagy az orosz nem engedi meg, vagy amerikai nem engedi meg neki. Ennek ellenére mi a kicsikhez megyünk, és ez a kis kevés, amit leírtunk, a valóban kevés támogatás, ez abból ered, hogy elmentünk a picikhez, és írogattunk, ki ad 10.000-et, 50.000-et, 100.000-et. Én remélem, hogyha bebizonyítjuk azt a városnak és az önkormányzatnak, hogy meg tudunk maradni az NB I/A csoportban, akkor nem lesz kidobott pénz, hiszen valóban, ahogy Bicsák képviselő úr mondta, valóban szórakozást, felüdülést, a munkanélkülieknek helyet, a nyugdíjasoknak ingyen belépőt, diákoknak ingyen belépőt tudunk biztosítani.

**Tüttő István:** Volt egy olyan kérdés, hogy ez a támogatási szerződés, én is most látom először. alpolgármester urat kérdeztem, ő sem találkozott vele.

**Károlyi Csaba:** Csak egy gondolatot, a Birkner képviselő úr még azt mondta, hogy olvasta a támogatási szerződést, még sok minden kellene. Én legszívesebben azt ajánlanám, hogy legyen a gazdasági társaság az önkormányzat 100%-os tulajdona. Ezzel a lehető legjobb lenne, amit el tudok én képzelni, de ő le is lőtte, mert Isten ments, ő is ezt említette. Természetesen mindenféle olyan rendszert, amit az önkormányzat előír nekünk, amit a számlatörvény is szabályoz, azt igenis hajlandók vagyunk bemutatni. Sőt nekem legjobb lenne az, hogyha az önkormányzat kezelné ezt a számlarendszert, hisz meg van lehetőség rá. De hát ez nem lehet akadálya.

**Tüttő István:** Köszönjük, lezárom a vitát. Dönteni kell. OKSB javaslata.

**Dr. Baranyi Enikő:** Polgármester úr, szeretném, akkor megismételni a kérdésemet, 2001. január 1-től a testület döntéseivel mekkora nagyságrendben döntött úgy, hogy a forrás a hitelkeret?

**Beznicza Miklós:** Kedves Képviselőnő! A hitelkeret jelenleg 610 millió Ft, és ott tartunk, hogy lassan tovább nem lehet srófolni, mert nem kapom meg. A felhasznált hitel pedig 460 millió Ft.

**Tüttő István:** Tehát a válaszból kiderül, hogy tovább feszíteni nem lehet. Tehát valószínű, újra kell értékelnünk néhány döntésünket abból a szempontból, hogy prioritásokat kell újra meghatározni. De ezzel nem arra akartam célozni, hogy a kosárlabda nem élvez valamilyen mértékű prioritást. Kérem, döntenünk kell. Módosító indítványa volt az OKSB-nek, amely a „B”-re vonatkozó javaslatot fogalmazta meg azzal a kiegészítéssel, hogy Törőcsik Pál alpolgármester úr egyeztessen a további feltételekről. Kérem, akkor ezt tenném fel először szavazásra. Nem én javasoltam. Az OKSB. Az alpolgármester úr egyeztet. Ebből arra következtettem én, hogy ezt az összeget nem támogatjuk ilyen mértékben. De ha olyan módon, ez pedig az egyeztetésnek a feladata, hogy valamilyen módon ez széthúzható, valamilyen módon konkrétan a célként meg is jelölhető, hogy mire adjuk, mert itt csak egy keretről beszélünk, és ráadásul a támogatási szerződést is újra tárgyalni kell, hiszen ebben a támogatási szerződésben eleve már a jövő évre vonatkozó elkötelezettség is benne van. Hát szavazzunk, csak a kérdés elhangzott közben, hogy nem tudják, mire szavaznak. Az OKSB javaslatára szavazunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Mivel ennek költségvetést érintő vonatkozása is van, így nem fogadtuk el. Akkor szavazzunk az „A” verzióról, amely arról szól, hogy 15 millió 2,5-vel csökkentve, 12,5-ről kell dönten.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Törőcsik úr javasolta, hogy szavazzunk, a Salo-i kiutazás lehetőségét biztosítsuk az utánpótlás részére, viszontlátogatás keretében. Ennek Törőcsik úr, mennyi lenne a vonzása?

**Törőcsik Pál:** 1,4 millió Ft lenne, amit mondtam.

**Tüttő István:** Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gombot nyom, tessék.

**Dr. Baranyi Enikő:** Jegyzőnőt szeretném kérdezni, hogy miután ennek költségvetési vonzata van, nem illene-e ezt egy írásos előterjesztésben megjeleníteni? Megint 1,4 millió, forrása hitel.

**Szabóné dr. Csányi Mariann:** A napirenddel kapcsolatosan végül is szóbeli előterjesztésre is sor kerülhet, csak azért azt a kérdést mindig súlyozni kell, hogy a szóbeli előterjesztésnek van-e akkora súlya, hogy sürgősséggel ez így írásbeli alap nélkül be kerülhet-e a közgyűlés elé, én azt gondolom.

**Tüttő István:** Alapjába véve, amit Törőcsik úr elmondott, semmiféle logikai zavart nem találtam benne. Akárhány bizottság megtárgyalja, csak egyre tud majd javaslatot tenni, hogy támogatja-e, hogy 1,4 millió Ft-ot biztosítsunk az utánpótlásnak a Salo-i viszontlátogatásra, vagy nem. Szóval itt ez az egy kérdés van. Ha a közgyűlés most úgy dönt, hogy nem támogatja, vagy támogatja, semmilyen törvényt nem sértünk vele, és gyakorlatilag ez is a MÁV NTE sportmunkájához tartozó kérdéskör, én azért tettem fel ezt szavazásra.

**Dr. Baranyi Enikő:** El szeretném azért mondani, és tényleg nem most kötekedni akarok, vagy vitatkozni mindenáron. Szóval én nem hiszem el, hogy ezeket a dolgokat, amikor pénzről van szó, hitelkeretről, szabad, lehet, vagy kell egy közgyűlésen egy napirendi ponthoz úgymond járulékosként betervezni szóban. Én azt gondolom, hogy a döntés meghozatalok legyenek az 1 millió, vagy 11 millió nagyságrendűek adandó esetben, sokkal másfajta súllyal jelennek meg, van idő át gondolni, nem pedig, már elnézést, hogy így mondjam, tehát nem akarom én ezt megvívni, de szeretném tudni és látni, hogy hol tartunk, illetve szabad-e egy testületnek ilyen improvizációkra igenlő vagy nemleges gombot nyomni. Én ebben az esetben ennek a gondolatnak a jegyében csak tartózkodni tudok, mert ezt szerettem volna írásban látni bizottsággal együtt.

**Tüttő István:** Képviselőnő, én egyetértek azzal, amit mond, de szavazni is kell, hiszen a lehetőség adva van a közgyűlés részére. Nem hallottunk arra vonatkozóan javaslatot, hogy mi legyen a forrása.

**Törőcsik Pál:** Én az illetékbevételek többletéből jelölném meg a forrást.

**Teleki László:** Én egyetértek Baranyi képviselőasszonnyal, mert ahhoz, hogy tudjuk, hogy ki fogja elkölteni ezt a pénzt, és ki fog vele elszámolni, ahhoz kell egy írásos tájékoztató, mert anélkül nagyon nehezen tudjuk azt itt most látni, hogy ki fog ezzel a pénzzel elszámolni, és ki fogja felhasználni ezt a pénzt. Tudjuk, hogy utaztatásról van szó, de ennek ellenére, úgy gondolom, hogy egy költségvetést a közgyűlés elé tenni, és igenis legalább egy szakbizottság meg kellene tekinteni ezt a dolgot, annak ellenére, hogy tudjuk, hogy utaztatásról van szó.

**Tüttő István:** Szeretném megjegyezni, hogy Törőcsik úr javasolta pluszba ehhez határozati javaslatként. Ettől függetlenül megkérdezem Törőcsik urat, hogy mi volt az, ami sürgőssé tette a javaslatát, hiszen oka kell, hogy legyen. Valószínű az, hogyha most nem döntünk, akkor ez az utazás már nem lehetséges.

**Törőcsik Pál:** Igen, tehát írásos kérvény érkezett, de sajnos a későbbi időpontban próbáltunk egyéb forrásokat biztosítani vállalkozásokat, cégeket jártunk végig, akik sajnos mindegyikük elutasított bennünket, illetve minimális összeggel tudta volna támogatni. Egyébként ez a konkrét programírásban rendelkezésre áll. Természetesnek tartom, hogy jogos, amit Teleki úr felvetett. Én azt hoznám javaslatba, hogy ezt a OKSB-vel ezzel az úttal részletesen el kell, amennyiben megszavazná a testület, az elszámolást az OKSB felé részletesen és konkrétan a kiutazók elszámoljanak vele. Természetesen igaz, ezzel a kiegészítéssel.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, a mai nap folyamán másodszor kell megtennem, és bátorodom megtenni, hogy tárgytól való eltérésre figyelmeztesse képviselőtársaimat. Ilyen ügyrend nincs. Törőcsik Pál úrnak erre, hogy ez ennyire sürgős lett volna, én támogatnám ezt a dolgot. Akkor módja lett volna soron kívüli napirendre vételre, ügyrend

szerint eljárnia. Mert ehhez a napirendi ponthoz én például javasolhattam volna a Péterfy Sándor Általános Iskola gyeplabdázóinak spanyolországi utazását, meg hasonlókat. És akkor egy füst alatt letárgyalunk mindent, és nem tartjuk be az ügyrendiséget. Én tisztelettel kérem, hogy erről most itt ne tárgyaljunk, mert nem tartozik a napirendhez.

**Törőcsik Pál:** Gondoltuk azt egyébként előtte, hogy ehhez a napirendi ponthoz, mivel női kosárlabdával együtt lehetett volna tárgyalni, egyébként az észrevétel valóban jogos, de érdemileg, véleményem szerint dönthetünk a dologban itt.

**Tüttő István:** Nincs több, lezártuk akkor a vitát. Javaslat elhangzott, a közgyűlés dönthet. Azt megkérdezem osztályvezető úrtól, az illeték többletbevétel javaslat hangzott el, erről mi a vélemény?

**Beznicza Miklós:** Az a kérésem, hogy várjuk meg a félévi zárást. A félév után 10 nappal én nem tudom, hogy milyen bevételek jöttek, és mi várható a továbbiakban. Félévkor tudom megmondani, a féléves beszámolóval.

**Tüttő István:** Hát akkor, nincs más javaslat, mint hitel.

**Birkner Zoltán:** Nekem lenne egy javaslatom. A most megszavazott 12,5 millió Ft terhére. De, igen. Ugyanis ez eleve így indult, talán visszaemlékeznek arra, hogy azt kértük ..... és látszódjon, hogy együttmozog az utánpótlás, és az NB I/A. Van egy nagyon jó lehetőség rá. Azt gondolom, hogy meg van a keret rá, 12,5 millió Ft terhére kérném szépen ezt az 1, nem tudom mennyit megszavazni. Köszönöm szépen, és meg is van akkor a forrása, az előbb ugyanis szavaztunk már erről. Egyébként Törőcsik úr ezért vette elő, mert mi beszélgettünk erről frakcióülésen, és akkor is ez, azt gondolom, egy jó mementója lenne annak, hogy a nagykanizsaiaknak azért adunk lehetőséget.

**Törőcsik Pál:** Amennyiben képviselőtársaim a Birkner Zoltán úr által javaslatba hozott megoldást elfogadják, én akkor az indítványomat visszavonom, és akkor, ha ezt támogatják képviselőtársaim, akkor ebben ez megvalósulhatna gyakorlatilag. Ezt kérném akkor.

**Kelemen Z. Pál:** Ebben a kérdésben nem lehet szavazást elrendelni. Van egy határozati javaslatunk. Azt a határozati javaslatot vissza kell vonni. A visszavonását napirendre kell venni. Azt ezen a közgyűlés nem lehet megtenni. Birkner úr javaslata teljesen ellentmond saját alkotmányunknak, saját SZMSZ-ünknek, tehát ilyenfajta szavazásra nem teheti fel a kérdést.

**Tüttő István:** Jó, akkor erről nem teszek fel szavazást. Keressünk rá megoldást. Egy dolgot javasolnék, utaljuk OKSB hatáskörbe, ha meg tudják tárgyalni, döntsék el, és akkor aszerint lehet majd. Kérem, akkor ezt a napirendet lezártuk. Birkner úr, ügyrendi, tessék.

**Birkner Zoltán:** Polgármester úr, ebben az esetben kérem, az előző szavazásnál, rossz gombot nyomtam az előző szavazás esetében. Tehát szeretném indítványozni, hogy a saját szavazatomat meg szeretném változtatni nemre. Tehát az „A”-ra leadott szavazatomat nemre szeretném módosítani. És szeretném, hogyha most erről szavaznának a képviselőtársam.

**Tüttő István:** Birkner úr ügyrendi javaslatáról szavazunk, tessék. A visszavonásra mindig van lehetőség.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor el van fogadva, hogy újra szavazunk. Kérem, újra felteszem szavazásra az „A” határozati javaslatot.

**Röst János:** Tisztelt közgyűlés, rossz döntést hoztunk, mert ahhoz, hogy újraszavazzunk, napirendre kell venni. A napirendre vétel pedig nem így működik, ahogy előterjesztette Birkner Zoltán képviselőtársam. Azt kell javasolni, hogy vegyük napirendre, utána lehet erről még egyszer szavazni, közben egy másik napirendnél nem lehet még egy szavazást megejteni.

**Tüttő István:** Hát itt azt hiszem, itt teljesen tévelyegnek az urak, senki nem zárta még le a napirendet. Nem fejeztük be. Hát miért kellene újra napirendre venni.

**Gerencsér Tibor:** Mint a közgyűlési anyag 4. napirendi pontjában olvasható, erről a témáról a közgyűlésnek a 4. napirendnél is beszélnie, illetve tárgyalnia kell. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy célszerű lenne a kettőt együtt megtenni, mert ott feltehetőleg olyan információk kerülnek elő, amelyek megkönnyítik a döntést.

**Tüttő István:** Kérem, az „A” variációt újra szavazásra teszem fel.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Akkor én vonom vissza a tartózkodó gombomat, és igenre változtatom. Újra szavazzunk róla? Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Most újra szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **234/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet női kosárlabda szakosztályának NB 1/A csoportban való indulását. A szakosztály működési feltételeihez a 2001/2002. évi bajnokság őszi idényére 12.500 eFt támogatást biztosít, melynek fedezete hitel.

<b><u>Határidő:</u></b>	<b>I. részlet:</b>	<b>2001. július 31-ig</b>	<b>10.000 eFt</b>
	<b>II. részlet:</b>	<b>2001. október 15-ig</b>	<b>2.500 eFt</b>
<b><u>Felelős :</u></b>	<b>Tüttő István polgármester</b>		

### **3. Javaslat 2001. október 18-21. között Puchheimbe utazó delegáció keretszámainak megállapítására (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Csak a keretet kellene meghatározni, a neveket nem. Van-e észrevétel?

**Gerencsér Tibor:** Az elmúlt napokban ismertté vált információk alapján meg tudjuk nevezni azt a művészeti együttest, amelyik utazhat ősszel Puchheimbe a delegációval. Ez az Állami Zeneiskolának az Orff ütőegyüttese. Kérem, amikor erről a kérdésről szavaznak, ezzel is értsenek egyet. Köszönöm. Egy megjegyzésem lenne még, most egyelőre a keretszámról indokolt dönteni, nem indokolt vagy nem szükségszerű, hogy az utazó személyeket is megfogalmazzuk, illetve megnevezzük.

**Dr. Horváth György:** Támogatom az előterjesztést, és feltétlen nagyon örülök az együttes kiválasztásának. Igazán méltóképpen fogja Kanizsát képviselni, de azt megkérdezem, hogy ebben a keretszámba beleférnek? Jó.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**235/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Puchheim testvérváros meghívására, a német vendégek látogatását viszonyozva 2001. október 18. és 21. között küldöttséggel vesz részt Puchheimben a testvérvárosi kapcsolat tíz éves fennállásáról megemlékező rendezvényen.

A küldöttség tagjai: 12 fő önkormányzati vezető és képviselő, 6 fő köztisztviselő, a puchheimi vendégeket lakásukon elszállásoló családokból 12 fő és egy 10 tagú művészeti együttes.

**Határidő:** a kiutazásra 2001. október 18.  
a vendéglátók értesítésére 2001. július 12.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

**4. Javaslat a testvérvárosi alapból nyújtandó támogatások megállapítására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Van-e észrevétel?

**Gerencsér Tibor:** Az előbb említettem, hogy Salo-i utazás ennél a napirendi pontnál is aktuálisabbá válik. Az előterjesztés alján olvasható a Diákkosárlabda Klubnak nyújtandó támogatásra szóló javaslat. Tájékoztatom a közgyűlést arról, hogy a véleményező bizottság, aminek sajnós két tagja jelenleg nincs köztünk, a Tarnóczy alpolgármester és a Balogh László képviselő úr, illetve bizottsági elnök úr, Ő ismeri részleteiben is az anyagot és feltételezem, hogy szívesen is volna erről, ezért csak röviden kiemelem a Diákkosárlabda Klubnak a Salo-i utazására benyújtott pályázatból idézve: a projekt költségvetése 1,450 eFt. amelyből az önerő 640 eFt, és a kért támogatás összege az 150 eFt. Egyébként a Testvérvárosi Alapból ez a maximális támogatás, tehát többet nem is lehetett volna kérni, illetve adni. Ezeket az információkat szerettem volna elmondani, mert ez a két dolog fedi egymást.

**Tüttö István:** Úgy látom nincs észrevétel, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**236/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Testvérvárosi Alapból a benyújtott pályázatok alapján a következő pályázókkal az alábbi összeggel kössön támogatási szerződés a Polgármesteri Hivatal:

Testvérváros neve:	Pályázó szervezet	Támogatás összege
Gleisdorf	Városi Könyvtár	39.500 Ft értékben
Kovácsna	Zsigmondy V. és Széchenyi I. SZKI	150.000 Ft értékben
Puchheim	Nagykanizsa Vegyeskara	100.000 Ft értékben
Puchheim	Városi Könyvtár	50.000 Ft értékben
Salo	Kanizsa Diákkosárlabda Klub	150.000 Ft értékben

**Határidő:** 2001. július 31.  
**Felelős :** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

## 5. **Javaslat az olajipari emlékoszlop támogatására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Kérem, Önök előtt az előterjesztés. Elnézést, nem fizikai értelemben kell támogatni az oszlopot, hanem költséggel. Lezárom a vitát, nincs jelentkező. Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **237/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetértve azzal a kezdeményezéssel, mely szerint az 1942-49. években épült MAORT lakótelep és a város életében meghatározó szerepű Magyar Amerikai Olajipari Részvénytársaság, illetve egykori vezetői emlékhelyet kapjanak, annak megépítését támogatja.

A Gyulai Zoltán egyetemi tanárt, Dr. Papp Simon vezérigazgatót és Bősze Kálmánt ábrázoló bronz domborművet, valamint a MAORT lakótelepet ábrázoló bronz helyszínrajzot egybefoglaló gránit táblát tartó kő tartóoszlop felépítéséhez bruttó 560.000 forint hozzájárulást ad.

Az emlékhely kialakításával kapcsolatos építési munka lebonyolítására a VIA Kanizsa Kht-t hatalmazza fel.

A VIA Kanizsa Kht-nak nyújtott támogatás fedezetét a hitelkeret növelésével biztosítja.

**Határidő: 2001. szeptember 5.**  
**Felelős : Tüttö István polgármester**  
**Gáspár András VIA Kht. ügyvezető**

## 6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek, vállalkozásainak, társaságainak pénzügyi számlavezetésére**

Előadó: Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Élttem a polgármesteri jogommal, visszahoztam pontosan amiatt, hogy megismételve a korábbiakat, hogy jövőre nem lenne észszerű, és ha pedig kiírjuk a pályázatot, ugyanaz a bank is nyugodtan nyerhet, de eddigi tapasztalataink az, hogy mindig azért az önkormányzat, ha nem is óriási mértékben, de javította pozícióit egy-egy ilyen eset után. Kérem, ezek után van-e kérdés? Nincsen. Akkor kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** És hatályon kívül kell helyezni a korábbi döntésünket. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**238/2001.(VII.12.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2002. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra pályázatot ír ki a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek, vállalkozásainak és társaságainak pénzügyi számlavezetési, pénzforgalom lebonyolítási és hitelezői feladatainak ellátására.

<b><u>Határidő:</u></b>	<b>Pályázat megjelentetése:</b>	<b>2001. július 30.</b>
	<b>Pályázat beadása:</b>	<b>2001. szeptember 20.</b>
	<b>Pályázat bírálata:</b>	<b>2001. október 31.</b>

**Felelős :** **Tüttő István polgármester**  
Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály

- a 199/2001.(VI.26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

<b><u>Határidő:</u></b>	<b>2001. július 13.</b>
<b><u>Felelős :</u></b>	<b>Tüttő István polgármester</b>

Operatív felelős: Jegyzői Kabinet

**Szünet**

(A szünetben a közgyűlés soron kívüli ülést tartott, melyen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket külön jegyzőkönyv tartalmazza.)

**Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 240/2001.(VII.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 19.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné dr. Csányi Mariann**  
jegyző

**Tüttő István**  
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva