

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 4-én (kedd) 14.00 órakor tartott soros üléséről.

**Az ülés helye:** a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme  
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

**Tanácskozási joggal megjelent:** Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese kabinetvezető, Kámán László, Gőcze Gyula intézményvezető, Gáspár András, Schmidt László ügyvezetők

**Megjelentek:** Bakonyi Zsóka a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Lukácsa Zsuzsanna a Zala Rádió munkatársa Nagy Judit.

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm kedves vendégeinket, a média képviselőit. Tisztelt Közgyűlés, elkezdjük a munkánkat. Kérem, úgy látom minden feltétel adott, hogy elkezdjük a munkát. Tisztelt Közgyűlés, kedves vendégeink! Köszöntöm kedves mindannyiukat. Köszöntöm a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és természetesen képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom. Remélem kipihelve érkeztek az elkövetkezendő időszak nehéz feladatainak végrehajtására. Reményeim szerint ma, ha minden úgy jön össze, talán még be is fejezhetjük kb. a felét, amit terveztünk. De minden Önökön múlik, természetesen ahhoz, hogy érdemben tudjunk dolgozni kérek mindenkit, hogy rövidre fogja mondanivalóját és csak a lényegét és a napirenddel kapcsolatos észrevételeit tegye meg illetve mondja el. Tisztelt Közgyűlés! Írásban kiküldtük, a meghívóban tájékoztattuk Önöket, hogy milyen napirendi pontok tárgyalását javasoljuk, kérem döntsünk majd abban, hogy milyen napirendi pontok kerülnek ma véglegesen elfogadásra. Ezzel kapcsolatban kérek majd Önöktől még észrevételt, hogy javaslataikat tegyék meg. Napirend előtt ki kíván szólni, erre majd adunk lehetőséget. Először is szeretném jelezni, hogy a 12. számú napirendi pont levételét jelenteném be az Ügyrendi és Jogi Bizottság döntése alapján. Tehát a 12. számú napirendi pont tárgyalását elhalasztjuk. A meghívóban nem szereplő előterjesztésekről szeretném, ha majd döntenének. Szükség lenne a „Tájékoztató a NagyPlus Rt. igazgatóságának ügyrendjéről” szóló előterjesztés megtárgyalására. Előadó Kiss László úr lenne, aki az igazgatóság tagja. Kérem szavazzunk arról, hogy ezt napirendre vesszük.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** (Az én gépem nem veszi be a szavazataimat, számomra ez egy előnyös megoldás. Ezért ki kellett kapcsolnom.) Zárt ülés. Kérem döntsünk arról, hogy zárt ülésen, vagy sem, javaslom, hogy azon.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kiss László úr önálló képviselői indítványa utca elnevezések módosítása ügyében. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezt követően Kiss László úr önálló képviselői indítványa a miklósfai ravatalozó felújításának ügyében. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Budai István úr, Kelemen Z. Pál úr, Tóth László urak önálló képviselői indítványa a keleti városrész Eötvös tér, Teleki út, Balatoni út által határolt terület járda rekonstrukciós programjára. Kérem a szavazataikat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Előterjesztés a Nagykanizsa, Király u. 31/i/j lakóközösségek kérelem alapján. Kérem erről is a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Ezután szeretném még azt javasolni, hogy az eredeti sorrendben úgy szerepelnek a napirendek, hogy az önálló képviselői indítványok a végén helyezkednek el. Visszatérnénk ahhoz a gyakorlathoz, amit korábban mi elfogadtunk. Az önálló képviselői indítványok közvetlenül az interpellációk után következnek. Természetesen az Önök döntése alapján ezt megelőzheti más napirend, csak ez volt a korábban elfogadott rend. Kérem értsenek vele egyet, hogy a képviselői indítványokat itt fogjuk tárgyalni.

**Bicsák Miklós:** Elnézést kérek T. Közgyűlés. Kimaradtam a csomagból. A Kiss László képviselőtársamnak az én anyagom is bent volt, nem tetszett megszavaztatni a Hársfa utca és Ifjúság utca.

**Tüttö István:** Elnézést, nekem nem volt felírva, de semmi akadálya. Megnézzük, mert ebben.

**Bicsák Miklós:** A csomagban benne volt.

**Tüttö István:** Akkor rendben van?

**Bicsák Miklós:** Rendben.

**Tüttö István:** Mert nálam ez nem volt még egyszer felírva és így nem. Rendben. Tisztelt Közgyűlés! Kérdezem Önöket, ki akar napirend előtt szólni. Ki akar a napirendekkel kapcsolatban javaslatot tenni, vagy egyéb.

**Birkner Zoltán:** Napirend előtt két ügyben szeretnék 2X1 percet szólni. A két téma az a forró ős és a tél, illetve a homokozó felújítással kapcsolatban szeretnék köszönetet mondani.

**Antalics Dezső:** A 14. számú napirendi pontot „Javaslat a volt zártkerti hegyi utak elnevezésére” szeretném közvetlenül a polgármesteri beszámoló után tárgyalni, ugyanis meghívott Horváth Gyula, aki szeretne ehhez a témához hozzászólni, mert érintett és neki Budapestre kell utazni, tehát ez az indok.

**Tüttö István:** Tehát a 3. napirendként? Igen, majd szavaztatok róla.

**Röst János:** Először egy módosítást jelentenék be. Ez pedig a 6. napirendi pontot javaslom a költségvetés elé beilleszteni 5-ként, ugyanis szervesen illeszkedik a költségvetés tárgyalásához és meg kell, hogy előzze ennek a vitáját.

A másik, hogy szeretnék kérni napirend előtt szót Fejtő Ferenc köszöntése ügyében, valamint kérdést szeretnék intézni polgármester úrhoz a Tungsram Rt-nél várhat-e létszámleépítés tárgyában.

**Tüttő István:** Egy napirend, egy kérdés és egy javaslat.

**Kelemen Z. Pál:** Engedjenek meg egy észrevételt, mielőtt a napirenddel kapcsolatban megtenném. Mint látjuk, rengeteg önálló képviselői indítvány került be, köztünk hármunké is. Kb. 7-8 képviselői indítvány szól Kanizsa különböző területén a járdák állapotáról. Ebből két dolog következik. Az egyik dolog az, hogy Nagykanizsák rosszak a járdák, a másik dolog az, hogy a képviselők fantáziátlanok, de mondani akarnak valamit. Tisztelt polgármester úr! Ezért én azt javasolnám, hogy az összes képviselői indítványt, ami ebben a témában bekerült, egy csomagban, egyszerre legyen tárgyalva és egy koncepció részeként – járdafelújítás, nagykanizsai járdafelújítás koncepciója – részeként legyen tárgyalva. Mi elfogadjuk hárman, hogy önálló képviselői indítványunk ennek a koncepciónak keretében kerüljön tárgyalásra.

**Tüttő István:** És akkor a bizottságok elé is már egy ilyesmi kerüljön?

**Kelemen Z. Pál:** Egységesen menne, és akkor Nagykanizsa területén egységesen kezelnék a járdagondokat. Ugyanis tessék elképzelni Tisztelt képviselőtársaim, hogy minden egyes járdaprobléma, ami felmerült bármelyik városrészben egy másik járdaprobléma rovására szavazható meg. Valamiféle elvi fontossági sorrendet fel kell állítani ebben a kérdésben. És ugyanebben a tekintetben azért ajánlatos is lenne valamiféle önmérsékletnek mert itt heten 35 önálló képviselői indítvánnyal nyúlunk a tasakunkba, és nem fogjuk beadni őket, mert lopjuk képviselőtársaink idejét, vannak az ilyen kérdésekben más elintézési módja is.

Tisztelt polgármester úr! Ezen kívül szeretnék lehetőséget kapni két kérdés feltevésére az illetékes napirendnél. Az egyik kérdés: mikor lesz középszerű falusi szintű strandja Nagykanizsának?

**Tüttő István:** Melyik falura gondolsz, mert az nem mindegy?

**Kelemen Z. Pál:** Kehidakustány,

**Tüttő István:** Ja, az más.

**Kelemen Z. Pál:** Bázakerettye. A második kérdés, amit fel szeretnék tenni, hogy mikor lesz közvilágítás a Honvéd utca és a Dózsa György utca kereszteződésében? Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

**Bicsák Miklós:** Napirend előtt szeretnék én is egy köszönetet mondani a palini orvosi rendelő tetőfelújításával kapcsolatban. A kérdéseknél pedig szeretnék feltenni egy közérdekű kérdést a Lazsnak - Palin szociális otthonnal kapcsolatban.

**Tüttő István:** Nem vettem meg Miklós.

**Kiss László:** Egy kérdést szeretnék feltenni a kérdéseknél és a kérdés címe az, hogy meddig kell, hogy terjedjen egy képviselő emlékezete.

**Tüttő István:** Ez kitől kérdezi? Mert ugye a költői kérdést lehet feltenni.

**Törőcsik Pál:** Napirend előtt szeretnék egy percet köszönetnyilvánítás tárgyában.

**Budai István:** A kérdéseknél egy kérdést szeretnék feltenni a közterület szennyezettséget illetően.

**Dr. Csáka Iván:** A Postakert utca Balaton utca közötti járdaszakasszal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

**Györek László:** Szóban szeretnék interpellálni bérlakások kiutalásával kapcsolatban a polgármester úrhoz.

**Cserti Tibor:** Kettő kérdést szeretnék feltenni természetesen a kérdések kategóriájában. Az egyik a Levente utca Bagolai sor ideiglenes. korláttal kapcsolatos. A másodikkal egy évet vártam a kérdést követően azóta sem lett megoldás. Akkor azt kérdeztem, hogy miért nem kerül megóvásra a festésre kórházi .....temetőben lévő kórházé. Most azt kérdezem, hogy a Kórház miért nem festi magát.

**Tüttő István:** Erre én tudok válaszolni.

**Teleki László:** Egy percet kérnék. Van egy pályázatunk, ami nyert az elmúlt időszakban és arról szeretnék egy tájékoztatást adni, ami közös konzorcium.

**Tüttő István:** Tehát napirend előtt.

**Dr. Baranyi Enikő:** A kérdések között az Apolló mozival kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni. Másrészt az SZMSZ ugyan ezt nem engedi meg, de kivételesen kérném, hogy a Horváth György képviselőtárs által írásban beadott interpellációhoz csatlakozó hozzászólást hogyha úgy gondolom, hogy indokolt a képviselőtársam szóbeli elmondása és előterjesztése után egy pár mondatot én is szeretnék kiegészítést hozzátenni.

**Marton István:** Kétszer két percet kérek napirend előtt. Az egyik témája egy örömteli eseményről történt tájékoztatás Bagolával kapcsolatban, a másik pedig az augusztus 20-i ünneppel kapcsolatban.

**Tóth László:** Kérdések során szeretnék egy kérdést feltenni. Meddig kell túrni a Country Club zenélését az éjszaka folyamán a Kórház utca és az Eötvös tér sarkán lakóknak?

**Tüttő István:** Úgy látom nincs több jelentkező. A napirendeket határozzuk meg. Antalics úr javasolta, hogy a 14. számú napirendet a 3-ként tárgyaljuk Förhenci Horváth Gyula úrnak úgy tudom utaznia kell rövidesen és kérem méltányoljuk. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Ezt követően Röst János úr javasolta, hogy a 6. számú napirend a költségvetés elé kerüljön, mert logikusan úgy következik. Kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Úgy látom a napirendekre vonatkozóan egyéb javaslat nem érkezett, csupán az, hogy Kelemen Z. Pál úr az önálló képviselői indítványok, amelyek a járdákra vonatkoznak, majd akkor úgy döntünk, hogy egy csomagban a bizottságok elé kerülnek és kerülnek vissza a közgyűlés elé. Kérem akkor a napirendekről döntenék. Kérem a szavazataikat az előbbi módosításokkal együtt.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Még egy módosító indítványom lenne, mert megvizsgáltuk újra a 34. számú napirendet: „Előterjesztés a 2001. évi intézményi felújítások programjának áttekintésére” zárt ülésre lett javasolva. Én tanácsolom, hogy nyugodtan tárgyaljuk nyílt ülésen és ma meg kellene tárgyalni amennyiben nem fejeznék be, hiszen ISM pályázatra kell határidő miatt. Én ezt nem

mondtam, hogy hozzuk előre, de hogyha a végső időpont felé közeledünk, akkor ezt még tárgyaljuk meg utoljára. Ez lenne a kérésem. Kérem ezt fogadjuk el.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. Törőcsik Pál alpolgármester lemondása (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester
2. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester  
**Meghívott:** Bartol Ferenc Nemzeti Kataszteri Program KHT Budapest
3. Javaslat a volt zárkerti „hegyi” utak elnevezésére. (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester  
**Meghívott:** Horváth Gyula Nagykanizsa, Jakabkúti u. 86.
4. Interpellációk, kérdések (írásban)
5. Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)
6. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa (írásban)
7. Dr. Baranyi Enikő képviselő önálló indítványa a 60 évnél idősebb lakosság PNEUMO COCCUS fertőzését megelőző oltásáról (írásban)
8. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa Korpavár városrész gázbekapcsolása, Úrhajós utcai járdaépítés, Palini kerékpárút ügyében.
9. Dr. Gögös Péter önálló képviselői indítványa a Varasdi, Kistrác és Bajcsai utcák járda burkolatának javítása ügyében.
10. Kiss László önálló képviselői indítványa a Miklósfai városrész gyalogjárdáinak felújítása ügyében.
11. Kiss László önálló képviselői indítványa miklósfai ravatalozó felújításának támogatási kérelme (írásban)  
Kiss László önálló képviselői indítványa utca elnevezésének módosítása ügyében
12. Budai István, Kelemen Z. Pál, Tóth László önálló képviselői indítványa a keleti városrész Eötvös tér, Teleki u. Balatoni út által határolt terület járdarekonstrukciós programjára (írásban)
13. Előterjesztés a Nagykanizsa, Király u. 31/II.J. lakóközösségének kérelme alapján (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester
14. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázati rendszer 2002. évi fordulójában való részvételre és a 31/2001.(VI.27.) számú helyi ösztöndíj rendelet módosítására (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester
15. Javaslat emléktábla elhelyezésére és az Állami Zeneiskola névváltoztatására. (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester  
**Meghívott:** Baráth Zoltán Állami Zeneiskola igazgatója
16. Javaslat a „Hazavárunk” ösztöndíjra (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester
17. Előterjesztés a 2001. évi intézményi felújítások programjának áttekintésére. (írásban)  
**Előadó:** Túttó István polgármester
18. Kiegészítés a 2001. szeptember 4-i polgármesteri tájékoztatóhoz.  
**Előadó:** Túttó István polgármester
19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának ...../2001. (...) számú rendelete a többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.3.) számú rendelet módosítására.  
**Előadó:** Túttó István polgármester
20. Tájékoztató az ingatlanértékesítések évközi helyzetéről.  
**Előadó:** Túttó István polgármester

21. Tájékoztató a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint a 2001. évi költségvetésről szóló 10/2001. (III.14.) számú rendelet módosítására.  
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának .../2001.(...) számú rendelete a Krátky István díjról.  
Előadó: Tüttö István polgármester  
Meghívott: Tóth Lajos Pedagógus Szakszervezet titkára
23. Nagykanizsa Palini Általános Iskola és környéke rendezés alá vonása.  
Előadó: Tüttö István polgármester  
Meghívott: HALA-ÉP Kft. Halász Lajos ügyvezető Nagykanizsa, Rozgonyi u.
24. Javaslat Nagykanizsa Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési tervének elfogadására.  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök  
Meghívottak: Berczeli Emilia tervező  
Schneff György Nagykanizsa, Kaposvári u. 72.  
Keresztes Sándor Területi Főépítész
25. Nagykanizsa Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terve.  
Előadó: Tüttö István polgármester  
Meghívott: Keresztes Sándor Területi Főépítész
26. Javaslat a levegőtisztaság, zajvédelem helyi szabályairól szóló 17/2000(IV.26) számú rendelettel módosított 43/1996. (XII.3)számú önkormányzati rendelet módosítására.  
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
27. Nagykanizsa gyalogos központ tervpályázata.  
Előadó: Tüttö István polgármester
28. Beszámoló a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáról.  
Előadó: Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok
29. Javaslat az Aranymetszés Alapfokú Művészeti Iskola telephely és profilbővítésére.  
Előadó: Balogh László bizottsági elnök  
Meghívott: Veitné Molnár Anikó kuratóriumi elnök
30. Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 5. sz. alatti ingatlan értékesítéséről.  
Előadó: Tüttö István polgármester
31. Előterjesztés a Nagykanizsai Lakásfenntartó Szövetkezet kérelméről  
Előadó: Tüttö István polgármester
32. Előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításainak mérséklésére és a szükséges felújítási munkáinak elvégzésére.  
Előadó: Tüttö István polgármester
33. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999./I.26.) számú rendelet módosításáról.  
Előadó: Tüttö István polgármester  
Meghívott: Schmidt László ügyvezető
34. Előterjesztés a Zala Erdő Rt. és az Önkormányzat között létrejövő terület cseréről.  
Előadó: Tüttö István polgármester
35. Előterjesztés a Nagykanizsai volt Thury laktanyában lévő, a szabályozási terv alapján elbontandó műhely épületekről.  
Előadó: Tüttö István polgármester
36. Előterjesztés Nagykanizsa-Kiskanizsa 6235/2 hrsz-ú közút megjelölésű ingatlan értékesítéséről.  
Előadó: Tüttö István polgármester
42. Előterjesztés a Nagykanizsa Kinizsi u. 47. sz. alatti 18 négyzetméteres szükséglakás értékesítéséről.  
Előadó: Tüttö István polgármester
43. Előterjesztés a NagyPlus Rt. alapító okirata tárgyában beterjesztett képviselői beadványhoz.  
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

**44. Tájékoztató a NagyPlus Rt. igazgatóságának Ügyrendjéről.****Előadó: Kiss László képviselő****45. Fellebbezések (írásban)**

**Tüttő István:** Elkezdjük akkor a napirendi pontok tárgyalását, de ezt megelőzően ismertetem azokat a határozatokat, amelyeket ki kellett volna hirdetni csak idő hiányában nem került rá sor. Kérem szépen, most akkor tájékoztatom a kedves vendégeket, a város lakosságát és a sajtót.

Utólag kihirdetett határozat

**A NagyPlus Rt-vel kapcsolatos tájékoztatás****242/2001.(VII.26.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felhatalmazza Kiss Lászlót, hogy a NagyPlus Rt. Igazgatósága ügyrendjének tárgyalása során Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának érdekeit maximálisan figyelembe véve foglaljon állást.

**Határidő: 2001. július 30.****Felelős : Kiss László önkormányzati képviselő**

2. a NagyPlus Rt. szindikátusi szerződésének továbbtárgyalására bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Schmidt László ügyvezető  
 Dr. Fodor Csaba felügyelő bizottsági tag  
 Kiss László igazgatósági tag  
 Dr. Balogh Attila jogász  
 Dr. Kovács Loránt jogász  
 Kalmár István közigazdász

**Határidő: 2001. november 30.****Felelős : Schmidt László ügyvezető**

**Tüttő István:** Itt nem világos számomra, hogy én szerepelek-e vagy pedig az én részvételem ebben a bizottságban nem szükségszerű, nem kívánatos. Számomra mindegyik elfogadható. Erre kérek azért még véleményt. Kérem erről tájékoztattam a kedves jelenlévőket és a televíziót figyelő polgárokat.

Rátérünk az első napirendi pontra. Azt csak azért említettem meg, mert arra majd vissza kell térni, hogy az én személyem ebben az ügyben érintett vagy nem, mert ugye aszerint kell nekem is eljárni.

**Kiss László:** Az elmúlt július 26-i közgyűlésen én soroltam fel a bizottság összetételére vonatkozó javaslatomat és abban polgármester úr nem szerepelt. Akkor a közgyűlés elfogadta, én azt hiszem a bizottság összetétele ennek kapcsán egyértelmű.

**Tüttő István:** Azért kérdeztem, mert közben a közgyűlés megbízott azzal, hogy mindezekkel tárgyaljak tovább, szóval azért nem értem világosan. De egyébként ha két úton járunk, talán előbb érünk el eredményt.

**Dr. Fodor Csaba:** Elnézést kérek Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester úr. Elhangzott egy bizottsági felsorolás az előbb, amelyet a közgyűlés döntött. Én azon a közgyűlésen – ha jól emlékszem – nem voltam itt. Nem tudták megkérdezni a véleményemet és ha megkérdezték volna, ugyanaz lett volna mind ami itt most. Én ebben a bizottságban ilyen összetételben nem kívánok működni köszönöm szépen. Nem hiszem, hogy feltétlenül így a város érdekeit szolgálja

teljes mértékben. Tehát nem fogok én ebben közreműködni, így a bizottsági tagságomról lemondok. Ha a bizottság létszáma kötött, akkor válasszanak helyettem új tagot, ha nem kötött, akkor pedig jó munkát kívánok nekik úgy, ahogy vannak.

**Tüttő István:** Akkor a kihirdetés annyiból változik, hogy Dr. Fodor Csaba nem vesz részt.

**Dr. Gőgös Péter:** Már én is percek óta nyomtam az ügyrendi gombot. Kelemen képviselőtárs előterjesztésétől szeretnék egy picit elkanyarodni. Az én önálló képviselői indítványom nem egy járdafelújítás, ebből kifolyólag nem illeszhető bele egy mezei járdafelújítási programba. Én egy út adott szakaszának a felújítását kértem. Ennek az esetleges harmadik variációja tartalmazza a mellette levő járda felújítását. Tehát én nem a járda felújítását kértem elsősorban, tehát kérem, hogy ne tárgyaljuk együtt a többivel, hanem külön.

**Tüttő István:** Én azt hiszem nem nevezte meg Kelemen Z. Pál, hogy kinek az indítványát. Ő csak járdáról beszélt. Hát azt hiszem az út az nem járda. De hát a járdára nem szól az ő előterjesztése. Jó, hát én azt hiszem, hogy itt fölöslegesen szaporítjuk a szót.

### **Napirend előtt**

**Birkner Zoltán:** Azzal szeretném kezdeni, hogy örömteli dolog történt a júliusi utolsó közgyűlésünkön a képviselőtársaim támogatásával közösen elfogadtuk azt az indítványt, hogy induljon el egy játszótér-rekonstrukció. Ennek az első lépése a legfontosabb volt talán, hogy a homokozók állapotából ítélve a homokozóknak a teljes homokcseréje. A nyár során 230 tonna homok került kicserélésre több mint 20 játszótéren és ezzel azt gondolom, hogy jelentősen javult ilyen szempontból a játszótéreknek az egészségügyi állapota. Mindenkinek köszönetet szeretnék mondani, aki ebben segített. A képviselőtársaimnak, amikor ezt megszavazták, a VIA Kanizsa Kht-nak, aki villámgyorsan megszervezte és lebonyolította ezt és a Dráva Kavics Kft-nek, aki pedig felajánlotta ingyen ezt a homokot és nagyon-nagyon sok gratulációt kaptunk, ezt mindannyiuknak szeretném átadni egyébként a családoktól.

Arra szeretném kérni Önöket, hogy folytassuk ezt tovább. Szeptember végén el fog készülni egy teljes felmérése a nagykanizsai játszótéreknek több szempontból. Balesetveszély szempontjából, elavultság szempontjából és abból a szempontból is, hogy vajon érdemes-e fenntartani több mint 80 játszótér. Folytassuk tovább ezt a programot arra kérném Önöket tisztelt a képviselőtársaim, a következő években néhány évre széthúzva próbáljuk meg balesetmentessé és modernné tenni a nagykanizsai játszótéreket. Ma már azt gondolom, hogy ez elvárás egyébként egy ekkora várostól. Tehát ez ügyben szeretnék még egyszer mindenkinek köszönetet mondani.

A másik dolog, amiért kérem szót, az a forró őszi, forró tél ez nagyon rövid lesz. Tulajdonképpen azt szeretném kérni magunktól és minden kanizsai politizálótól különösen a képviselőtestület tagjaitól, hogy igyekezzünk kimaradni az országos választási kampányból. Igyekezzünk az országos légkör fölé emelkedni és ugyan már nyomok sajnos megjelentek arra, hogy elég furcsa választási kampány előtt áll ez az ország én arra kérem magunkat, Önöket, hogy Kanizsáért tegyünk. Mindig az legyen a szemünk előtt, hogy Nagykanizsa polgárai választottak minket ebbe a testületbe.

**Kiss László:** Már az előzőekben Fodor úr felszólalása után megnyomtam az ügyrendi gombot és azt szerettem volna kérdezni Fodor úrtól, hogy annak idején, amikor a bizottság kijelölésre került – aminek a tagságáról ő most lemondott – meghatározó volt az, hogy ki a tagja a felügyelő bizottságnak és az igazgatóságnak. Én úgy vélem, hogy ez a feladat a bizottságban az ő részére a felügyelő bizottsági tagságából ered és én ezért kérem, hogy vizsgálja felül az előbbi bejelentését. A korábbi kiegészítem pedig, amivel polgármester úr kérdésére választottam, az pedig arra vonatkozott – én úgy vélem polgármester úrnak eléggé terjedelmes teendői vannak és talán jó, hogyha egy külső bizottság próbálja meg a szindikátusi szerződésnek azt a módosítását elérni, amit a közgyűlés óhajtott. Tekintve, hogy a korábbi tárgyalódelegáció, akinek a vezetője polgármester úr volt, ezt nem tudta elérni. Én azt hiszem, hogy egy külső bizottság talán. És amennyiben a bizottság úgy véli én azt hiszem, hogy polgármester urat fel fogjuk kérni arra, hogy vegyen részt ebben a munkában.

**Tüttö István:** Nem kívánok ezzel különösebben foglalkozni. Egyre szeretném felhívni a figyelmet, hogy azért a mi tárgyalásaink eredményeképpen létrejött ez a szerződés. Egyet szeretnék remélni, hogy a bizottság nem fogja végül is azt az eredményt produkálni, hogy megszűnik ez a szerződés.

**Dr. Fodor Csaba:** Tisztelt Kiss László képviselő úr! Én azt gondolom, hogy a felügyelő bizottsági tagságba éppen ez a fajta munka nem elegendő. A felügyelő bizottság tagjainak a GT által szigorúan megszabott feladatköre van, felelőssége, hatásköre. Ez meg azon kívül esik. Sőt, ha kicsit messzebb mennék akkor meg azt mondom, hogy az igazgatósági tagságon is kívül esik, de ez az Ön dolga elbírálni. Ugyanis az igazgatóság tagjait nem is utasíthatja a tulajdonos az ott ellátandó feladatok tekintetében milyen fajta magatartást tanúsítson. De ebbe nem akarok belemenni, ez lényegtelen. A bizottság összetételénél sem mondhattam el a véleményemet, nem fejthettem ki az álláspontomat. Ha ott figyelembe veszik esetlegesen és hajlandóak egy másik bizottságot felállítani és figyelembe veszik az én álláspontomat, akkor revidálom a véleményemet.

**Tüttö István:** Cserti úr ügyrendi gömb.

**Cserti Tibor:** Én azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontok között tárgyaljuk, ha kell zárt ülésként – bár nem szavaztunk róla – picit méltatlannak tartom a közgyűléshez, meg főleg a téma fajsúlyára való tekintettel az ilyen való vitát. Megértem mindkét fél álláspontját.

**Röst János:** Én nem kívánok ebbe a vitába belebonyolódni. Én egy bejelentést szeretnék viszont tenni. Szeretném tájékoztatni a közgyűlés tagjait arról, hogy a Franciaországban élő Fejtő Ferencet a 92. születésnapja alkalmából az Európai Parlament Európa díjjal tüntette ki. Arra kérném tisztelt polgármester urat, hogy köszöntse Fejtő Ferencet a születésnapja alkalmából, illetve a város nevében gratuláljon a kitüntetéshez.

**Bicsák Miklós:** Nagyon köszönöm a Tisztelt Közgyűlésnek azon képviselőtársaimnak, akik annak idején is bizottsági tagoknak megszavazták már több éve húzódó Palin városrész orvosi rendelőjének a tetőszerkezetének a teljes felújítását. Ez megtörtént. Palin lakossága külön köszöni és azt kéri a képviselőtársaimtól, hogy tolmácsoljam ezt fogadóórán a lakosság a józanul látó azt mondta, hogy ne a politikával és a veszekedéssel törődjünk, hanem a városnak a dolgaival, ügyes-bajos dolgaival. Ezt mind a két oldalnak üzenik.

**Törőcsik Pál:** Abból az alkalomból kértem szót kihasználva a Városi Televízió nyilvánosságát, hogy az augusztus 12-én lezajlott Nagymagyarország emlékmű – vagy ahogyan nevezni szoktuk minden magyarok emlékművének avatásakor – olyan létszámban és olyan méltóságteljesen ünnepelték meg ezt a szoboravatást, amire mindannyian büszkék lehetünk. Külön sajnálom azt, hogy és sajnálhatják azok, akik nem vettek részt ezen az avatóünnepségen, mert azt hiszem, hogy nem túlzás azt mondani, hogy egy életre szóló élménnyel lettünk gazdagabbak. A város polgárai bebizonyították, hogy tudnak méltóságteljesen ünnepelni. Régen nem látott létszámban vettek részt ezen az ünnepségen és a pusztá jelenlétükkel elejét vették mindenféle nemkívánatos jelenségnek. Én külön megköszönöm ezért mindenkinek a részvételét, mindenkinek, aki az emlékmű helyreállításában részt vett, minden képviselőtársamnak, szoborbizottság tagjainak, minden vállalkozónak és mindenkinek, akik a helyreállításban segítettek. Én azt kívánom mindannyiunknak, hogy a városban sok ilyen ünnepségre kerüljön még sor az elkövetkezendő időkben.

**Teleki László:** Egy újabb Phare programról szeretnék beszámolni, amit 3 illetve 4-fős konzorcium nyert el. Ez 11 millió Ft-ot jelent a városnak. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat, a Nagykanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány illetve a veszprémi egyetem és a Művelődési Osztály nyerte el ezt a 11 millió Ft-os összeget, amit elsősorban az oktatásban kívánjuk valamilyen szinten megjeleníteni természetesen Phare programnak megfelelően és az elszámolásoknak megfelelően. Azért kértem ezt a tájékoztatási lehetőséget, mert egyben fel szeretném hívni innen is azoknak a pedagógusoknak illetve oktatási intézményvezetőknek a figyelmét, akik a program során részt vehetnének különböző olyan felkészítésekben és azon irányú programjainkban, amik fontosak lehetnek. Az iskolai oktatás előmenetelében és elsősorban a cigánygyerekek részére és a halmozottan hátrányos gyerekek részére. Hogy innentől kezdve úgy gondolom, hogy egy teljesen új alapra kellene helyeznünk a hangsúlyt és meg kellene

próbálnunk úgy együtt dolgozni, ami eddig is sikerült, hogy még inkább próbáljuk meg a célirányzott feladatot végrehajtani illetve a célcsoportnak minden olyan igényét kielégíteni, ami fontos lehet a város érdekében. Én ezért kívántam ezt elmondani és természetesen meg szeretném említeni azt, hogy az elmúlt két pályázatot is hasonló összegben nyertük el, csak más iskolaintézmények. A művelődési osztály szintén bent volt ebben a konzorciumi tagságban. Tehát összesen három Phare pályázatot nyert el most az utolsó időszakban a Cigány Kisebbségi Önkormányzat és többnyire mind az oktatási intézmények, illetve saját intézményrendszerünknek a megváltoztatására. Hogyha nálam van a szó, akkor meg szeretném köszönni polgármester úrnak és osztályvezető asszonynak – Dr. Pintérné Grundmann Fridának – azt, hogy az elmúlt rendezvényünk, ami Budapesten zajlott a BM Duna Palotában részt vettek és hozzászólásával és köszöntőjével polgármester úr pedig a megjelenteket köszöntötte, úgyhogy külön köszönöm.

Még egy nem tisztem, de mindenképpen reagálni szeretnék arra, amit Birkner úr mondott és talán ide tartozik Bicsák képviselő úrnak a hozzászólása. Én örülök annak, hogy valóban politikamentes őszi és téli időszakot kívánnak a képviselőtestületnek. Én úgy gondolom, hogy ma Nagykanizsa van olyan helyzetbe, hogy ezt meg tudja tenni, illetve a képviselőtestület és úgy gondolom, hogy ez nem kérdés, hogy minden egyes nagykanizsai lakos és talán a régióban lévő lakos ugyanezt szeretné, hogyha minél kevesebb politikai asszó lenne itt megívva és ezáltal talán sokkal hatékonyabban tudnánk Kanizsa érdekeit – gazdasági és foglalkoztatási érdekeit – képviselni.

**Marton István:** Az első az egy nagyon örömteli alkalom számomra, hogy tájékoztathatom Önöket arról, hogy 10 nappal ezelőtt a Bagola városrészben egy városrész-napi nagyon jó sikerült ünnepség keretében egy nagyon komoly játszóteret sikerült avatni. Amiről ugyan én nem tudom, hogy az EU kompatibilis-e vagy nem, talán nem is az. De nem is ez a lényeg, hanem az, hogy nagyon jól sikerült és úgy gondolom, hogy a nagyon szépen szaporodó kisgyermek nagy számban fogják a továbbiakban ezt használni. Kívánok nekik ehhez sok egészséget és bízom benne, hogy mindenféle meghirdetett külön nagy program nélkül is lehet egyes részterületeken eredményt elérni.

A másik, ez már kevésbé örömdetes téma számomra, az augusztus 20-i ünnepséggel kapcsolatban kell megjegyeznem – amely ünnepség úgy összességébe véve szerintem nagyon szép volt és méltó volt – a millennium zárónapjának a szintjéhez, de én úgy gondolom, hogy nem szerencsés dolog az, ha a protokollon kívüli személyek is felbukkannak egy ilyen ünnepségen. Bizonyos értelemben nekem most önkritikát kell gyakorolnom, ugyanis én azokat az országgyűlési képviselőket, akik valamit is tettek azért, hogy a könyvtár megépülhessen – magyaráz a forrásoldal a biztosítása érdekében – én azokat név szerint is megdicsértem. Hosszas gondolkodás után tettem – ezt el kell Önöknek mondanom, hogy a háromból a két név szerint említett képviselő az az előző négy évben is elérhette volna azt, hogy a város ezt a könyvtárra szükséges pénzt megnyerje. Ugye köztudott, hogy 1993 óta folyamatosan pályázott városunk címzett támogatásért. Ez nem történt meg, holott ugye akkor a város vezetésének a színe és a kormányzatnak a színe tökéletesen átfedésben volt. Én úgy gondolom így utólag – ezt a közzétételt is figyelembe véve – hogy a 4 év folyamatos lemaradása miatti büntudatként kell érzékelnem és értékelnem ezt a tevékenységet, hogy végül is az ellenzék nagy létszámban megszavazta ezt a pénzt és hangsúlyozom nem ahogy elhangzott, nem a kormány ellenében, hanem jó néhány kormánypárti képviselő ellenében. Ugyanis ha a kormány ellenében ilyen meg lehetne szavazni, akkor az ellenzéké lenne a többség. Márpedig ebben a pillanatban nem így van, de én egyébként nagyon köszönöm minden országgyűlési képviselőnek, aki ebben az ügyben érdemben tevékenykedett és lehetővé tette számunkra, hogy a város legszebb, sőt mit ne mondja messze legszebb középülete megépülhetett.

**Tüttő István:** Több napirend előtti hozzászólásra nem kért senki lehetőséget, ezért most rátérünk az első napirendi pontra, amely Törőcsik Pál alpolgármester úrnak a lemondását foglalja össze.

## 1. Törőcsik Pál alpolgármester lemondása (írásban)

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérem szépen a lényege az, hogy Törőcsik úr már mindenki előtt közismert, hogy lemondott. Tájékoztatta a közvéleményt, írásban beadta a posztjáról való lemondását. Nekünk

ezt tudomásul kell venni. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, kérdése?

**Röst János:** Én azért felkérném Törőcsik Pált arra, hogy a közgyűlés előtt is indokolja lemondását. Én úgy gondolom, hogy a sajtóban történt indoklás nem helyettesíti a közgyűlési munkát. Az nem jogforrás egyébként sem.

**Tüttő István:** Írásban közölte. A másik oldalán van a lapnak.

**Törőcsik Pál:** Annyit kívánok elmondani, hogy a lemondásommal kapcsolatos nyilatkozat azon esetek közé tartozik, amikor tartalmilag – tehát nem csak valódi, hanem igaz is – ezért további indoklással nem kívánok élni és nem kívánom a közgyűlés idejét az érdemi munkától elvonni. Köszönöm. Kérem, vegyék ezt figyelembe.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy a nem indoklás is indoklásnak tűnik. Én azért elvártam volna tőle, hogy bővebb tájékoztatást kapjunk, mert eléggé fura véleményeket jöttek át a sajtón mindegyik fél részéről egyébként. És azt hiszem, hogy ezt a témakört mindenképpen ki kellett volna beszélnie a közgyűlésnek. Ez ugyan az a helyzet, amikor Tuboly Marianna ment el, akkor sem történt semmi, senki nem beszélt róla. Az élet ugyan továbbment az igaz, de a tapasztalatok leszűrése nem történt meg ott sem. Én vártam volna Törőcsik Páltól nem csak az indoklást, hanem vártam volna tőle azt, hogy legalább egy írásos anyagot kapjunk tőle, amiben az eddigi munkáját összefoglalja és úgy gondolom, hogy ezt a hiányérzetet még mindig megteheti, hogy megpróbálja pótolni. Mindenképpen szükségesnek tartanám azt gyakorlatilag, hogy egy ilyen beszámoló elkészüljön. Ez a három év úgy gondolom, hogy ugyan eltelt, közel három év, de így nem lehet lezárni ügyet, hogy köszönöm szépen jól vagyok, van egy indokom és elmegyek.

**Tüttő István:** Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gomb, tessék.

**Dr. Baranyi Enikő:** Csodálkoztam volna, illetve nem is Röst Jánosnak hívták volna Röst Jánost, hogyha az egyik hozzászólása nem e témában lett volna. Semmi különleges okom és tisztségem nincsen arra vonatkozóan, hogy most én is beszáljak ebbe harmadiknak ebbe a párbajba vagy beszélgetésbe. Tisztelettel azonban fel szeretném kérni Röst János képviselőtársamat, hogy a rugalmasabb, a gördülékenyebb és a jobb kommunikációval lebonyolítható és hatékonyabb közgyűlés működtetése és működése érdekében legközelebb próbálja ezeket a konstruktív jellegű kéréseit esetleg írásba foglalni önálló képviselői indítványként beterjeszteni, hogy mire kíváncsi és a testületnek módja lesz majd megszavazni, hogy kíván-e ezzel a kérdéssel foglalkozni vagy nem és akkor megkapjuk rá a választ is. Kb. három éve – ne menjünk bele – mindenkinek megvan a maga stílusa – eléggé eltérő hála Istennek én úgy gondolom. De valahol már egy kicsit ez egy olyan mint egy magnószalag, ami elromlott aztán elromlott és megint előlről és megint előlről kezdi. Én azt hiszem, hogy ezt jó tanácsként és barátként is szeretném mondani képviselőtársamnak. Gondolja végig.

**Tüttő István:** János térj át a mikro rendszerre, mert az kevésbé romlik.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy Baranyi Enikő nem ismeri sem az SZMSZ-t, se engemet úgy tűnik. Azt szeretném mondani, hogy semmifajta véleményt nem mondtam Törőcsik Pálról a mai nap. Én őtőle kértem egy indoklást. Én úgy gondolom, hogyha egy képviselő kíváncsi arra – sajnálom, hogy Baranyi Enikő nem kíváncsi ő lehet, hogy többet tud, mint a közgyűlés. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen lemondást legalább itt kellene indokolni. És ez semmifajta pánikkeltésre nem kell, hogy izgalmat adjon Baranyi Enikőnek. Úgy látszik, hogy fél valamitől Baranyi Enikő.

**Tüttő István:** Én úgy gondolom, hogy határozati javaslatról kellene döntenünk. Egy dolgot szeretnék még, ha most eldöntenénk, hiszen Törőcsik úr lemondása egyben kérdést is feltesz, hogy szükséges-e alpolgármester pótlása, vagy pedig a rendszer tovább működik, de abban pedig azért döntenünk kell, hiszen a munkamegosztásra vonatkozóan az SZMSZ-ben van egy előírás, amely arra épül, hogy két alpolgármestere van a városnak. Ezt kérem nagyon gyorsan el tudjuk dönteni. Nem kell erről különösebben..... nagyon sokan elfogadták a a meghívást, kialakult egy álláspont a FIDESZ írásban a sajtón keresztül mondott véleményt a többiek pedig

egységesen azt fogalmazták meg, hogy nem szükséges alpolgármester választása. Ha Önök ettől eltérő véleményt fogalmaznának meg, akkor ezt eleve a szavazatukkal ki is fejezhetik. Tehát felteszem szavazásra, hogy kívánjuk-e az alpolgármestert – hogy úgy mondjam – funkcióban újra még egy fővel betölteni, ha nem, akkor nem kell róla többet beszélni és kész. Kérem az lenne az első határozati javaslat, ami itt van Önök előtt, hogy tudomásul vesszük Törőcsik úr lemondását. Kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem, aki most igent nyom, az azzal ért egyet, hogy ne legyen két alpolgármester, hanem egy. Azzal a munkamegosztással, hogy a gazdasági részt a polgármester, a humán részt pedig a jelenlegi alpolgármester Tarnóczky úr látja el.

**Kelemen Z. Pál:** Azon a megbeszélésen nagyjából ez mellett a munkamegosztás mellett elhangzott, mivel egy alpolgármester van, ő a teljes jogú helyettese is a polgármesternek annak távollétében.

**Tüttö István:** Úgy van. Hát ezt úgy fogjuk megfogalmazni majd, általános helyettes, de hát logikailag sem lehet más. Én azt hiszem, hogy a törvény szerint fogunk majd eljárni.

**Birkner Zoltán:** Valóban ezt szeretném kérni. Semmi mást nem kérek, kérünk, mint hogy az Ötv. szerint szerepeljen. Semmiféle más dolog nem kell. Nekem személy szerint tetszik az, amit polgármester úr mondott, hogy a munkamegosztás ilyen értelemben lenne, ahogy polgármester úr megfogalmazta. Az összes többi pedig azt hiszem, hogy automatikusan az Ötv. szerint történik. Egyébként apró malőr történt ott a sajtó részéről, ugyanis mi ott nem fogalmaztunk meg az ég egy adta világon semmit a sajtónak.

**Tüttö István:** De hát ezt olvastuk.

**Birkner Zoltán:** Igen prejudikálta egy picit. Egyébként egyetértünk a dologgal, ezt hozzáteszem és itt le is szeretném zárni a kérdést, nem szeretném továbbvinni. Én azt gondolom, hogy megérezt ez a döntés a szavazásra.

**Tüttö István:** Akkor megismétlem. Aki igennel szavaz, az általam elmondottakkal ért egyet. Aki nem, nem. Illetve tartózkodik. Általános helyettes és a törvény szerint. Az önkormányzati törvény szerint. Kérem tessék szavazni. És a munkamegosztásra vonatkozó leírást pedig legközelebb megfogalmazva átnyújtjuk Önöknek.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Marton István:** Az iránt érdeklődnék, hogy a munkamegosztás ezek után is az marad-e amit Ön javasolt? Amit én messzemenően egyébként támogatok. Attól, hogy valaki általános helyettes, attól még operatív feladatai is kellenek, hogy legyenek és itt énszerintem nincs másról szó, mint az előző ciklusban az akkor – azt hiszem humánpolitikainak nevezett - alpolgármester munkaköri leírását kell csak egy kicsit leporolni. E mellett természetesen általános helyetteskedik akkor, amikor az Ötv. szerint szükség van rá.

**Tüttö István:** Elnézést kérek. Valószínű Tarnóczky úrral abban egyezkednem kell, hogy a sportot és az egészségügyet hogyan osszuk meg, hogy egyáltalán átveszi-e. Ebben biztos vagyok benn, hogy fog kérni valami megállapodást. Ezt pedig engedjék meg, hogy ketten megállapodjunk és utána Önöket tájékoztatjuk. A többi az teljesen úgy van, ahogyan Marton úr mondta.

**Marton István:** Elnézést. Én azért mondtam, hogy egy kicsit kell csak leporolni az előző alpolgármesteri munkaköri leírást.

**Cserti Tibor:** Én szerintem szavaztunk a második .....egyértelműen. Az elsőt szeretném megismételteni. SZMSZ-ünk szerint egyszerű oknál fogva Törőcsik Pál nem szavazhat a saját témáját illetően.

**Tüttő István:** Tartózkodott.

**Cserti Tibor:** Szavazott. ....tessék a jegyzőnö véleményét megkérdezni.

**Tüttő István:** Jegyzőnőt kérdezem. Én azt hiszem szavazhat, hiszen már nem tölti be. Őt nem érintette igazán a döntés.

**Kelemen Z. Pál:** Annyival kellene módosítani a határozati javaslatot egy második ponttal, hogy ezzel egyidejűleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata SZMSZ-ünk 4. számú függelékét a mostani leosztás szerint módosítja.

**Tüttő István:** Így van. Én ezt mondtam is, hogy módosítja.

**Kelemen Z. Pál:** Ez benne legyen a határozatban.

**Tüttő István:** Rendben van. Akkor kérem szavazzunk újra, de ezzel a kiegészítéssel, hiszen a függelékét kell módosítani.

**Birkner Zoltán:** Hát furcsa vita kellős közepén vagyunk megint. Én azt gondolom, hogy amit most az előbb elfogadtunk polgármester úr, az megfelelt annak a kérésnek, hogy a polgármester úr pontosítson Tarnóczy Attila alpolgármester úrral és a következő közgyűlésbe jöjjön be. Én nem szeretném most eldönteni. Nem szeretném megnézni a 4. függelékét, nem szeretném ezt most ebben a percben eldönteni. Nincs előttem írásos anyagban. Nagyon kérem Kelemen képviselőtársamat, fogadja most el azt a szavazást, ami megvolt és a következő alkalomra polgármester úr írásban hozza be ezt az anyagot és akkor megszavazzuk. Én nem szeretnék erről újra szavazni, volt egy döntés. Egyébként itt szeretném feltenni azt a kérdést polgármester úr, hogy szeretnék azt indítványozni, hogy Györek László képviselőtársam írásban jelezte a Gazdasági Bizottságból való kilépését, és szeretném, hogy Törőcsik Pál elfoglalhassa ezt a pozíciót – tehát a gazdasági bizottsági tagsági pozíciót – és erről szeretném, hogyha erről most szavazás történne.

**Kelemen Z. Pál:** Én addig is elfogadtam azt, amiről szavaztunk. De a megoldás az akkor is megoldás és a jogszerűség akkor is jogszerűség. Nagyon egyszerű a helyzet, még egyszerűbben mondok. A közgyűlés hatályon kívül helyezi az SZMSZ 4. számú függelékét. És ezzel a dolog működik.

**Tüttő István:** Igen, és legközelebb pedig elfogadjuk az újat.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Én azt gondolom, hogy az Ötv-nek azon szakaszát mindannyian ismerjük, hogy a közgyűlés alpolgármestert választ, vagy alpolgármestereket választhat és az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait a polgármester által meghatározott feladatkörök vonatkozásában. Tehát én úgy gondolom, hogy a munkamegosztás kérdését a polgármester úr és az alpolgármester úr egymás között tudja eldönteni a leghatékabban, illetve még azt szeretném ehhez mondani, hogy a függelék mint olyan, nem képezi az SZMSZ-nek azt a részét, amely a közgyűlés döntési kompetenciájába tartozik ilyen szempontból vagy is az SZMSZ függeléke ott szerepel, de a mellékletekre vonatkoznak ezek a rendeletalkotási feladatok és jogkörök, tehát ez ahhoz kapcsolódik szervesen. A polgármester és az alpolgármester megállapodása alapján kerülhet be a függelék. Ehhez természetesen polgármester úr kérheti a közgyűlés véleményét, hogy milyen módon történjen, de a függelék ez alapján kerülhet oda be.

**Tüttő István:** Én javasoltam, azt hiszem el is mondtam, teljesen szinkronba van ezzel, hogy tájékoztatjuk Önöket legközelebb, hogy ezt hogyan osztjuk meg. Kérem akkor elhangzott egy javaslat – Birkner úr javaslata. Törőcsik Pál lenne – mivel Györek úr lemondott a Gazdasági Bizottságban Törőcsik úr lenne. Kérem szavazzunk, hogy ezt a bizottsági helyet az alább javasolt módon betöltjük. Elvállalja, Törőcsik úr? Igen, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal elfogadja és a következő határozatot hozza:

**243/2001.(IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Törőcsik Pálnak az alpolgármesteri tisztségéről történt lemondását tudomásul veszi.  
Felhívja a polgármester figyelmét, hogy a foglalkoztatási jogviszony megszüntetése érdekében a törvény figyelembevételével a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Határidő:** 2001. szeptember 10.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

2. egyetért azzal, hogy polgármester helyettesítését, munkájának segítségét az Önkormányzati törvény előírásainak betartásával a mai naptól egy alpolgármester lássa el.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

3. Györek Lászlónak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tagságáról történő lemondását tudomásul veszi.  
A bizottság tagjának Törőcsik Pál Nagykanizsa, Erdész u. 3/C. szám alatti lakost választja.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Több kiegészítés is érkezett menet közben még a polgármesteri tájékoztatóhoz. Ez egy rendkívül terjedelmes anyag. Megkérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük, felvetésük, kérdésük ezzel kapcsolatban?

**Kelemen Z. Pál:** A beszámoló egy részéről nem tudok semmit sem mondani, mert a közgyűlés előtt negyed órával kaptunk ennyit, elolvasni nem volt módomban, megvitatni nem tudjuk. De amit kaptunk, abból a 6. oldal 21. szám, a 49/2001.(II.27.) számú határozattal kapcsolatban mondanám el a véleményemet.

Nyár végén felkerestem a jegyzőnőt és elmondtam, hogy ez a határozat nem lett végrehajtva, illetve a végrehajtás nem a határozat szerint történt. De mielőtt erről véleményt mondanék – olvasom itt az összeállítást, egy kérdésem lenne. Ki állította össze a hivatalban ezt a tájékoztató részt, ezt szeretném megkérdezni a jegyzőnőtől, és utána kérném. Tessék szíves lenni válaszolni rá.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Ezt az építéshatóság illetve a főépítési iroda állította össze, tehát építész szemmel a határozat figyelembevételével.

**Kelemen Z. Pál:** Azért kérdeztem, mert ilyen szakszerűtlenül összeállított – én nagyon csalódott vagyok és nagyon felháborodott is – ugyanis az nyilvánvaló tény, hogy nem a határozat szerint lett áthelyezve a tanácsköztársasági emlékmű. Erre kaptunk egy választ, amelyik nem indokolja. És ugye itt rajta van, hogy nem oda került elsősorban, ahova a közgyűlési határozat szólt, a tér keleti oldalára, hanem a dél, dél-keleti oldalára került a térnek. Itt a tájékoztatóban az van, hogy észak, észak-kelet. Én kimentem a térre – én tudom azt, hogy nagyon drága műszer egy iránytű és a hivatalban biztos nincs ilyen, de a Nap irányába nem tudnak tájékozódni, azon csodálkozom, mert ez nem oda lett állítva az észak, észak-keletire,

hanem a dél, dél-keleti részére, a közgyűlési határozattal ellentétes módon. Ráadásul az emlékmű áthelyezéséről beszéltünk és döntöttünk és nem az emlékmű lett áthelyezve, hanem annak csak egy része. Ugyanis egy emlékmű áll egy alapzattól, áll egy posztamensből és áll egy szoborból. Ezt kellett volna áthelyezni, ehhez képest a posztamens is félbevágták vagy egyharmadába vágták és a szoborral együtt egy egészen más helyre felállították. Tény szerint nem lett végrehajtva a közgyűlési határozat és ezt be is ismeri az előterjesztő, amikor két verziót állít fel a határozathozatalra a közgyűlés végén. Végignéztem a becsatolt iratokat a polgármester úr 1-jén megbízva Tőke Lajos urat a bonyolításával. Tőke Lajos úr 5-én egészen másról beszél már, mint amire a közgyűlési határozat szól és ehhez képest készül 15-én egy terv és egy helyszínrajz is 15-én és 17-én egy engedélyezés. Ugye a közgyűlési határozattal ellentétes kivitelezést engedélyeznek a Hivatalban, bár megjegyzi, hogy a tér keleti részén. Ez nem oda került. Nem kívánom a dolgot túldimenzionálni, de ha ez a közgyűlés valamennyire konzervens és következetes, akkor ragaszkodik ahhoz, amit döntött. Ragaszkodik ahhoz, hogy végre legyen hajtva a határozat. Miért legyen végrehajtva a határozat T. Képviselőtársaim? Nem presztízsből. És most engedjék meg, hogy egy kicsit szubjektív oldalról fogjam meg a kérdést. Léteznek barbár szoborrongálások, amiknek megvan az a perverz szokásuk, hogy érzelmeikben bántanak meg embereket, amikor lerombolnak egy szobrot. Ilyen volt a Nagymagyarország szobor lerombolása. De barbár szoborállítást is láthatunk. Ilyen volt a Tanácsköztársaság emlékmű áthelyezése. A két dolgot ugyanaz motiválta és ilyenhez egy magára valamit adó tisztességes közgyűlés nem adja az áldását.

**Birkner Zoltán:** Nem a választ, hanem a frakcióvezetői gombot szeretném ebben az esetben kihasználni. Kelemen képviselőtársam úgy kezdte a felszólalását – ami nekem nagyon tetszett – hogy most kaptunk egy hány oldalt Pali 100-120 oldalas kiegészítő anyagot egyrészt a polgármesteri beszámolóhoz, másrészt a többi anyaghoz. Én azt gondolom – és most fel szeretném a képviselőtársaimat – ne tárgyaljuk a plusz 100 oldalt, ne foglalkozunk vele. Az lehetetlen, hogy a közgyűlés előtt 1 perccel megkapott 100 oldalra frappáns és normális választ tudjunk adni.

**Tüttő István:** Elfogadom a javaslatát.

**Birkner Zoltán:** Arra kérek minden képviselőt, hogy toljuk félre azt a papírt. A folytatólagos közgyűlésen majd elővesszük újra. Ehhez ennyit szerettem volna és most nem szeretném kihasználni a frakcióvezetői gombot arra, hogy valami másfajta véleményt megfogalmazzak, inkább majd bejelentkezek és lesz azért véleményem Kelemen képviselőtársam hozzászólásához.

**Tüttő István:** Egy megjegyzésem lenne. Elismerve, hogy ott nagyon sok oldalszámú anyag került, de az a Nyugat-Dunántúli Regionális Tanács pályázati felhívásának az anyaga, mindenképpen érdemes vele foglalkozni és azért egyetértve azzal, hogyha ma nem tárgyaljuk meg arra vonatkozó részt, akkor ezt a jövő héten megtehetjük, hiszen nem fog semmilyen probléma történni.

**Marton István:** Csatlakozva a Kelemen és Birkner képviselőtársak által elmondottakhoz én szűkíteném a kört, illetve annyit tennék hozzá kiegészítésként, hogy ebből a sok anyagból amit kaptunk pluszként csak azzal foglalkozzon a közgyűlés, ami a napirendre tett napirendi pontok bizottsági szakvéleményeit tartalmazza – mert ugye azért az őszi ülés első ülésén a bizottságok eléggé késve ültek ahhoz össze, hogy korábban meg lettek volna a szakbizottsági állásfoglalások. Ezek a szakbizottsági állásfoglalások egyébként a fél oldalt sehol nem haladják meg, sőt valahol csak egy-egy mondatot jelentenek. Ennek a kivételével az a frakciónk véleménye, hogy tényleg ne tárgyaljunk róla, csak a folytatólagoson.

**Röst János:** Szeretném elmondani, hogy az SZMSZ-ben nincsen olyan lehetőség, hogy frakcióvezető vitában szót kérjen gombbal. Valóba a mikrofonon egyébként létezik ilyen gomb, SZMSZ ezt nem teszi lehetővé, de ha válasz gombot nyom, úgy gondolom, hogy meg lehet adni a szót bárkinek egyébként.

**Tüttő István:** Azt nyomta és aszerint kapta meg a szót, csak közben ő maga módosított.

**Dr. Csáka Iván:** A polgármesteri beszámoló 1. oldalának – nem tudom, hogy kezelni a 342/1999. határozatot a GE-ök a 3.000.000 millió Ft-ja.

**Tüttő István:** Az elírás, az 300.000.000 Ft.

**Dr. Csákaai Iván:** Jó, hát elírás, még egy csomó van az anyagban, ilyen elírás nagyon sok van. A 441/2000. a 3. oldalon Ipari Park bővítéséhez szükséges területek megvásárlására a földterület értékesítéséből származó bevétel felhasználásra került. Hova, milyen szinten? Erről azért jó lenne, hogyha a képviselők tudnák, hogy az a – nem mondom ki mekkora összeg – az mire lett felhasználva.

Az 1/2001.(I.2.) számú határozat a 4. oldalon Erste FC Nagykanizsa támogatására a határozat alapján 20 millió Ft támogatási összeg átutalásra került. Szeretném kérdezni a képviselőtársaimat, hogy hivatalos bejelentése volt-e hivatalos kérése volt-e a legnagyobb szponzorhoz az Erste FC Nagykanizsának akkor, amikor nevezett? És kérem szépen, hogy a határozati javaslatot ki kellene egészíteni, hogy eredményfüggő legyen a támogatás, hogy a továbbiakban nem az van, hogyha kegyelemből bent marad valamely osztályban, akkor minden további nélkül adjuk. Mert jelen helyzetben megint olyan helyzetben van az Erste FC Nagykanizsa, hogy ilyen kegyelem-bent maradásban lesz része úgyhogy én azt javaslom, hogy itt a határozati javaslatot azzal kellene kiegészíteni, hogy jöjjön a közgyűlés elé és eredményfüggő támogatás legyen.

**Tüttő István:** Én azt tanácsolom Csákaai úrnak, hogy egy önálló indítványt kezdeményezzen ebben az ügyben, és akkor máris kezelhető a kérdés.

**Dr. Csákaai Iván:** A következő oldal a Kinizsi u. 3. – nem tudom már mikor – a közgyűlés is döntött a lakások értékesítéséről. Itt még egyelőre pénzt nem láttunk. Ez a hivatal hibájából van, én úgy érzem, hisz minkét fél hajlott arra az egyezésre, hogy kifizetik a lakásokat. Még annyit, hogy a 14. oldalon a 195/2001. számú határozatot itt csupán annyit szeretnék kérdezni, hogy máshol is van létszámnövelésre utaló jel. Szeretném kérni, hogy a legközelebbi közgyűlésre pontosan a hivatal létszámát legyenek szívesek behozni, hogy hányan dolgoznak jelenleg a hivatalban. És utoljára a 4. oldalra visszakanyarodva a kincstárral kapcsolatban a 4. oldalon a kincstárhoz tartozó intézmények fűtői meg egyéb dolgait – hát eddig ellátta a HUMÁN GESZ. A közgyűlési határozatnak megfelelően az IKI megfelelő leépítésre került. Jelenleg további leépítés történt az IKI-nél. Most megint egy áldatlan dolgot akarunk az IKI nyakába akasztani. Én nem tudom, hogy az IKI igazgatója benne lesz-e ebben, mert leépítjük az IKI-t, akkor újra felduzzasztjuk, akkor megint leépítjük. Kötelezzük az igazgatót mindig, hogy kevesebb létszámmal oldja meg a feladatot. Én szerintem a kincstárnak másban kellene gondolkodni. Az IKI-nek megvan a maga feladata a város területén, nem hiszem, hogy az IKI-t kellene ezzel terhelni, de ez a jövő zenéje.

**Tüttő István:** Ehhez annyit tennék hozzá, hogy ez egy régóta megfogalmazott elképzelés. Az, hogy az IKI-nek leépítettük a létszámát, az azzal függ össze, a jelenlegi feladataihoz lett megszabva. És itt van egy olyan karbantartó társaság, amelynek az átadására is sor kerülne. Tehát nem arról van szó, hogy most új embereket kellene felvenni. Az én véleményem az – természetesen lehet másé más világos – hogy az IKI az épületek karbantartásával kapcsolatos feladatokat jobban tudná koordinálni mint az intézmények vezetői, hiszen ott egészen más feladatok a prioritást élvezők. Könnyítenénk is az intézmények munkáján és megítélésem szerint a város is egy szakszerű intézményi karbantartással nézhetne szembe. Ugye itt le is van írva, hogy ezt majd meg kell, hogy tárgyaljuk, erre javaslat fog készülni és a közgyűlésnek döntenie kell, mert el is kell majd készíteni akkor az IKI-nek az új feladatait és azt is meg kell szabni, hogy hány főt és ezzel együtt mennyi forrást is kap, hiszen anélkül nem oldható meg. El kell rajt gondolkodni. Csákaai úr lehet, hogy át fogja értékelni a mostani véleményét, ha majd ez a dolog ide kerül a közgyűlés elé. Most csak ezt akartam említeni.

**Tóth László:** Formabontó leszek, mert ugye azt kérték, hogy a mai napon kiosztott mellékleteket ne tárgyaljuk, de a ma 13.00 órakor összehívott Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalt egy előterjesztést és úgy gondolom, hogy ezt feltétlenül a mai nap folyamán meg kell ejteni. Tehát magyarul az előterjesztés a NagyPlus Rt alapító okirat tárgyában benyújtott képviselői beadvánnyal köthető. Az Ügyrendi Bizottság a mai ülésén megállapította, hogy egy korrekt előterjesztés, mindenben megfelel az előírásoknak.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a következő határozatot hozta és ezért ezt kérem, hogy engedjék meg, hogy felolvassam szó szerint. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a mai ülésén megállapította,

hogy a 2001. július 26-ára összehívott közgyűlési anyagból egyértelműen megállapítható, hogy az aláírt alapító okirat tartalmilag jelentősen eltér a közgyűlés által jóváhagyottól. Az így előállt jogellenes állapot megszüntetésére az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását. Tehát ezzel kezelhető az a dolog, amiről az előterjesztés szól.

**Balogh László:** Az OKSB nevében szeretnék egyszer egy pontosítást tenni. A 30. oldalon a 22. határozati javaslatoknál található – amely beszámoló a 2001/2002. tanévi középiskolai beiskolázásról és javaslat az érettségire épülő szakképző évfolyamok indítására. Az „A” pont rendben van, a „B” pont az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain a következő maximális tanulócsoporthoz számokat hagynánk jóvá. Itt végleges adatot tudok mondani, mert itt a beiratkozás közben lezárult, így a Batthyányiban az osztályszám: 1, a Mező Ferenc Gimnáziumban és Szakközépiskolában: 4, a Cserhátiban: 5 helyett 4, a Thúryban maradt a 4, a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában pedig 5 helyett 4. Így összesen 19 helyett 17, így precíz és korrekt az elfogadandó határozati javaslat és a „C” pontban is kérek szépen egy helyesbítést. Így szól az az első mondat: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése azt javasolnám, hogy a 2001/2002. tanévben ezt a részt kihagynánk és akkor folytatódna így a határozati javaslat, hogy- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolák számára az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain a 2. pontban engedélyezett maximális tanulócsoporthoz számból csak annyi finanszírozását biztosítja, amennyi az egyes iskolák központi statisztikai adatszolgáltató lapján feltüntetett 13. évfolyamos tanulók létszámának 23-mal történő osztásakor kapott szám egész része. - A lényeg az, hogy nem csak erre a tanévre vonatkozóan, hanem az ezután következő tanévekre vonatkozóan is hozzuk meg ezt a határozatot, így nem kell ezt állandóan évente visszahozni és ebben már volt annak idején közmegegyezés. Azt kérem, hogy így történjék egy helyesbítés.

**Tüttő István:** Egy kérésem lenne. Ugyanis az a táblázat, ami előttem van, az nem azonos azzal, amit elmondtál, illetve egyes esetekben azonos, mintha a korrekció ott lenne. Az lenne a kérésem, hogy ismét olvasd fel a számokat.

**Balogh László:** Két esetben történt változtatás az osztályszámban. A Cserhátiban – igen, itt 7 van ebben – az 4, és a Zsigmondy Széchenyi esetében 5 helyett 4. Való igaz, nálam egy még egy előzetes. És a 21 helyett 17. Igen, elnézést, nálam a bizottsági előterjesztés volt.

**Tüttő István:** Jó, csak a szavazásnál azt tudjam feltenni, ami a helyes.

**Balogh László:** Egy rövid megjegyzésem a magam nevében is lenne, mert a tájékoztató tartalmazza a Kinizsi u. 79. szám alatti vendéglátóegység általam már kétszer is felvetett problémájáról a rendőrségi kivizsgálás utáni helyzetet. Néhány mondatot muszáj, hogy szót ejtssek erről. Ez egy sokéves, soktényezős problémahalmaz. Én magam több körben igyekeztem utánajárni és nagyon sok szempontból sikerült azonosulnom az ott lakók többségének problémájával. Nehezen tudom elfogadni, hogy egy lakó-pihenő övezeten éjszakai kerthelyiséggel is bíró vendéglátóegység működjön. Természetesen értem a másik oldal vállalkozói érdekét. Én magam egy kompromisszumos megoldást szerettem volna. A vendéglátóegység nyitvatartási idejének korlátozását. A közigazgatási eljárás során ez nem sikerült. Az ott lakók egy részének nevében meg is történt ezután a fellebbezés, így az ügy nem zárult le. Kérem ne felejtsek el, sajnálatos, hogy az ilyen típusú ügyek eljuthatnak akár a bíróságig is. Bizonyára vissza kell még valamilyen módon rá térni. Lehet, hogy már más fórumon.

**Dr. Horváth György:** A Nagymagyarország emlékművel kapcsolatban meglepődve olvastam a műszaki leírás első mondatát szeretném, ha a polgármester úr értelmezné, hogy mit jelent ez.

**Tüttő István:** Nem vagyok építész, de törekszem rá.

**Dr. Horváth György:** „A szobor az Eötvös téri közparkban található és mondanivalójának megváltozásával a téren, de más helyen kerül felállításra.” A műszaki leírásban.

**Tüttő István:** Engedjék meg, hogy ne válaszoljak. Nem tudok rá válaszolni. A mondanivaló kétféleképpen értelmezhető szerintem. Ha ráírjuk, hogy mi az a szobor, ami. Tehát egy idegen ember, ha idetéved és lát egy szobrot, amelynek nem biztos, hogy a megjelenítése alapján

egyáltalán lehet következtetni, hogy miről szól, mert szólhat két embernek a mondjuk egy eseményen való részvételéről vagy arról szól, hogy ez a szobor kinek, vagy minek az emlékére van állítva. Hogyha ez nincs feltüntetve, akkor világos, hogy nem derült ki. Aztán van egy másikféle emlékmű, amely egyértelműen kifejezi, hogy akit ábrázol, vagy amit ábrázol az minek az alapján lett megalkotva. Hát engedjék meg, én most ebben nem tudok állást foglalni, hogy most pontosan mire értendő ez, de szerintem e körül van az igazság.

**Röst János:** Az 1. oldalon a 2. pontra tennék javaslatot a meghosszabbításra. Ez pedig a 323/1999.sz. határozat. Az Olajbányász Sportcentrum tulajdonjogának megszerzéséről. Kérnék határidő módosítást. Én úgy gondolom, hogy december 31-ig módosítjuk az időpontot, talán valami eredményre mindenképpen tudnánk jutni. és semmiképpen sem örülnék annak, hogy ha ez kimaradna. A polgármesteri beszámoló 23. oldalán a 8. pontnál kaptam egy levelet a VIA Kanizsa Kht-től nagy tisztelettel megköszönöm elfogadom a válaszukat, és remélem, hogy városban lévő hirdetőtáblák, amelyek nem elégítik ki esztétikailag, vagy egyéb szempontokból a közvéleményt, azok lekerülnek, illetve amelyek balesetveszélyes, az pedig elbontásra kerül. Szeretnék kérdést feltenni a polgármester úrtól. A... tartalmazza a közbeszerzési döntőbizottságnak egy határozatát, amellyel a 5 millió Ft-ra bírságolja a Városi Kincstárát. Kérdezném, hogy kíván-e polgármester úr, valamiféle vizsgálatot indítani ebben az ügyben. Illetve a bizalmas felirat szó mit jelent az anyagon, mert úgy gondolom, hogy ez közérdek.

**Tüttő István:** Rendben van. Válaszolnék most erre a felvetett kérdésre. Jelentést kértem már erről a helyzetről hogy alakult ki. És természetesen Önöket is tájékoztatjuk, hogy mi volt az oka, illetve mi volt egyáltalán a 4 plusz 1 millió Ft-os bírságnak a kiszabásának az alap problémája. Két okból szeretnénk tanulni is belőle, Tehát felhívni a figyelmet, hogy ilyen ne forduljon elő, mert úgy tűnik az én megállapításom szerint, de nem biztos, hogy az a helyes. Hogy pályázat kiírása már eleve ezt az eredményt kellett, hogy hozza, hiszen előre nem lett úgy meghatározva a súly számítás, hogy az momentum legyen a legfontosabb, ami számunkra úgy tűnt, hogy legfontosabb, az ár kérdése. A súlyozás alapján ez egy harmadrangú súlyyá vált. és ugye világos, hogy így a magasabb áru akár 12 millió Ft-tal magasabb áru ajánlattevő az kitűzött pályázati szempontok alapján nyerő kellett, hogy legyen. Hát világos, hogy az a bizottság, amelynek az a dolga, hogy pontosan összevesse a kiírást, és a teljesülést, nem tudott mást megállapítani. De azért szeretném, ha Önök is ebből megismernék a lényegét, én most itt látom a problémát meg kell vizsgálnunk, hogy pályázati kiírásnál, hogy lett ez kiírva, kik voltak, akik ezt eldöntötték, illetve rendelkeztek-e azzal az ismerettel, amelynek elkerülését eredményezhette volna, természetesen ezt megvizsgáltjuk. Röst úr 323/1999. sz. határozatról szeretném jelezni, hogy tárgyalásaink tovább folynak. A következő közgyűlésen a KÖGÁZ Rt. ajánlata is idekerül a közgyűléshez, és a bizottságok elé, amely tartalmazza ezen létesítmények átadásának lehetőségét. De természetesen együtt kel eldöntenünk, hogy az az ajánlat, amely ennek csereként a KÖGÁZ részéről megfogalmazódott, az elfogadható-e részünkről. Hát erre Röst úr javaslatát én magam részéről támogatom. Nagyvalószínűséggel év végéig, ha egyáltalán ez az ügy kezelhető, addig végre pont kerülhet erre az ügyre. Erre ennyit kívántam válaszolni.

**Birkner Zoltán:** Had kezdjem azzal, amivel Csákai úr befejezte. A 4. oldal 13. pontja Futball Club Kft. támogatása. Van egy kedves munkatársam Horváth Jánosnak hívják, és ne haragudjanak, hogy most egy ilyen személyes élményt mesélek el, de azt hiszem ez segíti a megértését a felháborodottságomnak. Ő imádja futballt, mindig mindenkor kijárt a csapatot támogatni, de ma már nincs bent abban a 300 főben, aki kijárt. És mindig megállítom, amikor a Batthyány-ban összefutunk és elmondja véleményét a közlétről, és a kanizsai közvéleményt nagyon érdeklő futballról is, és megígértem neki, hogyha legközelebb lehetőségem lesz, akkor ezt véleményét közvetíteni fogom. Ő azt a kérdést tette fel nekem, hogy valóban minden alkalommal, amikor egy ilyen megállapodást megkötünk, mondjuk egy sportegyesülettel, elég körültekintően járunk-e el, hogy mindig mindenféle teljesítmény után jár – az a bizonyos 20 millió/félév. És én vissza szeretnék térni arra, amit Csákai képviselőtársam indítványozott, én nem szeretném, hogyha Csákai Iván képviselőtársam egyéni képviselői indítvány formájában nyújtana ezt be. Én meg szeretném kérni a Polgármesteri Hivatal adott szakosztályát, hogy foglalkozzon az üggyel. Szeretném azt, ha lehetséges, azt a szerződést módosítani, még hozzá úgy, hogy az 1-től a 8-ig helyezésig járna 20 millió Ft-os támogatás. Ugyanis az nem jövőkép, hogyha kanizsai futballcsapat egy folyótában pofozógép szerepet tölt be. Kiesik, majd mivel más városok nem adnak 40 milliót egy másik futballcsapatnak, ennek köszönhetően aztán

visszakerülünk, mert nem tudott elindulni helyette másik csapat. Hátha erre van nekünk tényleg szükségünk, meg a 322,6 nézőre, és ez elviszi a városi sporttámogatásoknak még mindig a közel felét. Akkor azt gondolom, hogy revideálnom kell az eddigi nézetemet, én nem szeretném megszavazni még egyszer ugyanezt a támogatást, ugyanis csak abban az esetben, hogyha ez minőségi sporthoz lesz kötve. A minőségi pedig szerintem a legrosszabb esetben 8. helyezés. Ha ez alatt szerepel, a csapat ne kapjon a várostól támogatást akár olyan áron is, hogy kezdjünk el újra felépíteni egy teljesen új 24. ligás csapatot, sokkal tovább jutunk vele, minthogy minden évben, minden alkalommal előkerül ez az ügy. Tehát én nagyon szeretném kérni, hogyha ez úgy folytatódna, ez a 13. pont, hogy a város a következő közgyűlésre előkészíti ennek a szerződésnek a felülvizsgálatát, azt hiszem egy picit elhamarkodottan kötöttünk meg a szerződés azon pontját. Ez lett volna az első, amihez hozzászólnék.

**Tüttő István:** Elnézést Birkner úr egyetértek azzal, amit elmondtál, egyetlen kivétellel, hogy sajnos nem pofozógép a focicsapatunk, hanem őt pofozzák.

**Birkner Zoltán:** Bocsnát, tehát igen a pofon másik oldalán áll. Igen tehát nem ő adja, hanem kapja. Bocsnát igaza van polgármester úrnak. Ez lett volna az első megjegyzés. A másik az Tóth képviselőtársamhoz szól. Én kérem, Tóth úr, Ön, aki általában a jognak, és a jogszerű működésnek a fő szószólója, tekintsen most el attól, hogy nekünk szavaznunk kellene a második polgármesteri tájékoztató anyagról. Mert én miután Ön mondta lekezdttem keresni, és idegességemben nagy nehezen megtaláltam, hogy a 25. oldal után van ez az anyag, amire kérte, hogy szavazzunk, és nem olvastam át. Tehát ha most itt hirtelen végig kérdezném a képviselőtársamat, hogy tudják-e, hogy Ön miről beszélt az előbb, akkor én tudom, hogy ennek van előzménye. Arra kérném, hogy tekintsük, hogy ezt a folytatólagos közgyűlésen erről szavazunk. Nem késünk el ugyanis akkor, én nem szeretnék, most ezért mondjuk egy óras szünetet kérni, hogy végig olvassam ezt az anyagot, azt gondolom, hogy ennek nincs itt ma az ideje. Tehát Öntől kérem, hogy tekintsen el ettől.

**Tóth László:** Jó.

**Birkner Zoltán:** Köszönöm szépen.

**Zsoldos Ferenc:** Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Polgármester Úr! A 23. számú határozati javaslattal kapcsolatosan kényszerültem szólani, Nagyon köszönöm, hogy a Puchheimbe utazó delegáció tagjaként számoltak velem. Sajnos nem merem vállalni az utat, és ennek elsősorban egészségügyi oka van. Köszönöm szépen a megtisztelést, és megtiszteltetést, egyben javasolnám, hogy Városvédő Egyesület elnökségi tagját Cserti Tibor urat a felszabadult helyre, mint delegáció tagját, szíveskedjenek majd tisztelt képviselőtársaim elfogadni. Engedjenek meg még egy gondolatot, a már többször visszatért témaként jelentkező volt Tanácsköztársaság Emlékművel kapcsolatosan. Ugye nagyon- nagy terv alapján Kerényi szobrászművész úr, néhai szobrászművész úr, egy nagy terjedelmű szoborcsoport megvalósítására kapott annak idején megbízást. De a költségek olyan jelentős mértékűre nőttek, és később illetékes „politikai körök” vagy „művészeti körök” úgy döntöttek, hogy emlékmű csoportot felállítani túlzottan költséges, és eszmei tartalma is félreérthető, mert „Fiatalok a szélben” címet kapta volna ez az emlékmű csoport, vagy szoborcsoport. Hát így a rektorátus a már kiöntött szobrok egy részértől igyekezett megszabadulni, és hát végeredményben ajándékként kapta meg Nagykanizsa. Szívesen fogadtuk annak idején, mert hiszen kevés szobor volt a városban. Más részt az ajándékozás feltétele az volt, hogy hát fiatalok, szél kicsit rongyos lengő-bongó zászló, ez nagyon jól egyesíthető Tanácsköztársaság gondolatával. Hát így lett Tanácsköztársaság emlékmű.

**Tüttő István:** Mint a szabadság szobor Pesten, az sem annak készült.

**Zsoldos Ferenc:** Igen, az is másnak készült. Hát, hogy az eszmei mondanivalóját ez mennyiben tartalmazta, ez mindig az adott kor politikai, és ideológiai vonatkozásai döntötték el. A kanizsaiak találoán valahogy soha nem érezték ezt Tanácsköztársasági emlékszobornak. Nem véletlenül nevezték el „Jancsi és Juliska” szobornak. Nagyon találó módon. Egyébként művészettörténeti tekintetben is értékes ez a szobor, mert hiszen egy adott kor művészeti irányzatát jeleníti meg. Amelyik korból Kanizsán ilyen jellegű szobor még nem volt. Én a magam részéről is sajnálom, hogy a szobor megcsonkítását érzem abban, hogy tulajdonképpen egy kő

sámlira helyezték. Igaz, hogy az alacsony emberek, meg a gyerekek tekintetében ez előnyös, mert könnyen rálátható. Feleslegesnek tartottam volna én is és ez a Városvédő Egyesületnek is a véleménye az eredeti magasságba visszaállítani, de azért, a szoborrész nagyságának van egy esztétikai művészeti követelménye, hogy mérethez kell mindig a posztament, vagy magyarul a talpazatot igazítani. És ezzel végeredményben azok a tisztelt urak, akik hát ilyen ellentmondásos, egyébként ellentmondásos szakvéleményt adtak, és javasoltak a kivitelezők számára, bizony nem álltak a feladatuk magaslatán, és a szakértelmüket is kétségbe vonom, nagyon

finoman fogalmazva. Én is úgy emlékszem rá, hogy nem a közgyűlés döntésének, tehát határozatának megfelelően került elhelyezésre a szobor, ami egyébként, sem az értékéből, sem jelentőségéből nem von le semmit. Azt megszokta Kanizsa közönsége, hogy az Eötvös téren van, és minden további nélkül fenntartva, az előbb említett bírálatomat, vagy kritikámat, én a magam részéről elfogadhatónak tartom. Nem nagyon kell kutatni, hogy milyen szellemiség, és eszmeiség van ebben a szoborban, mert a direkt módon politizáló szobrok azok általában művészeti értelemben mindig sikertelenek voltak. És ezt a kiegészítő mondatot értse mindenki úgy, ahogy akarja, mert felállításra kerültek olyan szobrok, vagy emlékmű a városban, ami a művészeti tekintetben messze nem jelent értéket. Bár ugyanakkor eszmeiségében, történelmi metszetben nézve a dolgot, nem bírálok az emlékmű restaurálását, visszaállítását, amit nevezhetünk Nagymagyarországnak, vagy nevezhetünk bármi másnak.

**Mayer Ferenc:** Szeretnék egy rövid időre visszatérni ahhoz, amit Röst képviselőtársam kérdezett, felvetett. Ez a bizonyos közbeszerzési eljárás kapcsán, és nem is talán konkrétumok annyira engem nem érdekelnek. De azért ennek a tanulságát, és egy-két dologban azért szeretném azért tájékoztatni a közgyűlést. Én nem értek egyet polgármester úr azon megállapítással, hogy a gond ott volt, ahogyan kiírták a pályázatot. egyáltalán a gond ott volt, hogy ez egyáltalán valakinek az eszébe jutott, hogy ilyen pályázatot ki kellene írni. Mert szeretném, ha tudnák kedves képviselőtársak, hogy az élelmiszervásárláson az önkormányzatnak semmiféle haszna, vagy megtakarítása nem származhat, de semmiféle vesztesége sem származhat. Ugyanis nem is akarok durva példát mondani, de itt arról van szó, hogy másnak a pénzével elkezdünk mi itten mindenféle közbeszerzési eljárást meg én nem tudom mit szervezni. Azt tudniuk kell, hogy az étkeztetést igénybevevők azok mindenkor a nyersanyagot kifizetik, azt semmi másra nem költheti az illető intézmény, mint élelmiszer nyersanyag vásárlására. Ebből adódva már eleve nem értettem, hogy mi a fenének kell itten kiírni. Mert az önkormányzat szempontjából a költség szempontjából teljesen minden, hogy ki, kinél, mennyiért vásárol. Ezzel szemben született egy kiegészítő közbeszerzési eljárás ebben a témában, aminek tapasztalatairól ugyan szólhatnék már is egy-két, de ezt én úgy gondolom, hogy elhamarkodott lenne. Én feltételezem polgármester úr, hogy az eredeti határozatunk miszerint november tájkán valamikor megfoglaljuk hallgatni a tapasztalatokat az elemzést a kincstár működéséről, akkor úgy is vissza kell, hogy térjünk erre a kérdésre. Azért nem is értettem, hogy hogy került a csizma az asztalra. Feltételezem, hogy ez a bizonyos bírság motiválta talán vezetőséget arra, hogy kérte, hogy erről számoljon be a kincstár. Nos én úgy gondolom, hogy akik kiírták a pályázatot polgármester úr az nem kérdés, hogy rendelkeztek-e ismeretekkel. A legelemibb ismeretekkel nem rendelkeztek. Ha valaki végig olvassa ezeket jogászai elemzéseket, akkor egyértelműen kiderül. Magyarán mondva, hogy egészen világos legyen és egyértelmű. Ezen tehát nem spórolhat meg, és nem veszíthetett volna eleve semmit az önkormányzat, mert másnak a pénzéről van szó. Ellenben létesítettünk egy intézményt, létesítettünk egy státuszt ezen ügyek intézésére. Most pedig kifizettük azt az összeget, amit ha nem kellett volna kifizetni, és mondjuk a konyha ellátottságára fordítunk, most sokkal jobban jártunk volna.

**Tüttő István:** Nem kívánok vitatkozni, de egy biztos, hogy Mayer úrnak nincsen teljesen igaza, annak ellenére, hogy arról beszél, hogy más pénzéről, ezzel sem értek egyet, mert ez is a mi pénzünk. És ráadásul azzal sem értek egyet, hogy ha azon spórolunk, akkor mondjuk jobban járhattak volna, mondjuk éppen a gyerekek, akiknek ugyanabból a pénzből, ha olcsóbban vesszük, többet lehet adni. Szóval, én nem teljesen tudok azonosulni, azzal az érveléssel, hogy itt fölösleges bármilyen törekvés is, hiszen van erre egy keret. Na jó, de hát a keret adva van, és ehhez egy viszonylag fajlagosan kisebb értékű vagy beszerezhető élelmiszer áll szemben, akkor mégis csak valami előny van. De ebbe most ne menjünk bele hosszán, hiszen rengeteg al tényszerűből is áll. Egy biztos, hogy ez nem volt egy sikeres döntés. Azért abban meg mégis csak igazam van, hogy a döntés akkor volt rossz, amikor ki lett tűzve a pályázat azon alapján,

mert a szerint valóban nem lehetett megtakarítani, mert az inkább a minőséget, és az egyéb szempontokat preferálta, és az ár az egy kicsit pedig háttérbe szorult. És világos, hogy így 12 millióval többet kérő ajánlat nyert volna. Hát természetesen a bizottság ezt megnézte, hogy 12 millióval többet kéne fizetni X cégnek, akkor úgy döntött, hogy inkább a 12 millióval kevesebbet ajánlót fogadja el, de ez már nem felelt meg a kiírásnak. Tehát itt volt a fő probléma. Meg fogjuk azért vizsgálni.

**Bicsák Miklós:** Polgármester úr engedje meg nagyon röviden két kis dologban véleményemet elmondjam, amit itt Mayer igazgató úr, illetve a pályázattal, én és a Zala Hús Rt.

**Tüttő István:** Ne mondjunk neveket.

**Bicsák Miklós:** Igen, megfellebbezte az eljárást. Már csak talán azért is szomorú vagyok, mert már több évtizede, mint vállalkozó kisiparos dolgozók ebben a városban, és mindig igyekeztem a szakmám, az üzleti világban tisztességesen eljárni, hogy úgy szolgáljam ki a kuncsaftjaimat, ahogy azt elvárják tőlem. De amikor itt megláttam és olvastam az anyagot, hogy Közbiztosítási Tanács megbüntetett bennünket 4 millió Ft-ra, hát ezért az ..... kérem szépen mert nem úgy sikerült ez a dolog lebonyolítása. Én úgy érzem, hogy ilyenkor az adófizetők pénzét herdáljuk. Ez nagyon szomorú tisztelt képviselőtársaim, hogy nincs átgondolva. Micsoda dolog, milyen jogon merünk mi itt felelőtlenül most 4 millió Ft-ot kifogunk fizetni, mert nem úgy sikerült, ez az eljárás. Ez nagyon szomorú higgyétek el. Na jó ebben bent van személyesen az én pénzem is, mint Nagykanizsa város helyi adófizető polgára. És benne van nagyon sok száz másik polgárnak, illetve lakosnak, vállalkozónak, bérből, fizetésből élő embereknek a pénze. Ez nem jó dolog, ha nem jól sáfárkodunk, akkor aki nem érti az ne csináljon ilyen dolgot. Ez az én véleményem, nagyon meg kell gondolni. Most itt olvasom, egy másik gondolattal, én nem akarok reklámot, de Palinba el kell menni, ott nagyon olcsón lehet almát venni. Én mint helyi képviselő találkoztam itt a közbiztosításnál, meg ehhez hasonló, sokkal magasabban van megjelenítve, vagy tudomásom szerint az alma beszállítás az iskoláknak, gyertek el Palinba, hogy kinél. Mennyivel nagyon olcsóbban be lehet szerezni. Másik gondom tisztelt képviselőtársam Birkner Zoltán, egyetértek mindenben, de ha megengeded én is a 324 szurkolónak több évtizede, és város sportot szerető, bármelyik sportot, kézilabda, kosár benn vagyok. Ne most ugráljunk, hogy így meg úgy, ott, akik megszavazták, vagy megszavaztátok, hogy ez ilyen kezekbe került Nagykanizsa város labdarúgása, azok a képviselők gondolkozzanak el. Mert egy városnak állandóan a negatív hangja, eddig Kanizsának mindig a jó hangja, illetve a sajtója volt a labdarúgás, a sport. Ha egy városnak nincs megfelelő szintű labdarúgása, akkor a többi sport is ott van, ahol most van. Én úgy gondolom, hogy most kapaszkodunk, mert süllyedünk. Akármilyen támogatás, de nem jó kezekben van ez az egész dolog. Valóban mondtad Zoli, hogy 44. osztállyal induljunk, ez nem megoldás. Tessék körülnézni 50 km-re Zalaegerszegen jó kezekben van. Piacgazdasággal menedzsment, akik átgondolják olyan emberek szponzorok jelentkeznek, de nálunk inkább itt az ellendrukkerek jelentkeznek. Köszönöm szépen.

**Tüttő István:** Bicsák úrnak egyetlen egy megjegyzésem lenne. Egyetértek azzal, amit mondott, de azért azt figyelembe kell venni, pontosan a zalaegerszegi példát említve, hogy ott nem az önkormányzat támogatja a labdarúgást. Ott a Zala Hús Rt. óriási mértékben finanszírozza, és szeretném, ha elhinnék nekem, Egerszeg városa, ebben arányaiban, amennyit a zalaegerszegi labdarúgásra költenek összességében, igen csak nem meghatározó mértékű az ő részvétele. Hát ezt szerettük volna korábban elérni. Hogy az önkormányzat támogatja, hiszen ma is a legnagyobb támogatója a kanizsai labdarúgásnak. Messze a közelében nincsen senki, aki ennek megközelítő támogatója lenne, hát világos, hogyha ez a helyzet változna, és az önkormányzat továbbra is tartaná azt az általa ajánlott összeget, és mások pedig ehhez lényegesen még többel hozzájárulnának, akkor Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata sem azon törné a fejét, hogy szabad-e egyáltalán ilyen színvonalú sport teljesítményt ilyen összeggel támogatni? Tehát itt van a nagy probléma. Tudomásul kell venni, az önkormányzat erején felül vállal ma is a támogatás kapcsán, ebben a kérdésben. Erején felül vállal, és szomorúan kell tapasztalnia, hogy semmiféle eredménye nincsen. Újra kell gondolni. Én megmondom őszintén, hogy ennek tárgyalását mindenképp napirendre fogjuk tűzni, és egyetértek azzal is, hogy keresni kell a megoldást. Nem azt mondom, hogy a sportot teljes mértékben ezt a területét vissza kell szorítani, de ha így működik, akkor bizony el kell gondolkodni azon, hogy nem kéne-e előlről kezdeni az egészet.

**Birkner Zoltán:** Kedves Bicsák Miklós képviselőtársam! Mindig tiszteltem a nagyvehemenciával elmondott futballtámogató hozzászólásait. Egy kicsit azért állok értetlenül, a hozzám, nekem, felém címzett elmondottakhoz, mert én azok között voltam, akik támogatták, Marton-Bicsák duó tulajdonba kerülését ebben az ügyben. Talán saját képviselőcsoportjának a tagjait kellene megkérdezni ez ügyben.

**Tüttő István:** Képzeld milyen nagy bajban lennének most.

**Birkner Zoltán:** Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig sajnos nem sok minden változott, tehát én arra időszakokra is emlékszem mikor mindenféle verziót kipróbáltunk. Ez az egész 3 év ez fociról szólt itt Nagykanizsán, vagy legalább is az időnk egytizede biztos erre ment el. És azokra az emlékezetes ígéretekre is pontosan emlékszem - elnézést a szóismétlésért - amikor Bicsák úr 100%-ig állította, hogy itt aztán holnapután akkora szponzori kör jön, hogy majd ide lesz Buda. (Aztán, nem a Pista). Aztán vártuk ezt az óriási támogatói kört, és valahogy nem jött. Tehát azért kérem, Bicsák Miklós képviselőtársamat, hogy most ne szócsatába kerekedjünk, hanem. És Ön ne nézzen rám olyan szemrehányószemmel, ahogy az előbb tette, mert én nem érzem ebben semmilyen szinten ludasnak magamat, hanem próbáljuk meg ezt akkor polgármester úr javaslatát megfelelően közösen megoldani. És ha kell, akkor bizony azon is el kell gondolkodni, hogy a tulajdonosváltás már nem segítene az ügyön.

**Tüttő István:** Bár hozzá kell tennem, hogy a tulajdonosváltásba már nekünk nem sok beleszólásunk van.

**Dr. Horváth György:** A határozati javaslatok 18. részében a „B” változat helyett a következő javaslatom, módosító indítványként. Felszólítja a beruházót, hogy a 49/2001.(II.27.) közgyűlési határozat 1. számú pontjában foglalt áthelyezési határozatot az emlékmű módosítása nélkül a határozatban megjelölt helyen hajtsák végre. Erről szólt a polgármesteri megbízás, és erre szolgált fedezetül a meghatározott költségkeret. Egyidejűleg a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Hivatalban járjon el azon személyek ellen, aki a közgyűlési határozattal ellentétes tervre építési engedélyt adott.

**Kiss László:** Először is szeretnék köszönetet mondani Zsoldos Ferenc képviselőtársamnak a ominózus szobor előtörténetére vonatkozó kiselőadásáért. Mert azt hiszem, hogy bepillanthattunk a szobor születésébe, abba gondolatiságba, ami tulajdonképpen ezt az egész szobrot ihlette, „Fiatalkok a szélben”. Ha valaki ránéz azt hiszem most is ezt látja. Én arra kérném a képviselőtársaimat, ne csináljunk ebből kardinális kérdést, hogy annak idején akkori politikai szükségszerűség kapcsán milyen nevet adtak ennek a szoborcsoport egy részletének, és hogyan helyezték el. Én arra kérem Önöket, hogy hagyjuk ezt a szobrot ott ahol van, amit tulajdonképpen a Képzőművészeti Rektorátus hasonló módon így javasolt elhelyezni. Leírta, hogy ebben az intimebb környezetben nem indokolt a magas posztamens. Én arra kérem, hagyják meg a kanizsai lakosoknak azt lehetőséget, hogy lássanak abban szobornak, amit akarnak. És élvezzék mint egy műalkotást, ne politikai csatározások tárgya legyen. Köszönöm.

**Kelemen Z. Pál:** Nem ebben a kérdésben szerettem volna felszólalni, majd az is elmondom, amiért másodszor. Képviselőtársam politikai vitát azt kavart, aki megváltoztatott egy közgyűlési határozatot. Erről ennyit. A másik része jut eszembe. Ez egy gyönyörű szobor volt, aminek gyönyörű nemes kő posztamense volt. Tényleg, hol van ez a posztamens most? Hol a nemes mészkő, ezt majd úgy érdemes lesz megvizsgáltatni a hivatallal, hogy hova került, mert ez a város tulajdona. Amiért jelentkeztem hozzászólásra, az a Tóth László képviselőtársam javaslatához csatlakozva. Igaz, hogy most kaptuk meg külön ezt az anyagot, ezt a 100 oldalnyi anyagot. Ez a kérdés a város életében egy kardinális kérdés. Ennek a végén a jegyző előterjesztése olvasható, amely önálló napirendi pontként is megáll. És én arra kérném a polgármester urat, hogy az előterjesztést - a jegyzői előterjesztést - jelen közgyűlés napirendjére tűzze, vagy tűzesse, annál is inkább, mert az Ügyrendi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással fogadta el. Tehát ezt a kérdést mindenképpen tárgyalni kell, ennek a közgyűlésnek a folytatólagos részén. Tehát kérem, hogy a napirendet e szerint módosítsa.

**Tüttő István:** Ez ügyrendi javaslat?

**Kelemen Z. Pál:** Igen. Ügyrendi javaslat polgármester úr.

**Tüttö István:** Szavazunk róla. Aki igennel szavaz, egyetért azzal, hogy önálló napirendként pótlólag vegyük fel, és ugye valószínű, hogy a folytatólagoson, természetesen, jövő héten. Aki igennel szavaz az egyetért azzal, hogy napirendi pontként jövő héten tárgyaljuk. Szavazzunk, akár jövő héten, a folytatólagoson.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Elfogadtuk ezt a napirendi pontot és majd tárgyaljuk. Úgy látom nincs több észrevétel lezárom vitát. Bocsánat Marton úr volt még emlékszem, csak most nem látszik.

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! Én ehhez a jelentéshez a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, illetve tájékoztatóhoz, elég sok kiegészíteni valót találtam, de hála Isten azért vártam ki az utolsó hozzászóló posztját, jó néhányat képviselőtársam már szóvá tettek. Viszont vannak olyanok amik még említésre sem kerültek és én ezekkel, akarok foglalkozni. Ezeknek a száma is az egy tucatot megközelíti. Rögtön az 1. oldalon van a 2. számú az 323 /1999. (X.26.) sz. határozat. Az Olajbányász Sportcentrum tulajdonjogának megszerzését rögzítette. Kérem, én azt néztem ezt az anyagot alaposan a végén, amikor szavazni kell a határozatokról, ott én még semminemű határidő módosítást láttam az ügyre. Kérdésem az, hogy ez tévedés, vagy esetleg szándékosan nem kért polgármester úr határidő módosítást? Ehhez még kiegészítésként el kell, hogy mondjam, hogy közgyűlés annak idején egy 3 fős bizottságot választott erre a témakörre, úgy mint Tüttö István polgármester, Törőcsik Pál alpolgármester, és jó magam. Ez bizottság elkezdett dolgozni, ugye a határidő lejárt előtt, ha jól emlékszem június első felében én, mint a bizottság egyik tagja kidolgoztam az addigi ismeretek alapján egy javaslatot, amely javaslattal nem volt szerencsém találkozni, sem közgyűlési, de még sajnos bizottsági szakaszban sem. Tehát nagyon kérek mindenkit, hogy itt határidő módosítást kell megszavazni. Teljesen mindegy, hogy a városi 1. számú futballcsapat, hogy szerepel, de pályának lenni kell, mert van egy siralmas jelen, és azért a jövő talán hosszabb távon nem rövid, de hosszabb távon.

**Tüttö István:** Foci volt és foci lesz.

**Marton István:** Igen csak pillanatnyilag ne beszéljünk róla igen. 2. oldalon a 4. pont a munkahelyteremtés érdekében tett intézkedések. Hát ebben egy gyöngyszemnyi mondatot találtam tisztelt hölgyeim és uraim. A 2. bekezdés, ami egy mondat így szól. A város képzési rendszerének fejlesztése során már számolunk az Ipari Parkba betelepülni szándékozó befektetők szakmai igényeivel. Hát, aki ezzel tud számolni, az a főtéren nálam jelentkezhethet, mert csúcs időben is hajlandó vagyok szívességet tenni. De hát, amikor még azt sem ki akar oda betelepülni, akkor, hogy tudunk mi a szakmai igényekkel számolni.

**Tüttö István:** Elnézést kérek itt egyetlen egy raggal van a baj. Nem igényeivel számolunk, hanem számítunk az igényeire. És teljesen más.

**Marton István:** Ez teljesen mást jelent.

**Tüttö István:** Én most módosítottam.

**Marton István:** Jó, köszönöm, akkor elvesztette aktualitását az előző mondani valóm, de örülök neki, hogy polgármester úr figyel. Sőt gyorsan reagál is a jelen esetben. Igen hát nem tartózkodott az osztály utolsó közepé. A 3. oldal 6. pontja egy csomó lejárt határidőről van itt szó, mert például ez a 6. pont is szeptember 1-én tervezik a bejezést. Hát azon túl vagyunk, és hogyha ki tudnak nekünk osztani kiegészítést, akkor aminek lejárt a határideje, mert hát elismerem ez 3 héttel korábban lett szállítva, akkor legalább írják oda, hogy ez megtörtént. Így van ez megtörtént.

**Tüttö István:** Így van ez megtörtént.

**Marton István:** A 13. pont a 4. oldalon, amit Bicsák képviselőtársam feszegetett, hát polgármester úr nem egészen pontos választ adott, sőt akár mondhatnám azt is, hogy

megtévesztő részben, mert bizony-bizony Zalaegerszeg a megyénkben lévő másik Megyei Jogú Város az 25% erejéig részvénytársasági tag, azért mondom ezt bárki kikérheti ezek nyilvános adatok. Magyarul a kezében van a blokkoló kisebbség, és annak a költségvetésnek a 25%-a maradjunk annyiban sokkal, de sokkal több, mint a mi támogatásunk. Ez nem azt jelenti, hogy én megakarom növelni ilyen ....

**Tüttö István:** Jó csak most gondold bele, ha 40 millióval támogatjuk a focit a 25%- alapján az 160 millió lenne.

**Marton István:** És mennyi a költségvetése ZTE Rt-nek?

**Tüttö István:** Én most nem arról beszélek, hanem arányokat mondtam, hogy Nagykanizsai Önkormányzat sajnos nem olyan arányban van jelen.

**Marton István:** Ez kétségtelen, de ennek az a hátulütője ráadásul, hogy tulajdonos 100%-ig kivonultunk, miközben mi vagyunk messze a legnagyobb szponzor, sőt azt kell, hogy mondjam talán csak már az egyedüli szponzor, és ez borzasztó.

**Tüttö István:** Erről beszéltem csak.

**Marton István:** Hát ugye Kelemen Z. Pál képviselőtársam is helyesen szűrta ki a tájolásokkal vannak gondok, mert ugye itt írják észak-északkeleti perem, amire dél-délkelet. Erről nem érdemes sokkal többet említeni. A 8. 23. pontban szerepel 3 témakör is, ahol a Dráva-Mura Eurorégió megállapodásának elősegítése. Hát kérem az Ügyrendi Bizottság a legutolsó ülésén ezt tárgyalta. Ha azt mondom, hogy ez szerződés tervezet katasztrofális, mert sorozatban, nemmel számban és esetben nincsenek a mondatok egyeztetve. Ezért nincs az a magyartanár, aki a 10 éves gyerekeknek szekundát adna. Tehát itt még van ilyen feladat is nem csak másrmilyen.

**Tüttö István:** Bár szeretném a nyelvi problémákat elismerve. A lényeg az, hogy ez az egész szerződéstervezet a többi már működő Euro Uniosrégiónak a mintájára készült, tehát én megkérem majd a döntéshozókat, hogy ne azon lovagoljunk, hogy most van-e nyelvtani hiba, természetesen azt ki kell javítani. De a lényeg azért nem ezt tartalmazza.

**Marton István:** A koncepciót a Ügyrendi Bizottság se vitatta polgármester úr. A 9. oldalon a 25. pont szintén az ÁPV Rt-től ugye ilyen birtokbavételi dologról van szó, ami augusztus 27-én kerül rá sor. Kérdésem, hogy megtörtént-e? Remélem megtörtént.

**Tüttö István:** Megtörtént.

**Marton István:** És amit már többen feszegettek csak más megközelítésben 10. oldalon a 29. az önállóan gazdálkodó intézmények saját bankszámlájának megszüntetése témaköre. Ami szerintem nem azt jelenti, hogy kincstáron belül az intézményeknek legalább egy kis alszámlájuk ne legyen. Mert én komoly anomáliákról értesültem, amik bizony-bizony kiküszöbölhetők lennének, ha lenne alszámlájuk az intézményeknek. Remélem a 34. pontban a Cserhát Sándor féle iskola kezdésre a tantermek elkészültek, mert ugye az van írva, hogy augusztus végére elkészülnek. Hát azon túl vagyunk. Remélem, hogy például az augusztusban várható megjelenése a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állására kiírt pályázatnak szintén megtörtént, szeptember elejére, és egy nagyon érdekes témára hívnám fel a figyelmet a 21. pontban.

**Tüttö István:** Én csak egyre hívnám fel a figyelmét Marton úr 7 perc 30 másodperc.

**Marton István:** Igen figyelem az órát, azért leszek ilyen rövid, mert mint említettem már sokat elmondtak előttem. A 21. oldalon a 63. pont a 238/2001. (VII.12.) számú határozat. Majd ezen határozatban hivatkoznak a 199/2001. (VI.26.) számú határozatra, és jelentkezzen az a képviselőtársam, aki tudja, hogy ez miről szól. Én úgy gondolom, hogy a a témát illő lenne megnevezni, akkor is, ha egyszer, nem pedig kétszer kerül megemlítésre. Az 23. oldalon a 9. pont az már a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről. De mivel az idő halad, én erről majd a

konkrét napirendnél Szabadhegynél fogok majd érdemben beszélni. Amit Bicsák képviselőtársam mondott a kisárutermelőkről, azt hiszem pont az almát hozta fel példaként. Én magam sem hiszem, hogy nagyon nagyba beszereznénk sok mindent, hangsúlyozom sok mindent, jobban lehet, mint azzal családias légkörrel, hogy intézmények - általában iskolákról van szó - már maguk kisárutermelőit évek során beépítették, ez nagyon tisztességes szolid árfekvést értek el. Tehát én azt hiszem, és ez a frissesség rovására is megy, megítélésem szerint. És itt még egy dologról kell beszélnem, és megígérem, hogy be is fejezem. Szóba került a NagyPlus Rt. illetve azzal kapcsolatos utólag leadott kiegészítés. Ennek kapcsán én úgy gondolom, hogy illik megemlíteni, hogy Ügyrendi Bizottság kijelölt egy három képviselőből álló bizottságot, akinek az feladata, hogy Ipari Park és Logisztikai Központ gondolat körének felmerülése után keletkező első okirattól, mondjuk augusztus 31-ig keletkezett mindennemű iratot átvizsgáljon. És ennek egyetlen egy célja van, én jó magam azért veszek részt ennek bizottságnak a munkájában, mert szeretném tudni azt, hogy a várhatóan novemberben aktuális tökeemeléskor milyen gombot kell megnyomni. Mert azért azt hiszem itt ülő minden képviselőtársamnak teljesen tiszta és párt semlegesen mindkét oldalról kijelenthetik, hogy ennek az előkészítettsége messze nem azon a fokon állt, mint amin kellett volna egy ilyen nagy horderejű ügynél, ami lehet, hogy a 3. szabadon választott önkormányzat legnagyobb horderejű beruházása lesz.

**Tüttö István:** Köszönöm a biztató szavakat Birkner úr következők.

**Birkner Zoltán:** Egy indítványom lenne Marton úr legutolsó gondolathoz, az indítványom az úgy szólna, hogy emeljük fel ezt a Ügyrendi Bizottság szintjéről, a közgyűlés szintjére ezt a bizottságot. Akkor a Fidesz frakció nevében azt indítványozom, hogy ugyanazon megfogalmazással, amit most Marton úr egyébként megtett. Tehát szó szerint ehhez csatlakoznék. Szeretném, hogyha ez a 3 tagú bizottság kiegészülne 5 tagúvá. Pontosán azért, hogy a kicsit szélesebb körben, és kicsit összetettebben lehetne ezt a kérdést, és közgyűlési megbízással lehessen megtenni ezt a vizsgálatot. Én is nagyon szeretném, hogyha novemberben tudnám, hogy mire nyomom a gombot. És a javaslatom az, hogy Kiss László képviselőtársam, mint az elnökség tagja kerüljön be ebbe a bizottságba, kifejezetten így. És Gyalócai Zoltán képviselőtársam pedig, mint a vizsgálóbizottság tagja kerüljön be ebbe a bizottságba, és így alakuljon ez egy 5 tagú vizsgálóbizottsággá, ez az indítványom, és kérem, majd erről szavazzunk.

**Tüttö István:** Kérem, egyetlen egy javaslatom van, ne nyilatkozzanak a sajtónak. Az lenne a kérésem, mert az olasz félnek van egy ilyen határozott kérése, hogy ez egy vizsgálat, ami nem olasz befektetők ellen irányul, ez gondolom szóba se került. Hanem azt kívánja megállapítani, hogyan lehet odáig eljutni, hogy ez biztonsággal működőképes beruházássá váljon. Reméljük, hogy ennek semmi akadálya nem lesz. Marton úr ügyrendi gomb.

**Marton István:** Tisztelt Közgyűlés! Erről valóban elfeledkeztem, ez teljesen természetes, mert egy folyamatban lévő vizsgálatról, aminek ugye az Ügyrendi Bizottság szeptember végi határidőt szabott. Részletekről beszélni tökéletesen értelmetlen dolog. Egyébként attól a perctől kezdve, hogy vizsgálatot ugye elkezdtek, nem is nyilatkozik senki. Ez teljesen evidens dolog, de azért nem árt beszélni róla, hogy hát bizony-bizony ez nagyon bizalmas anyag kell, hogy legyen, egészen a végeredmény ismertetéséig, illetve a közgyűlési elfogadásáig. Ha végeredmény, amiben bízom nagyon, mert hát ugye említettem, hogy ez egy milyen súlyú dolog megítélésem szerint. Pozitív, akkor ellehet mondani minden szépet és jót. Ha negatív, akkor az egy új helyzet, de hát erre nem is merek gondolni egyelőre. És akkor javaslatom, ha a testület, tudjuk többsége, mert ehhez minősített többség kell azt hiszem, ezzel egyetért. Akkor először az Ügyrendi Bizottság által kijelölt bizottságot kéne aulálni, mert nehogy az legyen, hogy mondjuk esetleg, két átmenetileg is két bizottságba tag valaki, ugyanarra témára.

**Tüttö István:** Hát most azért azt el kell dönteni, hogy ez a bizottság most integrálódik és közösen végzi a munkáját, vagy Ügyrendi Bizottság bizottsága működik és emellett még.

**Marton István:** Nem. Én speciel úgy gondoltam, ahogy a Birkner úr is mondta, hogy ezt a bizottságot legalább 2 fővel ki kell egészíteni, és az az 5 fő már nem Ügyrendi Bizottság vizsgálóbizottsága, hanem a közgyűlésé, mert ez egy magasabb szint.

**Tüttő István:** Rendben van, csak akkor a Ügyrendi Bizottság elnökét is kérdezném, hogy ez számukra, ez a megoldás mennyiben jobb, vagy ...

**Tóth László:** Én el tudom fogadni, hogy egy szinttel magasabb testület vizsgálja a folyamatot, részemről.

**Tüttő István:** Kelemen Z. Pál úr még ügyrendi gombot nyom, és akkor utána szavaznánk erről.

**Kelemen Z. Pál:** Az ügyrendiségét az a második részre tartom, az első egy megjegyzés, hogy hát körülbelül ez a 25. olyan közgyűlési bizottság lesz, amit úgy ismerek, és eddig mindegyik roppant hatékony volt, illetve, hatékonytalan.

**Tüttő István:** Na, azért vannak kivételek.

**Kelemen Z. Pál:** Én nem emlékszem arra. Én azt hiszem, hogyha egy bizottság... Ami igazán hatékonyak voltak, azok általában a bizottsági vizsgálatok voltak, a meglévő bizottságoknak, a bizottsági albizottságok. Vagy az ad hoc bizottságok, de egy dolgot, és már ügyrendi része dolognak. Nagyon nehezen tudom elképzelni Kiss László urat egy ilyen bizottságban. Nem a személye miatt, hiszen egy részt igazgatósági tag. Más részt egy ilyen egyeztető bizottságban már megint tag. Ebben a bizottságban én kérem Kiss úr ne vegyen részt. Inkább élvezze a hasznát annak munkának, amit ez a bizottság produkál. Azért ne vegyen részt, hogy majd a bizottságok kapcsolatot tartanak egymás között. Én a Pénzügyi Bizottság vezetőjét javasolnám ebbe a bizottságba, egyszerűen azért, mert a legtöbb ilyen jellegű vizsgálatot ő folytatta le. És ami hatékony volt, és eredményes, amire visszatudok emlékezni még az az ő munkájának is érdeme. Én személy szerint Böröcz Zoltán javasolom.

**Tüttő István:** Rendben van. Birkner úr még, akkor utána szavazunk.

**Birkner Zoltán:** Elnézést ezt elfelejtettem mondani. Én tovább megyek a gondolatban, én azt szerettem volna kérni, hogy október 31-e körül járjon le ennek a bizottságnak a mandátuma. Megmondom miért. Tényleg mindannyian érezzük, hogy ez egy óriási formátumú dolog, az ipari beruházás, különösen, ha álmaink szerint valósul meg. Annak még a látszatát is kerülni szeretném, hogy a képviselőtestület ezen bizottsága nem azért dolgozik, hogy az ügyet előre vigye. Na most pontosan időben ez úgy lenne szerencsés ha ez lezárulna, hogyha a döntés előtt - az novemberben lesz a döntés, egy október végi időpontra - ennek a bizottságnak javaslatai lennének. Azt hiszem, hogy ez viszi előre az ügyet. Egyébként Kiss László személyében azért nem igazából értem Kelemen Z. Pál kérését, természetesen szavazni fogunk erről. Én azért szeretném, hogyha Kiss László képviselőtársam vállalná ezt szerepet. Ugyanis személyében azt gondolom, hogy lassan olyan ember kerül be ebbe a bizottságba, aki a leginkább különösen az elmúlt időszak felkészülésének köszönhetően nagy rálátása van erre ügyre. Tehát ha valakinek javaslatai lehettek, ami előre mutat, akkor azt gondolom, hogy egy igazgatósági tag. Egyébként meg ha még egyszer mondom ez a bizottság úgy működik, hogy előre mutat, akkor külön örülnék neki, hogyha olyan ember lenne ebbe benne, aki pillanatnyilag a legtöbb információval rendelkezik.

**Tüttő István:** Én azt hiszem, hogy lezárom a vitát. Elhangzott javaslat, hogy terjesszük ki két fővel. És elhangzott javaslat a nevekre. Kiss László urat megkérdezem, hogy személy szerint ezt a kérdést, hogy tudná kezelni? Mert, hogyha a Kiss úr azt mondja, hogy ebben most nem kíván részt venni, akkor nem is tenném fel szavazásra.

**Kiss László:** Az előzőekben úgy érzékeltem, hogy elhangzott egy olyan javaslat, hogy erre térjünk vissza következő folytatólagos ülésen.

**Tüttő István:** Már erre? Hát nem úgy hangzott el.

**Kiss László:** De hát az Ön részéről hangzott el egy ilyen javaslat.

**Tüttő István:** Ja nem, csak ugye közben újra elővették. Én most azt mondom, hogy nyugodtam lehet ezt a bizottságot 5 tagúvá választani, egy szinttel feljebb.

**Kiss László:** Én úgy vélem, hogy ez a bizottság a megalakulásnak az előzményeivel foglalkozik, igaz? És Cserti úrnak ebben azt hiszem igaza van. Én úgy vélem, amúgy is sor kerül ebben a témában zárt ülésre. Ahol én szeretném a közgyűlést tájékoztatni az igazgatósági ülésen elhangzottakról, ezt az egész ügyet komplexen kezeljük a zárt ülésen.

**Tüttő István:** Akkor vegyük úgy, hogy ott döntünk erről. Én elfogadom, remélem Önök is nem döntünk most erről. Akkor döntünk, amikor ezt tárgyaljuk részleteiben. Kérem, lezártam a vitát. Elhangzott módosító indítvány Röst úr részéről, hogy 323/1999. sz. határozatunkat határidő módosítással jelöljük meg 2001. december 31-ig. Ez a sportlétesítmény megszerzése, illetve hát az ezzel kapcsolatos feladatok. Aki egyetért azzal, hogy a határidőt módosítjuk, szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Szeretnék egyre rákérdezni, az menetközben nem került rá sor. A víz-, és szennyvíz rekonstrukciós program, amely a vízminőség javítását és szennyvízhálózat korszerűsítését célzó fejlesztési program elkészítését a Vízmű által a folyamatban van. Hát ugye ez egy eléggé húzós, több mint 5 milliárdos témáról van szó. Szóval mindenképp visszakerül a közgyűlés elé, hiszen ennek az egyéb terheivel is számolnunk kell. De hát ezt csak úgy mellékesen megemlítettem. Kelemen Z. Pál javasolta az emlékművel kapcsolatban, megismételnéd a javaslatot? Dr. Horváth György, bocsánat. Akkor megkérem, hogy felelősségre vonás felírtuk. Felszólítja a beruházót, hogy (elnézést kézzel van írva nem biztos, hogy pontosan tudom egyből olvasni). Felszólítja a beruházót, hogy 49/2001. sz. közgyűlési határozat 1. számú pontjában foglalt áthelyezési határozatot, az emlékmű módosítása nélkül a határozatban megjelölt helyen hajtsák végre. Erről szólt a polgármesteri megbízatás, és erre szolgált fedezetül a meghatározott költségkeret. Egyidejűleg a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy hivatalban járjon el azon személyek, személy ellen, aki a közgyűlési határozattal ellentétes építési engedélyét kiadta.

**Birkner Zoltán:** Úgy ezt akkor úgy kell értelmeznünk, hogyha majd a Kerényi szoborral kapcsolatos döntés előtt állunk, ha esetleg a „B” megszavazásra kerül, akkor ennek ez lenne a módosítás tartama. És ezt elfogadjuk a „B”-nek ezen módosítását, az ugye nem azt jelenti, hogy az egyben az egész 18. pontnak az „A”. vagy „B”-jét változtatjuk meg. Tehát azért ezt tisztázzuk. Mert én például nem értek ezzel egyet természetesen, azért mondom.

**Tüttő István:** Akkor ott térünk vissza rá, csak ugye a módosítókkal kell kezdeni, de ez itt egy kicsit nehezen...

**Kelemen Z. Pál:** Ez gyakorlatilag így néz ki, hogy amikor a 18. ponthoz érünk módosítás a „B”-ban van. A polgármester azt teszi fel először szavazásra. Ennyit jelent.

**Tüttő István:** Rendben van, kérem, akkor szavaznánk a határozati javaslatokról. Nem tudom van-e olyan, ami elkerülte a figyelmemet és... Csákai úr tessék.

**Dr. Csákai Iván:** Polgármester úr, a 13. a 4. oldalon, nem hiszem, hogy önálló képviselői indítványként kellene nekem visszahozni.

**Tüttő István:** Beszéltünk erről, a sportosztály fogja Birkner úr javasolta, de ez lehet határozati javaslat is. Most döntsünk erről. Tehát a sportosztály készít erről egy anyagot, és ide kerül a bizottságra felülvizsgálni. Kérem, szavazzunk. Én csak egy lehetőségre említettem, hogy akár képviselői indítvány is lehet.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az OKSB részéről, pedig a 22-es határozati javaslatnál volt egy módosítás, és ott ugye én kéretem egy pontosítást az osztályok számáról, és van még egy kiegészítés. „C” pontként szerepelne a 22. számú határozati javaslatban Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Középiskolák számára az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain az

engedélyezett maximális tanulócsoport számból, csak annyi finanszírozását biztosítja, amennyire az egyes iskolák központi statisztikai adatszolgáltató lapján feltüntetett 13. évfolyamos tanulók létszámának 23-mal történő osztásakor kapott szám egész része. Ha valamely tanulócsoportban több szakma párhuzamos képzése folyik, annak többletköltségeit az intézmény a számára nem kötelező tanórai foglalkozások megtartásához rendelkezésre álló órakeretből biztosíthatja. Ez az a „C” pont. Kérem, szavazzunk erről,

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérdezem Gyalócai úr ügyrendi gombot nyomot?

**Gyalócai Zoltán:** Igen polgármester úr, köszönöm. Úgy érzem, hogy Marton úr nem kapott választ több kérdésére. Például a 63-ban is mi az, amit visszavonunk?

**Marton István:** Nem, már bocsánat a 63-sal nekem az volt problémám, hogy két rendelet, hogy határozat számra hivatkozunk, és nem tudjuk a témát. És ez sajnós visszaköszön az elmúlt 11 év gyakorlatából. Hát itt mindem képviselőnek van rá módja, hogy bemenjen a hivatalban, mert eléggé káros. Akkor mondom, hogy ilyen és ilyen témában, hoz egy alaphatározatot, ekkor és ekkor módosítottuk, azt vége.

**Tüttő István:** Elfogadjuk Marton úr észrevételét, mert Marton úr nem úgy ette föl ezt az észrevétel, hogy ő nem tudja, hogy miről döntünk, hanem jó lenne ha, akkor megkérdezem Marton úr, amit Gyalócai úr észrevételezett, éppen az Ön védelmében, szükség van-e rá, vagy nincsen?

**Marton István:** Mondjuk nem árt, ha elmondják, hogy mi az a 238/2001. sz. határozat.

**Tüttő István:** El fogjuk mondani, el fogjuk mondani. De azt feltételeztük, hogy Marton úr tudja. Egyébként ez a sajtó tájékoztatása miatt kell csak. Akkor a kérem az 1. határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 2. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem, a 3-ról. Egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 24 (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem, a 4-ről a döntést. Elnézést kérek elég sablonos lesz, mert csak a mondom a számokat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Az 5-ről kérem, a döntést. Egyszerű szótöbbségű döntés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 6-ról a szavazatot kérem.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 7-re kérem a szavazatot.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 8-ról döntsenek.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 9-ről a határozati döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 10-ről kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 11-ről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 12-ről a szavazataikat, az át nem vételről kell szavazni. Ha valaki úgy érzi, hogy módosítaná a szavazatát, akkor törölhetjük. Kérem, újra. Át nem vét, mert itt ugye nem kívánjuk átvenni. Akkor meg kellene ismételni a szavazást, mert ugye itt át nem vételről döntünk. Köszönöm az észrevétel.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 13-ról a döntést kérem.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 14-ről kérem a szavazatot

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** 15-ről kérem. Ismételjük meg a szavazást Bicsák úr kikapcsolja a gépét.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Akkor Bicsák úr bekapcsolhatja a gépét. Kérem a 16-ról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** A 17. határozati javaslatról kérem, a szavazatokat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Most jön a 18. itt jön a Horváth úrnak a "B". Felolvassam ismét, mert az előbb megtettem.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttö István:** Kérem akkor az a 18. „A” változatról a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem, a 19/A. Kérem a szavazatot. Hát a módosítót nem fogadtuk el utána az eredetit kell.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja.

**Röst János:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak volt egy döntése, amely alapján ezt visszavonta és egy későbbi időpontban tárgyalni fogja. Kérem törölni ezt a pontot.

**Tüttö István:** Elkerülte a figyelmemet, köszönöm. Tehát ezt majd újra tárgyaljuk.

Még egy pontosítás van. A fogalmazás a 21/B-ben úgy hangzana, hogy a határozat alapján a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakközépiskola – ez a b. pontra vonatkozik – előirányzatot 6 millió Ft-tal megemelte, ezért az egyensúly biztosítása érdekében szükségesnek tartja az intézmény előirányzata ugyanezen összeggel történő csökkenését. Tehát nem tennénk be az I. és II. féléves időpontot. Az volt az észrevétel, hogy rendeleti javaslatot kell erre készíteni. Kérdezem, hogy ezzel hogy állunk, vagy csak a határozattal foglalkozzunk és a rendeleti javaslatot pedig pótlólag behozzuk. Kérdezem, hogy ez a megoldás járható-e, ha rendeleti javaslattal is ki kell egészíteni akkor pótlólag behozzuk, de most döntsünk a határozatról.

**Cserti Tibor:** Ügyrendi javaslatom, hogy még előttünk áll a fél éves költségvetési tájékoztató elfogadása, gyakorlatilag rendeletet kell módosítani. Oda be kell tenni.

**Tüttö István:** Akkor a határozatot elfogadjuk és a rendeletnél figyelni kell arra, hogy bekerüljön. Kérem szavazzunk a 21-ről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A módosításokkal együtt a 22-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 23-ra vonatkozóan a szavazatot. Itt Zsoldos úr javasolta, hogy Cserti úr utazzon Ő helyette, mert egészségi okok miatt nem tudja vállalni az utat, így tenném fel szavazásra. Elnézést, nincs javaslatom, kérek javaslatokat.

**Birkner Zoltán:** Egy javaslatot tennék Kiss László képviselőtársam személyében, aki beszél németül.

**Tüttő István:** Kérek javaslatot még. Én Marton István képviselő urat javaslom.

**Kiss László:** Birkner Zoltán képviselőtársamat javasolnám még a delegáció tagjaként.

**Tüttő István:** Én Teleki urat javasoltam volna, de nem tud elmenni, egyeztetettük már. Akkor ezek szerint az a létszámkeret, amely rendelkezésre állt, kitöltjük. Kérem szavazzunk, Cserti úr, Marton úr, Kiss úr, Birkner úr a hiányzók helyett és plusz egy fő. Kelemen és Tóth László urakat is javaslom. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Emlékeznek rá, a Böröcz úr javasolt korábban két főt.

**Marton István:** Csak, hogy később ne legyen vita, akik javasolt személyek voltak, azok értelemszerűen nem saját magukra szavaztak, hanem összes többire.

**Tüttő István:** Biztos, hogy nem magukra szavaztak. Röst úr ügyrendi gomb.

**Röst János:** Javasolnám Czupi úr meghallgatását a Könyvtár ügyében a döntés előtt, ill. ebből egy picit vitát kellene lebonyolítani, mert van értelmezési probléma a pontok között.

**Tüttő István:** Szeretném kérdezni, hogy van mód arra, hogy meghallgassuk? Nincs itt.

**Röst János:** Lenne egy módosításom, ugyanis a 24. pont A változatában szerepel egy fő ruhatárosi álláshely is, amely nem egyezik meg a B változattal, ugyanis ott ilyen nem szerepel. Gyakorlatilag ha a B-t megszavazzuk, akkor viszont ruhatárost nem adunk az intézményhez. Javaslom, hogy a B-be értődjék bele plusz egy főnek a költsége.

**Czupi Gyula:** Az általam ismert változat az valóban úgy szól, hogy vagy két fő takarító növekmény és még dologi, és egy fő ruhatáros. A másik változat az, hogy vállalkozásba adni a takarítást és természetesen egy fő ruhatáros. Arra kérem a közgyűlést, hogy tegye lehetővé, hogy kísérletképpen akár, hogy egy ilyen fajta közintézmény takarítása külső vállalkozóval történjen. Azt gondolom, hogy ez nem volna tanulság nélkül való.

**Tüttő István:** Nem akarom befolyásolni a közgyűlést, valószínű, hogy az lenne ésszerűbb. Kérem szavazzunk az A-ról, hiszen az következik.

A közgyűlés 5 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Kérem a B-ről a szavazatot.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérdésem lenne, hogy minek a terhére? Természetesen az intézmény terhére. Nem így gondoltuk? Nem tudok más forrást megjelölni, én hitelfelvételt nem fogok megszavazni. Maradjunk abban, hogy a gáz közművagyon terhére és akkor majd meglátjuk. Úgyis arról külön döntenünk kell annak a felhasználásáról, legfeljebb abból most egy mikro grammnyit leemeltünk. Meg kell jelölnünk a forrását, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 25-re kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 22 szavazattal 1 tartózkodással az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

**244/2001.(IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 342/2/1999.(XI.30.), a 99/2/2000.(III.28.), a 285/15/2000.(VII.5.), a 363/10/2000.(X.10.), a 441/2000.(X.10.), a 495/3/2000.(XII.12.), az 565/2000.(XII.19.), az 1/1/2001(I.2.), a 20/1,a,b,2/2001.(I.30.), a 35/2001.(II.27.), a 36/1/2001(II.27.), a 40/1-3/2001.(II.27.), a 64/2001.(III.12.), a 96/13,17,20/2001(IV.24.),a 114/2001.(IV.24.),a 116/1,2,3/2001.(IV.24.), a 129/1/2001.(IV.24.), a 133/2,4/2001.(V.7.),a 136/12,13,14/a,b,c,17,18/2001.(V.29.), a 137/1,2/2001.(V.29.), a 138/2/2001.(V.29.), a 139/2001.(V.29.), a 142/2001.(V.29.), a 146/2001.(V.29.), a 147/2001.(V.29.), a 149/2001.(V.29.), a 150/2001.(V.29.),a 151/2001.(V.29.), a 152/2001.(V.29.), a 153/2001.(V.29.), a 154/2001.(V.29.), a 155/2001.(V.29.), a 174/1,2/2001.(VI.5.), a 176/1,2,3,4,5,6/2001.(VI.5.), a 189/1-4/2001.(VI.5.), a 191/1,a,b,c,/2001.(VI.5.), a 194/2001.(VI.26.), a 195/2001.(VI.26.), a 197/1,3/2001.(VI.26.), a 198/2001.(VI.26.), a 200/2001.(VI.26.), a 202/1/2001(VI.26.), a 203/1,2/2001.(VI.26.), a 204/1/2001.(VI.26.), a 208/2001.(VI.26.), a 216/2/2001.(VI.26.), a 224/1-3/2001.(VI.26.),a 225/2001 (VI.26 ) a 227/6,10,11,13/a,b,17,19/2001.(VI.26.), a 232/2001.(VI.26.), a 234/2001.(VII.12.), a 235/2001.(VII.12.), a 236/2001 (VII.12), a 238/2/2001.(VII.12.) és a 261/1,2,7,10/2001.(III.6.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 323/2,3/1999.(X.26.),számú – a Nagykanizsai Olajbányász Sportcentrum tulajdonjogának megszerzése – határozat határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
3. Utasítja a művelődési és sportosztályt, hogy az I. Futball Club Szolgáltató Kft-vel kötött szerződés felülvizsgálatáról, valamint a támogatás megadásának előfeltételére vonatkozó javaslatokat tartalmazó előterjesztés- bizottsági tárgyalást követően – terjessze a közgyűlés elé.  
**Határidő:** 2001. október 2  
**Felelős:** Tüttő István polgármester
4. a 64/2/1999.(III.9.) számú - a Vécsey és Babóchay utcák közötti ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31.-ig meghosszabbítani.
5. A 154/3/2000.(V.9.) számú - a Sugár és Batthyány utcai volt bölcsőde épületének hasznosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2002.március 31.-ig meghosszabbítja.

6. a 437/2000. (X.10.) számú – víz- és szennyvíz rekonstrukció – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 489/3/2000.(XI.28.) számú - fűtői, karbantartói álláshelyek felülvizsgálata, - az 548/5/2000.(XII.19.) számú - IKI terület igénye - határozatok végrehajtásának határidejét 2001. december 31.-ig meghosszabbítja.
8. A 19/2001.(I.30.) számú – Kinizsi u.3. alatti lakások elidegenítése- határozat végrehajtásának határidejét 2001. október 31-ig meghosszabbítja.
9. a 28/2001.(I.30.) számú - Thury Laktanya területén található földterület értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2001. december 31.-ig meghosszabbítja.
10. a 31/2001.(I.30.) számú - Király u. 23. sz. alatti ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30.-ig meghosszabbítja.
11. a 117/1/2001.(IV.24.) számú - ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30.-ig meghosszabbítja.
12. a 118/2001.(IV.24.) számú ingatlan értékesítése - határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30.-ig meghosszabbítja.
13. a 156/2001.(V.29.) számú - önkormányzati tulajdonú gazdálkodó szervezetek támogatásának az üzleti terveikhez igazítása – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30.-ig meghosszabbítja.
14. a 209/2/2001.(VI.26.) számú - Vízvezeték közművek át nem vétele – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 15.-ig meghosszabbítja.
15. (a 210/2001.(VI.26.) számú - kápolna átadása a Jézus Szíve Plébániának – határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 15.-ig meghosszabbítja.
16. a.) 226/1,3/2001.(VI.26.) számú Kiskanizsai Gondozóház használatba adása -határozat végrehajtásának határidejét 2001. szeptember 30.-ig meghosszabbítja.
17. Az 565/2000.(XII.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy 1148/1/A/13 helyrajzi számú ingatlan vevője Bicsák Egyszemélyes Nyomdaipari Kft. helyett PRINTECH Kft.

**Határidő:** 2001. december 31.

**Felelős:** Túttó István polgármester

17. Az 565/2000.(XII.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy 1148/1/A/13 helyrajzi számú ingatlan vevője Bicsák Egyszemélyes Nyomdaipari Kft. helyett PRINTECH Kft.

**Határidő:** 2001. december 31.

**Felelős:** Túttó István polgármester

18. Nagykanizsa Király u. 23 szám alatt a 43. hrsz. ingatlanra tett értékesítési ajánlatától eláll, az ingatlant a 31/2001. (I.30.) számú határozatban megállapított 12 000 Ft/m<sup>2</sup> vételáron nyilvános versenytárgyaláson értékesíti. 31/2001. (I.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi
- Határidő:** 2001. december 31.  
**Felelős:** Túttó István polgármester

19. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának mellékelt módosítását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2001. szeptember 5.

**Felelős:** Túttó István polgármester

20. a szoborelhelyezéseket a bemutatott dokumentumok alapján tudomásul veszi. A „Kerényi Jenő: A Tanácsköztársaság emlékműve” című szobor helyét és az alacsony szobor talpazatot – figyelemmel a jogerős építési engedélyt megalapozó Hszle/15/2001 sz. Képző- és Iparművészeti Lektorátusi szakvéleményre – elfogadja. Egyidejűleg 49/2001 (II.27) Kgy. sz. határozat 1. pontját ennek megfelelően módosítja.

**Felelős:** Túttó István polgármester

**Határidő:** változatlan

21. a város közigazgatási területére készítendő városrendezési terv pályázati előkészületeiről adott tájékoztatót elfogadja,

Törekedni kell arra, hogy a tervező által megjelölt megbízói adatszolgáltatások határidőben történő teljesítésével az elhatározott tervezési ütem tartható legyen. A 2001. évi költségvetésben e munkára rendelkezésre álló összeg célirányos felhasználását biztosítani lehessen.

A Közgyűlés egyetért a városfejlesztési koncepció – településszerkezeti terv 2002. évre tervezett ütemével, és az ahhoz szükséges 16.800 eFt előirányzatot a 2002. évi költségvetésben biztosítja.

**Határidő:** szerződéskötésre 2001. szeptember 30.

a tervezési munkára 2002. november 15.

**Felelős:** Túttó István polgármester

22. a.) Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola tanműhelyrendszerének átalakítására 6 millió forintot különít el a felújítási célú kiadások között.

megállapítja, hogy a Polgármesteri Hivatal 142/2001. (V. 29.) sz. határozat alapján a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakközépiskola előirányzatát 6 millió Ft-tal megemelte, ezért az egyensúly biztosítása érdekében szükségesnek tartja az intézmény előirányzatának ugyanezen összeggel történő csökkentését.

**Határidő:** 2001. szeptember 04.

**Felelős:** Túttó István polgármester

(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

23. a.) a 2001/2002. tanév középiskolai beiskolázásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős:** Túttó István polgármester

- b.) a 2001/2002. tanévre a középiskolák számára az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain a következő maximális tanulócsoport-számokat hagyja jóvá:

<b>Középiskola</b>	<b>Osztálysám</b>
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	4
Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	4
Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	4
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	4
<b>Összesen:</b>	<b>17</b>

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős:** Túttö István polgármester

c.) a középiskolák számára az érettségire épülő szakképzések induló évfolyamain az engedélyezett maximális tanulócsoport számból csak annyi finanszírozását biztosítja, amennyi az egyes iskolák központi statisztikai adatszolgáltató lapján feltüntetett 13. évfolyamos tanulók létszámának 23-mal történő osztásakor kapott szám egész része. Ha valamely tanulócsoportban több szakma párhuzamos képzése folyik, annak többletköltségeit az intézmény a számára a nem kötelező tanórai foglalkozások megtartásához rendelkezésre álló órakeretből biztosíthatja.

**Határidő:** 2001. szeptember 30., évente szeptember 30.

**Felelős:** Túttö István polgármester

24. egyetért azzal, hogy 2001. október 18. és 21. között Puchheimbe a következő összetételű delegáció utazzon:

Vezetők és képviselők:

Túttö István polgármester és neje

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző és férje

Dr. Kereskai István, a megállapodást aláíró polgármester és neje

Marton István

Kiss László

Birkner Zoltán

Kelemen Z. Pál

Tóth László

Cserti Tibor képviselők

6 fő köztisztviselő a jegyzőnő kijelölése alapján,

Vendéglátó családoktól 6 x 2, összesen 12 fő,

Orff ütőegyüttes 10 fő diák + 1 vezető tanár

**Határidő:** 2001. október 18.

**Felelős:** Túttö István polgármester

25. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Városi Könyvtár takarítási feladatellátását vállalkozásba adással biztosítja.

a.) A 10/2001.(III.14.) számú, a 2001. évi költségvetésről szóló rendeletben jóváhagyott álláshely-számot 2,5 fővel lecsökkenti és a munkaviszony megszüntetések pénzügyi vonzatát (felmentés, végkielégítés) pótelőirányzatként biztosítja. Az önkormányzat az álláshely-szám csökkenéssel a létszámcsökkentés pályázaton részt vesz.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Túttö István polgármester

- b.) A feladatellátásra 1.102.000 Ft összeget a Városi Könyvtár költségvetésében dologi pótelőirányzatként biztosít.

**Határidő:** 2001. október 1.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

- c.) jóváhagyott intézményi álláshely-számot 1 fő ruhatárosi álláshellyel megemeli, melyhez 222.400 Ft személyi juttatást és járulékot biztosít.

**Határidő:** 2001. október 1.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

A pótelőirányzatok forrása a GÁZ Közmű vagyon után jutatott privatizációs bevétel.

26. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** Egy javaslatom lenne. A Förhénci Horváth Gyula úrnak el kell utaznia, legalább azzal foglalkozunk. Rátérünk a 14. számú napirendi pontra. Javaslatom volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére.

### 3. **Javaslat a volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére. (írásban)**

**Előadó:** Tüttö István polgármester

**Meghívott:** Horváth Gyula Nagykanizsa, Jakabkúti u. 86.

**Tüttö István:** Azt tudni kell, hogy az a szervezet amelyiknek Förhénci Horváth Gyula a vezetője, egy évben egyszer foglalkozik ilyen kérdésekkel. Megkérdezzük a döntését, vagy a javaslatát a hegyközségnek milyen javaslatom van. Itt le van írva egy csomó javaslat, szíveskedjék tájékoztatni minket.

**Horváth Gyula:** Nagy örömmel szolgál, hogy a Nagykanizsai Hegyközség képviselőjében megjelenhettem itt Önök előtt. Az már kevésbé öröm számomra, hogy egy határozati javaslat elején kisserkesztve jelent meg az a szervezet, amely úgy gondolom, hogy az egy éves alakulása óta talán méltó lett volna arra, hogy Önöknek bemutatkozzon itt. Tudva levő ugyanis és örömmel jelentem Önöknek, hogy 1999. május 19-én a Magyar Országgyűlés úgy döntött, úgy módosította az 1997-es bortörvényt, hogy Nagykanizsa is a minősített bortermő helyek közé tartozzon. Ezzel Nagykanizsa városa egy olyan klubba került be, amelyet talán Szekszárd, Tokaj, Villány, Sopron, Veszprém – de talán sorolhatnák más településneveket is – fémjelje. Amikor először kerültem kapcsolatba ezzel a határozati javaslattal, ill. tervezettel, akkor elsősorban felháborodott hangot üthettem csak meg, hiszen az 1994-ben meghozott törvény a hegyközségekről és az 1997-es törvény a borgazdálkodásról, egyértelműen a hegyközségek jogosítványai közé sorolja a területét érintő szakmai, gazdasági, közigazgatási és egyéb ügyek kérdéséről javaslattevői joggal. A szomorú az, hogy még mielőtt egy ilyen határozati elképzelés született volna a Hegyközséget a képviselőtestület, ill. a hivatal részéről senki nem kereste meg. Ez nem gátol meg bennünket abban, hogy ezzel a kérdéssel komolyan foglalkozunk, hiszen ez törvényes kötelezettségünk. Viszont ez egy olyan súlyú probléma, amire sem a hegybíró, sem a hegyközség választmánya Önöknek végleges választ nem adhat mindaddig, amíg a hegyközség közgyűlése erre rá nem bólintott. Törvények értelmében minden hegyközségnek évente egyszer kell közgyűlést tartani, és ez a bevált gyakorlat szerint a gazdasági évet lezáró november hónapban, annak is a vége táján szokott megtörténni az országban mindenütt. Így lesz ez a Nagykanizsai Hegyközség esetében is, ezért kérem a T. Közgyűlést, hivatkozva a hegyközségi törvényre, annak 13. és 40 §-ára, a bortörvényre, annak 29. §-ára és a Nagykanizsai Hegyközség alapszabályára és rendtartására, hogy szíveskedjenek ezt a kérdést legalább decemberig elnapolni. Egyébiránt az a javaslat, amit előkészítés után az Önök asztalára tettek, sajnos íróasztal mellett született és a legfinomabban

is fogalmazva dilettáns, ráadásul törvénytörő is. Abban senki nem vitatkozik velem, hogy érdemes olyan neveket adni a dűlőknek, a dűlőutaknak, amelyek régóta gyakorlattá váltak és a köznyelvben forognak, amennyiben ilyenek nincsenek, akkor az összes szakmai és egyéb érvet megfontolva érdemes a dűlőket elnevezni és ha ezek megtörténtek, akkor érdemes az ezekhez vezető utakat is ezekről elnevezni. Csak egy példát szeretnék kiemelni. A bortörvény 2. és 6. §-a értelmében direkt termő szőlőfajtáról semmiféle dűlőutat, sem dűlőt nem érdemes elnevezni. Ebben az előterjesztésben sajnos van ilyen, az Otelló. Korábban számomra érthetetlen módon változott és nem tudom, hogy milyen lépcsőben, akkor a Nohás is benne volt, de a lényeg az, hogy ha komolyan vesszük azt, hogy Nagykanizsa is a minőségi bortermő helyek közé került. Érdemes volna elmélyedni az általam említett törvényekben, mert azzal, hogy Nagykanizsa városa is bekerült a minősített bortermő helyek közé, ezzel számos olyan lehetőséget is megkapott, ami előírás ezen települések számára és ezt a mi államunk, és ezen kívül az Európai Unió is elég bőkezűen szokta honorálni, hogy ezeknek a feltételeknek megfeleljünk. Érdemes tehát foglalkozni ezen törvényekkel. De mi a probléma? A probléma az, hogy különleges minőségű bort is lehet ezeken a területeken termelni, a Nagykanizsát övező szőlőhegyeken is, adottságok is megvannak hozzá. Ma már vannak olyan termelők is, akik erre képesek, csak mindaddig amíg nincsen védett nevű terület, megfelelő szabályozás mellett, addig erre az Országos Borminősítő Intézet ilyen engedélyt nem ad ki.

**Tüttő István:** Egy kérésem lenne. Az eldől, hogy Önök kérik, hogy decemberre tegyük át, akkor túlságosan ezzel foglalkozni most nem érdemes, döntsünk abban, hogy elfogadjuk a javaslatot, mert a hegyközség novemberben fog dönteni és akkor meghallgatjuk. Figyelembe véve, hiszen javaslattevői jogköre van. Kérem ebben döntsünk.

**Horváth Gyula:** Számomra ez is egy elfogadható megoldás, viszont úgy gondolom, ha már a bizottságok foglalkoztak és leírt javaslat született, akkor legalább a tanulságait érdemes lett volna elővenni, de ha nincs rá igény, akkor én megköszönöm azt is, ha decemberre elnapolják.

**Tüttő István:** Gondolom a hegyközség írásos javaslattal fog élni. Előtte az lenne a kérésünk, hogy a közgyűlés előtt még egy-két héttel kellene tájékoztatni minket, és akkor a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság annak az anyagnak a figyelembe vételével elkészíti azt a javaslatot, amely lehet, hogy merőben új lesz, mint ami itt le van írva. Nem lenne jobb a január?

**Horváth Gyula:** Erről a kérdésről mi november végén döntünk, hogy Önök mikor tűzik napirendre, az már nem az én dolgom. Nem jelent joghátrányt.

**Tüttő István:** Amiket elmondott Horváth úr azokat meg kell szívlelnünk, tanácsolom, hogy fogadjuk el a javaslatát.

**Dr. Horváth György:** A bizottsági ülésen minket úgy tájékoztattak, hogy Önöknek küldtek ki papírt – mert azt mondta, hogy semmiféle értesítést nem kapott – és erre június 30-ig kellett volna válasz. Ha az a válasz jön addig, hogy nem tárgyaljuk meg, akkor nincs ez a herce-hurca és nem kellett volna végighallgatni az Ön fejtegetését. Most valaki nem mond igazat, mert azt tetszett mondani, hogy nem kapott értesítést, bizottsági ülésen pedig állandóan arról volt szó, hogy nem jött a válasz, hiszen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kétszer vagy háromszor is tárgyalta ha jól emlékszem és ezért meglepő.

**Tüttő István:** Itt le van írva: „A döntésről a Hegyközséget a hivatal több alkalommal tájékoztatta, kérve az előterjesztéshez kapcsolódó észrevételeiket, javaslataikat. A megkeresés másolatát a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat elnökének is megküldtük. Sem a megjelölt határidőig, sem azt követően nem érkezett megkereséseinkre válasz.”

**Karmazin József:** Az előterjesztésben pontosan leírtuk, hogy többször megkerestük a Hegyközséget és valószínű, hogy Horváth Gyula úr nem arra utalt, hogy nem kapott levelet, hanem hogy nem tudtak rá megalapozott választ adni.

**Tüttő István:** A megkeresés szó nem ezt jelenti. Cserti úr ügyrendi gombot nyomott.

**Cserti Tibor:** Őszinte örömmre szolgált, hogy ... jelzőktől a napirend tárgyalásának megkezdésére a tanulságaival együtt, hát a dilettáns jelzöt pedig kezeli az, akinek a hatáskörébe tartoznak azok. Mindenesetre nekem két kérdésem lett volna, hogy tárgyalta-e a Hegyközség és a településrészi önkormányzat. Tekintettel a kialakult helyzetre ... javaslat érkezett, ez a javaslatom és ezért nyomtan ügyrendi gombot, hogy alakítsunk egy munkacsoportot, kérjük fel a jelenlévő Hegyközség vezetőjét, a településrészi önkormányzat vezetőjét és az előkészítőt – én a közgyűlési előterjesztőben Karmazin József főépítést látom – egy közvetlen munkacsoport alakítására. A szükséges átvezetések ha kell a jogosítványok alapján, döntések címén az anyagban vezessék át. Határidő ismételt közgyűlés elé terjesztésére jövő év február 28., legkésőbb a költségvetés tárgyalásával egyidejűleg.

**Tüttő István:** Ez egy határozati javaslat volt, szavazzunk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **245/2001. (IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése munkacsoportot hoz létre – a volt zártkerti „hegyi” utak elnevezésére vonatkozó egyeztetések lefolytatása, a közgyűlés elé kerülő javaslatokat tartalmazó előterjesztés elkészítése érdekében – melynek tagjai:

Horváth Gyula a Hegyközség vezetője

Antalics Dezső a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat vezetője

Karmazin József városi főépítész

**Határidő:** az előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére 2002. február 28., de legkésőbb a költségvetés tárgyalásával egyidejűleg

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**Tóth László:** Nem kívántam a napirend kapcsán megszólalni, és nem is kívánok tyúkper jellegű dolgokkal foglalkozni, de meg kell, hogy mondjam most már – nem bántva a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzatot – ilyen megfontolásból, hogy nem tárgyalta a településrészi önkormányzat. Ugyanúgy nem tárgyalta, amikor mennek Palinba a Városfejlesztési Egyesület, a Miklósfai sem, a Bagolai sem, a Bolgár Hadsereg utcában lakók sem tárgyalták, tehát ez nálam nem kitétel.

**Tüttő István:** Lezártuk a vitát, ezzel a döntésünkkel vissza fogjuk hozni. Kérésünk az, hogy a novemberi döntéséről a Hegyközség tájékoztasson minket. Megköszönöm a megjelenést. Következik az Jelentés az interpellációk és kérdések intézéséről szóló napirendi pont.

#### **4. Interpellációk, kérdések (írásban)**

**Tüttő István:** Jelentkeztek kérdés feltevésre.

**Röst János:** A városban többen megkerestek, hogy a GE Hungary Rt-ben, közismertebb nevén a Tungsramban jelentős létszámleépítés várható. Kérdezem polgármester urat, hogy van-e erről tudomása, ill. javasolnám, hogy rendszeresen találkozzon a GE vezetőjével, ill. a Munkaügyi Központtal munkaügyi kérdésekben. Örülnék, ha a polgármester megnyugtatná a közvéleményt, hogy ezek a hírek nem igazak.

**Tüttő István:** Engem is ilyen kérdésekkel kerestek meg, sőt a sajtó is. A következőt tudom erre mondani. Azonnal felvettem a kapcsolatot a GE vezérkarával. Ők kategorikusan kijelentették, hogy az információ teljesen hamis, semmiféle ilyen jellegű dologról nincs szó. Budapestről kaptam külön erre vonatkozóan jelzést. Tudomásul kell venni, hogy ez a nagy gyár valószínű a nyári szabadságolások idején az ún. megrendelés állománya változik és ezzel összhangban

van a leállási időszaka is. Ezek azok az időszakok amikor évek óta és most más azt lehet mondani, hogy évtizedek óta a gyár, akár Tungsramként hívják, akár GE a tulajdonos, alkalmazkodik ehhez a hullámzó teljesítmény igényhez. Azt a megnyugtató választ kaptuk, hogy semmi ilyen ún. tendenciózus kérdésről nincs szó, de egyet azonban kértek. A GE rendkívül érzékeny minden olyan hírré, ami számukra akármilyen mértékig is a hírnév csorbításának az irányába mutat. Éppen ezért én azt kérem, hogy azon kívül, hogy ezeket az információkat megszereztem és ezeket az információkat kaptam, megkérem Önöket, hogy a GE-vel kapcsolatban semmiféle találgatásokba ne menjünk bele, fogadjuk el – természetesen a megfelelő szintű vezetés részéről – adott információt és örüljünk annak, hogy egy ekkora gyár működik Nagykanizsán, mely 4000-nél több dolgozót foglalkoztat. Az, hogy most abban az állományban, ahol az ún. a munkaerő közvetítói szektor dolgozik, az ún. visszafogott termelési időszakban ez a 100-150 embert érintő mozgás bekövetkezik 4000-nél több létszám esetén nem kell különösebb fekete felhőket látni ebben az ügyben. Én természetesen csak azt tudom közvetíteni, amiket nekem elmondtak. Megnyugtattak arról, hogy semmi ilyen probléma nincsen, sőt a gyár – legalábbis Nagykanizsán – jó eredményeket mutat fel és azt is bátran mondhatom, hogy a GE tervei között még további fejlesztések is vannak. Tehát nem arról szól a jövőkép, amiről itt a pletykák szólnak. Ráadásul a GE azt is közölte velünk, hogy van egy személy aki folyamatosan ilyen jellegű híreket próbál kelteni, akinek a munkájával kapcsolatban merültek fel kifogások és nagyon rossz dolog az, ha egy embert ér sérelem, aztán egy szárnyra kap és abból egy általános tünetet próbálunk kiszűrni. Én ezt tudom mondani, a válasz az, hogy nincs probléma, de hozzá kell tennem, hogy az információkat nem én találtam ki, hanem a GE megfelelő szintű vezetésétől kaptam. Nem azért mondom, hogy megnyugtassak bárkit is, az információk onnan származnak, ahol - ezeket biztos mondhatom - tudják, hogy igaz, vagy sem. Következő kérdéssel Kelemen Z. Pál úr, két kérdést kíván feltenni.

**Kelemen Z. Pál:** Az első kérdésem, hogy miért nincs közvilágítás a Dózsa Gy. és a Honvéd utca kereszteződésében? Tulajdonképpen ez a kereszteződés csak a Kresz szerint kereszteződés, valójában egy úttorkolat. Nemrégiben arra jártam és az utolsó világító test, vagy lámpa a Kisberki utca ..... és ebbe a lejtésbe nem lehet belátni annyira, itt már biciklistát is el lehet ütni. Indokolt lenne, hogy itt közvilágítás legyen, mert megnőtt a gyalogos, kerékpáros forgalom. Ugyanis ez az északi városrészt köti össze az észak-keleti városrész bevásárló, szolgáltató központjával, tehát mindenki erre jár a TESCO, a PENNY és a SPÁR felé. Ráadásul rengetegen használják ezt az utat azért, hogy az M7-nél ne menjenek ki a Balatoni útra és kikerüljék a körforgalmat. Rendkívül forgalmas rész, itt jó közvilágítás kellene. Kérem polgármester urat, hogy szemlélje meg a helyet és vegye fel az illetékessel a kapcsolatot. A második kérdésem: Mikor lesz falusi szintű strandja Nagykanizsának? A kérdés nem véletlen, mert Zalában mindenütt termálvíz van, strandokat építenek, még pedig gyönyörűeket Bázakerettyétől, Kehidakustányig, Lentitől Zalacsányig egymás után épülnek a strandok, miközben Nagykanizsán ez a téves nézet uralkodott el, hogy a nagykanizsaiak nem szeretik a strandjukat. Ez nem igaz. Ha rendes, megfelelő kultúrált strandja lenne Nagykanizsának, bizony sokan járnának erre a strandra. Elkeseredetten olvastam a kiegészítő 20. szakaszát, ahol a strand rekonstrukcióra az elkülönített 40 millió Ft sem használták fel. Tény az, hogy ebben a kérdésben ez a képviselőtestület és az előtte lévő kettő nem tett meg mindent. Ennek első sorban az az oka, hogy a képviselőtestület  $\frac{3}{4}$  részének Balaton mellett vagy Zalakarosban van víkendháza, nem feltétlenül érzékeny erre a kérdésre, de tény az, hogy Nagykanizsán építeni kell strandot, bővíteni és nem abban a mucsai tempóban, ahogy elterveztük, hanem megyei jogú városhoz méltó módon, még akkor is, ha ez pénzbe kerül. Legyen rendes 50 méteres uszoda, termálvíz, kultúrált szép gyerekmedence, mert a városiak igénylik ezt.

**Tüttő István:** A közgyűlés döntött, hogy érdemben lépni kívánunk ebben a kérdésben, de azt is tudni kell – hiszen az anyagból kiderül, amire utalt Kelemen Z. Pál úr -, hogy közbeszerzés alapján lehet csak ezeket a kérdéseket kezelni. A közbeszerzési pályázatunkra beérkezett árajánlatok azonban majdnem a dupláját teszik ki, mint amennyi pénzt most erre vállalni tudtunk volna. Az pedig nem lehet, hogy elköltünk azért 40 milliót. Tehát kinek adtuk volna a 40 milliót, mindenképpen aki ezt a beruházást végzi, közbeszerzési pályázaton kell, hogy elnyerje ezt a munkát. Több tárgyalást folytattunk a tervezőkkel, próbáljuk a költségeket lejjebb vinni, természetesen bizonyos kompromisszum mellett, hiszen nem lehet a minőség és a szolgáltatás szintjét oly mértékig lecsökkenteni, hogy valóban igaz legyen az, amit Kelemen Z. Pál úr mond, hogy a jelzővel azonos legyen, mert akkor nem érdemes. Tehát mi megpróbáljuk, jövőre biztosan állíthatom, hogy az újra kiírt közbeszerzési pályázat, amely már sajnos át fog nyúlni a

jövő évbe. Jövő év tavaszán reményeink szerint elindulhat az a beruházás, amely Nagykanizsának az egész fürdőjét, strandját, az ottani medencék teljes áttervezett, megfelelő, szép környezetet biztosító formában elindul ez a beruházás. Pályázni is kell természetesen, hiszen a pénzeket azok a települések, amelyeket említett Kelemen Z. Pál úr, ezek a települések sok százmillió Ft-ot nyertek pályázaton. Ennek a pályázatnak az anyaga elkészült. Éppen a pályázatot elkészítő céggel szintén leültünk, tárgyaltunk, átbeszéltük, hogy mit hogyan kell végezni, mikor kinek mi a feladata. Ez az év sajnos a közbeszerzési pályázati kiírás után beérkezett pályázatok alapján úgy tűnik, hogy csak jövőre oldható meg. Jövőre azonban meg fog épülni az a medence, amely éppen a legnagyobb gondot kezeli, a kinti medencének a legnagyobb egységét fogjuk felújítani. Arról majd lehet dönteni, hogy mindjárt meleg vízzel töltjük fel, hogy egy termál része is lesz a fürdőnek, és megépül a gyermekmedence és ezt követően olyan sportolásra alkalmas területek kiépítésére is sor kerül a strand területén, amely megítélésem szerint szép is lesz, vonzó is lesz és reményeink szerint a kanizsaiak is örömmel fognak majd a strandra menni. Egyről nem szabad elfeledkezni, hogy éppen a pályázatunk azt a célt szolgálta, hogy Nagykanizsa is belépjen abba a körbe, hogy termál programba belépünk, ezt pedig nem lehet másképp megtenni, a Széchenyi Tervbe pályázunk. Reményeink szerint Nagykanizsa is részesül majd olyan támogatásban, amely ebből a szempontból szükséges, hiszen itt több száz millió Ft-nak az igénye van. Nem hiszem, hogy a város önmaga fel tud vállalni egy olyan fürdő építését, amely egy új kút fúrásával jár, aztán akár egy ilyen AQA parknak a finanszírozását sem tudjuk felvállalni, hiszen lehet arról beszélni, hogy mi olyan dolgokra költjük a pénzünket ami helyes cél, vagy nem helyes, de mi úgy gondoljuk, hogy a könyvtár az fontosabb volt először. Azt is elismerjük, hogy a fürdőre fordítani kell, hiszen ezért döntött úgy a közgyűlés, hogy erre 60 millió Ft-ot áldoz. Később a keretek bevizsgálása után 40 millió Ft-ra csökkentettük, de ez elegendő lesz ahhoz, hogy ez a feladat jövőre elinduljon. Kelemen Z. Pál ügyrendi gombot nyom.

**Kelemen Z. Pál:** Polgármester úr, köszönöm a választát. Láttam két képviselőtársam válasza jelentkezett, tőlük nem kérdeztem semmit, ezért kérem, hogy ne adjon nekik szót, ellenkező esetben kénytelen vagyok elmenni az épület legkisebb helyiségébe, valami haszonnal tölteni az időt. Arra kérem polgármester urat, hogy tartsuk magunkat az ügyrendhez. A 42. § megmondja, hogy mi az ügyrend, a kérdés és interpellációk módozata, kinek teszi fel az ember és milyen formában. Én nem szólítottam meg senkit.

**Tüttő István:** Röst János ügyrendi gombot nyom.

**Röst János:** Azt akartam szintén kérni polgármester úrtól, hogy ne adja meg a szót, nem lehet vitát nyitni, feltéve ha személyes érintettség nem áll fenn, én nem láttam egyébként senkit se megszólítva. Értelmetlennek látom, hogy egy kérdés kapcsán megint egy órát beszéljünk, utána pedig mindenki elmegy egy óras szünetre.

**Birkner Zoltán:** Kelemen képviselőtársamnak pontosabban kellett volna fogalmazni, amikor azt a megjegyzést tette, hogy az itt ülők 2/3-ának itt, vagy ott van ilyen-olyan üdülője, magánháza, ezért nem foglalkozik az üggyel. Hát ez engem felháborít. Ha nem így vezet elő képviselőtársam, az életben nem nyomtam volna válasz gombot. Nem csak a magam nevében mondom, mert én kijártam a strandra és azzal amit elmondott Kelemen képviselőtársam, egyébként teljesen egyetértek, hogy a strandot rendbe kell hozni és emlékeztetni szeretném arra, hogy megszavaztunk 240 millió Ft-ot négy éves ütemezésre egy teljes felújítási programra és beadta a város valóban a pályázatot. Tehát megint csak, hogyan találunk egy ügyet és akkor Kelemen képviselőtársam még egy viccesnek és intelligensnek nem nevezhető megjegyzéssel vezeti le a hozzászólásomat, ill. hozzászólásunkat, ezt pedig külön kikérem magamnak, menjen el nyugodtan oda képviselőtársam bármikor.

**Dr. Baranyi Enikő:** A frakció nevében, és egy kicsit úgy is mondhatom, hogy többünk nevében tisztelettel szeretném ugyanakkor Kelemen képviselő társamat – aki természetesen elvonult, de azért én mégis be fogom fejezni a mondatomat – felkérni arra, hogy kénytelenek vagyunk elutasítani azt az általános és nem megalapozott negativisztikus észrevételt, hogy érzéketlenek, mert balatoni és egyéb nyaralók miatt a nagykanizsai strandot nem látogató képviselők nem érzékelik a problémát. Én úgy gondolom, hogy ez a napirendi pont arra alkalmas, hogy olyan általános, negativisztikus és egyébként pedig – hogy így mondjam – valóban olyan populáris szövegtől mentes kérdésfeltevések, interpellációk és konstruktív jellegű probléma felvetésekre

kerüljön sor és a magunk részéről ennek a hangnemnek maximálisan az elutasítását és rosszallását szeretnénk kifejezni.

**Tüttö István:** A Honvéd utca és a Dózsa György utca közvilágítását meg fogjuk vizsgálni.

**Dr. Csákai Iván:** Annak ellenére, hogy Kelemen Z. Pál úgy szólt, hogy ne szóljak hozzá, amnéziában szenved Kelemen Z. Pál. Négy hónappal ezelőtt kaptam én egy olyan ígéretet, hogy a világítás rekonstrukcióval együtt ez meg lesz oldva, ugyanakkor amikor ott a közparkban a játszótér fog épülni. A közgyűlésen ez elhangzott.

**Tüttö István:** Röst úr, ügyrendi gomb.

**Röst János:** Arra kérem polgármester urat, hogy határozottabban vezesse a közgyűlést. Az nem működik, hogy egy kérdés kapcsán már ötödik hozzászólás zajlik le, ez teljesen abszurd.

**Tüttö István:** Megkérek mindenkit, ha csak kérdést feljűk nem irányítják, akkor most ne jelentkezzenek. Kérdést kíván feltenni Kiss László úr.

**Kiss László:** Azt ígértem, és címként azt mondtam be, hogy meddig kell, hogy terjedjen egy önkormányzati képviselő memóriája és emlékezete. Itt van nálam a Nagykanizsa-Palin városrész Általános Iskola rekonstrukciójára és bővítésére annak idején benyújtott javaslat, melynek során a javaslat megállapítja, hogy a fő profilként kezelt oktatás mellett jelentős szerep hárul az intézményre a városrész egyéb kulturális, sport és közösségi életének, feladatainak betöltése során. Itt van mellette egy szakértői vélemény is, amely ugyancsak azt hangsúlyozza, hogy az intézmény a felújítását és bővítését követően a városrész kulturális és sportrendezvényeinek a centrumává is válhatna. Ezen megfontolások kapcsán a közgyűlés 1997-ben jelentős önerő, 32.183 eFt felvállalásával végrehajtott egy beruházást, amelynek 321.825 eFt volt a végösszege, ennek kapcsán felújításra és jelentős bővítésre került a palini általános iskola. Úgy is, mint a palini közösségi élet egyik jelentős helyszíne, gyakorlatilag színtere. Ennek nagyon jó példája volt az, amikor a közgyűlésünk ott közmeghallgatást tartott és ugyanilyen apropóból a Zalai Hírlap falujárás című műsora ugyancsak megjelent ott és egy egész délutánt betöltő műsort tartott színházi előadással is körítve. Mindezek ismeretében nagyon meglepődtem a Zalai Hírlap múlt csütörtöki számában megjelent cikkben. Ez az augusztus 31-i Zalai Hírlap, Nagykanizsa és környéke című oldalán megjelent, hogy egy új faluház megépítését szorgalmazza képviselő. Én úgy vélem, hogy a közgyűlés és a város jelenlegi gazdasági helyzetében az előzőekben elhangzottak alapján, ahol ugyancsak jelentős szempont volt a felújításnál a közösségi élet színterének a biztosítása, úgy vélem, hogy kicsikét könnyelmű, ha a képviselő úr ilyen igényeket igyekszik támasztani a választókörzetében és azt hiszem, hogy felelőtlen a város költségvetésével szemben is. Én arra kérem, hogy képviselő úr emlékezzen vissza arra, hogy négy évvel milyen apropóból indult ez a beruházás és egy több száz milliárdos beruházást ne kezdeményezzen feleslegesen a város kasszája terhére.

**Tüttö István:** Csupán azt észrevételezem az előbb elhangzottakból, hogy Kiss úr nagyon ravaszul fogalmazta meg a kérdést, mert végül is nem kérdezett, hanem egy költői kérdést tett fel és arról kifejtette a véleményét.  
Cserti úr ügyrendi gombot nyomott.

**Cserti Tibor:** Nagyon tisztelem képviselő kollégámat, de amennyire ismerem az SZMSZ-t, a közvetlen képviselő kollégájának kérdést nem tett fel e napirendi pont kapcsán. Úgy gondolom, hogy ilyen jellegű provokáció ... jó szándék ... Ne raboljuk a drága időnket, ezt itt el lehetett volna intézni kint a majdnem egy óras szünetben az előbb. Arra kérem polgármester urat, hogy ... napirendi pont kapcsán ...

**Tüttö István:** Következő kérdésre jelentkezett Budai István úr.

**Bicsák Miklós:** Úgy gondolom nagyon röviden, úriemberhez méltóan – mert annak érzem magamat – ilyen méltatlan, unintelligens viselkedést, amit Kiss László képviselőtársam csinál, hiába próbálkozik, vagy hivatkozik erre vagy arra, Palin városrész települése igényli azt a faluházat, szüksége van rá. Ő könnyen beszél, de remélem jövőre majd a választásokon másképp fog beszélni. Palin lakossága akkor is meg fogja mutatni, hogy ott közösségileg

összefogva fog épülni és ezt a városnak kötelessége megszavazni, azért is, mert olyan vállalkozók élnek, dolgoznak Palinban, akik komoly adófizetői Nagykanizsa városnak. Egy ilyen képviselői hozzászólással, aki csak kötekedik, és kerékkötője a város közgyűlésének, ilyen a jövőben remélem nem lesz közöttünk.

**Tüttő István:** Kiss László úr ügyrendi gomb.

**Kiss László:** Válaszolni szeretnék. Csak annyit szeretnék Bicsák képviselő-társamnak mondani, hogy ugyanezeket a megállapításokat, amit Ő irányomban tett, én is elmondhattam volna egy hónappal ezelőtt az autóbuszvonal átszervezésével kapcsolatos interpellációja kapcsán.

**Budai István:** Az előző vita után megpróbálom higgadtan feltenni a kérdésemet és szeretném, ha ebből nem gerjedne ilyen indulat. Én a kérdésemet a polgármester úrhoz tenném fel, hogy mit kíván tenni az önkormányzat, ill. a Polgármesteri Hivatal a közterületek szennyezettségének megszüntetése érdekében? Nap mint nap szembesülök a keleti városrészben, de gondolom az egész városra elmondhatnám, a közterületeknek a kutyaürülékkel való szennyeződésével. Ugyanis a Birkner úr elmondta és üdvözlendő a homokcsere, bár jobb lett volna, ha ebből nem csinálunk politikát, mert abban volt egy kis politikai felhang, hogy a Fidesz szervezte. Mindegy, hogy ki szervezte, örülök, hogy megoldódott. A Kapocs című műsorban én is ezt többször mondtam, de én ezt nem sajátítom ki, de kérem szépen borítékolom, hogy két hét után az ugyanolyan fertőzött, mint amikor a homokot ki nem cserélték. Nincs a keleti városrésznek egy olyan négyzetmétere, ahol ne találkoznánk ürülékkel és én ezt nem a TV-ből és a riportokból tudom, hanem onnan tudom amikor belelépek. Kérem szépen, hogy ebben valamilyen intézkedést szíveskedjenek foganatosítani. Én gondolok a Közterület Felügyelet ilyen irányú működtetésére is.

**Tüttő István:** Van is egy ilyen előterjesztés, hogy növelni kell a létszámát. Valószínű, hogy ez is hozzá fog járulni ahhoz, hogy ezen feladatoknak jobban eleget tudjon tenni.

**Dr. Csákai Iván:** Örömmel lehet tapasztalni, hogy szeptember vége, októberben át lesznek adva a Postakert utcában épülő házak. Kérdésem lenne, hogy az Irtás utcában az aszfaltnak a megépítését a régi épületekre, vagy az új épületekre való tekintettel építik olyan magasra? Szeretném megkérdezni, hogy a vízfolyás hogy lesz megoldva a régi épített Irtás utcai házaknál? Az eddig ott parkoló autók hogy fognak onnan kiállni egy ilyen magas kerékvetővel körülvett aszfaltról és nem utolsó sorban szeretném megkérdezni, hogy a Postakert utca, Balaton utca közötti járda, amelyik tudtommal közgyűlési határozattal úgy volt, hogy az iskolakezdésre megépül, az mikor épül meg? Jelenleg a Ford tereprendezést végez, ott aszfaltozás fog folyni és még a járdának nyoma sincs. A közgyűlési határozatot mindenhol be kellene tartani és jelenleg akkora autóforgalom van, hogy ott a gyalogos forgalmat az autók között nem tudom elképzelni és a gyerekeink ott járnak. Kérem odafigyelni és kérek intézkedést, hogy a járda megépüljön és kérem megnézni azt, hogy miért lett annyira magasra felemelve az Irtás utcában az út.

**Tüttő István:** Csákai úr meg fogjuk vizsgálni, mert azon problémák kezelhetők, amit Csákai úr említett megfelelő lehajtó részek kiépítésével. Mindenképp megnézzük, és akkor Csákai urat tájékoztatjuk.

Következő kérdező Cserti Tibor úr.

**Cserti Tibor:** Két szerény kérésre kaptam lehetőséget. Az egyik a Levente utca Bagolai sor kereszteződésben van egy korlát. Az arra szolgál, hogy a Levente utcáról érkezők elfeledkeznek magukról, akkor ne rohanjanak le a Budapest-Nagykanizsa vasútvonalra. Nagyon sok balesetet előzött meg ez a korlát, de nagyon sokan át is szakították ezt nagy tehergépjárművel és bizony feszültséget okozott. A közelmúltban ugyancsak volt egy ilyen jellegű baleset, azóta sincs helyreállítva ez a korlát. Nem akarom ezt a dolgot fokozni, a korlátban károkozás is történt, tehát kötelező ... ismertük, hogy ki a személye. Másik pedig, hogy azonnali helyreállítást igényel ez a dolog, nem igényelne költségráfordítást sem. Kérdésemnek a lényege és most nem kérek rá választ a műszaki intézkedésig, hogy mikorra kerül erre sor?

Másik kérdés. Kicsit félszeg humorral úgy tettem fel a kérdést, hogy a kórházi híd miért nem festi magát? A kérdésfeltevést az motiválta, hogy egy évvel ezelőtt kb. már megkérdeztem, és akkor a Beruházási Szabályzat alapján még valószínűsíthető volt, hogy valamiféle szavatossági témák kapcsán a városnak külön költségráfordítás nélkül kezelhető lett volna. Senki sem emlékszik rá, hogy ... igen, a város ékessége ... temetői híd. A vasszerkezete erősen korrodált ma már, mindenféleképpen gyors intézkedés kellene. Ha ezt elmulasztották, én direkt nem kérdezem meg, hogy ki a felelős ezért, polgármester ... kell a hivatallal, ha úgy gondolja, de viszont határozott intézkedést kérek arra vonatkozóan, hogy miért nem tett semmit az alábbi ügyben.

**Tüttő István:** Megnézzük és azt is megnézzük, hogy forrása van-e, mert csak úgy festegetni és javítani nem tudunk, hogy nincs rá keret.

Dr. Baranyi Enikő képviselőasszony kért szót, kérdést tesz fel.

**Dr. Baranyi Enikő:** A kérdésemnek a mottója az lenne, hogy „aggódom értük”. Én sokat gondolkoztam azon, hogy valójában a mi régi szép építészeti értékeinknek mi is a jelene és leginkább, hogy mi lesz a jövője. Legújabban az Apolló Mozival kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy van-e a város vezetőségének és a hivatalnak konkrét kiforrott véleménye, koncepciója a mozi hosszabb távú működtetésével, ill. funkció kialakításával kapcsolatban, kiváltképp akkor amikor a városban a lehető legkülönbözőbb mendemondákról van szó és legjobb tudomásom szerint Tóth László képviselőtársunknak egy olyan javaslata volt, vagy önálló képviselői indítványa összesen három alaklommal, amely funkció megjelöléssel közgyűlési határozattal megerősített formában nem igazán lehetne kérdés és nem igazán lehetne szöveges tárgya. Legfeljebb csak akkor, ha a közgyűlés ezt a határozatát már visszavonta.

Másik kérdésem mi történik azokkal az épületeinkkel, amelyek tulajdonjogának átadásával vagy értékesítése kapcsán. Bizony az előző testületi időszakban is és itt Bicsák képviselőtársamra is hivatkoznék, komoly viták voltak, adjuk, ne adjuk, kinek adjuk, lparkamarának adjuk-e, Sugár u. 3. nevezetesen. Nem tudom, hogy polgármester úr mikor járt arra felé. Azt megszokni nem lehet, hogy műanyag nyílászáró szerkezet került az épületre. Elfogadni szerintem nem lehet azokat a beton alapzatokat, ami az épülethez kerül, amelyeken itt-ott most már kezd a vakolat is megbomlani. Én azt szeretném hinni, hogy ezeket az épületeinket, amelyek építészeti értékek, Kanizsa őslakóinak emlékei is lehetnek, amelyek hozzákötik, ezeket azt hiszem jobban kellene megőriznünk, ill. körültekintőbben kellene a funkció váltások kapcsán eljárjunk.

A harmadik e csoportba soroló kérdésem ugyancsak Lazsának sorsa. Nem gondolkozok-e a polgármester úr azon, hogy ún. hasznosításra vonatkozó akár ún. ötletbörzét lehetne tartani, vagy megkérdezni, hogy vajon milyen funkciót tudnának a lakosok adni ötletként, amelyet utána ide lehetne hozni, hogy ne kizárólag a hivatal, vagy valaki csak, hogy így mondjam valamilyen egyéni elképzelés alapján próbáljon ezeknek funkciót adni.

**Tüttő István:** Végül is amit képviselőnk elmond, nem csak a polgármesternek kell feltenni. Nekem van ötletem nem egy ezekre, csak megkérdezem, hogy ki fogja megoldani és kivitelezni, vagy finanszírozni, mert pl. a lazsnaki kastélyból egy csodálatos szállodát lehetne csinálni, oda lehetne csinálni egy termálfürdőt, hiszen ott 7 hektár földterület van, amely kimondottan alkalmas lenne egy rezervátum szerű park, ami ott található. Széchenyi Terv. Az előbb említettem, hogy ebben az ügyben is készül egy pályázat, de van egy megkeresés is, egy befektető részéről, aki érdeklődött ugyanezen körben és ugyanezen hasznosítási javaslattal. A Sugár u. 3-mal nem az volt a problémánk, hogy az az épület nekünk nem tetszik, és nem akarjuk megóvni, csak nem volt annyi pénzünk rá, több száz millió Ft, hogy annak a felújítását elvégezzük. Eladásra került, tulajdonosa volt, és azóta tulajdonosváltás is történt. Tehát az önkormányzatnak beleszólási joga legfeljebb abban van, hogy megnézi a terv szerint készült-e. Erre vonatkozóan több bírság kiszabására is sor került. Most pontosan nem ismerem, hogy hol tartanak ezek az ügyek, jegyzőnőt kérjük fel, hogy vizsgálja meg, hogy vizsgáltassa ki és azt követően tájékoztassa Önöket, hogy mik a lehetőségeink. Az ötletbörze nem rossz gondolat, egyébként más esetben is lehetne alkalmazni. Mivel a jövő héten kedden közmeghallgatás lesz, innen is fordulhatunk a lakossághoz, hogy ilyen kérdésben is várunk javaslatokat. Tehát ezt az alkalmat is meg lehet ragadni arra, hogy az ötletbörze működjön. Ugyanakkor olyan is elképzelhető, hogy egy ládát helyezünk ki a polgármesteri hivatalnak a bejáratához, amelyre felírjuk, hogy ötletláda és különböző ötletekkel bárki, bármivel bombázhat bennünket. Persze több olyan ötlet is lesz, amely számunkra kellemetlen, de azokat majd szelektálni kell.

Még egy kérdésre jelentkező van, Tóth László úr tessék. Először Bicsák úr, majd utána Tóth úr.

**Bicsák Miklós:** Nagyon örülök, hogy az előttem felszólaló Dr. Baranyi Enikő főorvos asszony és polgármester úr is Lazsnaot megemlítette. Azért egy szomorú jelenségről el kell mondanom, mielőtt kérdésemet feltenném, hogy nap mint nap, mi ott mellette Teleki László barátommal eljárunk, arról a T. Közgyűlés nem gondoskodott, nem a polgármester úrhoz dobom a felelősséget, hanem igen is a közgyűlés felelőssége, hogy egy ilyen gyönyörű objektumot, ahogy Önök itt az előbb elmondták, akkora területtel ott hagytuk őrizetlenül. Palin lakossága, vagy aki Nagykanizsára jár be, bárki elmegy, kérem egy kicsit viccesnek hangzik, de személyesen is láttam, az esti szürkület, főleg a nyugati oldalon, ahol nincs közvilágítás, a bástya kerítésnél, mint a szöcskék úgy ugrálni ki az emberek esténként kifelé. Széjjel hordják (lopják) azt az objektumot, ezt a lakosság is jelezte. Múlt hét pénteken a Közterület Felügyeletet hívtam fel, hogy nappal menjenek. Én mint magán ember, mint a terület képviselője is nem megyek be az objektum területére, mert kívülről zárva van, soha nem tudhatom, hogy kivel állok szemben, de ez áldatlan állapot. Kérdésem, hogy nem éri meg a városnak T. Közgyűlés, polgármester úr, hogy egy ilyen drága, amiben gondolkodik a város, annyi közmunkás és egyéb, hogy legalább nappal egy személy, de estére kettő három ember odatenni őrzés céljából. Higgyék el, ismerem gyerekkorom óta azt a területet, nagyon tönkre fog menni, ezzel csökkenni fog az értéke. Nagyon kérem és a lakosság is kéri, hogy a T. Közgyűlés lépjen ebben a kérdésben.

**Tüttő István:** Tájékoztatom Bicsák urat és a lakosságot is, ez mai információ, azért nem tudtam pontosan, hogy milyen kérdés fog elhangzani, de a következő a tájékoztatás. Ma beszerelték ebbe a kastélyba azt az ellenőrző rendszert .....műszaki átadása holnap lesz. Hát amennyiben ez teljes mértékben megfelel az elvárásoknak, akkor tisztelettel jelzem az oda menni szándékozóknek, hogy erre is számítsanak, mert kellemetlen helyzetbe fognak kerülni. Tehát arról nincs szó, hogy nem kívánjuk ezeket őrizni, csak úgy tűnik, hogy azokat az épületeinket, amelyeket személyek őriztek, nem lehetett igazán megfelelő védelemnek tekinteni, mert nagyon sok „jó” példát tudok mondani, hogy az őrző-védő szolgálatok mellett gyönyörűen széthordják az épületeket. Nem tudom, hogy most van-e ebben még egy kis asszisztencia is, de talán ezeket a berendezéseket pártatlanul fognak jelzést adni és akkor ugye az intézkedés megtörténik a rendőrség részéről. Ez nem pártpolitikai téma, hanem megfelelően kell érteni.

**Tóth László:** Kérdésem: korlátozható-e Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén az állampolgárok pihenéshez és alváshoz való joga? Ugyanis az elmúlt időben többen megkerestek a Kórház utcai illetve az Eötvös téri társasház lakói közül, hogy este 10.00 óra után nem tudnak pihenni, aludni, mert a Kórház utca túloldaláról a vendéglátóhelyeségből nagy hangerővel szól a zene.

**Tüttő István:** Melyik ez a vendéglátó?

**Tóth László:** Ez a Country Club nevű vendéglátóegység. Kérdésem az, hogy meddig kell eltűnni az ott lakóknak ezeket a hangzavarokat?

**Tüttő István:** A válaszom az, hogy megvizsgálja az osztály, de átadom a szót osztályvezető asszonynak.

**Partiné Dr. Szmodics Györgyi:** Tisztelt Képviselő úr! Tájékoztatni szeretném, hogy a nyári időszakban rendszeresen tartunk a vendéglátóegységeknél éjszakai ellenőrzést. Utoljára augusztus hónapban a rendőrséggel közösen történt egy ilyen átfogó ellenőrzés és ezt a kérdéses egységet is akkor ellenőriztük. Abban az időpontban ilyen jellegű zavaró tevékenységet éppenséggel nem tapasztaltunk. Természetesen ismételtén meg fogjuk nézni ezt az egységet, és amennyiben ilyen jellegű tevékenység van, akkor szükséges jogszabályi előírásoknak megfelelően el fogunk járni, vagy szabálysértési eljárást kezdeményezünk, vagy hogyha a zaj mérhető és olyan fokú, akkor a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően fogunk lépni.

**Tüttő István:** Véget ért a kérdések sora. Ezek után megkérdézem Önöktől – illetve most látom, hogy Györek úr egy szóbeli interpellációra volt jelentkező – megadjuk a szót, tessék.

**Györek László:** Bizonyára mindenki tudja, hogy Nagykanizsán a bérlakások helyzete nem éppen rózsás. Reméljük ez rövidesen valamennyire majd javulni fog és mindig nagy gondot okozott az ebben való elhelyezése a rászorultaknak. 1999 és 2000-ben a vonatkozó rendelet szerint – ugye az odaítélési joga egyrészt a bizottságot, másrészt a polgármestert illette meg. Ez változott most 2001-ben, itt most azt hiszem, csak a bizottság az, aki ebben döntéshozó. Én azt szeretném kérni a polgármester úrtól egy megkeresés miatt, hogy 1999. és 2000. évből a saját hatáskörben odaítélt lakásokról egy tájékoztatást a következő közgyűlésre, ha tudna nyújtani, ezt megköszönném.

**Tüttő István:** Megkérem majd az IKI-t, hogy ezt összesítse, mert csak rajtuk keresztül ment. Rendben van. Ezek után kérdezem a tisztelt képviselőtársaimtól, akik interpellációt nyújtottak be és részükre a válaszokat megküldtük, hogy kinek mi a véleménye? Kiss László urat kérdezem először, hogy el tudja-e fogadni az adott választ.

**Kiss László:** Igen polgármester úr, elfogadom.

**Tüttő István:** Budai István úr?

**Budai István:** Tisztelt polgármester úr, én is elfogadom a választ azzal, hogy igaz a válaszevél, mert akkor az volt a helyzet, amit leírtak, hogy átalakítás alatt állt ez a Bagaméri című mulatóhely, de a nyitás után ugyanúgy visszaállt a rend. Ugyanúgy zavarják a lakosságot, több panasz érkezett azóta is. Én kérném, hogy ezt azért tartsuk melegen ezt a témát, de a választ elfogadom, mert tényleg akkor így történt, ahogy le van írva.

**Tüttő István:** Köszönöm. Tóth László urat kérdezem.

**Tóth László:** A választ elfogadom azzal a kikötéssel, hogy amennyibe a biológia lehetővé teszi a faültetést – nem vagyok kertészmérnök – abban az esetben megfelelő időben és megfelelő helyen természetesen újra szeretném ültetni azt a tölgyfát.

**Tüttő István:** Köszönöm. Horváth György úr interpellál.

**Dr. Horváth György:** Az édesanya a következő levelet írta: „édes fiam, azt a levelet, amelyben 1.000 Ft-ot kértél, nem kaptam meg”. Jelentem alásan, olyan dolog történt a képviselőtestület életében, amire én nem emlékszem. Valószínű, hogy nem is volt. Olvasom: „A mai közgyűlésen elhangzott interpellációjára válaszolva az alábbiakról tájékoztatjuk.” Gondolkodtam, hogy visszavonjuk-e az interpellációt, vagy sem. Én azt kérdezem, hozzátéve azt, hogy Gáspár András úrral a messzemenőig elégedett vagyok, most nem vele igazán fénykép nélkül nagyon sok mindent megcsinál a környezetemben azt hiszem, hogy le a kalappal előtte és amilyen munkát végeznek, hiszen mint már mondtam, Nagyné felkeresett, beültetett a kocsijába és végigjártuk, azoknak a problémáknak a nagy része megoldódott.

Na de hozzátéve azt, hogy ezt a választ mégsem tudom így elfogadni. A következőről van szó. A közgyűlés 381/1997. számú határozata azt jelentette tulajdonképpen a Kórház utca 8-14. szám alatti lakóknak garázs-elővásárlási jogot biztosított. Tehát így szól pontosan a határozat, idézném Gáspár úr korrekt válaszát – így szól, csak a végét olvasom, hogy a „bérbeadás során a Kórház u. 8-14. szám alatti lakosok részére előbérleti jogot, míg a HSMK részére továbbra is ingyenes használatot biztosít.” Tehát ebben úgy érzem, hogy itt a jog egyértelműen kiket illet, a Kórház utcai lakókat illeti meg. Most a következő dolog történt, hogy nem a Kórház utcai lakók, nem csak azok kaptak, hanem az Eötvös téri lakók is kaptak ott ketten, jóllehet a határozat erről nem szól. A dolog szépséghibája az, hogy ez a határozat 1987-en született, a lejárat – ha jól emlékszem, elnézést, ha tévedek – 1998. május volt, tehát akkor vége. Na most azóta, hogy hogyan történt az elosztása vagy nem elosztása a lakásoknak, ez rejtély. A határozatot a .....A közgyűlési határozatot nem változtattuk meg. Én nem emlékszem legalábbis semmiféle bizottsági ülésen, még itt a közgyűlésen sem. Tehát, hogy mások kapják ott a garázst, szóval itt van az én problémám, illetve pontosan nem az én problémám, hanem akik engem ezzel megkerestek. Na most azért mondtam jegyzőőnek az etikusságot, mert ha minden esetben ez történe, ez lenne a jó, hogy elhangzik az interpelláció és mindjárt itt a válasz is. Azt hiszem, ez gyakorlat lenne. És most kezdem megérteni a Zalai Hírlap mai cikkét, ugye lehetett ezt olvasni. A következőt kérem. Hangsúlyozom azt, hogy engem megkerestek. A következőt kérem a

jegyzőnőtől, hogy vizsgálja felül. A határozat így szól, hogy nekik jár a garázs, nekik van elővételi joguk. Az, hogy ezelőtt két vagy három évvel ezelőtti állapotot érvényesítsenek, azt hiszem ez nem jogszerű. Nem hiszem, hogy jogszerű lenne. Meg kellett volna kérdezni és akkor úgy dönteni. És valószínű, hogy ez lenne a megoldás. Még egyszer hangsúlyozom azt, hogy tessék megvizsgálni jogilag, mert ha 1998-ban jelentkezik valaki ..... elköltözés. Azt hiszem, ez természetes dolog. És ezért én így most mondom mindjárt a választ, így nem tudom elfogadni, jóllehet minden érvelésével teljes mértékben Gáspár úrral egyetértek. És akkor kérném a jegyzőnőt, hogy mi a válasza, illetőleg legyen ez gyakorlat. Ez nagyon jó lenne akkor, aki beadja idejében az interpellációt és akkor megkapja mindjárt a választ, vagy először a választ, és utána beadja az interpellációt.

**Tüttő István:** Nem valószínű, hogy azért került erre sor, mert ezt a jövőben teljesen általános gyakorlattá akarjuk tenni, hanem itt egy kész válasz volt. Meg fogjuk vizsgálni, hogy az a döntés, amit a közgyűlés hozott, azzal mennyire van összhangban a gyakorlat. Világos, hogy ugye a jog kimondja, hogy az elővásárlási joggal való, tehát az is törvénytelen, hogyha nem kérdezzük meg a jogosultat, hogy kíván-e vásárolni, esetleg még semmissé is teheti a szerződést.

**Dr. Baranyi Enikő:** Ez volt az a napirendi pont, interpelláció, amihez jeleztem, hogy én is hozzá szeretnék szólni. Hasonló helyzetben vagyok, mint Horváth képviselőtársam. Engem is megkerestek pontosan ugyanezen garázsok az elosztásával illetve a döntéshozattal kapcsolatban. Én egy kicsit most más megvilágításban szeretném ezt az egész dolgot helyezni. Egyrészt úgy érzem, hogy a közgyűlési határozatoknál rendkívül körültekintően és sokkal precízebben, pontosabban kellene megfogalmaznunk dolgokat. Például nem lakosokat, hanem tulajdonjoggal rendelkezőket kellett volna beírni. A következő - és tényleg abszolút próbálok itt korrektül végigmenni - igen, elővásárlási jog nincsen. Ez nem elővásárlási jog, hanem csak egy szándéknyilatkozat azoknak a részéről, akik egyébként úgy tudom, hogy a határidőn belül - tehát 1998. május 31-e előtt már nem tudom, akkor kérem, hogy az ügyvezető igazgató úr korrigáljon, ha nem így van - tehát már ezen a határidő, hát akkor a közgyűlési határidőn túl történt ez a bérleti jogra vonatkozó szándéknyilat. Viszont az is igaz, hogy a tulajdonos nevében eljáró ügyvezető igazgató úr mintegy ráutaló magatartást tanúsított érthető módon - és ezt nem elmarasztalásért kell, hogy említsem - amikor igen, feladata volt az, hogy a 18 garázshelyre 18 leendő bérlőt próbáljon szerezni, avagy próbáljon kijelölni. Én úgy gondolom, hogy a képviselőtársam interpellációjához csatlakozva jó lenne, hogyha a dolgokat megpróbálnánk rövidíteni, hisz most már a garázs kész van. Mielőbb jó lenne, ha a bérleti jogért - hogy így mondjam - a tartós bérleti jogért történő inkasszáció is megtörténhetne, illetve bérleti díj beszedése. Magyarul el kellene foglalni és működtetni kellene mielőbb a garázst. Tehát most azt kellene a közgyűlésnek eldönteni, hogy kívánja-e a 1997. évi 181. számú határozatot felülbírálni, módosítani és mindenképpen az lenne célszerű, hogyha mégis a közgyűlés erről döntene, akkor olyan fékeket, korrekt fékeket behelyezni, amiben a lakástulajdonos megnevesítése is megtörténne és hogy csak azok szerezhettek itt jogot, akinek személygépkocsija van és úgy rendelkezik tulajdoni joggal és bérleti vagy tulajdonjoggal a garázbérleti vagy tulajdonjoggal nem rendelkezik Nagykanizsa közigazgatási területén belül. És bizony azt is be kellett volna akkortájt írunk, hogy a megszerezhető bérleti jog egy autó férőhely/lakás. És akkor azt hiszem, hogy sokféle vita, vagy pedig kialakult félreértések a lakók talán kiküszöbölhető lett volna.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem .....Horváth tanár úrnak a felvetésében és időközben tájékozódtam a Gáspár András úrral ebben a témában. Javaslom a következőt. Számomra egyébként képviselő számára tulajdonosi pozícióból történő megközelítés kérdése. Tekintettel arra, hogy van egy kialakult jogi előfeltételei, énszerintem alkalmas az idő arra, hogy ezen a héten áttekintést nyerjen a két képviselő bevonásával Gáspár úrnak is ez egy javaslat, hogy inkább a részletes feltételeket ismeri .....igényeket is, és a következő folytatólagos közgyűlésen megoldási javaslatot is mondana számunkra, akkor döntési helyzetbe leszünk. Én most megmondom őszintén, felelősségteljesen nem tudnék dönteni. Nem hiszem, hogy más is tudna, még ilyen információk birtokában. Zárjuk le ezt a napirendi pontot és ilyen értelemben hozzuk vissza a következő alkalommal.

**Tüttő István:** Nem biztos, hogy ezt a gyorsaságot követjük, hát ami elő van írva.

**Dr. Horváth György:** Az az ügyrendi javaslatom, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálja meg ezt a határozatot, mert mi csak egyről tudunk, tehát az előbb említettéről és annak a szellemében tegye meg a javaslatát.

**Tüttő István:** Itt elhangzott néhány olyan észrevétel, amit Baranyi Enikő képviselő is mondott. Érdemes ezeket átgondolni, mert lehet, hogy hosszabb távon saját magunknak is könnyebbé tesszük az ilyen jellegű szerződéseinket. Ügyrendi javaslata volt Cserti úrnak, megismételné?

Tibor azt javasolta, hogy vizsgálja meg az Ügyrendi Bizottság a képviselő bevonásával. Gáspár úr egyeztessen, készítsen.

Csak Te azt javasoltad, hogy már a folytatólagos közgyűlésre. Én azt túl rövidnek tartom. Ettől függetlenül, ha egy interpelláció érkezik, akkor nekünk kötelességünk ugyanezt az utat végigjárni, tehát e szerint fogunk eljárni.

Mi a probléma?

**Kelemen Z. Pál:** Nem lett elfogadva, az interpelláció.

**Tüttő István:** Ki nem fogadta el?

**Kelemen Z. Pál:** Dr. Horváth György.

**Tüttő István:** Ő nem is kapott választ.

**Kelemen Z. Pál:** Nem kért, de kapott.

**Tüttő István:** Nem kell most elfogadnia, hiszen éppen abban döntöttünk, hogy ki kell vizsgálni. Akkor milyen válaszra várunk? Pontosan azért, mert határidő előtt megkapta a választ. Egyszerűen most vegye úgy, hogy kapott egy előzetes választ, amire már reagált, amit nem fogad el. A határidőn belül megkapja azt a választ, amire reményeink szerint igenlő választ fog adni.

Akkor az önálló képviselői indítványokkal folytatjuk, mert ebben állapotunk meg. Nem kell szavazni, hiszen ezt most adta be. Kezdjük az önálló képviselői indítványokkal.

## 5. Marton István önálló képviselői indítványa (írásban)

**Tüttő István:** Én azt tanácsolom, hogy bizottsági szakaszba utaljuk. Önálló képviselői indítványokkal folytatjuk.

**Marton István:** Tudom, hogy a teljesen normális menetrendje ennek a dolognak az, hogy bizottsági szakaszba kell utalni, de ezt a 23. napirendi pontként tartottuk nyilván. Én úgy gondolom, hogy tartozik azokra is, akik nem olvasták a tisztelt képviselőtársaim közül, de talán a szélesebb nyilvánosságra is. Nevezetesen ezt az önálló képviselői indítványt azért adtam be, mert amiről hosszú, de nagyon hosszú évek óta – mondjuk 1993. óta beszélünk – az úgy néz ki, hogy a közeljövőben realizálódhat. Nevezetesen a bagolai hulladékátrolónak az egészen más alapokon és EU kompatibilis megépítéséről lenne szó. Az állami pénzek – ha jól emlékszem - tavaly nyár óta erre meg vannak és úgy nézem, hogyha most nagyon összeszedjük magunkat, akkor is a jövő esztendőben lehet ebből valami. Azért is adtam be ezt az indítványt, mert ugye az ideai költségvetésből 520 millió Ft szerepel erre a 13. számú mellékletben előirányzatként, mely összegből több mint 354 millió Ft az előbb említett állami forrás, ez a 6. számú mellékletben került kibontásra. Na most én úgy gondolom, hogy a versenysemlegesség érvényesülése érdekében kell, hogy javasoljam, hogy az NSR Kft ügyvezetőjét – mely kft a jelenlegi depó üzemeltetése mellett deklarált céljának tekinti az újnak építésében való aktív részvételt a majdani üzemeltetéssel együtt – vagyis Ferencz József urat – a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külső tagját bizottsági tagsága alól Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének visszahívással kell mentesíteni. Mellesleg az előző év június 20-án elfogadott 96. számú törvény hatályba lépését követően egyébként sem lehetne Ferencz úr bizottsági tag. Na most ami a döntő, az én szememben, hogy egy félmilliárdos önkormányzati

beruházást végző, vagy abban akárcsak közreműködő kft vezetője az ezzel kapcsolatos stratégiai döntések előkészítésében, befolyásolásában vagy kiváltképp meghozatalában nem vehet részt. Ezért javaslom továbbá, hogy a beruházás komplett megvalósítására a könyvtár építéshez hasonlóan eseti bizottságot hozzon létre a közgyűlés. Ez ebben az esetben még talán azt kell, hogy mondjam, hogy fontosabb, mint a könyvtár építésénél volt. Itt aki figyelt a mai napon, az érzékelhette, hogy kemény milliócskákat lehet bukni egy valamilyen szinten, de mindenképpen rosszul előkészített közbeszerzési pályázaton, hiszen 4 milliót egyszer, meg utána 1 milliót sikerült elkótyavetyélni.

Na most a helyzet azért bonyolultabb még a könyvtár 1 milliárdos beruházásától is, mert ez nem egy normál közbeszerzési eljárás tisztelt hölgyeim és uraim, hanem egy nemzetközi versenyeztetést kell lebonyolítani. Ami azt jelenteni, hogyha a közgyűlés nagyon gyorsan dönt – és itt ez az önálló képviselői indítványomnak a lényege – és mondjuk a következő közgyűlésen létrehozza – és én nem véletlenül nem írtam ide neveket – de egy legalább 5 fős bizottságot kell létrehozni és ha ez a bizottság nagyon jól dolgozik, akkor kb. inkább jövő év áprilisában, mint márciusában talán végeredményt is lehet hirdetni. Hangsúlyozom, ez legalább egy fél éves eljárás. Jövő áprilisáig nem kristályosodik ki tisztelt hölgyeim és uraim, akkor ehhez a beruházáshoz a mostani közgyűlésnek már érdemben sok szava nem lesz, mert akkor sajnálatos módon áttolódik a következő esztendőre és akkor ugye már a 4. közgyűlés dönthet ezekben a kérdésekben.

**Tüttő István:** Pesszimista vagy, Pista?

**Marton István:** Nem vagyok pesszimista, én csak a veszélyeket vázolom, és próbálom a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat arra sarkallni, hogy nagyon gyorsan, tehát már a jövő hónapban mindenképpen döntsenek ebben az ügyben. Mellesleg az 1. pontnak – vagyis a Ferencz úrnak a visszahívásával kapcsolatos állásfoglalásomat finoman fogalmazva sem finomította az a körülmény, hogy a 8 millió Ft osztalék visszaosztásával kapcsolatban az NSR Kft arra az álláspontra helyezkedett, amire helyezkedett. De ez csak egy törpe adalék az egészhez. A dolognak a lényege, hogy időben kell lépni ez a 2. határozati javaslata, az 1. pedig a versenysemlegesség biztosítása. Mert én egészen biztos vagyok benne, ha ő ebben részt venne, akkor az összes vesztes fél – aki csak egy ici-pici kis esélyt is érez – az mind meg fogja támadni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a döntését. Belső információm, stb. nem akarok ebbe mélyebben belemenni, majd szakszabotársági üléseken azt hiszem ezt, ha a megfelelő szakszabotárság igényli, akkor ragozhatjuk részletesebben.

**Tüttő István:** Marton úr azzal kezdte ugye, hogy bizottsági szakaszba kell utalni, kérem akkor erről döntsünk.

**Dr. Fodor Csaba:** Nem, hát erről vita van polgármester úr.

**Tüttő István:** Vita, miért?

**Dr. Fodor Csaba:** A meghívóban ez napirendi pont.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy Marton István véleményének az 50%-ával egyet lehet érteni, ez pedig a 2. pont. Én is javaslom, hogy hozzuk létre ezt az 5-fős bizottságot. Az 1. pont megszavazása jelenleg értelmetlen, ugyanis a Marton István által hivatkozott jogszabály 2002. év végétől lép hatályba, tehát az új testület felállításától. Ennek alapján nagyon sokan nem fognak beleférni semmilyen bizottságba. Én nem hiszem, hogy a döntést meg kellene hoznunk. A hídon mindig akkor kell átmenni, amikor az ember odaér, tehát nem előtte.

A másik pedig az, hogy igazság szerint ez a döntési pozíció nem most fog bekövetkezni, hanem lehet, hogy fél évvel később. Lehet, hogy fél év múlva Ferencz József maga fogja azt kérni, hogy ne legyen bizottsági tag, de ezt előre megelőlegezni fél évvel korábban, én úgy gondolom, hogy nincs értelme neki.

A másik, hogy a Gazdasági Bizottság 15-fős, én nem hiszem, hogy Ferencz Józsefnek van akkora hatása a 14 másik képviselőtársra, vagy bizottsági tagra, hogy ezt a döntését meghozhassa. Én úgy gondolom még a FIDESZ-ről is, hogy felnőtt emberek vannak ott és nehéz őket befolyásolni.

**Dr. Fodor Csaba:** Én is azt gondolom, hogy abban Röst képviselő úrnak teljesen igaza van, Marton képviselő úr ezt a jogszabályt azért idézte így, ahogy idézte, hogy alkalmas legyen arra, hogy akik nem ismerik, azokat megtévevssze, és ezért nagyon örülök, hogy Röst képviselő úr pontosan elmondta, hogy miről szól a történet a hivatkozott törvénnyel kapcsolatban.

Egyébként logikátlannak is érzem az egészet, mert ha létrehozuk ezt az ad hoc bizottságot – hasonlóan mint a könyvtár építési ad hoc bizottságot – akkor azok a döntési hatáskörök és csomópontok átkerülnek ehhez az ad hoc bizottsághoz, innentől minthogy a Gazdasági Bizottságnak nem volt köze a könyvtárhoz, könyvtár beruházás, közbeszerzési pályázatához, az eljáráshoz, magához a döntéshez és a folyamatos ellenőrzéshez, így ha létrehozuk ezt az ad hoc bizottságot, nem lesz köze a depóniához sem. Tehát igazából az a logikai eszmefuttatás, amelyet az első részben Ön felvezetett, az ebben az összefüggésben nem állja meg a helyét képviselő úr, tehát így valóban alkalmas sok mindenre, de erre nem, amit Ön az 1. határozati javaslatában javasolt.

Én azt gondolom egyébként, hogy aki üzemeltet valamit, az igenis legyen bent abban a bizottságban, amely bizonyos döntéseket meghoz. Éppen ezért én nagyon örültem, hogy Czupi Gyula igazgató úr részt vett a könyvtár ad hoc bizottság munkájában, a közbeszerzés elbírálásában, az építkezés ellenőrzésében Önökkel együtt. Ön ennek az örömeinek, Marton képviselő úr ennek az örömeinek a könyvtár avatásán hangot is adott, amivel teljesen egyet tudok érteni, hiszen köszönetét fejezte ki az összes bizottsági tagnak és tisztességgel, becsülettel végezték a munkát. Én azt gondolom, hogy valóban ez most arra alkalmas, hogy egy újabb határozati javaslatra, amivel a képviselő úr is egyetértett – és akkor beterjesztem én is ezt módosításként – hogy ezt az előterjesztést bizottságok tárgyalják meg és utána, amint megvannak ezek az egyeztetések, javaslatok, kerüljön vissza a közgyűlésre.

**Tüttő István:** Még egy észrevételem van. 354 millió Ft állami forrás – ez így nem pontos, mert annak egy jó része Phare támogatás, hát az nem állami forrás, hanem Euro Unio-s forrás.

**Marton István:** Ebben Önnek igaza van, én ezt nem óhajtottam kibontani. Ennek az a lényege, hogy ez az egész kérdéskör nekünk belekerül egy bő 150 millió Ft-ba, a másik 354-5 millió Ft-ot pedig az állam meg a Phare, meg ki tudja még honnan lehetne, de szerintem még további forrásokat is erre az ügyre lehet esetleg mozgósítani.

**Tüttő István:** Vannak jelentkezők is.

**Marton István:** De nem ez a dolog lényege. Nagyon örülök neki, hogy Fodor úr még emlékszik rá, hogy én a könyvtárépítő ad hoc bizottság minden egyes tagját megdicsértem azért, hogy szívvél-lélekkel dolgoztak, csak ugye mint ahogy ő engem csúsztatással vádol a 2000. évi LXXXVI. törvénnyel kapcsolatban én ezt azt hiszem, hogy eléggé egyértelműen leírtam, hogy hatályba lépését követően egyébként sem lehet tagja – és engem nem érdekel egyébként, hogy Ferencz urat ki jelölte ebbe a bizottságba – nyilván, aki jelölte az majd kiderül, az delegálhat helyette bárkit, én készsággel megszavazom, én csak arra emlékszem, hogy az előző közgyűlés Gazdasági Bizottságba ki javasolta, de azt most momentán nem kívánom elmondani. De Fodor úr részéről viszont ott a csúsztatás, hogy Czupi úr mint a könyvtár igazgatója volt tagja ennek a bizottságnak és nem tulajdonosként, és ez itt a döntő kérem szépen, nem egy vállalat birodalom tulajdonosaként tevékenykedett bizonyos előnyöket levadászva, kihalászva a saját vállalata vagy éppen vállalatai számára. Én úgy gondolom, hogy ez a döntés nem késlekedhet és nekem mély meggyőződése, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésében szereplő hölgyek és urak lesznek olyan bölcsek, hogy ezt a döntést rendkívül nagy fölénnyel fogják meghozni és tulajdonképpen nem is nagyon várok több ellenkező szavazatot, mint ahányan szóltak ellene.

**Kiss László:** Kénytelen voltam már mind az összes létező gombot megnyomni. Úgy vélem, hogy egy önálló képviselői indítvány első beterjesztésekor afelett az SZMSZ szerint nem nyitható vita. Én úgy vélem. Ezeket a kérdéseket bizottságok nem tárgyalták meg, az itt feltüntetett beruházási összegeket senki nem tárgyalta meg, úgy vélem, ezeket zárt ülésen kellett volna tisztázni, megbeszélni, mert az önkormányzat érdekeit is sérti. Pályázati feladatok lesznek ezekkel kapcsolatban a jövőben. Én úgy vélem, hogy ezeket nem lett volna szabad most itt megtárgyalni.

**Tüttő István:** Önálló napirendről van szó, tehát semmilyen hiba nincsen. Legfeljebb abban igaz van Kiss úrnak, hogyha valóban gazdasági érdekeket sért, akkor jobb, ha ezt nem mondjuk.

**Kiss László:** Én úgy vélem bizottsági szakaszba kellett volna utalni és utána a közgyűlésen még egyszer tárgyalni.

**Tüttő István:** Elnézést kérek, mindenki akkor beszéljen, hogyha szót kap.

**Kiss László:** Kérem, tessék ezt megszavaztatni polgármester úr! Kérem ezt ügyrendi javaslatként megszavaztatni most.

**Tüttő István:** Micsodát, de miről szavazunk, mert én magam sem tudom.

**Kiss László:** Hogy az önálló képviselői indítványt a közgyűlés bizottsági szakaszba utalja. A vitát a bizottsági viták után folytatja le, amikor érdemben foglalkozik a kérdéssel.

**Tüttő István:** Ügyrendi vita van.

**Kelemen Z. Pál:** .....bizottsági szakasz előtt. Tehát mindenki elmondhatja a véleményét a kérdésről, mert lehet, hogy a vita után nem utaljuk bizottsági szakaszba. Ilyen lehetséges. Én is azt mondom, hogy ez a kérdés – megnyugtatom Kiss képviselőtársamat – ez bizottsági szakaszba fog kerülni, de ez nem zárja ki a vitát.

**Budai István:** Én azt szeretném elmondani, hogy azzal értek egyet, hogy a bizottsági szakaszba vissza kell utalni, azonban nem a Ferencz József miatt mondom, hanem általában mondom, hogy nem szerencsés az, hogy olyan gazdasági társaságok ügyvezetői bizottságba ülnek, amelyek szoros kapcsolatban állnak a város költségvetésével. Hát ő egyike annak, aki szoros kapcsolatban áll. Én kezdetektől fogva nem is értettem egyet azzal, hogy ő bizottsági tag legyen. Egyáltalán, ha van más ilyen, akkor azzal sem. Én úgy gondolom, hogy azért is kell foglalkozni Marton úrnak a képviselői indítványával, mert a közeljövőben megítélésem szerint a hulladékgazdálkodással kapcsolatban felpörögnek az események. Közeledik a szerződéskötés, szerződésmódosítás időpontja – ha lesz ilyen – közeledik a szerződés lejártja, hogyha nem módosítjuk. Megítélésem szerint itt rövid – pár hónapon belül – komoly viták fognak zajlani hulladékgazdálkodási ügyben és én úgy gondolom, hogy én bízom benne, hogy a Ferencz Józsefnek van olyan önkritikája, hogy meggondolja, hogy ebben a kérdésben bizottsági tagként részt vegyen.

**Tüttő István:** Személyi kérdésekről nem illik a jelen nem lévő esetében ilyen dolgokat tárgyalni. Kérem ügyrendi javaslat ide, vagy oda, lezártam a vitát. Kérem szavazzunk, bizottsági szakaszba utaljuk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **246/2001.(IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István képviselőnek, a szilárd hulladékdeponia megvalósításának előkészítésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
Ügyrendi és Jogi Bizottság

**Határidő:** 2001. október 31.

**Felelős:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Böröcz Zoltán bizottsági elnök  
Antalics Dezső bizottsági elnök  
Tóth László bizottsági elnök

## 6. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa (írásban)

**Bicsák Miklós:** Polgármester úr, melyikkel is kezdjem? Egy van, igen én tisztelettel a tisztelt közgyűlésnek, bizottsági szakaszon. A legfontosabb a Korpavár gázellátása. Amit kértem a tisztelt közgyűléstől, már a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság akkor is az önálló képviselői indítványomban indítványoztam, hogy a tisztelt közgyűlés 3,5 millió Ft-ot szavazzon meg Korpavárnak, hogy ez évben a KÖGÁZ-zal is tárgyaltam személyesen és ígéretet tettem, ha Nagykanizsa város közgyűlése hivatalosan is megrendeli mivelhogy Kámánacs és Újudvar felé az elágazásnál az ún. aszfaltozó üzem is megépült és önáluk is történik az ún. gáz bevezetése, Hosszúvölgy, Zalaegerszeg irányából Nagykanizsa felé közvetlen Korpavár városszéli települést is érinti. Én úgy gondolom, hogy a tisztelt közgyűlésnek csak az a dolga, hogy egyedül, ahogy már nagyon sokszor hangoztattam, hogy sem a megyében, talán az országban nincs egy olyan városszéli település, ahol még közmű – gáz és illetve csatorna nincs – a településnek, hogy a gázmű bekötésével kapcsolatban ezt a 3,5 millió Ft-ot megszavazza. A lakosság részéről aláírásukkal is biztosítottak, hogy hozzájárulnak a lakosság ráeső részére, a többi pedig a KÖGÁZ is megfelelő áron – 10 millió Ft-on aluli összeget ki merem mondani, hogy a KÖGÁZ tájékoztatott annak ellenére, hogy még a tavalyi évben, vagy ezelőtt magasabb összegről volt szó, de a KÖGÁZ nagyon korrekt árajánlattal, ha Nagykanizsa város közgyűlése megbízza, akkor ez évben, ahogy én a lakosoknak is elmondtam és bízik is benne, hogy még bekapcsolják a gázt Korpavár településen. Nagyon fontos tisztelt képviselőtársaim, mert nagyon sok idős ember van, akiknek most szüksége lenne, nem tudják az ún. fa meg egyéb fafűrészelést vállalni. Várják a gázbekötést, és jogosan várják ezt a Kanizsa város közgyűlésétől. Én kérem Önöket, hogy erre ezt a megfelelő összeget, amit kértem, szíveskedjenek támogatni és a munkát a tél beállta előtt végezzék el. Műszakilag tájékoztattak, hogy ez egy kéthetes munka, pillanatok alatt a telekhatárig be tudják a gázközmű-rendszert vezetni. Én kérem tisztelettel, hogy szíveskedjenek támogatni.

**Tüttő István:** Akkor sorba kell mennünk, most ezzel foglalkozunk. Tehát a korpavári gáz. Kérem, mivel ez költségvetést érint, mindenképp bizottságnak kell rá javaslatot tenni. A Gazdasági tárgyalta? Még nem. Akkor kérem bizottsági szakaszba utaljuk, a hiányzó bizottsági ajánlásokra szükség van. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **247/2001.(IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek, a korpavári gázellátásra vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**Határidő:** 2001. október 31.  
**Felelős:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Böröcz Zoltán bizottsági elnök  
Antalics Dezső bizottsági elnök

## 7. Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa a 60 évnél idősebb lakosság Pneumo Coccus fertőzését megelőző oltásáról (írásban)

**Dr. Baranyi Enikő:** Tudom, hogy van lehetőség szóban ismertetni, nem szeretném az időt rabolni. Három mondatban annyit szeretnék elmondani, hogy egy aktív védőoltásról, a pneumococcus 23-ról van a képviselői indítványban megjelölve. Egy olyan oltóanyag, amely a különböző szervi érintettséggel járó streptococcus pneumoniae fertőzéseket okozza. Leírtam részletesen, úgy gondolom és remélem érthető módon, hogy mit jelent az, hogy az aktív védőoltással a betegségek lefolyása megszelidíthető, illetve egyáltalán a fellépésük, kialakulásuk megakadályozható. Feltűntetésre került, hogy melyek az ún. rizikócsoportba, tehát kiváltképp fogékony populációk, korcsoport, illetve mely betegségben szenvedőknél lép fel gyakrabban. Egy mondattal engedjék meg, hogy mint gyakorló gyermekgyógyász, akinek egyébként az oltással kapcsolatban még a magyarországi szélesebb elterjedése előtt is volt gyakorlatom, nem szerepel a gyermekpopuláció. Ennek oka az, hogy két éves kor alatt az élőben ellenálló-képesség miatt ezzel védőoltást beadni nem indokolt, hisz védettség nem alakul ki, később pedig csak valamilyen krónikus gyermekkori betegség esetén.

Összességében egy olyan Nagykanizsa város területén élő 60 év feletti korcsoport védőoltására tett ajánlást és javaslatot az önálló képviselői indítvány, amely egy megfelelő oltási gyakoriság mellett kétszer kétezer oltóanyag beszerzését és kampányoltását jelentene. Végül is én úgy kérem, hogy a képviselői indítvány tanulmányozása után a szakmai indokoltságon túlmenően kiváltképp kérem az elbírálásnál figyelembe venni azt, hogy az oltóanyag beszerzéséhez plusz költségvetési forrást megjelölni nem kell, hiszen erre fedezetként a 2001. évi szociálpolitikai feladatokra előirányzott összegből megfelelő elkülönített rész, elkülönítésre lehetőség van.

A határozati javaslatok 2. pontjához egy módosítást szeretnék bejelenteni. Az Egészségügyi Bizottság elnök urával már egyeztettem és osztályvezető asszonytól elnézést kérek, én úgy gondolom, hogy ennek a kampányoltási akciótervezetnek természetesen az osztály – és ha elnök úr elfogadja – az én segítségemmel is, de mindenképpen felelősének Dr. Csáka Iván elnök úrnak és az egészségügyi referensnek kellene lenni.

**Tüttő István:** Talán még annyit (csak halkan). Ez jelentős bevételt jelent azon gyógyszerárnak, amelyik forgalmazza. Meg kell majd állapodni, hogy valahogy osszunk is majd abból a nyereségből, jó és akkor tovább enyhíthetjük ezt a problémát. Kérem bizottsági szakaszba. Nem tudom tárgyalta-e minden bizottság? Tudom, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Jó, akkor szavazhatunk róla.

**Dr. Csáka Iván:** Csak saját hatáskörében a kiosztott rendelkezésre álló pénzeszközről döntött a bizottság.

**Tüttő István:** Akkor nekünk ezt jóvá kell hagyni. Erősítsük meg, és akkor nem kell visszahozni. Egy pillanatot, az osztály jelez valamit, nehogy véletlenül valamit rosszul csináljunk.

**Simánné Mile Éva:** Azt szeretném jelezni, hogy valóban ezt a bizottság megbeszélte és valóban a pénz erre elkülönítésre került, tehát van rá fedezet. Azt azonban majd fontosnak tartanám, hogy a kampánynak a technikai lebontásában majd a felelősöket meg kell jelölni. Én úgy gondolom, hogy azért ennek elsősorban felelőse polgármester úr, és majd a polgármester úr a hivatalon belül pedig szabályozza a szakmai kérdéseket.

**Tüttő István:** Rendben van. Megbeszéltük ezt már egyébként a területtel, de egyetérték vele. Kérem, akkor erősítsük meg ezt a bizottsági döntést, egyetértve az osztállyal. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**248/2001.(IX.4.) számú határozat**  
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 60 évnél idősebb lakosok Pneumovax 23 védőoltását támogatja.

2. kampányolási akciótervezetet elkészíti, 2 x 2000 oltóadag megrendelését engedélyezi. Oltóanyag beszerzéséhez fedezetként a 2001. évi szociálpolitikai feladatokra előirányzott összeget jelöli meg.

**Határidő:** 2001. október 30.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

## **8. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványai**

**- az Úrhajós utcai volt Óvoda környékének rendezése (írásban)**

**- az Ifjúság és Hársfa utcai gyalogjárda javítása ügyében (írásban)**

**Bicsák Miklós:** Hasonlóan itt látom most már magam is belegabalyodok, hogy melyik bizottság tárgyalta kezdem én először is a palini kerékpárút, az ún Ifjúság és Hársfa utca járdái. Itt el kívánom mondani, hogy ne hogy vád érjen, hogy én csak Palin lakosságát képviselem, én ugyanúgy mint megválasztott egyéni képviselő az Úrhajós utca, az ún. északi városrészt is szívemen viselem és kívánom nekik a dolgaikat, problémáikat igyekezetemnek és tudásomnak megfelelően képviselni. Az Úrhajós, illetve Hársfa és Ifjúság utcáról tisztelt képviselőtársaim el kell mondani, az ún. Önök még nagyon kisgyerekek voltak, amikor elnézést kérek többségében az ún. KISZ lakótelepként épült az északi városrész. Ha végigmennek a Hársfa utcában, a 40 éve készült gyalogjárda ... téglával lerakva, ezt tapasztalhatják. A Hársfa utca lakossága jogosan veti fel a kérdést, hogy azóta semmi nem történt. Ugyanez a bitumenezés az Ifjúság utcában is, ahol azóta, amióta ezek az ún. tömblakások, vagy ilyen kicsi magán- családi jelleggel épült kis emeletes házak épültek, a gyalogjárdaikhoz nem lett hozzányúlva. Az ún. fagyókerek, a bitumen a nyári melegben, ahogy biológiailag is terjednek és kinyomják ilyen kis hegyek keletkeznek a gyalogjárda és balesetveszélyesek az idős emberek részére tudni kell, hogy ez a városrész egy kicsikét idősebbekből tevődik össze a lakosság létszáma. Nagyon kérem a képviselőtársaimat, itt már Pénzügyi és Gazdasági Bizottságon, sőt Városfejlesztésin is átment, hogy jogos ez a kérés. Tudom, hogy sorrendiségben, ahogy elhangzottak a város különböző részeinek a sürgős elvégzendő településrésznek a jogos kéréseit teljesíteni kell, de azért valóban olyan sorrendben, ami reális, hogy azt a tisztelt közgyűlés szavazza meg. El kell mondanom még itt az önálló képviselői indítványomban a palini kerékpárutat, amint mondtam. Állandóan azt mondjuk, hogy egészséges kerékpározásért. Hát veszélyes. Nem azért, hogy én nem tehetek róla, hogy sajtó megkeres, mint a terület sokat dolgozó képviselője, miért ne legyenek egy kicsikét – engedjék meg, hogy mert mindig megtalálnak, amikor dolgozom a területen és belém botlanak a sajtó képviselői, hogy mit keresel itt. Jó a lakossággal a kapcsolat és kérik is, hogy jelenjek meg, én igyekszem is. Ott nőttek fel tisztelt képviselőtársaim. Mint lokálpatrióta a kötelesség köt, hogy igyekezzem a területen lévő gondokat erőmhez képest megoldani. Röviden. Nagy gond az a kerékpárút, nagy gond. Mindnyájan, ha eljönnek és képviselők végigmennek rajta meglátják, hogy balesetveszélyes. Nem akarom magyarázkodni, én javítást kértem. Én nem egy új utat, a javításra szánt megfelelő beton szegéllyel ellátva, újra egy réteget, a maga betonszegély a műszakiak elmondottak szerint megkötné az ún. Szociális Otthontól az iskoláig lévő útnak a tartását. Jönnek újra a téli fagyok, balesetveszélyes, felfagy. Még nagyobb összegbe fog kerülni, azt csak a városnak kell megfizetni.

A másik problémám az ún. Úrhajós utca, amit már többször jeleztem. Úgy tudom, hogy egy néninek történt is valami balesete Horváth itt az önálló képviselői indítványomban, ő perli is majd a várost, vagy már perelte, én nem tudom. Őneki eltört a lába, mert az út olyan, amilyen, vagy a gyalogjárda. Tájékoztattam a város Műszaki Osztálya, hogy az Úrhajós utcának a tervei készülnek. Ez már egy kis megnyugtató. Az ún. Magyar utcára való rákötés a járdával. Ennek nagyon örülök, hogy már lépés. Már csak azért is, mert tavaly már megvolt a forrása az Úrhajós utca gyalogjárda, illetve annak a bizonyos kis pár száz méteres közútnak az elkészítésére.

Harmadik önálló képviselő – ez még nem volt egyik bizottságnál – ezt itt leírtam és olvasták a tisztelt képviselőtársaim, az Úrhajós utca, volt óvoda környékén nagyon korrektül lakossági felhívásra mentem ki és győződtem meg, ahogy itt az önálló képviselői indítványomban is leírtam. Tisztelt képviselőtársaim ezek a gondok, problémák fennállnak. Nem nagy összeg kell, higgyék el, de ahogy már kérdőíven is feltettem, egy objektumra oda kell figyelni, ha már nincs használatban, mert ott nagyobb károk keletkezhetnek. Mindenki másképp tekint akkor

oda, hogyha nincs mozgás, vagy élet abban az objektumban. Én azt kérném erre az önálló indítványomat, hogy szíveskedjenek támogatni, hogy bizottsági szakaszba kerüljön, ez az Úrhajós utcai óvodával kapcsolatban, mert nem nagy összegről van szó, lehet, hogy az a 120.000 Ft sem kell, de ezeket a kis gondokat nagyon sürgősen el kellene végezni, mert nagyobb összegek fogják a város büdzsáját megterhelni. Ezeket a kéréseim, ahogy a többi képviselőtársaimnak is gondok a járdák, meg egyéb problémák, én kérem, hogy a szíves támogatásukkal az önálló képviselői indítványomat támogassák.

**Tüttő István:** Megkérem Önöket, hogy túl sokat ne fűzzünk hozzá.

**Dr. Horváth György:** Én leírtam tisztességgel évekkkel ezelőtt azt, hogy hogyan néz ki az Árpád utca. Nem húztam az időt és természetesen nem történt változás. Azt is megértem, hogy nincs rá pénz. De ezt a módot most nem Bicsák úrra vagy valakire, ezt nem szabad követni. Én úgy tudom, hogy 100%, csináltatott felmérést. Ők meg tudják állapítani szakmailag azt, hogy melyik a legrosszabb utca. Csináljuk azt, de ezt én nem tartom etikusnak. Ez a módszer. Most nem az, hogy ne csinálják meg a járdákat – nehogy félreértsenek – és én nem mondtam azt, hogy igenis a Via megcsináltatta a Dózsa György utca, Virág Benedek utca sarkát, megcsináltattak a Magyar utcán egy szakaszt, Dózsa György utcán egy hosszú szakaszt – ez relatív, ez a hosszú szakasz megcsináltatása – de valahogy úgy érzem, hogy egy kicsit önmagunkon kellene felülemelkedni. Gondoljuk végig, mert ez nem szavazat kérdése, hanem a járda állapota kérdése. És természetesen akkor úgy kell tervezni a költségvetésbe, hogy ennyire jut, és akkor azt mondhatom a választópolgárnak, hogy az idén nem jut, de a jövőre jut. Most elnézést, nem tartozik egészen ide, de le is írtam – igaz, még választ nem kaptam rá – pl. a hegyi utak, a Szentgyörgyvári út. Tessenek rá emlékezni, tavaly volt 5 millió Ft – hát az 5 millió Ft-ot nem tudom, hogy hova költötték, de hogy az utat nem hozták úgy rendbe, ahogy kellett volna, ez egyértelmű. Én a polgármester úr figyelmét is felhívom, ezt kellene úgy érzem szorgalmazni és akkor tisztességes módon a város polgárai, akár melyik városkörzetben laknak, az igények szükség szerint elégtették ki.

**Tüttő István:** Ezzel éppen összhangban van az a bizottsági állásfoglalás vagy javaslat, amit határozat formájában is elfogadott a bizottság, a Pénzügyi Bizottság, hogy akkor fog ebben érdemben állást foglalni, amennyiben egységesen áttekintjük és ez összhangban van a Horváth úrnak az elképzelésével, hiszen akkor egy ilyen jellegű sorrendet is fel lehet állítani.

**Birkner Zoltán:** Remélem, hogy Bicsák Miklóson kívül is vannak még jól dolgozó képviselők ebben a testületben. Kedves Miklós kicsit zavarban vagyok, mert a bizottsági ülésen a szavazás alkalmával – és akkor most nem tudom, hogy mit tegyek. Te azt szavaztad meg, hogy a kéréseidet egy az egyben vegyük le, ne kerüljön döntésre addig, amíg nem készül el a Horváth úr által előbb említett anyag. Akkor most azt nem tudom, hogy az előbbi 10 perces hozzászólás ennek az előkészítését jelentette, vagy az azóta megváltozott véleményedet fogalmaztad meg, ugyanis éppen képviselőcsoportod javasolta ezt, amit egyébként Te is megszavaztál a Gazdasági Bizottsági ülésen. Légy szíves most segíts nekem, hogy most akkor mi alapján döntsék.

**Tüttő István:** Ha lehet, röviden.

**Bicsák Miklós:** Köszönöm a nagyon kedves és jószándékú hozzáállásodat, de a lakosság az szent és sérthetetlen. Tegnap is megkerestek, gondok vannak, nekem kötelességem a lakossági kérést tisztelt képviselőtársam és jogosan kéri, ahogy mindnyájan jogosan kérjük, én ezt tolmácsoltam. Ahogy megszavaztuk, de az élet, a gyakorlat másképp dönt. El kell végeznünk és valóban sürgősségi, de akkor valóban a szakmai sorolást döntsön, hogy azon városrészeknél azok a jogos kérések, amit a képviselők kérnek, olyan sorrendben legyen elvégezve.

**Tóth Zsuzsanna:** Tisztelt Bicsák képviselőtársam! Bár Birkner úr elvette a kenyereimet, mert ugyanerre szerettem volna felhívni az Ön figyelmét emlékeztetve arra a nem régi Gazdasági Bizottsági esetre, amikor a belvárosi járdák felújítása mellett kardoskodtam és pont Ön volt az, aki felhívta a figyelmemet, hogy álljak el ettől az indítványomtól, hogy akármelyik városi járda is legyen felújítva és csomagba kezeljük. Úgyhogy most ismét szeretném felhívni az Ön figyelmét

és akkor a saját véleményét kérem szépen, hogy változtassa meg ugyanúgy, ahogy engem kért arra annak idején.

**Tüttö István:** Lezárom a vitát. Bizottsági szakaszba utaljuk Bicsák úr indítványát. Kezelhetjük egy blokkba?

**Bicsák Miklós:** Ez volt már három bizottságba, egybe, amibe még nem volt.

**Birkner Zoltán:** Ez meg lett már tárgyalva polgármester úr.

**Tüttö István:** Hát akkor szavazzunk róla.

**Birkner Zoltán:** Az első kettőről lehet.

**Tüttö István:** Igen, mert a járdákkal kapcsolatban, az koncepció. Kérem, Úrhajós óvoda menjen bizottsági szakaszba. Kérem szavazzunk erről. Erről szavazunk, tehát az Úrhajós útiról, ami a sorrendben az első volt. A 24. számú napirend. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **249/2001.(IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bicsák Miklós képviselőnek, az Úrhajós utcai volt Óvoda környékének rendezésére vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**Határidő:** 2001. október 31.

**Felelős:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Böröcz Zoltán bizottsági elnök

Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttö István:** Következik a Korpavár. Azt bizottsági szakaszba utaltuk. Kérem szépen a következőt tudom mondani. A járdáink rendbe hozására több mint 1 milliárd Ft kellene. Azt mondom, hogy szavazzunk róla, de 3,5 millió Ft-ot én most hitelre nem tudok megszavazni. Én hitelre semmit nem fogok megszavazni, akármiről van szó.

**Bicsák Miklós:** Elnézést kérek polgármester úr, a forrásnak megnevezzük – nem csak én, itt bármelyik képviselőtársunk a környezetvédelmi bizottság.

**Tüttö István:** Egy pillanat. Én a magam részéről mondtam. A többiek megszavazhatják. Én nem.

**Kelemen Z. Pál:** Nem véletlenül a napirendi pontok tárgyalásánál saját három fős csoportunk képviselői indítványával kapcsolatban is elmondtam. Ezeket a kérdéseket egyenként összefüggéseiből kiragadva tárgyalni nem lehet. Kanizsa út- és járdahálózat komplexkérdés. Tudom, hogy aki ott lakik, annak a saját járdája a legfontosabb. Tudom, hogyha valaki egy valamilyen városrészben képviselő, akkor nem érdekli annyira a többi városrész járdahelyzete, de azé érdekli, ahol őt megválasztották. Nyilvánvaló törekvések, és én ezt tiszteletben is tartom. De ha ezt nem tárgyaljuk komplexen, együtt és nem mondjuk meg, hogy ez a legsürgősebb itt közgyűlésen és nem az, aki mögött a legerősebb frakció van, vagy a legjobban lobbizik. Tudniillik itt egymás rovására fogjuk elosztogatni a pénzeket járdaügyben és így csak a lakosság járhat rosszul. Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést komplexen, együtt kell tárgyalni. Van nekünk erre kiváló bizottságunk, a Gazdasági Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság – két kiváló bizottságunk, ja meg a Pénzügyi három kiváló. Tárgyaljuk együtt a kérdést. Állítsunk fel egy sorrendet, melyek azok a járdák, amiket először kell megcsinálni, melyek azok az utak,

amiket először. Szerintem ezt a VIA jobban tudja mint mi 27-en együtt és elmondhatja a bizottság előtt és úgy tárgyaljuk le. De ha így szétszedjük, szétszaggatjuk a témát, sehova nem fogunk jutni polgármester úr. Én azért javasoltam – és akkor Gögös úr tiltakozott – hogy tárgyaljuk egy csomagban, együtt az összes kérdést.

**Cserti Tibor:** Azért kértem ügyrendi gombot, mert valahol egyetértek Kelemen Z. képviselő úrral és tudom, hogy ilyenkor nem illik hozzászólni, de egy észrevételem van. Mit akarnak osztogatni, amikor pénz az nincs. Na most ettől a perctől kezdve nem tudom, hogy mibe akarnak dönteni. Kérem is a napirendi pont lezárását a tisztelt képviselő úr szíves tudomásulvételével.

**Tüttő István:** Kérem, ettől függetlenül azt tanácsolom, amit maga a Pénzügyi Bizottság megfogalmazott, arról szavazzunk. Annak ellenére, hogy most nem fogunk pénzt megszavazni, esetleg járdára, de mindenképpen ésszerű a következő időszakra a költségvetésre egy olyan anyagot elkészíteni, amely a jövő évben ezen kérdések közül a legfontosabbakat ki fogja emelni. Kérem, erről szavazzunk.

**Birkner Zoltán:** Elnézést kérek a képviselőtársaimtól, én úgy gondolom, ha megbeszéltük elég hosszasan sikerült megbeszelnünk illetve meghallgatnunk Bicsák úr előadását, én most már nagyon szeretnék róla szavazni. Én most már nem szeretnék úgy elmenni innét, hogy ne szavazzak erről a kérdésről. Természetesen kialakult véleményem van és az elején is ugyanezt kérdeztem Bicsák úrtól. Ezért tettem fel neki, hogy visszavonja-e ezt az indítványát, hiszen a Gazdasági Bizottságon ezt szavazta meg. Azt mondta, hogy az idő azóta elhaladt előtől. Én most már nagyon szeretnék erről szavazni. Természetesen és nem Bicsák úr ellenében, de nem fogom tudni megszavazni, hiszen ténylegesen nincs rá pénz. De én polgármester úr kérem szépen, ha végigjártattuk mind a kettőt, akkor szavazzunk róla.

**Tüttő István:** Jó, hát egybevonva. Ifjúság és Hársfa utca 1. számú határozatról kérem a szavazatukat.

**Tóth László:** Azt indítványozom, hogy az önálló képviselői indítványok tárgyalása után polgármester úr zárja be a mai ülést, mert a mai nap alulmúltuk önmagunkat. Fél 8 van, fél 8 elmúlt, még mindig a 4. napirendi pontnál tartunk. Ezután jön a költségvetés, szóval arra vonatkozik az indítványom, hogy zárjuk be.

**Tüttő István:** Egy pillanat. Eleve elfogadtuk, hogy a 34. számút még megtárgyaljuk. Kérem szavazzunk. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Ifjúság és Hársfa utca gyalogjárda felújításával. Kérem szépen, én egyetértek velem, csak pénz nincs rá. Szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Nem szavaztuk meg, a 2. pontról nem kell szavazni, mert ugye hát értelmetlen. Én azért mindenképpen azt megszavaztatnám, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy ezt a kérdést komplexen nézzük át és hozzuk majd a közgyűlés, illetve a bizottságok elé ennek az elemző anyagát. A járdák kérdését. Szavazzunk. Október 30. a költségvetés már akkor készül.

**Böröcz Zoltán:** Bocsánat polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim! Hadd javasoljam azt, hogy felelősen ezt akkor tudjuk megcsinálni, amikor a költségvetési koncepcióval foglalkozunk. Látjuk, hogy mennyi lehetőségünk van, és a szakmai sorrendeket akkor tudjuk rögzíteni. Én azt gondolom, ha most egy olyan november 30-as határidőt önmagunk számára meghatározunk az jó, mert ..... látszik, hogy mire lesz fedezetünk abba a fontossági sorrendbe. Tehát önmagunk számára nyugodtan november 30-at.

**Tüttő István:** Én is november 30-at javasoltam. Szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**250/2001. (IX.04.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város járdáinak felújítására vonatkozó javaslatokat komplexen kezeli, azt a költségvetési koncepcióval egyidőben – előzetes bizottsági döntéseket követően – tárgyalja és a pénzügyi fedezet ismeretében, a fontossági sorrend figyelembevételével határoz.

**Határidő:** 2001. november 30.

**Felelős:** Tüttö István polgármester  
és valamennyi bizottság elnöke

**9. Dr. Gőgös Péter önálló képviselői indítványa a Varasdi, Kistrác és Bajcsai utcák járda burkolatának javítása ügyében.**

**Dr. Gőgös Péter:** Hangsúlyoznám, hogy itt nem egy egyszerű járda ügyről van szó, hanem egy olyan útról, aminek korábban az egyik felét feljavították, a másik felét nem. Ezt követően ráterelődött a buszközlekedés, nagy terheltségű út lett, Kiskanizsának a második legforgalmasabb útja és csapnivaló. Járda gyakorlatilag az egyik oldalon sincs használható, az út gyalogosforgalom számára is járhatatlan. Nyilván nem az egész útszakasz felújításáról van szó, hanem csak arról a kis szakaszcól, amelyik kimaradt a korábbi felújításokból.

**Tüttö István:** Ugyanaz a véleményem, támogatni támogatom, de pénz nincsen, tehát értelemszerűen költségvetési tételként be lehet tenni majd jövőre, amennyiben a rangsorban így határozunk.

Kérem szavazzunk. Az 1. számú határozati javaslat, Gőgös Péter képviselő úr indítványa.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 2. számú határozatról a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

**251/2001. (IX.04.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Varasdi utca Kistrác utcától a Bajcsai útig terjedő szakaszának felújításával.
2. felkéri a VIA Kanizsa Kht-t a következő munkák elvégzésére:
  - a.) Az úttest aszfaltszönyegezése 710 m hosszban padkarendezéssel.
  - b.) a.) változat + útpadka megerősítés 10 cm vastag mészkővel + ároktisztítás 1240 fm-en.
  - c.) b.) változat + járdaaszfaltozás 710 fm hosszaban.

**Határidő:** 2001. október 31.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

**Tüttö István:** A forrását ki jelöli meg, mert én nem tudom? Hitelből nem lehet. Bicsák úr ügyrendi gombot nyomott.

**Bicsák Miklós:** Ügyrendi javaslatom lenne. Nagyon furcsának hallom és korrektül a polgármester úr szájából, hogy nincs rá pénz. Milyen dolog az, amit a Fidesz frakció művel itt. Nagykanizsa városnak azon települése mint Palin, vagy az Úrhajós utca, nem olyan polgárai a városnak? Kérdezem itt nyíltan a Fidesz Frakciótól. Szégyellem helyükbe magamat.

**Tüttő István:** Marton úr ügyrendi gomb, tessék.

**Marton István:** Én a magam részéről el tudom fogadni, mert elég gyakran járok Kiskanizsán, bár nem ott választottak képviselővé. Ez a 710 méter, egy katasztrófális állapotú úttest. Úgy gondolom, hogy akár a jövő évi költségvetésbe is betehetjük, akár az első ilyen utas témának is. Én nem tartom valószínűnek, hogy technikailag ez lebonyolítható ebben a három hónapban, amely itt karácsonyig még vissza van. Ez nekem teljesen mindegy, ha befér az idei évbe én megszavazom ezt is, mert tudom, hogy az milyen állapotban van, mert az első fele az útnak egészen jó, az meg minősíthetetlen és nagy terhelés alatt áll.

**Tüttő István:** Nem arról van szó, hogy nem támogatjuk, hiszen minden utca amelyik ilyen állapotban van világos, hogy támogatandó.

**Dr. Gögös Péter:** Nem bízom a jövő évi költségvetés összeállításban. Szeretném megkérdezni Gáspár urat, hogy elvégezhető-e még az idén ennek a 710 méteres szakasznak a felújítása.

**Gáspár András:** El.

**Tóth Zsuzsanna:** Tisztelt Bicsák Miklós úr szeretném megkérni Önt, hogy a kritikán aluli hozzászólásoktól legyen szíves tartózkodjon és amennyiben Ön nem járt azon az útszakaszon, akkor kérem szíveskedjen elmenni oda, megvizsgálni és megnézni és azután mérlegelje önmagában azokat amiket elmondott.

**Kiss László:** Csak annyit szerettem volna hozzátenni, hogy Marton úrnak a felvetését elfogadom, én is támogatom, és amennyiben ez műszakilag megoldható, akkor meg kell oldani. A következő napirendnél, amikor én is sorra fogok kerülni, én fogok tudni azt hiszem forrást megnevezni.

**Bicsák Miklós:** Tóth Zsuzsának csak azt szeretném mondani, hogy nem tudom a szüleikhez hogy jár Palinba helikopterrel-e, vagy egyéb, hogy nem látja milyen az utak állapota.

**Tüttő István:** Lezárom a vitát, a döntést meghoztuk ez ügyben. Következő Kiss László önálló képviselői indítványa.

#### **10. Kiss László önálló képviselői indítványa a Miklósfa városrész gyalogjárdáinak felújítása ügyében.**

**Kiss László:** Miklósfa 30 éve épült utoljára járda, még a Miklósfa Községi Tanács beruházásában. Helyenként nincs is járda. A VIA Kanizsa három vagy öt éve meglévő felmérése szerint a Bem utcai járdaszakasz a harmadik helyen szerepel az évek óta felújítandók között, de még egy fillér sem került ráfordításra. Én azt kérem, hogy ebben az évben a miklósfa járdafelújításra a közgyűlés 4,5 millió Ft összeget biztosítson. Én ide a beruházás fedezetéül a környezetvédelmi bírságokból befolyt többletbevételt jelöltem meg, ez is egy jelentős forrás lehet, amennyiben az újjáalakuló felügyelet megfelelően fogja a tevékenységét végezni, de van egy másik forráslehetőség is, a mai közgyűlésre kiküldött tájékoztatóból kaptuk meg, hogy sajnos nem nyert a pályázatunk a miklósfa kerékpárútra, mert az arra elkülönített saját rész ilyen felhasználása, rendelkezésre áll, természetesen olyan feltétellel, hogy azt a jövő évi költségvetés során a közgyűlés ismét rendelkezésre bocsátja. Tehát ez lenne a kiskanizsai beruházásnak és a miklósfa beruházásnak is a forrása. Hangsúlyozom azzal, hogy a jövő évre erre a célra, pályázati célra ezt az összeget ismételtlen biztosítanunk kell.

**Tüttő István:** Szavazzunk róla, lezárom a vitát.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el, és a következő a határozatot hozza:

**252/2001. (IX.04.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet – Kiss László képviselő által önálló indítványként beterjesztett – Miklósfa városrész járdáinak felújításával.

**Tüttő István:** Kérdezem van még Kiss László úrnak indítványa?

**11. Kiss László önálló képviselői indítványa a miklósfa-i ravatalozó felújítási támogatási kérelme (írásban)**

**Kiss László önálló képviselői indítványa utca elnevezések módosítása ügyében**

**Kiss László:** Igen, amiket most szeretnék beterjeszteni és kérném a közgyűlést, hogy utalja bizottsági szakaszba.

A rendszerváltás után 12 évvel Nagykanizsán még mindig létezik olyan utcanev, amely az elmúlt időszak egyik önkényuralmi jelképére utal. Az Alkotmánybíróság határozatban tiltotta meg ezen önkényuralmi jelképek használatát, ezért úgy vélem, hogy az erre utaló utcanevet is időszerű lenne megváltoztatni. Ezen esetben konkrétan a Csengery utcáról, a Sörgyári vasúti átjáró után lévő, keletre nyíló utcáról van szó, hrsz. 3811, amely a hivatalos Földhivatali térképek szerint még ma is a Vöröscsillag utca nevet viseli. Kérem, hogy a közgyűlés, az illetékes bizottságok és a helytörténeti szakértő bevonásával az utcanev megváltoztatásához szükséges eljárást folytassa le. Javaslatok az utcanevre: Járványkórház utca, mivel ott található az utca végén, Állatkórház utca, az utca elején van, és Sörgyár utca, a Sörgyár környékén van. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3811 hrsz-ú közút elnevezését Vöröscsillag utcáról ..... adott utcára változtatja. Határidő: 2001. október 1., Felelős: Tüttő István polgármester. Ez volt az egyik.

A következő: Miklósfa városrészben a köztemető ravatalozója kb. 30 évvel ezelőtt épült. A lakosság folyamatos kérése és jelzései ellenére a kezelő forrás hiányában a mai kor igényeinek megfelelő átalakítást, felújítást nem tudta elvégezni. A helyi lakosság kezdeményezésére a Városszépítő Egyesület és az Egyház támogatásával gyűjtés indult a fenti cél megvalósítása érdekében, amelyet lehetőségeihez mérten a temető üzemeltetője is támogat. A gyűjtés során már több százezer forintos összeg összegyűlt. Én úgy vélem, hogy Miklósfa lakossága joggal várja el az önkormányzat részéről, amikor Sáncriban új ravatalozó épült, Palinban új ravatalozó épült, hogy a közgyűlés ezt a kezdeményezést támogassa. Ezért kérem, hogy a kezdeményezés sikeres megvalósítása érdekében a kor színvonalának megfelelő felújítást a közgyűlés 1,2 millió Ft-tal támogassa. A ravatalozó átalakításának tervezett befejezési ideje 2001. október 20.

Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Miklósfa-i Ravatalozó lakossági adományok bevonásával történő felújítását 1,2 millió Ft-tal támogatja. A támogatási összeg fedezetéül a környezetvédelmi és szabálysértési bírságokból befolyó összeget jelöli meg, ill. az előbb elhangzottak szerint. Határidő: 2001. október 30. Felelős: Tüttő István polgármester.

**Tüttő István:** Kérem ezeket mind bizottsági szakba utaljuk. Kérem döntsünk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**253/2001. (IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Kiss László képviselőnek a miklósfai ravatalozó felújítása támogatására, valamint utcanevek megváltoztatására vonatkozó önálló indítványainak megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
Ügyrendi és Jogi Bizottság

**Határidő:** 2001. október 31.  
**Felelős:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Böröcz Zoltán bizottsági elnök  
Antalics Dezső bizottsági elnök  
Tóth László bizottsági elnök

**Tüttő István:** Van olyan napirendi pont, amit határidő miatt mindenképp meg kell tárgyalni.

**12. Budai István, Kelemen Z. Pál, Tóth László önálló képviselői indítványa a keleti városrész Eötvös tér, Teleki u. Balatoni út által határolt terület járdarekonstrukciós programjára (írásban)**

Kérem a most benyújtott önálló képviselői indítványokat egy szavazással bizottsági szakaszba. Kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**254/2001. (IX.04.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Budai István, Kelemen Z. Pál, Tóth László képviselőknek az Eötvös tér, Teleki u. Balatoni út által határolt terület járdarekonstrukcióra vonatkozó önálló indítvány megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

**Határidő:** 2001. október 31.  
**Felelős:** Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök  
Böröcz Zoltán bizottsági elnök  
Antalics Dezső bizottsági elnök

**Tüttő István:** Az volt a javaslat, hogy az ingatlanértékesítések évközi helyzetéről szóló tájékoztató előzze meg a költségvetést. Javasolnám a 34-est meg kell tárgyalnunk, aztán az útlejegyzéses napirendet, mert a határideje miatt feltétlenül meg kell tárgyalni. Birkner úr ügyrendi gomb.

**Birkner Zoltán:** Igen polgármester úr, most már elnézést kérek, mert látom, hogy közben polgármester úr is hasonló dologra gondol, hogy azt a kettő-három nagyon sürgős ügyet, és az

összes többit napoljuk el, ill. folytatólagos közgyűlésre utaljuk át. Tehát a költségvetést azt egy percg se, tehát azt gondolom, hogy az ma este nem lenne ildomos.

**Tüttő István:** Elnézést kell kérnünk a könyvvizsgáló úrtól, ill. a képviselőjüktől, hogy nem került sor és így ők az idejüket nem tudom milyen módon töltötték, de bizonyára tudtak volna kellemesebb helyen tartózkodni. Elnézésüket kérjük még egyszer, mivel ma már nagy valószínűséggel nem fog sor kerülni rá, ezért kérjük Önöket, hogy a legközelebbi közgyűlésen, de akkor azt mindjárt döntsük is el, hiszen az eredeti program szerint a jövő héten nem közgyűlés, hanem közmeghallgatás van. Kérek javaslatot, hogy hány órakor kezdődjön. Kilenc órakor kezdődjön a közgyűlés és a közmeghallgatás 15 órára van tervezve. A közmeghallgatást inkább olyan időpontra kell tenni, hogy nagy valószínűséggel többen ráérnek. Én tanácsolom, hogy 9-től közgyűlés, és közmeghallgatás 16 órától. Szavazzunk erről.

Dr. Baranyi Enikő képviselőnk kíván szólni, ügyrendi.

**Dr. Baranyi Enikő:** Tudom, hogy meg fogja a testület szavazni a reggel 8 órai kezdést. A 9 óra még rosszabb, mert ha azt mondanánk, hogy 6-tól 8-ig leszünk és este 6-tól éjfélig, azt is el tudnám fogadni, a szombatot is jobban. Tehát én úgy gondolom, hogy többségünk közalkalmazotti munkaviszonyban végzi a fő feladatát, és ez nem olyan egyszerű dolog, hogy ezt így lehessen. Én úgy gondolom, hogy ezt valami formában jó lenne az SZMSZ-ben is leszabályozni, hogy folytatólagos közgyűlés esetén melyik a legkorábbi időpont, vagy milyen nap, amikor ezt folytatni lehet.

**Tüttő István:** Szavazzunk, hiszen mindenkinek nagy valószínűséggel nem felel meg, hiszen a soros közgyűléseinken is sokan mindig hiányoznak. Szavazzunk arról, hogy 9 órakor kezdődne a közgyűlés, 16 órakor pedig a közmeghallgatás, amennyiben nem sikerülne befejezni, akkor a közmeghallgatás után még talán marad annyi idő, hogy a befejezésre is sor kerül. Kérem szavazzanak erről.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

#### **255/2001. (IX.04.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése folytatólagos ülését 2001. szeptember 11-én 9,00 órakor, a közmeghallgatást 16,00 órakor tartja.

**Tüttő István:** Folytatnánk a 34-es számúval. Mivel zárt ülésre menne ez a 34-es, akkor azt tanácsolom, kérem, hogy itt van a Király 31-es és akkor a végére hagyjuk a zárt ülést.

### **13. Előterjesztés a Nagykanizsa, Király u. 31/I/J. lakóközösségek kérelme alapján**

**Tüttő István:** A következő a probléma. Ha ma nem döntünk, kiszaladunk abból az időből, amely az ügy kezelése szempontjából fontos. Dönteni kell, mert a határidő 8 nap és a lejegyzés sok millióba kerül. A következőt javaslom: felfüggesztjük a 281/1999. számú határozatunk végrehajtását újabb határozathozatalig. A második pedig úgy szól, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a 281/1/1999. számú határozat végrehajtása tárgyában tett, lejegyzésre irányuló kérelmét vonja vissza. Ugyanis erre már csak egy-két napunk van, tehát magyarul ma dönteni kell. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés következő soros ülésére a probléma megoldására tett javaslatát terjessze a testület elé. Kérem van-e ezzel kapcsolatban észrevételük.

**Röst János:** Arra kérném fel a polgármester urat, hogy küldjön hírnököt a tűzoltós képviselőkhöz, ugyanis kint vannak a terem előtt és elnézést kérjük tőlük, hogy megvárakoztattuk őket és, hogy következő alkalommal jöjjenek el.

**Tüttő István:** Hívjuk be a tűzoltókat, hiszen gyakorlatilag csak egy rövid tájékoztatót.

Kérem szavazzunk az első pontról. A 281/1999. számú határozat 1. és 5. pontját függesztjük fel. Kérem szavazzunk erről.

**Tóth Zsuzsanna:** Elnézést, de egy mondatot szerettem volna mondani.

**Tüttő István:** Tessék mondja el.

**Tóth Zsuzsanna:** Én is úgy szavaznék, ahogy az imént a táblán kivillant, ugyanakkor mivel a választókerületnek vagyok a képviselője, el kell azt mondanom, hogy parkolási gondok adódhatnak, amik eddig sem voltak rendezve és állítólag Karmazin úrnak van egy újfajta koncepciója újabb parkolóhelyek kialakításáról. Csak annyit kérdeznék, hogy erősítsen meg ebben nagyon röviden és menjünk is tovább.

**Tüttő István:** Pontosán ez az amit elő fogunk terjeszteni. Megoldást találunk az egész ügyre, hát lehet, hogy egy-két embernek ez nem tetszik, de biztosítjuk a parkolást, biztosítjuk a belső udvarhoz való bejutást és az önkormányzatot nem hozzuk olyan helyzetbe, hogy rendkívül magas költségekkel megvásárolj olyan földet, amit nem lenne szerencsés. Van-e még észrevétel? Elfogadható képviselő?

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** A 2. számú határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 3. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

#### **256/2001. (IX.4.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 281/1999. (IX.28.) számú határozata 1. és 5. pontjának végrehajtását újabb határozathozatalig felfüggeszti.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a 281/1/1999. (IX.28.) sz. határozat végrehajtása tárgyában tett lejegyzésre irányuló kérelmét vonja vissza.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Közgyűlés következő soros ülésére a probléma megoldására tett javaslatát terjessze a testület elé.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda)

**Tüttő István:** A Bursa Hungarica szintén pályázati és a határidőből nem tudunk kicsúszni. Ez az eredeti 16. számú.

**14. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázati rendszer 2002. évi fordulójában való részvételre és a 31/2001. (VI.27.) számú helyi ösztöndíj rendelet módosítására (írásban)**

**Tüttő István:** A Bursa Hungarikában már döntöttünk korábban. Az a kérésem, hogy esetleg az Oktatási Bizottság ha valamit kívánna ehhez megerősíteni, kérem tegye meg. Ez egy ösztöndíj rendelet módosítás.

Kérem szavazzunk róla, először a rendeleti javaslat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetben foglaltakkal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**38/2001. (IX.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2001. (IX.04.) számú rendelete az 53/2000. (XI.29.) számú szociális (Bursa Hungarica) ösztöndíjrendelet módosításáról.

( A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a rendelettervezetben foglaltakkal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**39/2001. (IX.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2001. (IX.04.) számú rendelete a 31/2001. (VI.27.) számú helyi ösztöndíjrendelet módosításáról.

( A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Tüttő István:** A határozati javaslatot kérem még megszavazni.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**257/2001. (IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2002. évi fordulójához, az 1. sz. mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatot (1. sz. melléklet) írja alá. A Közgyűlés a 2002. évi ágazati költségvetésben a célra 2.300.000 forintot különít el.

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**15. Javaslat emléktábla elhelyezésére és az Állami Zeneiskola névváltoztatására. (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Meghívott:** Baráth Zoltán Állami Zeneiskola igazgatója

**Tüttő István:** Kérdésem, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? Amennyiben nincsen észrevétel, akkor szavazzunk a határozati javaslatról, az 1. számúról először.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntést. Minősített többséget igényel.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

**258/2001. (IX.04.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Zeneiskola nevét Farkas Ferenc Városi Zeneiskola névre változtatja. Egyúttal az intézmény Alapító Okiratát a névváltozás tekintetében módosítja.

**Határidő:** 2001. szeptember 15.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy 2001. december 15-én Farkas Ferenc Emléknapp keretében szülőházára emléktábla kerüljön, és ehhez biztosítja a szükséges 100000 Ft-ot, a hitelkeret terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2001. december 15.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Nyilvános ülésre hozzuk előre a 34-est. Akkor a 7. napirenddel folytatnánk, a „Hazavárunk” Ösztöndíj.

**16. „Hazavárunk Ösztöndíj” (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Kérdezem van-e valami észrevétel, ill. valami javaslat? Böröcz úr.

**Böröcz Zoltán:** A Pénzügyi Bizottság ma rendkívüli ülésén tárgyalta a Hazavárunk támogatás alapítvánnyal kapcsolatos előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság többségi döntéssel az előterjesztést nem támogatja. Alapvetően két okból nem támogatta. Az egyik: én személy szerint egyáltalán nem vagyok meggyőződve róla, hogy a Hazavárunk támogatási rendszer bárkit arra ösztönözne, hogy Nagykanizsára visszajöjjen főiskola, egyetemi, vagy bármilyen végzettsége után. Ez nem lehet valós indok. Bárkivel hajlandó vagyok természetesen vitába szállni. Egyedül a kanizsai munkahely teremtés az, amelyik okot adhat arra, hogy a kanizsai fiatalok Nagykanizsán találjanak maguknak munkát és itt gyümölcsöztessék tudásukat. Bizonytalan a pénzügyi hatása, mint tudjuk nem hasonlítható össze sem Zalaegerszegével – ahol már alkalmazzák – sem semmi mással. A másik ok pedig a költségvetés jelenlegi helyzetében egyszerűen felelőtlenségnek tartom akár az A, akár a B alternatíva elfogadását. Az egyik alternatíva arról szól, hogy végzős hallgatókat támogatnánk, a másik pedig arról, hogy támogatnánk a kezdőket és felmenő rendszerben nyilván évről-évre a többit is. Azt gondolom legfeljebb olyat tudnék elfogadni, ami abszolút szociális alapon ad támogatást ahhoz, hogy a távol tanuló fiatalok hazautazzanak. Én azt gondolom, hogy ez így nem támogatható, a bizottság részéről egyáltalán nem.

**Balogh László:** ... belül, ez csak egy becslés Nagykanizsán – tekintélyes szám. Felszorozva, egy szintén becsült adattal, ez kb. 8 millió Ft-os kiadást jelente a jövő évi költségvetésbe. Való

igaz, ez több mint a 2 millió Ft-os tanulmányi ösztöndíj, mint a 2,3 millió Ft-os bursa szociális alapú ösztöndíj, de nem ez a sok – ez a véleményem – hanem ez a másik kettő – mármint nem a 8 millió Ft a sok, hanem a másik kettő kevés. És mindenképpen egyértelmű számomra és a bizottságunk számára is, hogy segítheti képzett fiatalok visszatérését a városba, ha csak néhány tízen jönnek vissza, ebből a 800-ból, már az is eredmény. Ezek mind becsült adatok. Én ilyen szempontból optimista vagyok. Azt gondolom, hogy ekkora gesztust tehetünk. Jó a cím, „Hazavárunk” érzelmileg is motiválhat, bár igaz, hogy a kezdet kezdetén ez párthoz kötődő önálló képviselői indítvány volt – Tóth Zsuzsanna jóvoltából – de jó volt közben látni azt a kezdetkor, hogy mégis a pártokon felülemelkedő konszenzust éreztem én annak idején. És az OKSB nevében szeretném azt előtárni, hogy mi javasoltuk azt, hogy a „Hazavárunk ösztöndíj” rendelet 2. §-ában a magyar állampolgárságú szerepeljen és magyarországi felsőoktatási intézményre vonatkozzon. A 3. § (4) bekezdésében a másodosztályú vasúti menetjegy kiegészítés is szerepeljen. Ezt egyhangúlag támogattuk, mint ahogy azt is egyhangúlag támogatta az Oktatási Kulturális és Sportbizottság, hogy „C” változatként szavazzunk arról is, hogy ne csak az első és az utolsó évfolyamot érintse a javaslat, hanem a „Hazavárunk ösztöndíj” azok részére állapíthatók meg, akik a 2001/2002-es tanévben kezdik meg vagy folytatják tanulmányaikat. Ezt 9 igennel, 1 nemmel támogattuk, tehát ezek alapján minden főiskolás és egyetemista nagykanizsai diákra vonatkozna ez. Akár elsős, akár utolsó éves, akár közbülső éves. Kérem a támogatásukat.

**Tüttö István:** Ez mekkora összeget jelent?

**Balogh László:** 8 millió Ft-ot.

**Tüttö István:** Ez a teljes körre vonatkozik?

**Balogh László:** A jövő évben.

**Tüttö István:** Rendben van.

**Dr. Baranyi Enikő:** Először is én nagyon nagy örömmel és jóérzéssel vettem ennek az előterjesztésnek az ötletét is. Jó érzés látnom, hogy összességében úgy látom, hogy biztonságos, vagy remélem jó vágányra kerül ez a kérdés megítélése. Én óvva inteném azonban attól a testületet, hogy a „Hazavárunk” ha remélem, hogy ez az ösztöndíj – ez nem is igazán ösztöndíj – ez egy utazási támogatás – fogalmazzunk így – ez nem csak kizárólag szociálisan rászorulókra vonatkozna. Végül is a szociális rászorultság alapján a kollégiumi férőhely, illetve az egyéb támogatásokra – ha nagyon szűkre szabott és mértéktartó keret, de tudunk lehetőséget vagy valamifajta támogatást adni. Egyetértek Böröcz képviselőtársamnak azon mondatával is, hogy itt a munkahelyteremtés – ez a kardinális kérdés valóban, de egy nagyon-nagyon fontos másik dolgot szeretnék említeni. Ezek a 18 éves kortól, az otthonból kikerülő gyerekeknél bizony a család és a város is ezzel a meleg belső hangulatot adó szóval, hogy „Hazavárunk” nagyon sok mindent kifejez. Én a magam részéről a költségvetés helyzetét átérzve és látva mindezek ellenére is úgy gondolom, ha egy ilyen fantasztikusan jó és egy ilyen értelmes szép cél egy előterjesztésben már megjelent, akkor ne késlekedjünk a bevezetésével és nem tennék különbséget abban sem, hogy első vagy másodéves, tehát kezdi vagy folytatja tanulmányát a diák a 2001/2002. tanévben. Én mindenképpen azt a változatot kérem, hogy mérlegeljék és szavazzák meg, amelyik ezeknek a diákoknak ezt a fajta lehetőséget megadja.

**Tóth Zsuzsanna:** Nagyjából Balogh László bizottsági elnök már összefoglalta azokat a dolgokat, amelyeket még esetleg mint az önálló képviselői indítvány indítványozója hozzáfűztem volna. Ugyanakkor szeretném még arra felhívni a figyelmüket és főként Böröcz úr figyelmét is, hogy ösztöndíj rendszerünk kiteljesítése történne meg abban az esetben, illetve sokkal kerekébbé válna az ösztöndíj rendszerünk, ha ezt a „Hazavárunk” ösztöndíjat is biztosíthatnánk a tőlünk eljáró felsőoktatásban tanulók részére. Más hasonló nagyságrendű városokban már létezik, él ez az ösztöndíj és valóban – mint ahogy az imént is elhangzott – maximum 8 millió Ft-ot vonna el a város kasszájából. Gondoljunk bele, hogy mennyire kicsi része ez a költségvetésünknek és gondoljunk bele abba, hogy a jövő generációjáról van szó, akiket valóban vissza kellene csábítani és reméljük lesz hova.

**Röst János:** Én úgy gondolom, hogy támogatandó maga a betérjesztés, viszont azért nézzük át a változatokat. Az „A” változat azt jelenti gyakorlatilag, hogy azok kapjanak legelőször, akik megkezdik a tanulmányaikat. Igazából a támogatás nekik lenne a legfontosabb anyagi szempontból, mert mindig az iskolakezdés a legnehezebb a finanszírozás szempontjából. Érzelmileg viszont a „B” változatot lehetne javasolni, mert haza azt lehet várni, aki már valamit befejezett. Öt éven keresztül elég nehéz valakit hazavárni és ilyen értelemben ezt lehetne támogatni. A „C” változatnál aki mindenkit besorolna ebbe a kategóriába – és ez 8 millió Ft-ot jelentene – igazából, aki mindenkinek ad, az senkinek sem ilyen értelemben. Én ezt nem támogatnám. Arról nem beszélve, hogy 8 millió Ft-ért lehetne venni két lakást és azoknak odaítélni, akik házaspárként Kanizsára visszatelepszene és elvégzik a főiskolát, egyetemet. Ilyen szempontból ebből több haszna lenne a városnak, mint az, hogy mindenkinek mondjuk havonta 1.000 Ft-ot kifizet.

Én azt javasolnám, hogy abban gondolkodjunk, hogy az „A” és a „B” változat közül melyik az a motiváció, amely legjobban a fiatalokat megfogja.

**Teleki László:** Én azt hiszem, hogy mindkét oldalról meg kellene nézni azt, hogy mennyire fontos ez az ösztöndíj rendszer, illetve ez a támogatás, mert ha a diákokat nézem, akkor azt mondom, hogy abszolút támogatható és kell támogatni és tényleg valóban én nem hiszem, hogy szociális alapon kellene kezelni ezt a dolgot. A másik oldala pedig a szülők. Én azt hiszem, hogy a találó jelmondat, hogy „Hazavárunk” azt hiszem minden szülő számára érzelmileg is kötődik valamilyen szinten a városhoz, az ittléthez, mert ugye a szülő itt maradt és innen küldi el a gyereket különböző főiskolai illetve egyetemi tanulmányra. Én mindenképpen azt javaslom, hogy a szülőknek az itteni léte, illetve a gyerekek esetleg a letelepedése mindenképpen arra invitálja jómagamat, hogy mindenképpen megszavazzam ezt a bizonyos előterjesztést, és azt a változatot, hogy mindenki kapja meg. Én úgy érzem, hogy a jövő évi költségvetés terhére 8 millió Ft-ot erre az esetre én azt hiszem, hogy mindenkinek jó lenne megszívlelni, hogy ezt meg kellene megszavazni. Mind a két esetben, tehát a szülők és a diákok számára is ez fontos lehet.

**Kelemen Z. Pál:** Próbáljunk egy kicsit együtt gondolkodni. Egy támogatásnak akkor van értelme, ha az kapja, aki rászorul. A támogatás mindig rászorultság elvén alapul. Az ösztöndíj mindig valamilyen céllal a kvázi ösztöndíj is valami céllal jön létre. Vagy tanulmányi eredményt honorál, vagy az a célja, hogy az, aki kapja, az velünk tanulmányi szerződést kötve, vagy hozzánk vonzódva ebben a városban maradjon és itt telepedjen le. Ez az ösztöndíj, ez a támogatás itt kvázi ösztöndíj, vagy ez a támogatási forma éppen erre nem alkalmas. Amikor valaki eldönti, hogy Nagykanizsán akar élni, vagy Nagykanizsán képzelel el a jövőjét az egyetem elvégzése után, megkérdezi, hogy hova menjen dolgozni. Mit fogok csinálni? Imádom Nagykanizsát, csak éppen felkopik az állam. A dolognak a lényege az, hogy ez pont azt a célt nem éri el - érzelmileg nekem nagyon tetszik és nagyon meggyőző, de nincs bent ráció. Pont azt a célt nem éri el, amivel akarjuk azt. Én azt kérem, hogy ezen gondolkodjunk el tisztelt képviselőtársaim, hogy ebből próbáljunk kiindulni.

**Tóth Zsuzsanna:** Tisztelt Kelemen Z. képviselőtársam! Valóban, ahogy Ön érvel, nagyon hihető és valóban vannak jogos alapjai is annak, amit elmondott, de azt hiszem, hogy nem csak ebből a szempontból, vagy leginkább nem ebből kellene megközelíteni ezt a kérdést, hanem abból a szempontból is, hogy ez egy ösztöndíj rendszer része. És mint ilyen, azokat a diákokat, akik most tőlünk eljárnak, mindenféleképpen valami csomaggal kellene várunk, tehát Bursa Hungarica, kollégiumi férőhely és ez volna az a része az ösztöndíj lehetőségnek, amivel kiteljesedne. Tehát nem csak a szociálisan rászorulóknak részére lehessen adni, és ilyen alapon ugye lehetne definiálni, hogy ki az a szociálisan rászoruló, mert mindenféle statisztikák vannak arra vonatkozólag, hogy a főiskolások és egyetemisták nagy része sajnos kénytelen munkát vállalni annak érdekében, hogy egyáltalán megélhessen, hogy hozzáférhessen azokhoz a könyvekhez, amikre szüksége van és ilyen alapon azt hiszem, hogy ez a segítség, ami egyszeri hazatérést segíthetne, elfér majdnem mindenkinek a zsebében. Nagyon szűk az a réteg, akinek nem, úgyhogy ebből a szempontból is legyen szíves kicsit átvizsgálni ezt az előterjesztést és kérem, hogy támogassa.

**Kelemen Z. Pál:** Tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Tóth Zsuzsanna képviselő-asszony! Mélyen megértem a kötődését az indítványhoz. ....a támogatásra, ez valami más, mert nem támogatunk, hát ez ilyen osztogatást azért, mert diák kap valamit, de tessék már elhinni nekem,

egyetlen fajta ösztöndíj nem lehet része egy ösztöndíjrendszernek csak rászorultság vagy tanulmányi eredmény datálása képen vagy éppen azért, mert ide fog jönni Kanizsára, annak célja legyen. De ennek így nincs célja, nincs értelme.

**Tüttő István:** Nem tudom, hogy jól számoltam-e 1.000 Ft/ fő havonta kb?

**Cserti Tibor:** Részben mindenki kialakította az álláspontját, kérem a vita lezárását.

**Röst János:** Egy bejelentésem van. Elfogult vagyok a kérdésben a szavazásnál. Egyetemista fiam van, így nem kívánok szavazni.

**Tüttő István:** Lezártuk a vitát, határozati javaslat. Kérem, a határozati javaslatról döntésüket. Hát azzal, mert ugye a „C” nem szerepel. Kérem, felolvassa még egyszer a „C”-t? Kérem, szavazzunk akkor a „C” variánsról, amit az OKSB elnöke ismertetett.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeletre vonatkozó „C” módosító javaslatot elfogadja.

**Tüttő István:** Akkor kérdezem a határozati javaslatról a döntésüket. Módosítás. Felolvassa? Olvasd fel, mert valaki kéri. Nem, az a határozati javaslatnak a „C” variánsa volt. Azt megszavaztuk. Azt kérem felolvasni.

**Balogh László:** A 2. §-ban szerepeljen a: „magyar állampolgárságú, illetve a magyarországi felsőoktatási intézmény” megjelölés. Tehát, hogy oda járjon. A 3. § (4) bekezdésében pedig szerepeljen a „másodosztályú vasúti menetjegy” kiegészítés. Ha nincs vonatjegy, akkor a buszjegy.

**Dr. Baranyi Enikő:** Remélem nem kerülte el a figyelmemet, de benne van, hogy első diploma megszerzése?

**Balogh László:** Igen.

**Tüttő István:** Az bent volt. Kérem, szavazzunk. Egybe szavazzuk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással az előterjesztést a módosításokkal együtt elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **40/2001. (IX.05.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2001. (IX.04.) számú rendelete a „Hazavárunk” ösztöndíj szabályairól.  
(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **17. Előterjesztés a 2001. évi intézményi felújítások programjának áttekintésére (írásban)**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Elhalasztotta 30 nappal a bizottság a döntést, de hát ugye nincs tovább lehetőség, döntenünk kell. Lejár a határidő, tehát most döntenünk kell. Kérdezem, van-e észrevétel ezzel kapcsolatban?

**Kiss László:** Alapvető fenntartásaim vannak ezzel kapcsolatban. A következőkről lenne szó. Itt a belvárosi bölcsőde kialakítása szerepel olyan programmal és olyan összegekkel, amik építésben egy kicsikét jártas emberek számára is hajmeresztőek. 700 m<sup>2</sup>-ről volt ott szó, itt

megjelent a teljes beruházási költség összességében 286.133.000 Ft, ha ezt elosztjuk a 700 m<sup>2</sup> építendő területtel, ez 183.000 Ft-os fajlagos költséget jelent. Én úgy vélem, hogy ebben a költségvetési helyzetben, amikor azt prognosztizálják, hogy itt az év végére 1 milliárd Ft körüli hitelállományunk lesz, nem szabad ilyen beruházásban gondolkodnunk. Nekem az a véleményem, hogy ezt le kell állítani, nem szabad ezzel foglalkozni. Az a véleményem, hogyha fürdőszobára van szükségem, akkor fürdőszobát építek és nem strandot veszek. Én úgy vélem, hogy ez a több mint 280 millió Ft-os beruházás semmiféleképpen nem szolgálja a város érdekeit. Bölcsődék vannak, igaz ugyan, vannak hiányosságok is, ezeket a hiányosságokat megfelelő intézkedésekkel ki lehet küszöbölni, el lehet háritani, nem kell feltétlenül vadonatúj bölcsődét építeni. Még egyszer, ezt a 280 millió Ft-os fajlagos költségében 183.000 Ft-os költséget abszolút túlzónak tartom. Ez nem felújítás, ez abszolút újjáépítés. Én maximálisan ellenzem és kérem a képviselőtársaimat is, hogy ezt így ne szavazzák meg, ez a város pénzének pazarlása.

**Tüttő István:** Figyeljünk oda, mert szerintem Kiss úr nem pontosan értelmezi. Ez a teljes összeg.

**Kiss László:** Ez a teljes költség, két évre szól. Polgármester úr, én tisztában vagyok vele, de akkor is 700 m<sup>2</sup> felújítása nem kerülhet 286 millió Ft-ba. Még egyszer mondom, ez a város pénzének pazarlása.

**Dr. Csáki Iván:** Elnézést Kiss képviselőtársam. Ugyanabban a hibába esett mint én, amikor először átolvastam ezt az anyagot, mert egy kicsit nem magyarul van megfogalmazva. Az van beírva ide, hogy a beruházás összköltsége 286 millió Ft. Elfelejtette a többes számot beírni az illető, aki ezt az anyagot készítette. Az összes beruházás összköltsége 286 millió Ft. A belvárosi bölcsőde összköltsége 127 millió Ft. Összeadva az idei 43 millió Ft meg a jövő évi 83 millió Ft-ot.

**Tüttő István:** Azért mondtam, hogy nem pontosan értelmezte Kiss úr. Lehet, hogy az anyag hibája, de ez összességében 286 millió Ft.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én a magam részéről azt gondolom, hogy így számolva elfogadható mégis csak a négyzetméter járdafelújításra. Egy dolog biztos, hogy azért az előterjesztésben is benne van, tessék tudomásul venni, hogy nem lesz a bölcsődének működési engedélye abban az esetben, hogyha ez a folyamat nem kezdődik meg, mert biztos vagyok benne, hogy az első – hogy így mondjam kapavágásoknak, átalakításoknak egy megfelelő előrehaladott stádiumában kell lenni, hogy pár hónapra azt hiszem, hogy ez maximum 6 hónap minimum és maximum 6 hónap, hogy az ÁNTSZ meg tudja adni ezt az engedélyt.

**Tüttő István:** Valóban, ennek hiányában nem lesz meg.

**Dr. Fodor Csaba:** Bíráló bizottság, amely ezeket a pályázatokat bírálta jutott arra a következtetésre, hogy megkéri a Hivatalt, készítse el egy előterjesztést az önkormányzat részére figyelemmel arra, hogy a költségvetési rendelet készítése kapcsán azt gondoltuk, hogy nem tudjuk megmondani, hogy mennyit szánunk az egyik-egyik külön sorban megjelenített intézmény felújítására, hanem egy csomagban gondolkodunk és azt mondtuk, hogy ez kb. 180 millió Ft-ba bele fog férni. Ennek megfelelően ki is írtuk a pályázatot. A beérkezett pályázatokat megpróbáltuk elbírálni. A beérkezett pályázatok legkedvezőbbikének a számsorait látják itt, amely valóban a 180 millió Ft-os előirányzatot meghaladta még a 22 millió Ft-os plusztámogatást is 202 millió Ft-ra alakult, de még így is jelentősen felette vagyunk. Azt gondoltuk, hogy hosszas vita és beszélgetés után ez a pályázatbíráló bizottság arra az álláspontra helyezkedett, nem tudjuk – figyelembe véve, amit főorvos asszony is mondott – nem tudjuk felvállalni azt a felelősséget, melyik az az intézmény, amelyik nem szorul rá arra, hogy most ezeket a munkálatokat elvégezzük, illetve a bölcsőde tekintetében elkezdjük és valami előrejutásra jussunk figyelemmel arra valóban, hogy itt a működési engedélyek év végéig szólnak.

Azt gondoltuk, mindegyik egyformán fontos és ezért vettük a bátorságot, hogy a tisztelt közgyűlés elé egy ilyen előterjesztést készítettünk, amelyben arra kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy az itteni határozati javaslatoknak megfelelően biztosítsa a forrást, mert a mi megítélésünk szerint mindegyik intézmény-felújítás, korszerűsítés nagyon-nagyon fontos. Többek között ezek

között szerepel azért olyan is, amelyekből a későbbiek folyamán működési költség megtakarítások származhatnak. Gondolok itt a nyílászárók cseréjére és egyéb más energetikai célú beruházásokra is.

**Kiss László:** Szeretnék válaszolni, mivel valóban az előterjesztésben több részletben szerepel az összeg és egy 286 millió Ft-os összeg van csak egy összegben feltüntetve, a teljes bekerülési költség valóban a bölcsőde esetében 127.133.000 Ft, de ez akkor is ugyanaz a fajlagos költség, amit én az előbb említettem, mert a Gazdasági Bizottság ülésére én ezt kiszámoltam és 181.619 Ft a négyzetméterenkénti felújítási költség. Elképesztő, amikor 150.000 Ft-ért újonnan épített lakásokat lehet létrehozni. Most is ismétlem, ez a város pénzének a pazarlása. Én ebben a költségvetési helyzetben nem javaslom ezt a beruházást, célszerűnek tartanám a költséget felülvizsgálni és egy újabb eljárást lebonyolítani.

**Cserti Tibor:** Én a magam részéről másképp közelítem meg a dolgot. Szerintem nagyon egyszerű a döntési helyzetünk. Funkcionálisan szükség van az intézményre, hiszen a demográfiai adatok is azt mutatják, ..... had ne ragozzuk ezt a kérdést, szükség van rá. A jelenlegi intézményhálózat szakhatósági szempontból feltételrendszernek nem felel meg. Mindenféleképpen valamit kell csinálni rövid időn belül, ez pedig egy funkcionálisan új helyre telepített ..... amely egyébként a továbbiakban is bővíthető. Ezt hogyha gyakorlatilag elfogadjuk, akkor egyetlen kérdés vetődik fel, ..... valamiből csinálunk valamit ..... akkor mi lesz a megmaradó épülethálózattal? A Gazdasági Bizottság – Budai István vezette a Gazdasági Bizottság ülést – azt mondta, hogy akkor és csak akkor javasolja a közgyűlésnek elfogadni a Gazdasági Bizottság részéről ezt az új bölcsődét, mint átfogó beruházást, és ilyen értelemben a szerződés megkötését, amennyiben a közgyűlés kifejezi óhaját, hogy a megmaradó épületállományt a hasznosításon belül értékesíti. .... Tehát ilyen értelemben kiegészítő javaslatot kívánok előterjeszteni a Gazdasági Bizottság nevében, hogy egyúttal a közgyűlés úgy fogadja el a bölcsőde ..... hogy a régi épületállomány értékesítését .....

**Dr. Csákai Iván:** Most a normál hozzászólásom az előterjesztéshez. Az előterjesztésben szereplő objektumok felújítása úgy látszik, hogy a 4. pontig megtörténik, de a Tüdőgondozóval kapcsolatban vannak problémák. Számomra az a probléma, hogy a Tüdőgondozó vezetőjétől az anyagban úgy szerepel, hogy a Tüdőgondozó vezetője azt mondta, hogy ne nyúljunk hozzá, mert nem kell csinálni. Én azért ezt másképp fogalmaznám meg. Hogyha a 3,8 millió Ft-ot akarunk egy olyan intézményre fordítani, mint a Tüdőgondozó, akkor néhány vakolatot visszarakasztunk, de semmiféle felújítás, semmiféle nem történik. Az itt leírtak tükrében – ami a 2. oldalon van az 1. pontban – tulajdonképpen el tudnám fogadni akkor, hogy a határozati javaslatban szerepelne az, hogy november 30-ig a Tüdőgondozónak a sorsát felülvizsgáljuk és november 30. után bejön a közgyűlés elé, hogy mit akarunk csinálni a Tüdőgondozóval. A kórházba, a volt gyerekosztályra áthelyezni, vagy a kórház területén egy új épületet, vagy a jelenlegi helyen a felújítást, hogy megcsinálni? Így el lehetne fogadni és javaslom, hogy a határozati javaslatokban szerepeljen, hogy a jövő évi költségvetésben mindenképpen a Tüdőgondozóval foglalkozunk. Mert az a Tüdőgondozó, mint intézmény, nem csak a tüdőszűrővel foglalkozik, hanem tudomásul kell venni, hogy beteg emberek százai állnak ott sorba és kezelésre és vizsgálatra és nem csak egészséges emberek.

A bölcsődével kapcsolatban én meg mondom őszintén, hogy nem értem a felzúdulást, hiszen közgyűlés döntött valamikor arról, hogy a 4 bölcsődéből 3-at csinálunk úgy, hogy a jelenleg paragon levő és lepusztuló épületet, a Kisfaludy volt óvodát átalakítjuk bölcsődévé és két bölcsőde épülete felszabadul és akár annak az értékesítéséből befolyt összeget ide vissza lehet fordítani. Én nem tudom, hogy a képviselőtársaim elolvasták-e a Buzási Judit főorvos asszony által küldött levelet, amelyben le van írva, hogy tulajdonképpen meddig üzemelhet a jelenleg meglévő két bölcsőde. A Sugár utca és a Batthyány utcai bölcsőde. Gyakorlatilag kegyelemből megkapta az ideiglenes működési engedélyt erre az évre arra való tekintettel, hogy a közgyűlés ígéretet tett arra, hogy az előírásoknak megfelelő bölcsődét fog kialakítani. Most ez fog megtörténi. Ezért kell. A közgyűlés dönthet úgy, hogy a felszabaduló két épületet értékesítéséből befolyó összeget erre fordítja, de tudomásul kell venni, hogy egy használt épület felújítása mindig többbe kerül, mint egy új épületnek az építése négyzetméterenként. Ha ezt hagyjuk tovább, és a Kisfaludy utcai óvodát úgy, hogy úgy járunk a Nagyrác utcával, hogy évek múlva egyszerűbb lenne ledózerolni.

**Tüttö István:** Csákai úr, amit említett én nem kívánok nagyon eléje menni a dolgoknak, de azért a Tüdőgondozóról a következőt. Tegnap egyeztetett időpontban főigazgató úrral találkoztam és ezen a beszélgetésen megállapodtunk abban, hogy előkészítés tárgyát képezi a Tüdőgondozó abból a szempontból, hogy a kórház alternatív javaslatokat készít szakmai elemzés alapján, hogy amit Csákai úr elmondott – mert ugye az lehet úgy, hogy önállóan felújítjuk, integráljuk a kórházba, ennek is megvan a sok előnye, hiszen eszközvásárlás esetén más területeken is használható az a diagnosztikai műszerháttér, ami itt megoldható és ráadásul a hosszabb távon, vagy rövidebb, de nem igazán egy-két héten belüli távon ha meg tudjuk oldani a szociális résznek a kiürítését a régi gyermekosztályon, akkor a kórház rekonstrukciós folyamata nem állt meg, hanem folytatódik és ebben a kórház vezetése le fog tenni egy javaslatot a közgyűlés, illetve a bizottságok elé, mert lehet, hogy olyan megoldást találunk, amely megoldja a Tüdőgondozó kérdését, a kórház ilyen jellegű továbbfejlesztését szolgálja, egyben még talán abban is gondolkodhatunk, hogy felszabaduló ingatlanokkal forrást teremthetünk ebben a kérdésben. De most nem akarok túl részletesen belemenni, mert főigazgató urak egy elég rövid ...

**Böröcz Zoltán:** Másodszor szólok hozzá és igazából nem szokásom, de hadd mondjam el, hogy az anyag rengeteg kritikát kapott itt képviselő urak részéről. Kiss említette irreálisnak tartja azt összeget. Nem lehet meglapozott. És itt szeretném elmondani, hogy ezt az egész témát feldolgozta és jegyezte egész a mai napig. Jelenleg betegállományba lévő, azt hiszem Tarnóczky Attila alpolgármester úr, és meg vagyok győződve róla, hogy szakmailag jól végig kísérte. Én is tagja voltam annak a bírálóbizottságnak, ahol legoptimálisabb megoldást próbáltuk megtalálni. A Pénzügyi Bizottság pedig támogatja, ezt fogadjuk el. Gazdasági is azt nem tudom, a Pénzügyi Bizottság egészen biztos. Hozzáteszem, ha Kiss úr felteszi ezt javaslatát, miszerint ez az előterjesztés nem alapos, nem jó. És új előterjesztés készül, akkor én a Kiss úrral egyet fogok érteni és rászavazok, azzal kiegészítéssel, hogy 180 millió Ft, ami költségvetésbe kiadási oldal összességében az intézményrendszer rekonstrukcióra ugye megtervezésre került, azt azonnal vegyük ki a költségvetésből, és hitelállományt ennyivel csökkentünk.

**Tüttö István:** De természetesen annak az ódiumát is fel kell vállalni, hogy akkor bölcsődéket kell bezárni. Kérem, lezárom a vitát szavazzunk a határozati javaslatról. Én önöknek nagyon a figyelmébe ajánlom, hogy most lehet pénzt megtakarítani, de óriási problémát húzunk magunkra, ha most ezt a kérdést úgy kezeljük, hogy a végén aztán nem tudunk gyerekeket elhelyezni, mert az sokkal nagyobb probléma. Kérem, szavazzunk. Eredetiről.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Elfogadtuk az 1. pontot, és akkor most kérem a 2-ra a szavazatot. Ez a jövő évi költségvetésben kell, hogy szerepeljen.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, Cserti úr ügyrendi.

**Cserti Tibor:** A Gazdasági Bizottság tett egy kiegészítési javaslatot, hogy a felszabaduló épületállomány értékesítésére legyen - mindjárt megmutatom - döntés.

**Tüttö István:** Rendben van, szavazzuk meg ezt is.

**Marton István:** Hogyan? Nem értem.

**Tüttö István:** A felszabaduló épület, ha van.

**Cserti Tibor:** A felszabaduló épület állomány miután új bölcsődébe beköltöznek a gyerekek, kerüljön értékesítésre.

**Tüttő István:** Kérem, maradjunk abban, hogy ezt a kérdést vizsgálni kell és értelemszerűen kell ezt. Végül is most hosszabbítottuk meg erre vonatkozóan a határozatot, tehát gyakorlatilag már döntöttünk róla, de meg fogjuk csak erősíteni. szavazzunk róla, hogy ne hogy az mondja valaki, hogy kétszer nem döntöttük el.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozza:

**259/2001. (IX.4.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. úgy dönt, hogy a 2001. évi intézményi felújítások között valósuljon meg a Belvárosi Bölcsőde kialakítása. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlattevők közül a bíráló bizottság ajánlása alapján nyertest hirdessen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Tüttő István polgármester

2. – figyelemmel a pénzügyi teljesítések ütemezésére – a felújítások teljeskörű megvalósítása érdekében 2002. évi költségvetésében 83.745.000,- Ft-ot biztosít.

**Határidő:** 2002. március 15.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

3. egyetért a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatával, hogy az új Belvárosi Bölcsőde átadását követően a régi bölcsődei épületek – Sugár u. 28., Batthyány u. 21. – értékesítésre kerüljenek.

**Felelős:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! Akkor jövő héten 9 órakor. Egy pillanat. Szeretném jelezni, hogy én jövő héten nem tudok itt lenni olyan elfoglaltságom van, ami már előre be volt programozva. És szeretném eldönteni most, hogy ki fogja vezetni. Tarnóczky úr nem tudom pontosan most a nevében, nem tudom. A Járógipszet azt valószínű, hogy jövő héten kapja, de, hogy azt már 9 óra előtt már megkapja-e vagy sem, azt nem tudom.

**Tüttő István:** Akkor én megkérem Tóth urat, hogy vezesse le a közgyűlést.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én szerintem tekintve, hogy a sürgős határidős napirendi pontokat megtárgyaltuk, nem igazán érzem annyira fontosnak, hogy polgármester úr távollétében történjen meg a közgyűlés, lehet azt elhalasztani. Ez a kijelölés, nem akarom most kommentálni, hogy most miért mondom, nem kívánom szerencsésnek. Te nagyon jól tudod Csaba, hogy miért mondom.

**Tüttő István:** Nem, nem hadd mondjam. Nem lehet, mert 15-ig el kell fogadni a beszámolót, tehát nem lehet halasztani tovább.

**Dr. Baranyi Enikő:** De figyeljetek, ide ennek van azért egy politikai háttere is. Gondolatokat ébreszthet, én ezt nagyon helytelenítem ezt a fajta dolgot polgármester úr gondolom, hogy közgyűlés megkezdésekor is tudta, hogy kedden feladata lesz.

**Tüttő István:** Nem tudtam ez nem volt munkaterv szerinti volt a mostani.

**Dr. Baranyi Enikő:** Mi a jövő heti?

**Tüttő István:** A közmeghallgatás.

**Tüttő István polgármester az ülést 21.15 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

**Kmf.**

**Szabóné Dr. Csányi Mariann  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**