

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 26-án (szerda) 14.00 órakor **tartott soron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ Kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Simánné Mile Éva mb. osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József főépítész, Szokolné Dr. Szolík Enikő irodavezető, Schmidt László ügyvezető, Kulbencz Ferenc irodavezető, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap szerkesztőség vezetője, Dukát Éva a Kanizsa Dél-zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Mielőtt megszavazzuk a napirendeket, szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy Kovászna városának polgármestere egy levelet küldött, amely a következőképpen szól.
„Tisztelt Polgármester úr! A Kovászna városnapok rendezvényre 2001. szeptember 28-29 és 30-án kerül sor, melyre Önt és az önkormányzat küldöttségét szeretettel meghívom. A rendezvényről utólag fogok küldeni végleges tájékoztatót. Kérem a részvételi szándékukról, valamint a személyek számáról értesíteni.”

Hölgyeim és Uraim! Mivel ez a levél nem régen érkezett, most kellene eldönteni, hiszen a 28-a pedig itt van a kertalján. Ki lenne az, aki ezt a meghívást a város képviseletében tudná felvállalni, illetve el tudna menni? Én szeretném remélni, hogy lesz rá jelentkező. Annyit tudok mondani, hogy a hivatalból Halmos Csaba úr már jelentkezett, hogy ő elmenne. Énszerintem egy kocsival kellene menni és így ez három fő, hogy kényelmesebben lehessen utazni. Még kettő. Kérem Kelemen Z. Pál úr, Marton úr.

Én javaslom, hogy szavazzuk meg a két urat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

320/2001.(IX.11.) számú határozata

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy 2001. szeptember 28-30-a között „Kovásznai városnapok” rendezvényre az alábbi személyekből álló küldöttség utazzon:

Kelemen Z. Pál és Marton István képviselők és Halmos Csaba köztisztviselő a Polgármesteri Hivatal Művelődési és Sportosztály dolgozója.

Határidő: 2001. szeptember 28.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Akkor megköszönöm. Természetesen, azt hiszem mondanom sem kell, ha egyvalami kis ajándékot is vigyenek magukkal. Nem a saját költséjükre, hanem be kellene jönni a hivatalba és ott adnánk.

Még mielőtt elkezdenénk, annyit szeretnék még itt a nyilvánosság előtt és az Önök figyelmébe is ajánlani, hogy a mai sajtó és a tegnapi sajtó és rádió is közölte, hogy Kaposvár városa megkapta a laktanyákat olyan célra, amely szerintem a mienkéhez is hasonló. Ezt pedig Szita Károly polgármester úr jelentette be a sajtó nyilvánossága előtt. A kormány döntése alapján Kaposvár önkormányzata ingyen veheti birtokba a Magyar Honvédség második hadosztályának felszámolásával megüresedett városban Füred II néven ismert laktanyát – tájékoztatott Szita Károly polgármester. A mintegy 20 hektáros ingatlan és a rajta álló épületek átadásáról kedden állapotok meg az ÁPV Rt-vel, az üzletről szóló szerződést pedig november 30-ig kötik meg közölte a somogyi megyeszékhely önkormányzatának vezetője. A térítésmentes átadás feltétele, hogy a város tulajdonába került területen foglalkoztatási, ifjúsági szociálpolitikai vagy iparfejlesztési célokat valósítanak meg. Én úgy gondolom, hogy ez jó hír is lehet számunkra, mert ebben az ügyben szeretném remélni, hogy egységesen fogunk ez ügyben fordulni méghozzá éppen az illetékesekhez. Ezt csak tájékoztatásképpen mondtam. Ezek után a napirendet szeretném, ha megszavaznánk.

Tóth Zsuzsanna: Én is szeretnék, napirend előtt két közérdekű dolgot elmondani, ha a polgármester úr adna rá lehetőséget.

Tüttő István: Mondjuk hivatalosan lehet úgy, hogyha a közgyűlés elfogadja, tehát, hogy döntsünk róla, hogy a Tóth Zsuzsanna elmondja. Kérem, szavazzunk róla. Tóth Zsuzsanna kér közérdekű bejelentés vagy témakörben szót. Ez még a hivatalos megkezdés előtt van, hiszen még nem döntöttünk a napirendekről.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Napirend előtti hozzászólás

Tóth Zsuzsanna: Csak egy olyan téma, ami lehet, hogy nem tűnik fontosnak, de az lehet. Polgármester úrnak szeretném felhívni a figyelmét, illetve meg is kérdezném, hogy köztudott, hogy holnap a televízióban fog szerepelni Massimo Mazzi úr, az Ipari Park és Logisztikai Központ témával. Remélem, hogy sikerült egy megfelelő olasz tolmácsot erre az alkalomra szerződtetni vagy szerezni a Hivatalnak illetve az Önkormányzatnak, mert fontosnak tartanám, hogy amit Massimo Mazzi úr elmond, azt nagyon konkrétan és pontosan fordítsák le. Már csak arra való tekintettel is, hogy minden úgy hangozhasson el, ahogy az a szaknyelvnek, illetve a közigazdasági és ipari szaknyelvnek megfelel. Nehogy valaki félreértsen dolgokat, illetve a közvéleményben alacsonyabb szintű fordítás révén hamis illúziókat vagy rossz benyomást keltsünk. Ez volna az egyik.

A másik pedig a Király u. 31. épülettömböt ismét előntötte a szennyvíz. Legutóbb két hétig állt ott az épület és ugye tudjuk a vitás dolgokat, ami ott az épülettömb körül van. Én szeretném, ha polgármester úr valami módon vagy jegyzőné intézkedne, hogy az ott lakók ne járjanak bokáig abban a valamiben.

Tüttő István: Meg fogjuk vizsgálni. Azt pontosan nem tudom, hogy ennek a szennyvízelvezető résznek az a része, amelyik hibás, az kihez tartozik? Meg foguk nézni természetesen.

Az első felvetésére pedig azt tudom mondani, hogy már ez ügyben intézkedtünk, de Schmidt László urat kérdezném, hogy sikerült-e a tolmáccsal a megállapodást megkötni? Rendben van a tolmács? Mert gondoskodtunk róla. Reméljük, hogy minden igénynek megfelel, hiszen amit ezt Tóth képviselő is mondta, itt szakszövegekről is szó van és nem szeretnék valóban, ha félreértelmeznénk mondatokat, amiből utólag mindig probléma lehet.

Röst János: Szeretnék kérni napirend után kérni 2 percet építészdíj felterjesztése kapcsán.

Tüttő István: Rendben van.

Mayer Ferenc: Én is eredetileg napirend után szerettem volna kérni egyetlen percet, de én úgy gondolom, most is megtehetem az indítványomat. Ennek a lényege az, hogy javasolom a polgármester úr módosítani a Hazavárunk ösztöndíj pályázati határidejének a módosítását mert több egyetemi hallgató jelezte, hogy a modulrendszer miatt nagyon soknak még nincs érvényes

féléve. A napokban zajlanak az utolsó vizsgák és érvényes félév igazolása nélkül pedig nem tudnak pályázni. Én úgy gondolom, hogyha egy hónappal a pályázati határidőt megtoldjuk, akkor ez semmiféle gondot nem okozhat senkinek.

Kelemen Z. Pál: Köztudott, hogy két közgyűlésünk van a mai napon. Egy rendkívüli – lehet, hogy három is lesz – meg egy soros. Tény az, hogy az SzMSz-ünk nem teszi lehetővé, hogy napirenden kívül felszólalás előtte, utána bármikor legyen egy ilyen közgyűlése. Ha megszegjük az SzMSz-t, akkor minden esetben meg fogjuk szegni és akkor nincs szükség SzMSz-re. Nincs szükség működési szabályzatra. Én arra kérném a polgármester urat és a közgyűlést is, hogy a saját alkotmányunk, a saját működési szabályzatunk szerint működjünk.

Tüttő István: Még nincs közgyűlés, még lehet, hogy nem is lesz.

Kelemen Z. Pál: Volt egy ilyen felszólalás ma – ahol tartózkodtam a szavazásnál éppen erre való tekintettel – ebből egyből lesz négy-öt. Én kérem képviselőtársaimat mértékletességre és arra, hogy tartsuk be a saját szabályzatunkat és a polgármester urat, hogy ne adjon módot további felszólalásokra.

Marton István: Ha jól nézem a meghívókat, akkor kaptunk egyet soron kívülre szeptember 18-i dátummal, szeptember 21-i dátummal és szeptember 24-i dátummal, tehát ez mind a három soron kívüli, és ha figyelmesen elolvassa valaki a harmadikat, akkor harmadik első napirendje, az az önálló második, tehát a másodikat stornóba tehetjük. Azt hiszem ez a normális az ügyrendje, mert a harmadik elsője tartalmazza a másodikat, ezen kívül van még egy-két apró javaslatom. Nevezetesen az – két változatban mondom – hogy az elsőben a második napirendi pont, a NagyPlus Rt alapító okirat tárgyában beterjesztett képviselői beadványhoz való előterjesztés vitáját vagy ennek az első közgyűlésnek az utolsó napirendi pontjaként tárgyaljuk meg, vagy ha igazak a hírek, hogy erre más is kíváncsi és a partner is a későbbi órákban ideérne, akkor meg egyenesen azt javaslom, hogy az utolsó közgyűlés utolsó napirendjeként tartsuk meg.

Tüttő István: Jelezte az olasz fél, hogy szeretne a képviselője jelen lenni. Azt hiszem, hogy ezzel a kérelemmel, ha hozzánk fordulnak, mindenképpen akceptálnunk kell.

Tarnóczy Attila: Egyetértve Marton képviselő úrral meg polgármester úrral, azt a technikát javasolnám, hogy kezdjük el az első összehívott ülés munkáját, szakítsuk meg a NagyPlus napirend, mint utolsó napirend előtt. Folytassuk a második összehívott közgyűléssel és a legvégén térjünk vissza az első közgyűlésre.

Tüttő István: Én ezt szavazásra tenném fel, hogy elfogadjuk-e ezt a megoldást. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor szavazzunk az első alkalomra kiküldött meghívó napirendi pontjai felől. Kérem a szavazatukat az elsőről.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem akkor a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terv napirendről a szavazást.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem az előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításának mérséklésére és a szükséges felújítási munkáinak elvégzéséről szóló előterjesztés tárgyalásáról a döntésüket.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Előterjesztés a NagyPlus Rt alapító okirata tárgyában beterjesztett képviselői beadványhoz napirend.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Napirend előtti hozzászólás

1. **Javaslat a Közterület Felügyelet személyi feltételeinek javítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 2. **Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terve (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
 3. **Előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításainak mérséklésére és a szükséges felújítási munkák elvégzésére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
-
1. **Javaslat a Közterület Felügyelet személyi feltételeinek javítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ennek a napirendjét már az előző közgyűlésen tárgyalták. Azért kérem, illetve javasoltam, hogy tárgyaljuk újra, mert a döntést abban a szituációban hozta meg a közgyűlés, hogy nagyon kevesen vettek részt már a tisztelt képviselők közül. Az ügy fontossága azonban megköveteli, hogy próbát tegyünk egy nagyobb létszámú közgyűlés esetében, hogy hátha másképpen vélekednek, mint korábban, a döntés másképp születik meg.

Marton István: Azt kívánom elmondani, amit ugyanebben az ügyben a múltkori közgyűlésen, csak talán egy kicsit rövidebben, hiszen akkor tényleg, ahogy polgármester úr is mondja, 16-an, 17-en szavaztunk. Ott minősített többséget, tehát 14 szavazatot elérni az majdnem azonos a lehetetlennel. Mivel ez az anyag – a korábbi anyag az részletesebb volt, mint amit most kaptunk – kibontotta azt, hogy ezekkel a feladatokkal a Polgármesteri Hivatalban jelenleg is két munkatárs is foglalkozik, én akkor is azt javasoltam és most is azt javaslom, hogy azt a két munkatársat irányítsuk át a Közterület Felügyelethez és eggyel növeljük meg a létszámot. Tehát úgy lesz három fővel több a Közterület Felügyelet létszáma, hogy abból egy a nettó növekmény, kettő pedig átcsoportosítás.

Tóth Zsuzsanna: Nem közvetlen a témához kapcsolódik, de azért mégis. Ha már itt leírták nagyon szépen ebbe az előterjesztésbe és a múlt alkalommal nem volt alkalmam elmondani, hogy miféle problémákra figyelni oda. Felhívnom a figyelmüket ezúton is, egy már régóta fennálló problémára. Erzsébet tér 8. szám alatti közterületen rendszeresen ott parkol egy Skoda, ami elállja a kapubejáratot. A Közterület Felügyelet soha semmit nem tesz ez ügyben, de többször kellett volna idős, beteg emberekhez bemenni a mentővel, nem tudtak bemenni. A lakosok tudják a közterület felügyelőnek is a nevét, aki látja az illetőt, és inkább elfordítja – nem mondom, hogy melyik irányba – a fejét és nem vesz róla tudomást, hogy ott kihágás történik.

Úgyhogy én remélem, hogy azzal együtt, hogy most a három fővel bővül, odafigyel a Közterület Felügyelet jobban az ilyen dolgokra is.

Tüttő István: Valószínű, hogy fel is jegyezte Kulbencz úr.

Antalics Dezső: A legutóbbi alkalommal a részletes vitában elmondtam a véleményemet, és egybehangzóan emlékeztetném azon képviselőtársaimat, akik akkor nem vehettek részt a közgyűlésünkön, hogy egyetértett mindenki abban, hogy a létszámbővítés három fővel indokolt a feladatok megnövekedése folytán. A vita abban, illetőleg olyan értelemben alakult ki, hogy milyen „forrásból” biztosítja a feladat ellátását a Hivatal. Az egyik verzió a Marton úr által előbb említett két fő pótlásra a meglévő alkalmazottakból, illetőleg egy új fő alkalmazása. Én akkor azt javasoltam, hogy három külső személy megbízásával lehet teljesíteni eme feladat ellátását. Tehát a három fő bővítést mindenképpen az akkori vitában a közgyűlés egyértelműen javasolta.

Tüttő István: Ugye azt is tudni kell, hogy ezek a plusz emberek az éjszakai „járőrözés” feladatainak megoldását biztosítanak. És az, hogy amit Marton úr javasolt, az átirányítása a munkaerőnek, az ettől függetlenül sem kizárt, de ennek a feladatnak a megoldásához szükséges ez a plusz három státusz. Kérem, mivel több észrevétel nincs, kérem a döntésüket ez ügyben a határozati javaslatról. Módosító indítvány Marton úr részéről az volt, hogy egy főt fogadjunk el, kettő pedig legyen átirányítva. Én pedig hozzátettem a magamét, ami ezt takarja és még a plusz a három főt. Először a Marton úréről döntünk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2001.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közterület Felügyelet létszáma - feladat bővülés miatt – 2001. október 15-től 3 fő ügyintézővel növekedjen. 1 fő ügyintézőt a hivatali létszám növelésével, míg a 2 fő ügyintézőt a hivatalon belüli átcsoportosítással kell biztosítani.

A köztisztviselők jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXIII. tv. figyelembevételével a hivatali átlagbérenek megfelelő többletbérealapot és annak járulékát a Közterület Felügyelet többletbevételének terhére biztosítja.

Határidő: 2001. október 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Elnézésüket kérem, szeretném köszönteni Göndör urat, országgyűlési képviselőt, aki megtisztel bennünket a jelenlétével. Köszöntöm kedves vendégeinket, a médiák képviselőit, természetesen kedves képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit.

2. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke településrendezési terve (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök már ebben az ügyben egyszer döntöttek. A döntésről tájékoztattuk a területi főépítést, aki hosszas győzködés után végül is hozzájárult ahhoz a korábbi döntésünkhöz, amelyről ugye hosszú viták folytak. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy az újlagos döntésünk kisajátítási eljárásokat fog még maga után vonni. Ezeknek a költségeivel is számolni kell, de ez alapjába véve csak egy jelzés. Erről Önök is tudnak, kérem váltsunk szót erről, Önöké a szó.

Marton István: Nagyon sajnálom, hogy a múlt közgyűlésen már oly kevesen voltunk, amikor ezt a napirendet tárgyaltuk, hogy a 17 szavazó képviselőből 2 nimmal és 1 tartózkodással csak 13 igent, tehát egyetlen egyet kapott attól, mint amivel a határozattá, illetve a rendeletmódosítássá emelkedhetett volna. Én azt hittem egyébként, hogy a Városfejlesztési Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési Bizottság döntését, de hát ha ezt most nem tette meg – a múltkor egyébként megtette – akkor én megteszem. A Városfejlesztési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta azt, hogy az Alsószabadhegyi utcának az északi 30%-a 20 méter maradjon, miként 6 éven át az volt és a déli 70%-a az új szabályozás, az OTÉK szerint 22 méteresre bővüljön. Valahogy úgy foglalt állást ez a bizottság, hogy ez 10% kedvezményt takar az új szabályozási metodikától. Mellesleg komoly építésszek kétségbe vonták a lefelé való eltérésnek a lehetőségnek a megadását is, lévén, hogy ez történelmileg kialakult városrészekre vonatkozik, hogy lejjebb lehet menni az előírás szerint.

A múltkori anyagban a Hivatal szakosztályának a vezetőjének egy nagyon jó közelítésű levelét kapta képviselőtársam – ezt csak azért mondom, mert már lehet, hogy nincs itt mindenkinél ez az anyag – aminek a lényege az volt, hogy azon állampolgárok, akik 6 éven át törvénytisztelően építkeztek, azok ezt a csökkentett méretet meghagyjuk, joghátrányt szenvednek el. Magyarul az önkormányzat a jogellenes magatartást támogatná. Én itt a kisajátítási dolgokba nem mennék bele, mert a Hivatal ezt is felmérte – jószerivel mondhatom azt, hogy fifti-fifti, de ha nem az lenne egyébként, akkor sem nagyon érdekelne, mert én törvénytisztelő állampolgárokat nem óhajtok joghátrányba hozni. Ez részemről a dolog lényege, ezért – mint ahogy már elmondtam – javasolom a korrekcióként szereplő 8 pont mellé 9. pontként bevenni azt, hogy a felső része, tehát a Pásztor utcától északra lévő terület az 20 méter, tehát 10% kedvezményt kapjon. Nagyon hangsúlyozom, hogy a Városfejlesztési Bizottság eme 8-0-s döntését párt semlegesén és egyhangúan hozta meg.

Dr. Kalmár Béla: A múlt közgyűlésen is szó volt erről a témáról. Tulajdonképpen a Marton úr javaslata az, hogy 20 méterrel bővítsék ki azt a szakaszt, amit ő javasol én nem javasolom, mert egy elmúlt közgyűlésen megállapodtunk abban, hogy az 14 méteres szélességű legyen tekintettel arra, hogy az ottani lakosok szükségleteiket az bőven kielégíti és nem kívánok ott kerítést bontani és egyéb létesítményeket áttelepíteni. Meg különben is. Ez az egész előterjesztés nem arról szól, hogy most módosítsuk ezt a tervezetet, hanem egyszerűen arról szól, hogy amit már hatóságilag engedélyeztek, azt egyszerűen csak az áldásunkat rá kell adni és el kell fogadnunk ezt az előterjesztést.

Tüttő István: Egy úr jelentkezik a tisztelt vendégeink közül. Szavazzunk róla, hogy meghallgatjuk. Gondolom, az ott lakók közül valaki. Kérem szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Sáfár László (Alsószabadhegyi út 96. szám): Öt hónapja mi itt ültünk elég jó számban az Alsószabadhegyi útról és aki nem tudott eljönni, azok aláírtak egy kérelmet, amely szerint kérték, hogy ez a 20 méteres út ne történjen meg különböző problémák miatt. Ekkor ez el volt fogadva. Afőmérnök, tervező elfogadta ezt a 14 méteres út el volt fogadva. Én nem tudom, hogy mi történt azóta. Mindenki szavazott ezen, el volt fogadva, nem tudom, mi történt. Én 40 évig Amerikában éltem, most jöttem vissza pár éve és amikor szavazva van, a képviselők megkérlik azok az emberek akiket ő képvisel, hogy képviselje őket az ő érdekükbe és akkor mindenki elfogadja és akkor semmi nem történik, 6 hónap múlva minden megváltozik. Akkor mindenki el volt készülve, ügyvéd itt volt velünk, aki segített volna, most mindenki megnyugodott, szépen nyugodtan az asztal alatt megcserélnek mindent. Én nem tudom, hogy valaki járt-e ezen az Alsószabadhegyi úton az utóbbi időben. Én ott építkezek, most majdnem be van fejezve a házam, de kb. másfél éve én úgy érzem, amikor megyek ezen az úton, mintha Dél-Amerikában lennék az esőerdőben, mert ezen nincsen két méter, ahol nincsen olyan lyuk, ahol körbe kell menni, mert az autónak lapos gumija lenne. Én nézem ezt a közgyűlést, mert igen érdekes nekem ahogy megy, állandóan nézem, követem a televízión és látom itt ugyanígy mint minden városban vannak ilyen anyagi problémák. Én tudom azt, hogy egy 20 méteres út sokkal többbe kerül, mint egy 14 méteres út. És ha nincs szükség egy 20 méteres út, miért akarunk úgy elkölteni annyi pénzt, ami arra kell egy 20 méteresre, amikor egy 14 méterest

elfogadtak mindenki és ez normális lenne oda. Az emberek elégedettek lennének, kevesebb pénzbe kerülne és mehetnénk tovább. Most elkezdjük előlről ezt az egész témát.

Tüttő István: Köszönjük az észrevételt.

Marton István: Mielőtt bárkit megzavarna az előttem szóló – és itt gondolom nem elsősorban a testületi tagok az érintettek – itt szó nincs 20 méteres útról, 20 méteres szabályozási szélességről van szó, ami azt jelenti, hogy nagyon egyszerűen fogalmazva kerítéstől kerítésig. Gondoljanak bele abba, hogy a 7 métert azt senki meg sem kérdőjelezte soha sem, korábban sem. Az út szélességét, az mindenképpen 7 méter a 20-ban is, meg a 22-ben is. Tehát itt a szabályozási szélességről van szó és én úgy gondolom, hogy egy szakbizottság, ha 8:0 arányban szakmai alapon e mellett foglal állást, akkor én, mint a területrész képviselője nem tehetek mást, mint ezt teszem a magamévá. Annál is inkább, mert ugye itt elhangzottak ilyen-olyan aláírásgyűjtések, volt valóban pro és kontra. Az OTÉK szerinti felmentésből a régiszeretnénk betartani.

Kelemen Z. Pál: A múltkori szavazáson megszavaztam, de elég aggályos a helyzet jelen pillanatban. Két kérdésem lenne, és utána tudok dönteni. Az első kérdésem az lenne – ez gazdasági jellegű – hogy körülbelül mekkora összeget jelent a kisajátítás. A második kérdésem pedig szeretném, hallani a városi főépítész véleményét a két verzióról.

Tüttő István: A választ, kérdezem ki tudja megadni, hogy mennyi a kisajátítás várható összege? Ezt meg fogjuk adni, bár most én kapásból nem tudok rá válaszolni, mert tudnom kéne pontosan hogy hány, mekkora területet érint és hogy mennyi ennek a szakértő által felbecsült m² ára, meg az ott lévő dolgoknak az arrébb vitele mennyibe kerül?

Marton István: Nem óhajtom én ezt megmondani, de nem különösebben jelentős, csak azt a tényt vázolom fel, hogy az senkit nem érdekel, hogy az OÉV szerint az OTÉK-nál 22 méterre emelnél mekkora a kisajátítási összeg, ezen a rövid szakaszon az érdekes, hogyha a 22-ből kapnak 2 méter kedvezményt, akkor mi történik még a továbbiakban? Ezt kérem a magam részéről egy kicsit furcsállom. És ez alapvetően nem lehet anyagi kérdés, de lényegesen kevesebb – ezt írásba adom – és hát ott az Építéshatósági Szakosztály vezetője, talán ő is tud rá válaszolni mind hogyha mondjuk a csapadékvíz csatornát a 7 méteres úttest alá kellene tenni. Még távol van az a kérdés, hogy ezt pontosan rögzítsük és még azt sem jelenti, hogy azokat a kerítéseket le kell most bontani, csak a hosszú távú rendezésnek nem állhatnak útjába. Kérem egy rendezési tervet évtizedekre fogad el minden testület, és nagyon hangsúlyozom nem szabad megsérteni a jogkövető magatartást tanúsító állampolgárokat, akik száma sokkal nagyobb volt az elmúlt 6 évben, mint néhány olyan kerítés, ami nem áll a helyén hát e mögött az úgy mögött természetesen csak néhány ember van, úgyhogy nem is nagyon értem én ezt a hozzászólást.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy az itt elhangzottak és a korábban sokszor elhangzottak között mind a két oldalon ott rejlik az igazság, csak a kérdés az, hogy igazából az arany középutat megtaláljuk-e vagy sem. Valóban felmerülnek itt olyan gazdasági kérdések, amelyeket ugye célszerű lenne, ha a döntés előtt a testület mondjuk ismerné. A 20 méteres szabályos szélességnél – amit Marton képviselő úr behajt – ott valóban szóba kerülhetnek a kisajátítási költségek. Nem csak az a költség, amiért meg kell vásárolnunk, vagy ki kell sajátítanunk az ingatlanokat, hanem nyilvánvalóan egyéb dokumentációs költséget is. Még a 14 méteres szabályozási szélességi útnál viszont olyan műszaki megoldásokat kell – ha jól emlékszem az eddigi beszélgetésekre – olyan műszaki megoldásokat kell választani, amelyek egyébként az út beruházás költségeit emelik meg. Ezzel kapcsolatosan pontos számok nem ismertek. Nem csak általunk nem ismertek, hanem még ki sem dolgoztak, ha jól tudom. Tehát én azt hiszem - és ez a tiszteletteljes és bártortalan javaslatom – hogy ebben az ügyben ma ne hozzunk döntést, készüljenek el ezek a számok, lássuk meg valóban, hogy körülbelül mennyivel kerül többbe az egyik, mennyivel kerül kevesebbe a másik. Előre láthatólag prognosztizáljunk egy költséget, amelyből az kell, hogy reális, valós alapokon nyugodjék, azt követően fogunk tudni választani, mert valóban az is igaz, hogy akik itt szabályszerűen építettek, őket sem hozhatjuk hátrányba e miatt, hogy most más változatot gondolunk erre a területre. Tudom, hogy az idő sürget, mert az Építéshatóságnál viszont több építésengedélyezési kérelem van benn, és ezek az engedélyezési kérelmek ugye mindaddig nem bírálhatók el, amíg érvényes és hatályos

rendezési tervünk nincs. Én azt kérem, hogy ezt nagyon sürgősen készítsék el és hozzák vissza a közgyűlés elé, de ezek nélkül a számok nélkül nem fogjuk tudni megmondani, melyik lesz az olcsóbb megoldás.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat volt, kérem szavazzunk róla. Fodor úr elmondta érveit, részemről teljesen logikus, elfogadható és akkor a következő közgyűlésre visszahozzuk. Azzal a feltétellel, hogy a következő közgyűlésen az október végét értettem, mert a most keddre már nem tudnánk, hiszen szakértőket kell bevonni, ki kell számolni.

A közgyűlés 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ezt követően akkor döntenünk kell a rendeleti javaslatról.

Karmazin József: Kelemen úr kérdezte, hogy milyen szakmai vélemény alakult ki a rendezési terv készítése és egyeztetése során. Szeretném hangsúlyozni, hogy a teljes folyamatban párhuzamosan futott a kétfajta változat és végeredményben minden szakmai közreműködés a különböző szakágak képviselői olyan nyilatkozatokat tettek, hogy jóváhagyásra alkalmas mind a 14 méter, mind a 20 méteres szélesség. Személyes véleményemet is kérdezi Kelemen Z. Pál. Én amellet, hogy talán elfogult is lehetek ebben a kérdésben mert ezen a területen lakom azt mindenképpen hangoztatnám, hogy más területeken, ahol családi házas beépítés van, egy idő után igény merült fel arra, hogy a közterület töltsse be funkcióját és legyen lehetősége akár játszótér elhelyezésre, szélesebb zöldsáv kialakítására. Erre a 14 méter semmiképpen nem lenne alkalmas és én ma is látom, hogy ezen a területen már többen sétálnak nem a kocsival és olyan körülmények között, amit itt a hozzászóló is említett, tehát mindenképpen egy szélesebb közterület tudná biztosítani azokat a differenciált funkciókat, amelyek egy ilyen lakóterületen is elvárhatók.

Birkner Zoltán: Magában örültem volna annak, hogyha kapunk választ a Kelemen képviselőtársam által feltett kérdésre, már csak azért is mert amikor 5 hónappal ezelőtt döntöttünk erről, akkor ugyanezt a kérdést én magam is feltettem. Azt hittem, hogy az 5 hónap elegendő volt, hogy egy közelítő számot kapjunk erre. Most nem örülök neki, hogy nincs szám. Egyébként azért nem fogadtam el Fodor képviselőtársam javaslatát egyetlen egy dolog miatt, az egy hónap plusz miatt nem. Az tetszett volna, ha a polgármester úr felmeri azt vállalni, hogy jövő héten keddre elkészül ez az anyag. Ha nem készül el, akkor a magam részéről nem szeretném tovább húzni a döntés előtt ennek a kérdésnek a megválaszolását. Hallottuk, hogy főépítész úr szerint is a 20 méter ildomosabb hosszútávon. Lehet, hogy nem döntöttünk jól akkor 5-6 hónappal ezelőtt. Én azt hiszem támogatni fogom ezt az előterjesztést.

Tüttő István: Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem a hivatal javaslata, ezért nem is készült fel erre a feladatra.

Dr. Szolík Enikő: Szívesen elmondanám az összeget, de én azt javaslom, ha lehet, beszéljünk zárt ülésen, hiszen egyes ingatlanokra vonatkozó értékbecslések nincsenek, hanem irányárak vannak. Nem tudom, hogy ez gazdasági érdeklől szolgál-e a tisztelt közgyűlésnek, hogy most megmondjam, hogy ez négyzetméterenként mennyi. A kisajátítási vázrajz alapján kb. 2.5 ha az, amit az önkormányzatnak meg kellene szerezni. Nem tudom, hogy árat is mondjak-e.

Marton István: Az a tiszteletteljes kérésem, hogy mindenféle további jogvita megelőzése érdekében, ha ezt a rendeletet elfogadják bármilyen formában, akkor az a kérésem, hogy kiegészítő passzusként szerepeljen benne, hogy a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Pontosan amit már itt többen említettek, hogy jó pár ügy jegelve áll ebben a témakörben.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Marton úr módosító indítványával kezdjük, amit éppen az előbb mondott el.

A közgyűlés 15 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most pedig kérem a rendeleti javaslatról a döntésüket. Minősített többség kell.

A közgyűlés 15 szavazattal és 8 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/2001.(IX.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 45/2001.(IX.27.)számú rendelete Nagykanizsa, Szabadhegy városrész és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

3. Előterjesztés a csatornahálózat üzemeltetésének és ráfordításainak mérséklésére és a szükséges felújítási munkák elvégzésére

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A legutóbbi közgyűlésen hasonlóan éppen hogy határeset volt a szavazás alkalmával. Kérem ezzel kapcsolatban a véleményüket, hiszen a Vízművel kapcsolatban a városnak azért komoly feladatai vannak és a Vízmű komolyan hozzá is járul ahhoz, hogy a mi gondjaink mérséklődjenek. Kérdésem lenne, hogy az ügyet érinti a beszélgetés vagy nem, mert akkor fejezzük be.

Nincs hozzászólás, kérem a szavazatukat. Minősített többség kell a döntéshez.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/2001.(IX.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 4/1999. sz. Közgyűlési. határozat végrehajtása érdekében 4.000.000 Ft átadásra, kerüljön a Dél-zalai Víz és Csatornamű Vállalat részére az 1999. december 31-én kelt szerződésben meghatározott célra. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vízművel a megállapodást aláírja. A pénzeszköz forrása a csatornabérleti díj többletbevétele.

Határidő: 2001. október 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14,45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester