

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. október 2-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár tetőtéri fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Somogyi Ottó irodavezető, Szmodics Józsefné irodavezető, Hári László irodavezető, Kulbencz Ferenc közterület felügyelet, Dömötör László megb. osztályvezető helyettes, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Kámán László intézményvezető, Gócze Gyula kincstárvezető, Gáspár András ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Kalmár István közigazdász.

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap Szerkesztőség vezetője Bakonyi Erzsébet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm Önöket ebben számunkra új környezetben. Nem tudom biztosan, hogy a hang, ami kimegy, az hallható-e illetve olyan gondunk is volt korábban, hogy nem biztos, hogy le lehet választani az egész könyvtár hangosításáról, úgyhogy reménykedjünk, hogy ami itt elhangzik, az nincs egyenes adásban a könyvtár épületében mindenütt. Főleg akkor érdekes, ha zárt ülést tartunk.

Tisztelt Közgyűlés! Soros ülésen folytatjuk munkánkat. Szeretném jelezni, hogy több olyan napirendet is fel szeretnék vetetni napirendre, amely a korábbi kiküldött javasolt írásbeli napirendeken felül szerepel. Először arról tájékoztatnám Önöket, hogy a 7. számú, eredetileg 7. számon megjelölt „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város településszerkezeti tervéről”, Antalics Dezső bizottsági elnök úr előterjesztésében ezt a napirendi pontot visszavonom, hiszen erről már döntöttünk, véletlenül került az írásos napirendi pontok közé. Anyagot nem küldtünk hozzá.

A meghívóban nem szereplő előterjesztés napirendre vételéről kérem majd külön szavazunk. Teleki László úr önálló képviselői indítványa írásban a közgyűlés elé most került kiosztásra, megkérdezem, hogy eljutott-e Önökhöz? Akkor kérem, hogy döntsünk ebben a kérdésben, hogy napirendre vesszük-e?

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következik Böröcz Zoltán úr önálló képviselői indítványa. Kérdezem, hogy szavazzunk róla, tessék.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Önök emlékeznek rá, hogy abban állapotunk meg, hogy az elejére tesszük mindjárt azt a napirendet, amelyet az elmúlt soron kívüli közgyűlésen tárgyaltunk: „Javaslat a NagyPlus Rt létrehozása kapcsán aláírandó szindikátusi szerződésre”. Az lenne a javaslatom, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, és múltkor abban állapotunk meg, hogy első napirendként fogjuk tárgyalni, tehát úgy is lehetne tekinteni, mintha azután kezdenénk a mai munkánkat.

Röst János: Az a tiszteletteljes javaslatom, hogy egészüljön ki ez a napirend azzal a ponttal, ami elmaradt a NagyPlus Rt-nél, mégpedig a törvényességi észrevételnek a megtárgyalása.

Tüttő István: Igen, és még egy kérdésben kell ez ügyben dönteni, az pedig az a javaslat, amit már az olasz féllel ismertettünk, részükről nincs akadálya, hogy kívánunk-e egy pár főből álló delegációt küldeni, akiknek módjában állna megtekinteni Olaszországban azt a céget, amellyel ugye együttműködési megállapodást kötöttünk. Erről is majd dönteni kellene.

Birkner Zoltán: Először is én is nagyon örülök neki, hogy ilyen szép környezetben dolgozhatunk, másrészt arra szeretném kérni polgármester urat, hogy külön szavaztassa majd meg Röst János képviselőtársamnak az indítványát, egyébként egyetértek a zárt üléssel és az előrehozatallal is és azt szeretném kérni, illetve javasolni, hogy mi lenne, hogyha a többi zárt ülésre javasolt napirendi pontokat is akkor ebben a körben megtárgyalnánk egy csomagban?

Tüttő István: Rendben van, köszönöm. Akkor kérdzem, hogy először ugye amit én javasoltam, „Javaslat a NagyPlus Rt létrehozása kapcsán aláírandó szindikátusi szerződésre” és ugye annak a bizottságnak a tájékoztatásáról lesz szó, amely tárgyalásokat folytatott, egyeztetést folytatott ezen kérdéskörben. Kérdzem, hogy napirendre vegyük-e? Szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most kérdzem Röst úr javaslatáról a szavazatukat ehhez a napirendhez.

A közgyűlés 12 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérdzem Önöket: „Javaslat a gázközmű vagyonnal kapcsolatos magyar államkötvények hasznosítására” című anyag tárgyalásáról kérem a döntésüket. Azért szeretném, ha megtárgyalnánk, mert az idő rendkívül gyorsan befolyásolja ezzel kapcsolatban a bankok hozzáállását. Az idő nekünk dolgozik, de csak ő egyedül ebben a témában. Kérem a szavazatukat, ezt is zárt ülésen, de majd külön szavazunk a zárt ülésekről.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: „Előterjesztés a Kanizsa TV Kft fejlesztési támogatására” kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következik „Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2001. évi költségvetési támogatásának módosítására” című előterjesztés. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: „Önkormányzat javaslat Steindl Imre díj odaítélésére” kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: „Javaslat XX. szám háziiorvosi körzet működtetésének ellátására” kérem a szavazatukat. Ez is zárt ülés.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor most döntsünk a zárt ülések kérdésében is. Zárt ülést javasoltam a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos napirendekről, mert eleve a szindikátusi szerződés témaköre nem tartozik a nyilvánosság elé. Kérem a szavazatukat, meg a Röst úrét is természetesen egybe.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor a háziiorvosi körzet működtetésével kapcsolatos, arról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A gázközmű vagyonnal kapcsolatos napirendet is kérem zárt ülésen tárgyalni, hiszen ott bankoknak ajánlatait kell tárgyalnunk, amely nem feltétlenül szükséges, hogy nyilvánosan folyjék.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Megkérdezném, úgy látom jelen vannak azok a meghívottak, Farkas Tibor úr és Ács Sarolta – őt nem tudom, hogy itt van-e – kérdezem, hogy amennyiben zárt ülésen kéri a tárgyalását az ügyüknek, akkor azt is zárt ülésen. Kérdezem, Farkas úr nem kéri. Kérdezem Ács Saroltát, később érkezik jó, hát akkor majd őtőle külön megkérdezzük. Ugyanakkor „Előterjesztés az 1847/37-es hrsz-ú ingatlan értékesítéséről” kérdezem, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e? Ez hasonló, nem szükséges ennek a publikálása, kérem a döntésüket. Aki igent szavaz, a zárt ülés mellett dönt.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Van még egy fellebbezésünk: „Előterjesztés a KHG Kft fellebbezéséről”. Mivel egy cégnek a belső ügyeiről van szó, kérem szavazzuk meg a zárt ülést.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérdezem, hogy közben más napirendről zárt ülésen való tárgyalást javasol-e valaki? Úgy látom nem, köszönöm.

Dr. Csákai Iván: A napirendekhez szerettem volna hozzászólni.

Tüttő István: Csákai úrnak van még egy önálló képviselői indítványa, gondolom ezt, mert akkor ezt még megszavaztatjuk, csak ezt most kaptam meg.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, de mostanra lett kész az anyag, a mai napra az Irtás utcai építkezéssel kapcsolatos anomáliák rendezésére egy összeállított a mai nap folyamán tudtam a polgármester úrnak odaadni. Ez a vonzata annak, hogy nem megfelelő módon lett ott tervezve minden és ezt önálló képviselői indítványként szeretném előterjeszteni, hiszen az ottani

építkezés befejeződik és az ottani gondokat le kell rendezni. Ezen kívül napirend előtt szeretnék kérni a kérdéseknél, nem a napirendeknél. A kérdéseknél feltenni egy kérdést.

Tüttő István: Tehát akkor Csákai úr kérdezni szeretne. Akkor most kérem Önöket, hogy miután a Csákai úr javaslatáról szavaztunk, lehet jelentkezni, hogy ki kíván szólni napirend előtt, kérdezni, vagy egyéb. Csákai úr önálló képviselői indítványát kérem vegyük napirendre. Szavazzunk róla!

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Balogh László: Két szóbeli kérdésem lenne. Az egyik egy konkrét problémából, de általános tanulságokra utalva. Lehetünk-e egyszerre vállalkozóbarát és lakosságbarát önkormányzat, hivatal, hatóság? A másik egy kicsit vulgárisabban feltéve, de talán figyelemfelhívó: a város mértani közepén miért pöcegödör a megoldás?

Tüttő István: Erre majd kíváncsian várunk, hogy mi ez a pöcegödör.

Röst János: Napirend előtt kérnék szót két témakörben. Az első Alfától Omegáig Kft, a másik pedig a könyvtár épülete.

Böröcz Zoltán: Napirend előtt szeretnék szót kérni 2 percben a laktanyák megszerzése tárgyában.

Tóth Zsuzsanna: Napirend előtt szeretnék 2 percet kérni ismét kerestek meg aggódó szülők a szcientológiával kapcsolatban. Erről, tehát az ő megnyugtatójukra is, másrészt az interpellációknál, kérdéseknél 3 percet szeretnék kérni Király u. 31. körüli tömb – de mondhatnám azt a címet is, hogy építéshatóság a korlátlan lehetőségek hazája, avagy mire valók a rendezési tervek és egyéb szabályok, ha úgysem tartják be őket?

Tüttő István: Kérdésem lenne, hogy ez kérdés lesz, vagy interpelláció?

Tóth Zsuzsanna: Legyen interpelláció.

Tüttő István: Igen, szóbeli.

Tóth László: A kérdéseknél szeretnék kérdést feltenni a Dózsa György utcával kapcsolatban.

Bicsák Miklós: Kérdéseknél szeretnék tisztelettel két kérdést feltenni. Jön a tél, miért ázunk-fázunk, Palinnal kapcsolatban nincs buszmegálló és a második kérdésem, 4 percet kérnék a Magyar utcai már interpelláltam a busz GE-hez reggelente és a délutáni járatokhoz a gyalogátkelővel kapcsolatban.

Tüttő István: Ez is kérdés.

Marton István: Egy kérdést intéznék a polgármester úrhoz önálló képviselői indítvány ügyintézésével kapcsolatban.

Zsoldos Ferenc: Ismételten szeretnémtehát kérdezek az iránt, hogy mi a helyzete a Polgármesteri Hivatalból eltűnt technikai berendezésekkel ésrendszerrel kapcsolatban?

Birkner Zoltán: Kérdést szeretnék feltenni, hogy mi szükséges ahhoz, hogy a Platán sor után a keleti városrész többi utcáján is a közlekedést elősegítő, vagy akadályelhárító járdafelújítás megtörténjen? Erről szól a kérdésem.

Cserti Tibor: Egyetlen kérdést szeretnék feltenni polgármester úrnak, hogy tervezik-e a közeljövőben a Kanizsa Napokkal kapcsolatos teljeskörűanyag elkészítését, vagy bármilyen szakmai anyag készítésében kívánnak-e támaszkodni az eddig összegyűlt szakmai információkra?

Dr. Horváth György: Kérdést szeretnék feltenni az ügyben, hogy érdemes-e képviselői fogadóórát tartani, és az ott beérkezett panaszokat elküldeni a Hivatalnak?

Tüttő István: Erre azt hiszem neked kell válaszolni, nem nekünk. Több jelentkező nincsen, akkor ezt a részt lezárjuk. Akkor kérem, hogy döntsünk a többi napirendi pont ügyében. Azokat kiküldtük Önöknek írásban, kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Z á r t ü l é s:

1. **Javaslat a NagyPlus Rt létrehozása kapcsán aláírandó szindikátusi szerződésre (írásban)**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann
2. **Javaslat a gázközmű – vagyonnal kapcsolatos magyar államkötvények hasznosítására (írásban, javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttő István polgármester
3. **Előterjesztés a KHG Kft. fellebbezéséről (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

N y í l t ü l é s:

4. **Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére**
Előadó: Tüttő István polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményei Alapító Okiratának módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
6. **Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
7. **Önkormányzati javaslat Steindl Imre- díj odaítélésre (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
8. **Marton István önálló képviselői indítványa**
9. **Telegi László önálló képviselői indítványa (írásban)**
10. **Böröcz Zoltán önálló képviselői indítványa (írásban)**
11. **Dr. Csáki Iván önálló képviselői indítványa**
12. **Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú önkormányzat rendelet módosítására**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
13. **Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
14. **Javaslat a települési folyékony hulladék szállítási díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
Meghívott: Forstoffer Ferenc Talajgazdálkodási Kft. Pápa
15. **Javaslatot Nagykanizsa Északkeleti városrész rendezési terv módosítása elhatározására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
Meghívottak: Sónicz István tervező Kanizsaterv
Kétnyári Éva okl. építész SIÓINVEST Mérnöki Iroda
16. **A Nagykanizsa volt Thury György Laktanya és környéke rendezési terv módosítása a tervezési terület rendezése**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
Meghívott: Cseke Csaba ügyvezető KANIZSA Kft., Két Gaál Bt., Nagykanizsa INNON PROFIL Kft. Nagykanizsa
17. **Javaslatot a 7-es elkerülő úttól északra, Petőfi úttól keletre eső terület rendezési terve készítésének elhatározására**

- Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök**
Meghívott: Markai Márton ügyvezető
18. **Önkormányzat tervtanács működtetése**
Előadó: Tüttö István polgármester
19. **Tájékoztató a nagykanizsai Horvát Kisebbségi Önkormányzat munkájáról**
Előadó: Vargovics Józsefné elnök
20. **Tájékoztató a város labdarúgó sportjának helyzetéről**
Előadó: Tüttö István polgármester
Meghívott: Károlyi Csaba Nagykanizsa, Zárda u, 16.
21. **Előterjesztés a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatásokról szóló szabályzatok módosításáról**
Előadó: Dr.Szabó Csaba főigazgató
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya
22. **Javaslat intézményvezetői álláshelyekre történő pályázat kiírására**
Előadó: Tüttö István polgármester
23. **Beszámoló a 2001/2002. tanév indításáról és javaslat a 2002/2003. tanév középiskolai beiskolázására**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
24. **Előterjesztés a Kanizsa TV Kft. fejlesztési támogatására**
Előadó: Tüttö István polgármester
25. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2001. évi költségvetési támogatásának módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
26. **Polgármesteri tájékoztató**
Előadó: Tüttö István polgármester
27. **Interpellációk, kérdések**
28. **Javaslat a XX.számú háziorvosi körzet működtetésének ellátásra**
Előadó: Tüttö István polgármester
29. **Előterjesztés a 1847/37 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Legelőször is ki nem hirdetett határozatokat, vagy határozatot ismertetnék.

Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. (I.26.) számú rendelet módosításáról

315/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa 0366. helyrajzszámú ingatlan (volt honvédségi lőtér) gazdasági célú felhasználásra alkalmassá tehető. Ennek megfelelően a terület fejlesztését a készülő településfejlesztési koncepcióban és településszerkezeti tervben szerepeltetni kell.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős: Tüttö István polgármester

Előterjesztés a Zala Erdő Rt. és az Önkormányzat között létrejövő terület cseréről

316/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai 1839/78 hrsz-ú ingatlant a ZALAERDŐ Rt. 9.325.000 Ft vételáron megvásárolja az önkormányzattól abban az esetben, amennyiben az Rt. mint a nagykanizsai 070 hrsz-ú ingatlan (Zöldtábor) kezelőjeként megteszi a szükséges lépéseket az irányban, hogy a Zöldtábor területe önkormányzati tulajdonba kerüljön.
2. hozzájárul ahhoz, hogy a nagykanizsai 070 hrsz-ú ingatlan 6448 m² területének fejében az Önkormányzat a nagykanizsai 0406 hrsz-ú 7148 m² területű ingatlant

tulajdonba adja a Magyar Állam részére a ZALAERDŐ Rt. kezelésével a Zöldtábor területéért cserébe.

3. úgy dönt, hogy amennyiben a Zöldtábor tulajdonjogát az önkormányzat nem kapja meg, akkor a ZALAERDŐ Rt. a 179/2001. (VI.5.) számú határozatban elfogadott vételáron vásárolhatja meg az ingatlant.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

Előterjesztés a Nagykanizsai volt Thury laktanyában lévő, a szabályozási terv alapján elbontandó műhely épületekről

3172001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem támogatja, hogy a volt Thury György laktanya területén található 3 raktárépület és a portaépület fennmaradása érdekében a vonatkozó szabályozási terv módosításra kerüljön.
2. a raktárépületeket – egy éves időtartamra – bérebe adja azzal a kikötéssel, hogy csak raktárként üzemeltethetők. A bérleti szerződés egy év után meghosszabbítható.

Határidő: 2002. július 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda)

Előterjesztés Nagykanizsa-Kiskanizsa 6235/2 hrsz-ú közút megjelölésű ingatlan értékesítéséről

318/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem értékesíti a 6235/2 hrsz-ú, 243 m² nagyságú, közút megnevezésű ingatlanát.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda)

Előterjesztés a Nagykanizsa, Kinizsi u. 47. szám alatti 18 négyzetméteres szükséglakás értékesítéséről

319/2001. (IX.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Nagykanizsa, Kinizsi u. 47. szám alatt lévő, 1052/A/1. hrsz-ú, 18 m²-es szükséglakást közvetlenül a kérelmező részére 360.000 Ft + ÁFA eladási áron.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Beruházási Iroda)

Tüttő István: Ezek lettek volna a ki nem hirdetett határozatok.
Ezt követően napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtt

Röst János: A polgármesteri beszámoló beszámoló része mostanában egyre inkább leszűkül, és sok olyan eseményt nem taglal, nem tájékozódunk róla, mert úgy gondolom, hogy a

közvéleményt érinti és érdekli. A mai nap pl. nincsen bent a pénzügyi helyzetről beszámoló, de szintén elmaradt az Alfától Omegáig Kft-nek a végelszámolásról szóló tájékoztató. Tudomásom szerint augusztus hónapban ez befejeződött, ezúton egyébként szeretnék gratulálni Tüttő István úrnak és Törőcsik Pálnak, hogy közel 4 évig zajlott a végelszámolása ennek az ügynek. Törőcsik Pálnak egyébként ebben csak 32 hónapja volt bent. A kérdés az, hogy van-e összefüggés a két ügy között, amelyik az egyik a végelszámolás, a másik pedig Törőcsik Pál fegyelmi ügye.

A másik egy örömteli ügy, ez pedig a könyvtárnak az ügye. A könyvtárbizottság tagjaként nagyon sokszor javasoltuk az itt dolgozóknak a többletbérek a rendezését. Most meg szeretném köszönni a munkájukat. Úgy gondolom, hogy rengeteg munkát végeztek ahhoz, hogy a tegnapi napon ez meg tudott nyitni a könyvtárnak az épülete, és úgy gondolom, hogy ezt a polgármester úrnak vagy saját hatáskörében, vagy átcsoportosítással, de mindenképpen rendezni kellene.

Tüttő István: Rögtön válaszolnék. Természetesen a pénzügyi helyzetről szóló kiegészítést megteesszük.

Az Alfától Omegáig Kft-nek a végelszámolásának lezárására vonatkozó hivatalos papíros még nem jutott el hozzám, tehát ezért nem tudtam, csak tudok róla, hogy megtörtént. A Cégbíróóság döntése megszületett, csak írásban ki kell értesíteni az érintett feleket, erre még nem került sor. Röst úr, természetesen amint ez bekövetkezik, akkor eleve úgy tervezem, hogy akkor egy külön napirendi pontként ezzel a témával foglalkoznunk kell, hogy ezt az ügyet is végleg le kell majd zárni.

Nem értem pontosan, hogy milyen összefüggés van Törőcsik Pál úr ezen ügyében, ezt át kell még gondolnom, nem tudom pontosan, hogy mi erre a válasz.

A könyvtárbizottsággal kapcsolatban terveztük, vezetőin is beszéltünk róla, hogy össze kell hívni, meg fogjuk köszönni és egy olyan ünnepélyes keretek közé szeretnénk ezt helyezni, hogy talán még azt is merem javasolni, hogy itt a könyvtárban tegyük meg, valamelyik helyiségében. Nem lesz elfelejtve és a felvetésével egyetértek.

Törőcsik Pál: Tisztelt Röst úr! Félreérthető módon fogalmazta meg a kérdését velem kapcsolatosan immár nem először. Fegyelmi ügyeket emleget, aki annak idején figyelemmel kísérte a közéletet tudhatja, hogy annak idején az Alfától Omegáig ügyben Stahl úr nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás ügyben bírósági pert indított ellenünk. Azóta már jogerősen büncselekmény hiányában felmentett bennünket. Egyértelműen kérném Röst urat, hogy félreérthető módon ne fogalmazzon meg nagy nyilvánosság előtt ilyen ügyet.

Röst János: Elnézést kérek Törőcsik Páltól, ha félreértett. Nem erre az ügyre gondoltam, én arra gondoltam, hogy az elhúzódása az ő részéről 32 hónapig történt, és lehet, hogy ez összefügg azzal, hogy nem kapott fegyelmit.

Tüttő István: Egyébként vitát nem nyitunk ilyenkor, de szeretném azért egy mondatban Önökkel érzékeltetni, hogy ez az ügy ugye sokszor elhangzott, hogy kérem ez egyszerű lett volna, hogyha pillanatok alatt lezárható lett volna. Kérem pontosan 2 évvel ezelőtt kapta meg az a végelszámoló a feladatot, aki minden olyan problémától mentesen kezelhette ezt a kérdést, amelyről korábban szót váltottunk – vagy egy évvel ezelőtt. Most gondoljanak bele, hogy ez a végelszámolás most zárult le annak ellenére, hogy ezek a problémák nem álltak fenn. Szeretném jelezni, hogy nem olyan egyszerű még akkor sem, hogyha semmi akadálya nincsen, mert ezek azok az Isten malmai, amelyek lassan örölnek.

Böröcz Zoltán: Az elmúlt héten jelent meg Göndör úr országgyűlési képviselő sajtótájékoztatójában az az üzenet a város lakói felé, hogy az MSZP kanizsai szervezete kezdeményezzen egy aláírásgyűjtési akciót a Kormány irányában a laktanyák térítésmentes átadása ügyében. Nagykanizsán az Ipari Park és Logisztikai Központ létrejöttével az ország egyik legnagyobb befektetése valósulhat meg. Az önkormányzat már jelentős területeket vásárolt és közművesített. Létrehozta azt a közös tulajdonú részvénytársaságot, amely a befektetők letelepítését tervezi. A teljes körű és eredeti tervek szerinti megvalósulásnak egyetlen akadálya, hogy a Kormány a többi várossal ellentétben nem hajlandó Nagykanizsa város tulajdonába adni a volt Kossuth Lajos és Gábor Áron Laktanyákat. Nekünk Nagykanizsán és Kanizsa környékén élő állampolgároknak minden erkölcsi alapunk megvan arra, hogy a várhatóan 10.000 fölötti létszámot foglalkoztató Ipari Park megvalósítása céljára kérjük a

Kormánytól a laktanyák térítésmentes átadását. Abban reménykedem, hogy pártállástól és pártszimpátiától függetlenül több 10.000 ember aláírása ki fogja kényszeríteni az ingatlanok átadását városunk részére és ezzel az utolsó akadály is elhárul az Ipari Park és a Logisztikai Központ megvalósulása elől.

Engedje meg polgármester úr a tisztelt képviselőtársaim, hogy Önöket arra biztassam, hogy ezeket az aláírásgyűjtő íveket írják alá és meg is kérem Önöket ezúttal, polgármester urat és alpolgármester urat elsőként, hogy az erre vonatkozó aláírásgyűjtő ívet lássák el kézjegyükkel. Abban reménykedem egyébként, hogy valamennyien képviselők ezt megteesszük. Ezt az egy mondatot engedjék meg, hogy ismertessem, ami az aláírásgyűjtő ív fejlécén található: „Aláírással megerősítve kérem, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya hasonlóan mint más településeken, haladéktalanul intézkedjen a nagykanizsai volt Kossuth Lajos és Gábor Áron Laktanyák Ipari Park és Logisztikai Központ megvalósításának céljára történő térítésmentes átadására”.

Polgármester úrnak átadnám ezt az aláírásgyűjtő ívet és arra kérem képviselőtársaimat, hogy egyetértésük esetén lássák el kézjegyükkel, hogy az első szünetben egy sajtótájékoztató keretében – és erre tisztelttel felkérem a sajtó jelenlévő képviselőjét – az egyéb részletekről őket tájékoztathassam.

Törőcsik Pál: Úgy érzem, hogy ebben az ügyben nyitott kapukat döngöztünk, ugyanis a Kormány jóval ezelőtt még úgy emlékszem január táján felajánlotta, hogy a laktanyákkal ennek a projekten a megvalósításba apportként beszáll. Biztosítva ezzel, hogy ez a befektetés, ez a beruházás mind a város és az ország hasznára és javára válik a megvalósítása. Az, hogy ez az apportálás még nem jött létre, ez azt jelenti, hogy ez nem politikai kérdés, hanem gazdasági kérdés, ugyanis a befektető és a város is tulajdonképpen azt a módot keresi, amelyben a laktanyák hasznosítása az azoknak a forrásoknak a lecsatornázását, amely ezt a projektet nagymértékben segítheti. Ezek a tárgyalások, mint ahogy nyomon követhették a sajtótájékoztatókat és a nyilvános TV vitát, az elkövetkezendő időszakban folytatódnak, tehát ezek a megbeszélések, ezek a tárgyalások nem zárultak le. Szeretném felhívni erre a figyelmet, nem biztos, hogy ebbe a gazdasági kérdésbe politikai eszközökkel, illetve politikai szándéknyilatkozatokkal beleavatkozni szükséges és hatékony lenne.

Tüttő István: Annyit azért megjegyeznék, hogy az ingyenes átadás nem azonos az apportálással.

Röst János: Szeretném felhívni a figyelmét polgármester úrnak, hogy nem lehet vitát nyitni napirend előtti hozzászóláskor, de ha mégis lesz, akkor én is hozzászólnék.

Tüttő István: Kérem aki akarja aláírja, aki akarja nem. Az ügy teljesen tiszta, a kérdés is világos, adjuk tovább.

Birkner Zoltán: Röst úr én arra kérem, ha véleménye, szóljon hozzá. Nagyon egyszerű ugyanis Böröcz képviselőtársam megkért minket, azaz a megszólítás megtörtént ez ügyben és akkor van lehetőségünk válasz gombot nyomni, ennek megfelelően jártam egyébként el. Azt gondolom, hogy eszem ágában sincs semmiféle politikai kampány röpiratot aláírni és aláírni és erre szeretném kérni a FIDESZ frakciót is. Nagyon egyszerű az oka, ne keverjük össze kérem a gazdasági vállalkozást és az oktatási, egészségügyi kéréseket különböző városok esetében, egyébként egészen pontosan az ügyre, ha visszamennénk, akkor Törőcsik úr érzékeltett ebben egy nagyon fontos pontot. Ez a nagyon fontos pont az az volt, hogy történt egyszer egy egyeztetés az ÁPV Rt és az olasz befektetői csoport között és akkor az ÁPV Rt valóba felajánlotta apportként ezt a területet. Még egyszer mondom egy gazdasági vállalkozásba, tehát nem főiskolai centrum kialakítására, nem oktatási, nem szociális centrum kialakítására – mint ahogy a többi város esetében történt – ezt az olasz partner és ezt nem kell nekünk firtatni, hogy miért, lényeg az, hogy visszautasította. Én ennek megfelelően kértem polgármester urat arra, hogy újra vegye fel a kapcsolatot az ÁPV Rt-vel és akkor én most meg szeretném kérdezni polgármester urat, hogy hol tartunk ennek az ügyben, mert azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke természetesen, hogy a laktanyaügy megoldódjon, de ilyenfajta politikai röpiratok nem hiszem, hogy segítenek az ügyön. Úgyhogy én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ne csatlakozzanak ehhez a kéréshez, egyszerű az oka, polgármester úrnak ez a feladata azt gondolom, hogy egyrészt már korábban elhangzott, másrészt pedig közös érdekünk, hogy ezt próbáljuk megoldani politikai kampányok nélkül.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy itt nem politikai kampányról van szó, egy város és egy régió érdekeiről van szó, amely független attól, hogy ki milyen politikai pártban van. Egyszerűen ésszerű érvekkel elfogadhatatlan az a magyarázat, hogy Kaposvár polgármestere bejelentheti, hogy megkapta a laktanyákat milyen célra, hát éppen azt kérdezem, hogy milyen célra. Pontosan olyan célra, amit a Kormány számára szabadon dönthet. Vagy szociálpolitikai célra, vagy ifjúságpolitikai célra, vagy ipari célra, munkahelyteremtésre. Most ezek után megkérdezem én Önöket, akárki legyen, akármilyen párttag, hogy Nagykanizsa ebből a szempontból miért nem felel meg annak a törvénynek, aminek a Kormány nyugodtan eleget tehet. Miért csak ifjúságpolitikai célra, csak oktatási célra lehet laktanyát felhasználni? Tudok én példát mondani az ellenkezőjére is, de hogy ezeket ne csináljunk belőle politikát, mert most lett belőle az. Itt arról van szó, hogy ennek a térségnek kell ez a terület. Hozzájuthat, a Kormány döntésén múlik.

Röst János: Egy mondatot mondanék mindösszesen. Először is nem ÁPV Rt döntést igényel az ügy, hanem kormánydöntést. Ebben helyes a Böröcz Zoltán képviselőnek az indítványa. A másik pedig úgy gondolom, hogy a testület tagjai Nagykanizsa város érdekében esküdtek fel, nem pedig a kormányéra.

Tüttő István: Szeretném arról tájékoztatni Önöket, hogy levelet írtam az ÁPV Rt vezetőjének, nem kaptam még választ arra vonatkozóan, hogy találkozásunkra sor kerülhetne.

Kiss László: Szeretnék csatlakozni Röst János képviselőtársamhoz. Én a magam nevében ezt a petíciót aláírtam, mert én is azt mondom, hogy itt a város érdekét kell nézni pártállásra való tekintet nélkül és a városnak ez lenne az érdeke, hogy ezt minél előbb a fent említett célra megkapjuk. Hogy ehhez milyen feltételeket kell nekünk biztosítani, az egy másik kérdés, adott esetben az üzleti tervet, amit már az ÁPV Rt régóta kér, ez viszont a város vezetőinek a feladata, hogy biztosítsák velünk együtt az Ipari Park létrehozására szövetkező külföldi üzletfeleket.

Törőcsik Pál: Szeretném még egyszer aláhúzni és itt hogy megint ne politikai kampány céljaira használjuk fel aláhúzom még egyszer, ez egy gazdasági kérdés, az hogy az állam apportként kívánja a laktanyákat eladni ebbe a projektbe éppúgy a város érdekeit szolgálja. Az is elképzelhető, hogy még jobban és nagyobb hatással mint hogyha sima adásvétel, vagy egy sima odaajándékozást tenné ezt, ugyanis nem csak a föld és a laktanya értékét kell ebből a szempontból figyelembe venni, hanem azokat a plusz forrásokat is, amelyeknek ide irányításában egy állami részvétel sokkal nagyobb esélyt biztosít a városnak. Ezért meg egyszer ismétlem, hogy nincs ellentétben az, akár aláírja valaki, akár nem írja alá, hiszen ezek a tárgyalások folynak és egy egyeztetés alatt lévő gazdasági szabályokon alapuló üzleti egyeztetésben idő előtt beleavatkozni teljesen felesleges, hiszen olyan szempontokat kell figyelembe venni egy állami apport felajánlása mellett, hogy azok is azok a bizonyos vállalkozói köröknyilvánvaló, jelenleg volt egy pontja, ami a befogadó részére nem elfogadható, ezért újból egyeztetni kell az ÁPV Rt-vel és az apportot felajánló céggel. Ismétlem, hogy ez kimondottan gazdasági kérdés. Ugyanúgy szolgálhatja egy sikeres tárgyalás vége a város érdekét

Cserti Tibor:szerintemerről tárgyalunk.

Tarnóczy Attila: Tökéletesen egyetértek Cserti úrral. Aki úgy gondolja, hogy ez az aláírásgyűjtés segíti a város érdekeit, nyilvánvalóan alá fogja írni, de hogy a város érdekeinek ez a lassan egy órája folyó bemutató nem felel meg, abban biztos vagyok.

Tóth Zsuzsanna: Nem akarom húzni az időket és megszokhatták tőlem, hogy politikai kérdésben ez alatt a 3 év alatt soha, egyetlen alkalommal nem szóltam hozzá. Ezt azonban ha már ennyien hozzászóltak, én sem hagyhatom szó nélkül. Lehet, hogy azt fogják mondani sokan, hogyha nem szóltál volna bölcs maradtál volna, de kérem ne keltsünk hamis illúziókat a lakosságban. Az Ipari Park projekt kivitelezhető a laktanyák nélkül is, sőt hogy fizikailag kivitelezhető a laktanyák nélkül is, sőt hozzáteszem, az Ipari Park területéhez közel eső szántóterületek olcsóbban kaphatók meg, mint a laktanyáért kért összeg. Úgyhogy megkérem az MSZP frakciót, hogy ne keltsen pánikot a lakosság körében ezzel.

Tüttö István: Bár szeretném a képviselőnő figyelmét felhívni, hogy olcsóbban megvegyük mi azt az 55 hektárt, de ha ingyen megkapjuk még a laktanyákat hozzá, akkor kezelni tudjuk a nagykanizsai vállalkozók problémáját, akik majdnem már 70-en bent vannak a laktanyák területén. Én azt hiszem, hogy mindig át kell gondolni részletesen, hogy miről van szó. Kérem lezárom ezt a témát.

Tóth Zsuzsanna: Egy másik probléma kapcsán szeretnék röviden hozzászólni és majd kérem az osztály jelen lévő képviselőjét is, hogy erősítsen meg, mert a lakosság körében aggodalmakat tapasztalok. Több helyről jutott el hozzám – meg gondolom másokhoz is információ, hogy egyes iskolákban továbbra is vagy újfent a szcientológiai egyház által terjesztett lapok kerülnek gyermekek kezébe. Tisztába vagyok vele, hogy a szakosztály már tett lépéseket, felvette a kapcsolatot iskolaigazgatókkal e kérdés tekintetében azzal a szándékkal, hogy semmilyen iskolában ne kaphasson teret semmilyen oda nem való hivatalos iskolai tevékenységhez nem kapcsolódó, a gyermekek értékrendjét hamisan befolyásoló tevékenység. Ugyanakkor vagy ennek ellenére az érintett szülők első riadalmukban mégis hajlamosak az iskolákra mutogatni és az önkormányzat felé fordulva mondani, hogy miért nem tesznek semmit. Ezúton szeretném felhívni minden egyes pedagógus figyelmét a tárgyban, hogy fokozott figyelmet szenteljenek arra, hogy semmilyen hibás értékrendek közvetítésének, alkalmas gondolatok terjesztésének ne adjanak teret és ugyanakkor szeretném felhívni a szülők figyelmét is arra az odafigyelésre, hogy felvilágosítással tudna tenni azért, hogy a jövő generációja valódi értékeket képes legyen elválasztani a hamistól. És akkor én szeretném kérni ha lehetőség van arra, hogy valóban az osztály részéről is mondják el megnyugtatóképpen, hogy tettünk valamit.

Szmodics Józsefné: A szakosztály a törvényi lehetőségek kapcsán mindent megtett annak érdekében, hogy az intézmények távol tartásuk magukat mindenféle vállalkozásoktól, amelyek valamilyen oktatási céllal szeretnének belépni az intézményekbe. Az igazgatói munkaközösség hozott egy állásfoglalást, amelyben elutasították az ilyen irányú ténykedéseket és tudomásunk van róla, hogy már történt kiutasítás is intézményekből az intézményvezető részéről. Amit a törvény nekünk lehetőséget ad, mi mindent megtettünk annak érdekében, hogy távol tartjuk a gyerekeket ezektől az információktól.

Tüttö István: Az évadnyitó értekezleteken mindenütt a részünkről megfogalmazódott ez a javaslat, de hozzá kell tennem, ha bírósághoz fordulna például az a szervezet, amelyikről éppen az előbb szóltunk, nem vagyok bent biztos, a bíróság is hasonlóan ítélné, hiszen egy államilag elismert, bejegyzett témáról van szó, 1992-ben jegyezték be és semmiféle törvényi lehetőség nincsen addig, amíg ki nem derül, hogy valamilyen bűncselekmény van a háttérben, de hát ezeknél az eseteknél ezt nem sikerült még senkinek sem bizonyítani. Emlékeznek rá, én Veér András úrtól megkérdeztem azon az előadáson, hogy mit lehet tenni ennek az ügynek a kezelésére. A válasz egyértelmű volt: a mai jogi keretek között nem sokat.

Tisztelt Közgyűlés, akkor rátérünk az első napirendi pontra. Még hozzá abban maradtunk, hogy zárt ülésen kezdjük. Azt mondtuk, hogy az lesz az első napirend. Legalábbis az elmúlt közgyűlésen azt a kérést fogalmazta meg a testület, hogy azzal folytassuk, amivel abbahagytuk. Akkor megkérem, hogy akik nem érintettek, illetve a zárt ülésen való részvételük kizárt, az kérem addig szíveskedjenek kint várakozni. És akkor az összes zárt ülésen tárgyalandó dolgot most ebben az egy blokkban megtárgyaljuk.

Z á r t ü l é s

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza. A zárt ülés ideje 15,00 órától 18, 55 óráig tartott, majd nyílt ülés 19,00 órától folytatódott.

A közgyűlés 335/2001.(X.2.) – 336./2001.(X.2.) - 337./2001.(X.2.)- 339./2001.(X.2.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

4. **Javaslat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére** **Előadó: Tüttö István polgármester**

Tüttö István: Mi van az előbb kérdeztem, hogy van-e még? De Ők nem kértek zárt ülést. Azért mondtam, hogy nem mert megkérdeztük, hogy kérnek-e .? Bejöttek Móricz Zsigmondtól, kezdjük azzal és akkor nekik nem kell tovább várni. Köszöntjük a kedves pályázókat. T. közgyűlés kettő pályázat Ács Sarolta és Farkas Tibor úr adott be pályázatot. Megkérdezem, Ács Saroltát, hogy pályázatát, amit beadott kíván-e a közgyűlés előtt valamilyen kiegészítést tenni még. Most meglenne a lehetősége, ha úgy gondolja fáradjon a mikrofonhoz.

Ács Sarolta: Én csak annyiban szeretném a pályázatomat kiegészíteni, mivel a szakértői véleményt annyiban ismerem, hogy nem volt eléggé kidolgozott a vezetői program. Én egy szakmai programot mellékeltem a pályázatomhoz, és a szakmai programban a célkitűzések feltételek javítása, szakmai tevékenység, kiadványok, ill. határon túli tevékenységek köré csoportosítva írtam meg a pályázatomat, és adtam be a pályázati anyagom. A fő cél pedig az volt ennél a pályázatnál, hogy helyi kultúra, a helyi lakosságnak a kulturális ill. közművelődési igényeinek a kielégítése, és az ottani közösséget szolgáló szakemberré válva végezném a dolgomat. Köszönöm.

Tüttö István: Köszönöm szépen. Ezek után kérdezem Farkas Tibor urat, ja bocsánat, akkor hölgyhöz lehet kérdéseket feltenni, addig szíveskedjék a mikrofonnál maradni, mert ha ilyen kérdés elhangzik, mindjárt válaszolhat is. Úgy látom nem kívánnak kérdezni, akkor köszönjük. Akkor megkérjük Farkas Tibor urat, hogyha van hozzáfűznivalója tegye meg.

Farkas Tibor: Tisztelt polgármester úr, közgyűlés, annyiban szeretném csak kiegészíteni a pályázatomat, hogy amennyiben rám esik a döntésük, akkor a következő 5 évben szeretném tovább folytatni a művelődési ház műszaki, technika, személyi és egyéb feltételeinek a javítását. Azt a szakmai programot, amit elkezdtünk az első 5 évben, és ehhez szeretném kérni, mind az Önök, mind pedig kiskanizsai civilszervezet, a társadalmi szervezetek, és lakosság támogatását is, tulajdonképpen volt, amit szerettem volna hozzátenni. Ha kérdésük van, akkor szívesen válaszolok.

Cserti Tibor: Először kérdeznék polgármester úr, az előterjesztésben szerepel, hogy megtárgyalta a Településrészi Önkormányzat és alapvetően ugye ennek a településrésznek az életét érinti a kérdés, kíváncsi lennék, hogy mi a véleményük. Tehát jó szívvvel szavaznék abba az irányba. A másik egyébként szimpatikus elolvasva az előterjesztés. kialakítottam az álláspontomat, de ehhez kell még....

Tüttö István: Hát én őszintén megmondom nem ismerem a , de Gógös úr ebben talán tud segíteni, mert Antalics úr nincsen. Gógös urat kérdezem, hogy tud-e információt adni Településrészi Önkormányzat állásfoglalásáról.

Dr. Gógös Péter: Épp emiatt jelentkeztem szólásra ismertetném a Településrészi Önkormányzat határozatát. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói feladatainak ellátására pályázata alapján Ács Sarolta megbízását javasolta.

Balogh László: Tisztelt közgyűlés, polgármester úr, az OKSB, mint kultúra szempontjából szakmai bizottsági szakban tárgyalta meg tehát a Móricz Zsigmond Művelődési Ház igazgatói állásának betöltésére vonatkozó pályázatot hosszabban tárgyaltuk. Ott kérdés is hangzott el, és utána is bővebben elemeztük a helyzetet. Én ezt a tárgyalást csak röviden foglalnám össze, Ács Sarolta pályázatát 0 igen, 8 nem 3 tartózkodással nem támogattuk. Összefoglalva talán egymondatos vélemény illik az előzőekben elhangzottakkal párhuzamban. Az volt a vélemény a szakértői anyagot is vizsgálva, hogy nem tett 5 évre szóló későbbiekben is ellenőrizhető intézményi és vezetői programot. A másik pályázó esetén, Farkas Tibor esetén 11 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással egyhangúlag támogattuk a pályázót. Itt megerősített bennünket az, hogy mindhárom szakértő az ő pályázatának elfogadását javasolta. Ez az OKSB tömör rövid véleménye.

Tüttő István: Van-e Még észrevétel? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Meghallgattuk a bizottsági elnök úr, Gőgös Péter úr tolmácsolta Településrészi Önkormányzat véleményét. Kérem először az 1. határozati javaslatról döntünk, amely szerint mondanám. Ebben az esetben Ács Saroltát bízuk meg. Kérem, aki a határozati javaslattal ért egyet az igennel, aki nem nemmel, vagy tartózkodik. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a 2 számú határozatot szavazzuk. Farkas Tibor úrról döntünk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

338/2001.(X.2.)számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. XXXIII. Tv., valamint ennek végrehajtásáról szóló 112/2001.(VI.26.) Kormányrendelet alapján 2001. november 16-tól 2006. november 15-ig öt évre a Móricz Zsigmond Művelődési Ház intézményvezetői feladatainak ellátásával Farkas Tibor bízta meg.

Farkas Tibor közalkalmazotti besorolása F/7. illetménye a Kjt. előírásai szerint

A közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. november 15.
Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A fizetését kérdezném, hogy mivel a közalkalmazotti besorolása meg van határozva, az eleve jelzi, hogy mennyi, és a jelenlegi fizetéssel pedig rendelkezik, hiszen ennek az intézménynek a vezetője Röst úr ügyrendi gomb, tessék.

Röst János: Jegyzőasszonyt kérdezném meg, hogy lehet-e kettős szavazást elkövetni, hogyha csak kettő jelölt van?

Szabóné dr. Csányi Mariann: Igen.

Tüttő István: Jó köszönjük, akkor kihirdettem az eredményt. Még egyszer gratulálunk Farkas úrnak. Köszönjük Ács Saroltának a pályázatát, és kívánjuk, hogy város érdekében dolgozzunk együtt, ha ön is úgy gondolja.

Farkas Tibor: Szeretném megköszönni a bizalmukat, és bízom benne, hogy a továbbiakban is rá fogok szolgálni nem csak az Önkormányzat bizalmára, hanem a kiskanizsaiak bizalmára is.

Tüttő István: De látja hölgyem, hogy kiskanizsaiak magát pártolták, de ez pedig egy biztos, hogy egy nagyon komoly támogatás.

Farkas Tibor: És még talán annyit hadd mondjak el, hogy bízom benne, hogy Sacival a továbbiakban is együtt fogunk dolgozni, hisz eddig dolgoztunk együtt a házban különböző tanfolyamok szervezésében, és én továbbiakban is állok elébe ennek.

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményei Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Hozzászóló van-e mert egyértelműek? Nincs, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

339/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

- Bolyai János Általános Iskola
- Hevesi Sándor Általános Iskola
- Általános Iskola Kiskanizsa
- Körösi Csoma Sándor Általános Iskola
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin
- Péterfy Sándor Általános Iskola
- Rozgonyi Úti Általános Iskola
- Rózsa úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola
- Vécsey Zsigmond Általános Iskola
- Zemplén Győző Általános Iskola
- Zrínyi Miklós Általános Iskola
- Nevelési Tanácsadó
- Állami Zeneiskola
- Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
- Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
- Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
- Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola
- Hevesi Sándor Művelődési Központ
- Móricz Zsigmond Művelődési Ház
- Városi Könyvtár
- Kertvárosi Óvoda
- Micimackó Óvoda
- Hétszínvirág Óvoda
- Pipitér Óvoda
- Rozgonyi – Arany Óvoda
- Vackor Óvoda
- Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda
- Attila Úti Napköziotthonos Óvoda
- Rózsa Óvoda
- Egyesített Bölcsőde
- Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
- Nagykanizsa MJV. Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye
- Egyesített Szociális Intézmény
- Szakosított Szociális Intézmény
- Szociális Foglalkoztató
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye

- Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

Alapító Okiratainak módosítását elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok módosításának aláírására.

Határidő: 2001. október 3

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály, Költségvetési Iroda)

6. **Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tarnóczky úr kíván szólni. tessék.

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés azzal a feltétellel kérném a közgyűlés támogatását a határozati javaslatához, hogy az itt szereplő számok, amiről jelezte, hogy a módosításra szorul egy-két esetben, azok határozathozatal után még pontosításra kerülhessenek. Köszönöm.

Tüttő István: Köszönöm, van-e észrevétel? úgy látom nincsen szavazzunk a határozati javaslatról Tarnóczky úr által jelezett feltétellel.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

340/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton részt vesz 29 fős tényleges létszámcsökkentéssel és 21.778.131 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igénnyel:

Intézmény	Létszám csökkentés	Felmentés	Végkie-légítés	TB járulék	Munka- adói járulék	Koreng. nyugdíj	Összesen
	fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Attila Úti Napköziotthos Óvoda	2	534 450	1 491 600	628 076	60 782		2 714 908
Bolyai János Általános Iskola	1	380 158	930 064	406 169	39 307		1 755 698

Általános Iskola Kiskanizsa	2	434 899	1 010 645	448 119	43 367		1 937 030
Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola	1	150 360	147 400	92 306	8 933		398 999
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	2	463 219	822 866	398 687	38 583		1 723 355
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palán	1	160 403	244 500	125 520	12 147		542 570
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1	165 593	94 200	80 536	7 794		348 123
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	1	140 400	351 000	152 334	14 742		658 476
Állami Zeneiskola	1	83 689	118 686	62 736	6 071		271 182
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1	490 949		152 194	14 728		657 871
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	1	242 444	567 449	251 067	24 297		1 085 257
Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	1	69 989	138 114	64 512	6 243		278 858
Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	2	364 054	786 146	356 562	34 506		1 541 268
Szakosított Szociális Intézmény	1	82 820	84 000	51 714	5 005		223 539

Szociális Foglalkoztató	2	525 718	555 704	335 240	32 442		1 449 104
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye	9	700 451	1 589 813	709 982	68 707	3 122 940	6 191 893
Összesen	29	4 989 596	8 932 187	4 315 754	417 654	3 122 940	21 778 131

A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

Az Ingatlankezelési Intézménynél Az 548/2000.(XII.19.) számú határozat 3. pontjában jelzett létszámcsökkentés – főben - ténylegesen a várható 15 fővel szemben 14 fő lett, a 2001. évi költségvetési rendeletben így már 29 fő került jóváhagyásra.

Az Ingatlankezelési Intézménynél 1 fő nyugdíjkorhatárt két éven belül elérő dolgozó létszámcsökkentésére került sor. A pályázat 1. számú mellékletében a dolgozó felmentésével együtt járó várható kifizetésekkel (felmentés, végkielégítés) szemben a 3. számú mellékletben kalkulált korengedményes nyugdíj kisebb összegű pénzügyi kötelezettségvállalást mutat, így a pályázati kiírás feltételeinek megfelelően a 2. számú mellékletben igényként már csak a korengedményes nyugdíj összege került feltüntetésre.

A táblázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásokhoz az önkormányzat a 2000. évi pályázat keretében nem kapott támogatást.

A pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2001. október 10.
Felelős: Tüttő István polgármester

7. Önkormányzati javaslat Steindl Imre- díj odaítélésre (írásban) **Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Kérdésem lenne, hogy akkor a háziorvosi körzet. nem foglalkozunk vele? Steindl díj. T. közgyűlés, akkor a Steindl díjjal foglalkoznánk. Tisztelt közgyűlés október 15-ig kell beadnunk, azért kell ma tárgyalni róla. Önök előtt van javaslat. Van-e észrevételük Röst úr öné a szó, tessék.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy óriási lehetőség előtt áll most az önkormányzat, az első ülését itt tartjuk ebben a könyvtárban, amelyiket Zalavári Lajos építésmérnök tervezett. Én azt hiszem, hogy egy nagy nemes gesztus lenne, hogyha őt terjesztenék fel erre a díjra. Dr. Csáka Iván

javaslata Dr. Korbonits Dezsőné Somogyi Márta, egyébként nem felel meg a kiírásnak. Nem épületet tervezett gyakorlatilag, hanem rendezési terveket. Ilyen értelemben nem is terjeszthető föl. Én arra kérném Csákai Iván urat, hogy a hölgynek keressünk egy olyan lehetőséget, amelyek egy más díj felterjesztésére tesz lehetőséget. A kiírást elolvassa, akkor nincs erre lehetőség, hogy őt felterjesszük. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Csákai Iván: Elfogadom.

Tüttö István: Más hozzászóló nincs akkor szavazzunk értelemszerűen. Zalavári Lajosról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

341/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Steindl Imre-díj javaslat Zalavári Lajos építészmérnök munkássága elismeréséül készüljön el.

Felkéri a Polgármestert, hogy a kitüntetési javaslat előterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: 2001. október 15.

Felelős: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Megkérdezem tisztelt hölgyeim és uraim, hogy folytassuk-e még? 19 óra. A következő a kérdésem. Ma is sajnos haza kellett küldeni olyan személyeket, akik Pécsről jöttek ide. Az lenne az én javaslatom, ha nem tárgyaljuk meg ma a polgármesteri tájékoztatót, és az Interpellációk kérdéseket, akkor járuljanak hozzá, hogy a következő folytatáson a végére tegyünk. Mert akkor, akiknek ígértük, hogy visszajönnék, akkor a tisztesség úgy kívánná, hogy akkor hozzuk őket előre. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza:

342/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a polgármesteri tájékoztatót és azt követő interpellációk, kérdések napirendi pontok előterjesztéseit a folytatólagos ülésén az utolsó napirendként tárgyalja.

Tüttö István: Akkor így fogjuk folytatni, hogy ezt a két napirendi pontot a végén tárgyaljuk. Akkor megkérdezem, hogy melyik napirendet tárgyaljuk? Akkor lehet foglalkozni a képviselői indítványokkal. Akkor kérem szépen, ha jól emlékszem az Marton úrnak javaslata. Az is egy önálló képviselői indítvány, illetve kettő. Megkérdezem, hogy van-e észrevétel?

Marton István: T. közgyűlés nincs érdemi észrevételem, a kettő képviselői indítványnak a tárgya a belsővárosi ingatlan felszabadításával kapcsolatban, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási szempontjai a korábbiakhoz képest fokozottan kerüljenek figyelembevételre. Másik pedig az önálló képviselői indítvány a volt mozi épületének átalakítására. Kérem, hogy a közgyűlés utalja bizottsági szakaszba.

Tüttö István: Mind a kettőt?

Marton István: Igen.

Tüttö István: Természetesen támogatjuk. Tóth Zsuzsanna ügyrendi gombot nyom, tessék.

Tóth Zsuzsanna: Azért nyomtam ügyrendi gombot polgármester úr, mert szót akartam kapni, és csak így tudtam. Az imént történt szavazáshoz, hogy a interpellációkat, kérdéseket lenapoltuk, csak annyit szeretnék hozzátenni itt a köz előtt, hogy ebben az esetben, mosom kezeimet hölgyeim és uraim, mert az kérdés a, it én felvettem volna jövő szerdán a lejár a fellebbezési határidő a többi vele kapcsolatos dolgokért, akkor én felelősséget nem vállalok. Köszönöm szépen.

Tüttö István: Szeretnénk meghallgatni mihez, mert nem szeretnénk olyan helyzetbe hozni saját magunkat.

Tóth Zsuzsanna: Ez a Király u. 31-vel kapcsolatos probléma, egy újabb építési engedélyt kiadott az építési hatóság, ami nem felel meg annak a előírásnak, az OTÉK és ebből még bonyodalmaink lehetnek. Köszönöm szépen.

Tüttö István: Jó akkor ezt meg fogjuk vizsgálni. Osztályvezető úr itt van, ő tudja már pontosan. hogy miről van szó. Kérdezem osztályvezető urat.

Dervalits Balázs: Ez a felvetett probléma ez egy egyedi államigazgatási ügy. Azt hiszem nem tartozik a közre. Az államigazgatási eljárásról szóló törvény egyértelműen meghatározza, hogy egy adott eljárásban ki az ügyfél. Ezt a ügyfél kört vizsgálva a közgyűlés és sajtónyilvánossága azt hiszem nem illetékes.

Tüttö István: Nem lehet nyílt ülésen Tarnóczy úr ügyrendi gomb.

Tóth Zsuzsanna: Elnézést polgármester úr válaszolni szeretnék. Azt hiszem, hogy osztályvezető úrral most nem vagyunk közös platformon, abból tekintetből, hogy ő másra gondol mint amire én, szerintem. Köszönöm szépen.

Tüttö István: Tarnóczy úr ügyrendi gomb, tessék.

Tarnóczy Attila: Tisztelt közgyűlés, úgy gondolom, hogy időbeni problémáról nem lehet szó, hiszen a lehetőség, hogy képviselőasszony, jegyzőasszonnyal fölvegye a kapcsolatot, akár ma, de holnap is adott. Egyébként meg az ügyrendi javaslatom pedig az lenne, én a közgyűlés munkájában a szétesés jeleit tapasztalom. A képviselői indítványok után a munkát mára fejezzük be. Nagyon kérem. erről kérem szavazzunk.

Tüttö István: Ügyrendi javaslat. Kérem szavazzunk erről. aki egyetért Tarnóczy úr javaslatával igennel, vagy nemmel.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tehát a képviselői indítványok után befejezzük. Ez az összes képviselői indítványra vonatkozott, mivel nem tett különbséget a Marton úr indítványa és a többi között.

Marton István: Bocsánat az összes többi nem szerepelt polgármester a kiírt napirendek között, ez viszont igen.

Tüttö István: De felvettük napirendre. Törőcsik úr ügyrendi.

Törőcsik Pál: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtársam, nem a mai üléssel kapcsolatban kívánok, de ügyrendi jellegű a felvetésem. Véleményem szerint tarthatatlan az az állapot, hogy permanensen hetenként közgyűlést tartunk. Én kérem azt kérdezem a következő közgyűléstől, az elhatározott napirendjeinket igen is hajtsuk végre, és ha éjfél, vagy hajnali kettőig, akkor ez tarthatatlan állapot, a bizottsági munkákat zavarja. Mindenkinek a felkészülését és az, hogy érdemi munkát végezzen. Nincs olyan, hogy, de sajnos van, hogy

a szétesés jeleit tapasztaljuk. Én azt javaslom, a következő közgyűléstől kezdve, hogy a betervezett, és napirendre felvett pontokat igen is ameddig tart, addig tart, de tekintse magának mindenki kötelezővé, hogy igen is teljesítsük. Ez így nem mehet tovább. Tiszteljük meg egymást és a várost is azzal, senkinek sem olcsóbb a szabadideje a másikénál. Én azt hiszem, ezt én most nem kérek ügyrendi javaslatról szavazást, de ha kell, akkor képviselői indítványként be fogom terjeszteni. köszönöm.

Tüttö István: Egyetértek velem egy kérésem van, hogy akkor önmérsékletet is tanúsítsunk a hozzászólásoknál.

Dr. Kalmár Béla: Kedves Töröcsik képviselőtársam, nem akarom felpanaszolni, de előző napirendi pontoknál éppen néztem több mint 10-12 percet beszélt egyfolytában úgy, hogy nehogy másnak a szemére vesse az ilyen dolgokat.

Kiss László: Nagyon örülök, hogy végre van valaki más is, aki szóvá teszi ezt a témát, amit én már 2 évvel egy képviselői indítványban fessegettem, javasolva a bizottsági üléseknek az időpontját meghatározni, a napirendre vehető témákat és a közgyűléseknek a rendjét is, akkor ebből képviselőtársaim javaslatára nem lett semmi, tovább nem került. Én javaslom, hogy ezt vegyük elő ismét. Mert tényleg nem állapot az, hogy kitérünk egy közgyűlés menetrendet, és akkor ülés előtt még 20 témát hozzáveszünk. Ez komolytalan így. Végre lássuk már be, hogy ha eredményesen akarunk dolgozni ahhoz szisztematikus munka kell. És jól előkészített munka megfelelő anyagok, amiből a közgyűlés tagjai időben tájékozódhatnak, és megfelelő döntéseket tudnak hozni, gyorsan rövid idő alatt. Ez hivatalnak a feladata azt hiszem a jegyzőnőt kérem, hogy ebben az irányban ismét vegye elő ezeket a képviselői indítványokat és ennek megfelelően irányítsa a hivatal munkáját.

Tüttö István: T közgyűlés, fejezzük a be a beszélgetést, nem ebben látom hibát, ugyan is bármilyen módon is nézzük a kérdést, attól a napirendi pontok száma nem fog változni. Amennyiben nem változtatunk azon a gyakorlaton, hogy mindent a közgyűlés tárgyal és dönt el. Kérem, Veszprém városában 16-17 napirend van minden közgyűlésen, és havonta egy közgyűlés van. Tessék nekem megmondani, hogy miért nincs 50. Hát a problémakör ugyanaz minden városban. 16. nem arról beszéltem, hogy hány óráig tárgyalnak, hanem csak 16 napirend van. Ezt csak úgy lehet elérni, hogy a bizottságok nagyobb okú önállósága van a döntésekben. ezt kellett volna már régen megtenni, és akkor nem kell 50 napirendet tárgyalni. De akkor is napirendek száma nem változik. Kiss László, tessék.

Kiss László: Személyesen is képviselőtársam nevében is szeretném Önt megkérni, hogy szerezze meg Veszprém városától azt a SzMSz-t amely lehetővé teszi a hatáskörök olytén átcsoportosítását, mint ami Veszprémben is működik, és lehetővé teszi a közgyűlésnek azt a példaként felhozott hatékony munkát. Kérem ezt tegye meg, terjessze elének, hogy dönthessünk ebben az kérdésben, mert azt hiszem hosszútávon nem mehet, hogy a nagykanizsai ilyen mód menjen.

Györek László: Én személyesen a képviselőtársam nevében megkérném Önt arra, hogy felesleges Veszprém városából bármit is kérni, vegye elő kedves a SzMSz-t és próbálja meg betartatni az abban foglaltakat, ebben az esetben minden, mi is történt elkerülhető. Köszönöm.

Tüttö István: Nem értek egyet, mert abból a 4 órából mondjuk 10 percet nyertünk volna. nem értik meg a problémát nem akarok hosszan erről beszélni. Nem a napirendi pontok száma dönti el, hogy meddig tart. Vagy azt kell akkor mondanunk, hogy kérem, amit a bizottságok javasoltak azt nem kell vitatni, azonnal el kell fogadni. De hát ilyen jogosítványunk nincsen. Azt kell eldönteni, hogy akarjuk-e a bizottságoknak átadni a jogkört, mert ahhoz, hogy Veszprémben 16-17 napirend van, azt csak úgy lehet, mert olyan nincsen, hogy nekik nincsen ugyanilyen problémájuk, van. Csak más dönt, nem a közgyűlés. Amit Kiss javasolt természetesen megnézzük Tarnóczky úr ügyrendi gomb, tessék.

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés a munkánkat efféle viták lassítják, hozzászólások sorozatban lépén-nyomon.

Dr. Baranyi Enikő: A kérdéshez csak egy-egy szóval szeretnék utalni.

1. Az SzMSz módosítására minden képviselő beadhatott volna. Nem történt meg ezek szerint erre vonatkozóan.
2. Más részt meg kell erősíteni a bizottsági munkát és nem feltétlenül a napirendi pontok számát kell redukálni, és olyan bizottsági munka folyik, akkor nem kell ennyit beszélni róla.
3. Amit a legfontosabbnak tartok, hogyha kevésbéakkor ezek a napirendi pontok igen is jó ütemben végig tárgyalhatók.

Tüttő István: Hát képviselőnk nem volt itt ez előző 4 órában így szerencsének mondhatja magát. Tóth László ügyrendi gomb.

Tóth László: Elnézést polgármester úr véletlenül nyomtam meg az ügyrendit. Csak válaszolni szerettem volna Baranyi képviselőtársamnak '99-ben saját magam készítettem egy önálló képviselői indítvány. Azon kívül át volt dolgozva az SzMSz pontosan azon szempontok szerint, hogy ne tartsanak ilyen sokáig a közgyűlések, az előkészítések a bizottsági szakaszokra vonatkozóan. Kérem szépen 2,5 év nem volt arra elég, hogy a közgyűlés elé visszajöjjenek ezek a dolgok. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Birkner ügyrendi, de szeretném már szavaztatni a Marton úr javaslatát.

Birkner Zoltán: Polgármester úr azért szóltam hozzá, mert én még nem szóltam hozzá ehhez rendkívül fontos kérdéshez, és úgy gondoltam, hogy most már ahogy végignéztem azt hiszem 10-en maradtunk, akik nem mondtuk még el a véleményünket. Szeretnék szavazni Marton úr indítványáról, és ez ügyrendi javaslat volt. Le szeretném zárni itt a kérdéseket.

Tüttő István: Kérem szavazzunk arról, hogy lezárjuk-e a vitát. Egyébként az a szerencse, hogy most vagyunk adásba.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A vitát lezártuk. Marton két önálló képviselői indítványát kérem utaljuk bizottsági szakaszba. Először szavazunk a 24 lakás kiutalásával kapcsolatos javaslatról. Szavazzunk.

Marton István önálló képviselői indítvány belvárosi ingatlanok felszabadítására

a közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa, Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István képviselő „belvárosi ingatlanok felszabadítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait:

Gazdasági Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Határidő: 2001. november 15.
Felelősök: Dr. Fodor Csaba
Böröcz Zoltán
Antalics Dezső

Marton István önálló képviselői indítvány a volt Mozi épület átalakítására

Tüttő István: Következik a városi kulturális központ a volt Mozi épülettel kapcsolatos javaslat. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

344/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa, Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István képviselő „a volt Mozi épület átalakítására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait:

Gazdasági Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság

Határidő: 2001. november 15.

**Felelősök: Dr. Fodor Csaba
Böröcz Zoltán
Antalics Dezső
Balogh László**

9. Teleki László önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Kérem szépen először a Teleki László önálló képviselői indítványát ismertetném. Önök megkapták, akkor nem ismertetem. Bizottsági szakaszba utalnánk. Gyakorlatilag Vécsey Zsigmond Általános Iskola, a kisebbségi önkormányzat és Mikkamakka-val kapcsolatos kérdés. Van Önöknek észrevétele? Nincs, akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

345/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa, Megyei Jogú Város Közgyűlése Teleki László a képviselő a cigány Kisebbségi Önkormányzat által benyújtott pályázatokra vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait:

Gazdasági Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság

Határidő: 2001. november 15.

**Felelősök: Dr. Fodor Csaba
Böröcz Zoltán
Antalics Dezső
Balogh László**

10. Böröcz Zoltán önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés ez egy olyan indítvány, amit szeretnék felolvasni. A MÁV Rt. személyszállítási szolgáltatásának mennyiségi csökkenése és megfelelősége Nagykanizsa-Budapest viszonylatában. Egyre gyakrabban hangzik el Nagykanizsán, hogy MÁV személyszállítási tevékenysége nem szolgálja ki a kanizsai polgárok utazási igényét. Elismerve, hogy vasúti személyszállítás minősége javuló tendenciájú Nagykanizsa- Budapest viszonylatban azonban a közlekedő vonatok mennyisége lecsökkent. az indulási érkezési idők alkalmatlanok az utazási igények kielégítésére. Összehasonlító adatok, 1997-es vasút villamosítás óta bekövetkezett változásokról.

1997. Menetrendi időszak:

- 3 IC vonatpár Nagykanizsa–Budapest között
- 6 nemzetközi vonatpár Nagykanizsa-Budapest között.
- 3 vonatpár belföldi gyors Nagykanizsa-Budapest között

2000. november 4-től:

- 1 IC vonatpár Nagykanizsa- Budapest között
- 3 nemzetközi vonatpár Nagykanizsa-Budapest között.
- 1 vonatpár belföldi gyors Nagykanizsa- Budapest között

A felsoroltak természetesen csak a tendenciát mutatják egyéb hétvégi mentesítő, sebes stb. személyvonatok is közlekednek, azokkal együtt szükséges részletesen elemezni a város polgárainak kiszolgálását. Elismerve, hogy MÁV Rt.-t elsősorban üzletpolitikai célok vezérik a menetrend kialakításában a városvezetésnek mégis kezdeményezni kell a kedvezőtlen tendencia megfordítását. Itt határozati javaslat. Kérem utaljuk ezt is bizottsági szakaszba, és esetleg kezdeményeznünk kellene egy még egy aláírásgyűjtést is akár.

Kelemen Z. Pál: T. polgármester úr, november 3-a a menetrendi forduló. Tehát, ha ezt még bizottságokba tárgyaljuk a polgármester úrnak nem lesz módja a MÁV-val egyeztetni semmilyen kérdésben, fogadjuk el most.

Tüttő István: Kérem a határozati javaslat. Tarnóczky úr ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Én nem ellenzem, hogy fogadjuk el, bár ennek elfogadása nélkül polgármester úrnak bőven van lehetősége egyezkedni a MÁV-val.

Tüttő István: Egyeztettünk, de semmi eredménye nem volt. Kérem a határozati javaslatot fogadjuk el.

1. számú a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság vizsgálja a jelenlegi vasúti menetrend megfelelően szolgálja nagykanizsai polgárok utazási igényét.

Summásan megállapíthatja, hogy nem, de azért szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 2. határozati javaslat.

A MÁV Rt. által évente kezdeményezett menetrendi tárgyaláson polgármester és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke személyesen vegyen részt. Szavazzunk A másik gond az, hogy itt nem csak a menetrenddel van gond, hanem munkahelyek is szűnhetnek meg ennek következtében.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

346/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa, Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) A gazdasági és városüzemeltetési bizottság vizsgálja meg, hogy a jelenlegi vasúti menetrend megfelelően szolgálja-e a nagykanizsai polgárok utazási igényét.
- 2.) A MÁV Rt. által évente kezdeményezett menetrendi tárgyaláson a polgármester és a gazdasági és városüzemeltetési bizottság elnöke személyesen vegyen részt.

11. Dr. Csákai Iván önálló képviselői indítványa

Tüttö István: Csákai úrnak van még egy képviselői indítványa. Csákai urat kérem, hogy terjessze elő.

Dr. Csákai Iván: A közmeghallgatás kapcsán felmerült az Irtás utca - Postakert utca környékén az építéssel kapcsolatos anomáliák rendezése. Ennek megfelelően, az Irtás utca- Postakert utca kivitelezése 2001. augusztusában kezdődött. az építés során - elsősorban lakossági felvetések kapcsán - de nem csak azok kapcsán, számos probléma hiányosság merült föl, melyet a szeptember 11-i közmeghallgatáson elhangzottak. Ezek kivizsgálásra, megvitatására a Polgármesteri Hivatal az érdekeltek részvételével többször helyszíni szemlét tartott. Olyan feladatok fogalmazódtak meg, amelyek az érintett szakasz zöldterületének teljes körű rendezésére lakossági igénynek megfelelő többlet parkolóhelyek kialakítására irányultak. A munkálatokat, feladatokat célszerűen még a kivitelezés befejezése előtt kell, hogy végrehajtsuk. Ennek megfelelően az

- Irtás u.26. szám előtt az ív külső oldalán kisebb átalakítással több parkolóhely kialakítására lenne lehetőség, amelynek bruttó összeg 685 eFt
- Az irtsá u. Dózsa Gy. utcára kivezető egyenes szakasza mentén a padka javításával, rendezésével 6-8 db autó elhelyezésére lenne lehetőség ez 166 eFt bruttó pénzt jelentene
- A Dózsa Gy. átellenes, északi oldalán jelenleg is már van egy működő parkoló, önkormányzat területen való kibővítése lehetséges, amellyel 26 új parkoló elhelyezésére, ennek a bruttó értéke 1.056 eFt
- Az Irtás utca középső szakaszán a zöldsáv rendezése teljes szélességben, ez bruttó 372 eFt.
- A zöldterület füvesítés, parkosítás 200 eFt. Az összköltség 2,5 millió Ft, melyet a következő évi költségvetésben kellene megjeleníteni,

A határozati javaslatot úgy hangzik, hogy – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Irtás utcában és annak közvetlen környezetében többlet parkolók kialakítását, az érintett szakaszon a zöldterület teljes körű rendezését, az ehhez szükséges 2,5 millió Ft költséget a 2002. költségvetésben biztosítja. Ez az előterjesztés, ehhez csupán annyit, hogy nem ottani lakók, nem az Irtás utcai lakók tehetnek arról, hogy nem megfelelő körültekintéssel történt a tervezés, és ennek ők innák meg a levét. Kérem képviselőtársam szavazzák meg a határozati javaslatot.

Tüttö István: Kérem, van-e észrevétel?

Cserti Tibor: Igen ez a tipikus példa polgármester úr, még ha egy kicsit késő is van. Arra kérem képviselőtársamat, tipikus példája annak, hogy az önkormányzat értékesített egy területet, mint tulajdonos, gyakorlatilag rendelkezett egy olyan, amilyen beépítési tervvel. Gyakorlatilag a beépítéshez konkrétan.....módosításra került nyilvánvaló beruházó mindegyiknek megfelelt, és az építési engedélyno commentakkor nem lett előírva kellőképpen a közérdeknek

megfelelő kapcsolódó beruházás teljességgel. Ez ma közösség érdekét sérti. És egy olyan lejtős terepre történt tervezés, ami ott történt, egy picit bonyolultabb az átlagnál, mint sikerült ott a telepítés. Az ma olyan viszonyokat alakít ki ott a városrészben, ami feltétlen intézkedést igényel. Ha ezt elmulasztottuk, a beruházó köré telepíteni, mert ezt mulasztottuk, gyakorlatilag egy megoldás van, hogy a közösség érdekét nem sértő módon tegyük helyre, ha már mint a tulajdonos..... kárára. Ezért én arra, kérem a T. képviselőtársaimat, hogy támogassák Dr. Csákai Iván javaslatát, mert ha nem is oldja meg teljes mértékben az ... de legalább némiképp orvosolja.

Tüttő István: Igen, mert akik ezzel foglalkoztunk, mindenképpen az optimumot próbáltuk megteremteni, mert teljesen ahogy a Cserti úr mondja nem tudja kezelni az ügyet. de sokat javít. Tarnóczky úr ügyrendi.

Tarnóczky Attila: Ugyan az SzMSz nem egyértelmű, de volt nekünk egy jó szokásunk. Az abból állt, hogy betérjesztő képviselő ismertette a javaslatot, és utána bizottsághoz utaltuk és amikor visszajött bizottságtól akkor lefolytattuk a vitát. ?Most kezd a vita megduplázódni, és arra kérném fékezzük meg magunkat, majd amikor a végső döntésre sor kerül mindenki mondja el az érveit. De kétszer ugyanazt a vitát ne folytassuk. Utaljuk bizottságba.

Dr. Csákai Iván: Nem tudom, hogy az ottani lakók arról, hogy a Polgármesteri Hivatalban nem megfelelő módon végezték a munkát, most akkor még 1 másfél hónapot várjanak, mert bizottsági szakba utaljuk, decemberre sem lesz rendezve. Én nem hiszem, hogy a bizottság mást ... dönthetne, vagy pedig ez a 2,5 millió Ft most még áll, és hogyha még várunk, akkor ez nem 2,5 millió lesz, hanem több. Én nem tudom, hogy bizottság mennyiből tudna dönteni.

Tarnóczky Attila: Én nem azt mondtam, hogy bizottságnak kell dönteni erről, hanem a közgyűlés dönt erről természetesen, de a képviselői indítványok tárgyalásának a normális rendje, minden indítványnak a normális rendje az, hogy megtárgyalják a bizottságok. Igazából azt a fajta 2,5 millió Ft-os pénz kérdést, amit írásban nem is látunk, ugye polgármester úrnál van egy példány, azt azért úgy gondolom fontoljuk meg, hogy mire mennyi pénzt adunk, nem elrendezem ezzel az ügyet, de azért ez egy rossz precedens, hogyha itt állandóan milliókról lendületből szavaznánk ellene, mellette teljesen mindegy

Bicsák Miklós: T. közgyűlés nagy köszönöm Tarnóczky alpolgármester elmondta a lényegét, én is úgy érzem az a korrekt, tisztességes, ahányan beadtuk már most az évvégén érezve, mind egyéni képviselők, hogy gondjaink vannak a körzetünkben, mindenképp bizottsági szakba, akkor nem tehetünk kivételt, hogy egy emberét itt közgyűlés megtárgyalja. Legyen demokrácia és igazság. Utaljuk bizottsági szakba.

Tüttő István: Csákai úr kérte, hogy közvetlenül döntsünk az ügybe. Szavazunk róla. Most arról, hogy Csákai úr kérte, hogy most döntsön az önkormányzat. Aki igennel szavaz, az ahhoz hozzájárul, hogy megszavaztassuk utána határozati javaslatot.

A közgyűlés 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Azt szavaztuk meg, hogy most szavazhatunk. Kérem a határozati javaslatot tehát felteszem szavazásra. Kérem, aki most szavaz igennel az javasolja jövő évi költségvetésből finanszírozzuk az itt felsorolt összegeket.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Mivel költségvetés érint ezt így nem fogadtuk el. Én azért javaslom, hogy tegyük bizottsági szakaszba. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2001.(X.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Csákai Iván képviselő Irtás utcában és annak környezetében többlet parkolók kialakításával kapcsolatos önálló képviselői indítványának megtárgyalására felkéri a közgyűlés alábbi bizottságait megtárgyalásra

Gazdasági Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Határidő: 2001. november 15.

**Felelősök: Dr. Fodor Csaba
Böröcz Zoltán
Antalics Dezső**

Tüttő István : Hölgyeim és uraim, folytatjuk jövő kedden 14 órakor. Egy kérdésem még lenne, mielőtt elmegyünk, döntenünk kellene. hogy ez a hely, ahol most voltunk elfogadható-e számunkra?

Többen..... : Igen.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 19,55 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester