

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. október 30-i 14,00 órától (kedd) **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár tetőtéri fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gögös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Simánné Mile Éva megbízott osztályvezető, Partiné Dr. szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető, Rontérné Grundmann Firda művelődési osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Kulbecz Ferenc Közterület Felügyeti osztályvezető, Szabó Lászlóné minőségbiztosítási ellenőr, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Kámán László IKI intézményvezetője, Schmidt László Ipari Park Fejlesztő Kht. ügyvezetője, Horváth Jászmin Kistérségi menedzser helyettes

Megjelentek: Lukács Ibolya Dél- Zalai Hetilap ügyvezetője, Vuk Anita a Városi TV munkatársa, Pásztor András, a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm képviselőtársaimat, természetesen a Polgármesteri Hivatal és a média megjelent képviselőit. Folytatjuk közgyűlésünket. Megállapítom, hogy a képviselőtestületnek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom. A napirendet meg lehet határozni, mert elmondja mindenki, hogy mit gondol, feljegyezzük és aszerint szavazunk, kézzel szavazunk.

A meghívóban nem szereplő napirend, Kiss László úr kettő önálló képviselői indítványa most került kiosztásra, kérem szavazzunk a felvételéről, először az egyikről. Aki egyetért velem, kézfentartással fejezze ki.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kiss László úr második képviselői indítványáról – közrendi bizottság létrehozása – kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően az eredeti elképzelés az lett volna, hogy ha jó a technika, hogy először a zárt üléseket bonyolítanánk le, tekintettel arra, hogy itt vannak többen távolabbi helyekről is, hogy ne okozzunk problémát a visszautazás kapcsán. Tehát a zárt üléssel folytatnánk és még nekem lenne külön javaslatom, hogy az 5. számú napirend, valamint a 12-es, a 16-os és a 17-es pedig kövesse a zárt ülés napirendjeit, mert ezen napirendekhez szintén távolról érkezett vendégek, előadók, illetve szakértők érkeztek szintén tekintettel az Ő idejükre, szíveskedjünk ezt a sorrendet is megszavazni. Egyben jelezném, hogy a 18-as számú napirendi pont nem kerülne tárgyalásra, tehát nem hozom javaslatba.

Kelemen Z. Pál: Javaslom a 21. számú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalni, ugyanis vannak személyes vonzatai és érintettség van és akiről szó van, az nincs jelen. Ezért kérem a személyiségi jogok védelmében a 21. számú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalni.

Tüttö István: Én ugyanezt javasolom a 9. napirendi pontra is. Szavazzunk a 9-es, ezt követően pedig a 21. napirendi pont zárt ülésre, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál javaslatáról nem kell szavazni, mert nincs itt az illető, majd ha itt lesz akkor szavazunk.

Birkner Zoltán: ... nem volt lehetőségem hozzászólni, hogy egyetértek-e az üggyel vagy sem, ezért el szeretném most mondani, hogy a KANIZSA-TREZ Kft-vel kapcsolatosan lett volna nyilvánosság előtti kérdésünk is, hiszen a legutóbbi nyilvánosság előtt zajlott, szeretnénk, ha ez is nyilvánosság előtt folytatódna. Tehát az nyílt ülésen maradna? Jó. Akkor az előbb nem volt lehetőségem elmondani, mert amit indítványoztam, azt polgármester úr nem tette fel szavazásra, így akkor most elmondom, hogy milyen elképzeléseim voltak eredetileg. Szeretném kérni, hogy a 6. napirendi pont, ami az Ipari Park Fejlesztő KHT Szervezeti és Működési Szabályzata, ne kerüljön a mai nap során megtárgyalásra, lévén, hogy még a felügyelő bizottságnak nem szerencséje látni ezt az anyagot. Aztán javaslatom lenne, ill. kérem, hogy napirend előtt kapjak 1 perc hozzászólási lehetőséget és majd lenne egy kérdésem is, amikor eljön annak az ideje, ill. még ez egy javaslat – és kérem, hogy gondoljuk át – a mai nap végére tegyük a polgármesteri tájékoztatót és az interpellációk, kérdések programját. Ez lenne még javaslatom, kérem, hogy szavazzasson erről polgármester úr.

Tüttö István: Akkor sorba vennénk. Javasolja Birkner úr, hogy vegyük le a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő KHT Szervezeti és Működési Szabályzatára vonatkozó napirendet. Megkérdezem Schmidt László urat, hogy fennáll-e az az akadály, amely elhangzott?

Schmidt László: A Felügyelő Bizottság legelső ülésen jóváhagyta a Szervezeti és Működési Szabályzatát a KHT-nak.

Tüttö István: Akkor rendben van, nem vesszük le. Akkor a Birkner úr másik javaslatát teszem fel szavazásra.

Birkner Zoltán: Nem vonom vissza, mert egészen más információm van. Szeretném kérni, hogy a folytatólagos közgyűlésen tárgyaljunk róla, ha nem megy le.

Tüttö István: Napirendre kell venni, akkor abban döntünk, ha folytatólagos ülés lesz, akkor azon tárgyaljuk. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A polgármesteri tájékoztató és az interpellációk kerülne a végére Birkner úr javaslatára szerint. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Azt kérném mindenkitől, hogy

Tüttö István: Kérdezem, hogy kinek van a napirendekkel kapcsolatban egyéb javaslata? Napirend előtti felszólalásra ki kér lehetőséget?

Dr. Csákai Iván: Napirend előtt 1 percet szeretnék kérni, a Petőfi Kollégium melletti három torony ügyével kapcsolatban.

Cserti Tibor: Egy kérdést szeretnék feltenni a kérdések között. Téma az Ipari Park pályázati eredményeivel kapcsolatosan lenne. Kérdésnek a lényege az, hogy van egy pozitív kihirdetés a és tudomásom szerint van egy elutasító levél, most mi az igazság.

Tóth Zsuzsanna: Napirend előtt szeretnék „Sóhajok Hídja”, vagy „Óhajok Hídja” témában elmondani néhány gondolatot.

Nem tudom, hogy minek minősítsem, úgyhogy most el is kívánom mondani. Átolvastam az erre a közgyűlésre kiküldött javasolt napirendi pontokat és megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy nem találok közöttük egyet, amelyről az elmúlt közgyűlésen zárt ülésen hoztunk határozatot. Nevezetesen, hogy Schmidt László vezetésével, Dr. Kovács Loránt és Kalmár István úr folytassanak tárgyalásokat a szindikátusi szerződésre vonatkozóan és ez még az októberi közgyűlésen kerüljön vissza hozzánk. Megdöbbenésemre, amikor megnéztem az erre vonatkozó jegyzőkönyvet, ott ezt a határozati javaslatot sem láttam, tehát én kérném képviselőtársaimat, hogy a kollektív gondolkozásnak a lehetőségét most vegyük magunkra és próbáljunk meg visszaemlékezni, hogy így volt-e annak idején a zárt ülésen, ahogy én most ezt elmondtam.

A kérdéseknél szeretnék még egy kérdést feltenni.

Kiss László: Napirend előtt szeretnék egy hozzászólást elmondani kb. 1 percben, Ipari Park témában és az interpellációknál kérek két interpellációra lehetőséget.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék szólni a képviselői bejelentésekről.

Röst János: Napirend előtt szeretnék kérni 2 percet, újabb Fidesz csapás Nagykanizsára címmel.

Böröcz Zoltán: Napirend előtt szeretnék 2 percet kérni a laktanyák megszerzése tárgyában indított aláírásgyűjtés akcióról szeretném tájékoztatni Önöket.

Bicsák Miklós: Kérdéseknél szeretnék kettő közérdekű kérdést feltenni, a Kanizsa Újsággal kapcsolatban és a fiatalságnak a kérdése. Többen megkerestek, hogy a Mc Donalds'-szal kapcsolatban lenne kérdésem.

Szóbeli interpellációm pedig lenne a palini ravatalozóval, Ifjúság és a Hársfa utcával kapcsolatban.

Tóth László: Kérdést szeretnék feltenni, a kérdés a következő: Miért a Dr. Mező Ferenc Gimnázium a nagykanizsai oktatásügy rút kiskacsája?

Balogh László: Ismét két kérdésem van. Egyik: miért érik nehezen el Nagykanizsát az országos napilapok a reggeli órákban? A másik: ki a felelős mindazért, hogy a költségvetésben előre tervezett tétel megoldása elmarad?

Tüttő István: Nem jönnek a vonatok Laci.

Dr. Baranyi Enikő: Kérdésem lenne az Ipari Park és a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatos kérdéskörbe szeretnék szólni.

Másrészt napirend előtt 1 percet szeretnék kérni az 56-os forradalom emlékezesével kapcsolatos koszorúzásokról.

Budai István: A kérdéseknél egy kérdésem lenne. A lejárt határidejű határozatok tárgyalását illetően.

Tüttő István: Több észrevétel nincs, akkor döntsünk a többi napirendi pontról. Azokkal a módosításokkal, amelyeket már javasoltunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

9. **A Satronic-Honeywell Kft. kérelme (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
Meghívott: Kétnyári Éva tervezőiroda vezető
Sióinvest Mérnöki Iroda 7400 Kaposvár, Arany J. u. 21.
10. **Marton István képviselő önálló indítványa a szilárd hulladék depónia megvalósításának előkészítésére (írásban)**
11. **Nagykanizsa Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ rendezési terve és a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó 43/1995. (XII.20.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
12. **A KANIZSA-TREZ Kft. kérelme rendezési terv módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
13. **A Két Gál Bt. kérelme rendezési terv módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
14. **Javaslat pótelőirányzat biztosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
15. **Marton István képviselő önálló indítványa a belvárosi ingatlanok felszabadítása tárgyában (írásban)**
16. **Előterjesztés a 35/1995.(XII.12.) számú a lakások bérleti díjáról szóló rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Kámán László IKI vezető
17. **Javaslat az Eötvös téri fedett parkoló bérbeadására (írásban)**
Előadó: Gáspár András ügyvezető
18. **Teleki László képviselő önálló indítványa a Cigány Kisebbségi Önkormányzat pályázatával kapcsolatosan (írásban)**

Napirend előtt

Birkner Zoltán: Egy rendkívül szomorú kötelességemnek kell eleget tennem. Sajnálatos és nagyon tragikus haláleset kapcsán. Hihetetlenül gyorsan és tragikus gyorsasággal meghalt az egyik Fideszes képviselőtársunk Jellinek Sándor, aki a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak volt a külső tagja. Arra kérem most Önöket, hogy 1 perces felállással emlékezzünk meg külső bizottsági tagunkra.

(A jelenlévők 1 perces néma felállással emlékeznek Jellinek Sándorra.)

Dr. Csáka Iván: Lehet, hogy ez szóbeli interpellációnak is elmenne. Három évvel ezelőtt a Petőfi Kollégium mellett, az éjszakai orvosi ügyelet mellett levő három toronnyal kapcsolatban a közgyűlés döntött, hogy az ott fölhalmozott szemetet elviteti. Jelenleg a három toronyban újra a szemet gyűlik. Valami végleges megoldást kellene találni, mert furcsa látvány, hogy az éjszakai ügyelet és a Leánykollégium mellett szeméttárolót tart fenn az önkormányzat abban a három toronyban.

Tóth Zsuzsanna: Sóhajok Hídja, avagy Óhajok Hídja címet adtam felszólalásomnak. Műfaját tekintve azért napirend előtti felszólalás, mert ebben a témában már kimerítettem minden más műfaji lehetőséget. Kérdeztem, interpelláltam és tavaly ilyenkor volt egy önálló képviselői indítványom is, de mindez nem vezetett eredményre. Most a költségvetés tervezés

szakaszában szeretném felhívni az Ön és mindannyiunk figyelmét, ismét a sokak számára fontos, a közgyűlés tagjai számára azonban úgy tűnik mindeddig közönyös témában. A megállapításomat mi sem mutatja jobban, mintsem, hogy 2001. szeptember 4-i közgyűlésre kiadott polgármesteri tájékoztató anyagában a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről címszó alatt a 22. oldal 6. pontjaként szerepelt egy-két soros mondat, idézem. „A Maort telep környékének lakói 567 fő aláírásával levelet juttattak el hozzánk, kérve a Sétakertet a Batthyányi utcával összekötő gyalogos vasúti híd visszaállítását.” Ahhoz képest, hogy a fontosabb események címszó alá került rendezésre a téma, gyorsan el lett intézve, mindössze egy bővített mondattal. Valószínűleg az illetékesek úgy gondolták, 567 fő kérése, nem is érdemes több időt pazarolni.

Tüttő István: nem úgy döntöttek.

Tóth Zsuzsanna: Úgy gondolom polgármester úr Ön is illetékes a dologban.

Tüttő István: Ne haragudjon, én egyedül nem tudok hidat építeni, ha Önök nem szavazzák meg.

Tóth Zsuzsanna: De azt hiszem kár erről közbe beszélni, mert az elején azzal a polgármester úr, hogy Ön és mindannyiuk figyelmét szeretném felhívni. Akinek nem inge ne vegye magára. Folytatnám. Ez a szöveg véleményem szerint folytatódhatott volna éppenséggel úgy is, hogy felkértük az illetékes szakosztályt szerezzon be szakértői véleményt a híd újjáépítésére vonatkozó költségvonzatról, vagy legalább érdeklődjön más hasonló felüljáró kivitelezési költségeiről. Azért, hogy itt a költségvetés tervezés előtt pontos adatokkal rendelkezünk. Hátha esetleg egész véletlenül mégis úgy dönt a közgyűlés, hogy eleget kíván tenni nem csak a fent jelzett és a tárgyhoz aláírásokat is adó 567 fő óhajának, hanem annak a nagyon sok kisgyermekes szülőnek is, akik egyébként innen a belvárosból kivinnék a zöldbe, a Sétakertbe játszani gyermeküket, mert hisz itt a város szívében alig találunk más, erre a célra létesített teret. Vagy azoknak, akik úgy gondolják, hogy ezen a rövidebb úton érnék el szívesen gyalogszerrel a köztemetőt és még sorolhatnám. Talán az a baj ezekkel az emberekkel, hogy türelmesek. Türelemmel és tisztelettel csak kérnek és nem követelnek, nem állnak fel egy emberként aktuális fórumokon. De az is lehet, hogy nem ismerték fel a politikai nyomás pártokra gyakorolt fontos szerepét, mint például Kiskanizsa városrész lakói, akik megnyeréséért úgy tűnik ma már versenyt kívánnak futni a pártok. Felszólalásom lényege az lett volna, hogy megkérdezzem a kishíd újra építésének költségvonzatáról aktuális árkalkuláció készül-e, ha készül akkor örülök neki, ha nem akkor miért nem, ill. a költségvetés előkészítő bizottság számol-e a kishíd esetleges újjáépítésével. Ez utóbbira azt hiszem nemleges lesz a válasz. Tehát még egyszer felhívásként a fentiekből számomra úgy tűnik, hogy az egykori kishíd továbbra is a sóhajok, avagy az óhajok hídja marad.

Tüttő István: Egy mondatot szólnék. 36 millió Ft-ot kaptunk annak idején, mint lehetséges összeget ennek a hídnak a kivitelezésére. Azt hiszem arról Önök értesítve lettek. Vitát most nem nyithatunk.

Kiss László: Szeretnék egy levelet felolvasni, amit itt a városban közzé tesznek Ipari Park ügyben.

„Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselőink! Mint Önök előtt is ismert, komoly érdeklődést és nagy várakozást váltott ki a helyi és a régióban működő vállalkozások körében a városunkban létesítendő Ipari Park és Logisztikai Központ terve és jövődő megvalósítása. Egyértelmű számunkra, hogy az Ipari Park felépülése és működése a város és régió lakói, vállalkozásai részére munkalehetőséget és hosszú távú megélhetést biztosítana. A fentiek miatt komoly aggodalommal töltöttek el bennünket a sajtóban megjelenő cikkek és a városunkban terjedő információk, melyek szerint a NagyPlus Rt. alapításakor megkötött szindikátusi szerződés néhány pontjával a közgyűlés egyes tagjai nem értenek egyet, ill. további garanciák beépítését tartják szükségesnek. Megítélésünk szerint a túlzott bizalmatlanság és a további garanciák megkövetelése nagymértékben veszélyezteti a projekt létét. A késedelmeskedés az olasz fél kivonulását eredményezheti, amely a város jövője szempontjából nagyon komoly hátrányokkal jár, mivel városunk, régióink jelenleg sem képes biztosítani elegendő munkalehetőséget polgárainak és vállalkozásainak. Aláírásainkkal nyomatékosítva kérjük a tisztelt közgyűlést, képviselőinket, hogy a közös nagy cél érdekében meglévő politikai és személyes ellentéteiket

tegyék félre, a szindikátusi szerződést fogadják el, és tegyenek meg mindent azért, hogy a beruházás megkezdődhessen. Bízunk az Önök gyors és pozitív döntésében, hogy Nagykanizsa városa megfelelő fejlődési pályára állhasson, hogy múltjához méltóan ismét a Dunántúl meghatározó városa legyen Nagykanizsa 2001. október 25. Ezt a levelet a tegnapi nap folyamán és 3 forrásból is megkaptam, és nagyon csodálkozom rajta, miből tudják az aláírók azt megítélni, hogy az az igény, amit a közgyűlés szindikátusi szerződéssel kapcsolatban támaszt, az valóban túlzó-e? Olvasták a szindikátusi szerződést? Ha olvasták, nincs ez körozik, és ez körbe megy és aláírásokat gyűjtenek rá. Ha olvasták polgármester úr szeretném befejezni.

Tüttő István: Utána én majd folytatom.

Kiss László: Semmi kifogásom ellene, de előbb szeretném befejezni. Látták ezt, olvasták ezt? Nem olvashatták, mert ha valaki innét követte el ... azt nem tételezem fel. Ezt nem tételezem fel, azért mondom azt, hogy akkor.... Én körbe mutattam, elnézést kérek. Ha nem olvasták, akkor kinek véleményét tükrözi ez a levél, azt szeretném megkérdezni. Honnét tudják, hogy túlzó ez az igény, akkor minek mondanak ilyen véleményeket, hogyan kerül ez leírásra. Egyszerűen az a vélemény, felháborítónak tartom a közgyűlés ellen irányuló ilyen külső nyomásgyakorlási kísérletet. Ez már több soknál, valakiknek az az érdeke, hogy közgyűlésre ilyen nyomást gyakoroljon. Én úgy vélem, a közgyűlés semmivel sem kér több garanciát, mint az a nemzetközi gyakorlatban szokásos. szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy ki az, aki minden garancia nélkül hajlandó megszavazni a tőkeemelést, tartsa fel kezét. Ki az, akkor pedig kikérjük maguknak az ilyen levelezetést, és az ilyen aláírásgyűjtést. Meggyőződésem ez hangulatkeltés a közgyűlés ellen. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ezt kikérem magamnak. Ez hangulatkeltés odáig is eljutott már, hogy azt terjesztik, hogy a NagyPlusz Rt igazgatósági tagságáért ennyi-annyi, havonta 500 eFt tiszteletdíj illet. Ezt erről a helyről cáfolom, hogy szemem szedett hazugság. Kérem tisztázzuk, milyen sötét erők működnek a háttérben, ki akarja a közgyűlés kezét megfogni és aláíratni vele egy olyan szerződést, ami a városnak adott esetben nem lehet érdeke. És uraim még egy figyelemre méltó dolog, ez a helyzet akkor, ha kiskorúsítjuk az állampolgárt, nem adunk számára információkat, és akkor elindulnak a találgatások. Az a kérdésem, kinek jó ez?

Tüttő István: Tisztelt Kiss úr megelőztük volna, amikor jöttem, akkor nyomták a kezembe ezt a vastag iratot, amelyen több mint 160 vállalkozás, cég, aláírása szerepel, és ennek a bevezető levelét olvasta Ön fel.

Kiss László: (mikrofon nélkül) Honnan származnak az információk?

Tüttő István: Én nem tudom, olvasták biztos az újságot. Én nem akarok semmiféle hozzáfűzni ebben az ügyben. Annyit tudnak, hogy szindikátusi szerződés körül probléma van. Ezt az újságban olvashatták. Azt is tudják, hogyha nem kötjük meg a szerződést, akkor meghiúsulhat a beruházás. teljesen egyszerű logikával következtettek, gondolom ezek a cégek, vagy vállalkozások. Őket egyetlen egy érdekli a leírás alapján, hogy szíveskedjünk mielőbb úgy dönteni, hogy ez megvalósulhasson. Itt van, körbeadhatom. Ezt el is akartam mondani, csak megvártam volna Önöket.

Dr. Horváth György: Tisztelt polgármester a múlt alkalommal szoltam a képviselői bejelentések érdemtelenységéről. Ön azt kérte, hogy gyűjtsem össze. Összegyűjtöttem, de választ szinte 2000. szeptembertől 31-re nem kaptam választ. Az augusztus 6-án leírt sokat emlegetett Árpád utcára sem... arról volt szó, hogy valamiféle városi tervnek, mi hogyan következik. Én azt hiszem már nyugodtan... annyira nem méltattak én leülök az írógép mellé aztán nem válaszolnak. Akármilyen kérdést tesz fel vagy problémát egy egyszerű választópolgárnak, ..., így mondom, akkor is elvárja azt, hogy tudomásul vegyék. Azt pedig itt nem történik meg. Úgy, hogy azért nem hoztam el, és érdemtelennek tartom jóformán tovább leírni a problémákat, amelyeket ... nem is keveset. Csak nem tudom meddig fog ez így menni, mert itt nem egy utcáról van szó, hanem itt városról van szó, na de hát nem egészen úgy néz ki az utcáknak a rendbetétele, ahogy az azt hiszem, hogy elvárható lenne.

Tüttő István: Meg fogjuk vizsgálni.

Röst János: A laktanyák visszaadása ügyében az MSZP aláírásgyűjtést szervezet, amelyet természetesen helyesnek tartom, és támogatom. A Nagykanizsa térségének az ügyét, ha komplexen áttekintjük, akkor kiderül, hogy a FIDESZ kormány tudatosan ártott Nagykanizsának. Ahhoz, hogy Nagykanizsa város fejlődjön, ahhoz, hogy munkahelyteremtő beruházások elinduljanak, a következők kelljenek. 1. infrastruktúra, 2. vasúti közlekedés 3. közúti közlekedés, 4. légi közlekedés.

A vasúti közlekedés Nagykanizsa vonatkozásában, ebben az évben a kormány szintén visszafejlesztette. Meg kell nézni a menetrendeket. A közúti közlekedésnél az M7-es autópálya építése nem kezdődött el. A légi közlekedésnél van egy csekély esélyünk a Sármellék még áll. A második szempont a földterület rendezése. A fejlődésnek alapfeltétele, hogy jelentős földterülettel rendelkezzen a város. Jelenleg az Ipari Parkhoz szükséges, laktanya épületeket, és területeket nem kaptuk vissza. E nélkül úgy gondolom, hogy jelentős fejlesztést nehéz megszervezni. A harmadik szempont az pedig az Európai 5-ös folyosó. A következő a történet Nagykanizsa lette kijelölve, a 10 logisztikai központ közül az egyiknek. A kormányprogram 3 éves beszámolójában a következő hangzott el. Ezt felolvasható szöveg szerint. „Nagykanizsa 1997-ben került „kijelölésre a térség logisztikai központjának gazdaságilag optimális helyszínévé. A kidolgozott megvalósítási tanulmány első ütemben azépülő központ megvalósítását javasolta, amely kombinált forgalmi terminál létesítését követően komplex szolgáltatásokat nyújtó központtá bővíthető” ez volt a történet akkor és folytatnám: „Az új Szlovén Magyar határ átmenet megépítése folytán az 5. korridor vonalvezetése megváltozott, így elkerüli Nagykanizsát. ... Zalaegerszeg szerepel, amely vezető koncepció átgondolását is maga után vonhatja” jelenleg ez van a kormányzati programban. Én arra kérném fel a polgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat a parlamenti képviselőinkkel, minisztériumokkal, és próbálja meg azt elérni, hogy ezek a sorok ebből a programból kikerüljenek. A helyi a FIDESZ-t pedig arra kérném fel, hogy tiltakozzon, az ellen.

Birkner Zoltán: Tisztelt polgármester úr, kedves képviselőtársaim, tisztelt hölgyeim és uraim, nem először történik ez a 3,5 év során azt gondolom, inkább azt kell mondanom sokadszor történik már, hogy nagyon rossz ebben a városban élni, hiszen vannak közöttünk olyanok soha, semmilyen eredményt nem vesznek észre. És vannak olyanok, akik folyamatosan azt akarják sugallni, hogy létezik egy fajta FIDESZ kormány kontra Nagykanizsa város. Hát akkor had szabadjon Röst képviselőtársam, én nem tudom, hogy Ön honnét szerezte az anyagot, és azt gondolom, hogy tények az ellen mutatnak, amit Ön most elmondott. És nagyon udvariasan had szabadjon néhány dolgot elmondanom arra, amit Ön elmondott az előbb. Kérve a Kanizsaiakat, hogy legyenek türelmesek hozzánk, hiszen a választásokhoz közeledünk, ilyenkor a választásokhoz közeledve néhány képviselőtársam folyamatos szereplési lehetőségével hívja fel magára a figyelmet. Az infrastruktúra fejlesztés Nagykanizsa irányába végre, valahára megindult. Aki Budapest felé közlekedik az azt gondolom, hogy végig szenvedni ennek az útját. Ugye épül Zamárdiig az autópálya, és Letenyétől, illetve a határátkelőtől Becsehely Nagykanizsa irányába is megindul 2002-ben. Tovább megyek előrehozottan. Elindult a letenyei határátkelő átalakítása és szélesítése és nemzetközi, igazi nemzetközi portáll átalakítása. Tehát végre Nagykanizsa azt a szerepét töltheti be, valóban ebben igaz van Röst képviselőtársamnak, csak 2005 után kb arra várható, hogy megépül az M 7-es teljes hosszában, ha sikerül. Hozzáteszem ez jelentős eredmény lenne. Én azt nagyon sajnálom, hogy az elmúlt 11 évben erre nem volt lehetőségünk, hogy ez elmondhassuk Talán nem csak a FIDESZ kormánynak a bűne. A földterület kérdése. A földterülethez, és most már le szeretném szögezni: Kérem szépen, már megint boszorkányt üldözünk. Az olasz partnerünk és ezt elmondhatjuk, annyit vár el tőlünk, hogy biztosítsunk 45 hektár földterületet az 1. ütem megvalósítására az Ipari Parkban, az adott. Nem függ össze a laktanyával. Nem függ össze mindazzal, amit Röst képviselőtársam elmondott. a 2. ütem biztosítása a város feladata 55 hektár földterület formájában, amely vagy a laktanya, vagy egyéb terület formájában fog megvalósulni. Tehát még egyszer elmondom, és most itt leszögezem. Nagyon szeretném, hogyha Nagykanizsa Megyei Jogú Város megkapná a laktanyáit, de nagyon szeretném, hogyha végre a képviselőtársam eljutnának odáig, hogy ne ijesszék a lakosságot azzal, hogy ha nincs laktanya, nincs Ipari Park, nem függ össze közvetlenül az első körben. Az 5-ös folyosó kérdése. Hála Istennek a Helsinki folyosó valóban Nagykanizsán keresztül fog futni, hála Istennek egy Európai vérkeringésbe kerülünk, végre azt a feladatot tudja Nagykanizsa betölteni, amiért azt a szlogent kapta annak idején, hogy régiók kapuja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Röst János: Hát sajnálom, hogy Birkner Zoltán nem ismeri saját kormányának a programját, sajnálom, hogy nem olvasta ezeket a leveleket, papírokat ami nekem birtokomban van. Mait én idéztem az a Közlekedési és Vízügyi Minisztériumnak a kormányprogram 3 éves beszámolójából, idéztem. Ez pedig még egyszer kimondja, hogy az új Szlovén Magyar határgátnak megépítése folytán a 5-ös korridor vonalvezetése megváltozott, itt elkerüli Nagykanizsát, tisztelt Birkner Zoltán. Ha nem tudja ezt, akkor kérdezzen meg szakértőket. Ez azt jelenti gyakorlatilag, hogyha ezt így hagyjuk, akkor Zalaegerszeg el fogja vinni ezt a lehetőséget, oda fog kerülni a Logisztikai Központ cím, ami azt jelenti, gyakorlatilag az Ipari Park megépítése is, ilyen módon veszélybe kerül. Köszönöm.

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés, most adnám át a szót Böröcz Zoltán úrnak.

Böröcz Zoltán: szeretném tájékoztatni Önöket, hogy pár héttel ezelőtt indított aláírásgyűjtési akció, amelyre a felhívás itt a közgyűlésben hangzott el. Aláíró ívek kijuttatását követően 2 héttel, több mint 3 500 aláírás gyűlt össze, és több mint 10 ezer kérdőív van jelenleg a lakosságnál, és nagyon sok segítővel dolgozunk és gyűjtjük ezeket az aláírásokat. Én ígértem annak idején és teszem is, hogy folyamatosan tájékoztatom Önöket erről. Most ezt teszem. És szeretném én is nyomatékosan leszögezni, hogy Nagykanizsai Ipari Park teljes valóságában az eredeti tervek szerint, csak a területen, beleértve a laktanyák területét is, valósítható meg. Köszönöm figyelmüket

Tüttő István: Napirend előtt...(nincs hang)

Dr. Baranyi Enikő: Az 56-os forradalom emlékére történő koszorúzási és emlékezésekről szeretnék nagyon rövidem néhány szót mondani. Nevezetesen nagyon-nagy megtiszteltetésnek éreztem, és örültem, hogy ott lehettem Kiskanizsán én is, ahol Rózsás János városunk köztisztviselőjében állószemélyének az ünnepi beszédét volt alkalmam meghallgatni. Azt gondolom, hogy ennek a beszédnek a tartalma, a kifejezőmódja ízünkig és velejünkig hatott. Én, mint egy önálló képviselői indítványhoz kezelendő ünnepi beszédet, szeretném megkérni a Nagykanizsa Kanizsa Újságot a hetilapot, és ezennel át is nyújtanám ezt a levelet, vagy ezt a beszédet Lukács Ibolyának. Kérem, hogy elejétől végig közölje az újság, hogy lakosság széles köréhez ne csak kiskanizsaiakhoz juthasson el, az a fajta tartalom, ami abban megjelent, amely a realitás és kegyelet teljes megemlékezésnek hangját jelenítette meg. Köszönöm szépen. Polgármester úr engedélyével át is nyújtanám ezt a beszédet, teljesen az elejétől végig teljes egészében Lukács Ibolyának.

Szünet (technikai)

Zárt ülés 15,10-től 20,20 –ig tartott. Nyílt ülés 20,20-tól folytatódott.

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 364/2001.(X.30.)--3652001.(X.30.)--3662001.(X.30.)--367/2001.(X.30.) 3862001.(X.30.) -3872001.(X.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 368/2001.(X.30.)-tól – 385/2001.(X.30.)-ig számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

9. A Satronic-Honeywell Kft. kérelme (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Kérem, a 30-sal kapcsolatos véleményüket? Elnök urat kérdezem, Antalics urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, talán emlékeznek rá, hogy ez volt az a rendezési tervmódosítás, amely éppen a munkahelyteremtő beruházás érdekében sürgősen meg kellett tenni. Tulajdonképpen gyorsított

eljárással előttünk az anyag, azt javaslom, hogy bizottságunk döntésének megfelelően a közgyűlés fogadja el a rendezési tervmódosítását.

Tüttő István: Mindenképpen egy olyan munkahelyteremtő beruházásról van szó, amit nekünk támogatnunk kell.

Cserti Tibor: Támogassuk természetesen a magam részéről munkahelyteremtést, csak plusz még egy, láttam annak, amit elmondtuk, hogy ilyen rendezési terv megkötöttségek mellett, hogyha a kiváltottnál jóval, de jóval keményebben határozzuk, és ilyen a beépítési százalék, meg minden..... ilyenértelemben módosítani, és most módosítjuk. Annyiszor áttervezési igénnyel jár, és szerencsénk van..... Tehát indokolt volt átadás során komolyabb megkötést tenni, vonatkozó.....

Tüttő István: Rendben van, ne döntsük el most.

Antalics Dezső: Tulajdonképpen emlékeztetném, Cserti úrnak válaszolok a kérdésére. Tulajdonképpen ez az a terület, amit a közgyűlés annak idején, illetőleg a városrendezési bizottság nem vont be a rendezés alá. Utána kérte a közgyűlés, hogy vizsgáljuk, ki, hogy ez módosítás a beruházás érdekében a korábbi beépítési százalékhoz képest jelent-e tulajdonképpen növekedést. Egyértelműen bizony igen, tehát gyakorlatilag mindenképpen a befektető igényeit szolgálja és város érdekét is egyben ez az előterjesztés. Úgy, hogy úgy érzem itt nem követtünk el hibát, ebben a...

Marton István: Nem tudom az érintett területen közel múltban járt-e valaki. Én jártam. Megint az az eset, amikor a közgyűlés szánalmas helyzetbe került. Meg kell, hogy kérdezzem, mi történe, ha most nem ezt mondanánk? Visszabontanák már az elkészült objektumokat? Hogy most megyünk utána rendezési tervvel annak, amit fizikálisan meg van csak éppen még nincs befedve, de az összes oszlop áll. Hát én szánalmasnak tartom, és 1 év alatt jótányit nem változott a gyakorlat, de félek, hogy a következő 11 évben sem. pár hónappal vagyunk később uraim, mint hogyha normálisan megy ez a dolog. Legalább félévvel. Cáfoljon meg itt a fejlesztési bizottság bármelyik tagja, vagy elnöke. Annak a tavasszal simán keresztül kellett volna menni. Én támogatom, félreértés ne essék.

Tüttő István: Egy kérdésem van Marton úrhoz. Tavasszal volt ilyen megkeresés? Nem volt.

Marton István: Nem tudom uraim, nem tudom. Akkor meg, hogy meriek elkezdni.

Tüttő István: Ugyanis megmondom miről van szó, A GE ha elnyerte volna a Honeywell pályázatot, amelyet az EU-os Gazdasági Bizottsága utasított el, pontosan amiatt, hogy monopol helyzetben került volna Európában a repülőgép gyártás terén, akkor sajnos az következett volna be, tudom pontosan, hogy GE ezt a gyárát felszámolta volna Nagykanizsán, és elvitte volna Miskolcra. Tehát, mi annak örüljünk, hogy Honeywell most bővít, és most ne azon medítaljunk, hogy leakarjuk-e bontatni. Kérem, támogassuk. Pista én megértem, amit mondtál, de volt módunkban ezzel foglalkozni. Ki keresett minket ebben? Senki. Most jöttek ide, hogy ez a lehetőség van, 2 nap, hét alatt döntenünk kell, vagy elviszi a Honeywell cég a döntését máshova.

Marton István: Viszont én azt gondolom, hogy mivel semmibe se vették a tisztelt testületet, és én kezdem azt hinni, hogy tisztelt testület is semmibe veszi önmagát, akkor legalább büntessük meg őket engedély nélküli építkezés elkezdése miatt.

Dr. Fodor Csaba: De mi nem vagyunk hatóság.

Marton István: Fodor úr most ebbe ne menjünk bele mélyebben. Tudom, hogy ez nem a te, vagy én hatásköröm, de talán-talán megérne egy misét ez a dolog.szabálytanul zajlik, akkor nem is értem miért van szükség erre a testületre.

Gyalókai Zoltán: Cserti képviselőtársamnak azért szeretnék egy-két gondolatot mondani a rendezési tervvel kapcsolatban. Nem tudom, hogy Tesco mekkora területet vett volna, vagy Inter Fruct? Lehet, hogy az épület plusz 1 méter? Hogyha nem lennének neki beépítési

szándékai. Az, hogy ezek tényleges épületek és normálisan szellősen legyenek elhelyezve ekkora épülettömbök. Igen is kell a rendezési tervhez egyező esetben én is, és azt hiszem bármelyik képviselőtársam hajlandó eltérni ettől, de gyakorlatilag ez a szabály..... és az egész világon így van.

Tarnóczy Attila: Főépítész urat kérdezném, hogy az 500 eFt-os támogatásra a szerződés megkötésre került?

Cserti Tibor: Én nem szeretném, ha minden ilyen szempontból megsértődnék, hogyha a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ennyire sürgősnek tartotta. Én csak azt mondtam, hogy előre láthatólag programozható volt az északkeleti városrész esetében, most már ötször, vagy hatszori áttervezés. ... majd rá fogok mutatni a következő napirendi pontok kapcsán. Nem benneteket akkor

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2001. (X.31.)számú rendeletével módosítja a többször módosított 52/1999.(X.13.) számú rendletét.

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

10. Marton István képviselő önálló indítványa a szilárd hulladék depónia megvalósításának előkészítésére (írásban)

Tüttő István: Köszöntjük Ferencz József urat, mivel nem volt itt amikor eldöntöttük a napirendi pont tárgyalásánál és a távollétében eleve zárt ülést tartottunk volna, megkérdezem, hogy zárt ülést kér-e vagy nyílt ülést.

Ferencz József: Köszönöm szépen nem kérek zárt ülést.

Tüttő István: Maradjunk abban, hogy megkezdjük a nyílt ülések sorozatát, és ha megjön az olasz úr, akkor valamit teszünk, szünet után megtárgyaljuk, amennyiben időben érkezik. Szavazzunk arról, hogy tárgyaljuk most Marton úr önálló képviselői indítványát?

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a képviselői indítványt tárgyalja.

Tüttő István: Megkérdezem Marton urat kíván-e hozzáfűzni még ehhez a napirendhez?

Tüttő István: Most Ferencz úr pedig elment.

Marton István: Mint említettem, nem értem, hogy ha nekem a mai közgyűlésen három önálló képviselői indítványomat tárgyalja a közgyűlés, akkor ebből a háromból a középsőt miért kell kiemelni önkényesen és miért nem a menetrend szerinti haladást választottuk. Ez nem változtat azon a véleményemen, amit az önálló képviselői indítványomban leírtam. Úgy gondolom, hogy annak minden szava helytálló, ellentétben bizonyos megnyilvánulásokkal az érintett részéről, pl. a mai megyei újságban is. Amit még el kell, hogy mondjak – mert mindenképpen új fejlemény – hogy a jegyzőkönyvi kivonatokat három bizottság álláspontját rögzítik itt. Ami azt jelenti, hogy a Ferencz úrnak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tagságának a megszüntetését a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, a Gazdasági és Városüzemeltetési, ill. a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, kb. az igenek száma általában több volt, mint a nemeké, sőt minden

esetben, de a tartózkodásokkal együtt nem sikerült többséget szerezni. Ez alól egy kivétel van, az Ügyrendi Bizottság, ahol 1 nem, 1 tartózkodás mellett elsöprő többséggel támogatták az én önálló képviselői indítványomat, magyarul Ferencz úrnak a visszahívását. Ez az első napirendi pontja a javaslatomnak. A második, hogy a közgyűlés a hulladékdepónia megvalósítására ugyanúgy hozzon létre egy 5 fős eseti bizottságot, mint amilyet létrehozott ennek a házának a megvalósítására. Aki nem tudja, annak érdemes annyit elmondani, hogy a költségvetésünkben is szerepel, mintegy 520 millió Ft-os előirányzatból valósul meg ez a hulladékdepónia, amelynek döntő része, tehát 70 %-a állami, ill. nemzetközi forrásokból valósulna meg. Azt hiszem, hogy mindenképpen megérdemli a könyvtár építéséhez hasonló kiemelt figyelmet.

Tüttő István: Díjazásmentes bizottsággal.

Marton István: Én ezt nem is mondom. Ha valaki figyel, akkor én nem beszéltem ebben a javaslatban a díjazásról, nem beszéltem a személyekről, én csak arról beszéltem, hogy ugyanúgy 5 fős bizottságot kell létrehozni, mint a könyvtár építésére. Az élet ezt igazolta, hogy 5 fő fölött a munkaképesség a mi esetünkben a nulla felé konverzál. Öt főnél is sok esetben gondot okoz a határozatképesség biztosítása. Pl. nagyon jó példa az általam vezetett költségvetést előkészítő bizottság is, ahol ötből általában hárman szoktunk megjelenni. Én azt is elbírom fogadni, ha a közgyűlés ma úgy dönt, hogy megválasztja az öt fős bizottságot, de nem tölti meg tartalommal, és mondjuk a pártok majd egyeztetnek, hogy a következő közgyűlés már tudjon dönteni arról, hogy kik lettek a bizottság tagjai, hiszen olyan végzetesen még nem késtünk el. Jobban állunk ebben az ügyben, mint az előbb említett költségvetést előkészítő ad hoc bizottság. Ugyanis jövőre fog elindulni, de a tevékenysége az már nem árt ha korábban elindul. Ezt a javaslatomat is az Ügyrendi Bizottság – azt hiszem – ellenszavazat nélkül támogatta. Én ennyit kívántam elmondani.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, 1 nem, és 3 tartózkodással nem támogatta, hogy a Gazdasági Bizottság egy kültagját a közgyűlés visszahívja. Az én személyes véleményem ezzel az ügygel, elmondtam én ezt múltkor is, elmondtam bizottsági ülésen is és megismétlem Önök előtt még egyszer. Én szerintem ez az előterjesztés önmagában jelentős ellentmondásokat hordoz, hiszen ha elfogadjuk a Marton képviselő úrnak azon álláspontját, hogy Ferencz úr, mint a Gazdasági Bizottság kültagja részt venne olyan döntések meghozatalában, amihez egyébként a Gazdasági Bizottságnak a mai önkormányzati hatályos rendeletek szerint sincs jogositványa, mert hiszen van nekünk egy közbeszerzési rendeletünk és ez a pályázat egy nemzetközi tender lenne a Phare pénz miatt, nem is lehetne más pályázatot kiírni. Ennek a bizottságnak kellene elbírálnia, de ha elfogadjuk a Marton képviselő 2. számú határozati javaslatát, miszerint állítsunk fel erre egy külön ad hoc bizottságot, hasonlóan a könyvtár beruházást felügyelő bizottság mintájára, akkor pedig ebbe a bizottságba nem kell beválasztani Ferencz urat. Ez a bizottság mindenféle olyan jogkörrel rendelkezne, amivel a közbeszerzési bizottság rendelkezik és ezekben az ügyekben, mint ahogy a könyvtár ügyében is emlékeztetni szeretném képviselő urat a Gazdasági Bizottság semmiféle hatáskörrel, jogkörrel nem rendelkezett. Tehát semmiféle döntést nem hozott. E tekintetben itt miért hozna, hiszen itt sem lenne hatásköre, és itt sincs jelen pillanatban sem hatásköre. Az a jogszabály, amelyre Marton képviselő az írásos anyagban hivatkozott, valóban él, érvényes, csak nem hatályos, mert a hatályba lépése 2002-es önkormányzati választásokkor történik meg emlékezetem szerint. Tehát részben igaz, csak a mondatot folytatni kellett volna. Én azt hiszem, hogy ez a Kft, melynek Ferencz úr ügyvezetője, az önkormányzat éppen azért hozta létre önkormányzati többségi tulajdonnal, hogy ezt a depót üzemeltesse és megteremtse azokat a lehetőségeket, hogy az önkormányzat egy újabb depó építésébe kezdjen. Soha nem is volt cél és nem is volt szándék, hogy ez a gazdasági társaság egy ekkora beruházást lebonyolítson, ill. ne adj Isten fővállalkozásban végrehajtsa. Ahhoz, hogy valaki egy pályázaton, nem nemzetközi, de egy közbeszerzési pályázaton induljon ma Magyarországon, azért meg kell felelni egy csomó dolognak. Legfőképpen pénzügyi, gazdasági szempontok alapján kell igazolnia, hogy ő képes teljesíteni azt, amire a pályázat kiírás megtörtént. Természetesen kell azt is bizonyítania, hogy rendelkezésére áll az a szükséges műszaki gárda saját berkein belül, ill. alvállalkozóként, akik meg tudják valósítani a beruházást. Kérdezem én, a mi társaságunk az NSR Kft. a maga pár darab emberével alkalmas rá? Dehogy alkalmas. Be sem tudná nyújtani a pályázatot. Ahhoz, hogy nemzetközi pályázaton induljon, ahhoz meg minimálisan az kellene, hogy a társaság taggyűlése erre felhatalmazást adjon az ügyvezetőnek. Márpedig a többségi tulajdonosai mi vagyunk, és ha mi úgy döntünk, hogy nem,

akkor értelemszerűen nem is indulhat el a pályázaton. Tehát ezek a félelmek azt gondolom szóba sem jöhetnek. Úgy vélem, hogy Ferencz úr tudására a városüzemeltetés területén a Gazdasági Bizottságnak szüksége van. A Gazdasági Bizottság azt gondolom, hogy éppen e miatt nem adta hozzájárulását Marton képviselő határozati javaslatának a támogatásához. Tehát én azokra az olyan ellentmondásokra, amelyek ebben az előterjesztésben vannak, annak a Gazdasági Bizottság által nem támogatott véleménynek a figyelembevételével arra kérem a közgyűlést, hogy az 1. határozati pontot ne támogassa. A 2-ről természetesen hajlandók vagyunk további tárgyalásokat folytatni, de azt viszont ki kellene akkor egészíteni, vagy legalább is valamilyen más határidőt tűzni hozzá, hogy ez az 5 fős bizottság milyen szempontok alapján, miként álljon föl és ebben a közgyűlés mikor döntsön, mert az önkormányzat bizottságot az önkormányzati törvény alapján csak közgyűlési döntéssel hozhat.

Röst János: Úgy gondolom, hogy Fodor képviselőtársam elég hosszan indokolta a véleményét, amely azt lehet mondani, hogy egybeesik az enyémmel. Én azért feltennék pár költői kérdést és szerettem akkor mindenki számára világosabb lesz, hogy mi az igazi válasz itt. Az első kérdés az, hogy ki az NSR Kft-nek a tulajdonosa? Úgy gondolom, hogy mindannyian tudjuk, hogy vegyes-vállalat és nagy részben az önkormányzat a tulajdonosa. A következő kérdés, hogy részt kíván-e venni a kivitelezésben az NSR Kft., erről ki dönt? Az önkormányzat nagyjából. A következő kérdés, hogy részt kíván-e venni a lebonyolításban az NSR Kft, ebben ki dönt? Szintén az önkormányzat. A végső kérdés, hogy ki dönt az üzemeltetésről? Szintén az önkormányzat. Ilyen értelemben az összes döntés nálunk van, tehát a közgyűlés keretén belül. Akkor nem értem, hogy ilyen értelemben miért zavaró, hogy bizottsági tag Ferencz József. A másik pedig az, hogy ennek a döntésnek van egy olyan hátulütője, hogy ez precedens értékű, mert eddig a 11 évig én nem emlékszem vissza arra, hogy a közgyűlés bizottsági tagot bármi ok miatt visszahívott volna, vagy nem. Egy megjegyzésem mindenképpen lenne. Azt helyesnek tartom, hogy a 2. pontban Marton István javasolja az öt fős bizottságot. Erre valóban jó példa egyébként a könyvtár bizottság. Én annyit tudok felajánlani, amennyiben a testület engem felkér, vagy megbíz, nagyon szívesen részt veszek ennek a lebonyolításában, tekintettel arra, hogy egyedüli beruházó vagyok, aki hasonló jellegű munkákat már végzett.

Zsoldos Ferenc: A bizottsági ülésen is elmondtam ezzel a javaslattal kapcsolatban a véleményemet. Teljesen indokolatlannak tartottam akkor is és tartom jelenleg is a határozati javaslat 1. pontját, hiszen semmi sem esik olyan mértékben, olyan formában sem jogi, sem etikai vonatkozásban látba és véleményem szerint nem okoz problémát, ami ezt a lépést megalapozottnak indokolná vagy szükségessé tenné. Ferencz József úrnak egyébként is véleményem szerint, mint a depónia üzemeltetője és üzemeltetőjének vezetői helyzetében mindenképpen be kell kapcsolódnia, és állandóan együtt kell működni a beruházás folyamatában. Tehát megfelelő információkra szüksége van. Megalapozatlannak tartom azt a véleményt, hogy ez veszélyeztetné a beruházást, mert ez egyáltalán nem indokolt, nem áll fenn, nem jelentkezik. Tehát a magam részéről is egyértelmű a véleményem a bizottsági ülésen elhangzottakkal összhangban, hogy semmiféle indokolja Ferencz József úr bizottságból történő visszahívását, mert nem látok semmiféle olyan zavaró okot, amely veszélyeztetné ezt a város számára nagyon fontos beruházást, amennyiben Ő bizottsági tag. Egyébként is, ha olyan jellegű döntésekre kerül sor, amely közvetlenül érinti, vagy érintené az Ő vezető szerepét, a Szervezeti és Működési Szabályzat egyértelműen megfogalmazza azt, hogy ilyen esetekben – mint érintett fél – a döntésekben nem vehet részt. De hangsúlyozom, hogy ehhez a bizottsági tagságának a megszüntetését semmiképpen nem indokolja.

Budai István: Az készített hozzászólásra, hogy az előttem szólók elmondták, hogy végső soron nem képes az NSR depónia építésére. Én úgy gondolom, hogy ez igaz, és az is igaz, hogy az idő azóta sokat változott, amióta az NSR-t létrehoztuk, mert hiszen megváltoztak a pénzügyi feltételek. Tudjuk azt, hogy ma eredményesen csak az önkormányzat pályázhat állami pénzekre. Én úgy gondolom, hogy ez a vita már nem lehet vita, hiszen 93-ban, amikor az NSR-t létrehozták, akkor pontosan azért hozták létre, hogy a depóniát megépítse. Arról volt szó akkor a pályázatban, hogy vegyes tulajdonú kft-t, ill. vállalatot hoznak létre az akkori alapítók, az Önkormányzat és az NSR, ill. akkor még két alapítóról volt szó, mert a pályázat során akkor még a Saubermacher és a Ryno külön-külön, de együtt pályáztak. Az a véleményem, hogy ez a téma ma már nem is lehetne vitatéma, mert hiszen eljárt az idő e felett a téma felett. Ha én a Marton úrral egyetérték, akkor nem emiatt értek egyet amit itt leírt, hanem amiatt értek egyet, mint általában én megfogalmaztam a magam kis téziseit, hogy semmiféle bizottságba nem

tartom szerencsésnek részt venni olyan társaságok, vagy olyan intézmények első számú vezetőit és hangsúlyozom, hogy első számú vezetőjét, amely valamilyen kapcsolatban van a város költségvetésével. Ha ez latba nyomna nálam valamit, akkor ezért én elfogadnám a Marton úr javaslatát.

Tüttő István: Akkor itt nagyon sok embernek kellene megszüntetni a bizottsági tagságát.

Tarnóczky Attila: A javaslatok 2. pontjával egyetértek. Azt azonban szeretném jelezni, hogy érdemes lenne ennek az ad hoc bizottságnak feladatkört is megszabni. Következőt javaslok kiegészítésként, hogy „a bizottság koordinálja a beruházás folyamatát, arról írásban rendszeresen tájékoztatja a közgyűlést és közgyűlési hatáskörbe tartozó ügyekben annak intézkedését kezdeményezi”. Itt elhangzott, hogy október 1. idejét múlta, legyen akkor november 30. Úgy gondolom, hogy a következő ülésen a bizottsági tagokkal fel lehet tölteni.

Marton István: Az előttem szóló képviselőtársaim jelentős részének természetesen nem értek egyet a véleményével, de el kell, hogy fogadjam, mert pl. Zsoldos képviselőtársam ismertette az Ügyrendi Bizottságnak a kisebbségi véleményét. Ő volt az egy nem ellenszavazó és én nem hiszem, hogy az Ügyrendi Bizottság nagy fölénye mellett olyan nagyot tévedett volna, amikor javasolt mind a két határozati javaslatnak az elfogadását. Fodor úrnak, amikor a könyvtárépítő bizottsággal párhuzamot von, akkor azt mondanám, hogy a könyvtár építő bizottság is mindig kikérte a szakbizottságok álláspontját, állásfoglalását és tájékoztatta őket. Még közgyűlésen is kaptunk olyan vádat – ha emlékeznek rá képviselőtársaim, nem akarom mondani, de ha kérik akkor mondom – hogy miért mondom, hogy miért foglalkozunk mi ilyen kérdésekkel. Erre a válaszom az volt, mert legalább három szakbizottságot érintő volt ez a kérdés és egyik sem volt vele hajlandó foglalkozni, az idő pedig sürgette az építkezést. Úgy gondolom, hogy semmiféle ellentmondás nincs az ügyben, mert azért maradunk annyiban, hogy egy Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottsági tag rengeteg információval rendelkezik, amit bennfentes információnak kell, hogy nevezünk. Felhívom mindenkinek arra a figyelmét, hogy bizonybizony az NSR Kft-vel kapcsolatban ért már bennünket meglepetés, méghozzá nagyon negatív meglepetés, amikor a 8 millió Ft osztalékot be akartuk vonni a város sanyarú költségvetésének a javítására és kérdésemre, ahogy a polgármester úr azt mondta, hogy jogosan mond nemet az NSR, mert olyan a szindikátusi szerződés, hogy ezt megteheti. Úgy gondolom, hogy ez a megnyilvánulás sem a Kft-nek, sem annak az ügyvezetőjének a preztizsét, ebben az ügyben való megbízhatóságát – nem csak az én szemem előtt, hanem mások előtt – sem emelte. Tehát ki mihez akar hozzányúlni Röst úr, az a szindikátusi szerződés kérdése, erre viszont azt hiszem, hogy most nem kell kitérni és egyikünk előtt sincs és teljességgel meddő vitát produkálna. Úgy gondolom, ha ez a közgyűlés reményeim szerint dönt, úgy dönt, hogy az általam leírtak és az itt elhangzottak miatt Ferencz urat visszahívja, akkor nem történik semminemű különösen nagy sérelem, mert én nem tudom a Ferencz urat ki javasolta a Közgyűlés Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságába, de értelemszerűen, aki jelölte korábban, az a továbbiakban is jelölhet. Ez nekem teljesen evidencia, tehát nem szeretném, ha valakibe olyan érzés támadna, hogy valamelyik pártnak egyetlen egy helyét is ez a kérdés, ill. erre adott – szerintem pozitív döntés – negatívan befolyásolná.

Tüttő István: Annyit azonban megemlítenék, hogy Ferencz József úrnak abban a döntésben, amit a Marton úr említett, abban nincs köze, hiszen Ő ügyvezetője ennek a Kft-nek. A másik tulajdonos pedig éppen nem a Ferencz úr, tehát így azt mondom, hogy a tulajdonosok döntöttek ebben a kérdésben. Az más kérdés, hogy ügyvezetője ennek a gazdasági társaságnak a Ferencz úr.

Dr. Fodor Csaba: Nem bírálom, eszembe sem jutott a könyvtár ad hoc bizottságot, sőt többször meg is köszöntem az Ő működésüket és most is ezt teszem, nincs is ebben hiba. Ebben a bizottságban nagyon helyesen – és akkor én is támogattam – tag volt Czupi Gyula igazgató úr, aki az épületet üzemeltető intézmény igazgatója, mert én is azt gondolom, hogy egy ilyen bizottságban lehetőség szerint vegyen részt az a szakember, aki az általa vezetett intézmény majd üzemeltetni fogja ezt az épületet és egyáltalán ért ahhoz a tevékenységhez, amely itt ebben a házban jelesen folyik, akkor még tervezetten folyni fog. Hiszen az Ő könyvtár szakmai tapasztalataira és tudására feltétlenül szükség volt – gondolom én – a bizottságban. Tehát abban lehet, itt megint más a helyzet valamiért. Abban polgármester úrnak teljesen igaza van, hogy a szindikátusi szerződést nem keverjük ide, mert az egy osztrák és egy magyar

tulajdonos által kötött szerződés volt és itt csak a tulajdonosok módosíthatják a szindikátusi szerződést, ha akarják. Ehhez aztán az ügyvezetőnek semmiféle köze nincs, ill. annyi, hogy köteles végrehajtani, ami abban szerepel, meg ami a társasági szerződésben és más szabályzatokban szerepel. Tehát ebbe nem kell belekeverni. Én alpolgármester úr álláspontját teljesen elfogadom és osztom. Elfogadom azt, hogy a 2. határozati javaslatot oly módon egészítsük ki és ezt én magam is azt mondom, hogy így el kellene fogadni a közgyűlésnek, de csak a 2. határozati javaslatot.

Birkner Zoltán: Miután meghallgatjuk Ferencz urat, utána kérnék egy percet.

Ferencz József: Néhány képviselő feltett néhány kérdést, habár Röst úr saját maga válaszolt, de szeretnék válaszolni rá. Azt hiszem egyértelmű és mindenki előtt világos, hogy sem az NSR Kft., sem SR Kft. nem kíván hulladéklerakót építeni, nem kíván hulladéklerakó beruházást bonyolítani és kivitelezési feladatokat sem kívánja ellátni. Azon egyszerű oknál fogva, mert nem rendelkezik ezzel az apparátussal és ezzel a referenciával, ami ehhez kell. A tisztánlátás érdekében, de azt hiszem ezt ugyanúgy mindenki tudja, hogy maga ez a munka ez nagy Phare programnak a megvalósítása, nagyon szigorú feltételekkel. Tehát a pályáztatást is pályáztatni kell, hogy ki fog majd pályáztatni, majd a pályáztatás után a kivitelezési munkákat is pályáztatni kell és ez teljes mértékben az EU-s elvárásoknak megfelelően. Így az én ismereteim szerint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak ez nem lesz hatásköre. Abban teljesen igaza van a Marton úrnak, hogy nagyon sok információval rendelkezem, talán-talán a legtöbbel ebben a vonatkozásban és én ezt az információt, ezt a tudást, ezt az elmúlt évek tapasztalatát ajánlom abba a szaktanárságba, amely ennek a megvalósítását felügyeli.

Tüttő István: Kiegészítés a 2. számú határozati javaslatához érkezett Tarnóczky úr részéről és a Marton úr javasolta, hogy november 30-ra módosítsuk a határidőt. Tarnóczky úr pedig a koordinálás, tájékoztatási kötelezettséget és kezdeményezést, intézkedésre, ezt javasolta, kérem erről szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a kiegészítést elfogadja.

Tüttő István: Felteszem az 1. számú határozati javaslatot szavazásra.

A közgyűlés 2 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntésüket úgy, ahogy a Marton úr javasolta, öt főt meghatározunk és mennyi időt hagyjunk a tagoknak a kijelölésére, elég lesz két hét? November 15-ig kérjük az öt személyre a frakcióktól, ill. az illetékesektől a javaslatot. A javaslatokat pedig a Jegyzői Kabinetnek kell leadni. Szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

389/2001. (X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hulladékdepónia megvalósítására 5 fős eseti bizottságot hoz létre.

A bizottság a hulladékdepónia megvalósítása folyamán felmerült, közgyűlési és állandó bizottsági döntést nem igénylő kérdésekben az önkormányzat nevében jár el, beszámoltat, ellenőriz. Tapasztalatairól a közgyűlést szükség szerint tájékoztatja, illetve intézkedést kezdeményez.

A bizottság koordinálja a beruházás folyamatát, arról írásban rendszeresen tájékoztatja a közgyűlést és közgyűlési hatáskörbe tartozó ügyekben annak intézkedését kezdeményezi

A működésének rendjét a bizottság maga dolgozza ki. A bizottsági munkáért külön díjazás nem adható.

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

11. Nagykanizsa Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ rendezési terve és a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó 43/1995. (XII.20.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: A tervezők elnézést kérnek, de mivel Pécsről érkeztek nem tudták megvárni ezt a napirendi pontot és kértek, hogy tolmácsoljam ezt a napirendi pontot olyan értelemben, hogy – és ahogy az előterjesztés is tartalmazza – ez a rendezési terv tulajdonképpen az Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ első alapütemét képezi, amely nélkül további lépések nem tehetők meg. Határidőhöz kötött. Azt mondom, hogy köszönet a tervezőknek, hogy előttünk lehet és döntéshelyzetbe vagyunk. Minden szakhatóságot megjárt. Javaslom képviselő társaimnak, hogy fogadják el.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Rendeleti javaslatról döntünk, 1.) szám.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

50/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2001. (X.31.) számú rendelete a Nagykanizsa, Északi Városrész egyszerűsített részletes rendezési tervéről szóló 41/1997. (XI.4.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Itt azért mondom, hogy rendeleti javaslat, mert hatályát veszítő rendeleti javaslatunk is van, az előzőre vonatkozik. Tehát akkor a rendeleti javaslat az Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ tervezési területére vonatkozó előírásai hatályukat veszítik, erről a rendeleti javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

51/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2001. (X.31.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995. (IV.25.) számú rendeletének módosításáról, az IP-LSZK tervezési területére vonatkozó előírásai hatályukat veszítik

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal 2 tartózkodással javaslatot elfogadja és következő rendeletet alkotja:

52/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2001. (X.31.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995. (IV.25.) számú rendeletének módosításáról, az IP- LSZK tervezési területére vonatkozó előírásai hatályukat veszti

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Kérem a határozati javaslatra a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

390/2001. (X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Ipari Park-Logisztikai Szolgáltató Központ tervezési területére vonatkozó Általános Rendezési Terv illeszkedési lapot – mint településrész szerkezeti tervet – a 4. számú melléklet szerint elfogadja. E tervi tartalmat kell a továbbiakban készülő településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapjaként alkalmazni.

Tüttő István: A rendeleti javaslatoknál kérem a 2. számúra a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A kiegészítéssel kapcsolatos módosítást is fogadjuk el, mert az kell, hogy mikor lép hatályba ez a rendelet.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

53/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2001. (X.31.) számú rendelete a Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Kérem a 3. számú rendeleti javaslatról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

54/2001. (X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2001. (X.31.) számú rendelete a többször módosított 43/1995. (XII.20.) számú, a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Szeretnék még egy határozati javaslatot – azon kívül, ami itt le volt írva – felolvasni. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park I. ütem 45 ha területének biztosításához kezdeményezi az önkormányzat által még meg nem vásárolt – és fel van sorolva az összes olyan ingatlannak a helyrajzi száma, ami ebből a 45 ha-ból még hiányzik – ingatlanok kisajátítását. A kisajátítás indokaként a közcélú munkahelyteremtés, iparfejlesztési célok megvalósítását jelöljük meg. Utasítja a polgármestert, hogy a kisajátítási eljárás elindításához szükséges dokumentációt nyújtsa be a Közigazgatási Hivatalhoz. Határidő: azonnal.” Kérem ezt még szavazzuk meg, mert ez szükséges a földterület biztosításához. Addig nem lehetett kisajátítani, amíg a rendezési terv nincs elfogadva.

A közgyűlés 24 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

391/2001. (X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park I. ütem 45 ha területének biztosításához kezdeményezi az Önkormányzat által még meg nem vásárolt: 4386/14, 4386/20, 4386/24, 4386/25, 0628/100, 0628/105, 0628/106, 0628/108, 0628/116, 0628/117, 0628/129, 0628/130, 0628/134, 0628/135, 0628/136, 0628/137, 0628/138, 4396/6 ingatlanok kisajátítását.

A kisajátítás indokaként a közcélú munkahelyteremtés, iparfejlesztési célok megvalósítását jelöljük meg.

Utasítja a polgármestert, hogy a kisajátítási eljárás elindításához szükséges dokumentációt nyújtsa be a Közigazgatási Hivatalhoz.

Határidő: azonnal.

Felelős: Tüttő István polgármester

12. A KANIZSA-TREZ Kft. kérelme rendezési terv módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Mint ahogy emlékeznek rá, ezt a napirendi pontot a tisztázatlan kérdések, válaszok elmaradása miatt levettem napirendről az elmúlt közgyűlésen. Bizottságunk ismételtén megtárgyalta, immáron a három kérdés, rendezési terv módosítást kérő külön előterjesztésben szerepel, többek között a KANIZSA-TREZ Kft. kérelme is. A bizottsági ülés egyik részében a kérdésekre próbáltunk választ kapni és ott kiderült, hogy ellentétben az itt elhangzottakkal az önkormányzat hivatalához írásos megkeresés az inkubátorházhoz való hozzájárulás ügyében nem érkezett. Ezzel együtt a bizottságunk, miután ez a hajó elment és ugyanakkor az eredeti funkcióban a lakásprogram, ill. társasház építés szerepelt, a második-harmadik szinten, ebből

következően a bizottságunk nem zárkózott el a rendezési terv módosításától. Támogatta azt többségi vélemény alapján, de megfogalmazódott az a gondolat – ugyan ez nem a mi bizottságunk hatásköre – hogy amikor megállapításra került az a szerződés, amelyben semmiféle utalás nincs az inkubátorház létesítésére vonatkozóan, akkor nyilvánvaló, hogy a telekárban ez valamennyire kisebb árat jelentett, amelynek a kompenzálására majd egy határozati javaslatral szeretnék én egyénileg jönni a vitát követően. Tehát a lényege a határozati javaslatnak, hogy a bizottságunk a rendezési terv módosításához hozzájárul 1 tartózkodás, 8 igen szavazattal, és egy olyan része is van, hogy a bizottság kéri, hogy az épületekről készített engedélyezési tervet mutassák be a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén.

Birkner Zoltán: Valójába azt szeretném megtudakolni polgármester úrtól, jegyzőnőtől, hogy a múltkor azért elég meredek dolgok hangzottak el ennek az ügynek a kapcsán. Azt gondolom, hogy aki nézte ezt az adást, akkor az jött ki belőle, hogy itt az önkormányzat óriási hibák sorozatát követte el. Valamiféle szóbeli, nem szóbeli megállapodás is történt inkubátorház ügyben. Én szeretném, ha polgármester úr, jegyző esetleg néhány mondatban tisztába tenné ezt az ügyet és szeretném ha ez megoldódna. Szeretném, ha a vállalkozó elégedett lenne és szeretném, ha mi is elégedettek lennénk és végre ez az ügy is lezárulna a sok többihez hasonlóan. De azért néhány mondatot kérek szépen ez ügyben, hogy a legutóbbi vádak azok megalapozottak voltak, nem voltak megalapozottak és hasonlók.

Tüttő István: Valóban előkerült a szó az inkubátorházzal, egy technológiai inkubátorházzal. Azonban azt bátran mondhatom, hogy azért nem lett belőle a részünkről igazán követő eljárás, mert írásban az inkubátorházra vonatkozó részletes elképzelés nem érkezett meg és ami még nagyon fontos ebben az ügyben, amit szóban említettek az urak, az arról szólt, hogy az önkormányzatnak kellene egy gazdasági társaságot létrehozni arra az inkubátorházra, amely itt működne. Én pedig, addig amíg nem ismerjük pontosan, hogy ez mit jelent, letenni az asztalra Önök elé és egyben még gazdasági társaság létrehozását is jelentette volna, hát éppen ezért erre vonatkozó részletes anyag hiányában ez nem is került Önök elé. Ez volt az oka, hogy elmaradhatott, de egyéb ezzel kapcsolatos információt nem tudok mondani.

Cserti Tibor: Magam részéről csatlakoznék az örülők táborába. Okos döntés volt a Városfejlesztési Bizottságé. Igazolva látom a döntés alapján azt, hogy az elmúlt időszakban gyakorlatilag felszínre kerültek az indulatok is, de végső soron a megoldás irányába mozdult el a dolog. Egy vonatkozásban látok egyébként. A konszenzus teremtésnek múltkor volt egy igazi kemény magva, az előterjesztésben az cseng vissza. A módosításra szükség van, hogy a tulajdonos szempontjából is szükség van. A produktum megvalósítását elősegíti, de a rendezési tervmódosítás költségeit valakinek fizetni kell és erre vonatkozóan vállalások is elhangzottak, ami nem köszön vissza a határozati javaslatból. Ilyen értelemben várok egy megerősítést, ha ez így van, akkor elfogadásra azonnal javaslatot teszek. Ha a bizottság a javaslatát, akkor én azonnal visszavonom.

Tüttő István: A Cserti úr javaslatát azért tegyük bele. Elnök urat kérdezem, hogy egyetért-e a javaslattal, hiszen Ön az előterjesztő.

Antalics Dezső: Természetesen. Tulajdonképpen a mi bizottságunk csak abban a kérdésben foglalt állást, hogy egyáltalán a rendezési terv módosításához hozzájárul-e. Az eredeti határozati javaslatot érvényben tartja, nyilván azzal a kiegészítővel, amivel a Cserti úr foglalkozott az előbb. Ezzel együtt én ígértem azt, hogy egy kiegészítő javaslattal szeretnék élni, ez nem a bizottsági határozat, hanem személy szerint én javasolnám, hogy „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy az inkubátorház megvalósításának elmaradása kompenzációja ennek megfelelően értékarányosan lakások kerüljenek az önkormányzat tulajdonába, ennek lehetőségét vizsgálja meg.” Tehát ez a kérésem, hogy ezzel kapcsolatosan ezt a határozati javaslatot a közgyűlés fogadja el.

Tüttő István: Lezárom a vitát, kezdjük az utolsó javaslattal a szavazásával. Kérdezem, hogy a határidő mi legyen?

Antalics Dezső: A legközelebbi bizottsági ülés.

Tüttő István: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal egyhangúlag a javaslatot elfogadja.:

Tüttő István: Azzal a kiegészítéssel, amit Cserti úr mondott, visszautalunk a régi határozatra, kérem a határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előző szavazati arányt a következő határozatot hozza:

393/2001. (X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, volt Thury György Laktanya és környéke RT területét a mellékletben foglalt fejlesztési elhatározás szerinti módosítás átvezetése céljából rendezés alá vonja.
Felkéri a Polgármestert a további teendők lebonyolítására.

Határidő: a tervezési munka vállalkozásba adására: 2001. november 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az inkubátor-ház megvalósulásának elmaradása kompenzálására esetére végezzen számításokat, a megvalósuló beruházásból értékarányosan mennyi lakás kerülhet az önkormányzat tulajdonába

Határidő: 2001. november 30.

Felelős: Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

13. A Két Gál Bt. kérelme rendezési terv módosítására (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Tulajdonképpen két további kérés került a bizottság elé. A Két Gál Bt. kérelmével foglalkozott először a bizottság és tisztázódott, hogy nem tekercselő üzembről van szó, itt félreértések voltak, tehát egy kereskedelmi és ebben a környezetben elfogadható szolgáltatási tevékenységről volt szó és ennek megfelelően a bizottságunk az első szavazás alkalmával támogatta a rendezési terv módosítását. Ezt követően került sor a következő vállalkozók kérelmére, ahol a szakbizottság érvei folytán a kérelmet benyújtó vállalkozó visszavonta a kérelmét, és ennek megfelelően nem volt miről dönten. Ezt követően ügyrendi javaslatként hangzott el a bizottsági ülésen, hogy diszkrimináció lenne a két kérelemnek ilyen irányú kezelése és tulajdonképpen szakmai szempontból szerencsésebb lenne, ha a tevékenység az eredeti rendezési tervben szereplő – és ahogy az előterjesztésben is szerepel – a gazdasági területre kerülne, zöldmezős beruházásként. Éppen ezért a bizottság az újraszavazás alkalmával tulajdonképpen hasonló elbírálásban részesítette a Gál Bt-t is, pontosabban távollétükben, mert akkor már nem voltak jelen. Úgy döntött, hogy azonos elbírálási módban nem támogatja a két vállalkozónak arra a területre vonatkozó rendezési tervmódosítási kérelmét. Ez szerepel most képviselőtársaim előtt.

Bicsák Miklós: Én a Két Gál Bt-vel kapcsolatban a határozati javaslat módosítását szeretném javasolni mégpedig a következőképpen. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, volt Thury Gy. Laktanya és környéke RT területét a kérelmező igénye szerint rendezés alá vonja.” Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg, mert igenis vállalkozásra, munkahelyre szüksége van Nagykanizsa városnak.

Tarnóczky Attila: Talán nagyjából megismétlem, amit előző alkalommal mondtam. Nem az a kérdés, hogy rendezés alá vonjuk, vagy nem vonjuk rendezés alá, azt kell eldönteni, hogy ezen a területen lévő porta és őrzőparancsnoki épületet értékesíteni akarjuk, vagy sem. Véleményem szerint nem. Megmondhatom például egy kiváló lehetőség arra, hogy önkormányzati bérlakásokat a Széchenyi Terv keretében – és akkor pontosítani kell a rendezési tervet természetesen – lehessen ott építeni úgy, hogy az épület értéke be van számítva saját erőként. Tehát az ellenjavaslatom az, hogy ne a területrendezésről döntsünk, hanem jelentsük ki, hogy ne jelenjenek meg újabb és újabb érdeklődők, újabb és újabb ötletekkel, hogy ezt az épületet mi nem kívánjuk egyenlőre értékesíteni. A határozat úgy szóljon, hogy nem kívánja értékesíteni és akkor tiszta a helyzet.

Tüttő István: Ügyrendi javaslat volt szavaznunk kell róla.

Cserti Tibor: Ezt a fajta ügyrendi javaslatot, hogy a többiek véleményét nem hallgattuk meg, szerintem egy picit át kellene gondolni. Szeretnék én is egy véleményt elmondani a témában. Ha ügyrendiként beszéljük a dolgot, akkor Bicsák Miklós képviselőtársamnak volt másfajta javaslata, pontosan, hogy vonja rendezés alá. Lehet ezt úgy is felfogni, hogy ne vonja rendezés alá, ez egy nyakatekert dolog. Ha megengedik én el szeretném mondani a véleményemet.

Birkner Zoltán: Két dolgot szerettem volna kérdezni. Az egyik az, hogy a vállalkozóval történt-e valami egyeztetés, és esetleg más terület felajánlásával, mert nekem ez a megoldás tetszene. Egyébként alpolgármester úr javaslatával ebben az esetben egyet tudok érteni, ha a vállalkozó is rá fog bólintani és azt mondja, hogy el tud fogadni egy hasonló területet. A másik dolog pedig az, hogy ha ez megtörtént, akkor melyik terület lenne ez pontosan, amit adunk helyette. Akkor tudok erről dönteni.

Tüttő István: Ehhez talán emlékeztetőül. Készül most a költségvetés, de sajnálattal tapasztaltam, hogy pontosan az a forrás, amelyik az osztály részére rendelkezésre állna, olyan földterületek vásárlására, amely éppen az ilyen igényeket elégítené ki, a javaslat pillanatnyilag megvonja ettől a forrástól az osztályt, ezért kérném ennek az átgondolását. Ezt csak úgy közbevetőleg mondtam.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában semmiféleképpen nem fogadható el. A bizottság legjobb Miért? Ugyanilyen farizeusok vagyunk önmagunkkal szemben is. Ha ránéznek a rendezési terv vázlatra, ez való igaz, ha mi, mint magánszemélyek tulajdonosai lennénk ennek a területnek, akkor biztos, hogy forgalomképes célra értékesíteni kívánnánk. Egyébként a Tarnóczky képviselő álláspontja ugyanez, jó gazda módjára. Ez a terület egy értékes, beépíthető terület. Igaz, hogy a rendezési tervi javaslat Tehát a javaslat elfogadásakor nyilván való, hogy a rendezési tervhez hozzá kellene nyúlni. Ebben megegyezünk. Ha ez így van, akkor érdekes a bizottság dilemmája, mert kiérezni magából a jegyzőkönyvből. Úgy tűnik, hogy kérem szépen két félnek a dolgát eldönti egy harmadik fél. Gyakorlatilag a Két Gál Bt. különálló kérelemmel fordult a bizottsághoz és a bizottság a módosításra lehetőséget látott, aztán beszélt egy harmadikkal, akinek semmi köze az Ő dolgukhoz. Azt mondja, hogy én elfogadom az én igényemnek megfelelő elhelyezést és akkor gyakorlatilag a bizottság hoz egy álláspontot, hogy menjen oda Ő is. Ezt én azért tartom nem etikus dolognak, mert gondoljunk csak vissza a korábbi vitánkhoz, hány napirendi pont van előttünk. Kanizsai vállalkozók gyakorlatilag most már nem tudom hányadik alkalommal jönnek hozzánk viszonylag egyszerű kérdéssel, hozzájárulva a rendezési terv módosításához és gyakorlatilag itt a városképi beépítéstől nem idegen rendezési tervi módosítást kérnek Ők. Erre mondtuk az elmúlt alkalommal, jó szívvel Én arra kérek benneteket, hogy mind a két megmaradjon, amit az Attila is mond, hidd el Attila, hogy szociális bérlakás építésére ez a terület erőszakolt, nem hatékony. Arra is szükség van, de meggyőződésem, hogy nem ezen a területen. Ha ugyanez a javaslat a te szádból állítom, hogy egy fél évvel korábban mondjuk a területnek pontosan a déli csücskére, ami ma tényleg

önkormányzati funkciókkal terhelt, abba a épületbe kerül ma elhelyezésre hatékonyan, az teljesen más önkormányzati megvalósítás. Fajlagos költségek szempontjából is Arra kérek benneteket, picit gondoljuk át ezt a dolgot. A Két Gál Bt-nek adjunk megszólalási lehetőséget. Tehát az Ő funkciójuk máshova nem jó, csak ide. Végeredményében arról is döntünk, hogy támogatjuk-e Kanizsa vállalkozásait Én a magam részéről arra kérnélek benneteket, hogy ezt a kérdést, rendezési terv módosítását az Ő költségvállalásukkal ismét vonjuk rendezés alá

Tarnóczy Attila: Cserti képviselő úr higgye el, hogy amikor a közgyűlésben egyáltalán potenciális értünk a szociális bérlakások építésére, akkor főépítész úr megmondhatja, ill. Kámán László is, hogy ez azonnal felvetődött. A saroképület valóban nem, de akkor még nem volt ilyen lehetőség sajnós.

Bicsák Miklós: Mielőtt megkérném, hogy a Két Gál Bt. ügyvezetőnek szíveskedjen a polgármester úr szót adni és elmondják a vállalkozásukkal kapcsolatban a véleményüket. Nekem a magán véleményem és mint képviselő és nagyon régi vállalkozó, elmondhatom, hogy még nem találkoztam a közgyűlésben – 7. éve vagyok képviselő – ilyen ellenszenvvel a vállalkozásokkal szemben. Az előbbi vitákban azon voltunk, hogy elősegítsük több éve kérelmezett vállalkozók kéri a területet, miért nem adjuk meg, most meg tessék itt az eset. Ez nem egy olyan vállalkozást kíván létrehozni, hogy az a városképbe nem illik be. Munkahelyekről, állandóan arról papolunk, hogy ez, meg az és végül egész más vélemények vannak. Azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy igen is gondoljuk át, hogy kell vállalkozás, kell adófizető a városunknak vagy nem kell.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr vissza kell utasítanom ezt a felvetését. Az egész mai nap nem erről szólt. Itt nagy többséggel vállalkozóbarát dolgok meg lettek szavazva. Úgy hogy alaptalan. De ha eseten akármilyen vállalkozó jelentkezik az Ön egyik épülete megvételére, akkor ajánlja fel.

Bicsák Miklós: Az az enyém.

Tarnóczy Attila: Ez meg a városé. Még egyszer megismétlem, hogy a városé. Az nem vállalkozó ellenesség, hogy valamit el akarunk adni, vagy nem. Ez megfontolás kérdése és ehhez kell egy gazda szemlélet. Egyébként is megkerülte a ló a kocsit, mert szerintem anélkül dönteni erről kérdésről, hogy rendezési tervet módosítunk, miközben nincs döntés arról, hogy eladjuk-e ezt a területet és ha igen mennyiért, hát abszurdum.

Gyalócai Zoltán: Alpolgármester úrral tökéletesen egyetértek. Egyébként ez a rendezési terv kb. 500 méterrel lejjebb igen is tudja a vállalkozásokat fogadni. Elég nagy területek állnak a vállalkozók rendelkezésére és a bizottság – Cserti úrnak címezve mondom – ezt legelőször is elutasította a rendezési terv módosítást, másodszor volt egy olyan határozata az elmúlt esetben, és utána döntött harmadszor is úgy, hogy javasolja a vállalkozónak a rendezési terv által is vállalkozási övezetnek tekinthető és a rendezési tervben így jelölt területnek a megvásárlását.

Dr. Csáki Iván: Cserti úr ismételte, hogy bérlakás. Ez akkoriban felvetődött, de azóta nem is vetődik fel. Egyetlen egy dologra szeretném a képviselőtársaim figyelmét felhívni, Bicsák Miklósét is. Rózsa utca 13. mögötti üzlet. Ha azt megépítettük, és azóta is probléma van vele, ide a bejáráshoz, ahol nagy forgalom lesz, ide akarunk olyan dolgot megépíteni, ahol akadályoztatás lesz. Van hely máshol, oda kell telepíteni. Egyértelmű az, hogy a rendezési terv annak idején, azért nem is foglalkoztunk a szociális bérlakással, mert lebontásra ítélte, hisz az egész területnek a megközelítésére ez az egyik út. Nem hiszem, hogy itt forgalom akadályoztatást megenged a jelenlegi helyzet. Meg kell ezt gondolni. Nekem a keletebbre telepítés nagyon szimpatikus.

Tüttő István: Akkor engedjék meg, hogy megszólaljon a vállalkozó képviselője, mert arról beszélünk, hogy nekik mi felelne meg a legjobban, talán Ők tudják ezt.

Gál Zoltán: A Két Gál Bt. egyik ügyvezetője vagyok. Az első kérdés, ami elhangzott, és amire szeretnék valamilyen szinten válaszolni, az volt itt, hogy kaptunk-e más valamilyen alternatívát.

Más alternatíva, vagy bármiféle egyeztetés részünkre nem volt megkeresés az Önkormányzattól. Itt hirtelen felvetődött, hogy ide lakóházat szeretnének tervezni. Amikor mi ezt megkérdeztük, és megérdeklődtük, hogy eladható-e egyáltalán ez a terület, és hogy ide milyen tervek vannak, akkor semmi más választ nem kaptunk egészen eddig a pillanatig, csak azt, hogy egy közpark lesz kialakítandóban, ami gyakorlatilag semmilyen intézményhez nem fog csatlódní, egy önálló független közpark lesz itt a területen. A másik dolog amit szeretnék mondani, hogy az is valamilyen szinten végiggondolandó, hogy oda, mint ahogy megemlítették, hogy forgalmas bejáratól körbevett épületrész lesz, ez a viszonylag úgy gondolom nem is hatalmas terület, mert hirtelen saccolások alapján 5-600 m² az egész alapterülete az épületnek. Ide mekkora és milyen jellegű lakást lehet építeni ahol ekkora forgalom lesz lebonyolítva, mint ahogy itt megemlítették. A másik dolog, amit szeretnék még megkérdezni, hogy gyakorlatilag amikor mi ezt megérdeklődtük, hogy ezzel a levéllel fordultunk mind a polgármester úrhoz, mind a jegyzőnökhöz, ezután mi olyan válaszokat kaptunk, ami gyakorlatilag mindenféle olyan ellenszenvet váltott ki, mint vállalkozás részünkre, ami nagyban megkérdőjelezi azt a tevékenységet is, hogy érdemes-e itt ebbe a városba hasonló tevékenységet még folytatni, vagy valamilyen vállalkozást egyáltalán indítani, vagy támogatni. Még azt szeretném megkérdezni, hogy abban az esetben, ha bármiféle olyan hasonló területet tudnának esetleg biztosítani részünk, vagy felajánlani olyan területet, amely megközelíthető, mert azért ez a terület megközelíthető. Amit ajánlottak itt, hogy a zöldövezetben oda alulra esetleg valamilyen szinten elköltözni, mint a másik két gazdasági társaság, aki ebben a témában felmerült, az INNO Profil és a Kanizsa Kft., gyakorlatilag ők mind raktárakat szeretnének létesíteni, ezeknek az elhelyezése az alsó zöldövezetben valamilyen szinten, utcafrontról eldugva, elrejtve – idézőjelben mondom természetesen – a megközelítését valamilyen szinten, nehezebb módon, de megoldható. Egy raktárnak elfogadható, de egy üzlethelyiségnek, ahol naponta vevők fognak megfordulni, ahol autókkal kell bejárni és valamilyen szintű vevőközönséget fogadni kell, nyilván minden kereskedelmi tevékenységnek a reklámját is meg kell tenni. Ezt ott hátul biztosítani, üzemeltetni hasonló szinten, mint ahol most vagyunk, vagy esetlegesen még gazdaságosabbban, hiszen a cél ez, hogy az ember folyamatosan növelje és gazdaságosabbá tegye saját tevékenységét, nem megoldható. Tehát ezeket a szempontokat kérném szintén figyelembe venni. Ugyanakkor itt a forgalmat mi a kereszteződésben nem zavarnánk, ugyanis, ha az épület fekvését megnézzük, az északi oldalról, ami a szociális otthon felé is vezet be út, azon az oldalán az épület és az út bevezető oldalán van olyan széles terület, ami a parkolást biztosítaná, a rakodást szintén biztosítani és a bejövő közutakat abszolút nem zavarná a forgalomban. Semmiféle fennakadást, semmiféle zavaró tényezőt nem okozna a közlekedésben.

Tarnóczy Attila: Hogy mekkora lakás építhető ott, arról most nem akarok vitát folytatni, nem ez a fórum alkalmas erre, de azt megjegyzem, hogy a vállalkozások támogatása

Zsoldos Ferenc: 3 mondatban a következőt javaslom. Egy rendezési tervet módosítani kell. Ezeket a meglévő még elfogadható állapotban lévő épületek meg kell tartani. Értékesíteni kell arra a célra, amit ebben az esetben a vállalkozók kértek. Mert végeredményben annak a területnek a kiszolgálásban is részt vesznek. Az épület átalakítása, felújítása az természetesen a vállalkozók feladta lesz végeredményben. Egy ingatlan területe nem le, hanem felértékelődik. Ennek megfelelően és ez a harmadik városképi szempontból sem mellékes. Ennek megfelelően ezt a területet az épülettel együtt értékesítésre javaslom.

Tüttő István. Lezárom a vitát. Bicsák úr kérem a határozati javaslatot ismételje meg és szavazunk. Tehát rendezés alá kell vonni.

Bicsák Miklós: Tisztelt közgyűlés a határozati javaslatot a Két Gál Bt. módosítására. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa, volt Thury György Laktanya és környéke RT területét kérelmező igénye szerint rendezés alá vonja. Kérem a tisztelt közgyűlést támogassa.

Tüttő István: Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

394/2001.számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a volt Thury György Laktanya és környéke RT. területét a kérelmező igénye szerint rendezés alá vonja.

Határidő: 2001. november 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ez határozat egyébként. Kérem elfogadtam a döntést, majd megkifogásolja, aki akarja. Kérem a következő napirendi pont 8.

14. Javaslat pótélőirányzat biztosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés a pótélőirányzat tárgyalásának tárgyalását ma mindenképpen meg kell oldanunk. Kérdezem, hogy van-e észrevételük ezzel napirendi ponttal kapcsolatban. De szeretném azt tudatosítani, hogy ez egy bizonyos fokig megkésett döntés, ezt korábban ebbe kellett volna már hozni.

Röst János: Nem kívánok hosszan szólni a napirendi pontnál, azt viszont mindenképpen el kívánom mondani, hogy Gazdasági Bizottságon is jeleztem, hogy ezeket a döntéseket, amikor meghoztuk, ez 3 szavazás volt egyébként. Egyik esetben sem volt mellé írva a pénzügyi összeg, és nem volt megjelölve a pénzügyi forrás. Én azt hiszem, hogy költségvetést érintő kérdésnél ezt nem lehet megtenni, hogy szavazunk úgy tiszteletdíjról és egyéb összegekről, hogy a pénzügyi forrás, és pénzügyi összeg nincsen megjelölve. ennek ellenére azt mondom, hogy el kell fogadni, mert nem tudunk vele mit kezdeni. Egyébként a költségvetés fél éves tárgyalásakor ezt az előterjesztő meglehetne volna, hogy átvezeti, és akkor most nem kerülne ebbe helyzetbe, hogy ezt módosítani kell.

Tüttő István: Köszönöm, lezárom a vitát, egyébként egyetértek Röst úrral. Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: kérem a 2-es számú határozati javaslatról a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3 számú határozati javaslatról kérem, a szavazást

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja a fenti szavazati aránnyal és következő határozatot hozza:

395/2001.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a polgármester, alpolgármester, bizottsági tagok és képviselők tiszteletdíja többlet kiadása fedezetének biztosítására a Polgármesteri Hivatal 2001. évi személyi juttatásainak előirányzatát 17.216.000 Ft-tal társadalombiztosítási járulékát 5.337.000 Ft-tal megemeli;
2. a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. és az SZMSZ módosításából adódó többletköltségek biztosítására a Polgármesteri Hivatal 2001. évi személyi juttatásainak előirányzatát 7.546.156 Ft-tal munkaadót terhelő járulékát 2.565.693 Ft-tal megemeli;
3. a fentiek fedezetéül elsősorban az osztalékból származó többletköltségeket, a 2000. évi költségvetési törvényben a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás – pályázati – összegét jelöli meg, amennyiben a pályázati összeg 2001. december 31.-ig nem realizálódik, úgy a fedezetet az Okmányiroda személyi juttatásaihoz a BM Központi Adatfeldolgozó által nyújtott hozzájárulás biztosítja.

Határidő: 2001. október 31.
2001. december 31.

Felelős: Túttó István polgármester

Túttó István. Következik a megállapodásunk szerint a mai utolsó napirendi pont 20-as, ha jól emlékszem. Marton úr kérésére.

15. Marton István képviselő önálló indítványa a belvárosi ingatlanok felszabadítása tárgyában (írásban)

Túttó István: Jó a 7-t és 13-t megtárgyaljuk, de most Marton úr következik.

Marton István. Önálló képviselői indítványomat 2 hónappal ezelőtt ezért adta, be, mert érzetem, hogy költségvetés készítésnél elég nagy bajba kerülhet a város, és ebben a pillanatban látom is, hogy meglehetősen nagy bajba van. Ha ezt lakásszámot nem erre a célra fordítja, akkor gyakorlatilag teljességgel, felesleges értelmetlen dolog a költségvetésnek az 5. mellékletét megcsinálni, mert jó néhány száz millió Ft hiányozni fog belőle. Valahol ez az egész dolog nyitott kapuk döntése is megítélésem szerint, mert ezeket az ingatlanokat, van amelyiket már 7-8 éve elkezdünk kiüríteni. Rosszul mondom, kiürítgetni, tehát néhány lakot elköltöztetünk belőle, volt még több mint egy tucat lakó, még mindig van 4 lakó. Kérem tisztelt hölgyeim és uraim, ez létező legdrágább megoldás. Nem tehetünk mást, mint, hogy ezt a helyzetet felszámoljuk. Én itt elég világosan leírtam a részleteket, még akik néznek bennünket azoknak azt hiszem el kell, hogy mondjam, hogy a szakbizottság is foglalkozott ügygel, volt rá idejük. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság gyakorlatilag egyhangúlag, 1 tartózkodás mellett 11 igennel támogatta a javaslatot. ugyanez a helyzet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnál is, bár ez a bizottság egy olyan utolsó mondatot tett be, ami ha a közgyűlés megszavazza javaslatot, akkor aktualitását veszti. Ha viszont nem, akkor meg azért veszti aktualitását. Ez mondat így hangzik, hogy Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy amíg a közgyűlés nem dönt az önálló képviselői indítványban foglaltakról addig a Szociális és Egészségügyi Bizottság ne utaljon ki üres lakásokat. Úgy érzem, hogyha ezt ma megszavazzuk, akkor ennek holnap abszolút nincs értelme, aktualitását veszti, egyébként a bizottság egyhangúlag szavazta meg. Köszönöm.

Dr. Csáka Iván: Ez a közgyűlés döntött már másfélévvel ezelőtt úgy, hogy vásárol lakásokat, és azokat a lakásokat kiköltözendő embereknek odaadta. tehát a közgyűlés döntött úgy. A Szociális és Egészségügyi Bizottság többször kérdezte azt, hogy a Király u. 43-45-ben levő egy, vagy két lakással mi lesz? Mi lesz a sorsa? Közgyűlés határozat nincs, hogy kiköltetés legyen. Kérdeztük, hogy Eötvös tér 1-2-3-mal mi lesz, hisz gondoltuk azt, hogy majd oda is az ott lévő lakokat is el kell helyezni. Azt, hogy a Városüzemeltetési, vagy Fejlesztési Bizottság egy moratóriumot hirdet, az lehetlenné tenné nem csak a bizottságunk munkáját, hanem gyakorlatilag a közgyűlést is. Meg kell különböztetni a szociális alapon kiutalandó lakásokat. És a közgyűlés által fenntartott gazdasági érdekeket szolgáló lakásokat. ha a közgyűlés úgy dönt, hogy vesz lakást, és azokat fogjuk odaadni az embereknek oké. bizottságunknál is bent a Marton képviselői anyaga. De mi úgy gondoljuk, hogy 1,5 évvel ezelőtt megtárgyaltuk ezt, nem hiszem, hogy még egyszer kellett volna tárgyalnunk. Folyamatban levő elhelyezések vannak ennyi az egész. Én megmondom őszintén, hogyha közgyűlés prezentál 24 lakást, hogy lehelyezzük, ám legyen. de akkor 24 lakást meg kell venni.

Tüttö István: Végül is a Marton úr javaslata nem arról szól, hogy egyoldalúan kell kezelni, hanem lehetőség szerint. Illetve hát úgy van, hogy fokozottabban. Itt valószínű, hogy különösebb vita nem kell. Lezárom a vitát. Kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

396/2001.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 24 lakás kiutalásánál fokozottan tekintetbe veszi a vagyongazdálkodási szempontok érvényesülését.

Határidő: 2001. november 30.
Felelős: Tüttö István polgármester

15. Előterjesztés a 35/1995.(XII.12.) számú a lakások bérleti díjáról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Kámán László IKI vezető

Tüttö István: Kámán úr jelzi, hogy nem kíván semmit hozzáfűzni. Kérdezem, hogy van-e Önök részéről? Gyalókai ügyrendi gomb? Tessék.

Gyalókai Zoltán: Szeretnék visszatérni a 17-es napirendhez a Két Gál Bt féle szavazásra. Megkérdezem Jegyzőnőtől a véleményét, hogy rendeleti javaslat módosítására, az SZMSZ milyen szavazási arányt ír elő.

Tüttö István: De ez nem rendelet.

Gyalókai Zoltán: Rendezési terv módosítására. Rendezés alá vonom.

Tüttö István: Na jó, de utána lesz rendezési terv, addig még nincs. Jó, de arról volt szó, hogy ők fizetik. Most ne meditaljunk ezen, eldöntöttük. Ahhoz pedig egy kicsit önmagát korlátozó, vagy fékező képviselőkre lenne szükség, aminek hiányában szenvedünk. Kérem a 7. napirendi pontról. Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk róla rendeleti javaslat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja

55/2001.(X.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2001. (X.31.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(a rendelet a jegyzőkönnyhöz csatolva)

16. Javaslat az Eötvös téri fedett parkoló bérbeadására (írásban)

Előadó: Gáspár András ügyvezető

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e észrevétel a 3-hoz.

Dr. Horváth György: Először tisztelt jegyzőnőt kérdezem, ezt a elvárom, hogy azt mondja, hogy válaszol, vagy utána néz . A másik pedig egy nagyon szép dolog megint. Éppen a hivattal kapcsolatban jött ez a dolog, itt van egy olyan határozati javaslat, amelyet módosítunk, amely nem is úgy szól, hogy előtte elosztottuk aztán módosítjuk. Ugyanakkor a két szám nem is egyezik, a Kórház utcánál, nem tudom, hogy akkor miért kell hozni a határozatokat. 3-4 évnek kell eltelni, amíg realizálódik egy határozat. bizonyos esetben okafogyot5tá válik. Úgy, hogy ezt így még csak gondolni sem tudom, hogy ez lehet, hogy ez így lesz, vagy nem lesz így. De én azt hiszem szép követendő példa lesz a következőkben megint. És nem tudom, hogy a jegyzőnőnek mi a véleménye, és hogy kerülhetett akkor oda.

Tüttő István: Jegyzőnő még nem volt itt. Én helyette a következőt válaszolom. Ez az eredeti határozat, amit hoztunk, az volt a rossz. Ugyanis gondoljunk bele az a parkoló, amiről szó van. az attól távolabb eső utca lakóinak biztosítottuk a helyett és nem közelebb levőnek. így pedig egy kompromisszumos megoldás születik ebben a döntésben, hiszen a Kórház utca és az Eötvös tér az úgynevezett háznak a mindkét területének a lehetőséget biztosítjuk. Én azt hiszem, hogy amit Horváth úr fölvet az jogos, de ebben a szituációban ez döntés az igazságosabb, amit most fogunk hozni.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném megkérdezni, hogy ez a közös parkoló, amely egy légtérű. Riasztóval fel van-e szerelve? A bérleti szerződés kiterjedt –e arra, hogy a hó takarítást ott a lefelé menő részén kinek végezni, hisz az közterület? Tehát nem olyan, mint egy lakóház előtti járda, és csapadék befolyástól nem félünk-e? Hisz a múltkor, ahogy ott mentem, úgy éreztem, hogy ott valahogy az ajtó, a garázsajtó és járda között elég nagy átjáróhézag van.

Gyalókai Zoltán: A határozat javaslat jelzi, hogy HSMK továbbra is ingyenes használati jogot élvez a parkolóházban lévő építménye tekintetében. szeretném megkérdezni, hogy hány darab ingyenes parkolót biztosítunk a HSMK részére? És Milyen nagyságrendű autók részére.

Gáspár András: Tisztelt közgyűlés, ebben az anyagunkban, ami most került Önök elé, amit múltkor tettünk ahhoz képest ugye, rövidítve van és ebben az anyagban nem szerepel az előzmény. Csak két szóban szeretném mondani azt, hogy a közgyűlés döntése, azért nem úgy került végrehajtásra, hogy így fogalmazzak, mert tények ezek, ahogy döntöttek. Tehát 8-14-ig. Kórház út 8-14-ig lakók számára biztosítuk ezt a garázst ez volt a döntés. Mert nem jött össze annyi igénylő. Tehát '98-ban lezajlott az igénylés, leadták, ami igényeket leadtak azt egészítettük ki ugyan-e ház másik lépcsőházaiból, mert azt tudni kell, hogy itt egy házról, egy épületről van szó, aminek lépcsőházaiként más utcát jelent adott esetben. Tehát Eötvös tér 27-t is akár. Ennyi volt az előzmény. tehát akkor egy szándéknyilatkozatot kitöltöttek azok

Tüttő István: De éppen a távolabb eső rész e volt amelyik...

Gáspár András: Igen hát igazából, így van. Szerződés a hó eltakarítást nem tartalmazza, mert, hogy közterület előtt nekünk kell takarítani. A Víz nem folyik be a garázsba, miután keresztbe előtte egy folyóka, egy rácsos folyóka. És nincs se biztonsági berendezés, sem riasztó. Hogyha én bérbe veszek valahol egy garázst, akkor ha meg akarom óvni a kocsimat, akkor én gondoskodom róla, tehát, akik ott vannak ebben a garázsban szándékukat fejezték, hogy ők biztosítják a bent lévő járműveket. és a Gyalókai úrnak volt a kérdése, hogy HSMK

milyen bérleménye van ott? Ők valamikor, feltételezem, hogy engedéllyel mi azt nem néztük, nincs is hozzá jogunk, lefalaztak egy garázst., ami másfél helyet foglal el. Ezt a garázst közelíthetik meg, tehát a fent maradt parkolóhelyekből nem kaptak, hanem ezt a garázst közelíthetik meg kapcsolóval. Jogot szereztek, hogy garázs területén átjárnak az ő garázsukhoz.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja. és a következő határozatot hozza:

397//2001.(X.30.) számú határozat.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 381/1997. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

a 2449/6 hrsz-on kialakított Eötvös téri parkolóházat a háztartásonként (lakásonként) egy gépkocsi várakozóhelyre bérleti jogviszonyt létesíthetnek a Kórház u. 1-14 számú társasházak lakói és az Eötvös tér 21-27 számú társasházak állnadó lakói. A HSMK továbbra is ingyenes használati jogot élvez a parkolóházban lévő építménye tekintetében.

Határidő: 20001. november 30.

Felelős: Tüttő István polgármester

18. Teleki László képviselő önálló indítványa a Cigány Kisebbségi Önkormányzat pályázatával kapcsolatosan (írásban)

Tüttő István: Egy kérésem van, Teleki László úr kérte valamilyen oknál fogva biztos fontos, hogy az Ő önálló képviselői indítványával foglalkozzunk, hogyha Önök ennek a kérésnek eleget tesznek, akkor ezzel lezárnánk a mai napot. Teleki úr csak kérdezem, hogy van-e kiegészítéssel 26-os napirendi ponttal kapcsolatban.

Teleki László: Polgármester úr csak annyi van, hogy Phare Program Irodának kéne jelezni ez irányban, ez ügyben ezért kértem, hogy vegyük előre ezt. Köszönöm szépen.

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés, tisztelt képviselő úr, ugye van olyan pályázat, amelyben annak idején az intézmény jelezte, hogy a költségvetésében rendelkezésre áll, a szükséges 1,4 millió Ft. aztán más kérdés, hogy pályázat elnyerése után egy olyan költségrészt jelölt meg, fedezetként, amit Phare Iroda nem fogadott el. De ettől függetlenül igaz, hogy a költségvetésben itt a kincstárnak a nyilatkozata, hogy a szükséges rendelkezésre áll. Tehát semmiféle indokot olyan értelemben, hogy az iskola költségvetését most emiatt módosítani kellene, én nem látok. Megteremthetők a szükséges számlákhoz, a szükséges fedezet, anélkül is, hogy mi 1,4 millió Ft-ot adnánk. Én arra kérem képviselő urat, hogy el tudja fogadni, akkor mi

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném bejelenteni, hogy jövő héten, november 9-én este 20 órakor a Fehérgyógyó együttes, és az általuk hívott vendég együttesek fognak egy jótékonyági estét rendezni a HSMK-ban lesz. Remélem, hogy a meghívót időben el tudjuk juttatni. jegyek a HSMK-ban. kaphatók.

Tüttő István: Nagyon kedves, de ez a napirendi ponthoz nem tartozik.

Dr. Baranyi Enikő: Mindenkit szeretettel várok.

Tüttő István: Köszönjük, Teleki Lászlóé a szó, tessék.

Teleki László: Tisztelt alpolgármester nem tudom visszavonni, azért nem tudom visszavonni, hogyha közgyűlés jóhoz egy olyan határozatot, hogy jövő évi költségvetésbe megfogja jelölni, illetve meg fogja emelni ezt az összeget, akkor el fogom fogadni, mert nekünk nem ez a pénz hiányzik, most, hanem elvi nyilatkozat, hogy az iskola intézményben a jövő évi költségvetésében valahol szerepelni fog ez a tétel. És én úgy gondolom, hogy ez nem is pénz kérdése, mert biztos vagyok abban, hogy jövőre lehet egy olyan sarkot főiskola büdzsében, amire önrészt lehet valamilyen szinten testálni. Tehát azért nem tudom visszavonni, mert akkor nem biztos, hogy megnyernénk ezt a pályázatot.

Tüttő István: Az áthozat rovatban, fogja az iskola szerepeltetni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt közgyűlés, ma lett kiosztva, nem biztos, hogy mindenki elolvasta. Szeretném akkor legfontosabb részt elolvasni Önöknek a kincstár vizsgálódásának eredményeként A pályázati önrészként szükséges 1,4 millió Ft az iskola költségvetésében összhangban a pályázat minimum 2 éves időtartalmával 200- 700 e Ft –os részletekben a 2001-2002. évekre biztosított dologi kiadások között ott van. Az egyeztetés során az intézmény vezetője sem kért erre többlet előirányzatot. Ezért sem az ez évi, sem a jövő évi költségvetésben nem jelent többletet.

Tüttő István: Jó. Rendben van. Megkérdezem még egyszer, hogy fenntartja-e nem vonja vissza? Nem, jó akkor kérem szavazzunk róla. Egyetértünk vele hiszen ott van. De azt én azzal egészíteném ki, hogy csak arról van szó, csak arról 1,4 millióról, ami ott van. tehát nem pluszról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

398/2001.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati önrészként szükséges 1,4 millió Ft az iskola költségvetésével összhangban a pályázat minimum 2 éves időtartalmával 200 - 700 e Ft –os részletekben a 2001-2002. évekre biztosított a dologi kiadások között ott van.

Tarnóczy Attila: Akkor azért szeretném tisztázni, hogy mi van ott. Tehát adott 1,4 millió Ft-ot a közgyűlés a Vécseynek pluszba, vagy nem adott.

Tüttő István: Nem adott.

Tarnóczy Attila: Tehát arról szavazott, hogy ott van.

Tüttő István: Tehát akkor jövő kedden találkozunk, ugyan itt. Tisztelt közgyűlés az úgynevezett áthelyezett ülés úgy látom, hogy büfé hiányában az idegeket kezdi orvosi vélemény alapján kikezdeni. Megpróbálok vagy visszamegyünk, vagy pedig próbálunk intézkedni. Törőcsik Pál ügyrendi gomb.

Törőcsik Pál: Tisztelt képviselőtársaim egy kis figyelmet kérnék ügyrendi gombot nyomtam, szeretném elmondani, hogy miért Egy kis figyelmet kérnék még, remélem még nézők is nézik a közvetítést. A közgyűlés elején a technikai hiba miatt nem tudtam szót kérni, hiszen akadoztak a jelentkezési gombok. Elhangzott közlés, ami közvéleményben a televízió keresztül eljutott, és szeretném ezt információt helyreigazítani. Nevezetesen arról van szó, elhangzott egyik képviselőtársunk részéről, hogy Európai 5-ös korridor elkerüli Nagykanizsát, és Zalaegerszeg felértékelődik ez által. szeretném elmondani, hogy a hír nem igaz, tegnap személyesen beszéltem DR. Fónyag János Közlekedési miniszter úrra, ma újból felhívtam kormányzati hivatalnokot, hír pontosan az ellenkezője igaz. Nevezetesen az autópálya építés felgyorsult ütemben folytatódik. Letenye- Tornyiszentmiklós- Becsehely jövő év elején elindul 2x2 sáv

autópálya épül, ugyanekkor, ugyan csak a jövő év elején elindul Zamárdi és Fonyód között autópálya építés, és nem hiszem, hogyha két irányból egyszerre építik az autópályát, hogy az Zalaegerszegen fog kikötni. Köszönöm szépen a figyelmüket. Kedves nézőinket pedig kérem, hogy ezt a közlést vegyék alapul, mert ez az hivatalos és friss.

Tüttő István: Ha ez nem így lenne, nem szeretnék a helyedbe lenni.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén, az ülést 21,20 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester