

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. február 5-én (kedd) 9.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva mb. osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Burján Emese kabinetvezető, Hári László irodavezető, Kulbencz Ferenc közterület felügyelet, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Kámán László IKI intézményvezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Gőcze Gyula kincstárvezető, Schmidt László ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Silló Barnabás ügyvezető, Ferencz József ügyvezető, Czoma Péter ügyvezető.

Megjelentek: Varga Andor a Zalai Hírlap nagykanizsai főszerkesztője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezetője.

Tüttő István: A közgyűlés határozatképes, azt megállapítom. Tisztelettel köszöntöm minden kedves megjelent vendégünket, a média képviselőit, az osztályok és irodák vezetőit és tisztelt képviselőtársaimat.

A mai napon sajnálatos módon egy szomorú bejelentéssel kell élnem, de úgy tudom Önök mindannyian értesültek a hírről, Z. Soós István festőművész elhalálozott. Z. Soós István ránk hagyta életművét, mely a Művészetek Házában a Kiskastélyban állandó kiállítás formájában megtekinthető. Tisztelt hölgyeim és uraim! Bejelenteném, hogy az önkormányzat nevében intézkedtem a temetésnek a költségeit az önkormányzat viseli, hisz városunk díszpolgára is volt egyben Z. Soós István. Kérem, 1 perces néma felállással emlékezzünk rá.

(A megjelentek 1 perces néma felállással tisztelegnek Z. Soós István festőművész emléke előtt.)

Tüttő István: Z Soós István temetése ma délután 17 órakor lesz Kaposvárott. Szeretném jelezni, hogy én személyesen részt veszek a temetésen, ezen idő alatt Tarnóczky Attila úr veszi át a közgyűlés levezetését, és amikor a temetés véget ér, utána mindjárt indulunk vissza.

Tisztelt közgyűlés, meg kell határoznunk a napirendi pontokat. Mindjárt jelezném: a meghívóban szereplő 20. napirend pont tárgyalását visszavonom.

A 20. napirend pont: „Javaslat a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával együttműködési keretmegállapodás aláírására” című napirend pont lett volna. Addig, amíg Nagykanizsa kamarának az ügyében bizonyos kérdések nem tisztázódnak, addig ezt a napirendet visszavonnánk. Újabb tárgyalásokat kezdeményeznénk a Megyei Kamarával és Kanizsai Kamarával, és az eddigi tárgyalás eredményeképpen úgy tűnik, hogy lehetőség lesz egy közös megállapodás aláírására. Ez egyben hozzájárulhat a két kamara közötti bizonyos fokú ellentétek csillapításához is, amely azt hiszem mindannyiunk javát fogja szolgálni.

A meghívóban nem szereplő előterjesztésekről kérném, szavazzunk. Először „Szepetnek és térsége regionális szennyvízcsatorna hálózat megvalósítása”. Pontosan a számát nem tudom, de

természetesen 20-as számú helyére betehetjük, a 20-as napirend helyére beilleszthető. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Előterjesztés az Ipari Park és Logisztikai Központ létrehozásával kapcsolatos azonnali kifizetésekre és itt zárt ülést is javasolnék. Kérem, a szavazatukat, a Kft-k után megtehető.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következik „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa városközpont 001/A szabályozási tervezése, építési szabályzatról szól többször módosított 32/2000. számú rendelet módosítására” napirend felvételét javaslom 14. számúként Kérem, szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tóth László és Röst János úr önálló képviselői indítványukat még a költségvetés tárgyalása előtti napirendi pontok valamelyikére. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezek után kérdezem Önöket, hogy kívánnak-e a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatot tenni, illetve kívánnak-e napirend előtt szólni, interpellációt, kérdést feltenni?

Kelemen Z. Pál: Kérek lehetőséget arra, hogy napirend előtt szóljak. A napirend előtti felszólalásom közérdekű, pártpolitizálás a középiskolákban. Ezen kívül kérnék lehetőséget arra, hogy kérdést tegyek fel, hogy egy kabinetvezetői intézkedés margójára címmel.

Röst János: A napirendi pontokhoz javasolnám, hogy a 25. Györek László indítványt, azt tárgyaljuk meg a 9-sel együtt, ugyanis mind a kettő az SZMSZ-t érinti. Szintén javaslom - hasonló már elhangzott - hogy a költségvetést jelentősen érintő vagyoneértékesítési napirendi pontokat tárgyaljuk meg a költségvetés előtti zárt ülésen. Javasolnám ezek között a 27-30-35-36-os napirendi pontokat, mert a költségvetést jelentős mértékét befolyásolhatja. Szeretnék kérni napirend előtt 2 percet kormánypárti pártelnökök felügyelete a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV címmel.

Kiss László: Szóbeli interpellációt szeretnék betervezni az interpellációk napirendi pontnál. Témája a nagykanizsai volt iparos ház.

Györek László: Napirend előtt szeretnék 2 percet kérni a nagykanizsai informatikai hálózat működéséről.

Tóth László: Napirend előtt szeretnék 1 percet. Téma: javasolni szeretném a tisztelt közgyűlésnek, hogy március 5. április 21. között ne tartsunk közgyűlést. Kérdést szeretnék feltenni Tarnóczky Attila alpolgármester úrnak, a Pannon Tükör és az Opera Stagione dolgait illetően. Jegyzőnőhöz pedig kinek, vagy kiknek az érdeke, hogy az, hogy elsőből az utolsók legyünk.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél szeretnék kérdést feltenni közérdekű kérdés, lakosság a Kanizsa északi városrész, Úrhajós u. , Garay u., Hársfa u., Ifjúság utca lakossága, illetve Palin lakossága nevében.

Dr. Gögös Péter: Az interpellációk napirendi pontnál szeretnék 3 szóbeli interpellációt beterjeszteni. Témája: süllyedő aknafedelek a Varasdi utcában, pénzautomata, és fák nyírása.

Gyalócai Zoltán: A zárt ülés elején szeretnék egy kérdést feltenni lakásvásárlás ügyben.

Tüttő István: A zárt ülés elején? Csak a kérdéseknél lehet feltenni a kérdést.

Marton István: Napirend előtt kérnék 1 percet a költségvetés jelentősége tárgykorben.

Tüttő István: Igen. Elfogytak a jelentkezők.

Tisztelt közgyűlés, meg kell határoznunk a zárt ülések napirendjeit is. Először is az önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k üzleti tervének tárgyalását javaslom zárt ülésen lefolytatni. Kérem, hogy fogadjuk el.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Röst úr javasolta, hogy a 27-30-35-36-os számú napirendeket zárt ülésen a költségvetés előtt még tárgyaljuk meg. Kérem, akkor külön-külön a szavazatukat a 27-ről. Nekem megfelel.

Kiss László: Polgármester úr, a következők miatt szeretnék szólni. A 30-as napirendi pontban vannak érdekelt vállalkozások, akik jelezték, hogy szeretnének ezen a zárt ülésen részt venni. Viszont, hogy ha előre hozzuk ezt a zárt ülési témát, akkor a szokásos menetrendhez képest jóval előbbre kerül, ők viszont délutánra számítottak, hogy ez sorra kerül. Most ezt az ellentmondást valahogyan fel kellene oldani. Ha meg tudnánk határozni, hogy mikor kerül sorra időben a 30-as napirend, akkor lehetne őket értesíteni. Nekem jelezték, hogy részt kívánnak venni rajta.

Tüttő István: Én jóslatokat nem vállalok.

Kiss László: Akkor az érintett mindig részt vehet. Én azt javaslom, hogy az eredeti sorrend szerint közgyűlési zárt ülés végére tulajdonképpen, amikor a zárt ülést szoktuk tartani. Hogy a délutáni órákban kerüljön ez sorra.

Tüttő István: Röst úr nem azért javasolta, hogy hozzuk előbbre, hanem azért, hogy érintheti a költségvetést, és ebben igaza van.

Kiss László: Polgármester úr, én úgy vélem, hogy ma úgy sem lesz költségvetés, az érdemi határozat a következő ülésen a költségvetés során figyelembe vételre kerülhet.

Tüttő István: Azt így kijelenteni, hogy nem lesz költségvetés, az csak feltételezés, ma szavazhatunk róla.

Kiss László: Polgármester úr, a Gazdasági Bizottság úgy foglalt állást, hogy tárgyalásra alkalmas a tervezet, viszont elfogadásra nem javasolja. Tekintve, hogy nincs itt Gazdasági Bizottság elnöke, mint a bizottság tagja ezt kénytelen voltam a közgyűlésnek bejelenteni.

Tüttő István: A bizottság javasolja, vagy nem javasolja, de a közgyűlés dönt.

Tarnóczky Attila: Tisztelt közgyűlés, magam is polgármester úrral együtt abban reménykedem, hogy lesz költségvetés a mai napon, és fontos is lenne. Ami Röst képviselő indítványát jelenti, az vagy figyelembe veendő, vagy nem. Általános elvként, hogy a költségvetést érintő kérdéseket, hogy a költségvetés elfogadása előtt kell tárgyalni, elfogadni persze nem tudom, mert azt valamikor decemberben kellene a költségvetést elfogadni, hiszen újabb és újabb költségvetést érintő indítványok mindig előkerülnek.

Kelemen Z. Pál: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Dr. Fodor Csaba képviselőtársunk, és Böröcz Zoltán képviselőtársunk halaszthatatlan elfoglaltsága miatt 10.00 óra magasságában érkezik meg. Ehhez kellene alkalmazkodni.

Tüttö István: Kérem, újra szavazásra teszem fel Röst úr a 27-s számú napirendet kérte, hogy hozzuk előre zárt ülés formájában. Aki egyetért vele, igennel, aki nem, nemmel szavaz.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő javaslat a 30-as számúról szólt, amit Kiss úr kért, hogy ne tegyünk meg. Kérem eszerint a döntésüket.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: De a zárt üléséről akkor kérem, hogy szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülés. Még kérdezném, hogy zárt ülésre javasolt még két napirend, a 35-ös és 36-os, de úgy kérte ezt is Röst úr, hogy hozzuk a költségvetés elé. Először az előrehozatalról kérem a döntésüket. Aki igennel szavaz, az előre hozatalt támogatja.

A közgyűlés a 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Előrehoztuk. És akkor kérem a kiküldött írásbeli javaslat zárt ülés tartására, többi napirendről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Gyakorlatilag mindegyikről a zárt ülés mellett döntöttünk. Természetesen így azt jelenti, hogy a nap folyamán kétszer kell zárt ülést tartanunk ennek a döntésnek az értelmében. A 36-ost is kérem, szavazzuk meg. Először az előrehozatalról döntünk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Előrehozzuk, és kérem, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Javaslatot tennék arra, hogy egy olyan gyakorlat kezd kialakulni, amely a polgármesteri tájékoztatót és az interpellációkat a végén tárgyalja, hogy mielőbb tudjunk foglalkozni azokkal a kérdésekkel, amelyek tényleg a legfontosabbak: költségvetés és a hozzájuk tartozó napirendek. Én azt javaslom, hogy ezt a gyakorlatot ma is folytassuk. Természetesen Önök döntenek erről. Aki igennel szavaz, támogatja, hogy az 1-2-es napirend az kerüljön a végére. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor kérem, szavazzunk a többi napirend pontról.

Röst János: Volt még egy indítványom, ez pedig 25-ös Györek Lászlónak az indítványa, hogy a 9. napirendi ponttal együtt tárgyaljuk, mert az SZMSZ-t érinti mind a kettő.

Tüttö István: Igen, ezt valóban fel is írtam, Györek úr támogatja. Kérem, szavazzunk. Magyarul vonjuk össze? Vagy egymás után? Egy más után, jó.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal 2 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 25-st hozzuk a 9-es utánra.

Tarnóczy Attila: Az az érzésem, hogy az Ipari Parkos új előterjesztés esetében is és az utolsó oldalon szereplő többi zárt ülés esetében is egyesével illene szavoznunk azokra, amelyekre most összevontan próbáltunk szavazni. Mert a történetekbe bele lehet később kötni.

Tüttö István: Elfogadom a javaslatot, kérem szavazzunk akkor külön-külön. Ipari Park. Van egy előterjesztés, az gyakorlatilag Önöket tájékoztatja is egyben ezeknek a számoknak az ismertetését, és a napirendet, amely bizalmas felirattal van ellátva és február 4-i dátummal szerepel. „Előterjesztés az Ipari Park és Logisztikai Központ létrehozásával kapcsolatos azonnali kifizetésekre” ez a címe. Kérem erről szavazni, zárt ülés.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Van-e még olyan, ami ebbe a képbe bele illene. Jó, akkor maradjunk annál a gyakorlatnál, hogy mindegyiket külön-külön döntsük el, amelyekről még eddig nem döntöttünk. A 28-ra kérem a szavazatukat, hogy zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 29-ről kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 31-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 32-ről kérem a szavazatukat, és mindegyik esetben a zárt ülés mellett döntünk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 33-ra kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 34-re kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés

1. **Önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k 2002. évi üzleti évei (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Előterjesztés az Ipari Park Fejlesztő Kht létrehozásával kapcsolatos azonnali kifizetésekre (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
3. **A Kanizsa Trez Kft kérelme (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
4. **Az 1841/6 hrsz-ú ingatlan értékesítése McDonald's Kft részére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
5. **Kanizsa Trend Kft kérelme (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
6. **Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 3808 hrsz-ú Csengery úti ingatlanra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
7. **Nagykanizsa, miklósfai 2745 hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítése (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
8. **A Nagykanizsa, Fő u. 13. sz. alatti 1214/A/9 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
9. **Nagykanizsa, Platán sor 10/b sz. alatti 2948 hsz-ú ingatlan értékesítése, bérleti jog értékének beszámításával (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
10. **Elővásárlási jog gyakorlása az 1842 hrsz-ú Postakerti úti ingatlanra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
11. **A Platán sori 2968/1/A hrsz-ú és 2928/1/C hrsz-ú kazánházak földterülete értékesítése, szolgalmi jog alapítása a 2968/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Nyílt ülés

12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város turisztikai koncepciójának előkészítése (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
13. **Beszámoló a 2002. évi címjegyzék teljesítéséről, javaslat a 2002. évi felújítási címjegyzékre (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
14. **Nagykanizsa Városi Filmszínház hasznosítása (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
15. **KÖGÁZ Sporttelep ingatlanhasznosítási szerződése (írásban)**
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

16. Röst János és Tóth László önálló képviselői indítvány a munkahelyteremtésekre vonatkozóan (írásban)
Előadó: Röst János önkormányzati képviselő

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Zárt ülés

18. A Csengery úti iparterület értékesítése (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

19. A Lidl Bt kérelme (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Nyílt ülés

20. Nagykanizsa, Téglagyári úttól keletre lévő terület rendezési terve (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

21. Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

22. Györek László képviselő önálló indítványa a bizottságok számának kiegészítésére, módosítására (írásban)
Előadó: Györek László önkormányzati képviselő

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 4/2001.(I.31.) számú rendelettel módosított 17/2000.(IV.26.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sporttámogatási rendszeréről szóló 66/1999.(XII.22.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

25. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 10/2000.(III.31.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

26. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 41/1997.(XI.4.) sz. rendelet módosítására Nagykanizsa, Északi városrész egyszerűsített részletes rendezési terve egyes elemeinek korrekciójával (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Fejlesztési Koncepciójához (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

28. Nagykanizsa Katonarét városrész rendezési terve (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

29. Kanizsa Napokkal kapcsolatos elvi állásfoglalás (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

30. Nagykanizsa, Kiskanizsa Északra lévő terület településszerkezeti terve (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

31. Szepetnek és térsége regionális szennyvízcsatorna hálózat megvalósítása (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
32. Tájékoztató a 2002-es Városi Rendezvénynaptár összeállításáról (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
33. Szociális Intézmények rekonstrukciós programja az 1006/2001.(II.12.) Kormány határozat alapján (I. szakasz, írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester
34. Nagykanizsa, Rózsa u. 22. sz. előtti autóbuszmegálló áthelyezése (írásban)
Előadó: Budai István önkormányzati képviselő
35. Tóth Zsuzsanna képviselő önálló indítványa a „gépjármű várakozóhelyek létesítéséről” szóló rendelet módosítására vonatkozóan (írásban)
Előadó: Tóth Zsuzsanna önkormányzati képviselő
36. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palini SE-nek sportpálya átadására, Községi Ház létesítéséhez ingatlan vásárlására, valamint járda építésére vonatkozóan (írásban)
Előadó: Bicsák Miklós önkormányzat képviselő
37. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester
38. Interpellációk, kérdések
39. Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, többször módosított 32/2000.(VII.7.) számú rendelet módosítására
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A többről döntöttünk már.

Tisztelt közgyűlés, eldöntöttük a mai nap programját, a mai nap napirendi pontjait. Napirend előtti hozzászólások, felszólalások következnek.

Napirend előtt

Kelemen Z. Pál: Isten látja lelkemet, nem szeretem ezeket a napirend előtti felszólalásokat, mert vizályságokat közéletet érintő fontos kérdéseket teszünk szóvá. Jelenségeket, és a viszontválaszok tükrében ezek politikai töltődést nyernek, ami nem kívánatos ebben a testületben. Megint egy ilyen vizályságról szeretnék beszélni, hát térjünk a tárgyra.

Tegnap reggel a postaládamba egy borítékban beledobtak egy meghívót, egy szalagavató bálra a kereskedelmi szakközépiskolába, ahol a szponzorok között első helyen a FIDESZ Magyar Polgári Párt szerepel. A szalagavató bál egy iskolai kedvezmény a párt törvény szerint iskolákban, oktatási intézményekben pártok nem működnek, nem folytathatnak tevékenységet, nem terjeszthetnek szórólapot. És hadd ne mondjam még mit, hogy párt rendezvény jellege ne legyen egy-egy iskolai megmozdulásnak.

A levélben az áll, hogy a Batthyány Gimnázium meghívója is hasonló ehhez, azt nem küldte el az illető, aki elküldte nekem. Itt megjegyezném, hogy kedves iskolák ne tessék nyomozni, hogy ki volt az informátorom, lehetőleg hazugság vizsgálógépet se használjanak, ahogy ez ma ez divat. Engedtessék meg, hogy tiltakozzak az ilyesfajta jelenségek ellen. Meggyőződésem, hogy ezt intézményvezetők nem tudják, hogy a szalagavató bált ilyen célra használják fel, mert különben letiltották volna gondolom Mayer úr is megteszi ezt a középiskolájában, hogy ilyenfajta szórólap ne kerülhessen be. Én megígérem Önöknek frakcióm nevében, hogy egyetlen iskolában, egyetlen hasonló szórólapot, egyetlen hasonló törekvést nem fogunk megtestesíteni. Nyilvánvalóan látszik, hogy a párttörvény megsértéséről van szó, a politizálás betört a középiskolákba, elég ízléstelenül néhai Antall Józsefet idézve ez már a politikai pornográfia kategória.

Egyben felkérem a polgármester urat is arra, hogy minden intézményvezető figyelmét hívja fel, hogy intézményeink, közintézményeink, iskoláink ne lehessenek a pártpolitizálás színterei, ne lehessenek kampányolási színterek, maradjanak meg azok a hagyományos fórumok, amelyek egy tisztességes

demokráciában, a tisztesség elvei szerint működnek. Mindenesetre megjegyzem a továbbiakban, hogy jogászokkal megkonzultálva, valószínűleg a párttörvény megsértése miatt, ha ez megalapozott jogilag megalapozott lesz, további lépéseket fogunk tenni.

És végül. Ahhoz már hozzászoktunk, hogy mindenfajta fórumot ahova nem való a politika, felhasználtak. Most én nem sorolom fel ezeket a fórumokat, de az iskolákban még eddig nem tört be az ilyen jelenség. Kérem polgármester urat is, akadályozza meg ezt.

Tüttö István: Köszönöm, egy körlevelet fogok írni.

Mayer Ferenc: Tekintettel arra, hogy a Batthyány Gimnázium neve elhangzott, ezért szeretnék röviden reflektálni. Sajnálom, hogy Kelemen képviselő úr számára vette a Batthyány Gimnáziumot, mert a Batthyány Gimnáziumban ilyen jellegű meghívó nem készült, és nem is tervezünk készíteni. Semmiféle szórólap nem készült, és nem is tervezünk készíteni. Ezek szerint egy feltételezés volt, és ezért úgy gondolom, hogy talán kárt volt ezt kiejteni. Egyébként nem hiszem, hogy általában jellemző lenne a középiskoláktól, hogy ha ilyen meghívó készült és képviselő úr kezébe van azt jogosan tette szóvá én is úgy gondolom.

Tüttö István: Végül is, ha van ilyen bizonyíték azt meg kell tekinteni Kelemen Z. Pál úrnál van úgy látom.

Birkner Zoltán: Ma reggel úgy indultam el otthonról azt reméltem, hogy a napirend előtti felszólalások, ismételten nem nehéztüzeréségi politikai kampánynyitók lesznek, de a múltkori rendes közgyűlésnek megfelelően Kelemen képviselőtársam folytatja a politikai lövöldözését.

Gyakorlatilag azzal kell kezdenem, hogy éppen ezért mosolyogva hallgattam Kelemen úr felvetését, felvezetését, amellyel nagyon sajnálja, hogy ilyen jelenségek fordulnak elő, ebben a közgyűlésben. Majd hallgassa meg képviselőtársam, hogy hány FIDESZ-es képviselő fog politikai nyilatkozatot tenni, napirend előtt, és utána döntse el, hogy kik is szokták ezt tenni. Első.

Második dolog. Amit Kelemen képviselőtársam a kezében tart azt sajnálatos módon nem olvasta végig rendesen azt a kis fecnicskét. Ugyanis arról szól, hogy van egy szórakozóhely, amely hivatalosan, vagy nem hivatalosan, de mint egy üzleti vállalkozás egyébként úgy és olyan módon rendez, és olyan tömegnek szórakozást, ahogy éppen gondolja. Semmiféle párttörvénybe nem esik. Semmi köze nincs az iskolához, magához az épülethez, és természetesen semmi köze nincs a hivatalos szalagavatóhoz. Ez egy szalagavató buli, de ez természetesen nem az a bál, ami a hivatalos iskolai rendezvény. És egyébként innentől kezdve azt gondolom, hogy ha Kelemen képviselőtársam azt gondolja, hogy ezzel párttörvényt bárki megsértette, nagyon kérem, hogy járjon utána, és majd tájékoztasson minket ennek az eredményéről. Az én lelkiismeretem teljesen nyugodt egyébként, mert én egészen pontosan tudom, hogy milyen rendezvényről van szó, aminek a mai középiskolai rendszerhez hála Istennek semmi köze nincsen. Egyébként ez a FIDESZ-re nem volt jellemző soha, hogy bevonult volna az iskolákba, van nekem emlékem más szervezetekről.

Tüttö István: Következő napirend előtti hozzászóló, vitát nem nyithatunk. Igen át kell adni a sajtónak.

Kelemen Z. Pál: Az első dolog, a kezemben van ez a szalagavatóra szóló meghívó. Ez valóban nem az iskolában lesz ez a szalagavató bál, vagy rendezvény, hanem most nem akarok reklámot csinálni, valahol máshol. Az tény, hogy ezt az iskolákban terjesztik, de az iskolában terjesztik, mert onnan kaptam. Tény az, hogy ott van, tény az, ami pedig a Batthyány-t illeti úgy kezdtem, hogy feltételezem, hogy ez remélhetőleg ott nem fog előfordulni. De ma délelőtt folyamán megkapom azt a meghívót is, és majd megmutatom Mayer úrnak. Ilyet ne terjesszünk iskolákban. Akárki, akárhol kinyomtathat bármit. Ez teljesen független joga, de az iskolák szentsége, politikai függetlensége létkérdése a demokráciának, és kérem, hogy ezt tartsuk tiszteletben.

Röst János: Valóban igazán van majdnem mindenkinek, aki azt mondja, hogy sok helyen nem lenne szabad engedni a politikát. Én hasonló jelenségről szeretnék szólni.

Az önkormányzat tulajdonában lévő Kft-nél, Kht-nál működnek felügyelő bizottságok. Amikor a tagjait megválasztottuk, minden esetben kértem, hogy pártpolitikust ne delegáljunk be, mert ilyen értelemben a politika befolyásolni kívánja a gazdasági társaságokat. Még kényesebb a kérdés, amikor a pártvezetők kerülnek a média esetében a felügyelő bizottságba. Ez történt egyébként a Kanizsa Újságnál, ahol Schmidt István személyében MDF elnök, a Kanizsa TV esetében pedig Mészáros József FKGP és Cseresznyés Péter FIDESZ elnök szerepel. Cseresznyés Péter egyébként a megválasztásakor még nem volt FIDESZ elnök, de lett volna lehetősége arra, hogy ezt korigálja.

Érdekes módon mind a hárman kormánypárti képviselők. A médiatörvény nem teszi lehetővé, hogy politikai vezető betöltsön ilyen tisztséget a TV-nél, vagy újságnál. A helyzet még pikánsabb, ugyanis Mészáros József és Cseresznyés Péter országgyűlési képviselő-jelöltek is egyúttal. Azt hiszem, hogy a választások tisztasága megköveteli, hogy ezekből a tisztségből őket felmentsük. Amikor tárgyaljuk a Kanizsa Újság, és a Kanizsa TV üzleti tervét, mindenképpen megteszem a javaslatot felmentésükre. Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy addig gondolkodjanak a pótlásukról.

Györek László: Körülbelül, fél- háromnegyed évvel ezelőtt interpelláltam egy ügyben, ami arról szólt, hogy nagykanizsai informatikai hálózathoz külső személyek is hozzáférhetnek egy adott intézményünkön keresztül. Ez ügyben én ígéretet kaptam, többször is ígéretet kaptam arra, hogy az ügyet kivizsgálják, szakértőkkel megvizsgáltatják a kérdést, és erre választ kapok. Azóta sem kaptam erre választ. Ez kicsit zavart, ezért magam is utána jártam az ügynek és következőkre kellett rájönnöm. Először is maga a tény, hogy külső vállalkozók magánszemélyek, cégek nem tudni, hogy kicsodák, hozzáférhetnek fizikailag Nagykanizsa város informatikai hálózatához az tény. Hogy mire használják fel ezeket a lehetőségeiket, én nem tudom. Azt sem tudom, hogy van-e szerződés velük ezzel kapcsolatban velük titokvédelmi, megállapodás vagy bármi más.

Másodsor Nagykanizsa Megyei Jogú Város minden adata ma már természetesen, hiszen ez a fejlődés velejárója tulajdonképpen a számítógépes hálózaton van rajt. Azaz gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ha adunk külső cégeknek, vállalkozásoknak, magánszemélyeknek hozzáférést, akkor annyi mintha kulcsot adnánk nekik a Hivatalhoz. Bármilyen adathoz elvileg, hangsúlyozom nyilván a gyakorlatban ez megkövetel bizonyos szakértelmet, hozzáférhetnek.

Harmadszor: Sokkal súlyosabb ez a probléma most, amikor a választások előtt vagyunk, és tudjuk, hogy az országos választási információs rendszer ki fog terjedni Nagykanizsára is többek között. Íme az Okmányirodán keresztül, de szintén a városi hálózat része lesz majd: Vagyis még egyszer fizikailag, külső általunk nem ismert, a közgyűlés által határozatot erről nem hozott azt hiszem soha, valakik hozzáférhetnek tulajdonképpen bármihez. Én nem akarok persze itt rémképeket festeni, tisztában vagyok vele, hogy itt azért meg kell oldani technikai problémákat, de a lehetőség adott, főleg a 3. pont esetében, a választások tisztasága esetében. Bármilyen kérdés is merült fel természetesen elég súlyos probléma lehet. Én most már nem szeretném megkérni a Hivatalt, hogy ebben az ügyben vizsgálódjon, mert egy éve kértem, nem történt igazából semmi, vagy ha történt, akkor elnézést kérek, de én nem hallottam róla, de más sem, mert azért kérdezősködtem.

Én azt javaslom, hogy a Ügyrendi és Jogi Bizottság ez ügyben indítson egy vizsgálatot, és pontosan kérje be a megfelelő iratokat, és nézzen utána, hogy pontosan itt mi történt. És ha tényleg olyan súlyos a probléma, amennyire én ezt felvázoltam, akkor a lehető leggyorsabban tárja ezt a közgyűlés elé. Köszönöm.

Tüttö István: Bár annyit szeretnék hozzátenni, hogy ehhez leginkább az a cég ért, akit megbíztunk ezeknek az egész rendszernek a működtetésével, ezt úgy hívják KanizsaNet 2000 Kht. Én nem hiszem, hogy itt a Hivatalból, ahonnan mindenkit elvittünk ebbe a közhasznú társaságba, hogy nekünk minden ilyen jellegű problémánkat megoldjon, most ezzel nekünk kellene foglalkozni. Én szeretném a KanizsaNet vezetését majd arra megkérni, hogy ezt megfelelő módon kezelje.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Györek úr napirend előtti felszólalására szeretném mondani, hogy Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzőjével ebben a kérdésben egyeztettem, és kérdésem lenne, hogy a közgyűlés az ott köztisztviselői státuszban dolgozó számítástechnikai szakembereket megfelelőnek tartják-e erre a feladatra. Mert az az igazság, hogy mi magunk ezt igazából eldönteni nem tudjuk. Mert abban jegyző úr nekem ígéretet tett, hogy természetesen ezt megteszik, hogy ha valóban ez a szándék, hogy egy külső más városbeli szervezet tulajdonképpen vizsgálódjon nálunk.

Tüttö István: Bár megítélésem szerint nem vizsgálódásra van szükség, hanem a rendszer védelmére. Mindenképp azért megvizsgáljuk, de közeledik a választás nem vizsgálódni kell, hanem ezt meg kell oldani. Két nap alatt megoldható? Jó, akkor az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálata alapján két nappal. Csak akkor nem tudom miért vártunk eddig vele, hogy ha a szakemberek két nap alatt meg oldhatják?

Tóth László: Nem a problémát oldja meg, csak azt, hogy hogyan jutottunk el eddig a szintig, hogy meg lehet csapolni az információs rendszerét az önkormányzatnak. És ez már fegyelmi ügy és nem szakmai.

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy annak, aki megbízást kapott, hogy ez a rendszer működjön, az ő feladata ennek a kérdésnek a megoldása, és felelőssége is.

Tóth László: Előljáróban elmondtam, hogy március 5-e és április 21-e között az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ne tartson a közgyűlés rendszeres ülést. Magyarán azt kérem, hogy szüneteltesse a képviselőtestület a munkáját. A döntéseket amennyiben át lehet rakni bizottsági hatáskörbe, ott intézzük el, ugyanis nem nagyon szeretném azt, hogy a választási fordulók között, meg az az előtti egy-két hétben valóban politikai csatározások színtere legyen a közgyűlés. Ez mindenkinek jót tesz, a városnak, a képviselőtestületnek, és magának a képviselőknek is. Ez lenne a javaslatom és erről kérek egy szavazást, hogy a közgyűlés március 5-e és április 21-e között nem tart testületi ülést.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk. Én a magam részéről támogatom, de Birkner úr ügyrendi vitában vesz részt.

Birkner Zoltán: Így van tisztelt polgármester úr, valóban közben Röst kimondta. Én arra kérem a polgármester urat, hogy nem lehet erről szavazni napirend előtt. Egyébként lenne véleményem róla.

Tüttő István: De ma dönthetünk róla?

Birkner Zoltán: Természetesen.

Tüttő István: Akkor Tóth urat megkérem, hogy ismétlje meg az előző határozati javaslatát.

Marton István: Nagyon szomorúan vettem a kezembe a mai közgyűlésre szóló meghívót. Figyelembe véve a percekkel ezelőtti változtatásokat is. Mintegy 40 napirendi pont között szerénykedik Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2002. évi költségvetésének elfogadása is. Sajnálatos, hogy 12 év, 12 költségvetés, nem volt elég a téma súlyának megfelelő kezelésére. Néhány nagyon rövid ideig tartó kivételtől eltekintve, ez talán kettő volt a 12-ből. Másol - és nem akarok nevetek mondani - ezt a kérdést nem így intézik. Úgy gondolom - és itt ellent kell, hogy mondjak azoknak, akik azt hiszik, hogy ma lesz ma költségvetés, bár én nem zárhatom ki, mert ezt a többségi frakciók simán el tudják dönteni - hogy a költségvetésről megfelelő időpontban egy teljes ülést kellene tartani a mai előkészítés után. Tarnóczky alpolgármester úrnak én valahol még igazat is adok, ha ő a december alatt nem az ez évi decembert gondolta, hanem a múlt évit, mert valóban akkor kellett volna eldönteni ezt a költségvetést, és akkor talán még többé-kevésbé politikamentes is lehetett volna. Most viszont egy csomó kardinális döntés meghozatala előtt, ha már beleértünk a februárba, gondolok itt többek között az Ipari Park ügyére, amelyik messze több mint félmilliárd forintot mozgat meg. Semminemű értelmét nem látom, hogy megcsináljuk a költségvetést, illetve a testület elfogadja. Ugye e hó végén lejár az olaszokkal kötött szerződés szóban módosított határideje is, mert az alaphatáridő már novemberben lejárt, és nem szeretném, ha a költségvetésnek egy nagyon jelentős tétele lebegtetve lenne, és mondjuk, ma vagy valamikor februárban megszületik egy költségvetés, ami aztán köszönőviszonyban sincs március elsejétől a tényleges helyzettel. Én úgy gondolom, hogy a költségvetésről valamikor március 5-én, vagy 12-én kellene dönteni, esetleg talán már február 26-án is lehetne egy alternatív döntést hozni, amibe csak az Ipari Park lehetne a bizonytalan kérdés, és akkor talán még valamit ezen a szomorú helyzeten lehetne még javítani. Ha eddig nem történt meg, akkor az a kérésem, hogy ne is kössük meg az olaszokkal kötött megállapodás tisztázásáig a kezünket, és költségvetést ne fogadjuk el ma. Azt hiszem, hogy ha estig ülésezünk ezt a költségvetés-kérdést, akkor sem tudjuk nagyon részletesen tisztázni, hiszen a nyitott kérdések száma ebben a pillanatban nagyobb, mint 2-3 hónappal ezelőtt volt.

Tüttő István: Ezt megtehetette volna Marton úr a költségvetés tárgyalásakor is ezt a napirend előtt elmondott dolgait. De nem tisztem a bírálát, csak megemlítem. Kérem, most pedig ismertetném az eddig ki nem hirdetett határozatokat.

Előterjesztés a NagyPlus Rt. alapító okirata tárgyában beterjesztett képviselői beadványhoz: 332/2001.(IX.26.)számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta Röst János képviselő úr beadványát, és megállapítja, hogy 2001. július 12-ére összehívott közgyűlési anyagból egyértelműen megállapítható, hogy az aláírt alapító okirat tartalmilag jelentősen eltér a közgyűlés által jóváhagyotttól, melyre az aláírónak nem volt felhatalmazása.

2. Az így előállt jogellenes állapot megszüntetése érdekében az Ügyrendi és Jogi Bizottság javasolja a NagyPlus Rt. alapító okirata tárgyában beterjesztett határozati javaslat elfogadását, az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozati javaslatának 1. pontjával kiegészítve.

333/2001.(IX.26.)számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Schmidt László Ipari Park Fejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a 2001. szeptember 27-i szerződés egyeztetésén az önkormányzat érdekeit képviselje. Határidő: 2001. szeptember 27. Felelős : Schmidt László ügyvezető

334/2001.(IX.26.)számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Schmidt László Ipari Park Fejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy a 2001. szeptember 27-i szerződés egyeztetésén az önkormányzat érdekeit képviselje. Határidő: 2001. szeptember 27. Felelős : Schmidt László ügyvezető

465/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2001. december 18-i soros ülésre meghívott szabadhegyi lakosoktól levélben kérjen elnézést a napirendi pont tárgyalása kapcsán történtek miatt. Határidő: 2001. december 31. Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a I. Futball Club Szolgáltató Kft között létrejött támogatási szerződés módosítására:

466/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között 2001. április 5-én megkötött támogatási szerződés 3.a és 15. pontjának módosításával az alábbiak szerint.

3.a. pont: Támogatott a támogatás igénybevételére akkor jogosult, ha a Hivatásos Labdarúgó Alsóvetség által szervezett NB I., vagy NB I/B bajnoki osztályban szerepel (I. vagy II. osztályú szereplés.)

NB I/B-s szereplés esetén a bajnokság végén elért eredményével bennmaradást jelentő helyen végez.

(E tekintetben a bajnokság az osztályozó mérkőzésekkel fejeződik be.)

Amennyiben a fenti feltételeknek Támogatott nem felel meg, úgy a jelen szerződésben meghatározott támogatási feltételek helyébe Támogatónak a Nagykanizsa Megyei Jogú Város sporttámogatási rendszeréről szóló 66/1999.(XII.22.) számú rendeletének szabályai lépnek.

15. pont: Szerződő felek jelen szerződést rendes felmondással, legalább 3 hónapos felmondási idővel a bajnoki év végére felmondhatják.

A közgyűlés megbízza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szerződést kösse meg a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal. Határidő: 2002. január 30. Felelős : Tüttő István polgármester

2. a módosításokkal elfogadott egységes szerkezetben foglalt támogatási szerződés aláírásának elmaradása esetén megbízza a polgármestert, hogy a 2001. április 5-én az Önkormányzat és Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között meghatározatlan időre kötött Támogatási szerződést a 2001/2002. évi NB I/B-s bajnokság végére mondja fel. Határidő: 2002. február 28. Felelős : Tüttő István polgármester.

(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály)

A Nagykanizsa, Csengery u. 89. sz. alatti ingatlan értékesítéséről:

468/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 190/2001.(VI.5.) számú határozatát visszavonja.

2. a Nagykanizsa, Csengery u. 89. szám alatti ingatlant nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésre kijelöli.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlan 2001. évben 50 millió Ft-os vételáron történő értékesítésére. Amennyiben a szerződés a 2001. évben nem jön létre, úgy az ingatlan kikiáltási árát 35 millió Ft-ban határozza meg.

Nyilvános versenytárgyalásra történő felhívást legalább kettő országos napilapban közzé kell tenni. Határidő: 2002. április 30. Felelős :Tüttő István polgármester (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A nagykanizsai, 1841/8 hrsz-ú ingatlan keleti, 4500 m² nagyságú részének értékesítése:

469/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 267/2000.(VII.5.) számú határozatát visszavonja.
2. hozzájárul az ÉK-i városrészben található 1841/8 hrsz-ú ingatlan (megosztás utáni hrsz: 1841/10) 4500 m² nagyságú részének közművesítés nélkül, nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítéséhez 4.800 Ft/m² kikiáltási áron.
Az önkormányzat az út és közvilágítás, járda, építési kötelezettséget nem vállal. A közműcsatlakozások tervezési és kivitelezési költségek a vevőt terhelik.
Az ingatlanra 2 éves beépítési kötelezettséget, és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyezni az ingatlan nyilvántartásba. Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A nagykanizsai, 3585 hrsz-ú garázs földterület értékesítésére:

470/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékeseíti a nagykanizsai 3585 hrsz-ú ingatlan 156/20000 tulajdoni illetőségét (36.12 m²) a földterületen lévő garázs tulajdonosa Farkas Györgyné Nagykanizsa, Csengery u. 14. sz. alatti lakos részére, az ingatlanforgalmi értékbecslés által meghatározott 8.000 Ft/m², azaz összesen 288.960 Ft+ 0% ÁFA vételáron. Határidő: 2002. július 31.

Felelős : Tüttő István polgármester (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A Nagykanizsa, Irtás utca 8/a. 1 /2. számú önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölése:

471/2001.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 55/2000.(XII.13.) számú rendelet 7.§ (1) bekezdése, valamint a 9. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa Irtás u. 8/a. 1/2 szám alatti, 1 szoba, összkomfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, 2002. január 1. napjától a 2002. évben megépítésre tervezett Garzonház átadásáig, ennek elmaradása esetén legfeljebb 2003. december 31. napjáig Dr. Kisjós Balázs nagykanizsai orvost jelöli ki.
2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a határozatban foglaltak alapján kösse meg a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést. Határidő: 2001. december 31. Felelős: Tüttő István polgármester

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása:

1/2002.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat vagyon és felelősségbiztosításának megkötésével. Felhatalmazza a polgármestert, hogy 2002. január 31-ig a legjobb ajánlatot tevő biztosító társasággal a biztosítási szerződést három évre kösse meg és erről a közgyűlést tájékoztassa.

A 6.5 millió Ft éves biztosítási díj fedezetét a 2002. évi költségvetésében előirányzatként biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a további évek költségvetési tervezetében a szerződött összegeket szerepeltesse. Határidő: 2002. január 31., 2003. és 2004. január 31. Felelős :Tüttő István polgármester (Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy megkötöttük a szerződést az OTP Garancia Biztosító Társasággal. Azt is szeretném jelezni, hogy abban a hónapban, amíg ez az 1 hónapos megállapodás volt, mintegy 4 káresemény történt elég jelentős összeggel. Volt olyan intézményünk, ahol tartós testi fogyatékoság is bekövetkezett az egyik diáknál. Rendkívül nehéz és magas összegekről van szó. Ez az a biztosító, akinél ezeket az ügyeket már rendezni is tudtuk.

Javaslat a Kanizsa Trend Kft 4381/1 hrsz-ú telkének megvásárlására:

2/2002.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Trend Kft tulajdonában lévő 4381/1 hrsz-ú 88.787 m² nagyságú úttal és közművekkel feltárt területet 284.118.400 Ft vételáron megvásárolja, amely megfelel a 3.200 Ft/m² árnak. Utasítja a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére. Határidő: 2002. január 31. Felelős: Tüttő István polgármester

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata PERFEKT Kft-ben lévő üzletrészeinek értékestése:

3/2002.(I.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolának a PERFEKT Kft-ben lévő 750.000 Ft névértékű üzletrészt a gimnázium minimum névértéken értékesítse. Az értékesítésből származó bevétel a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolát illeti meg.
2. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzatnak a PERFEKT Kft-ben lévő 300.000 Ft névértékű üzletrészt az önkormányzat minimum névértéken értékesítse. Az értékesítésből származó bevétel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg.
3. felhatalmazza a PERFEKT Kft ügyvezető igazgatóját a tulajdonrészek értékesítésével kapcsolatos tárgyalások lefolytatására.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Ezek voltak az eddig ki nem hirdetett határozatok. Tisztelt közgyűlés, most a döntésünk alapján, most eredeti 3. számú napirend ponttal folytatjuk. Ez pedig zárt ülés elrendelését teszi számunkra kötelezővé. Megkérem, hogy zárt ülés feltételeinek megteremtéséig ne távozzunk el messzire és folytatjuk. A napirendi pont címe. Önkormányzati tulajdonú Kft-ék, Kht-ék 2002. évi üzleti tervei.

(A közgyűlés az 1-11. számú napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalta, melyeket a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város turisztikai koncepciójának előkészítése (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Az anyaghoz Önök előtt van. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatot adott, arról szavaztatni fogok. A vitát megnyitom.

Hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Először a Pénzügyi Bizottság javaslata kerül szavazásra, ami indítványozza az első határozati javaslaton belül kiemelését a szöveg egy részének. Kérem, szavazzunk a Pénzügyi Bizottság javaslatáról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ennek figyelembevételével következik az eredeti határozati javaslat 1. pontja. A 2., 3., 4. pontról egyszerre szeretnék szavaztatni, ha lehetséges.

Az 1. pontról szavazzunk, minősített többség szükséges hozzá.

A közgyűlés 10 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Birkner Zoltán: Az ügyrendi jelleg az, hogy mindenki tudta, tudja, hogy a Pénzügyi Bizottságnak az volt a javaslata, mert néhány képviselőtársam nem találta meg az első pillanatban ezt, hogy a változatlan és a 475.9 millió Ft kerüljön ki az első határozati javaslatból. Egyébként a két bizottság egyetértett a Tourinform Iroda ilyen értelemben vett felállításával, csak ne úgy, hogy eleve valamilyen nem is tudom mit meghatározna a Hivatal ilyen értelemben. Én azt szeretném indítványozni alpolgármester úr, hogy így, hogy már bejöttünk még négyen azóta legyen szíves tegye fel újra, ez ügyrendi javaslat, hogy szavazzunk újra erről a napirendi pontról.

Tarnóczy Attila: Kérem, szavazzanak Birkner képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel elsőként újra szavazásra. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ezek után újra kell szavaztatnom az 1. határozati javaslatot. Minősített többség kell ahhoz is. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 9 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Innentől kezdve a többi pont oka fogyott, megítélésem szerint. Majd új előterjesztést kell készíteni, hogy ha van ilyen igény.

13. Beszámoló a 2001. évi címjegyzék teljesítéséről, javaslat a 2002. évi felújítási címjegyzékre (írásban)

Előadó: Kámán László intézményvezető

Tarnóczy Attila: Az előterjesztést megkapták, anyaga egyezik a költségvetési tervezetben szereplő összeggel. Kérdezem van-e hozzászólás? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Megítélésem szerint a

három pontról egyszerre szavazhatunk, minősített többséggel. Ellentét nincs ez ügyben köztünk. Kérem, szavazzunk mindhárom pontról.

Cserti Tibor: Nem szavazok, mert a határozati javaslat 3. pontjában alternatív jellegű szavazás van és a Pénzügyi Bizottság a 3/a. mellett döntött.

Tarnóczy Attila: Meg kell kérdezni az Ingatlankezelési Intézmény igazgatóját, hogy alternatívák ezek, vagy sorrendet jelentenek. Én sorrendként értelmeztem.

Kámán László: A Beznicza úrral egyeztetve a 3. pontnál nem kell a forrást megjelölni, mivel költségvetésben szerepel, ezért elnézést kérek.

Tarnóczy Attila: Akkor ezt a részét visszavonom. Kérem a három pontról egyben történő szavazást megint.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a 2001. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót.
2. a 2002. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízva meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy a 30.5 millió Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat
 - a. a lakások eladásának részletfizetéseiből befolyt összegből (lakásalapból)
 - b. a nem lakás célú bérlemények bérleti díj bevételéből
 - c. a város által felvett hitelből finanszírozza.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

14. Nagykanizsa Városi Filmszínház hasznosítása (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság az előterjesztést támogatta azzal, hogy az előterjesztésben meghatározott ár nélkül kerüljön a határozati javaslat elfogadásra.

Tarnóczy Attila: Ezt nem értem. Mi nélkül? Igen van egy ilyen határozati módosító javaslat, ami az utolsó bekezdés kivételét jelenti véleményem szerint. Egy szándékot jelent és azt kéri a VKB, hogy először keressünk partnert ehhez a beruházáshoz. Itt ez van leírva.

Dr. Fodor Csaba: Bocsánat alpolgármester úr, nem egészen. Valóban elhangzott a vita során a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy meg kellene fordítani a határozati javaslatokat. Az lenne célszerűbb – vallották egyesek – hogy először keressünk befektetőt, vagy partnert a beruházáshoz, aztán döntsük el, hogy mi legyen belőle, meg akkor rendeljünk hozzá pénzt. Erre a Hivatal jelenlévő képviselője és többen is úgy gondoltuk, hogy ezt nem lehet így megtenni, célszerű elkészíteni a programtervet. A programterv alapján lehet partnert, társat találni a beruházás lebonyolításához. Nyilvánvalóan ez a programterv – azt gondoljuk – hogy nem lenne olyan részletes, hogy ne lehetne

ezt módosítani bármikor a majdani befektető igényeinek megfelelően. Maga az épület nagyon kötött, mármint megjelenésében, nem lehet azon a homlokzaton változásokat végrehajtani, vagy legalább is jelentős változásokat végrehajtani, hiszen helyi védetség alatt áll az épület. Úgy pedig mondjuk nagyon nehéz bárkit is befektető partnerként megkeresni, hogy azt mondjuk neki, hogy azt sem tudjuk, hogy mit lehet vele kezdeni, azt sem tudjuk, hogy mi mit szeretnénk vele kezdeni, Ő meg adja oda akármennyi pénzt. Ez egy kicsit nehézkes.

Tarnóczy Attila: Ezzel nem áll ellentétben a Városfejlesztési Bizottságnak az a javaslata, amit ismertettem, illetve ellentétben áll, de Ők ezt a javaslatot terjesztették elének.

Tóth László: Az előterjesztés első oldalán az van, hogy a korábbiakban a témában több javaslat, előterjesztés készült, de végleges döntés nem született. Meg kell, hogy mondjam, nem készültem fel kellőképp, mert nem néztem át a jegyzőkönyveket, bizony több esetben is született közgyűlési határozat, hogy ott konferenciaközpont és közgyűlési díszterem legyen. Most nem is ez a vita tárgya, illetve kérdésem nem is erre vonatkozik. Azt szeretném megkérdezni, hogy a viták során felmerült és egyre erősebb irányvonalat képvisel egy „Nemzetiségi Kapcsolatok Háza” hasznosítási javaslat milyen körben merült fel. Én folyamatosan végig figyeltem a mozi sorsát. Több esetben önálló képviselői indítványt is előterjesztettem ebben az ügyben. Részt veszek minden közgyűlésen, minden Városfejlesztési Bizottsági ülésen, semmilyen testületi ülésen ez szóba nem került és föl szeretném hívni a figyelmet a 4. számú mellékletre, ami azt mondja, hogy a „Kanizsa Napok” kérdőív kiegészítése. Kérdés az volt, hogy „Milyen funkciót javasolna a megüresedett mozi épületének?” című kérdésre adott válaszok részletesen: első helyen kulturális központ 30 fő, konferenciaterem 29 fő. Messze magasan ez a két funkció került be ikszelésre. Kérdésem az, hogy hol, ki és milyen vitában döntötték el, hogy „Nemzetiségi Kapcsolatok Háza” kerüljön kialakításra.

Tarnóczy Attila: Erre a kérdésre nem tudok válaszolni, mivel nem a polgármester úr előterjesztése ez.

Röst János: Én azt hiszem ezzel a betervezéssel nem tudok egyetérteni. Én egy alibi javaslatnak tartom, ami lényegében nem oldja meg ennek az épületnek a funkcióját. Ettől a működtetése nem lesz megoldva. Ha az önkormányzat magára akarja vállalni ennek a működtetését, akkor létrehoz egy újabb intézményt, és tisztelettel megkérdezném alpolgármester urat, hogy 1. honnan van 346 millió Ft-unk a felújításra, átalakításra?

2. pedig: a működtetését ki fogja végezni és milyen módon. Nem beszélve arról, hogy ennek a kidolgozása 14 millió Ft-ot jelentene a betervezés szerint, nem hiszem, hogy a költségvetésünk ennyire jól áll, hogy ezt meg tudnánk oldani. Én azt szeretném javasolni, hogy az önkormányzat inkább próbáljon meg keresni befektetőket. Lehetőleg funkció megkötés nélkül. Ne kössük meg, mert én azt hiszem, hogy magának az épületnek a kubaturáját, amennyiben kikötjük meghagyásra, azt követően a belső tartalmat azt hiszem bármivel meg lehet tölteni, ami nem sérti nyilván a közkerölcsöt. Én azt javasolnám, hogy ez a megoldás ne kerüljön elfogadásra, és arra ösztönözném a Polgármesteri Hivatalt, hogy értékesítésre, befektetésre próbálja meg ezt előkészíteni.

Tarnóczy Attila: Mondhatom Önnek, hogy a határozati javaslattal messzemenően nem értek egyet, szerintem is újabb intézmény van készülődőben. Ezt messzemenően ellenzem. A beruházás beláthatatlan anyagi következményekkel jár megítélésem szerint. Egy biztos, hogy most 14 millió Ft-ot az előterjesztés szerint elköltenék.

Én egyébként egy alternatív javaslatot tennék, hogy a közgyűlés kérje fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy a mozi épületének értékesítésére két hónapon belül tegye le a javaslatát. Majd erről is szavaztatni fogok.

Cserti Tibor: Érdekes vélemények hangzottak el. Énszerintem ezek gyökeres ellentétben nincsenek egymással, kivéve alpolgármester úrnak ezt az azonnali fix, két hónapon belüli értékesítési javaslatát. Meggyőződésem egyébként, hogy ez a határozati javaslat itt módosítással elfogadható. A módosítás egyszerű az én gondolataim szerint. Az utolsó bekezdés elhagyásáról szólna. Magyarul, amikor feladatot szabna a tanulmánytervnek és az engedélyezési terv szintig történő fejlesztésének 14 millió Ft-os keret biztosításával együtt. Ezt mindenféleképpen javasolom elhagyni, de azért a gondolatokat engedjük tovább folytatódni. Nyilvánvaló a majd jóváhagyandó költségvetés keretein belül. Érzékeljük, nagyon szűk a mezsgye, hogy először befektetőket keresünk, vagy pedig először valamifajta tanulmányterv szinten befektetőknek beajánljunk valamint. A kettő a gyakorlatban együtt szokott járni. Ezen az ösvényen lehet csak előre menni.

Az én gondolataim szerint mindenféleképpen ki kellene zárni egy újabb intézmény létrejöttét, ez biztos, hogy nem egy kívánatos irány, de egy vegyes-hasznosítási épület esetében gyakorlatilag amit úgy érzek, hogy a város lakói az előzetes szondázást következtében óhajtának már egyfajta konferenciatermet, turisztikai központot, gondolatot ne zárjuk ki, a pályázati lehetőséget adná, nem rossz gondolat a kultúra háza. Ennek a szakmai tartalmát bizottsági szinten alaposan kitárgyaltuk, és ha mindez egy olyan további funkcióval is párosul, ami befektető jellegű, és ebbe a befektetők fantáziát látnak, akkor azt tegyük lehetővé és erre gyakorlatilag egy féléves időszak meggyőződése szerint pontosan alkalmas lenne. Mivel gyökeres ellentétben van a két javaslat egymással, valószínű, hogy a mai napon meg kellene szavaztatni mind a kettőt. Én úgy érzem a többség az utolsó szakasz elhagyása mellett azért lehetőséget adna még egy ilyen jellegű vizsgálatra.

Dr. Fodor Csaba: Magam is egyetértek Cserti úr javaslatával, viszont nekem további módosításra javaslatom van. Figyelemmel amit a Tóth képviselő úr mondott, hogy a nemzetiség kultúra háza elnevezést azt hagyjuk el, majd meglátjuk mi lesz a neve akkor, hogy ha egyáltalán tudjuk, hogy mi lesz ebből. Azt főleg most még meghatározni azt gondolom, ezeket töröljük.

Ami a szükségességét illeti. Én azt gondolom, hogy ez az épület nem csak a város, hanem talán a Dunántúl egyik jelentős épülete is, figyelemmel arra, hogy azért ezt ki tervezte és mikor épült és milyen céllal. Ez Megyasszai építmény, a '20-as években épült és az első olyan közsínház volt a Dunántúlon – emlékeim szerint – amelynek zsinórpaddása volt. Ez az épület helyi védelem alatt áll. Mindezek indokolják, hogy ezzel az épülettel a városnak valamit sürgősen kezdeni kell, figyelemmel arra, hogy az előterjesztésben nagyon pontosan leírták azokat a műszaki állapotokat, amelyek sajnálatos módon ezt az építményt ma jellemzik. A legrosszabb a tető. A tető olyan állapotban van, hogy egy nagyobb hó terhelés következtében, vagy egy nagyobb vihar következtében beszakadhat. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Én azt gondolom, nincs arra nekünk időnk, hogy most azzal szórakozzunk, hogy fél év múlva lesz befektető, vagy egy év múlva és akkor állunk majd neki tervezni. Én azt hiszem, hogy neki kell állnunk tervezni, párhuzamosan befektetőt keresni természetesen, és utána ide visszahozni komplex hasznosításra az egész volt filmszínház épületének az ügyét, de akkor már esetleges tulajdonváltásokkal, esetleges közös üzemeltetéssel, bármi mással, de ezt a munkát el kell kezdeni. Én azt hiszem, hogy ez pénzbe fog kerülni. Azt nem gondolom, hogy most első körben ez 14 millió Ft-ba kell, hogy kerüljön ez az elvégzendő programterv elkészítése. Így ezért javasoltam, hogy azt hagyjuk el az utolsó bekezdést, a többit pedig szavazzuk meg még ma, hogy a Hivatal holnap reggeltől a munkát el tudja kezdeni. Az épület állaga is ezt indokolja.

Tarnóczy Attila: Tökéletesen egyetértünk képviselő úr, bár én a magántőkét is alkalmasnak tartom egy épület tisztességes rendbe hozására.

Marton István: Meg kell, hogy dicsérjem az anyag előkészítését, mert szakmailag ez egy nagyon színvonalas anyag, csak a megvalósíthatóságával vannak végtelenül komoly gondjaim. Nevezetesen ha a közgyűlés egy ilyen horderejű kérdést nem tudott megoldani 3 és ¼ év alatt, meg előtte másik négy év alatt – mert ez a második közgyűlés életében lett égető probléma – akkor én kizártnak tartom, hogy ebben a ¾ évben megtaláljuk rá a megoldást. Ahogy egyik képviselőtársam említette, ez nem más, mint alibizés, úgyhogy én ezt nem tudom támogatni azzal együtt sem, hogy a szakmai munka szépségét kénytelen vagyok elismerni, csak mint említettem, felesleges volt.

Kelemen Z. Pál: Szép tanulmány van előttünk. Én is osztom az aggodalmat, hogy még egy intézményt alapítunk, amikor ez a város már tehetségén felül vállalt be intézményrendszert. Ezért ezt a javaslatot csak abban az esetben tudnám támogatni, ha nem városi pénzből valósulna meg a mozi rekonstrukciója. Így sajnos nem áll módomban.

Dr. Fodor Csaba: Én most egy kicsit zavarban vagyok. Mindenki más előterjesztést kapott, mint én? Mert az enyémben nincs szó beruházási költségről, nincs szó megvalósíthatósági konkrét tanulmányról, nincs szó itt semmi ilyenről, meg intézményről különösen nincs. Én azt olvasom az enyémben – ha felteszem a szemüvegemet – hogy ilyen és ilyen funkcióval készül egy programterv, készpénz nélkül. Én azt gondolom, hogy nem kellene itt most arra, hogy három év múlva, vagy három éven belül 300 millió Ft-ot kéne, erről most én nem szeretnék dönteni, de nem is kell, nem is kéri tőlem ezt a döntést, az én papíromból. Lehet, hogy másokéba más van írva, vagy én olvasom rosszul az enyimét. Nincs erről szó. Arról, hogy álljunk neki, csináljunk valamit ezzel az épülettel és vonjuk be lehetőség szerint a magántőkét, aminek egyébként nem csak a jó erkölcs a korlátja, hanem mondjuk a korlátja az is, hogy mit lehet ezzel tenni, hogy közoktatási intézmények vannak a közelben és vannak jogszabályi korlátok, hogy milyen funkciót lehet betelepíteni.

Marton István: Az előttünk lévő anyagnak a 4. lapjának a tetején lévő négy-öt számsoros táblázatot ajánlom Fodor képviselőtársam figyelmébe, amely lapnak az alján kezdődik a határozati javaslat. Való egy igaz, hogy abban most már ha a 14 millió Ft-ot is kivesszük, nem szerepel összeg, de ha elindulunk ebbe az irányba, vagy csak a közelébe megyünk, akkor bizony tavalyi árbázison fél milliárdos költséget vállalunk és ezért nem szabad így ebbe belemenni.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Felteszem szavazásra, mint a legradikálisabb változtató indítványt, a sajátomat, az a lényege, hogy két hónapon belül a közgyűlés elé kell terjeszteni a Filmszínház épületének értékesítési indítványát, amelynek természetesen ki kell terjednie a legkisebb részeltre is, hogy mit lehet csinálni azzal az épülettel magántőke bevonásával. Kérem, erről szavazzanak, ha nem fogadják el, akkor megyünk tovább.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Nagykanizsa Városi Filmszínház épületének hasznosítására két hónapon belül készítsen értékesítési indítványt.

Határidő: 2002. április 5.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

15. KÖGÁZ Sporttelep ingatlanhasznosítási szerződése (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom képviselőtársaim. Felhívom a figyelmet, hogy egy kiegészítés is van a kezükben egy c.) változattal. A magam részéről a „C” változatot támogatnám.

Balogh László: Az OKSB tárgyalta, akkor még a.) és b.) változat volt és alternatíva. Egyhangúlag a b.) változatot támogattuk, amely szerint nem támogatnánk a szerződés megkötését, de ettől még a sportszervezetek közvetlenül köthetnének megállapodást is akár a KÖGÁZ-zal, vagy kedvezőtlenebb körülmények közé kerülnének az igaz, de ez nem jelentené igazán a sporttevékenység végét, továbbra is lehetne azért foci a városban és a testnevelési órákat is pl. meg lehetne oldani, ha nem is az olajbányász csarnokban.

Régóta folynak a tárgyalások, de ezek a tárgyalások még egy alkalommal sem vezettek eredményre. A sportegyesületekkel konzultálva úgy ítéljük meg - és ez a szakmai része a dolognak - ezért szólok hosszabban, mert azért ez súlyos döntés, hogy ezek az önálló személyiségű sportegyesületek más formában azért végezhetnék továbbra is a tevékenységüket ezen sportlétesítmény nélkül is az előbb már akár említett módon.

A bizottság állásfoglalása az volt, hogy az a.) változatot nem támogatnánk, ez sok száz millió Ft-jába kerülne a városnak, így jelen állásban jött a b.) változat, akkor még a c.) változat nem szerepelt, de kimondtuk akkor is a b.) változat melletti döntésünk kapcsán, hogy ez nem jelentené a további tárgyalások megakadályozását. A c.) tulajdonképpen egy kicsit erről szól, de az a.) változatot elutasítva mindenképpen szeretném leszögezni, hogy fel kell mérni, hogy ha ezt a létesítményt nem használja a város, akkor az milyen gondokat jelentene a jövőben. Ha meg kellene vásárolni az egész területet és fel kellene újítani a csarnokot, ahhoz kalkulációkat kellene végezni, hogy nem olcsóbb-e, hogy ha egy új csarnokot építenénk akár pályázati lehetőségeket kihasználva, mert tudni kell, hogy ez a csarnok munkacsarnok ráadásul és nincs sportcsarnoka Nagykanizsának. Igazából ez a legnagyobb probléma és én egy kicsit most összetetten jártam körül ezt a dolgot.

A lényeg tulajdonképpen az, hogy az a.) változatot – a szerződéskötést – az OKSB nem támogatta, egyhangúlag a b.) változatot javasoltuk, de én azt hiszem, hogy amit elmondott alpolgármester úr, az újonnan bejövő c.) változat nem mond ennek ellent. Egy közbülső döntési helyzetet ismertettem most.

Marton István: Alaposan átnézve az anyagot, örömmel állapítottam meg, hogy a négy szakbizottság, amelyik tárgyalja, egyik sem javasolja az a.) változatot. Gyakorlatilag mindenki a b.) változatot támogatta. Amikor megkaptuk azt a c.) változatot, és most férfiasan be kell, hogy ismerjem, ezt nem is értem. Ugyanis ez majdnem a b.) változat, azzal a nagy különbséggel, hogy az önkormányzat tökéletesen kiszolgáltatja magát. Ezek a tárgyalások nagyon régóta folynak és eddig még egy 5-6 év távlatában nem sikerült, vagy talán már 7. éve is folynak, nem sikerült zöld ágra vergődni. Ami a dolog lényege, és ezt nagyon jól látják a szakbizottságok, hogy ebben az objektumban nincs érdemi, kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Ellenben az a.) változat esetén a bérleti díj, illetve az üzemeltetési költségek 10 millió Ft-jával együtt durván 30 millió Ft többletterhet vállalnánk, aminek nyomát sem látom szerencsére a költségvetésben. Azért mondom, hogy kiszolgáltatottságot eredményez a c.) változat, mert az első mondat nem érdekes, a második megbízta a polgármestert, hogy a szerződéstervezet 9.1. pontjában megjelölt ilyen és ilyen helyrajzi számú sporttelep és épület rendeltetésű ingatlanra vonatkozó vételi tárgyalásokat tovább folytassa. Erre nem kell megbízni, mert megbízás nélkül is 6-7 éve meglehetősen meddően folynak. Az adásvételi szerződést és a 9.2-es szerinti területre vonatkozó rendezési terv módosítását terjessze a közgyűlés elé. Na kérem szépen ez az, ami számomra egyszerűen elképzelhetetlen, mert módosítjuk a rendezési tervet, akkor azt hiszem, akik kicsit belemélyedtek a témába, mindjárt tudják, hogy néhány 100 millió Ft terület felértékelés történik, ugyanez megtörténhet rendezési terv módosítása nélkül is, utalok itt az egyik közelmúltban tárgyalt zárt közgyűlési napirendre. De abban a pillanatban minekünk már nincsen tárgyalási pozíciónk. Azt hiszem marad az, hogy el kell fogadni a b.) változatot, és ettől függetlenül nem kell írásba adni, hogy tovább kell tárgyalni, hanem tényleg tovább kell tárgyalni és amikor megszületik egy elvi megállapodás, akkor lehet rendezési terv módosítást idehozni a közgyűlés elé.

Tarnóczy Attila: Sajnálom, hogy a c.) változat ilyen félelmeket kelt, nem volt szándékunk. Szerintem semmire sem kötelez, úgyhogy változtatok az álláspontomon. A b.) változatot támogatom innentől kezdve, mert természetesen a tárgyalások, amennyire tudom a KÖGÁZ részéről is tovább folyni fognak ebbe az irányba, aztán vagy elfogadjuk, vagy nem.

Kiss László: Nagyon rövid lesz a hozzászólásom. Én is a c.) változat ellen szerettem volna érvelni. Ha alpolgármester úr az előterjesztést módosítja és a b.) változatot támogatja, azt én is el tudom fogadni, és ezt javaslom mindenkinek elfogadásra.

Tarnóczy Attila: Visszavonom a c.) változatot.

Cserti Tibor: Gyakorlatilag én is erre szerettem volna invitálni a tisztelt képviselőket azzal, hogy a rendezési terv módosításról addig feltétlenül ne döntsünk, amíg az előfeltételekkel nem vagyunk tisztában. Gondolatirány az új számomra, amit kértem egyetlen egy sort, hogy azért ne zárkózzunk el adott esetben, hogy ha az vetődik fel a tárgyalásokkor, akár a KÖGÁZ teljes tulajdon kivásárlásától megfelelő kondíciók mellett. Ilyen értelemben felhatalmazást is kapjon a tárgyalópartner.

Tarnóczy Attila: Úgy gondolom a b.) változat semmitől sem zárkózik el, csak a pillanatnyi ajánlattól. A vitát lezárom tisztelt közgyűlés. Kérem, szavazzanak az előterjesztés b.) változatáról, úgy látom ennek van támogatottsága a bizottságoknál is.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat b.) változatát elfogadja és a következő határozatot hozza:

29/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Középdunántúli Gázszolgáltató Részvénytársaság és az Önkormányzat közötti ingatlanhasznosítási szerződés megkötését.

M megbízta a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a KÖGÁZ Rt. tulajdonosát.

Határidő: 2002. február 15.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály)

17. Röst János és Tóth László önálló képviselői indítványa a munkahelyteremtésre vonatkozóan (írásban)

Előadó: Röst János önkormányzati képviselő

Röst János: Én azt hiszem, hogy a beterjesztésünk Tóth László képviselőtársammal egyértelmű. Azért pár gondolatot mindenképpen kiemelnék belőle.

Jelenleg az Ipari Park céljára megvásárolt területen kívül Nagykanizsa város önkormányzatának nincsen szabad földterülete. Jelenleg az Ipari Park fejlesztésének az üzleti terve nem készült el. Én azt hiszem, hogy azoknak a befektetőknek, amelyek nem kívánnak az Ipari Park területére betelepülni, illetve olyan jellegű funkciót akarnak megvalósítani, amely nem az Ipari Parkhoz kötődik, azoknak nem tudunk ilyen értelemben adni földterületet kizárni. Ennek érdekében szeretnénk azt javasolni, hogy földterület vásárlásra 100 millió Ft-ot különítsünk el a költségvetésben. Ennek lehet két területe, és ez már módosító javaslat, hogy a határozati javaslat 1. pontja lenne az 1/a., amely a céltartalékot jelöli meg és ennek lenne egy 1.b.) pontja, amely változat, az pedig a 13. számú mellékletben kerülne meghatározásra a beruházási célú kiadások között. Ennek a határideje a költségvetés elfogadásának határnapja. A 2. pontnál viszont azt szeretném kérni, hogy a határidő folyamatos legyen, amennyiben elfogadja a közgyűlés. Azt hiszem, hogy nem tehetjük azt meg, hogy Nagykanizsa város önkormányzata ne tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a munkahelyteremtő beruházások megvalósuljanak, ennek pedig egy alapvető feltétele van, ha megfelelő mennyiségű földterülettel rendelkezik Nagykanizsa város önkormányzata. Ehhez kérném a képviselőtársaim támogatását.

Tarnóczy Attila: Ha jól értem képviselő úr módosította az előterjesztését, illetve egy a.) és egy b.) alternatívát hozott, arról majd szavazni fogunk. A saját véleményem az, hogy az elképzelés támogatandó, elkülöníteni viszont 100 millió Ft-ot a költségvetés pillanatnyi állapotában én nem látok lehetségesnek. 425 millió Ft-ot különítettünk el az Ipari Park földberuházásaira ebben az évben, tavaly már elköltöttünk ugyanerre a célra 100 millió Ft-ot, 25 millió Ft pillanatnyilag is bent van a költségvetésben ilyen ipari célú földek vásárlására. Ehhez hozzátehet bárki 100 millió Ft-ot, ha gondolja, én nem látom a realitását anyagilag.

Birkner Zoltán: Természetesen sok mindenben egyetértek Röst képviselőtársammal és természetesen alpolgármester úr által elmondottak javarészből lefedték azt, amit én is el szerettem volna mondani. Még annyival egészíteném ki, hogy induljon el. Azt megbeszéltük Gazdasági Bizottsági ülésen is és azt javasoltam, hogy a fölmérés egy ingatlanforgalmazó cégnek a fölkérése természetesen az történjen meg. Legyen ennek az előkészítése, pörögjön, sőt folyjanak tárgyalások is erről. Én azt gondolom, hogy február 28-án nekünk van némi dolgunk még és február 28. után sokkal könnyebb dönteni bizonyos kérdésekről. Ez az egyik véleményem, amivel kiegészíteném.

A másik Gazdasági Bizottságon aztán az került elő, hogy mégis hogy legyen valahogy megcímkezve ilyen pénz, 50 millió Ft kerüljön be a költségvetésbe. A magam részéről ezt akkor sem és ott sem tartottam olyan nagyon-nagyon fontosnak. Én nagyon örülnék neki, hogy egy zárt ülés keretében mondjuk április 22-én, vagy 23-án itt lenne egy előterjesztés, ami arról szólna, hogy sürgősséggel akkor kellene 27 millió Ft, mert le van egyeztetve a tulajdonosokkal, és azonnal gyorsan vegyünk meg ezt a földet. Ezt a dolgot egyébként most előre mondom Röst képviselőtársamnak, bármikor támogatni fogom, csak címkezve ne tegyünk be ekkora összeget a mostani költségvetésbe.

Röst János: Én azt hiszem, az a testület, amennyiben nincs pénz hozzárendelve, olyan költséget nem fog megszavazni az elkövetkezendő időben. Hadd mondjam azt el, hogy a következő hónapok a kampánnyal fognak eltelni, nem hiszem, hogy érdemi párbeszédet az itt ülők tudnak folytatni ekkora ügyben. Meggyőződésem, hogy ha itt egy jelentősebb összeg nincs elkülönítve, itt én elfogadom egyébként az 50 millió Ft-ot is, akkor ebből nem lesz semmi és ez teljesen biztos. Volt 3 év arra, hogy az önkormányzat ezt előkészítse, nem történt meg. Azok az ügyek gyakorlatilag, amelyek konkrét célt nem jelölnek meg konkrét összeggel, azok ebben az önkormányzatban mindig megbuktak és egyébként ez nem kerül pénzbe sem jelenleg. Annyi történik, hogy 50 millió Ft-tal valamelyik változatba beemelésre kerül. Nyilvánvaló, hogy ez nem kerül elköltésre, csak akkor, amikor konkrét adásvételi szerződés megkötetik. Ha viszont nincsen bent összeg, akkor az fog történni, hogy elfog menni az idő tavaszig, utána jön a nyár, mindenki majd nyaralni megy, ősszel pedig már mindenki arra

gondol, hogy szeretne visszakerülni a helyi testületbe és abszolút nem fog semmifajta pozitív döntést meghozni.

Tarnóczky Attila: Még egyszer meg kell ismételnem, hogy 21 millió Ft ezzel a céllal benn van a költségvetés tervezetben. Ezt meg kellene próbálni előbb elkölteni.

Birkner Zoltán: Elnézést kérek, hogy másodszor is hozzászólok ez ügyben, de ma már másodszor hallom ezt a mondatot és én a magam részéről vissza kell utasítsam. Én úgy tudom, hogy szeptemberig tart a mandátumunk. Én szeptemberig Röst képviselőtársam szeretnék dolgozni, erre tettem le annak idején a képviselői eskümet. Én szeretnék áprilisban is dolgozni, szeretnék márciusban is döntéseket hozni, és nem érzem igazából ennek a politikai veszélyét. Mondja meg nekem Röst képviselőtársam van-e valaki a 27 tagú testületben, aki ne látná be, hogy az Önök indítványa jó? Aki ne látná azt be, hogy ez a cél Nagykanizsa számára fontos. Van-e olyan politikus mondjuk jelen esetben képviselő itt közöttünk, aki ne érezné azt, hogy ez ha bármikor földterület van letárgyalva, vagy előre lefoglalva, akkor ne szavazná meg erre a szükséges összegeket. Ezt én nem érzem és kérem Önöket, hogy ne mondják ezt el, mert ez olyan, mintha azt akarnánk sugalmazni a nagykanizsai polgároknak, hogy itt mindenki aztán holnap utántól gőzerővel csak a kampánnyal fog foglalkozni. Kijelentem Röst képviselőtársamnak, én nem tartozom ebbe a csoportba.

Tarnóczky Attila: Szeretném, ha a kampányról a mai napon nem esne több szó.

Marton István: Ezzel a kérdéssel lehetne foglalkozni a költségvetésig, vagyis a következő napirendnél is, mert ha jól látom az jön ezután. De ettől függetlenül, ha az olasz kapcsolat módosított határidőre sem realizálódik, vagyis február 28-ig, a szerződésben rögzített november 30. helyett hangsúlyozom és ebben a pillanatban az önkormányzat már semmiféle restanciában nincs a Redilco céggel szemben, ezt külön ki kell hangsúlyozni úgy a két képviselőtársam önálló képviselő indítványa lehet rajta vitatkozni, hogy ötszörös vagy éppen hatszoros túlteljesítésbe kerül, mert abban a pillanatban ezek önkormányzati tartalék földekként fognak funkcionálni. Meggyőződésem, hogy ezzel az önálló képviselői indítvánnyal a február 28-i időpont előtt nem is szabad foglalkozni. Majd meglátjuk, hogy március 5-én vagy éppen 12-én milyen álláspontra kell, hogy helyezkedjünk, de ebben a pillanatban azt kell, hogy mondjam, hogy nem aktuális. Két évvel ezelőtt biztos, hogy vagy talán egy jó évvel ezelőtt is minden további nélkül megszavazom. De akkor, amikor több mint fél milliárd Ft-ot már ráköltöttünk az elmúlt és az idei esztendőben földek vételére, akkor azt mondom, hogy a költségvetés jelenlegi állása mellett ezt el kell napolni minimum a következő közgyűlésig.

Röst János: Azt hiszem Marton Istvánnak részben igaza van. Amennyiben az olasz fél visszalép – én remélem, hogy nem ez történik – akkor egyértelmű a dolog, ad akta. Akkor nyilvánvaló, nem is fogjuk ezt kérni. A betervezés pont ellenkező irányból történt. Mi bízunk abban, hogy az olasz féllel megvalósul a beruházás, viszont azt nem tudjuk megtenni, hogy azt követően egy egysíkú projektet bonyolítsunk le. Meggyőződésem, hogy ettől eltérő földterületet mindenképpen kell vásárolni és pont ennek ez a lényege. Egyébként pedig az olyan ígéretekben én nem hiszek, amelyeket pénz nélkül bárki is ebben a testületben meg tud tenni. Csak az fog megvalósulni, aminek a költségvetésben van nyoma, lehet, hogy még az sem, de annak legalább van esélye. A többi nem fog megvalósulni. Volt rá 3.5 évünk a testület ezt a részét nem készítette elő, gyakorlatilag nem vásároltunk ettől eltérő helyen földterületeket, többször egyébként szóba jött és ki kell, hogy jelentsem, egyetlen egy munkahelyet nem teremtettünk.

Tarnóczky Attila: Ebben Önnek nincs igaza.

Dr. Baranyi Enikő: A magam részéről teljes mértékben az előterjesztők véleményével egyező a véleményem. A 21 millió Ft-ot – és egyben ez egy javaslat is lenne – ha plusz 29 millió Ft-tal egészítenénk ki, akkor mégiscsak megjelenhetne megítélésem szerint elég markánsan a testületnek az a fajta döntése, amely pillanatnyilag költségvállalással, hogy így mondjam effektív kiadással nem jelenik meg, hogy igen, több lábon való állás a város biztonságát erősítené. A másik dolog a határozott szándék és akarat nyilvánítása mellett meggyőződésem az is, hogy másfajta tárgyalási alapja lenne ennek a város vezetőségének, avagy netán az Ipari Parkkal foglalkozó Kht vezetőjének is, hogy ha a Redilco céggel folytatott tárgyalások mellett és ez nem ellentmondásos és nem inkorrekt üzleti módszer lenne, azért sejteti azt, hogy a város ettől függetlenül is már határozott lépéseket kíván tenni a munkahelyteremtés másfajta útján is elindulva.

Én azt kérem az előterjesztőtől, hogy ha egy 21 millió Ft mellé még egy plusz 29 millió Ft-os elhatározás jelenne meg, 50 millió Ft-tal ha ebbe bele tudnának egyezni, hogy erről is szavazzon a közgyűlés. Igen is legyen meg a testületnek a határozott akarata a munkahelyteremtés ilyen forma első – sajnos ezt kell mondani – lépésére.

Töröcsik Pál: Minden képviselőtársam azzal szokta kezdeni, hogy nem akartam pedig hozzászólni, mégis hozzászóltam, sokan így vezetik be hozzászólásukat. Ismét elhangzott egy sommás kijelentés, hogy egyetlen egy munkahelyet nem teremtett ez az önkormányzat. Szeretném, mivel a képviselőtestületi ülés a nyilvánosság előtt zajlik, ezért ilyen kijelentéseknek a lakosság körében komoly visszhangja van. Nekünk nem is az a feladatunk, hogy munkahelyeket teremtsünk, ha valaki ilyen szereptévesztésben lenne, mert az önkormányzat kormányozzon, a vállalkozó pedig vállalkozzon és ne legyünk szereptévesztésben. A mi feladatunk az, hogy a munkahelyteremtést elősegítsük és támogassuk a lehetőségeinkhez mérten. Kérdezem én, hogy az előbb zárt ülésen elhangzott több száz millió Ft-os összeg, amit meggyőződésem erőn felül teljesített az önkormányzat, éppen területvásárlás ügyében. Én mélységesen egyetértek nem 100 millió Ft-tal, hogy annyit vásároljunk, én azt mondom vásároljunk 200 millió Ft-ért, mert rá lehet licitálni. Akkor talán jobb színben tűnnék fel, és azt mondhatnám, hogy én bizony még többet megtennék a munkahely teremtése ügyében. Nem erről van szó. Itt most megvan a mozgásterünk, egyik lépést a másik után tehetjük meg, én azzal értek egyet, hogy ezt a fajta elhatározásunkat, hogy területet vásároljunk, bármikor meg tudjuk tenni és ehhez a testületben mindenkinek megvan a támogatási készsége.

Cserti Tibor: Énszerintem a gondolatait mindenki elmondta, ami benne van. Nem szeretném itt a melleket egymásnak feszülve látni azonos neműek esetében természetesen. Kérem szavaztatni.

Tarnóczky Attila: Ügyrendi javaslat a vita lezárásáról, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: Én azt hiszem azért jó lett volna, ha még pár képviselőtársam elmondja a véleményét. Van akkora hordereje ennek az ügynek. Az, hogy bizonyítsuk kompromisszumkészségünket, azt hiszem, hogy fogadjuk el Baranyi Enikőnek a javaslatát. Mindenképpen egészítsük ki 50 millió Ft-ig ezt a keretösszeget, azt hiszem ez elfogadható és a képviselőtestület tagjai számára is énszerintem garanciát jelenthet.

A dolog lényege az, hogy kerüljön be egy megfelelő összeg, mert higgyétek el nekem, amennyiben ez nem fog megtörténni, itt nem fog semmiféle területet megvásárolni. Akkor sem garancia, ha bent van, de akkor legalább nem kell visszahozni közgyűlés elé kétszer, háromszor, négyszer az ügyet. Akkor van egy keretösszeg, amit nem kell elkölteni. Ilyen értelemben a hitelösszeg megemlése ekkora összeggel nem jelent plusz terhet. Arra viszont mindenképpen vigyázni kell, hogy ezt az összeget ne terhelje le a közgyűlés más kiadással. Ha ezt a közgyűlés tudja és ezt megteszi, akkor ez plusz költséget abszolút értelemben nem jelent, csak a konkrét esetben.

Tarnóczky Attila: Ha jól érzekelem, akkor az 1-es határozati javaslat úgy szólna, hogy a 2002. évi költségvetésben a munkahelyteremtő beruházás célú földvásárlások céljára a céltartalékban – a.) változatban – a mostani 21 millió Ft helyett 50 millió Ft-ot szerepeltessen a közgyűlés. Kérem, szavazzanak erről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat a.) változatát elfogadja.

Tarnóczky Attila: A 2. pontról is kérek szavazást. Ehhez nem kell minősített többség.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002. évi költségvetésben 50 millió Ft-ot - munkahelyteremtő beruházást elősegítő célra, földterület vásárlása céljára – a céltartalékban biztosít.
Ezen összeg kizárólag az Ipari Park területén kívül eső földterület megvásárlására használható fel.
2. A földterületek megvásárlásához szükséges előkészítési munkákat a Polgármesteri Hivatal soron kívül végzi el.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

18. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetése (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Önök megkapták a Városi Kincstár levelét, amelyben szerepel, hogy a Hevesi Sándor Művelődési Központ esetében egy sajnálatos tévedés történt. Tavaly az intézmény költségvetésén belül szerepeltetett Tavaszi Művészeti Fesztivál, Jazz Fesztivál, Opera Stagione támogatás, ami összesen 5.5 millió Ft volt, be lett tervezve, és ezen felül külön soron megjelent a Jazz Fesztivál újra és a Tavaszi Művészeti Fesztivál támogatása.

A levél végén az érvényes valóságos számok itt szerepelnek, ezeket kérem tekinteni a költségvetési benyújtott tervezetnek. Találnak egy anyagot a Gazdasági Bizottság előterjesztésében egy rendelettervezetnek. Azt ne tessék előterjesztésnek tekinteni, a Gazdasági Bizottság módosító indítványát természetesen igen. Az előterjesztés a polgármester úr által jegyzett anyag.

Balogh László: Nem véletlen a szívélyes megszólítás, ugyanis három éven keresztül hasonló ügyekben változtatott a közgyűlés a költségvetés tervezeten. Szóval ismét arról szeretnék néhány gondolatot mondani, hogy ne legyen a 2002-es költségvetés kultúrátlan és sportszerűtlen. Vagyis kultúraltabb és sportszerűbb legyen, ez konkrétan azt jelenti, mint ahogy már többször elhangzott, hogy a Kulturális Alap 5 millió Ft-ját 10 millió Ft-ra emelje a közgyűlés, illetve a verseny és élsport támogatás 40 millió Ft-ját 50 millió Ft-ra. Ezt az OKSB egyhangúlag megerősítette többször is már és ez többször elhangzott. Most még egyszer utolsó nekifutásban muszáj, hogy elhangozzék. Ezért harcolok és nem egyéni érdekből. Én is sorolhatnám egyéni választókerületem problémáit, de ezt még égetőbbnek érzem és forrása is megvan. A Kulturális alap plusz 5 millió Ft-jának az a bizonyos, amit alpolgármester úr az előbb elmondott, de én még egyszer azért körüljárnám. A HSMK költségvetésébe tévesen építettek be az idén 5.5 millió Ft-ot, mert a tavalyi mintára készült első nekifutásban ez a költségvetés és csak mostanra derült ki, hogy a Jazz Fesztivál és a Tavaszi Művészeti Fesztivál külön soron is szerepel és az Opera Stagio–né nem kell beépíteni az idei költségvetésbe. Remélhetőleg ezt mindenki látja ezen a különálló papíron és ezt hosszabban nem kell elemezni. Én azt kérném, hogy ez a most előálló tétel az maradjon továbbra is a kultúrában, ha már ott leledzett és verseny és élsport 10 milliós plusz javaslatához is azt mondanám, amit múltkor, ott én azt javasoltam, hogy a helyi iparüzési adó többletbevételének terhére kerüljön elő egy 10 millió Ft-os forrás. Ezt a javaslatot a legutóbbi költségvetési tervezet a polgármester úr jóvoltából megfogadta, mert 50 millió Ft-os plusz forrás épült be a helyi iparüzési adó többletbevételéből. Én kérem, hogy a múltkori ötletemet itt méltányolják ezen 50 millió Ft-os beépítésben 10 millió Ft erejéig. Hosszabban nem akarom elemezni a helyzetet. Többször körüljártam már én magam is. Én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy ne csak a kultúra napján legyünk kultúra pártolók és ne csak a sportrendezvények örömét szeressük, hanem ebben az adott helyzetben is ezzel a minimális gesztussal éljünk. Kérem a támogatásukat.

Tarnóczky Attila: Szeretnék valamit tisztázni. Polgármester úr előterjesztésében jól látszik itt a második oldalon, hogy mik azok a javaslatok, amiket Ő nem épített be az előterjesztésébe. Természetesen ezekről akár csak a Gazdasági Bizottság új javaslatairól szavazni fogunk módosító

indítványként. Azt viszont kérném, hogy aki már egy hónapja elmondta a mondókáját egy-egy itt szereplő 2. oldali javaslatról, ha feltétlenül nem szükséges, újra ne mondja el, mert akkor semmit sem haladtunk előre egy hónap alatt.

Dr. Fodor Csaba: Először a Gazdasági Bizottság javaslatáról. Az nem tekintendő önálló előterjesztésnek, ebben Önnek teljesen igaza van, de még azt sem mondhatom, hogy a Gazdasági Bizottságnak ez a döntése, hogy ezt javasolja a közgyűlésnek. A Gazdasági Bizottság a Pénzügyi Bizottsággal egyetemben kellő részletességgel azt gondoljuk, hogy végigtárgyalta az elénk terjesztett költségvetést. Ebben a vitában többé-kevésbé ezek a dolgok, vagy ezek a sorok felmerültek valóban amelyek itt vannak és az én aláírással Önök előtt vannak most. Ugye az előbbi egyik napirendi pont tárgyalása kapcsán tisztáztuk, hogy valami kimaradt, e tekintetben nem is teljes, de még is azt kell mondanom, hogy ez nem előterjesztés és nem is Gazdasági Bizottsági javaslat, mert a Gazdasági Bizottság abban határozott, hogy mindezek figyelembe vételével ha jól emlékszem, amelyek ott elhangzottak és ide részben leírásra kerültek, alkalmasnak tartja a költségvetést arra, hogy a közgyűlés tárgyalja meg. Ezekről nem szavaztunk külön soronként. Nem kapta meg – ha tetszik – a bizottság többségi támogató indítványát, ezt kérem így vegyük figyelembe. Ez az egyik része.

A másik része ami már egy kicsit másabb. Mi magunk jó páran a szocialista frakcióból komolyan vettük azt, hogy ma a költségvetéssel kíván foglalkozni a T. Közgyűlés, éppen ezért jó-pár napot és jó-pár órát rászántunk arra, hogy elkészítsünk egy költségvetési tervezetet. Figyelemmel természetesen az elénk terjesztett előterjesztés alapján az ott meghatározott táblák szerint. Ennek a részleteiről én most nem kívánok szólni, mert Böröcz Zoltán képviselő úr a Pénzügyi Bizottság elnöke ezt meg fogja tenni, hogy mi fajta és miért olyan módosításokat hajtottunk végre, amelyeket végrehajtottunk és azt gondoljuk, hogy a város jelenlegi helyzetében ez alkalmas lehet arra, hogy ezt a T. Közgyűlés elfogadja.

Általában az volt a célunk és úgy álltunk neki ennek a költségvetés összeállításának, figyelembe vettük azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzatnak el kell végezni egyoldalúan azért, mert az önkormányzati törvény kötelezően ellátandó önkormányzati feladatként ró az önkormányzatra. Itt mindjárt meg is akadtunk. Szomorúan tapasztaltuk nem változott az a finanszírozási központi gyakorlat, miszerint nem kapjuk meg állami normatívákban azokat az összegeket, amelyek sajnos szükségeltetnének ahhoz, hogy az önkormányzat ellássa ezeket – bocsánat a kifejezésért – a rálőcsölt állami feladatokat. Ezért fordul elő az a szomorú helyzet, miszerint a sajátos bevételek, azok az összes, teljes mértékben működési bevételekben vannak, az adók bevételeit értem. A helyi adó, gépjármű adóból visszaosztott 50%, valamint az illetékek. Sajnos úgy tűnik, hogy ezek kimaradnak, nem kerülhetnek át a felhalmozási célú bevételek közé. Az önkormányzatnak a sajátos bevételeit, amelyeket fejlesztésekre lehetne fordítani, vagy netán alapja lehetne az előbb tárgyalt önkormányzati ingatlanvásárlásoknak, nem tudjuk felhalmozási célra fordítani, hanem sajnos a működésre kell fordítani. Ez egy szomorú helyzet, nem tudunk vele sok mindent kezdeni a mai állapotban, ezért itt nagy módosításokat nem tudunk végrehajtani.

Én azt gondoltam és azt vártam, hogy a múlt közgyűléseken az ad hoc bizottságot majd hogy nem istenítték, én nem tenném ezt. Én az ad hoc bizottságtól azt vártam volna el, irányvonalakat szab, megmondja az ad hoc bizottság, hogy melyek azok a feladatok, amelyekre pénz kell, megvizsgálja, hogy ezekre kb. mennyi pénz kell, és ez alapján javasol valamifajta keretet a jegyzőnek, mert ugye az önkormányzati törvény szerint a jegyző által elkészített költségvetést kell a polgármester úrnak beterjeszteni a közgyűlés elé. Valamifajta ilyen javaslat készül, amit tartalommal természetesen ki kellett volna tölteni a Hivatalnak, illetőleg az intézményeknek. Én azt gondolom, hogy rosszul álltak a kérdéshez, mert nem az intézményi kívánságlistákat kellett volna húzogatni és számszaki megoldásokat adni, hanem ha lehetett volna stratégiai álláspontot elfogadni ebben az ügyben, akkor ez lett volna a célszerű és ez nyújtott volna segítséget Önöknek is alpolgármester úr, a hivatalnak is, az intézményeknek is, rólunk meg nem is beszélve.

Mi megpróbáltunk egyfajta költségvetést összeállítani, mégpedig oly módon, hogy lehetőség szerint a bevételekhez nem nyúltunk. A költségvetés egyensúlyát nem azzal kívánjuk fenntartani, hogy bevételeket irreálisan magasabbra emeljük, hanem azzal, hogy a kiadási oldalakon megpróbálunk ésszerű takarékoskodást elérni, illetőleg ésszerű takarékoskodásra inspirálni mindazokat, akik kiadási oldalak mikénti változásához mondjuk elég jelentős szereppel hozzájárulnak, hozzájárulhatnak, ebbe beleértettük természetesen magát a közgyűlést is.

Tarnóczy Attila: Ha jól értem elnök úr, akkor a Gazdasági Bizottság anyagában lévő elhangzott javaslatok, azok nem a bizottság megszavazott javaslatai, nem kell döntenie róla a közgyűlésnek.

Dr. Fodor Csaba: A bizottság azt szavazta meg, hogy ezekkel az elhangzott és felírt javaslatokkal együtt alkalmasnak tartja, hogy a tisztelt közgyűlés ezzel a költségvetés érintő területtel foglalkozzon és ezeket a közgyűlés figyelmébe ajánljuk.

Birkner Zoltán: Hadd kezdjem azzal, ahol Fodor képviselőtársam befejezte. Nekem egy kicsit más a véleményem azért erről a költségvetést előkészítő ad hoc bizottság feladatáról és egy kicsit más a véleményem arról, amit képviselőtársam elmondott az előzőekben. Ugyanis valóban azt nagyon sajnálom, hogy nem fejeződött be ez a munka, ennek a mikéntjéről nem szeretnék véleményt alkotni, de azért a stratégiai döntés az ki kell nyugodtan jelentsem, hogy ezeken az üléseken megtörtént, a stratégiai döntés úgy szól képviselőtársam, hogy minél kisebb legyen a hitelfelvétel mértéke. A stratégiai döntés arról szólt, hogy a leghatékonyabb gazdálkodást próbáljuk meg az intézményeken és a kht-kon keresztül tulajdonképpen egy kicsit rájuk erőltetni és ahhoz, hogy ez a munka befejeződjön, természetesen szükséges volt a különböző intézményeknek és a kht-knak a költségvetési sorainak az ellenőrzése. Ez elég furcsa kijelentés volt – legalább is én úgy érzem – hogy az ad hoc bizottság nem azt a munkát, de az ad hoc bizottság pontosan azt a munkát készítette elő, amiről Fodor képviselőtársam beszélt, azaz hogy korrekt, minden szempontból leellenőrzött és hatékonyan előkészített anyag kerüljön Önök elé. Ez nem fejeződött be, valóban igaz, de éppen ezért ez egy nagyon sommás így.

Azt, amit képviselőtársam megfogalmazott, hogy egy kicsit más szemléletben kellene készíteni a költségvetést, szerintem Cserti úrral mi három év óta hangoztatjuk. Cserti úr gyakrabban, én ritkábban. Bocsnát Budai István és Cserti képviselőtársammal hárman ezt elég régóta hangoztatjuk, hogy milyen szerencsés lenne, ha egyszer feladatokat határoznánk meg, aztán hozzárendelnénk a költségvetési összegeket is. Most ezt a döntést eddig ez a képviselőtestület nem hozta meg. Ezt a döntést nem kényszerítettük ki eddig közösen a Hivatalból. Éppen ezek után természetesen lehet megint bírálni a költségvetést. Én sem szeretném most ennek a pozitív oldalait kiemelni, nem ez a mai feladatunk, hanem szakmai szempontból kell döntenünk róla. Csak én nem szeretnék megint ebbe a furcsa vitába keveredni, hogy ez a jobb, vagy az a jobb. Most már erről ismételtelen ki merem jelenteni, hogy lekéstünk erről a típusú költségvetés készítésről.

Most a hozzászólásom második részéről szeretnék beszélni. Az előbb elszenvedtem egy kisebb kudarcot azzal, hogy azt gondoltam, hogy a Tourinform Iroda kérdése mindannyiunk számára fontos és tapasztalnom kellett, hogy nem tudom miért, talán azért, mert én javasoltam annak idején bizony jó pár képviselőtársam valamilyen megfontolásból nem támogatta a Tourinform Iroda felállítását.

A polgármester úr által beterjesztett költségvetésben még 5 millió Ft-tal szerepel a Tourinform Iroda felállítása, attól teljesen függetlenül, ahogy az előző döntés született. Én arra szeretném kérni Önöket, most ne húzassák ki innét ezt az 5 millió Ft-ot. Én arra szeretném kérni Önöket, hogy bírálják felül az eddigi álláspontjaikat. 115 településen van ma Magyarországon Tourinform Iroda, ebből Nagykanizsa a 20. legnagyobb településként nem rendelkezik ezzel. Ma Magyarországon az ügyes és okos önkormányzatok elképesztő hatékonysággal pályáznak a Széchenyi programokra. Elképesztő hatékonysággal nyernek turisztikai fejlesztési programokban. A mi önkormányzatunk nem tartozik ezen önkormányzatok közé. Egy Tourinform Iroda felállítása elősegíthetné ezt a munkát.

Úgyhogy arra szeretném Önöket kérni, hogy ugyan az előbb külön napirendi pontként nem szavazták meg, nem volt meg a 14 szükséges szavazat hozzá, én mégis nagyon ragaszkodnék ehhez az 5 millió Ft-hoz, hogy megindulhasson ez a munka. Természetesen majd lesz egy csomó észrevételem még útközben, pl. szeretném az út, és járda felújításra azt az 50 millió Ft-ot visszaállítani, de ezt majd akkor el fogom mondani, amikor soronként fogunk szavazni erről és majd kifejtem a véleményemet akkor és ott.

Zsoldos Ferenc: A módosításra vonatkozó előterjesztés, illetve javaslatok – most függetlenül attól, hogy az illetékes bizottságok nem szavazással, hanem gyakorlatilag a tárgyalások során fogalmazták meg ezeket a javaslatokat, amelyek érthető módon mintegy 260 millió Ft-os csökkentést tartalmaznak, de ugyanakkor mellette 100 millió Ft körüli emelést kívánnak még beilleszteni, beállítani, beépíteni a költségvetésbe.

Az előző közgyűlésen is szóvá tettem a Hevesi Sándor Művelődési Központ elektromos hálózatának, hangsúlyozom elektromos hálózata felújításának a fontosságát. Nagyon nagy a felelősség ezzel kapcsolatosan. Szakértői vizsgálatok alapján egy teljes mértékben elöregedett, elavult elektromos hálózati rendszer megújításának a szükségességéről van szó, ami éppen az elavultsága és elöregedettsége miatt egyre inkább veszélyessé vált és bármikor olyan katasztrofális helyzetet alakíthat ki, amely nem csak a ház értékének a veszélyét tartalmazza, hanem tartalmazza azt a veszélyt is, hogy a házban lévő közönség – mert hiszen az elektromos hálózat megterhelése

különösen akkor nagy, amikor nagy létszámú közönséget vonzó előadások kerülnek lebonyolításra, amit örömmel említek, hogy elég gyakori, mert hiszen ez a feladata a háznak.

Mindenképpen én egyértelműen javaslom azt, hogy ezt a 30 millió Ft-ot feltétlenül hagyjuk benn, mert hovatovább életveszélyes helyzetet és állapotot alakít ki a művelődési központban. Hozzáteszem azt is, hogy tudják mindannyian, hogy több száz millió Ft értéket képvisel ez az épület. Elodázhatatlan és elkerülhetetlen ennek az anyagi feltételeknek a biztosítása. Azt el tudnám képzelni, mivel nagy volumenű átalakításról, korszerűsítésről van szó, hogy esetleg két részre bontva, amennyiben ezt szakmailag, amihez én nem értek, meg lehet oldani, két ütemben kerülne sor a megújításra, korszerűsítésre, abban az esetben 50% 2002-ben, 50% 2003-ban kerülne felhasználásra. Biztos vagyok benne, hogy amennyiben egy évvel kitoljuk, akkor az már nem 30 millió Ft, hanem minimum 40 millió Ft-ot jelentene.

Van más olyan terület is és összenéztünk Kiss László képviselő kollégámmal, nyilvánvaló, hogy szükség lenne a kerékpárút megépítésére Kanizsa és Miklósfa között, de ha ennyi év tulajdonképpen eltelhetett úgy, hogy azért ezt az utat lehetett nélkülözni, nekem az az érzésem, hogy ha mindenáron csökkenteni kell, akkor ütemezzük át, csúsztassuk egy évvel ezt a tervezett beruházást, mert ezzel tulajdonképpen a művelődési központunk elektromos hálózatának a felújításához végeredményben a forrást is meg lehet találni. Ismételten hangsúlyozom, hogy a képviselőtestület minden tagjára nagyon nagy felelősség hárul. Óriási bátorság kell ahhoz, hogy ennek az épületnek ezt az elkerülhetetlenül szükséges munkálatait ne végezzük el, ezért kötelességünk biztosítani a megfelelő pénzüsszeget.

Dr. Csáka Iván: Először a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményét szeretném elmondani. Mondjuk az egész bizottság nem tud róla, mert a legutolsó változatban még az első lakáshoz jutók támogatása szerepelt, érdekes dolog, most ebben a változatban nem szerepel. A közgyűlés akkor úgy fog dönteni, hogy első lakáshoz jutókat nem támogatja? Szerintem változatlanul 20 millió Ft-tal az első lakáshoz jutók támogatásának bent kellene maradni. Tavaly sem úgy osztogattunk, hogy 100%-ig felhasználtuk a bent levő keretet, hisz a megmaradó pénz visszaforgatva önrészként az új szociális bérlakás építéshez biztosítottuk.

A másik a szociális és egészségügyi feladatok támogatása 3 millió Ft-ot 1 millió Ft-tal kérném megemelni 4 millió Ft-ra. Az akadálymentes közlekedés biztosítására 5 millió Ft szerepel, ez nem tudom mire elég ebben a városban, ahol az akadálymentesítés nem az erőssége a kivitelezőknek. Egy-egy helyen lehet látni, hogy tiszteletben tartják az akadálymentes közlekedést.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, egy dolgot ajánlanék a figyelmébe, ezt már elmondtam, hogy egy előterjesztés van, jegyezte polgármester úr. Ami ebben benne van ez az előterjesztés, és ebben benne van az első lakáshoz jutók 25 millió Ft-ja. Más kérdés, hogy mások esetleg ki akarják azt hagyni.

Dr. Csáka Iván: Kérdés. A 2. számú mellékletben szerepel egy 35 millió Ft önkormányzati lakás értékesítés. Lakást értékesítünk, vagy ez mit takar és ugyanaz a véleményem a járda, út felújítással kapcsolatban a 30 millió Ft-ról, mint Birkner képviselőtársamnak.

Tarnóczy Attila: Osztályvezető úr az önkormányzati lakások értékesítésére tudna valamit válaszolni, vagy ki tudna esetleg?

Beznicza Miklós: Nem új lakások értékesítése, hanem az előző évben értékesített lakások évi törlesztő részlete.

Röst János: Én azt hiszem az elmúlt közgyűlésen, amikor tárgyaltuk a költségvetést elég alaposan és elég hosszú ideig értékeltem, elemeztem. Ettől most eltekintenék. Ezt a költségvetést – bevallom őszintén – nem tudom kezelni, egyszerűen a betervezésnek a módszertana számomra kezelhetetlen. Nem történt semmi más, mint a súlypontok eltolódása, ami bizonyos területeknek kedvezett, a másoknak pedig nem kedvezett. Ilyen értelemben ez a költségvetés ugyanolyan rossz, mint a korábbi.

A vagyoneértékesítési tételeknél, amit korábban kértem javaslatként, hogy Gazdasági Bizottság tárgyalja meg, nagy része nem került megtárgyalásra. Nem készültek el az ingatlanszakértői vélemények. Gyakorlatilag nem tudjuk azt, hogy ezek az összegek mennyiben állják meg a helyüket és erre lehet-e kiadást tervezni. Éppen ezért én nem is kívánnék jelentős módosításokat végrehajtani. Mindössze egy apró módosításom lenne, ez pedig a Honvéd Kaszinó Alapítvány támogatása. Én azt hiszem, hogy a Honvéd Kaszinó olyan területet képvisel Nagykanizsa városban, ami a kultúra terén nélkülözhetetlen. Lényegében a művelődési háznak a funkcióját egészíti ki és nélküle Nagykanizsa

város szegényebb lenne. A 800.000 Ft helyett én javaslok egy csökkentett összeget, ez pedig 500.000 Ft és lenne javaslatom is a vagyonbiztosítás különbözet terhére javasolom, hogy legyen neki pénzügyi fedezete is.

Lenne egy ügyrendi javaslatom, tekintettel arra, hogy a képviselőtestület elég foghíjas, ha Tarnóczky Attila alpolgármester úr szavazást akar elrendelni, akkor vagy tartunk szünetet, vagy pedig kérjen meg mindenkit, hogy tartózkodjon a teremben.

Tarnóczky Attila: Kérem akik jelen vannak, tartózkodjanak a teremben.

Kiss László: Szerettem volna magam tartani alpolgármester úr felhívásához, hogy amit már valaki egyszer elmondott, azt ne ismétlje meg, de új fejlemények kapcsán kénytelen vagyok ezt ismét szóba hozni, ezt a témát, ez pedig a tervezett Csengery úti gyalogjárda és kerékpárút építése. Tekintettel arra, hogy önkormányzati határozatok alapján már kétszer benyújtottuk a Közlekedési és Vízügyi Minisztériumhoz a fenti kerékpárút és gyalogjárda terveit, de egyetlen egy alkalommal sem nyert a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács pályázatán sem kaptunk támogatást hozzá, viszont erre az útra tényleg égetően szükség lenne, ott naponta életveszélyes helyzetek alakulnak ki. Karmazin József osztályvezető úr információja szerint a Közlekedési és Vízügyi Minisztérium ismét kiírta az önkormányzati törzsvagyonba tartozó közúthálózat támogatási pályázatát és ezen a pályázaton vettünk a korábban is részt. Ezen pályázat beadási határideje 2002. február 11. A kiírás szerint 40 millió Ft támogatás nyerhető el a tervezett beruházáshoz és a határidő közelsége miatt én azt hiszem, hogy az önkormányzatnak, a testületnek most kellene döntenie ebben a kérdésben. Én úgy vélem, hogy ha lehetőségünk van a 40 millió Ft támogatás elnyerésére, akkor meg kellene próbálnunk ezt a pályázatot és én azért kérem a T. Testületet, hogy most foglaljon úgy állást, hogy a 2002. évi költségvetésben céltartalékként nevesítve a Csengery úti gyalog- és kerékpárút létesítésére 33 millió Ft saját erőt biztosít. Ennek birtokában be tudja az önkormányzat nyújtani a pályázatot és ha nyertünk, akkor nyertünk 40 millió Ft-ot a megvalósításhoz állami eszközt, ha pedig nem nyertünk, akkor úgyis felszabadul ez az önkormányzatnak más feladatai számára. Én ezt szerettem volna kérni és kérném alpolgármester úrtól, hogy erről szavazzunk most.

Tarnóczky Attila: Sajnálom képviselő úr, megítélésem szerint a költségvetést tárgyaljuk, külön szavazást egyes tételekről, valamiféle ígéret jelleggel nem tudok elrendelni. Természetesen szavazni fogunk reményeim szerint a költségvetés ezen módosító indítványáról és remélem a közgyűlés elfogadja, de új napirendet a napirenden belül nem tudok nyitni.

Kiss László: Jó, akkor én is elfogadom ezt így alpolgármester úr. Egy másik téma lenne, amit az előbb Zsoldos Ferenc képviselőtársam szóba hozott, ez pedig a Hevesi Sándor Művelődési Központnak a villamos rekonstrukció kérdése. Én műszaki ember vagyok, tehát bizonyos mértékig értek ezekhez a kérdésekhez és tudom, hogy ezeknek a kezelése, megítélése hogy történik. Én ezért is foglalkoztam ezzel a kérdéssel, mert a kezembe került szakvélemény semmiféleképpen nem indokolja, hogy egy két ütemre elkülönített 90 millió Ft-os rekonstrukciót a házon elkezdjünk. Zsoldos Ferenc képviselőtársam itt 30 millió Ft-ról beszélt, de az eredeti programtervben benne van, hogy ez két ütemben történne és még plusz 60 millió Ft kellene hozzá. Tisztelt Közgyűlés! Én ezt a kérdést bővebben körüljártam, múltkor már elmondtam, hogy minden helyiségnek a tűzvédelmi, elektromos hálózati minősítése megfelelő minősítést kapott, csak a hiányosságok kiküszöbölése miatt adta a felülvizsgáló a nem megfelelő összértékelést azzal, hogy az átalakítást és a hiányosságok kiküszöbölését segítse és forszírozza. Ezen felülvizsgálati jelentés alapján annak idején az intézmény igazgatója '98-ban 600.000 Ft-ot kért írásban a közgyűléstől, hogy a hiányosságokat, amire ez a felülvizsgálati jegyzőkönyv rámutatott és kötelezte őt a kiküszöbölésre, ki tudja javíttatni. Nem kapta meg ezt az összeget, és ezen jegyzőkönyv alapján került elindításra ez a 90 millió Ft-os rekonstrukciós terv. Én vettem magamnak a fáradságot.

Tarnóczky Attila: Képviselő úr, lejárt az öt perce, kérem fejezze be.

Kiss László: Alpolgármester úr úgy vélem, hogy ez annyira fajsúlyos kérdés, hogy ezt azt hiszem részletesebben ki kell fejtenem. Máskor más 10 percet beszélhet, én is kérek most engedélyt erre.

Tarnóczky Attila: Lehet, hogy máshol más 10 percet beszélhet, de énnálam nem beszélhet 10 percet senki. Többször hozzá lehet szólni, de az SZMSZ-t legyenek szívesek betartani.

Kiss László: Alpolgármester úr, én azt hiszem érdemes lenne megfigyelni azt a véleményt, amit a felülvizsgálatot végző szakember mondott, és pontosan erre akarok kitérni. Én felvettem vele a kapcsolatot, Ő nagyon jól emlékszik erre az intézményre és azt mondta, hogy Ő ma ugyan nem foglalkozik kivitelezéssel, de a mai árak ismerete mellett is felelősséggel kijelentheti, hogy az ott felsorolt hiányosságoknak a kiküszöbölése 1 és 5 millió Ft közötti összegből megoldható. Akkor kérdés, hogy miért kell két ütemben 90 millió Ft-ot erre az intézményre költeni. Egyébként az a levél, amire én hivatkoztam, az önkormányzatnál rendelkezésre áll és tessék megnézni, hogy abban az intézmény vezetője milyen összeget kért a kijavításra. Másodszor van egy közgyűlési határozat, hogy független szakértővel a rendszer állapotát felülvizsgáljuk. Erre kérném a tisztelt alpolgármester urat, hogy ezt a felülvizsgálatot rendelje meg.

Mayer Ferenc: Engem elsősorban Fodor Csaba képviselő úr megnyilatkozása inspirált arra, hogy szóljak és szeretném elmondani néhány gondolatomat. Ismét az intézményekkel kapcsolatban elhangzott ez a fajta vád - vagy nem is tudom pontosan hogy minősítsem - hogy már megint nem az intézményi kívánságlistákból kellett volna kiindulni, mert akkor valószínűleg egy még takarékosabb, vagy még racionálisabb vagy nem tudom milyen költségvetés készült volna.

Aki azt feltételezi, hogy itt kívánságlisták születtek, az nyilván nem vett részt a költségvetés tervezésének a folyamatában - intézményi költségvetésről beszélek - mert azért ennek minden egyes szereplője pontosan tudja, hogy ez egyáltalán nem így történt. Az sem igaz, hogy már régen meg kellett volna születnie annak, hogy csak a feladatokat határozzuk meg, és akkor ahhoz rendeljük hozzá a költségeket. Aki ezt nem tudná képviselőtársaim, hogy pl. egy nevelési, oktatási intézmény esetében annak minden egyes feladata és részfeladata törvényben precízen rögzített és semmi más nem történt, amikor az intézményi költségvetések tervezése történt, minthogy ezen törvényben előírt kötelezettségekhez hozzá rendeltük, vagy szerettük volna ha hozzá rendelik a költségeket.

Meg kell mondanom, hogy még ez sem sikerült teljes egészében, mert nagyon jól tudják képviselőtársaim, hogy bizony törvényi kötelezettségek finanszírozása nem teljesen történik meg, ha így marad a költségvetés, mert olyan feladatok fedezete hiányzik, amelyeket mindenképpen teljesíteni kell. Ha még hozzáveszem azt, hogy ez a két bizottság ezt az alternatív javaslatot, vagy nem tudom mit készített, ha még az intézmények számára visszapótlendő összeget 200 millió Ft-tal csökkentené, akkor meg már nem is tudom egészen, hogy mi lenne, mert úgy tudom, hogy ez sok minden olyan feladatnak a finansziális feltételeit tartalmazta - az a bizonyos pénzmaradvány - amit mindenképpen a fenntartónak meg kell oldani. Gyanítom, hogy itt valaki a hasára csapott és ugye a múltkor itt elhangzott itt 100 millió Ft. Most akkor bejön írásban itt egy 200 millió Ft. Biztos vagyok benne, hogy az előterjesztők nem ismerik a pénzmaradvány tartalmát, akik egyik hétről a másikra, vagy két hétre rá azt mondja, hogy 200 millió Ft-tal csökkentésük.

Úgy általában meg kell jegyeznek kedves képviselőtársak, hogy nagyon úgy tűnik, hogy ennek a közgyűlésnek a többsége egyben nagyon következetes. Mindent az intézmények rovására kíván megoldani. Az intézmények esetében takarékoskodni kellene, vagy racionalizálni kellene, minden további nélkül megkapja a többséget. De csak ennyit hozzá akarunk nyúlni bármilyen más intézményhez, akkor itt azonnal hat védőbeszéd elhangzik és érdekes módon az alternatív javaslatban sem szerepelnek azok az elmúlt közgyűlésen bizony elsorolt nagyon sok minden racionalizálási lehetőség, vagy gondoljunk talán a gazdasági társaságokra. Ma csak egy picit lépést szerettünk volna megtenni, vagy javasolt az alpolgármester úr és többen is a közgyűlésből. Természetesen itt egyetlen egy ún. költségcsökkentő javaslat nem ment át, hanem minden további nélkül megszavazta a költséget, csak amikor az intézményekről van szó, akkor úgy tűnik, hogy itt nagyon-nagyon nagy az egyetértés.

Tóth Zsuzsanna: Nagyon sajnálom, hogy az általam említett két tétel, ami nem is olyan nagy ráadásul, nem kerültek beépítésre címszó alatt szerepel a legújabb tervezetben. Nevezetesen az Élettér Egyesület támogatása, ami plusz 500.000 Ft-ot szerettem volna kérni, illetve a Micimackó Óvoda felújítás, ahova plusz 2 millió Ft-ot és azt én el is mondtam, hogy az óvoda most van olyan helyzetben, hogy különböző segítségekkel, pozitív lobbival ki tudna építeni egy külön logopédiai szobát és egy öltözőszobát ennyi pénzből. Sokkal nagyobb értéket teremtenének nekünk az önkormányzatnak – nem maguknak, vagy nem csak maguknak – mint amennyit ez a 2 millió Ft ér. A másik dolog a polgármester úr az elmúlt alkalommal elmondta, hogy Ő megbízott egy független szakértő tervezőt a kishídnak a felmérésével és azzal, hogy tegyen le az asztalra valamiféle tervvázlatot és ennek a finansziális oldalát. Karmazin úr az ülés előtt adta a kezembe. Három darab variációt látok itt, az egyik 28.1 millió Ft plusz ÁFA, aztán egy 16.9 millió Ft plusz ÁFA és végül, de nem utolsó soron egy 25 millió Ft plusz ÁFA összegre rugó tervezetet.

Én úgy gondolom a magam részéről, hogy ez a 16.9 millió Ft plusz ÁFA összesen 21.125.000 Ft nagyon jó lenne, ha belekerülhetne valami módon a mostani költségvetési tervezetünkbe, mert akkor végre a régóta óhajtott kis híd talán elkészülhetne és annak a városrésznek a lakói elsősorban akiket ez érint, újra abba a helyzetbe kerülhetnének, hogy rövidebb úton érnek el a mi városrészünket, a belvárost, illetve a város többi pontjait. A Sétakerttel kapcsolatban van olyan elképzelés, hogy újra életet leheln a Sétakertbe. Meggyőződésem, hogy csak ezen a hídon keresztül lehetne. Nagyon szépen megkérek mindenkit ha most nem figyel akkor is, hogy amikor szavazni kell, meg kell nyomni azt a bizonyos gombot, akkor mindenféleképpen az mellett tegye le a voksát, hogy a kishídnak a költsége szerepeljen ebben a költségvetésben. Azt hiszem, hogy ez nem csak az én kérésem volna, hanem polgármester úré is, ha jelen lenne az ülésen.

Tarnóczy Attila: Ez egy új módosító indítvány, szavazni fogunk róla.

Györek László: Az elmúlt közgyűlésen, amikor ez a téma szóba került én már éltem néhány javaslattal. Ezeket csak megerősíteni tudom most is, hogy erről szavazást kérek. Azt hiszem Kiss László képviselőtársam érintette már a HSMK elektromos hálózati rekonstrukcióját, amelyre én javasoltam, hogy a 30 millió Ft-ot vegyük ki a költségvetésből. Ezt továbbra is természetesen fenntartom. Ugyancsak javasoltam az ultrakönnyű repülő Európa bajnokságára a 10.8 millió Ft-ból 3 millió Ft elvételét. Ezt arra hivatkozással, hogy elhangzott miszerint.

Tarnóczy Attila: Elnézést, a 2. oldalon, a nem kerültek beépítésre címszó alatt szereplő csökkentések, növelések mindegyikéről az előző közgyűlésen tett ígéret szerint természetesen szavazni fogunk.

Györek László: Ezt magam is tudom, jeleztem azt, csak megemlítem, hogy ezt természetesen fenntartom. Azonban vannak új javaslataim is természetesen a költségvetéssel kapcsolatban. Illetve új javaslatok és egy megjegyzés is lenne. Átnézve a költségvetést, hiányoltam belőle a térinformatikai rendszer fejlesztésére szánt összegeket. Nem tudom, hogy emlékeznek-e rá a képviselőtársak, de nemrég volt ebben a teremben egy konferencia az önkormányzati térinformatikai rendszerekről. Az, hogy itt Nagykanizsán lehetett, erre az adott apropót, hogy tulajdonképpen elkészült ez a rendszer, melynek adatfeltöltése természetesen hosszú folyamat lesz, folyamatosan kell ezt csinálni. A térinformatikai rendszer fejlesztésére szeretnék javasolni 10 millió Ft-ot a költségvetésben. Annál is inkább aktuális ez most, mivel a Zsigmondi-Winkler Szakközépiskolában elindult egy ezzel kapcsolatos képzés és Ők is sokat tudnának segíteni nekünk, illetve mi is természetesen nekik, ennek a képzésnek a folyamatossá tételében. Például abban, hogy a másik oldal segítségét említsem, hogy gyakorlatként adatfeltöltésben, felmérésben tudnának ebben nekünk segíteni. E nélkül a térinformatikai rendszer tulajdonképpen semmi sem jó, hiszen adatok nélkül bármilyen szép alaptérkép sem fog semmit érni. Még egyszer javaslok erre 10 millió Ft-ot, ami egyébként bent volt a korábbi változatban, aztán valamilyen úton-módon kikerült belőle. Ez manapság már a városok többségében létezik, létező rendszer, nem hiszem, hogy nekünk pont ebből kellene kimaradnunk.

Még egy kiadást javasolnék, ez nem egy túl nagy összeg. Az elmúlt napokban viszonylag jó idő volt és nagyon sokan jártak kint a Csónakázó-tó környékén. Elég szomorúan láttam, hogy az ott lévő létesítmények közül néhány eléggé csúnya állapotban van. A város lakosságának úgy gondolom, hogy a Csónakázó-tó egyik kedvelt célpontja kirándulásokra, hétvégi elfoglaltságként. Javaslom, hogy 2 millió Ft-ot a Csónakázó-tónál lévő favár építésére különítsen el az önkormányzat. Ez természetesen nem ennyibe fog kerülni. Utána érdeklődtem, tíz-egynéhány millió Ft-os költséggel készíthető ez el, viszont ígéretet kaptam arra Gáspár úrtól, hogy ezt Ő meg tudja szervezni különféle módon, hogy ennyiből megoldható legyen különféle felajánlásokkal a vár.

Ezen kívül lenne néhány javaslatom a kiadások csökkentésére is. Mégpedig a 16. számú mellékletben a nemzetközi kapcsolatokra fordított 10 millió Ft-ot 5 millió Ft-tal csökkenteném. Nem tudom, hogy a nemzetközi kapcsolatainkból mennyi hozadéka van a városnak, igazából a három év alatt én semmit nem láttam ebből. Bizonyára szükség van ilyenekre, de úgy gondolom, hogy ennek a csökkentése nem okoz semmilyen problémát a városnak. Ugyanennyivel szeretném csökkenteni a reprezentációs költségeket is, hiszen nyilvánvaló ezek valamennyire összefüggnek, legalábbis én úgy gondolom. Mind a kettőt 5-5 millió Ft-tal csökkentve pont 10 millió Ft-ot kapunk, ami egyébként a térinformatikai rendszer fejlesztésére pontosan elegendő lenne. A 13. számú mellékletben két darab fénymásoló berendezés 7.9 millió Ft-os kiadását is szeretném kivetetni innen. Amúgy hat darab van összesen a költségvetésben ilyen szerkezet. Én úgy gondolom, hogy ha kettőt ebből elveszünk, az még bőségesen fogja szolgálni a Hivatalt.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ismételten megtárgyalta a körébe tartozó szakmai programokra szánt összegeket. Örömmel tapasztaltuk, hogy az önkormányzati döntésekkel alátámasztott tervezési feladatok már szerepeltek. Az a 15 millió Ft amit kért a bizottságunk. Viszont sem az elutasított, sem a megítélt soron nem szerepelt a kiskanizsai településrészi Szokoldombjának tervezési, illetőleg rendezési tervének aktualizálása. Ez kimaradt az anyagból, erről majd ahogy alpolgármester úr ígérte, kérek döntést a testülettől.

Ugyanakkor megerősítette a bizottság a térinformatikai rendszer fejlesztésére szánt, illetőleg tervezett 10 millió Ft beépítését a költségvetésbe. Györek képviselőtársam elmondta az indokokat, maximálisan találkozott ez a Városfejlesztési Bizottság állásfoglalásával is. Ugyanakkor a közgyűlési határozattal elfogadott plakátragasztó tervezési feladataival, amit kivitelezési munkálataira a Környezetvédelmi Alapot kérnénk 2 millió Ft-tal megemelni.

A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat kérésére térnek rá, nevezetesen ezen a soron a feladatokra 2 millió Ft szerepel a költségvetésben és a településrészi önkormányzat 5 millió Ft-ot kér konkrét feladatok megvalósítása érdekében. Nevezetesen az elmúlt közgyűlésen elmondtam, hogy a volt Nagyrác utcai iskolába beköltözött az óvoda, ugyanakkor megépült a fiatal házaspárok otthona és ez jelentős térvessztést jelentett az iskolai sport terén. Jelen pillanatban nem megoldott a törvény szerinti testnevelési órák feltételrendszerének biztosítása. Erre a célra alkalmas lenne a salakpálya és annak megközelítését kellene még megoldani. Ez 2.3 millió Ft-ból megoldható lenne. Szerepel egy játszótér program 1.3 millió Ft-tal, valamint a temető parkolójának bővítése 1.2 millió Ft-tal, valamint egy sportöltöző javítása. Ez a Településrészi Önkormányzat határozott kérése, hogy ezen feladatokra 5 millió Ft szerepeljen a kiskanizsai feladatok feladatainak finanszírozására.

A Településrészi Önkormányzat megkereste az OKSB elnökét a Kiskanizsai Sáskás Sportegyesület kérésével, nevezetesen és ezt szó szerint felolvassam: hogy „a településrészi önkormányzat fontosnak tartja, hogy a közel 10.000 lakosságú városrészben a sportolás feltételei biztosítva legyenek, így arra kéri az OKSB-t, hogy a működéshez feltétlenül szükséges anyagi támogatás a részére biztosítani szíveskedjen 2.5 millió Ft összegben”. Jelen pillanatban a költségvetésben az egyesületnek a finanszírozás támogatására nem szerepel semmilyen támogatás, erről kérnék szépen még állásfoglalást.

Egy kiegészítést szeretnék tenni. Mayer képviselőtársam elmondta az intézményi finanszírozás során 100 millió Ft-ról tett említést, aztán ebből lett 200 millió Ft, de volt egy közbülső változat 50 millió Ft-tal. Gyakorlatilag itt elég sok szám szerepelt az elmúlt időszakban, feltételezem, hogy tételesen senki nem vette a fáradságot, hogy megnézzék, hogy mi ennek a tartalma, ezt én megerősíteném. Az intézményi finanszírozás kapcsán a törvényi finanszírozáshoz még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a törvény nagyon sok területen előír től-ig-ot. Ebből mindig a minimumot finanszírozza folyamatosan az önkormányzat most már évek óta és van a törvényben egy olyan, hogy adható, ebből semmit.

Dr. Gőgös Péter: Én is támogatásuk elnyeréséért szólok. A településrészi önkormányzati feladatok, amelyeket Antalics képviselőtársam elsorolt, ez csak egy töredéke az ott felmerült problémáknak és a legszükségesebb elemeit tartalmazza. Kiskanizsa a város lakosságának közel 1/5-ét teszi ki területileg nézve talán még egy kicsit nagyobb is, ezért Kiskanizsa lakossága egy picit méltatlannak tartja a 2002. évi költségvetésben a városrészre jutó, illetve fordítandó pénzeszközök nagyságát, mindamellett, hogy megéri a város költségvetésének nehéz helyzetét. Ezek a módosítások, amelyeket a részönkormányzat kért, kis módosítások. A 12. számú mellékletben az a bizonyos 2 millió Ft 5 millió Ft-ra történő emelése.

Tarnóczy Attila: Képviselő urak, egy dolgot kérnék. Azokat a módosító indítványokat ne tessenek nekem újra előadni, amelyek szerepelnek a 2. oldalon, mert onnantól kezdve – bocsássanak meg nekem – a végére fogalmam sem lesz, hogy miről kellene szavaztatni, ha ötször szerepel ugyanaz a módosító indítvány. Akkor legalább legyenek szívesek jelölni, hogy valami újat javasolnak, vagy nem, mert nem tudom követni. Nekem jegyzetelnem kellene az indítványokat és nem fog menni, elnézést kérek.

Dr. Gőgös Péter: Alpolgármester úr szelektáljon az elmondottak között, én a többi képviselőnek szántam a mondandómat.

Tarnóczy Attila: Ha én szelektálok, akkor annak meglesz a következménye.

Böröcz Zoltán: Én most megkímélem Önöket és alpolgármester urat attól, hogy minden egyes módosító javaslatunkat betérjesztem, ugyanis egészen biztos, hogy az időkeretet túllépném és úgy

emlékszem, hogy már a múltkor is sikerült visszaélnem a türelmükkel. Ezért én a következőt szeretném csupán elmondani.

A további tárgyalási metodikához javaslom, hogy mindazokat a módosító indítványokat, amik ma elhangzottak, amik le vannak írva vagy a Gazdasági Bizottság javaslataként, vagy korábbi javaslatokban is nem kerültek visszavonásra, és mindazokat az indítványokat amiket én szeretnék írásban átadni és most elnézést kérek alpolgármester úrtól, mert kiderült, hogy az a példány, amit Önnek adtunk módosító indítványt, hiányos, mert a 11. melléklete abból hiányzik. Időközben kollégáimmal rájöttünk. Amit én leadnék írásban a következő fordulóba, ami reményeim szerint talán a költségvetés elfogadását jelentheti, egyenként szavazást kérnénk.

Tarnóczy Attila: Mikor kéri ezt a szavazást, ma vagy legközelebb?

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy ma nem képzelhető el ez a szavazás. Egész egyszerűen azért, mert az indítványok olyan halmazát kellene elsorolni, ami eléggé kezelhetetlenné tenné az ügyet. Viszont én úgy gondolom, hogy ha mindezt leírnánk, kezébe adnánk a képviselőknek és egy következő fordulóban akár rendkívüli ülés keretében a napokban, vagy bármikor később egy sima szavazási procedúrával a dolog rendezhető lenne. Ezért nem fogom elmondani mindezeket egyenként, hiszen akkor ismét meg kell szavazáskor ismételni és ettől kezdve időben eléggé elhúzódna.

Ellenben szeretném lemondani a költségvetéshez a következőket. Valóban tegnap, tegnapelőtt és az elmúlt napokban Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes ülése óta készítettünk egy – ha szabad azt mondanom – még szigorúbb alternatívát, még több embert érint kellemetlenül, ellenben a város jövője szempontjából még fontosabbnak tartjuk. Ennek én mindenestre csak a végét szeretném most ismertetni, mert még egyszer mondom, nem férnek bele az egyenkénti javaslatok az időkeretbe. Az pedig azt jelentené a vége, hogy a 2002. évi bevételek kiadásának összesítője a táblázatban megjelölt hitelkeret összege 290.160.000 Ft-ban korlátozódna, valahol a 300 millió Ft-on belül mindenképp megállna.

A bevételekhez nem nyúltunk, pontosabban csak annyiban, amennyiben a hivatal részéről nagyon helyesen a múltkori észrevételünk kapcsán átdolgozásra került, leépítésre került a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos bevételi oldal és kiadási oldal.

Kiadás tekintetében pedig számtalan és nem tudnám megmondani pontosan, ha jól emlékszem megszámoztuk, 31 egyenkénti változtatást javasoltunk. Ez az amit szeretnék jegyzékként átadni, olyan értelemben, hogy szavazási procedúrára is megfeleljen. Kiadási oldala, bevételi oldala 12.810.000.150 Ft-ban is, a kiadási oldal 13.100.000.310 Ft-ban állna meg. Azért javaslom ezt alpolgármester úrnak - még egyszer mondom - mert ez a szavazási procedúra is hosszú lenne. Azt tudjuk vállalni kb., hogy kettő napon belül ezt írásban Önnek odaadjuk és akár minden képviselőhöz eljuttatható annak érdekében, hogy ez egy gyors szavazással lezárható legyen. Még egyszer annyit jegyeznek meg, hogy egy kutya kemény költségvetés lenne ez a mi alternatívánk, ezt tényleg csak félig lesütött szemmel lehet elfogadni és összeszorított fogakkal azt gondolom. Egészen biztosan nagyon sok érintett ember számára elfogadhatatlannak fog tűnni, de én egészen biztos vagyok abban, hogy emberileg személy szerint is, valamennyiünk részére is, politikailag is vállalható lenne és most engedjetelek meg egy megjegyzést a végére, de igazából nem gúnyjal, hanem inkább csak észrevételként. Szóval én irigylem képviselőtársaimat, mindazokat, akiknek ilyen gondjai vannak, hogy ide kellene egy kis járda, oda kellene egy kis pénz és területi kis önkormányzat és stb. Én azt is szeretném egyszer már életemben képviselni, hogy egy kishidat szeretnék egy olyan helyre, ami fontos lenne, csak én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt a folyót már nem lehet sok kishídból áthidalni. Egészen biztos egy hatalmas hidat kell építenünk ezzel a költségvetéssel, kutya kemény költségvetéssel és ez a híd talán a mostani helyzetet áthidalja egy későbbi évekre. Azt a részét ismételném meg, a praktikus részét.

Alpolgármester úr kérem fogadja el ezt a táblázatrendszer, amit összeállítottunk Önnek, odaadtunk és az igazit is odaadjuk, ami nem hibás, mert most észrevettük, hogy hibás. Mellé egész pontosan felsorolva a 10-es, 15-ös és egyenként minden táblában azokat a módosító javaslatainkat, hogy mi miért. Olyan mértékig előkészítve és képviselőkhöz eljuttatva, hogy akár kézbe adva egy gyors procedúrával ez egy héten belül szavazható legyen. Természetesen lehet elfogadni, nem elfogadni, mint ahogy az Önök javaslatáról is szavazunk.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, az Ön által javasoltakkal a magam részéről mélységesen nem értek egyet. Én úgy gondolom, hogy ha ma valamire időnknek kell lenni, az a szavazás, amire én sajnálom az időt, ez a hosszas szavazást megelőző, adott esetben locsogás jellegű része a vitának.

Előző alkalommal a Pénzügyi Bizottság – amelyről magunk között valljuk be, tudjuk, hogy az MSZP frakciónak a második neve – előadta a javaslatát. Ezek itt listába lettek szedve, polgármester úr egyeseket beépített, másokat nem épített be, szavazásra képes állapotban van. Úgy mentünk múltkor haza, hogy mi itt csináljunk rendet az anyagban, hogy lehessen szavazni. Ehhez képest itt már jó néhány új indítványt felírtam, most érkezett egy nem tudom hány részből álló újabb indítvány csomag, ezeket is természetesen szelektáljuk, szavazásra alkalmas állapotba hozzuk és akkor jövő héten valamikor majd szavazunk erről. Arra a fejemet teszem, hogy ez fog folyni újra. Meghallgatom egyrészt, vagy mindannyian meghallgatjuk azokat az indítványokat, amelyek már kétszer elő lettek itt adva abban a reményben, hogy Önök meg lesznek győzve. Újabb ötletek fognak születni és nem tudom, hogy mikor lesz szavazás kedves képviselőtársaim. Ami pedig ha jól emlékszem 31 tételes javaslatot illeti, azt bizony 31-szer Önnek képviselő úr a szavazáskor ismertetni kell, aztán a közgyűlés dönt róla. Természetesen van egy olyan lehetőség, hogy a közgyűlés többsége azt mondja, hogy nem akar ma szavazni. Én ilyen nem vagyok hajlandó indítványozni, nem vagyok hajlandó megszavazni, hogy ha Önöknek ez a véleménye, tessék előadni ezt a javaslatot, aki akarja szavazza meg. Én úgy gondolom az idő megy, és az eredményen semmi látszata a dolognak sajnos nincsen. A végkimenetelhez nem közelebb, hanem egyre távolabb kerülünk.

Cserti Tibor: Ha lehet, akkor átadnám a sorrendet Marton képviselő úrnak, mert itt az előbb szólni akart, én nem kívánok semmi szót elvenni előtte. Élek a jogommal, ügyrendi kéreseként terjesztem elő, hogy amennyiben ma mindenki a költségvetést módosító javaslatát elmondja, akkor utána már további javaslat előterjesztési lehetőség ne legyen, akkor már csak szavazási procedúra. Hogy ez ma, vagy később, én abban nem kívánnék állást foglalni. Valószínűsíthetőnek tartom egyébként a javaslatok egy olyan része biztos, hogy megfogalmazódott, aminek szakmai megvalósíthatóságát érdemes lenne kontrolálni, mert nem vagyok benne biztos, hogy mindegyik működőképes.

Attól függetlenül amit lehet, azt gyorsan le kellene tudni a mai nap és ilyen értelemben én is a gyorsítás híve lennék. Hogy egészen konstruktív legyek, akkor három korszakalkotó javaslatom van még módosító javaslatként, ha úgy tetszik. Az első: minden normális szervezetben egyébként egy dolgozót kijelölnek, aztán gyorsan beiskolázzák a munkavédelmi meg tűzvédelmi feladatokat letudják rajta keresztül. Én ezennel módosító indítványként javaslom ennek az élén történő ellátását és itt van 400.000 Ft, ami szerintem felszabadítható. Itt dologi működésben van. Nem is értem, a feladatainak ellátására.

Javaslatot tettem, korábban átment itt az ügyvédi díjak csökkentése. Javaslatot teszek mínusz 1 millió Ft csökkentésére. Nem tudom járható-e, meg kell nézni. A harmadik, hogy egészen szakmai legyek, akkor a hitel kamatok zsugoralapozva kötve, most már jó néhány hónapot lefutottunk, itt 2.5 millió Ft-os csökkentésre teszek javaslatot. Jól tudom, hogy ha egyébként a hitelkamat lábának a csökkentése megfordul a tendencia, akkor később ki kell egészíteni, de most 2.5 megtakarítható. Ez a három javaslatom van.

Marton István: Kifejezetten örülök neki, hogy nem csak negatív események történnek és ebben a közgyűlésben sem minden szó pusztába kiáltott. Gondolok arra, hogy az előző közgyűlésen ennek a helynek, a Halis István Városi Könyvtárnak és a HSMK-nak a költségvetési kiadás, illetve bevételi oldalával foglalkoztam. Nagy örömmre szolgál, hogy a HSMK költségvetésének közel 10%-át Gőcze Gyula a Kincstár igazgatója tévedésnek minősítette és azt hiszem, hogy ezt már csak át kell vezetni. 5.5 millió Ft-ért nem hiába nyitottam ki a számat. Nagyon örülnék neki, hogy ha még néhány ilyen 5,5 millió Ft-os tételt sikerülne találni.

Ami viszont nagyon zavar a polgármesteri előterjesztésben alapvetően azzal akarok foglalkozni és csak nagyon kis részben a Gazdasági Bizottság állásfoglalásával. Annak idején a költségvetést előkészítő bizottság nagyon-nagyon végiggondolta azt, hogy a polgárőrök működésének támogatására, amelyekből a város területén hat darab van, egy jelképes összeget, darabonként 200.000 Ft-ot betettünk a költségvetésbe, ez összesen 1.2 millió Ft, ez sajnálatos módon kikerült. Én biztos, hogy ilyen és hasonló tételek bent szerepeltetése nélkül sose fogom megszavazni a költségvetést. Módosító javaslatom, hogy tegyük bele vissza.

Harmadik az Ady utca 31. kezelői jogának megvásárlása. Kérem ez egy stratégiai kérdés. Előre mutató a város jövője szempontjából. Miközben az előterjesztésekben pedig tarthatatlan álláspontot védelmeznek az előterjesztők. Én vagyok azt hiszem a harmadik, aki azt mondta, hogy teljességgel értelmetlen a HSMK elektromos rendszerét 30 millió Ft-ból felülvizsgálni. Valamennyire azt kell, hogy mondjam értek hozzá, hiszen villamosipari-technikusi képesítem is van a gépészmérnöki mellett is. Lehet rajta vitát nyitni, hogy 1 esetleg 2 millió Ft a tényleges veszély elhárítására.

A másik hasonló téma számomra a Közlekedésbiztonsági Alapítvány támogatásának tervezett összegének a megfelezése. Elmondtuk és ezt nem én találtam ki egyedül, hanem annak idején az

ötffős bizottság javaslata volt, megalkudtunk az érintettekkel, konkrétan a rendőrséggel, hogy amennyiben ebbe 4 millió Ft-ot félre tudunk tenni, akkor a továbbiakban ez a fajta kerékbilincselés a városban megszűnik. Ez is egy előremutató olyan lépés, amit már kb. közel egy évtizede sérelmeznék a város polgárai. Sajnos ez is csak úgy le lett felezve azért, hogy kisebbnek tűnjön a hiány. Az előző közgyűlésen azt meg egészen érthetetlennek tartom, mert ugye szerepelnek itt a jelenlegi előterjesztés mely módosításokat tartalmaz az 1. pont alatt. A 2. alatt az alábbi igények nem kerültek beépítésre. Még csak fel sem sorolják ama kérésemet, hogy a Teleki úton lévő elképesztő bűz, – még most télen is egészen erősen lehet érezni – megszűnjön a csatornarendszernek a felújításával. Ha a Vízmű, ami azért sok tucat önkormányzatnak a tulajdonában van, még akkor is, ha mi kb. felesben vagyunk a tulajdonosai, tud ennek a városnak 25 millió Ft használatbavételi díjat fizetni, akkor ezt nem illik felélni, ennek egy részét bizony vissza kellene forgatni fejlesztésre, felújításra. Kértem rá 6 millió Ft-ot, még csak az elutasított javaslatok között sem lettem fel. Ezt eléggé borzasztónak találok, és ami még ettől is borzasztóbb számomra, az a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata, ami azt hiszem magyarázható az idő előrehaladott állapotával, lévén, hogy valamikor fél tíz körül végeztek, amelyek a Bagolai Szépítő Egyesület támogatásával, lévén, hogy valamikor fél tíz körül három szerződés van, egy hosszú távú 20 éves együttműködési, a 3 éves középtávú, amelynek ez az ideje esztendeje és hát értelemszerűen az utolsó év megkötésére, ami most kellene, hogy megtörténjen. Én azt hiszem, hogy most szavazni kell mindenféleképpen, még akkor is, hogy ha mint korábban is említettem már, a végszavazást március 5. előtt tekintettel az olaszokra, különös tekintettel nem is szabad megejteni. Eléggé szomorúan állapítottam meg, hogy Mayer úr rendkívül komoly igazságokat sorolt fel, mert mindenki szépen tudomásul vette, hogy az intézmények szépen meg lettek faragva – hogy nagyon póriasan fogalmazzak – és bizony-bizony sok tekintetben ennek még a gyanúja sem merült fel, pl. az előbb említett 30 millió Ft-os témánál.

Kelemen Z. Pál: Hozzászólásom részben ügyrendi jellegű, másrészt egy elvi észrevételből áll. Böröcz Zoltán képviselőtársunk említette volt, hogy 31 módosító indítványa van. Ügyrendünkben hogyan adható el és hogyan indokolható mind a 31 módosító indítvány 5 percen belül, ez a gyakorlati kérdés. Azt senki nem vitatja, hogy jogában áll a frakció nevében 31 módosító indítványt betervezni és kérni az azokról való döntést és szavazást. Ennek a gyakorlati oldalát szeretném, mert ha elfogadjuk, vagy elfogadja a közgyűlés az Ön álláspontját alpolgármester úr, nem a következő közgyűlésre kerül írásban a képviselőkhöz, hanem ma a nap folyamán szavazunk róla, akkor ennek meg kell találni a gyakorlati módját.

A második észrevételem viszont elvi jellegű. Ennek a költségvetésnek betervezője a polgármester, aki a város ügyében feladatot lát el. Én nélküle úgy gondolom, vagy úgy gondoljuk, hogy nélküle költségvetési kérdésekben szavazni, szavaztatni akkor amikor a város ügyében jár el, nem helyes megoldás. Mindenképpen szükségesnek látom, hogy a szavazás időpontjában a város polgármestere itt legyen, mert a város ügyében jár el ma Kaposváron. Erre a két kérdésre kérnék választ, hogy ha megnyugtató választ kapok, akkor majd később folytatom az észrevételem.

Tarnóczy Attila: Én már meg vagyok nyugtatva képviselő úr Ön által. Jelzem képviselő úr, hogy polgármester urat, hogy ha jól emlékszem nem én kértem fel, hogy távozzon innen, meglepetés szerűen ért reggel ez a fajta megtiszteltetés, hogy valószínűleg a költségvetési vita vezetése is az én tisztem lesz. Természetesen az egy méltánylandó álláspont, amit Ön mondott, hogy ha az elején is ez volt az álláspontja, akkor jobb lett volna, ha az elején előadja. A közgyűlés ezt megállapítja és akkor valamilyen más, hasznosabb tevékenységgel folytatjuk ülésünket, mert ami eddig történt annak túl sok haszna valóban nem volt. Egyébként egy SzMSz az olyan, mint egy jogszabály. Létrehozói mindenféle agyafúrt ötlettel nem szembesülnek, ahogy elgondolják azt, hogy hogyan működhet egy közgyűlés. Hogy egy költségvetési vita sokadik fordulójában valaki 31 indítványt nyújt be, ez úgy gondolom annak idején az SzMSz megalkotói fejébe föl sem merült, de van SzMSz-szerű megoldás, Böröcz képviselő úr 31-szer két percet minden indítvány esetében kaphat.

Cserti Tibor: Én ezt az áldatlan állapotot szeretném megoldani. Úgy gondolom, hogy egyébként a Böröcz Zoltánék által betervezett szakmai javaslatok mindegyike megfontolandó. Biztos ennek az ismeretében egyenként én is el fogom dönteni, hogyan szavazzak. Azért kértem ügyrendit egyébként a témában, mert az való igaz, hogy ennek a technikai kezelése és megszavaztatása az nagyon csak időigényes és felelősségteljes, azt el tudom képzelni egyébként, hogy a mai napon – és önmagammal is hűen szinkronban legyen – azt mondtam, hogy biztos vagyok abban, hogy megszavazható legnagyobb része, van ami további vizsgálatot igényel, de a vizsgálatot el lehetne végezni megítélésem szerint egy közgyűlési háttér munka mellett is. Ez megítélésem szerint 1.5-2 munkaóra akár, addig tárgyaljon a közgyűlés egyéb témákat, hiszen van szép számmal a mai napon, a

háttér munka terjedjen ki ennek valamilyen ésszerű szelekciójára. Nyilvánvalóan minden javaslatnak benn kell lenni, de a szelekció azt jelenti, hogy egymással ellentétes javaslatokról egyszerre kell szavazni, hogy valami racionális dolog is kijöjjön belőle és akkor a mai napon akár még egy végszavazás állapotáig is eljuthatunk. Feltéve akkor, egyébként úgy tudom, hogy polgármester úr talán még meg is tiszteli a feladatainak teljesítését követően ma a közgyűlés munkáját. Ha erre sor kerülhet, akkor legyünk túl rajta, ez a javaslatom.

Tarnóczy Attila: Mindenesetre a vitát legalább szeretném lefolytatni, mert ez az, ami inkább zavar engem, hogy nem lesz vége ennek sem, az pedig nagy baj lenne.

Dr. Baranyi Enikő: Én nagyon korrektnek tartottam Böröcz Zoltánnak azt a javaslatát, hogy 31 pont van módosító javaslata. Inkább a 31 pontot – és ez az ügyrendi – az eddig elhangzott javaslatokkal együtt, én úgy gondolom, hogy összesítve lenne célszerű minden képviselő kezébe eljuttatni, nem pedig itt azonnal, hogy így mondjam végig szavazgatunk, közben majd ki fog derülni, hogy mégsem úgy gondoltuk és egy falsch szavazási eredmény jön. Egy testületnek úgy hiszem egyik legfontosabb és legnehezebb periódusa munkájában, amikor a költségvetésről kell szavazni, ehhez megfelelő információknak kell lenni. Ügyrendi javaslatom, hogy az anyagok ismeretében talán egy hét múlva, egy soron kívüli közgyűlésen kizárólag a költségvetéssel kellene talán foglalkozni, egyszer valamikor jövő kedden délután 2 órakor, vagy mindegy mikor, és akkor csak költségvetés.

Tarnóczy Attila: Ha úgy megyünk haza, hogy legalább azt a döntést nem hozzuk meg, hogy a mai nap után módosító javaslatokat beadni nem lehet, akkor ez. Ügyrendi javaslat, de egyik sem olyan ügyrendi javaslat, hogy azonnal kellene róla szavazni. A vita lezárására javaslat nem érkezett, úgyhogy megadom a vita jogát Dr. Fodor Csaba képviselő úrnak.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy Mayer képviselő úr rosszállóan vette, amit én mondtam az intézményekről, illetőleg az intézményekkel kapcsolatos kiadási sorokról. Mi azokhoz a kiadási sorokhoz nem nyúltunk. Azt nem módosítottuk, nem bántottuk, amely az eredeti előterjesztésben benne szerepel. Sajnos. Hozzá kell tennem, mert hozzányúlhattunk volna, mert ebből érdekes módon valahogy kimarad az a közel 60-70 millió Ft-os tétel, amit a szakképzési alapok jelentenek. A bevételi oldalakon ez nem jelenik meg. Ezek ún. szabad felhasználású pénzként ott maradnak az intézményeknél, amiről mondjuk a közgyűlés nem tud. Ugye ezt beépíthettük volna és csökkenthettük volna mi, ennek egy bizonyos százalékával. Nincs bent, de figyelembe vehettük volna.

Tarnóczy Attila: Én úgy tudom képviselő úr, hogy részben már bent van.

Dr. Fodor Csaba: Részben. Én azt gondolom, azzal pedig nem értek egyet, hogy a legnehezebb kérdés a szavazás a költségvetésnél, hanem legnehezebb kérdés annak az összeállítására. Lehet, hogy alpolgármester úr hibát követett el a szocialista frakció, mert több órát és több napot rászánt arra, hogy megpróbáljon valamifajta elfogadható költségvetést Önök elé tárni annak érdekében, hogy talán kifizethető legyen ez az év, bár valóban fogcsikorgatva, és valóban vannak benn olyan sorok, amelyek azért lehet, hogy nem teljesülnek úgy, ahogy kellene. Mi azt gondoljuk, hogy ez egy korrekt anyag és azt gondoljuk, hogy ebben egyébként bent van sok olyan javaslat – többek között amit Györek képviselő úr mondott a 10 millió Ft-os térinformatikáról, többek között amit a Marton képviselő mondott az 1.2 milliós polgárőrségről, sorolhatnánk – ez a mi általunk beterjesztett anyag, Önnél lévő anyag, mindezeket tartalmazza.

Tarnóczy Attila: Én nem mondom, hogy a szocialista frakció amit javaslatot beterjesztett, az hiba. Azt jeleztem, hogy már másodszor terjeszt be, kétfajta néven, a szocialista polgármester javaslatával szemben.

Birkner Zoltán: Azt gondolom, eljött az a pillanat, amikor azt fogom indítványozni, amit Baranyi képviselőtársam már az előbb megtett részben, ami arról szól, hogy következő alkalommal, mondjuk egy hét múlva csak szavazások legyenek már és már újabb javaslatok ne érkezhessenek és zárjuk le a vitát. Természetesen a Böröcz képviselőtársam, Tóth László képviselőtársam, vagy Cserti képviselőtársam az eddig elmondott négy órás vitához képest valami nagyon újdonságot szeretne elmondani, nagyon szívesen meghallgatom.

Tarnóczy Attila: Képviselő úr tett olyan indítványt, hogy zárjuk le a vitát?

Birkner Zoltán: Igen.

Tarnóczy Attila: Akkor kérem a közgyűlést, erről legyenek szívesek szavazni.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Azért nem adtam szót a többi ügyrendisnek, mert az SzMSz egyértelműen rendelkezik arról, hogy a vita lezárását indítványozó indítvány elhangzása után azonnal szavazni kell. Ezen nincs mit vitatkozni. Nem kell elfogadni adott esetben.

Kiss László: Ügyrendi indítványom lett volna kettős. Az egyik a Csengery úti gyalogjárda és kerékpárút ügyében én kértem egy szavazást, a szorító határidő, a február 11-i határidő miatt. Alpolgármester úr erre ígéretet tett, ezt az ígéretét szeretném, ha beváltaná. Ez lenne az egyik. A másik pedig azt szeretném indítványozni, hogy a jelen költségvetési napirend után térjünk vissza zárt üléshez, mert megérkeztek a vendégek, akik ígérkeztek és van egy másik zárt ülési napirendi pontunk, amit Cserti úr javasolt, célszerű lenne ezeket esetleg megtárgyalni.

Tarnóczy Attila: Akármelyik előterjesztés esetében akkor tudom feltenni szavazásra, hogy ha a közgyűlés úgy dönt, hogy a mai napon az összes indítvánnyal foglalkozik. Egyet kiemelni a sok közül én nem tudok szabályosan. A zárt ülésre áttérést majd később megszavazatom, ha ennek a vitának a végére jutottunk.

Böröcz Zoltán: Az lenne a tiszteletteljes kérésem - és ez ügyrendi ennyiben - ha ma szavazunk – de remélem, hogy nem ma, hanem egy gyors szavazással rendezett módon kedden és már nem vitával, akkor kérem a technikai feltételeket megteremteni arra, hogy egy laptop-pal, vagy bármivel követhetők legyenek az események és minden egyes módosító indítvány után, amikor szavaz a közgyűlés, kérem bemondani hangosan azokat a sarokszámokat, amelyek változtak. Nevezetesen bevétel, kiadás, vagy éppen a hitelkeret. Eddig végiggondoljuk, vagy épp a felhalmozási és a működési arány azért, hogy a képviselőtestület képbe legyen valamennyi tagja, hogy az az indítvány, amit tett, milyen irányban mozdított a költségvetési egyensúlyon.

Cserti Tibor: Szeretném emlékeztetni az SzMSz-re tisztelt képviselőtársaimat. A vita közben volt két indítványom, ilyen értelemben az egyik teljesen szinkronban van, azt hiszem elfogadható most már végszavazáskor, hogy miután lezártuk a vitát további előterjesztés, módosító javaslat ne hangozzon el. Tessék követni, én mondtam először.

A másik pedig úgy tudom, hogy az elhangzás sorrendjében kell a módosító javaslatokat feltenni. Azt bátorítottam javasolni, hogy ma próbáljuk meg szavazni is a tételt illetően, mégpedig oly módon, hogy az egyéb témákkal foglalkozik a T. közgyűlés és a háttérmunkában a levezető elnök részére előkészítik szavazásra alkalmas állapotba a tisztelt munkatársai a költségvetési anyagot. Ha ezt meg lehet tenni, akkor én javasolom mindenképpen. Utána jöhet csak a Birkner úrnak a szavazása a következő keddi napra.

Birkner Zoltán: A magam részéről egyébként azt szeretném támogatni majd és ez ilyen értelemben az ügyrendnek része, amit Baranyi képviselő javasolt az, hogy jövő kedd legyen ez a nap. A másik: szőrösszívű alpolgármesterhez szólok egy kicsit. Gondoljuk át még egyszer, amit Kiss képviselőtársam az előbb elmondott. Egyetlen egy dolog miatt minden alkalommal megtettük eddig – Kelemen képviselőtársam úgy látszik nem emlékszik rá – ha szorít a határidő, ha 11-e a beadási határideje ennek, természetesen én nagyon szívesen szavaznék erről, és arra szeretném kérni alpolgármester urat, hogy tudom, hogy ez nem illik bele az SzMSz működési rendjébe, tudom, hogy ez talán nem tetszik most mindenkinek, mégis tegyünk egy próbaszavazást ez ügyben.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, úgy gondolom, hogy ezt a pályázatot be lehet nyújtani akkor is, hogy ha jövő héten a közgyűlés egy ilyen határozatot hoz meggyőződésem szerint. Önnek van egy indítványa, azt indítványozza, hogy erről külön szavazást rendezzünk. Hogy a miklósfai kerékpárút ügyében külön szavazást rendeljünk. Kérem, erről döntsenek.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Az utolsó szavazás eredményét a végére halasztjuk. Elsőként Cserti képviselő adott egy indítványt, mi szerint jussunk el a mai napon az egyes módosító indítványok szavazásáig. Kérem mi a véleményük erről az indítványról, szavazzanak.

A közgyűlés 7 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Most következik Baranyi, illetve Birkner képviselők összevont javaslata, miszerint a jövő héten azzal a technikai feltétellel, amit Böröcz elnök úr javasolt, kért, jövő kedden térjünk vissza a költségvetésre. A módosító indítványokat fogjuk szavazással eldönteni, újabb módosító indítványokat beadni már nem lehet. Kérem, erről nyilvánítsanak véleményt.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. február 12-i folytató ülésén a költségvetés tárgyalására az elhangzott módosító indítványok figyelembevételével ismételtén visszatér.

Határidő: 2002. február 12.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

Tarnóczy Attila: Befejezésül kérem Kiss László képviselő úrnak azt a kérését, indítványát, amit a miklósfai kerékpárúttal kapcsolatban elő akar terjeszteni. Egy határozati javaslatot várok semmi más képviselő úr.

Kiss László: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a támogatással megvalósuló Nagykanizsa, Csengery út gyalog- és kerékpárút létesítésével. A 73 millió Ft összköltségű beruházáshoz 33 millió Ft saját erőt a 2002. évi költségvetésben biztosítja – céltartalékban. Ezt én tettem hozzá, hogy céltartalékban. Azért, hogy ha nem nyerünk a pályázaton, akkor ez felszabadítható legyen más célokra és ezzel a hitel csökkenthető lenne. A beadási határidő február 11., emiatt célszerű ezt a szavazást megtartanunk. Felelős: Tüttö István polgármester. Határidő: 2002. február 11. Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály.

Tarnóczy Attila: Az indítványról szavazunk, minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a támogatással megvalósuló Nagykanizsa, Csengery út gyalog- és kerékpárút létesítésével. A 73 millió Ft összköltségű beruházáshoz 33 millió Ft saját erőt a 2002. évi költségvetésben biztosítja – céltartalékban.

Határidő: 2002. február 11.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: Zárt üléssel folytatnánk – ha nincs ellenvetés – azt a két napirendi pontot. Ha jól emlékszem, volt egy javaslat – és azt most kérem előadni újra – hogy az egyik napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk. A Lidl Bt. kérelmét javasolta Cserti képviselőtársam zárt ülésen tárgyalni, kérem erről a véleményüket, mert eddig nyílt ülésen tárgyaltuk volna. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

SZÜNET

(A közgyűlés a 18. és 19. számú napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalta, melyeket a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselőtársaim! Határozatképesek vagyunk, kérem foglaljunk helyet. Tóth képviselő úr az előbb már javasolta, de pillanatnyilag nincs itt. Javaslom akkor helyette, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve, vendégeink miatt eredeti 17. napirendi pontot vegyük előre. Kérem, erről szavazzanak.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

20. Nagykanizsa, Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezési terve (írásban) Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Megkapták a bizottsági véleményeket is. A Gazdasági Bizottságnak javaslata az az előterjesztéssel ellentétes. Azt javaslom tárgyaljunk az előterjesztésről, a vitát megnyitom. Hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Eredeti határozati, rendeleti javaslatokról beszélünk, szavazunk. Következik az első rendeleti javaslat sorrendben, ami az 3. számú mellékletet módosítja, minősített szótöbbséggel kérek véleményt nyilvánítani.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja és következő rendeletet alkotja

2/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2002.(II.6.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv Külterületi Szabályozási tervről szóló többször módosított 36/1995.(XII.19.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczy Attila: Következik az idetartozó 1. határozati javaslat, erről döntsünk egyszerű szótöbbség szükséges.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv Külterületi szabályozási tervében foglaltakra figyelemmel a Nagykanizsa, Kaposvári u.- Téglagyári u.- 3465/12 hrsz-ú út és annak keleti irányú meghosszabbítása – Péterfai árok által határolt területre vonatkozó ÁRT illeszkedési lapot – mint a településszerkezeti tervet - a 4. sz. melléklet szerint elfogadja. Ezt a tervi tartalmat kell a továbbiakban készülő településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat alapjaként alkalmazni.

Felelős: Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: Újabb rendeleti javaslat következik az 5-ös számú melléklettel kapcsolatosról beszélek minősített szótöbbség kell. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja. és a következő rendeletet alkotja:

3/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2002.(II.6.) számú rendelete a Nagykanizsa, Kaposvári úttól délre, Téglagyári úttól keletre fekvő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczy Attila: Következő határozat javaslatról kérem a döntésüket. Egyszerű szótöbbséggel.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja. és következő határozatot hozza:

36/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2000.(VII.5.) sz. határozatban foglaltakat megerősíti. Ennek értelmében a Közgyűlés kijelenti, hogy a rendezési tervvel érintett terület belterületbe vonásával, termelésből való kivonásával, majd a belterületbe vont terület közműveinek kiépítésével kapcsolatos költségeit az önkormányzat nem vállalja.

Felelős: Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: Az utolsó rendeleti javaslatot a 7. számú melléklettel kapcsolatos következik, minősített szótöbbség kell.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

4/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2002.(II.6.) sz. rendelete a belterületi határvonal megállapítására és módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) sz. rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

21. Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

22. Györek László képviselő önálló indítványa a bizottságok számának kiegészítésére, módosítására vonatkozóan (írásban)

Előadó: Györek László önkormányzati képviselő

Tarnóczy Attila: Megítélésem szerint ugye azt javaslata Röst képviselő, ha jól emlékszem, hogy Györek László önálló indítványát is tárgyaljuk, az én értelmezésem szerint, hogy ha ezt az utóbbit elfogadjuk, akkor ebbe az előterjesztett SzMSz módosításba, ide az eredeti paragrafusok után a záró rendelkezése elé bekerülhetne.

Lenne egy módosító indítványom tisztelt képviselőtársaim a polgármesteri előterjesztéshez. Látni fogják a későbbiekben, hogy most a közgyűlésnek el kell fogadni a Szakosított Szociális Intézmény szakmai programját. Azt javasolnám, hogy a továbbiakban ezzel ne terheljük a közgyűlés napirendjeit, hanem módosítsuk úgy az SzMSz-t, egy új 3. §-sal, és le fogom adni jegyzőnöknek, miszerint a rendelet 2. sz. az Önkormányzat által létrehozott állandó bizottságok feladat- és hatásköre mellékletében, a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntési jogköre az alábbiakkal egészül ki: dönt a Szociális és Egészségügyi Intézmények Szakmai programjának elfogadásáról, módosításáról.

A vitát megnyitom. A vitát megnyitom A vitát lezárom. Elsőként Györek László képviselő úr indítványát teszem fel módosító indítványként, szintén az eredeti tervzetbe beiktatás céljából. Aki egyetért vele, kérem szavazza meg. Györek képviselő úrnak az új bizottságok létrehozásával kapcsolatos Ifjúsági Sportbizottság.

A közgyűlés 7 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 8 tartózkodással javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila. Kérem, szavazzanak a hatáskör átadásáról, amit most javasoltam. Minősített többség kell mindegyik szavazásunkhoz most.

A közgyűlés 16 szavazattal és 5 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Ezzel a kiegészítéssel a rendelet javaslatról szíveskedjenek szavazni, minősített szótöbbséggel, a rendelet egészéről.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja, és következő rendeletet alkotja:

5/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2002.(II.6.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló, többször módosított 18/1999. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 4/2001.(I.31.) számú rendelettel módosított 17/2000.(IV.26.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom, elnézést én már sorba raktam. A vitát, ha nincs jelentkező, lezárom. Kérek a rendeleti javaslatról szavazást, minősített többség kellene.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és következő rendeletet alkotja:

6/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2002.(II.6.) számú rendelete a szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó 4/2001.(I.31.) számú rendelettel módosított 17/2000.(IV.26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

24. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sporttámogatási rendszeréről szóló 66/1999.(XII.22.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Ez a korábbi 11-es. Nekem lenne egy javaslatom, de minden esetre módosító javaslatként kezeljük, ezt kérem. Önhatalmúlag nem akarok dönteni. Az 1. § végén ott van, hogy a verseny élsport, és iskolai sport támogatását az OKSB minden évben külön határozza meg. Én ezt szívem szerint közgyűlési hatáskörben tartanám, ennek résznek kivételét javasolnám Önöknek. Ezt a költségvetésben kellene eldönteni az én véleményem szerint.

Cserti Tibor: Szeretnék egy módosítást tenni maga a rendelet szövegében. Ismerve az önkormányzat finanszírozási technikáját, és jogi módszertanát. Nevezetesen a rendelet minden egyes részében értékhatárokat állapít meg. Ott az átutalásoknak a részleteinél mindig azt a kis kiegészítést, hogy két egyenlő részletben.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen ez a bizottságok javaslata, szavazni fogunk róla.

Dr. Fodor Csaba: Egy módosítási javaslatom lenne, hogy a 4 szakaszban a 2. oldalon, ugye 2 millió Ft-ig, ahol szabályozzák, hogy mennyi, ott elegendő lenne, csak a 2 millió Ft-ot meghaladó, vagy feletti rész. Szerintem, úgy jön ki fogalmilag és úgy pontos.

Tarnóczy Attila: Köszönöm igazán van képviselő úr, ezt vegyék úgy, hogy módosítottam.

Balogh László: Csak néhány pontosító mondat. 2 év tapasztalata alapján néhány dolog megváltoztatása merült fel, így egyértelműbbé, átláthatóbbá tehető a sporttámogatási rendelet, ezért történtek a változtatások. Az OKSB egyhangúlag egyetértett a rendeletváltoztatással, az előterjesztés szerint, azzal együtt, hogy az Ügyrendi Bizottság, és a Gazdasági Bizottság írásban megjelent változtatási kérelme az pontosításnak tűnik mindenképpen. Illetve, amit alpolgármester úr javasolt, annak megfontolását javallom, hogy azáltal, hogy a százalékos elosztást az OKSB szabályozza, ezzel higgyék el, hogy csak a közgyűlés munkáján segítünk. Az a ritka eset fordul elő, amikor nem értek egyet alpolgármester úrral.

Birkner Zoltán: Balogh László képviselőtársam elmondta, amit el szerettem volna mondani. Én nagyon örülök, hogy végre van egy bizottság, ami legalább némi feladatot átvett az önkormányzat

képviselőtestületétől. Jó lenne, hogy ha a Gazdasági Bizottság is kapna, a Pénzügyi Bizottság is kapna hasonló feladatokat. Talán egy picit, korábban végeznénk keddi napokon.

Dr. Horváth György: Én sem értek egyet alpolgármester úrral, ha azt nézzük, hogy hányfelé kell osztani, 36-38 felé, és akkor még itt osztozkodnánk, és akkor a kezek száma határozná meg azt pillanatnyilag, hogy egyik szakosztály mit kapna, az úgy érzem, hogy öskáosz lenne. Nem hiszem, hogy bizottságra, olyan különös panasz lett volna és természetesen az irodára is az előterjesztés során. Egy szakbizottság végzi a javaslatot, és a bizottság alkalmanként hosszú ideig tárgyalja úgyhogy semmi szín alatt nem javaslom. Nem azért mert, egy bizottságnak hatásköre van, hanem azért mert azt hiszem így a logikus.

Marton István: Örülök neki, hogy Cserti képviselőtársam úr rálát a javaslatomra, de ha elolvasta volna a Művelődési Sportosztály kiegészítését - ami tegnapi dátumú - akkor megtalálta volna bizottsági állásfoglalásként, egyébként mind a két bizottságban én javasoltam a két egyenlő részletet, illetve az egyenlő részletben való kiegészítést.

Tarnóczy Attila: Köszönjük szépen az információt.

Böröcz Zoltán: Alpolgármester úr, az a kérésem, valaki nyugtasson meg a tekintetben, mert a teljes rendeletszöveg nincs előttünk, hogy 4. § előírása, miszerint a költségvetés elfogadását követően kerülhet csak az I. negyedéves támogatásutalásra, illetve az első féléves, attól függ melyik módszer. Ugye nem akadályozza meg azt, amit költségvetési rendeletben próbálunk szabályozni, miszerint elő ne finanszírozzunk sport tevékenységeket, támogatásokat.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint nem akadályozza meg.

Böröcz Zoltán: Nem akadályozza meg. Oké, köszönöm.

Cserti Tibor: Most élek a válaszadás lehetőségével. Picit méltatlannak érzem ezt az elvi vitát, de azért szeretném itt, ezen a fórumon leszögezni, tisztelt Marton képviselő úr, aki egyébként rendszeresen részt vesz a bizottsági üléseken, hogy bizony a bizottsági üléseken, ezt a módosítási javaslatot én természetes terjesztettem elő. Nem kívánok politizálni, akkor leülök és gratulálok.

Tarnóczy Attila: Szerintem egyiket Ön, másikat Marton képviselő úr úgyhogy a vitát lezárom. A bizottsági hadd fogalmazzak így. A bizottsági módosító indítványt elfogadom a 4. §-ban az egyenlő részeket ügyében. A javaslatomat fenntartom. Én nem az OKSB hatáskörét akarom nyírni. Semmiféle változás nincs akkor, hogyha ezt elfogadják. Az van csupán, amii eddig volt, hogy a közgyűlés a költségvetésben szabja meg, hogy versenysportra, és külön az élsportra, illetve a diáksportra mennyit szán. Ez úgy gondolom, egy jó rendszer volt, ezt a terhet, a költségvetés készítés terhet nem hiszem, hogy az OKSB át kéne venni. kérem, szépen szavazzanak erről, a saját javaslatomról először. 14 minősített többség kell. Arról szavazunk, ennek egy mondatnak az elhagyását javaslom az 1. § végén. Kérem, szavazzanak róla.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Nem fogadták el kár, mert ez a szöveg bizonytalan. Lehet, hogy az OKSB versenysporton belül vállalná a szétosztást, meg az iskolai sporton belül, de most ez szöveg nem egészen erről szól. De, jó az egészről. Igen, köszönöm az MSZP frakció támogatását. Az egészről legyenek szívesek minősített többséggel dönteni.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

7/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2002.(II.6.) számú rendelete a Nagykanizsa Megyei Jogú Város sporttámogatási rendszeréről szóló 66/1999. számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

25. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 10/2000.(III.31.) számú rendelet módosítása (írásban) Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Újabb rendeletmódosítás, vagyongazdálkodásról szóló rendelet eredetileg a 12-es napirend volt, ha jól látom. A vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a rendeletmódosítását Gazdasági Bizottság pontosított szövegével szíveskedjen elfogadni. Ahol a közgyűlés indokolt esetben eseti felmentést adhat 5 évnél hosszabb időtartalmú szerződésre is. Az utolsó mondatnál meg pontosítani kellene, mert ez így nem szerencsés megfogalmazás véleményem szerint. Ha nem lehet valami határozatlan ideig, akkor azt kell mondani, hogy továbbra is csak határozott időtartalmú szerződéseket lehet kötni. Jobb szeretem, hogy ha egy jogszabály van, mint ez. Rendelet lesz, ilyen megfogalmazásra kerülne.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztést ennek megfelelően módosítom a magam részéről. Az egészéről kell akkor szavaznunk, hogy ha nincs más hozzászólás. A vitát lezárom, minősített többséggel döntünk tisztelt képviselőtársaim.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja, és következő rendelet alkotja:

8/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2002.(II.6.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 41/2000.(XI.21.) számú, 3/2001.(I.31.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

26. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított 41/1997.(XI.4.) sz. rendelet módosítása Nagykanizsa, Északi városrész egyszerűsített részletes rendezési terve egyes elemeinek korrekciójával (írásban) Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom és lezárom. Rendeleti javaslatot kell elfogadnunk minősített többséggel kérem, döntsenek.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja, és következő rendeletet alkotja.

9/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2002.(II.6.) sz. rendelete a többször módosított 41/1997.(XI.4.) sz. közgyűlési rendelettel elfogadott Nagykanizsa, Északi városrész egyszerűsített részletes rendezési tervének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

27. Javaslat Nagykanizsa Megye Jogú Város Középtávú Fejlesztési Koncepciójához (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Attól óvnam magunkat, hogy nagyon belemélyedjünk ebbe a témába, hiszen az igazi fejlesztési koncepció Pécssett készül ez egyfajta ajánlás. Ennek számára, eme útravalóval megadnám a szót Kelemen Z. Pál képviselő úrnak.

Kelemen Z. Pál: Már a bizottságban is elmondtam ezt, elmondom most itt is. A város marketing fejezethez szeretnék hozzászólni, már csak azért, mert nem neveztük ezt város imázs programnak. De egy nagyon érdekes értékelés van benne, ugyanis mindegyik analízisnél, van gyengeség, meg egy erősség. Olyan ellentmondás, nem csak itt másutt is, de ezt kiragadtam, mint ellentmondás. Ha megnézzük a gyengeségünk az a városban, hogy a városból, a városból, hangsúlyozom szinte csak negatív tartalmú hírek kerülnek az országos sajtó érdeklődési körébe, ami igaz. Az erősségünk pedig, tisztelt képviselőtársaim, több országos és regionális megjelenésű médium munkatársa, a városlakója. Tőlük kellene megkérdezni, ki tudósít ebből a városból. Ha én írtam volna ilyet, biztos nem írtam volna be ebbe az összeállításba. Most ez csak úgy kiragadott példa, mert a többi helyeken is ilyet találtam tucat szám, csak ez nagyon kirívó, és nagyon fájdalmas nekünk, hogy Nagykanizsa nem olyan szép, mint amilyen szépnak szeretnénk látni. De még nem festjük olyan szépre. Még meg sem próbáljuk. Pedig lehet másutt is élni, mint Nagykanizsán csak, nem biztos, hogy így. Tisztelt képviselőtársaim, engedjék meg, bocsássák meg nekem ezt az eszmefuttatást, de körülbelül ebben a komolyságban készült tanulmányt olvassák figyelemmel.

Tarnóczky Attila: Képviselő úrnak igaza van, de mégis azt kérném mindenki mástól, hogy súlyával kezelje a dolgot. Az igazi vitát úgy gondolom, a pécsi végleges anyag felett kell lefolytatni.

Dr. Gógös Péter: Tegnap este tartott Településrészi Önkormányzati ülésen elhangzottakat szeretném tolmácsolni. Kanizsán korábban egy magas szintű mezőgazdasági képzés volt, ez mára ledeklarálódott középfokú képzésre ez is megszűnőben van. A Településrészi Önkormányzat tagjai észrevételezték teljesen jogosan, hogy ezt a fajta koncepciót nem szabadna hagyni Kanizsán teljesen eltűnni, ki kellene dolgozni a képzésfejlesztésének egy újabb stratégiáját, vonzóvá kellene tenni a területet, hiszen Kanizsán azért komoly hagyományai vannak a mezőgazdaságnak, csak a Zala Erdő és kiskanizsai mezőgazdasági kultúrára gondolnék.

Tarnóczky Attila: Ennek a témának a megvitatására is lesz később lehetőség a végleges előterjesztésnél. Más hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Döntenünk kell a két határozati javaslatról. Szerintem dönthetünk egyszerre is, ha nincs kifogás. Kérek egy szavazást, akkor egyszerű többséggel.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

37/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervéhez készülő településfejlesztési koncepció stratégiai irányait (1.sz. melléklet) elfogadja.
2. a Közgazdasági Társaság nevével fémjelezett javaslat (2. sz. melléklet) bizottságok által megtárgyalt és jóváhagyott elemeit javasolja a készülő településfejlesztési koncepcióba beépíteni.
Egyben köszönetét fejezi ki a Közgazdasági Társaságnak és a munkában önzetlenül résztvevő valamennyi szakembernek.

Határidő: 2002. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

Tarnóczy Attila: Az eredeti menetrend szerint következne a Nagykanizsa Városközpont 001. jelű tömb szabályozási tervéről szóló előterjesztés. Azt javaslom tisztelt közgyűlés, hogy a polgármesteri tájékoztató utánra tegyünk, mert ez egy bonyodalmas ügy. Kérem, szavazzanak erről. Eredetileg ezt fogadtuk el, én pontos kimutatást végeztem, de azt javaslom, hogy tegyünk a Polgármesteri tájékoztató utánra.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tarnóczy Attila: Következik a Kanizsa Napokkal kapcsolatos elvi állásfoglalás.
A vitát megnyitom.

Kelemen Z. Pál: Az imént beszéltem Szakony Szilárddal vásárigazgató úrral tart ide fele. Egy kis türelmet kér percekben belül megérkezik. Várjuk meg ezzel.

Tarnóczy Attila: Ezt én elfogadom, hogy ha lennének szívesek jelezni, hogy mégis hány hozzászólás várható, mert, hogyha egy sem akkor felesleges várni. Jó. Megvárjuk Szakony urat.

28. Nagykanizsa Katonarét városrész rendezési terve (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Ezt a kiegészítést ennek a vastag betűs részét, úgy tessék kezelni, hogy módosítottuk az előterjesztést, a 3. számú mellékletben szereplő rendelettervezet szövegét a megfelelő pontokon így értelmezzük. Erről külön nem fogok szavazni, ez az előterjesztésrésze.

Cserti Tibor: Arra szeretném felhívni a figyelmet még egyszer, hogy a tervezési területnek a lehatárolása, az véleményem szerint nem öleli fel a Katonarét teljes tervezési területét. Az való igaz, hogy a jelenleg telephelyként működő korábban Téglagyári gödör az egyik társaság tulajdonába lévő területre nem indokolt kiterjeszteni a rendezési tervet. De hogy a közvetlen rendezési terület határán lévő garázssort miért nem foglalja magában azt nem értem. De azt végképp nem értem, hogy a Téglagyári útnak a déli beépítési területét, azt miért indokolt kihagyni a területből, ha egy szerkezeti tervből történő beemelésről van szó. Ez annál is inkább furcsa egyébként, mert hiszen az előbb egy más ehhez közvetlen csatlakozó tervezési területnek a belterületbe vonásáról, és rendezési tervéről szóltunk. Azt közvetlenül nem tartom azt a területet. Ilyen értelemben, ha a kettő között egy újabb tervezési feladat indításáról lenne szó, akkor ezt nem támogatom, hanem ennek a kiterjesztését javaslom. Szóval egyébként is a jelenleg kialakult állapotnak a fenntartására vonatkozik.

Tarnóczy Attila: Kérem, főépítész úr szakmai véleményét az elhangzottakról, és hogy ha egyetért vele, akkor megmondani azt is, hogy mit kell az előterjesztésen módosítani, hogy teljesüljön Cserti képviselő úr elképzelése.

Karmazin József: Azzal kezdeném, hogy ez a munka egy kísérlet volt. Nem készült el a tervezési területnek a teljes mélységű feldolgozása. Ugyanis van egy olyan félig-meddig bújtatott lehetőség az építésügyi törvényben, amely egy beállt településrészt, egyenlőséget vonva mondjuk egy önálló község területével nem szükséges minden szakágzatnak feldolgozni. Elegendő csupán egy helyi rendeletalkotással helyi építési szabályzatot létrehozni. A munka éppen emiatt viszonylag hosszú ideig tartott, mert az egyeztetésben résztvevők, kevésbé érzékelték azt törekvést, hogy itt időt és pénzt szeretünk volna megtakarítani. Ugyanakkor a közgyűlés a terv indításakor elhatározta ezeket a szempontokat és éppen azért húzta meg a határvonalat ott, ahol meghúzta, hogy ne keljen akcióterületeket is feldolgozni. A cél az volt, hogy azokon a beállt területeken, ahol a jelenlegi szabályozás korlátozza az észszerű építhetőségi munkát ott egy korszerűbb és az OTÉK-nak megfelelő szöveges szabályozás álljon rendelkezésünkre.

Tarnóczy Attila: Még egyszer megkérdezem főépítész urat, hogy észszerűnek tartja-e Cserti képviselő úr indítványát vagy nem? Tessék válaszolni erre az egyszerű kérdésre. Ha igent mond, akkor legyen szíves megmondani, hogy kell-e az előterjesztésen ezek után változtatni.

Karmazin József: Természetesen észszerű, de az egy másik terv. Ezt a tervet már nem lehet ahhoz szabni, mert egy új elhatározás és mondhatnám azt, hogy előről kell kezdeni az egész folyamatot.

Tarnóczy Attila: Igen, na jó.

Cserti Tibor: Akkor én igazolva látom azon felvetésemet, és pontosan ez a példája annak uraim, hogy amikor egy tervezési terület lehatárolásáról van szó, ott teljesen pribiálisan kialakult termelési viszonyok vannak. Gyakorlatilag egy-egy közvetlen szűk sávot hagyunk ki, amelyek egyszeri tervi beemeléssel egy későbbi tervezési munka kiváltását jelentené. Meggyőződésem szerint, hogy ha ezzel a kialakult viszonyok figyelembevételével és tervezési terület lehatárolásával az általam megadott módon - még egyszer mondom az adott területen megépült, és felépült garázsok, és műhely - illetve Téglagyári út déli oldalának jelenlegi belterületbe vont részének a lehatárolásával hagyjuk jóvá ezt a rendezési tervet, akkor teljesen egyszerű átvezetéssel költségmentesen ez a dolog ez hosszabb távra időt álló lesz. Úgy, ahogy a főépítész úr a munkatársaival ezt elképzelte. Amennyiben nem ez történik és nem egészítjük így ki, akkor én a magam részéről nem javaslom az tisztelt képviselőtestületnek elfogadásra.

Tarnóczy Attila: Főépítész úr mi történik, hogyha elfogadjuk Cserti képviselő úr javaslatát? Van-e baj akkor?

Karmazin József: Ha magunk között marad ez a döntés, akkor talán nem, mert a jogszabályok előírják, hogy bizonyos egyeztetési tortúrának alá kell vetni ezt a tervet és akkor ez a folyamat kezdhető előről. Én azt hiszem, hogy az az átmeneti megoldás, hogy folyamatban van a város egész területének a feldolgozása és olyan ütemben halad, hogy ezt a fajta megoldást, amit Cserti úr javasol, ezt később tudjuk érvényesíteni mondjuk egy éven belül, akkor most nem kellene ezt a előterjesztést változtatni.

Tarnóczy Attila: Köszönöm a karakán véleményt.

Marton István: Főépítész úr majdnem elbizonytalanított engemet is, mint a terület önkormányzati képviselőjét, mert azért a Katonarét nem egészen abból áll, amit itt Katonarét néven itt folytatunk. Alig több mint a belső Katonarét valamivel, főleg a párperccel ez előtti döntésünk ismertében, amely ugye Péterfai árokig belterületbe vonja az egészet. Lehet, hogy elkerülte a közgyűlés figyelmét, de tényleg hiba volt az, hogy garázssor, ami bizony szerves része a Katonarétnek a Téglagyári utcának a keleti oldaláról meg nem is beszélve, hogy kimarad. Amennyiben, amit az előbb utójjára említett főépítész úr az megvalósítható, hogy az egész úgylis összedolgozásra kerül, akkor azt mondom, hogy el lehet fogadni, de úgy önmagába véve nem szűkíthető le a Katonarét erre területre.

Cserti Tibor: Én a magam részéről a kompromisszumot el tudom fogadni azzal a megkötéssel, hogy a természetesen közgyűlés rögzíti, hogy ez fajta tervi átvezetés külön önkormányzati hozzájárulás nélkül következik be.

Tarnóczy Attila: A vitát lezárom. Következik a szavazás a határozat javaslatról és a rendeleti javaslatokról. Elsőként az 1. oldalon lévő rendeleti javaslatról döntsünk minősített többség szükséges kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és következő rendelet alkotja:

10/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2002.(II.6.) sz. rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995. (IV.25.) sz. rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczy Attila: Következik a határozat javaslat, nem kell minősített többség. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Katonarét területére vonatkozó Általános Rendezési Tervi illeszkedési lapot - mint településrész szerkezeti tervet – a 2. sz. melléklet szerint elfogadja.

E tervi tartalmat kell a továbbiakban készülő egész városra kiterjedő településszerkezeti terv, szabályozási és helyi építési szabályzat alapjaként alkalmazni.

Felelős: **Tüttő István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: Rendeleti javaslat következik. Utána Cserti képviselő úr javaslatot is felteszem szavazásra.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

11/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2002.(II.6.) sz. rendelete a Nagykanizsa, Katonarét helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, határozati javaslat szöveget kérek, amit az előbb elmondott, hogy szóljon az elfogadásakor.

Cserti Tibor: A Katonarét teljes tervezési területére az érintett rendezési tervet terjessze ki külön önkormányzati hozzájárulás nélkül. Most döntöttünk egy másik belterületbe vonásról, a teljes tervezési területre vonatkozott.

Tarnóczy Attila: Köszönöm szépen, kérem, erről szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

39/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Katonarét teljes tervezési területére a rendezést az új tervben terjessze ki külön önkormányzati hozzájárulás nélkül.

Határidő: 2003. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczy Attila: A külön hozzájárulás nem anyagi hozzájárulást jelent, vagy azt jelenti?

Cserti Tibor: Anyagi hozzájárulás nélkül természetesen.

Tarnóczy Attila: Akkor ezt így kell érteni, jegyzőkönyv számára mondom. Megérkezett Szakony Szilárd úr, akkor visszatérünk a Kanizsa Napokkal kapcsolatos előterjesztésre.

29. Kanizsa Napokkal kapcsolatos elvi állásfoglalás (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: A vitát megnyitom.

Cserti Tibor: Elnézést kérek tisztelt képviselőtársaimtól, nagyon aktív vagyok a mai nap. Igyekszem rövidre fogni magam. Egyike voltam többet között a napirend előkészítésének. Azt hiszem a két fordulóban történő előkészítés számunkra nagyon képletes, és nagyon érzékenyen érintheti a jelenlegi vásár rendezőjét, az általam olvasható határozat javaslat, amivel én maximálisan egyetértek. Egyetértek, és további kiegészítési javaslatom van. Meggyőződésem az, és ha kell akkor most vitát indukálok, és szemtől-szembe szeretem a véleményeket elmondani. Én elmondtam az elmúlt alkalommal is, hogy mérvadó vélemények alapján, mindenféleképpen indokolt és ebben egyet is értünk azt hiszem a Kanizsa Napok és Vásár felülvizsgálata. Ezen a nyomon nem mehet tovább. Határozati javaslatban most konkrétan azt mondom, hogy a jelenlegi feltételek mellett a Kanizsa Napok Kiállítás, és Vásár név használatát a vásár rendezőjének nem javaslom engedélyezni. Csak új előterjesztés készítése esetén és bizonyos feltételek megléte esetén. Hogy mik ezek? Azt tessék újra tárgyalni. Ebből a szempontból a határozati javaslat 1. bekezdését ezzel a szöveggel kérem kiegészíteni. Elmondom még egyszer a Kanizsa Napok Kiállítás és Vásár névhasználatát a vásár rendezőjének nem engedélyezi. Továbbiakban 2. bekezdés: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a korábban Kanizsa Napok és Vásár névvel illetett rendezvénnyel kapcsolatos elvi állásfoglalással az alábbiak szerint ért egyet. A 3. részen fordítunk egyet. A támogatás új vásárnév felvétel esetén színvonalas rendezvénytervhez kapcsolódóan a kapcsolódó programok támogatásokra szorítkozhat. És megemlíteném példaképpen az Osztrák- Magyar Napok és ezzel a 3 módosítással, jó szívvel ajánlom figyelmükbe.

Tarnóczy Attila: Innentől kezdve ez persze az Ön javaslata.

Kiss László: Hasonló jellegben akarok én is megszólalni, mint Cserti Tibor képviselőtársam. Tekintve, hogy annak idején nem tudom, hogy rajtam kívül még ki ül itt a teremben, aki annak idején az alapítványi Kanizsa Napok Kiállítás és Vásár megalapításakor jelen volt, és alapítója volt ennek a rendezvénynek. Akkor nem volt Város Napja, akkor ez úgy indult, mint egy kiállítás, és vásár. A Kanizsa Napok megfogalmazás szerintem már akkor is ködösítő volt, és elmosta a vásárnak a jellegét. Ezért nem tudott ez vásárként tovább fejlődni, és mint vásár nem töltötte be a funkcióját nem erősítette a város gazdaságát, nem növelte a város gazdasági szerepét a térségben. Én is azt mondom, a Kanizsa Napok idejétmúlt. A Város Napja átveszi ennek a szerepét és mint Nagykanizsa Napja pontosan ebben az irányban működik, a vásárnak meg kell adni a nevét, legyen meg a neve Nagykanizsai Vásár. Nemzetközi Vásár, az első időszakban is nemzetközi volt, sokan résztvettek rajta, akkor működött. Utána, ahogy a pénzek elfogytak, gyakorlatilag nem volt fejlesztés. Én ezt akarom megfogalmazni. Nem volt fejlesztés. Ahhoz, hogy a város, itt a város gazdaságának, az önkormányzat a város gazdaságának egy potenciális lehetőséget adjon, a vásárt újra fel kell éleszteni. Kanizsának korábban is volt vására, most is kell. Vásárt kell rendezni, olyan vásárt, amelyik bent van az országos

vásárok jegyzékében. Így mint Kanizsai Napok bent sem volt az országos vásári jegyzékben. Aki ki akart állítani, sem tudta választani, hogy na ekkor van a Kanizsai Vásár, és akkor odamegyünk. Én is azt javaslom, hogy válasszuk szét a dolgot. A nap az legyen a Város Napja, ez pedig legyen egy vásár. Javaslom, hogy önkormányzat alapítson az eddigi rendezőkkel egy közös céget a vásárnak a megtartására, ugyanúgy, mint más környékbeli Megyei Jogú Városokban van és ennek hozadékát visszaforgatva, valóban lehet a város gazdaságának egy újabb lehetőséget adni.

Balogh László: Csak az OKSB tárgyalta ezt az előterjesztést, ezt egy kicsit sajnálom. Végig lépegettünk egyféle algoritmus szerint, hogy kell hogy legyen? Az önkormányzat mennyi pénzt szán rá? Felvetődött az, hogy jobb lenne pályáztatni, de ha nem szánunk rá pénzt, nem a mi rendezvényünk, így egyértelmű az, hogy inkább csak azt kell tisztáznunk, hogy mit várunk el a rendezőktől, akár még hosszabb távon is erre vissza lehet térni. Megállapítódott, hogy sok helyen vannak ilyen típusú rendezvények az országban. Nagykanizsa sem maradhat ki közülük. Problémás a helyszín, mindenképpen nagy probléma ez. Volt javaslat már a múltban is, de nálunk is felvetődött, hogy jobb lenne ezt a vásárcsarnok és környékére helyezni. Legyen vásár jellege a dolognak, egy vásárnak vállalkozási alapon kellene működnie. Meg kell állni a saját lábán. Igen, én el tudom fogadni azt, bár az előterjesztés nem erről szól, hogy legyen csak vásár, ne Kanizsa Napok. De azt is jó ötletnek tartom, hogy hosszabb távon, de akár az idén is kapcsolódhat pályázati úton a város mondjuk egy Osztrák-Magyar Napok szlogen alatt is ezen rendezvényhez, aminek akár jövőre lehet, amiből lehet horvát-magyar aztán szlovén-magyar kapcsolódása is a vásárhoz ilyen jelleggel. Mindezekkel együtt az OKSB az előterjesztésnek ezen változatát 7 igennel, és 1 nemmel támogatta

Tarnóczy Attila: Köszönöm, a vitát lezárom. Először Cserti képviselő úr elmondott módosító indítványáról szavazunk.

Elnézést kérek Szilárd, senkit nem szoktunk megkérdezni, jelentkezni szoktak. Nem jelentkezél. Parancsolj, kérlek, fíradj a mikrofonhoz.

Szakony Szilárd: Elnézést kérek tisztelt közgyűlés, de reggel 9 órára szólt a meghívó én azóta többször elmentem, és visszajöttem. Elnézést a szerelésért, most per-pillanat ere volt idő, mert utoljára ¼ órája mentem el innen.

Most odáig jutottunk, hogy több hónap után meghívtak egy olyan közgyűlésre, ahol a Kanizsa Napok Kiállítása és Vásáráról szó van. Nagyon lényegesnek tartom a dolgot a megfogalmazásban. Ennek ez a neve, hogy Kiállítás és Vásár. Ezt a Kiállítást és Vásárt az első 3 évben megcsináltuk alapítványból. Annak az alapítványnak a pénze elfogyott, nem lehetett tovább vinni. A RYNO Kft-vel közösen sok millió Ft ráfordítással kétszer még megcsináltuk, harmadszor már kínlódunk vele, azóta saját magam csinálom és a magam kis csapatával. Ennek a rendezvénynek ez a neve, ezt a rendezvénynevet elvenni nem lehet, mert az az én tulajdonom, illetve a csapatomnak a tulajdona, ez van, ez egy tény. Meg lehet kérdezni jogászokat erről a dologról. Ez az alaphelyzet.

A másik helyzet pedig az, hogy sem ez az önkormányzat, sem a másik önkormányzat sem tett a Kanizsa Napok megmentéséért sem, sem a Kanizsa Napok feljebb viteléért, sem a színvonal emeléséhez. A Kanizsa Napok keretén belül kezdve a polgármesteri találkozótól, kezdve a főzőversenyig, az összes külföldi delegációk egy részének az idecsoportosításához, az minden tőlünk, a Kanizsa Napok szervezőtől jött ide. Sajnos a közgyűlésben ülnek még olyanok, akik ezt a mai napig nem tudják, és azért kell itt elmondanom, mert sokan értetlenül néznek. Ezeket mi rendezők találtuk ki, mi szerveztük így Tüttő István polgármester úr, elég régóta itt van már ennek a körnek közepében, és mondhatnánk többször segített nekünk a rendezvénynek a megszervezésében. Még városi nagyobb cégek megkeresésében és a kiállítást érezzék magukénak, még egy IZZÓ, vagy egy Gépgyár is, aki ugyan nem Kanizsából él és nem itt akar elérni, de az idelátogató embereknek igenis illene megmutatkozni, ott a 3 m-es magas kerítések mögött, vagy az óriási csarnokokban mi folyik itt ebben a városban, mert azért az itt lényeges lehet. Itt élünk a határnak a szélén, itt élünk olyan helyen, ahol olyan testvérvárosainak vannak, akik bizony néha úgy látják, hogy felnéznek ránk és elfogadnak tőlünk dolgokat. Tudják, hogy nemrégén még vasfüggöny mögött éltünk, és akkor is próbálkoztunk vele.

Visszatérve a Kanizsa Napok Kiállítás és Vásárra, az első olyan rendezvény sorozat volt a városban, főleg az átalakulás óta, ami valamit hozott, valamit mutatott a városból, és valamilyen programot szervezett az embereknek, ehhez híven polgármester úr azt is tudja, hogy hányszor hadakoztunk ellene, hogy legyen belépődíj, vagy ne legyen belépődíj. Amennyiben elég kiállító volt, és meg tudták finanszírozni a kiállításból bejövő pénzből a szórakoztató programoknak és műsoroknak az árát, mert azt ebből vettük el azt a kiállító fizette meg azért, hogy jöjjön le a kiállításra szórakoztató programok miatt is az ember. Sajnos itt két dolog szól bele: Nagykanizsa város gazdasági helyzete és az

állampolgároké és lakosoké. Amikor a lakosoknak az probléma, hogy kifizessék UPC bővített, vagy csak a családi csomagot tudják kifizetni, vagy víz-, és gázzámla problémájuk van, amit viszont nem idéztem elő akkor nehezebb újra eljönni egy Kanizsa Kiállításra és Vásárra, ahol korábban megettek egy szál kolbászt, grillcsirkét, vagy valamit legurítottak, egy-két korsó sört, vagy üdítőt vagy valamit, és jól érezték magukat. 4 évvel ezelőtt járt utoljára Budapest Regtime Band este 11 órakor az ott lakók a környéken tudják, hogy 11 órakor a Kanizsa Napok kiállítás és Vásár, minden szórakoztató programot lehúz, akkor 0,15 óráig ráhúztunk, mert örömeztét játszottunk nekik, mert annyira jól érezték magukat, és olyan jó volt hangulat. Most félórával előbb a abba hagyták a koncertet, mert 171 ember volt jelen. Igaz, az időjárás is befolyásolta, mert 3 fok volt. A lehetetet rendesen lehetett látni, és majd megfagyunk. Csak tűzijáték vonzotta le az embereket. Akkor kb. 2-3 ezren jöttek le tűzijátékot megnézni, ami szintén színpompás volt, és szintén szép volt. Ugyan azzal a csapattal csináljuk évek óta, Város Napján is. Itt a könyvtáratásnál is ezt használtuk. Ragyogó programnak ígérkezett.

Tarnóczky Attila: Megkérném Vásárigazgató urat, hogy 5 perbe foglalja össze a mondanivalóját.

Szakony Szilárd: A másik dolog a helyszín, amit felvettek. Előzetes tárgyalásokkor elmondtam, sajnos Nagykanizsa erről is lemaradt. Zalaegerszegre el kell menni, vagy Kaposvárra, óriási sportcsarnok van. Nagyon nagy területű aszfaltozott, kavicsozott és füves terület van mellette, ez sem az én hibám, és ez sem a mi hibánk a szervezőké. Hogy vállalkozás-e, természetesen vállalkozók, most ahhoz túl sokan vagyunk kameránál is , hogy ez nekem mennyibe került zsebbe, sokba. Sokba, mert előre ki kellett fizetni a programokat műsorokat, és támogatás és segítség viszont semmi nem érkezett. Az a kamara, amelyik korábban nem igen támogatta a rendezvényünket, a megyei városi, ismerős a dolog, nem akarom ragozni ennek keretében büntetésként kaptam, mivel én szószólója voltam a Nagykanizsai Kamarának. Nem most én '94-ben akartam. A mostani kamarát nem akartak, hogy külön váljon igazából, mert nagyon kétes a gazdasági helyzete. Sajnos ez probléma. Önkormányzat: sem ez az önkormányzati testület, sem a többi képviselőtestület igazából nem foglalkozott a Kanizsa Napokkal. Igazából csak a részvételre korlátozódott, akkor, amikor volt a városnak megmutatni valója, és a csapat, aki azt akarta, hogy igen is mutassuk meg, akkor a város ott volt és jelen volt és megmutatta. Idén ez most már nem ragozom, hogy milyen jellegű táblának a bemutatása volt ami nem biztos, hogy szép dolog volt egy várostól. Én inkább azt vártam volna, hogy azt kell elmondani, és arról van szó itt a képviselőtestületnél, hogy igenis van szüksége városnak ilyen jellegű rendezvényre, és valamilyen módon megpróbálja ezt megtámogatni. Úgy, ahogy sok város - akár megyei jogú, akár sima város – vagy megyeszékhelyi város, akik keményem megtámogatják ezt. Csak Zalaegerszegen 50 millió Ft-os vagyonnal hozták létre a Vásár Kft-t, akkor amikor olyan rendezvényről van szó, ami bebizonyította létjogosultságát, és azt, hogy lenni kell. Azt, hogy bocsánat 2000-ról van szó, mert tavaly 2001. volt. Tavalyi kiállításom 15 kiállító nem tudott részt venni, mert tönkre ment. Ez szintén a város a városnak a gazdasági helyzetét mutatja, nem az enyémet. Én ebben nem tudok csodát csinálni. Ehhez segítség kellene, támogatás kellene, és ahogy itt a Cserti úr elővezette, és többiek folytatták ezt a dolgot. Itt arról van szó, hogy olyan embereket, olyan csapatot, olyan tevékenységi kört, olyan programot húznak le így egy, vessző végével, egy szavazással, egy olyan előterjesztéssel, amit úgy érzem, hogy ennek a városnak szüksége van. Csak jelen pillanatban ez a város önmagából, és a kiállítók nem tudják fenntartani magukat. Inkább támogatást kellett volna a gyűjteni a város részéről. Elnézést, ha hosszú voltam.

Tarnóczky Attila: Én a vitát újra megnyitni nem óhajtom. Vásárigazgató úr a saját álláspontját ismertette. Önök is ismertették, ne nyomozzuk, hogy kié az utolsó szó. Cserti képviselő úr módosító indítványával kezdeném a szavazást, ami ugye a névhasználati jogot vonja meg azokkal a kiegészítésekkel, amiket még hozzá tett az előterjesztésben. Magam részéről nem támogatom. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 3 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczky Attila: Az eredeti előterjesztés egészéről szavaznánk. Kérem, döntsenek. Minősített többség kell.

A közgyűlés 9 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Ettől függetlenül a beszámoló az megtörtént. Köszönöm szépen Szilárd a részvételét.

30. Nagykanizsa, Kiskanizsa Északra lévő terület településszerkezeti terve (írásban) Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tarnóczy Attila: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az itt jelzett két változat közül, magam az „A” változatot támogatom, mert meggyőződésem, hogy a kiskanizsai városrész végén lévő bejáratú terület, az jobb sorsa érdemes, mint amiben most van. Önök következnek.

Dr. Gőgös Péter: A tegnapi esti Településrész Önkormányzat ülésén megvitattuk ezt a kérdést is. A Településrész Önkormányzat üdvözölte a Kereskedelmi Szolgáltató és Gazdasági övezet kialakítását, azonban felhívta egy érdekes dologra a figyelmet. A 7-es úttól északra kialakítandó területen a Dráva Kavics és Beton Kft. aszfaltkeverő telepet kíván létrehozni. Az uralkodó szélirány északi, ne felejtsük el. Amennyiben ez az üzem itt létrejön, valószínűleg Kiskanizsán folyamatos pakura szagtól szenved a lakosság. Ezt a részét nem támogatná a Kiskanizsai Településrész Önkormányzat. Egyébként a „B” változatot javasolták elfogadásra.

Tarnóczy Attila: Más hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Válasszunk a két változat közül, az „A” változattal kezdem. Mindkettőhöz minősített többség kell, úgy, hogy ezt tessenek meggondolni. Képviselő úr van egy „A” és egy „B” változat. Mi volt a módosító indítvány?

Dr. Gőgös Péter: Nem támogatjuk a Dráva Kavics és Beton Kft. aszfaltkeverő üzemének a létrehozását. Ezt szeretnénk beletenni.

Tarnóczy Attila: A határozati javaslatban nem látok Dráva Kavics és Beton Kft. előterjesztést.

Tüttő István: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt van éppen a város szélén a Magyar Beton hatalmas betonkeverő kapacitással rendelkező cég. Szerintem értelmetlen lenne ide még egy aszfaltkeverő cég.

Tarnóczy Attila: Mégis csak azt kérem, hogy az „A” és „B” változatról döntsük, és utána Dr. Gőgös Péter képviselő úrnak ezt a kiegészítő javaslatát az elfogadott változathoz hozzáfűzi a közgyűlés, hogy ha kívánja. Kérem döntsenek megfelelő-e az „A” változat. Szavazást kérek, én támogatom az „A” változatot.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat „A” változatát nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: „B” változatról mi a véleményük kedves képviselőtársaim?

A közgyűlés 11 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat „B” változatát elfogadja.

Tarnóczy Attila: Innentől kezdve ezzel a kérdéssel újra kell foglalkoznunk, úgyhogy az aszfaltkeverő ügye érdektelen. Egyszerű többség kell? Pardon. Köszönöm a jegyzőné segítségét. Akkor a „B” változatot elfogadtuk. Akkor kérem Dr. Gőgös Péter képviselő úrnak azt a kiegészítést minősíteni, szavazni, amelyet elmondott. Egy külön határozatban rögzítenénk, hogy Dráva Kavics és Beton Kft.-nek az aszfaltkeverőüzemének nem szeretnénk engedélyezni. Kérem, döntsenek erről, nem támogatom.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

40/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő településszerkezeti tervének 3 sz. mellékletét fogadja el azzal a módosítással, hogy a Bajcsy-Zs. u.- Gördövényi árok-7-es főút által határolt terület maradjon meg a jelenlegi felhasználásának megfelelően.
A terület védelemre alkalmas részei védetségét tervi szinten biztosítani kell
Az elfogadott tervi tartalmat a további tervezés során (szabályozási terv, helyi építési szabályzat, alátámasztó munkarészek) figyelembe kell venni.

Határidő: a rendezési terv készítéséig (2002. június 30.)

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

2. A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat javaslatára figyelemmel a Dráva Kavics és Beton Kft aszfaltkeverő üzem létesítésével kapcsolatos kezdeményezést, annak létesítését nem támogatja.

31. Szeptetnek és térsége regionális szennyvízcsatorna hálózat megvalósítása (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tarnóczky Attila: Ez, ha jól emlékszem ma érkezett hozzánk. Régi ügy nem hiszem, hogy valaki sokat tehetne hozzá. Kíván-e valaki hozzászólni?

Kiss László: Határozati javaslatban szereplő összegekkel kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Én a határozati javaslatot úgy értelmezem, hogy ez Nagykanizsa Önkormányzatának 98.143 eFt költséget jelent a szeptetneki közművesítést, csatornaépítés jelent, saját erőt a városnak ez lenne a kérdésem?

Tarnóczky Attila: Ebből lejön a lakossági hozzájárulás amit szintén mi fizetünk be, de a lakosság finanszíroz. Az arányaiban mekkora lehet főépítész úr? Tudják-e?

Kiss László: Jó, most kérdés, hogy valóban ez a 100 millió Ft ez érdek-e a városnak Szeptetnek csatornázására kiadni?

Tarnóczky Attila: Itt Bajcsa csatornázásról van szó, és ugyanakkor tudomásom szerint zárt ülésen kellene beszélni, nem mondom tovább.

Tüttö István: Igen, mert azért ennek vannak előnyei is. Most kell beadni a pályázatot, mert 2003-ban fog ez jelentkezni.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy ez elmúlt 12 évben, ha valamit jól csinált a mindenkori soros önkormányzat, akkor nagyon kevés dolog volt, többek között a Kórháznak a felújítása, és ezen kívül talán egyértelműen a csatornázást tudom még megemlíteni. Úgy tudom, hogy Szeptetnek ezt mint nagyköztség vállalja, akkor ebből ránk esik a Bajcsa miatt. Akkor Szeptetnek gesztorságával, ezt mi nem hagyhatjuk ki. Magunk miatt sem, úgy érzem, hogy Bajcsa miatt sem. Szeptetnek sem hozhatjuk olyan helyzetbe, hogy mi sziget legyünk, és ne központ a régióinkban, mert bizony-bizony ez ezt jelentené. Tehát egyet tehetünk, támogatjuk tisztelt uraim.

Kiss László: Mivel a határozati javaslatban nem szerepelt a bajcsai érdekeltségünk és a 2003. évi megvalósulás sem, ezért volt ez a kérdésem, de most már látom, természetesen én is támogatom.

Bicsák Miklós: Polgármester úrral, Marton úrral egyetértek, és is azért, mert érintett vagyok hasonló eset fog előfordulni Korpavár városszéli településnél, ahogy Szepetnekkel is. Ezt nem tehetjük meg, hogy Zalaszentbalázsról jön a csatorna, hogy egy városszéli települést az önkormányzat nem támogat. Ugyan úgy Bajcsát is megilleti.

Tarnóczy Attila: Hogy ha több támogató nyilatkozat nincs, akkor a vitát lezárom. Kérem szépen döntsenek, minősített többség szükséges a határozati javaslatot elfogadásához.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

41/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nettó 1.551.045 ezer forint beruházási összköltségű Szepetnek és térsége regionális szennyvízcsatorna hálózat megvalósítása beruházással. A beruházás gesztora Szepetnek Község Önkormányzata. A Közgyűlés a beruházás saját forrásaként 98.143 ezer forintot az éves ütemezésnek megfelelően a költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: 2002. február 15. KAC támogatási igény benyújtása
2002. május 5. címzett támogatási igény benyújtására
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

32. Tájékoztató a 2002-es Városi Rendezvénynaptár összeállításáról (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Nem szeretnék vitát nyitni, de mégis jelentkezik képviselő úr. Pedig csupán tudomásul kell venni ezt az anyagot.

Dr. Gőgös Péter: A Településrészi Önkormányzat szeretné 3 rendezvényüket a figyelmükbe ajánlani és természetesen ebben a programban szerepeltetni március 14-ével. A Polgári Olvasókör megalakulásnak évfordulóján szervezett ünnepséget

Tarnóczy Attila: Képviselő úr, a Rendezvénynaptár összeállítása OKSB hatásköre. A Településrészi Önkormányzat ilyen összes indítványát nyújtsa be az OKSB-hez. Mi az SZMSZ-ben megadott hatáskörünk szerint, nekünk egy tájékoztatást kell kapni, hogy mit állított össze az OKSB.

Dr. Gőgös Péter: Elnézést, itt szerettem volna elmondani, hogy mit szeretett volna a Településrészi Önkormányzat belevetetni, de úgy látom hasztalan. Példátlan eset.

Balogh László: Való igaz, nem volna szabadna ezzel túl sokat foglalkozni. A beadási határidő az egyes rendezvényeknek a jelzése már régen lejárt. De az is igaz, hogy elfogadtunk jópár utólag beérkezett rendezvény javaslatot, és ez az a mostani pillant, amittől ez hivatalossá válik. Úgyhogy én ezért azt javasolnám, hogy ezt a 3 jelzett rendezvényt is vegyük be a végleges változatba. Sőt még nekem is lenne kettő rendezvényem, ami sajnálatos módon kimaradt. Nem a közgyűlés dolga, hogy ezt operatíván így kezelje. Mondhatnánk azt, hogy nem foglalkozunk vele, de azt gondolom, hogy így teljes, és így sem precíz, de örülünk annak, hogy még van plusz 5 rendezvény is és a sajtóban ez meg fog jelenni, és egyéb füzetformában is. Én magam részéről javaslok 2 rendezvényt.

Tarnóczy Attila: Tisztelt elnök úr, azt legyen szíves megmondani, hogy milyen rendezvényeket vesznek be pótlólag. Ez Önnek a jogköre. Tessék felsorolni őket, nem kell erről szavazni nekünk.

Balogh László: Akkor én mondanám azt, hogy a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat részéről jelzett 3 rendezvényt bevinném, és én is 2 rendezvényt a Móricz Művelődési Ház Által rendezett 10. Zalai Nemzetközi Művésztelep rendezését augusztus 5-16 között, illetve a 12. Alpok-Adria Nemzetközi Néptánc Fesztivál augusztus 20-i rendezvényét szeretném kiegészítőleg utólag beemelni, így akkor plusz 5 rendezvényre kérem a közgyűlést, hogy mondjon igent, és a teljes Rendezvénytárra.

Tarnóczy Attila: Ezzel a kiegészítéssel akkor javaslom vegyük tudomásul az előterjesztést. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

42/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi Városi Rendezvénytárat tudomásul veszi.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Balogh László bizottsági elnök
(Operatív felelős: Művelődési Osztály)

33. Szociális Intézmények rekonstrukciós programja az 1006/2001.(II.12.) Kormány határozat alapján (I. szakasz, írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: A Szociális Intézmények rekonstrukciós programjának első lépése. Az igénybejelentés tisztelt közgyűlés a minisztériumi irat alapján megtörtént. Most kell az anyagi fedezetet biztosítani a leírás szerint az első ütemben, amit most megcsinálhatunk az új szakosított intézmény tervezettségéhez állami támogatás kérése. Vagy sikerül, vagy nem. Ettől függetlenül készül közben a Hivatalban március végéig ezt is el kell juttatni és dönteni kell róla. A Szakosított Szociális Intézmény és az Egyesített Szociális Intézmény teljes nem is tudom hány évre terjedő rekonstrukciós programja többek között az akadálymentes közlekedtetés ügyében, illetve az idősek klubjai hasonló felújítása ügyében. Ezzel márciusban újra jelentkezünk.

Kérem a véleményüket. A vitát lezárom. a határozati javaslatok közül az 1. pont következik, minősített többség szükséges ehhez. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tarnóczy Attila: A 2-hez egyszerű többség szükséges. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

43/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett szociális intézményekre vonatkozó 2003-2009. évre szóló rekonstrukciós programjának támogatására benyújtott igénybejelentését megerősíti azzal, hogy a Szakosított Szociális Intézmények a volt Úrhajós utcai óvoda épületében történő elhelyezéséhez szükséges engedélyezési

tervek elkészítéséhez a 30% önrészt – 1.286 eFt – 2002. évi költségvetés céltartalék terhére biztosítja.

2. a Szakosított Szociális Intézmény (az igénybejelentéshez is becsatolt) 2002. évi szakmai programját jóváhagyja.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tarnóczy Attila alpolgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

34. Nagykanizsa, Rózsa u. 22. sz. előtti autóbuszmegálló áthelyezése (írásban)

Előadó: Budai István önkormányzati képviselő

Tarnóczy Attila: Kérdezem képviselő urat, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit. Parancsoljon.

Budai István: Elég szakálás az ügy. Elég régen foglalkozunk ezzel a kérdéssel, úgy gondolom a demokrácia útvesztőjében, vagy süllyesztőjében elveszett ez a téma, mert olyan sok lakót megkérdeztünk, hogy a végén úgy döntöttek, hogy nem jó az a javaslat, amit mi tettünk. A 3 bizottság a Gazdasági Bizottság, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság meg Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a kérdést. Ott elhangzott az a dolog, hogy a VIA Kanizsa megrendelt egyfajta közlekedési rend felmérést ebben a térségben. Én azt kérném a tisztelt közgyűléstől, hogy a témát ne söpörje le az asztalról, hanem egy „C” változatát határozati javaslatnak fogadja el. Miszerint úgy szólna - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Rózsa u. 22. szám alatti autóbusz megálló áthelyezését, a megoldásra az előbb említett felmérés ad választ – valami ilyesmi. Ha alátámasztja, de biztos, mert ott sok minden megoldás elhangzott, hogy milyen megoldásokat javasolnak. Én úgy gondolom, találnak hozzá megoldást. Én azt szeretném, hogyha nem kerülne elvetésre, hanem akkor, amikor ez a felmérés elkészül, akkor a megoldást megtalálni erre a dologra, úgy gondolom. Én még azt kérném, hogy erről Rózsa u. 22. lakóit szíveskedjenek az Önkormányzat értesíteni.

Marton István: Amit Budai képviselőtársam mondott az általam is támogatható, ha megfogalmazás pontosításra kerül. Egyetért vele, ha a felmérés ezt alátámasztja. A „ha” szó bele kell, hogy kerüljön. Mert különben, ha nem támasztja alá ugyan már miért.

Tarnóczy Attila: Úgy látom a vitát le lehet zárni. Elsőként a képviselő úr „C” változatát tenném fel szavazásra. Elfogadta módosítást úgy, hogy azzal együtt természetesen. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat „C” változatát elfogadja és következő határozatot hozza:

44/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Rózsa u. 22. szám alatti autóbusz megálló áthelyezését, ha a keleti városrész átfogó közlekedési felülvizsgálata ezt alátámasztja.

Határidő: 2002. október 31.

Felelős : Túttó István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

35. Tóth Zsuzsanna képviselő önálló indítványa a „gépjármű várakozóhelyek létesítéséről” szóló rendelet módosítására vonatkozóan (írásban)

Előadó: Tóth Zsuzsanna önkormányzati képviselő

Tóth Zsuzsanna: Az indítvány azt hiszem önmagáért beszél, és nem is szeretnék különösebben kitérni rá, egy-két rövidebb mondatban azonban észrevételeket tennék. Saját magam hibáját szeretném javítani a 2. oldalon. A parkolóhely létesítési díj összege nem 2000. természetesen 2002. évben parkolóként. Az egyik.

Aztán lapozzunk a leghátsó oldal után eggyel, azt mondja, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta és alábbi határozatot hozta. Sajnos ezen a bizottsági ülésen nem tudtam részt venni, nem tartózkodtam Nagykanizsán, és engedjék meg, hogy megválaszoljam a feltett kérdéseket. A jelenlegi állapot felvázolása, megvilágítása pénzügyi oldalról is. Én azt hiszem, hogy az előterjesztés felvázolta jelenlegi állapotot, ezért is született. Igaz, hogy a pénzügyi oldal nincs mellé téve, de az csak egy dolog. Indokolt-e a jelenlegi helyzetben, amikor például csökken a bevásárló turizmus vizsgálni parkolóház építésének lehetőségét, a válasz: nem. Azért született ez az előterjesztés, hogy ne építsünk, ne kelljen parkolóházat építeni. tehát itt valaki nagyon félreértelmezte ezt az egészet, ha ezt a konzekvenciát vonta le. És aztán a végén, az utolsó a díjtételek emelésének a várható hatása zónánként. A várható hatás szintén szerepel az előterjesztésben, magyarul az, hogy alakítsunk ki parkolókat és ne furcsa szót fogok használni, hogy ne összevissza parkolásszunk a megváltott helyeken, és ezáltal anomáliákat teremtsünk mindenféle. Ennyit szerettem volna csak hozzáfűzni, és kérném, hogy tényleg a város érdekében szíveskedjenek támogatni az indítványomat.

Tarnóczky Attila: A vitát lezárom. Polgármester úr egy mondatot szeretne még mondani.

Tüttő István: Emlékezzünk, amikor megemeltük a jelenlegi árra, akkor is óriási problémát jelentett, hogy azt az összeget is igen magasnak találták. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a lakóházakra vonatkozó parkolási díj megváltásra is vonatkozna? Mert gondoljunk bele, akkor lakásonként 1.2 millióval megemelkedne a költség, és ha összevetjük ezt a lakások árával, az bizony nagyon jelentős hányada.

Tarnóczky Attila: A vitát újra megnyitom.

Tóth Zsuzsanna: Tisztelt polgármester úr, az előterjesztés azért született, hogy ne megváltani akarjanak, hanem kialakítani. Köszönöm szépen ez ilyen egyszerű. És még egy dolog, amit nem mondtam, de akkor most megteszem. Nagyon szeretném, hogy ha Beznicza Miklós úr esetleg találna arra, valamilyen lehetőséget, hogy az így befolyt összegek ne a nagy közösbe vesszenek el.

Cserti Tibor: Eredetileg nem akartam csatlakozni a vitához, de azt kell, hogy mondjam, meg kell, hogy erősítsem polgármester urat. Ma a gyakorlati tapasztalat alapján is nagyon sok projektet láttunk, érzékelünk ebben a városban. A földterületen kívül is durván 120 e Ft-ban kerül az építési költség. De mondhatom, hogy ha most a földterület egy járulékos költsége a parkolóhelyeknek a megváltása mert nem megy másképp. A város belső területein fizikálisan nem lehet megépíteni, esetleg egy-egy projektnek közvetlen közelébe. Akkor tényleg két megoldás jön ugye a mélygarázs, meg a parkolóhelyek megváltása. Na most ez való igaz, és én egyetértek támogatom azt, hogy lehetőleg ezt mindig a közvetlen projekt közelében, illetve annak beruházásnak részeként kell megvalósítani a parkolókat. De ha nem megy, akkor irreálisan magas követelményeket nem lehet támasztani a beruházásokkal, mert két dolog következik be. Vagy ellehetetlenül teljes mértékben a beruházás, vagy az önkormányzat olyan dolgok elébe néz, hogy egyszerűen Nagykanizsa város területén a beruházásokat művi erővel fogja kiszorítani. Ez vonatkozik természetesen lakás beruházásokra is, vegyes funkciójú épületekre is. Most a gyakorlat alapján én azt mondom, hogy valahogy el kellene választani egymástól képviselő indítványban, nyilvánvaló nem javasolhatok Ön helyett képviselőasszony. A közvetlen belterületi problémák rendezését, és az egyéb belterületekben meglévő parkolóhelyeknek a megváltásának a dolgait.

Tóth Zsuzsanna: Tisztelt Cserti úr, nem szeretek a szomszédba menni., vagy azzal mutogatni, hogy a szomszéd kertje mindig zöldebb, akkor most hozok egy példát a szomszéd vármegyéből, nevezetesen Zalaegerszegről. Mert ugye ott az ilyen dolgokat már mindig korábban lerendezik, mint mi és érdekes módon működik is.

Tarnóczky Attila: Elnézést, magánbeszélgetéseket fejezzük be.

Tóth Zsuzsanna: Ugyanezekkel, vagy hasonló díjtételekkel működik a zalaegerszegi minta. Ugyanilyen zónásításokkal működik a zalaegerszegi minta. És például egy zártosú beépítésnél

fontóra veszik a tervezők és kivitelezők, a tervezés időszakában, hogy megéri-e mélygarázst építeni. És kérem, már magában az épületben, és kérem, Zalaegerszegen megéri. De, ha én kevésnek érzem azt, hogy megválaszolom, ezt a kérdést, akár megkérdem Dervalits osztályvezető urat, hogy mi az ő véleménye legyen szíves mondja el.

Dervalits Balázs: Érdemes megfontolni a kérdést, ugyanis ezt a parkolóhely szükségletet nekünk az egyedi parkolóhelyek ügyében mindig vizsgálnunk kell. Az Építési Törvény, és az OTÉK előírja, hogy bizonyos funkciókhoz, lakáshoz, lakásonként egy bizonyos üzletkehez m²-enként hány parkolót kell megváltani. Most félreértések elkerülése végett ezt kötelezően meg kell építeni. Elsősorban saját ingatlanon, vagy hogy ha ezt nem tudja az illető, akkor az önkormányzat átvállalhatja ezt a megváltási, vagy pontosabban megépítési lehetőséget, a jogszabály által meghatározott lehetőségekben. Na most az első oldalban elég szépen le van írva, hogy milyen lehetőséget vannak. 500 méteren belül kell, vagy parkolóházat, vagy pedig közlekedési területen kialakítani ezt a lehetőséget. Az önkormányzatnak még van egy eltérési lehetősége. Ezek a díjtételek az épületben megvalósítható árat tartalmazzák, hogyha ettől mentesíteni akarjuk a beruházókat, akkor ki lehet mondani, hogy például, hogy a belvárosban 50%-kal el lehet téríteni az OTÉK által meghatározott parkoló szükségletet, és akkor máris úgymond felére csökkent ez az összeg, úgymond támogattuk a beruházókat. Ennyit akartam elmondani.

Tarnóczky Attila: Köszönöm. A vitát lezárom. az elhangzottakat mindenki fontolja meg. A rendeleti javaslatról szavazunk. Minősített többség kell hozzá. kérem, döntsünk. Lehet, hogy nem figyelek? Számomra itt egy rendeleti javaslat van. Erről döntsünk, kérem szépen.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2002.(II.6.) számú rendelete a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 10/1999.(III.23.) számú és az ezt módosító 2/2000.(I.12.) és a 19/2000.(IV.26.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

36. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa Palini SE-nek sportpálya átadására, Községi Ház létesítéséhez ingatlan vásárlására, valamint járda építésére vonatkozóan (írásban) Előadó: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Tarnóczky Attila: Egy pillanat képviselő úr jelezném, hogy a határozat szerintem kezelhetetlen, megszavazhatjuk ugyan, de nincs tartalma.

Bicsák Miklós: Gondolkoztam ezen, de úgy látszik alpolgármester úr sokkal ügyesebb, mint én előbb kiszúrta. Nagyon köszönöm valóban nem jelöltem meg itt a határozati javaslatnak a forrás oldalát. De én úgy gondoltam, és az önálló képviselői indítványomban ez az úgynevezett Községi Ház, ami Palin városrész településrész lakosságának régi mondhatom most már évtizedes vágya, hogy ez a tisztelt közgyűlés előtt ez nem lehet probléma, hogy egy megfelelő ingatlan területet, amely majd, ha valamikor a jövőben megépülne lakossági közös összefogással társadalmi munkával, amit Palin lakossága személyesen is már kinyilvánított a lakossággal való találkozásunkkor meg egyéb beszélgetéskor. Ez terület most adott Alkotmány u. 58. számú ház. Aminek az egyik része a tisztelt közgyűlés előtt szerepelt és megszavazta a tisztelt közgyűlés az ingatlanok az egyik részére a megfelelő összeget. Én kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy az Alkotmány utca 58/2-es az úgynevezett ikertestvérét szeretnénk Községi ház területként, ha megszavaznák, hogy ott felépülhessen ezen a területen a Faluház. Összegeben annak idején ez tavaly ősszel történt Lukács Ferenc tulajdona, közben úgy tudom azt is alpolgármester úr közben kikérte hivatalosan a

Földhivataltól vagy, hogy sikerült-e tulajdonossal értekezni, hasonló összeg összegért, mint az elsónél eladnánk a területet.

Én azt kérném az 1. pontban, az indítványomban, hogy tisztelt közgyűlés ezt a terület megvételt támogassa, hogy végre, Palin városrésznél is sikerüljön hova megépíteni egy Községi Házat.

A 2. pontban az indítványomra megkaptam írásban a főépítész úrtól a választ, itt valóban értelmezési az hiba részéről, én nem a sportegyesületként gondoltam. Nagyon örülök, hogy tisztázódott, én úgy tudtam, hogy az a terület, amelyiken a palini sportpálya van, az Alkotmány TSZ tulajdona, holott a megyei jogú város tulajdona. Ez nekünk elég, mert attól a függetlenül működhet a területen a jó nevű csapat létrehozásához a szervezés egyébként elég, hogy Bagolát meg tudjuk verni. Bízok benne, hogy ez a jövőben létre is fog a jövőben jönni, ha újjáalakulunk.

A 3. ami nagy gondom tisztelt közgyűlés. 60 m-es , én már itt annyit sírok és panaszkodom 60 m-es útról van szó. Palin Alkotmány utcának. ez az egy útja, ha jártok Zalaegerszeg felé, ha jártok, jobb oldalon. Ezen az úton közlekednek, hóban, sárban az idősek, fiatalok, gyerekek. Meg kell nézni, végig kell menni rajta, hogy milyen. Főleg ez az idejé is. Kaptam rá ígéretet, hogy ez év tavasszal meg fog épülni, illetve kijavítják ezt az utat, vagy rendbe teszik a járdáját, mert áldatlan az állapot. Éne ehhez kérném tisztelt közgyűlés támogatását, hogy indokoltak a területen lévő problémák, hogy szíveskedjenek megszavazni.

Birkner Zoltán: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt Miklós! Elfogadható-e neked Miklós, amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozott határozatként? Mert azt én nagyon szívesen támogatnám. Természetesen ebből most a már a 2. nem érvényes, hiszen a 2-ra megkaptuk a választ, hogy ez sportpálya az tulajdonilag a városé. Akkor én Gazdasági Bizottság javaslatait támogatnám.

Tarnóczy Attila: A vitát szeretném lezárni. Előterjesztőként megkérdezném Bicsák Miklós képviselő urat, hogy mivel a pontokhoz igazi határozati javaslatok nem tartoznak, ellenben a Gazdasági Bizottság, hát ilyen produkált, hogy akkor szavazhatunk-e?

Bicsák Miklós: Akkor én helyt adok a hibáimnak, olyan értelemben és elfogadom a korrigálást. Újra befogom, hogy Gazdasági Bizottság, ahogy a képviselőtársam is elmondta, akkor értelmetlen lenne most a szavazás.

Tarnóczy Attila: Nem értelmetlen.

Bicsák Miklós: Elfogadom, akkor köszönöm szépen, hogy a Zoli elmondta a Gazdasági Bizottságnak a javaslatát elfogadom.

Tarnóczy Attila: Hozunk egy határozatot, hogy a terület megvásárlására készüljön előterjesztés.

Bicsák Miklós: Igen. Köszönöm szépen elfogadom.

Tarnóczy Attila: 1. határozati javaslatként a Gazdasági Bizottság anyagában szereplő 1. pontot teszem fel döntésre, egyszerű többséggel döntünk. Mi legyen a határidő? Most van február 5. március vége, jó? Köszönöm szépen. Kérem, döntsenek.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Palin városrész Községi Házának felépítéséhez szükséges terület megvásárlásához felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az ajánlatok alapján készítsen előterjesztést, melyet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ismételt tárgyaljon meg.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tarnóczky Attila: A 2. az nem aktuális, ugye képviselő úr is elfogadta. A 3. pedig közgyűlés nem adjon feladatot a képviselő úrnak, anélkül meg fogja csinálni, ami ide le van írva ugye, gondolom. Ezzel a napirendet elfogadtuk.

Elnézést nem tudom, nekem itt az elővásárlási jog gyakorlása 3808-as Csengery úti ingatlanra, erről tárgylatunk már? Éreztem, hogy valami nem stimmel.

Tisztelt közgyűlés, a polgármesteri tájékoztató interpellációk, kérdések, és ez a bizonyos rendeletmódosítás van hátra. Polgármester úr azt kérte, hogy a polgármesteri tájékoztatót ő vezethetné. Most vagy szünetet rendelünk el, ha maradni akarunk, vagy másképp döntünk.

37. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Köszönöm Tarnóczky alpolgármester úr eddigi munkáját. Önök előtt van a polgármesteri tájékoztató. Kérdezem Önöket van-e észrevételük. Szeretnék azért néhány nagyon kevés dolgot elmondani.

A 3. oldalon a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a 386-os az első, Akadálymentes Nagykanizsa megteremtése: én szeretném, ha külön támogatnák, hogy a fogászaton több olyan megkeresés érkezett, főleg fogadónapon is, hogy a fogászati ellátásban nem tudnak részt venni azok, akik tolokocsival tudják megközelíteni az épületet, mert sajnos arra alkalmatlan, hogy fogadja. Én azt fogom kérni a Hivatal osztályától, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét, hogy lehetne kialakítani. Ezt csak tájékoztatásul szeretném mondani.

A 4. oldalon a Nagykanizsa-Bagola kommunális szilárd hulladéklerakó céltámogatással történő megvalósítása. Itt szeretném jelezni és valószínű Önök is olvasták, hogy az ISPA támogatásban is részt vennénk. Négy település, ahol regionális lerakók épülnek, így Zalaegerszeg, Nagykanizsa, Lenti és most hirtelen nem jut eszembe a negyedik település. Mintegy 4 milliárd Ft áll majd rendelkezésre és ebből várhatóan Nagykanizsának több mint 800 millió Ft-ot lehet még ebben az ISPA pályázatban megszereznie a lerakó korszerűsítésére és az erre vonatkozó pályázat előkészítés alatt van azzal a céggel, akivel korábban is együttműködtünk az eddigi munkálatok során.

Szeretném jelezni, hogy a 268/2002. számú határozatunk az 5. oldalon, a Teleki u. – Kórház u. által határolt terület hasznosítása. Itt a SPAR jelentkezett és szeretné ezen a területen a tevékenységét kialakítani. Működik, de szeretne egy olyan helyen találni üzletet, amely számára közelebb van a lakossághoz ez volt az Ő megkeresésüknek az oka. Levélben is megkerestek minket. Az az Ő dolguk, nem tudjuk, hogy mit fognak vele tenni.

A 6. oldalon a víz- és szennyvíz rekonstrukciós programnál szeretném jelezni, hogy ez mintegy 5 milliárd Ft-os program. Az, hogy mi 2001. december 31-ig érdemben tudtunk volna tenni valamit, az nem igazán volt reményteljes határidő. Erre vonatkozóan pályázat készül, 5 milliárd Ft-ról van szó, ez csak állami támogatással oldható meg.

A 20. oldalon a 350/2001-es VÍZMŰ Vállalat bevonásával vizsgált csatorna bekötésével kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy eleve a kérdés felvetése sem volt helyes, mert ilyen törvény nincsen, ami bárkit kötelezhetne arra, hogy rákössön a csatornára. Azért említem ezt meg, mert a Megyei Jogú Városok Szövetségének legutóbbi ülésén előkerült ez a téma és a Megyei Jogú Városok Szövetsége kezdeményezte a tárca államtitkáránál, hogy ebben a kérdésben érdemi lépésre kerüljön sor, ezt csak tájékoztatásként mondom. Remélhetőleg ha rendeletet hoz a miniszter, akkor valamilyen formában ez kezelhető lesz, egyelőre nem. Kérem, hogy addig ezzel a kérdéssel ennek a megvárása után foglalkozzunk.

A 75. számú a 28. oldalon a 2/2002. számú, Kanizsa Trend Kft-től ingatlan vásárlása. Szeretném majd a határozati javaslatban Önöket arra kérni, ez pedig a 34. számú határozat lenne, hogy a Kiskastélyt jelöljük meg annak az új ingatlannak és annak a helyrajzi számát, amely jelzalog viselésére alkalmas lesz, hiszen ezt az épületet semmiképpen nem akarjuk tudomásom szerint eladni, csak a felújítása került 70 millió Ft-ba. Nagyon könnyű lesz bizonyítani, hogy ez a 36 millió Ft-os jelzalog, amelyet a Földművelődési Minisztérium tett rá az ingatlanunkra Ipari Park támogatás kapcsán, de hozzá fognak járulni ahhoz, hogy áttegyük egy másikra, és így az ún. ingatlan teljesen tisztán lesz forgalomképes. Kérem, hogy majd a Kiskastélyt fogadjuk el ennek a megjelölésére.

A 30. oldalon a 10. pontot vegyék úgy, hogy én ki szeretném húzatni, mert az úgy ahogy van, nem alkalmas arra, hogy pontosan lefedje a valóságot, erről úgyis majd szót váltunk. Ennyi lett volna, amivel kiegészítettem, most várom az Önök hozzászólásait.

Tóth László: A 2. oldal 4. pontja, a nem lakás célú bérlemények további hasznosításával kapcsolatban következőt szeretném mondani, hogy azért állítsuk a piramist a talpára ebben az esetben. Ugyanis én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonos, és először a tulajdonos alakítson ki egy koncepciót, és amikor van a tulajdonosnak, a képviselőtestületnek egy koncepciója, akkor azt kell a törvény szerint is, a 79. § szerint megtárgyaltatni az érdekképviselőkkel, nem pedig fordítva, hogy először tárgyalunk az érdekképviselőkkel, utána majd eldönti az önkormányzat a koncepciót és akkor lesz, ahogy lesz.

A 4. oldalon a 7. pont a 92/2000. számú határozattal kapcsolatban szeretném mondani, hogy van egy közgyűlési határozat, miszerint egy 5-tagú ad hoc bizottságot kell felállítani, amelynek 4 tagját a közgyűlés a decemberi ülésén kijelölte. A múlt heti Városfejlesztési Bizottsági ülésen olyan állásfoglalás született, miszerint 5. tagnak a bizottság javasolja a közgyűlésnek elfogadásra Papp Nándor építész urat. Erről kérek majd egy szavazást.

Nem egészen értem a 7. oldalon a 17. pontban a 17/2001-es határozatot, illetve annak az indoklását. A belvárosi integrált bölcsőde kialakítása feladatait a későbbi külön határozat szerint hajtjuk végre. Úgy gondolom, hogy ez egy közbeszerzési pályázat keretében írtuk ki és úgy gondolom, hogy ott a dokumentációk meghatározták az ott végezendő tevékenységeket, hogy akkor most mi módosul, mi van ott, miért áll az építkezés.

A 12. oldal 31. pont a 207/2001. számú határozat azt írja az Irtás és Postakert utcai utak építésével, hogy a fenti munkákat a rossz időjárás miatt 2001. évben nem lehetett teljesen befejezni. Nem emlékszem arra, hogy – a határidő november 30. volt – hogy ott olyan időjárás lett volna, hogy ne lehetett volna befejezni.

Tüttö István: Rögtön válaszolnék az Irtás és Postakert utcákra. Én most nem tudok mást mondani, nem készült el. Mit tudok rá válaszolni, nem készült el, ezért kell meghosszabbítani a határidejét. Ezt különben az adta, akinek el kellett volna készítenie – indokként. Nem tudok most időjárás kérdésben nyilatkozni, nem tudom milyen idő volt.

Tarnóczky Attila: A belvárosi bölcsődével kapcsolatos képviselői kérdésre annyit tudok mondani, magam is rákérdeztem, mert magam sem találtam túlságosan informatívnak a leírtakat. Két dologról van szó.

Az egyik dolog az, hogy benyújtottunk egy pályázatot, ha jól emlékszem 4 millió Ft maximális támogatást lehet nyerni bölcsőde kialakításra, ez egy csepp a tengerben persze, de ezzel szeretnénk a későbbiekben foglalkozni és elképzelhető, hogy a későbbiekben vissza kell térni a beruházásra, ami nem áll egyébként, tudomásom szerint, hanem folyik. A felmerült műszaki problémák miatt, mert egy fődémet teljes egészében le kellett bontani, ami megmaradónak volt tervezve.

Tüttö István: Bizonyos fokig itt az időjárás akadályozott valóban.

Dr. Gógös Péter: Kérdezni szeretnék. A 13. oldalon legfelül a 226/2001-es határozatnál a Kiskanizsai Gondozóház használatba adásáról. A bérleti szerződésben milyen összeg szerepel és milyen megfontolásból lett megállapítva az említendő összeg.

Tüttö István: Fejből nem emlékszem rá, meg fogjuk nézni. Nem emlékszem mennyi volt a bérleti díj megállapítva, mert én csak annyit tudok, hogy elő van készítve.

Dr. Gógös Péter: Segítek, 10.000 Ft azt hiszem havonta. Nem jelképes az egyház felé.

Tüttö István: Még nem döntöttük el, hiszen alá sem írtuk. Módosításra lehetőség van, de nem tudom most megmondani pontosan, hogy mennyi szerepel. Én nem emlékszem, elfogadom.

Cserti Tibor: Gondolom, hogy a 9. oldalon szereplő 99/2001. számú határozatnak a meghosszabbítása az indoklásból adódóan nem lehet 2002. május 31., hanem 2003. május 31. akar lenni. Itt arról van szó, hogy a választásokra való tekintettel december 20-tól nincs lehetőség új személy benevezésére. A választások nem futnak le 2002. május 31. időpontig, hanem az vitatható időpont. 2003. lehet gondolom én. Ha ellenkezőképpen értem az előterjesztők részéről, akkor szóljanak. Jó a 2003?

Tüttö István: Jó igen.

Cserti Tibor: Akkor értsük így, és akkor így módosítsák.

Tüttö István: Április 21-én befejeződik a választás, de utána több mint egy hónap van.

Cserti Tibor: Akkor indítványt szeretnék előterjeszteni a 11. oldalon szereplő 189/2001. számú határozat végrehajtására. Tekintettel arra, hogy most már megpróbáltuk az egységet és ha tényleg szükség van az út építésére vonatkozóan, erre akkor a kisajátítási formula áll. Ez, hogy ismét visszahozzuk, meg egyeztetünk, meg nem, ilyen módszerekkel, el kell döntenünk, hogy kell-e útépités, akkor ilyen értelemben az egyezség határnapra megtörténik. Ennek csak egyébként hátsó gondolatai támadnak mindig az embernek, amitől óvva intenek mindenkit, még a gyanú árnyékától is. Kisajátítási formát és akkor így kérem.

Tüttö István: Cserti úr elfogadjuk a javaslatot. Szerettünk volna megegyezni, hiszen félig sikerült.

Cserti Tibor: Egyszerűen érthetetlen számomra az előterjesztő részéről. Most egy kicsit szőrös szívű leszek és elnézést kérek egy ilyen késői órában. Ha tetszenek olvasni a 13. oldalon a 227/2001. számú határozat – ingatlanértékesítésről van szó – végrehajtását. Itt arról volt szó, hogy a Kinizsi u. 3. szám alatti ingatlan értékesítéséről van szó. Az ominózus ingatlan nem tudom hány fórumot végigjárt. Azt mondtuk, ha ez most nem lesz eladva, akkor nem is tudom mi lesz. Én már rettegtem. Kérem szépen most arról számolnak itt be nekem, hogy lejárt a fizetési határidő január 13-án, információnk szerint. Mi az, hogy információnk szerint? Most hányadika van? Kérem szépen ebből a szempontból, mely egyértelműen információ, az teljesen természetes, a késedelmi kamat felszámolása adott esetben jár és adott esetben bontó feltételt kérem beépíteni a szerződésekbe. Aztán, hogy tuningoljam magam, nálam a csúcs az volt.

Tüttö István: Nem kell odaírni információt, ez a tény.

Cserti Tibor: Akkor a konzekvenciákkal együtt véglegesen. Hogy tuningoljam magam és itt tényleg módosítást terjesztek elő.

Tüttö István: Elnézést kérek mondja osztályvezető, hogy közben megérkezett a pénz.

Cserti Tibor: Késedelmi kamattal együtt osztályvezető úr!

Tüttö István: Nem.

Cserti Tibor: Akkor szíveskedjenek végrehajtani a késedelmi kamat részét. Vagy nem úgy gondolták? Akkor szíveskedjenek végrehajtani. A 20. oldalon a 350/2001.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy január 13. volt a határideje, most tessék megmondani, hogy mennyi késedelmi kamat lesz itt? Kiszámítjuk, osztályvezető úr intézi.

Cserti Tibor: A 350/2001.(X.9.) számú határozat, ez a VÍZMŰ Vállalat bevonása csatorna bekötésekre. Tetszenek emlékezni, erre mondtam én azt, hogy még én stimuláltam annak idején. Környezetvédelmi és egyéb problémákról is van szó. Világcsúcs ez a határozati javaslat, ráadásul még el is akarják velünk fogadtatni. Miről van szó? Arról van szó kérem szépen, hogy kötelezni kell az érintett telek tulajdonosait a rákötésre ott, ahol kiépített.

Tüttö István: Nem lehet, a törvény nem teszi lehetővé.

Cserti Tibor: Kérem szépen ez az indoklási rész én meggyőződésem szerint, ha más települések meg tudják csinálni.

Tüttö István: Nem tudj senki megcsinálni. Az előbb mondtam a Megyei Jogú Városok Szövetsége emiatt külön megkeresi a minisztert, mert senki nem tudja ezt végrehajtani és nem csak Kanizsán probléma ez, hanem mindenütt az országban. Még akkor sem tudod megcsináltatni, ha befizette a hozzájárulást és nem köt rá. A közműfejlesztési hozzájárulást fizeti, akkor sem tudod rákényszeríteni, hogy bekösse.

Cserti Tibor: Akkor miért csatornázunk. Törvénymódosítást igényel. A módosításnak tényleg az az értelme.

Tüttö István: Tibor, amit mondasz teljesen jogos, csak a törvénymódosítást azt ki kell kényszeríteni, mert most a Megyei Jogú Városok Szövetsége kéri, hogy ez a törvény valamilyen módon kényszerít is alkalmazzon ennek a végrehajtására. Egyelőre nincs bent. Azért, hogy ne minket hibáztass, nincs rá lehetőség.

Budai István: A 22. oldalon a 18. ponttal szeretnék foglalkozni újólaj. Ez már azt hiszem a sokadik kérdés, amit felvetek, sokadszor felvetem, hogy a Járgányjavító Kft-nél történő jogügyletek vizsgálatával kapcsolatosan én annak idején nem fogadtam el a választ és továbbra sem tudom elfogadni. Tudniillik az általam feltett négy kérdésre itt sem, de egyébként sem soha nem kaptam választ. Én nem arra vagyok kíváncsi, hogy mi történt, hanem milyen intézkedések történtek azt követően, ami megtörtént. Tényeket állapít meg a vizsgálat. Megkaptuk három darab fizetési felszólítást, egy darab emlékeztetőt, egy darab olyan megállapodást, ami iktatás, fejléc nélkül, nem tudom milyen papíron készült. Nekem az a véleményem, hogy jobb lenne, ha bevallanánk, hogy nem akarjuk ezt a kérdést tárgyalni, vagy megoldani.

Tüttö István: Az segít?

Budai István: Akkor tudomásul venném, hogy nem akarjuk megoldani. De ha meg akarjuk oldani, akkor én szívesen felajánlom a segítségemet, hogy mit értettem én a négy kérdés alatt. Én azt értettem alatta, hogy a késedelmi pótlékot miért nem számítottuk fel, miért késtek a befizetések, meg ilyen kérdések. Erre nem ad választ ez az anyag. Én kérném, hogy ezt a témát komolyan vegyünk. Itt jó pár millió Ft vészett el az önkormányzat zsebéből. Én nem tudom, hogy miért van az, hogy nem akarják, vagy tabukérdés ez a járgánykérdés, lehetséges, de akkor ezt is valljuk be.

Tüttö István: Én annyit tudok erről, hogy sajnos nincsenek írásbeli dokumentumok ebben a kérdésben.

Törőcsik Pál: A 10. oldalon a 23. pont, a 120/2001-es számú határozat. Emlékszünk azt hiszem mindannyian, hogy annak idején szinte majdnem konszenzusos döntés született arról, hogy a Laktanya Kápolnát átadjuk a Jézus Szíve Plébániának jelképes összegért. A következő ügyintézés során egy régi értébecslés alapján ez egy 1.5 millió Ft-os ÁFA fizetési kötelezettséget vont volna maga után, amit a Plébániának nincs módjában kifizetni, hiszen ekkora összeggel nem rendelkeznek és a további felújításhoz saját erőként kívánják a rendelkezésükre álló pénzt felhasználni és pályázni kívánnak. Van egy jogi lehetőségünk, amennyiben ezt konzultáltam jogi szakemberekkel, nincs ingatlan értébecslési kötelezettségünk, amennyiben a mai napon hozunk egy határozatot, meghatározva az ingatlan értékét 1.5 millió Ft-ban, ennek ÁFA vonzata 300.000 Ft lenne, melyet a Plébánia meg tud téríteni és ezzel mi is elérnénk eredeti célunkat, végül is ezt mi Nekik szántuk egyhangúan. Így lehetőség lenne arra, hogy a pályázatukat be tudják nyújtani. Kérem a támogatásukat, hogy ezt a határozati javaslat módosításként ma egy 1.5 millió Ft-os összegben meghatároznánk az ingatlan értékét és így a szerződés megköthetővé válna. Ennek a határideje azt hiszem február 15-ig megoldható lenne. Képném képviselőtársaimtól ennek támogatását.

Tüttö István: Amikor a határozati javaslatokról döntünk, akkor ezt fel fogom tenni szavazásra.

Kiss László: A beszámoló 27. oldalán a 73. ponttal, az 501/2001.(XII.18.) számú határozatnak a végrehajtásával szeretnék foglalkozni. Itt ennek kapcsán polgármester a beszámolóban leírja a területvásárlást és tulajdonképpen én a határozat 3. pontjának a végrehajtására szeretnék rátérni, ami a NagyPlus Rt. üzleti tervének vizsgálatához szakértő bizottság létrehozását irányozta elő. Itt ebben arról volt szó, hogy a közgyűlés 2002. január 31-ig létrehozza ezt a szakértői bizottságot. Itt polgármester úr tesz egy javaslatot, de ennek kapcsán én már levélben fordultam polgármester úrhoz január 29-én és kértem polgármester urat, hogy a Loranger Sóstó Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatóját Nagy Péter urat, akinek jelentős, több éves tapasztalata van ilyen jellegű projektek megvalósításában, kérjük fel ebben a bizottságban való részvételre. Én ezzel szeretném kiegészíteni ezt a beszámolót és képném polgármester urat, hogy szavaztasson a közgyűlésben arról, hogy a közgyűlés Nagy Péter urat felkéri erre a feladatra.

Tüttö István: Szeretném megkérni Kiss urat is és Törőcsik urat is, hogy amikor a határozati javaslatokon megyünk végig, akkor ezek ne hogy véletlenül kimaradjanak.

Dr. Csáka Iván: Visszatérnék az Irtás utca, Postakert utca problémájához. Én úgy tudom, hogy elkezdtek, valamennyi kivitelezést megcsináltak. Érdekes, hogy a közlekedési táblákból csak egyet raktak ki. Erre futotta az időből és a fehér murvának az oda vitelével merült ki az egész. Én azt mondanám, hogy ez egyértelműen hanyagság, hogy ez nem történt meg. Jó, utána már fagy volt, jég volt, akkor aláírom, hogy nem lehet a közlekedőket ott megcsinálni, de nagyon kérem, hogy máskor jobban figyeljenek oda erre, hogy ha van egy közgyűlési határozat, akkor azt hajtsák végre. A másik a 19. oldalon a 335/2001. számú határozat. Ez a határozat egy újabb időpontot ad meg az Ipari Parkkal a NagyPlus Rt-vel kapcsolatban. Ugyebár volt a november vége, akkor volt a december vége, most február 28. Komolyan lehet-e venni ezt a február 28-át akkor, hogy ha az a kikötése a közgyűlésnek, hogy 30 nappal előtte szeretné látni azt a dokumentumot, amire várunk. Akkor ez a február 28-a már oka fogyottá vált, egy új dátumot kellene itt meghatározni és nem tudom, hogy meddig lehet húzni ezt, hisz a város és a közgyűlés is már várja, hogy egyáltalán történjen valami az Ipari Parkkal kapcsolatban, hogy lépünk már. Kérek erre választ, hogy valós-e ez, hogy február 28. akkor, hogy ha az egyik feltétel nem teljesült.

Tüttö István: Rögtön válaszolnék. Érkezett egy értesítés Dr. Sólyom Gábor úrtól, hogy az olasz fél megküldte az üzleti tervet, csak a fordítása most folyik és amikor elkészül, akkor küldi. A mai napig még nem érkezett meg, bár a mai postát igazán még nem láttuk, de ha megérkezik, akkor azt fogom tanácsolni, hogy a jövő keddi közgyűlés, amely nagy valószínűséggel csak a költségvetéssel foglalkozik, akkor tájékoztatnánk Önöket arról, ami érkezett. Remélem, hogy addig itt lesz. Költségvetési téma is, akár össze is vonhatjuk. Tájékoztatást fogok adni, de addig nem tudok, amíg nem ért ide. Abban igaza van, hogy a határidő lejárt, csak a határidő előtt megérkezett Magyarországra, csak mi még nem láttuk.

Antalics Dezső: A 23. oldal 60-as sorszámmal fémjelzett 417/2001.(XI.27.) számú határozatunk a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat átalakulásával kapcsolatos. Emlékeim szerint akkor december 31-re bízató ígéretet kaptunk, hogy elhárultak az akadályok az átalakulással kapcsolatosan. Megszületnek az önkormányzati döntések és végre ez a hosszú folyamat megnyugtató módon be fog fejeződni. Megdöbbenem látom, hogy újabb egy év határidő módosítás került be itt a polgármesteri beszámolóba. Úgy érzem, hogy ezzel a témával sok-sok éven keresztül sok-sok órát eltöltöttünk így együtt, én úgy gondolom, hogy ez megérne annyit, hogy egy önálló napirendi pontként az eddig eltelt időszakban legutóbbi határozatunktól napjainkig eltelt időszakra egy beszámoló önálló napirendi pontként idekerüljön a közgyűlés elé.

Tüttö István: Antalics úr nem sok értelmét látom, mert ami miatt húzódik, ahhoz nekünk semmi közünk. Mi eldöntöttük, mi egyetlen közgyűlést nem tudunk arra kötelezni, hogy elfogadja. Egy biztos, hogy az öt tulajdonosnak egyhangúan kell ebben az ügyben lépnie. Addig, amíg erre nem kerül sor, pressziót gyakorolhatunk, bármit tehetünk, de ez nem oldja meg a problémát. Ismét tárgyalunk. Le fogunk ülni és tájékoztatom Önöket, hogy emlékeznek rá feltételekhez szabták. Mi a magunk részéről meg is léptük. Mi vállaltuk a nagyobb részt, pontosan az egységes díj kialakítása érdekében. Nem kaptuk meg az egyik településtől az erre vonatkozó pozitív döntést. A felvetés után ismét meg fogjuk keresni Őket, és amennyiben ezek után sem hajlandók, akkor kezdeményezni fogjuk, hogy Őket kihagyva lépünk tovább, ha lehet. Ezt még meg kell nézni törvényileg, hogy kell megoldani.

Bicsák Miklós: Egy nagyon rövid kérdésem volna és azért izgató, mert minden nap több telefon és egyéb személyes megkeresésnél Palinban nagy az érdeklődés a telkek iránt. Kérdésem lenne itt a 11. oldal 188-as számú határozatban nagyon örülök, hogy a 10 eladott telek, ami már közben építéssel be is kezdett indulni, hogy annak az árából a város a közgyűlés határozata szerint visszaforgatja közművesítésre, ami nagyon jó dolog, mert hisz ez a közgyűlési határozat így döntött. Engem az zavar, hogy itt van egy határidőm, hogy közben a közművesítésre fordított vissza pénzhez egy pályázatot nyújtott be a város és a Széchenyi Terv keretén belül ennek a határideje 2002. december 31. Addig ezek a közművesített telket kívánó vásárlók kicsit hosszúnak találják, meg én is, hogy ennek ilyen hosszú az átfutása tisztelt polgármester úr? Ez érdekelne, hogy itt a Széchenyi Tervre adott válasz, hogy elnyerjük, vagy nem nyerjük ezt a pót kiegészítésként, vagy mi várható?

Tüttö István: Az, hogy elnyerjük, vagy nem nyerjük el, ennek a valószínűsége 50%. Vagy elnyerjük, vagy nem, de a tapasztalatunk az, hogy elég jól nyertünk az utóbbi időben, reméljük, hogy hamarabb döntenek, de azt most mi őszintén nem tudjuk megjósolni, hogy ez most májusban lesz, vagy szeptemberben lesz és ugye még ezt meg is kell pályáztatni. A pályáztatás után lehet csak az egész

ügyben kivitelezést kiadni. Ennek mind idő szükséglete van. Nem tudunk válaszolni arra, hogy mikor döntenek. Folyamatosan lehet pályázni.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, annyit szeretnék mondani, ha már létezik a Széchenyi Tervnek ez a passzusa, amely lehetővé teszi lakossági területek közművesítésének támogatását, akkor megítélésem szerint kötelességünk, hogy a költségvetésben erre rendelkezésre álló pénzt megpróbáljuk szaporítani, mert ha nyerünk, akkor nagyobb területet tudunk belőle közművesíteni.

Tüttő István: A kérdés arra vonatkozott, hogy ez mikor következik be. Itt inkább türelmet kérünk, reméljük, hogy ebben az évben megtörténik.

Antalics Dezső: Az előbbi témára visszatérve kérem, hogy a közgyűlés szavazza meg, hogy a márciusi közgyűlésre a tárgyalás eredményéről, illetve a korábbi határozatainkkal együtt jöjjön vissza és tárgyaljuk meg ezt a kérdést, és valamilyen pressziót próbáljunk kidolgozni, hogy az érdekeink érvényesüljenek ebben a témában.

Tüttő István: Rendben van, de mondom tárgyalni fogunk és tájékoztatni fogok mindenkit.

Tóth László: Tudom, hogy nem illik kétszer szólni, de most vettem észre, hogy kaptunk egy kiegészítést a polgármesteri tájékoztatóhoz. 4. oldal 20-as pontja azt mondja, hogy a beszámolóhoz csatolom a Belügyminisztérium közigazdasági helyettes államtitkár levelét. Én kerestem ezt a levelet, de egy név alatt ílyet találtam, hogy Military Szakbizottság elnöke titulust. Az igaz, hogy ez a Belügyminisztérium közigazdasági helyettes államtitkár papírján érkezett. Akkor most tulajdonképpen a Military Szakbizottság elnöke kéri, vagy pedig a Belügyminisztérium egyik vezetője?

Tüttő István: Nem tudom, hogy a kettő elválasztható-e, mert mind a kettő azonos. Mivel a levél az Ő államtitkári levélpapírján érkezett, én akkor úgy tekintem, hogy abban a minőségében fogalmazta meg. Legalábbis az úgy illik, hogy a levélpapírnak azzal kell összhangban lenni, amilyen jogcímen levelez. Abban meg igazatok van, hogy a cím pedig nem azonos.

Balogh László: Azt hiszem, hogy elkerülte a figyelmünket egy esetleg értékes rendezvény. Ugyanis a Kanizsa Napok Kiállítás és Vásár előterjesztést leszavaztuk, ez így rendben van. Vissza fogunk még bizonyára térni rá, viszont itt fel volt emlegetve az összetett határozati javaslatban egy lehetséges kapcsolódó program, amelyet azonban nem muszáj kötni a Kanizsa Napokhoz. Ez lett volna, vagy lenne esetleg az Osztrák-Magyar Napok, ami csak azért érdekes, mert van egy nagyon jó pályázati lehetőség a PHARE CBC Kísoprojekt Alaphoz február 25-ig lehet benyújtani a pályázatot, addig már valószínűleg nem lesz olyan közgyűlés, amikor ez előjöhethet, legfeljebb itt, ebben a polgármesteri tájékoztatóban. Ez egy olyan pályázati lehetőség, hogy 1/10 rész önrész mellé adnak 9/10-ed részt. Ez lenne a határozati javaslatom. Kérem szépen polgármester urat akár, hogy támogassa, illetve a közgyűlést.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a 2002. évi Osztrák-Magyar Napok megrendezése céljából pályázatot nyújt be a PHARE CBC Kísoprojekt Alaphoz. A pályázathoz szükséges önrészt, legfeljebb 1 millió Ft-ot a 2002. évi pályázati önrész keret terhére biztosítja. Ez van ez a keret bőven, aminek lehetne ez része esetleges nyereség esetén. Határidő: 2002. április 30. lehetne, mert április 15-ig jön értesítés a pályázati nyereségről, vagy nem nyereségről. Felelős: Tüttő István, operatív felelős: Burján Emese. Én tisztelettel kérem, mint utolsó lehetőséget, amikor ez itt előjöhethet, itt a polgármesteri tájékoztatóban még, hogy gondoljuk meg. Ez egy nagyon előnyös pályázati lehetőség.

Tarnóczy Attila: Nem tudom pontosan eldönteni Tóth László képviselő úrnak az a kezdet kezdetén tett indítványa, hogy tartsunk egy hosszabb közgyűlési szünetet itt a választási kampány miatt, szavazásra kerül-e, de ha igen, akkor én jelezném, hogy a magam részéről nem igazán értek vele egyet. A közgyűlés esetében szinte megjósolhatatlan, hogy nem jön-e valami rendkívüli ügy, egy feltorlódást fog okozni és magunk között szólva, hogy ha botrány van a közgyűlésen, akkor azt mi csináljuk. Ennek a megszüntetése nem biztos, hogy úgy történik, hogy nem ülésünk, bár radikális megoldás, azt aláírom.

Birkner Zoltán: Én is arra szeretném kérni Tóth képviselőtársamat, hogy vonja vissza ezt a javaslatát, hiszen én a magam részéről biztos, hogy nem fogom megszavazni, sőt kérem fogom a frakciótársaimat is, hogy eszükbe ne jusson ezt az indítványt megszavazni. Ennél rosszabb üzenet a kanizsai

polgároknak, mint hogy mi attól félünk, hogy nem tudunk viselkedni március és április hónapban, mert választások vannak, én azt gondolom, hogy mindenki nézzen magába, hogy mennyire szeret politizálni a képviselőtestületi üléseken, és akkor utána gondolja át, hogy érdemes-e egy ilyen indítványt beterjeszteni, vagy sem.

Marton István: Már szóba került a 13. oldalon a 227/2001.(VI.26.) határozat, amelynek a 8/c. pontja az ingatlanértékesítésekből származó bevétel felhasználását 2001. december 31-ig várta el a határidő szerint, a fizetési határidő a szerződés megkötés miatt január 13-án járt le és sajnálatos módon eddig az időpontig két lakás vételára került befizetésre, ez szerepel itt, amit felolvastam.

Tüttö István: Tájékoztatót osztályvezető úr, hogy beérkezett az összeg és amikor ezt írták.

Marton István: Én most azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem tudja, hogy azóta történt-e előrelépés. Én a magam részéről azt kívánom elmondani.

Tüttö István: Én értettem akkor rosszul, nekem azt mondta, hogy befolyt.

Marton István: Azt mondta most, hogy megnézi még. Én a magam részéről azt tudom mondani, hogy a január 13-tól február 28-ig van még egyszer másfél hónap, én ezt akár el is bírom fogadni, de kérem a testületet, hogy több módosítás ne legyen. Aki február 28-ig nem fizet, az essen el a lehetőségtől, mert megghiúsul a szerződés gyakorlatilag és nem szeretem, ha sorozatban produkáljuk azokat az eseteket, amiket a mai napon is, hogy csúszik-csúszik mindenki a végtelenbe.

Az Antalics úr által felvetett 60-as sorszámú anyag a 23. oldalon a 417/2001. számú határozatunk. Sajnos a dolog igen lassan halad és itt polgármester urat ki kell, hogy igazítsam, mert nem őt tulajdonos van, hanem őt alapító tulajdonos van, ha őt tulajdonos lenne, akkor már rég túl lettünk volna rajta, sajnos 82 tulajdonos van és akkor még a bérüzemeltetőkről nem is beszéltünk. El kell döntenem és azt mondom, hogy ha ez év végéig ez nem oldható meg, akkor drasztikusabb megoldást kell elővenni. Kicsi terveimmel ellentétes lesz, amit én szoktam mondani, nevezetesen, hogy ne legyünk sziget, hanem központ, de amennyiben nem jönnek velünk, úgy meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a 82 nem lesz 82.

Tüttö István: Akkor teszek egy ajánlatot, persze az ajánlatot ne vegyék szó szerint. Körlevelet írunk az összes településnek, amelyben szabnánk egy határidőt, hogy addig ha nem döntenek, kénytelenek leszünk másképp az ügyet. Ezt meg fogjuk tenni. Május 16-os határidőt megszabjuk és akkor azután jelezni fogom, hogy ki az aki ebben válaszolt, ki az aki nem.

Marton István: Tovább mondanám. A 29. oldalon már átléptünk a tájékoztató a fontosabb intézkedésekről és eseményekről. Érdekes módon ezzel kapcsolatban nem nagyon reagáltak képviselőtársaim. Úgy látszik a tájékoztatással meg voltak elégedve.

Itt az 5. pont azt említi, hogy „Tüttö István polgármester az 1994. évi LXIV. törvény 13. § (1) bekezdése alapján 30 évi közszolgálati jogviszonyban töltött idő után járó 3 havi jubileumi jutalomban részesült, mely részére 2002. január 11-én kifizetésre került.” Én azt a törvényt nem ismerem, de 30 évi közszolgálati jogviszonya Tüttö úrnak nem lehet lévén, hogy az életpályánk az évjáratból adódóan egymás előtt ismert. 30 év munkaviszony az lehet, de hogy nem volt közszolgálati, az egészen biztos. Itt valamiféle magyarázatot szeretnék hallani. És végül, de utolsó sorban. A vásárcsarnok peres ügyeinek lejárása, lezárása témában én az egyik közgyűlésen feltettem jó néhány kérdést. Most az a gond, hogy a kiegészítésben kaptuk meg és nem áll módomban ellenőrizni, hogy az általam feltett kérdések mindegyikére megvan-e a válasz. Mellesleg amikre válaszolt az ügyvédnő, Berkiné Dr. Krizsán Éva, azokkal nagyon elégedett vagyok, csak nem tudom, hogy ez-e az összes, illetve biztos vagyok benn, hogy az általam felvetett kérdésekből ez nem lehet az összes, mert az utolsó feltett kérdésem polgármester úrnak szólt.

Tüttö István: Nekem szólt, de Neked én ott a helyszínen megválaszoltam és azt hittem, hogy te kérdezel és Neked válaszolok.

Marton István: Én nem bántam volna, ha ez le is vagyon írva, hogy a személyes felelősségét az ügyben miként látja.

Tüttö István: Nagyon rosszul. Amit Marton úr felvet, akkor átadnám a jegyzőnőnek a szót, hiszen nem kívánom magam ezt az ügyet védeni. Nem én találtam ki, hogy nekem is jár ez a 30 éves,

egyetlen egy dolog vetődött fel, hogy Tarnóczy úr fiatalabb nálam és Ő megkapta, és én utánanézttem ennek az ügynek.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Ahogy polgármester úr is mondja, a Ktv. alapján, aki közszolgálati jogviszonyt létesít, a jubileumi jutalom tekintetében az azt megelőző jogviszonya közszolgálati jogviszonynak minősül és a jubileumi jutalom tulajdonképpen a munkaviszony után jár attól függően, hogy az adott időpont, amikor utoléri Őt, az hol éri, ott kapja meg a jubileumi jutalmat, hogy ha azon az adott területen ez a rá vonatkozó jogszabály alapján meghatározásra került. Polgármester úr ezt késéssel is kapta meg, ahogy imént említette, hogy Tarnóczy úr beelőzte Őt ebben. Korbán ennek ellenére polgármester úr volt a 30 évre előbb érett – hogy úgy mondjam, előbb elérte azt a kort, de polgármester úrnak a személyzeti anyagok áttekintése során meglepődve láttuk, hogy nem került sor erre a kifizetésre és ezt nagyon gyorsan pótoltuk. De mivel polgármester úrról, alpolgármester úrról van szó, ha törvény alapján is jár, mindenképpen úgy gondoltuk, úgy fair, hogy a közgyűlést erről tájékoztassuk, mert akkor egyértelmű a dolog, ha ezt leírjuk és elmondjuk, és akkor nem képezheti esetleg titok tárgyát vagy nem tudom mit.

Marton István: Jó lett volna leírni, hogy nem a közszolgálatban töltött el 30 évet, hanem a törvény alapján összevonják, vagy valami hasonló.

Tüttö István: Egyébként a köz szolgálatában töltöttem el hosszú időt, de egyébként kösz. Lezárom a vitát. Szavazunk. Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntésüket, szavazzuk meg az 501/2001. számú határozat nélkül és akkor azt követően pedig kiegészítünk. Kérem, szavazzunk ennek a kivételével.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most az 501/2001. számú határozatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Kiss László úr megfogalmazott, hogy a székesfehérvári Loranger Sóstó Ipari Park ügyvezetőjét, Nagy Péter urat felkérjük, hogy segítsen nekünk ebben az ügyben. Kérem, ezt szavazzuk meg. Tehát magyarul Ő is tagja lenne annak a szakértői bizottságnak.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezután a 2. számúról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 3-ról a határozatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4-ről.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttö István: 5-ről kérem a határozatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tüttő István: 6-ról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 7-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 8-ról.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 9-ről.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Tüttő István: 10-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Tüttő István: 11-ről kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 12-nél kell Törőcsik úr javaslata. Képném Törőcsik úr az összeget is.

Törőcsik Pál: Javasolnám, hogy a határozatunkat, melyben 10.000 Ft vételárért eladtuk. Az ingatlan értékét pedig a közgyűlés 1.5 millió Ft-ban határozza meg, ez bruttó összeg, melynek ÁFA vonzata 300.000 Ft és a határidő pedig február 15. lenne.

Tüttő István: Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 13-tól kérem.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 14-ről kérem a döntést.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Tüttö István: 15-ről kérek szavazni. Ezt úgy módosítjuk, hogy kezdeményezzük a kisajátítási eljárást, kérem erről a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 16-ról kérem.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 17-ről a szavazatot. Tájékoztatjuk Önöket, ha mégsem találnák jelképesnek, akkor még mindig lehet.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 18-ról kérem a szavazatot. 28-a az a végső határidő.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 18. pontját elfogadja.

Tüttö István: 19-ről kérem. A tűzoltóság jelezte, ki fogjuk vizsgálni. Fantasztikus károkat okoztak a kastélyban. Valakik az összes dísznövénynek az ágait levágták. Valószínű, koszorút fontak belőle és ez sajnos nem egyedüli eset, városszerte történnek hasonlók. Én bűncselekménynek tartom, mert óriási károkat okoz.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 19. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 20-ról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 20. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 21-ről kérek szavazni.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 21. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 22-ről kérem.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 22. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 23-ról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 23. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 24-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 24. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 25-ről kérem.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 25. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 26-ről kérem. Itt Csákai úr aggályait nem tudjuk szavaztatni, de tények.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 26. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 27-ről kérem.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 27. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 28-ről kérem a szavazatukat. Abban állapodtunk meg, hogy május 16-ot mondhatok. Legyen május 15.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 28. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 29-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 29. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 30-ről kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 30. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 31-ről kérem.

A közgyűlés 14 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 31. pontját elfogadja.

Tüttö István: Következik a 32.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 32. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 33-ről kérem.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 33. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 34-ről kérem. Szeretném jelezni, hogy a Kiskastély 988/1 hrsz-ú ingatlan, erre kerülne át a jelzálog.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 34. pontját elfogadja.

Tüttő István: Egy 36-osról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 36. pontját elfogadja.

Tüttő István: Még egy kérésem lenne. Balogh úrnak volt a javaslata az Osztrák-Magyar Nap PHARE CBC pályázatra pályázzunk, éljünk a lehetőséggel, kérem a szavazást.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 37. pontját elfogadja.

Tüttő István: Eredeti elképzelés szerint a szeptemberi volt Kanizsa Napok táján, de az osztrák fél is befolyásolhatja ennek az időpontját.

Nekem lenne egy kérdésem Birkner úrhoz. Jelezted nekem, hogy egy állásfoglalás kellene az önkormányzat részéről. Nem tudom, hogy fenntartod-e még ezt a javaslatot?

Birkner Zoltán: Tulajdonképpen ezt nem én kérem. Annyi történt, hogy az ÁPV Rt-hez fordult a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány azzal a céllal, hogy a város után esetleg sikerülhet a Thury Laktanya ügyében valamit előre lépni. Sajnos, nem sajnos, megkaptuk az ÁPV Rt-től azt a választ, hogy ezt csak az önkormányzat teheti meg hivatalosan és hivatkozik a jogszabályra. Egyébként megkapták Önök is mellékletként ezt a levelet.

Én arra szeretném kérni az önkormányzatot, hogy elindulhassunk ezen az úton és mondjuk a február hónapban esetleg tudjunk ilyen, vagy olyan támogatást szerezni e mögé, hogy a város ismételen adja be az ÁPV Rt-hez hivatalosan. Ez egyszer már egyébként megtörtént, csak ismételje meg még egyszer. Felsőfokú, tehát főiskola, vagy egyetem kialakítására, illetve egyéb oktatási épületek kialakítására elég sikeresen pályáznak a különböző városok, hogy erre a célra adja be újra az önkormányzat az ÁPV Rt-hez ezt az igényt. Erről szólna tulajdonképpen a javaslatom.

Tüttő István: Kérem akkor ez lenne a 37. számú határozat, kérem szavazzunk róla, akkor 38-as bocsánat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 38. pontját elfogadja.

Tóth László: Kértem, hogy az ad hoc bizottság bővüljön fel 5 főre és az ötödik személyre Papp Nándor urat javasolja a Városfejlesztési Bizottság. Kérem, hogy erről szavazzon a közgyűlés.

Tüttő István: Tóth úr javaslatáról kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 39. pontját elfogadja.

Budai István: Elnézést, hogy szólok, de a 414-es számú határozatnak a 18. pontjánál én jeleztem, hogy nem fogadom el. Szeretném, ha ezt a pontot külön szavazatná meg. A 22. oldalon a 414/18-as határozat, ahol mondtam, hogy nem fogadom el ezt az előterjesztést. Szeretném, ha a közgyűlés ebben külön állást foglalna. Egyben a nagy csomagban megszavaztuk, ebben a nagy zűrzavarban. Én úgy gondolom, hogy úgy szólna a határozati javaslat, hogy a Járgányjavító Kft-nél történő

jogügyleteket tovább ki kell vizsgálni és a szükséges intézkedéseket meg kell tenni. Az önkormányzat érdekeit messzemenően figyelembe kell venni. Határidő: 2002. május 31.

Tüttő István: Szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor most szeretném a régi 35. számút feltenni szavazásra.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 35. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

46/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 80/1,2/1999.(III.23.), a 175/1/1999.(VI.15.), a 179/2/1999.(VI.15.), a 386/III.d./1999.(XII.21.), a 39/4,6./2000.(II.29.), a 99/2/2000.(III.28.), a 126/2000.(IV.25.), a 263/2/2000.(VII.5.), a 351/3/3.mondat/2000.(IX.19.), az 538/3/2000.(XII.19.), a 17/1/2001.(I.30.), a 61/4,6,8,9./2001.(III.6.), a 183/2001.(VI.5.), a 187/2001.(VI.5.), a 188/1/a/2001.(VI.5.), a 193/2001.(VI.5.), a 213/1-4/2001.(VI.26.), a 227/7,14/2001.(VI.26.), a 229/1,2,4/2001.(VI.26.), a 239/2001.(VII.12.), a 256/3/2001.(IX.4.), a 269/1,2/2001.(IX.11.), a 270/2/2001.(IX.11.), a 318/2001.(IX.11.), a 321/2001.(IX.26.), a 324/2001.(IX.26.), a 336/2001.(X.2.), a 337/2001.(X.2.), a 350/2/2001.(X.9.), a 365/2001.(X.30.) a 386/2001.(X.30.), a 388/2001.(X.30.), a 411/26,27/2001.(XI.6.), a 414/12,13,14,15./2001.(XI.27.), a 418/2001.(XI.27.), a 419/2/2001.(XI.27.), a 423/2001.(XI.27.), a 431/1,3/2001.(XI.27.), a 432/2001.(XII.18.), a 437/2001.(XII.18.), a 440/1/2001.(XII.18.), a 441/1,2,3/2001.(XII.18.), a 456/2001.(XII.18.), a 457/1,2/2001.(XII.18.), az 503/12,15/2001.(XII.18.) és a 2/2002.(I.15.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 379/2/1999.(XII.21.) és a 81/1,5/2001.(IV.3.) számú – nem lakás célú bérlmények hasznosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 92/2/2000.(III.28.) számú – kommunális szilárd hulladék céltámogatására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 268/1-3/2000.(VII.5.) számú – Teleki u. Kórház u. által határolt területen épület hasznosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 437/2000.(X.10.) számú – víz és szennyvíz rekonstrukcióra vonatkozó határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 489/3/2000.(XI.28.) és az 548/5/2000.(XII.19.) számú – fűtői, karbantartói álláshelyes felülvizsgálatára, IKI területigényére vonatkozó – határozatokat hatályon kívül helyezi.

7. a 495/2/2000.(XII.12.) számú – önkormányzati intézkedési tervre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
8. a 28/2001.(I.30.) számú .- volt Thury Laktanya területén ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 90/2001.(IV.3.) számú – a Csengery úton ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
10. a 99/3/2001.(IV.24.) számú – Szabadhegy új utcáinak elnevezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. május 31-ig meghosszabbítja.
11. a 111/2/2001.(IV.24.) számú – belvárosi udvarok elnevezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
12. a 120/2001.(IV.24.) és a 463/2001.(XII.18.) számú határozatait úgy módosítja, hogy a volt Thury Laktanya területén található „Kápolna” épületet (3110/6 hrsz.) a nagykanizsai Jézus Szíve Plébánia Hivatal részére 10.000 Ft vételárért eladja. Az ingatlan forgalmi értékét 1.5 millió Ft-ban állapítja meg, melynek ÁFA vonzata 300.000 Ft.

Határidő: 2002. február 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

13. a 185/3/2001.(VI.5.) számú – lakáskonceptió megvalósítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. november 30-ig meghosszabbítja.
14. a 186/2001.(VI.5.) számú – Csengery úton műhely értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 189/1-4/2001.(VI.5.) számú, a Szabadhegyen ingatlan vásárlására vonatkozóan kezdeményezi a kisajátítási eljárást. A határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
16. a 207/1,2/2001.(VI.26.) számú – Irtás és Postakert utcákban út építésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
17. a 226/1/2001.(VI.26.) számú – Kiskanizsai Gondozóház használatba adására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. február 28-ig meghosszabbítja.
18. a 227/8/c/2001.(VI.26.) számú – ingatlan értékesítésből származó bevétel felhasználására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. február 28-ig meghosszabbítja.
19. a 228/1/2001.(VI.26.) számú – Alkotmány u. 160. szám alatti kastélyépület értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.

20. a 231/2001.(VI.26.) számú – Északkeleti városrészben ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 15-ig meghosszabbítja.
21. a 244/18/2001.(IX.4.) számú – Király u. 23. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. május 31-ig meghosszabbítja.
22. a 263/1,2/2001.(IX.11.) számú – Palini Általános Iskola és környéke rendezés alá vonására vonatkozó – határozatát hatályon kívül helyezi.
23. a 265/2001.(IX.11.) számú – Rozgonyi u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
24. A 316/1-3/2001.(IX.11.) számú – Zala Erdővel terület cseréjére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. március 31-ig meghosszabbítja.
25. a 319/2001.(X.2.) számú – Kinizsi u. 47. szám alatti lakás értékesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
26. a 335/1-4/2001.(X.2.) számú – NagyPlus Rt. szindikátusi szerződésének módosítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2002. február 28-ig meghosszabbítja.
27. a 415/2001.(XI.27.) számú – kórházi rekonstrukcióra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 25-ig meghosszabbítja.
28. a 417/2001.(XI.27.) számú – Dél Zalai Vízmű átalakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
29. a 428/2001.(XI.27.) számú – szabadtéri színpad kialakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.
30. a 430/4/2001.(XI.27.) számú – Röst János képviselő önálló indítványa a 100 %-os tulajdonú Kft.-ék KHT-ék felügyelő bizottságára vonatkozóan – határozat végrehajtásának határidejét 2002. március 1-ig meghosszabbítja.
31. felkéri a Loranger Sóstó Ipari Park ügyvezetőjét, hogy az Ipari Park Fejlesztő Kht NagyPlus Rt üzleti tervének vizsgálatához létrehozandó szakértői bizottság tagjaként működjön közre.

Felelős: Tüttő István polgármester

32. hozzájárul, hogy a Kanizsa Újság Kft részére a 2002. évi költségvetésben 1 millió Ft fejlesztési támogatás szerepeljen.

Határidő: 2002. május 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

33. a Dráva-Mura Eurorégió szervezetének Kht. formájában történő működtetésével egyetért. Egyetért továbbá azzal, hogy a Kht-t valamennyi

aláíró partner hozza létre. A Kht működtetésének fedezetül a tagok által befizetett éves tagdíjak szolgálnak.

Felelős: Tüttő István polgármester

34. egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület meghívására 2002. április 4. és 6. között személygépkocsival és autóbusszal önkormányzati és kulturális küldöttség utazik Kovásznára. A küldöttség vezetője Tüttő István polgármester, tagjai: Tarnóczky Attila alpolgármester, dr. Horváth György és Balogh László képviselők, valamint három köztisztviselő. A küldöttség együttes létszáma körülbelül 30 fő.

Határidő: 2002. április 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

35. a megvásárolt 4381/1 hrsz.-ú telket terhelő FVM javára bejegyzett határozott idejű 36.829.500 Ft jelzálogot a Kiskastély 988/1 hrsz.-ú ingatlanára kívánja átterhelni.
Utasítja a Polgármestert, hogy a jelzálog jog átterheléséhez szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2002. február 20.

Felelős : Tüttő István polgármester

36. a 362/2001.(X.9.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
Az 1847/37 hrsz.-ú 1041 m² alapterületű ingatlant 5 e Ft/m² áron értékesíti közvetlenül Beznczik János Nagykanizsa, Cseresznyés u. 7. szám alatti és Léránt Zsolt Nagykanizsa, Bagolai sor 39. szám alatti lakosok részére.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

37. a 2002.évi Osztrák-Magyar Napok megrendezése céljából pályázatot nyújt be a PHARE CBC Kisprojekt Alaphoz. A pályázathoz szükséges önrészt, legfeljebb 1 millió Ft-ot a 2002. évi pályázati önrész keret terhére biztosítja.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

38. ismételten beadja pályázatát az ÁPV Rt-hez a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak a Thury György Laktanya megszerzésére vonatkozóan.

39. a hulladék depónia megvalósítására a 414/19/2001.(XI.27.) számú határozattal létrehozott eseti bizottság 5. tagjának Papp Nándort választja.

40. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a Járgányjavító Kft-nél történő jogügyletek további vizsgálatára, a szükséges intézkedések megtételére az önkormányzat érdekeinek figyelembevételével.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

40. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

38. Interpellációk, kérdések

Kelemen Z. Pál: Nem kívánom a kérdést a mai nap folyamán feltenni, ugyanis bizonyos információk birtokába jutottam és kellően nem megalapozott a helyzete, hogy a mai napon ezt a kérdést feltegyem. A következő közgyűlésen fel fogom tenni.

Tóth László: Az első kérdést Tarnóczy Attila alpolgármester úrhoz intézem. Ha jól emlékszem a tavalyi évben a Pannon Tükör hat szám megjelentetésére 970.000 Ft-ot szavazott meg a közgyűlés. Abból kettő szám jelent meg. Kérdésem, a négy számra eső pénzzel mi történt? 3 millió Ft-tal támogatta Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Opera Stagione társulatát. Újságból való értesülesem alapján kiderült, hogy kettő előadással adósak maradtak, hogy ez valóban igaz-e, és ha igaz, akkor szintén mi történik a támogatás arányos részével. Ez a Tarnóczy úr felé a kérdésem. A másik pedig a jegyző felé. 2000-ben elfogadott a közgyűlés egy olyan határozatot, hogy egy integrált önkormányzati számítógépes rendszert kell kialakítani. Az a kérésem, hogy leszünk az elsőtől utolsók, avagy kinek vagy kiknek az érdeke az, hogy nem működik ez az integrált önkormányzati rendszer. Erre a következő soros közgyűlésre kérek írásos előterjesztést.

Tüttő István: Azt azért megkérdezném, hogy melyik ez az integrált rendszer, mert ez a POLISZ?

Tóth László: Nem kívántam megnevesíteni, mert nem szeretnék hitelrontás perbe kerülni a közeljövőben. Meg kell, hogy mondjam, hogy a fent nevezett rendszert az előző hivatalvezetés választotta ki, mi elfogadtuk és akkor most meg szeretném kérdezni, akkor miért nem működik és kinek az érdeke még egyszer.

Tüttő István: Egy kérdést még fel kell tenni, hogy miért nem működik és az a megfogalmazás nem egészen, az pejoratív, hogy kinek az érdeke, hogy nem működik, mert lehet, hogy a rendszer nem jó. Úgy kell feltenni a kérdést, hogy megvizsgáljuk, kiderül, hogy jó-e, ha jó, akkor miért nem működik. Utána fel lehet tenni a kérdést.

Tarnóczy Attila: Mielőtt írásban is válaszolnék a megadott határidőn belül jelzem Önnek, hogy az Opera Stagione esetében a közgyűlés úgy döntött, hogy a HSMK kiadás irányzatát és bevételi irányzatát ennyivel megnöveli. Innentől kezdve a közgyűlés tudomásom szerint, emlékeim szerint az Opera Stagione-val nem került kapcsolatba, hanem a HSMK került kapcsolatba. Hogy hány előadást tartottak, meg fogom kérdezni igazgató úrtól, véleményét fogom megtudni.

Ugyanez a helyzet félig-meddig a Pannon Tükör esetében. Ott is a szerkesztőbizottságtól tájékoztatást kell kérni. A Pannon Tükör esetében annyi változás van, hogy ott a közgyűlés, illetve az önkormányzat adott egy támogatást, nem pedig egy intézménye és kötött valamiféle szerződést. Meg fogom tudni, hogy hány száma jelent meg a Pannon Tükörnek és ennek alapján a közgyűlés jogi véleményt is figyelembe véve úgy dönt, ahogy érdemesnek találja.

Bicsák Miklós: Polgármester úr és alpolgármester úr Önökhöz, nekem, az 1. számú választókerület, a Nagykanizsa, Északi városrész, a Hársfa, Ifjúság, Garay utca és az Úrhajós utca lakossága, holnap is találkozom a lakókkal, mivel fogadónap van és ilyenkor bizony jogos panaszukkal azt kérdeznék, hogy tisztelettel kérdezzem meg a város vezetésétől, illetve a közgyűléstől: Miért a városnak ez az északi része olyan megkülönböztetett, elhanyagolt megkülönböztetésben részesül. Mivel ott én, mint képviselő nem a személyem a lényeg, hanem ott azok a dolgok amióta képviselő vagyok mindig felvetem, hogy ilyen kisebb dolgok, utak, járdák, vagy ehhez hasonlók és nem oldódnak meg. Tudjuk, hogy a gazdasági élet, ez megy évről évre, de maga a lakosság azt veszi észre például a Hársfa utcában is 40 éves járdák és az Ifjúság utcában, de semmi hajlandósága a város részéről még, maga a város felügyelő társaság nem tett, hogy legalább valami javításokat, vagy ehhez hasonlókat. Jogosak a lakók észrevételei. Erre szeretnék kérést és kérdést feltenni, hogy mire várható, hogy valami javulás, mert holnap nap újra délután 4-kor már személyesen meg fogják tőlem kérdezni. Na a város vezetése milyen választ adott. Lehet, hogy látják is a televízióban. Én erre kérném, hogy szíveskedjenek valami megoldást, mert nagyon az az északi rész valamikor az volt a KISZ lakótelep és ott bizony nagyon fejlődő, virágzó élet, jó fiatalabbak is voltak ott a lakók, de mostanában azért el van az a rész hanyagolva. Maga az utcák, ha tisztelettel végigmennék az Úrhajósba, vagy az ún. Lámpás utcában is, meg lehet látni, hogy a város nagyon keveset fordít azon területekre.

Tüttö István: Bicsák úr, elkészült a közgyűlés által is jóváhagyott elemzés, amit a VIA Kht végzett. Meg kell nézni, hogy ott hányadik helyre van rangsorolva. Ne áltassunk senkit. El kell határozni a közgyűlésnek, hogy valóban a legfontosabbakat meg kell csinálni, mert ha nem ezt tesszük, akkor nem tudjuk hitelessé tenni. Amit eldöntünk, hogy első, második helyen áll, illetve arra forrás van, azt megcsináljuk. Természetesen, ahol rendkívüli esemény történik valamilyen oknál fogva, ott rendkívüli beavatkozásra szükség van. Én most fejből nem emlékszem, hogy ez a két utca, a Nyírfa és a Hársfa utca ebben.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, a felvetését jogosnak érzem az igények tekintetében, de én had valljam be őszintén, hogy valamiféle negatív megkülönböztetést, pláne képviselő személye miatt én el nem tudok képzelni és nem is történt ez az eddigiekben meggyőződésem szerint. A város vezetése, amint Önök időnként figyelmeztetnek bennünket, nem mi vagyunk ketten, hanem Önök, illetve mindannyian mi. Mi nem tudunk egy fillért sem adni akármelyik probléma megoldására a költségvetéssel ellentétesen. Nem tudunk olyan utasítást adni a VIA Kanizsának, hogy oda vonuljon ki, máshova ne vonuljon ki, mert akkor olyan útra tévednénk, aminek a vége beláthatatlan.

Kiss László: Kérdésem, illetve interpellációm tárgya a volt Ipartestületi Székház, a Sugár u. 3. szám alatti épület. Ez az épület a városközpontnak valamikor egy patinás épülete volt, amelyet az önkormányzat 3 évvel ezelőtt, több képviselő kifejezett tiltakozása ellenére értékesített. Azóta ez az épület a városközpontban egy építési romként díszleg, semmilyen funkciót nem kapott. Homlokzatát megváltoztatták. Szeretnék magam és a közgyűlés tagjai számára egy írásos tájékoztatót kapni arra vonatkozóan, hogy mi a helyzet jelen pillanatban ezzel az épülettel.

Tüttö István: Igen erre megfelelő időben, most azonnal nem tudunk válaszolni, írásban megküldjük.

Dr. Gógös Péter: Három rövid szóbeli interpelláció. Örülünk a Varasdi utca aszfaltburkolatának. Igazán tökéletes, néhány apró kivétellel. Két hónap sem telt el és már süllyednek az aknafedelekek. Szeretném megkérdezni, van-e garancia, és elvégezhető, behajtható-e ez a garanciális javítás? A második. Három éve interpelláltam Kiskanizsa, a város gyakorlatilag 1/5-ét kitevő terület és nincs egyetlen pénzautomata sem. Kérem polgármester urat, vegye fel a kapcsolatot a régi-új számlavezetőnkkel, az OTP-vel, hogy esetleg fűződik-e érdeke, vagy van-e szándéka kihelyezni pénzautomatát. A harmadik pedig, örömmel vettük, hogy a fák nyírása megkezdődött. A Bajcsy-Zsilinszky úton azonban ez a művelet félbe szakadt. Bízom abban, hogy a VIA Kanizsa Kht üzleti tervének az elfogadása után most már ez folytatódni fog, de kérem polgármester urat, hogy nézzen utána.

Tüttö István: Úgy látom, elfogytak a szóbeli interpellációk. Kérdezem, hogy jól tudom-e? Igen. Akkor az írásban megadott válaszokkal kapcsolatban kérdezném Tóth László urat.

Tóth László: Igen, elfogadom a választ.

Budai István: Én is elfogadom, azonban egy kérdést azért még mindig feltennék, hogy azt mondjuk, hogy a részletekben bújik meg az ördög. A számvitelben az analitika a részlet és én úgy gondolom, hogy azt azért még sem lehet és a kettős könyvvitelnek egy újabb változatával találkozom, hogy az analitikát itt könyvelik, a szintetikus könyvelést meg amott. Nekem az a véleményem, hogy jó lenne, hogy ha ezt szinkronba hoznánk. Kérdésem meg újra csak arra vonatkozik, hogy azt tetszettetek írni, hogy 2002-ben a teljes könyvelés átkerül a Kincstárhoz. 2002-ben vagyunk, most már második hónapban, a számviteli munkát el kellett kezdeni. Kérdezem, hogy történt-e ebben valamilyen előrelépés?

Tüttö István: Most nem tudok rá válaszolni, mert ahhoz a Gőcze Gyula úrnak kellene, nincs itt ha jól tudom. István fogadd el és azon leszünk, hogy amit a Gőcze úr válaszában megfogalmazott, az végrehajtásra kerüljön.

Bicsák Miklós: Igen, elfogadom.

Dr. Horváth György: Köszönöm, a választ természetesen elfogadom, nagy örömmel veszem és így megoldódik ez az Árpád utcai probléma.

39. Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, többször módosított 32/2000.(VII.7.) számú rendelet módosítására
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A 2001. december 18-i közgyűlést követő januári közgyűlés után észrevételezés történt a fenti önkormányzati rendelettel kapcsolatban. A rendelet egyértelmű alkalmazhatósága miatt kérjük, hogy az előző két rendeletet a közgyűlés helyezze hatályon kívül, és az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet pedig elfogadni szíveskedjenek.

Szabóné dr. Csányi Mariann: A december 18-i közgyűlést követően a januári közgyűlésen azzal az észrevételezéssel éltem és arra hívtam fel a közgyűlés figyelmét, hogy nem volt egyértelmű a szavazás eljárási rendje, viszont egy olyan momentum kimaradt ebből, hogy a rendelet tulajdonképpen azért került módosítási javasként a közgyűlés elé, amelyet Tóth Zsuzsanna képviselőasszony is kért. hogy a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kelljen. Amennyiben ez a rendeletbe nem kerül be, tulajdonképpen akkor is ez valósult volna meg, hiszen, az eredeti rendeletre vonatkozott volna ez a döntés, és a ház bizonyos részének ez 100 eFt megközelítőleg 100 e Ft-os fizetési kötelezettségébe került volna. És a Zalaegerszegi Építésihatóság ennek a rögzítését mindenképpen megkövetelte. Kérem, hogy ezért az egyértelmű joggyakorlat folytatása céljából ezt egységes szerkezetbe foglaljuk, és így a közgyűlés most már vagy elfogadja ezt így, vagy amennyiben nem akkor újra indulna ez az egész kérdés.

Tüttö István: Mert valójában, amiért az egész ügyet tárgyaltuk így nem lett volna megvalósítható, vagy nem lesz megvalósítható. Kérem, döntsünk az ügyben, és tegyük helyre ezt a kérdést. szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2002.(II.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 13/2002.(II.6.) számú rendelete a Nagykanizsa, Városközpont 001/A jelű tömb szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, többször módosított 32/2000.(VII.7.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttö István
polgármester

