

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. február 5-i soros ülésének 2002. február 12-én (kedd) 14.15 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár tetőtéri fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Simánné Mile Éva. osztályvezető, Hári László irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Schmidt László ügyvezető.

Megjelentek: Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zala Hetilap főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Még mielőtt szavaznánk, szeretnék néhány szót szólni. Szeretném kérni Önöket, hogy járuljanak majd ahhoz hozzá, hogy soron kívüli üléssel kezdjünk. Ennek pedig egyik oka, hogy a „Könyvtárpártoló Önkormányzat – 2002.” címpályázaton való részvételt meg kellene szavaznunk, mert különben nem lesz közgyűlésünk addig, hogy a határidő letelik közben a pályázat kapcsán. Szeretném, ha megismerkednének, illetve szót váltanánk néhány mondat erejéig a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos tájékoztatást az Önök asztalára tettük, és erről kérném az állásfoglalásukat. Ez egy soron kívüli ülés lenne és azt követően természetesen a folytatólagos ülésen azt a kérést fogom megfogalmazni, hogy vendégek vannak a 2. helyen megjelölt napirendhez, hogy ne kelljen nekik egész estig itt várni. Akkor majd a Csengery úti ingatlanhoz kapcsolatos napirendet előrevennénk.

A szavazatukat kérem a soron kívüli közgyűlés napirendi pontjairól. 1. számú, a „Könyvtárpártoló Önkormányzat – 2002.” címpályázaton való részvétel napirendi pontról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a NagyPlus Rt-vel kapcsolatos döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Köszöntöm vendégeinket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit és kedves képviselőtársaimat.

Cserti Tibor: Arra szeretném kérni polgármester urat, hogy rendkívüli napirendi pontként szíveskedjék felvenni a Dráva-Mura Eurorégióval kapcsolatos alapító okirat tervezetét. Tekintettel arra, hogy ott is határidő problémák vannak. Énszerintem viszonylag rövid időn belül túl leszünk a dolgon.

Akkor mondanám még egyszer. Aktuális a Dráva-Mura Eurorégió létrehozásával, annak az alapító okirat tervezetével kapcsolatos egyik házi feladat. Tekintettel arra, hogy időbeni korlátok vannak és később közgyűlés már nem lesz, a két időpont között pedig olyan feladatai vannak a létrehozandó kht-nak, amit intézni kéne. Ezen belül az alapító okirat egy olyan tulajdonosi kötelesség, amit

mindenféleképpen indokolt megtárgyalni, erre pedig a soron kívüli ülés – ha már másik kettő téma bemegy – pontosan aktuális.

Burján Emese: A következőket szeretném ezzel kapcsolatosan elmondani. A múltkori közgyűlésen döntött a tisztelt közgyűlés arról egy hete, hogy egyetért azzal, hogy a Dráva-Mura Eurorégióknak – mivel nem jogi személy – munkaszervezetet hozunk létre, ez pedig kht formájában történjen. Ezt az összes többi partnerváros közgyűlése is megtette, azonban menet közben a pályázat kiírásra került, amire annyira vártunk, ez a Szlovén-Magyar PHARE CBC pályázat, amely február elején került kiírásra és a beadási határideje április 5. Tegnap nappal volt egy tájékoztató ezzel kapcsolatosan, ahol megkérdeztük, hogy pályázhat-e az alapítandó kht ezekre a pályázatokra, mivel, hogy ez a szándék. Természetesen pályázhat a kht, de azt felelték a pályázat leendő bírálói, hogy abban az esetben, ha a kht addigra lezárt, cégbejegyzett szervezet, illetve túl van a fellebbezési határidőn is. Most mi ezt gyorsan visszszámoltuk az április 5-től, ez másfél hónapot jelent durván, jövő héten akkor alá kellene írni a kht alapító okiratot, ha kht-val szeretnénk pályázni. Most választhatjuk azt az utat is, az el kell, hogy mondjam, hogy nem a kht pályázik, hanem a 8 önkormányzat, Lendva és a 7 magyar önkormányzat konzorciuma, ebben az esetben azonban minden egyes pályázathoz – több pályázatot tervezünk benyújtani – minden egyes önrészt az összes város összes közgyűlésének külön-külön jóvá kellene hagyni. Sokkal több időt és nagyobb munkát venne ez a dolog igénybe. Én arra kérném Önöket, hogy ha egy mód van rá, támogassák azt, hogy ennek a kht-nak az alapító okiratát a polgármester úr jövő héten aláírassa. Szeretném elmondani, hogy az összes többi társulás polgármestere ehhez telefonos körkérdésünk alapján hozzájárult és jövő héten hétfőn ezt az aláírást meg tudná tenni. Ezért kérem én a sürgősséget.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk arról, hogy napirendre vesszük.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

40. Csengery úti iparterület értékesítése (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

41. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetése (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

40. Csengery úti iparterület értékesítése (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Köszöntjük vendégeinket. Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igennel, 0 nemmel és tartózkodás nélkül támogatta.

A Pénzügyi Bizottság 4 igennel, 0 nemmel, 0 tartózkodással egyhangúlag támogatta és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság szintén 7 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztés határozati javaslatát. Megkérdezem bizottsági elnök urakat, hogy van-e esetleg ezen kívül hozzáfűznivalójuk?

Dr. Fodor Csaba: Nem mint bizottsági elnök kívánok szólni. Valóban a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, a jelenlévő tagjai egyhangúlag támogatták az előterjesztést, bár ez nem tekinthető határozatnak, mert nem voltunk kellő számban akkor már.

Egy kérdést szeretnék először feltenni. Mik a feltételei annak, hogy belterületen önálló ingatlanokat lehessen kialakítani? Feltétel-e, hogy megfeleljen elsősorban a rendezési tervnek? Feltétel-e, hogy megfeleljen más jogszabályi előírásoknak? Gondolok itt arra, hogy ingatlant meg lehet-e úgy osztani belterületen, hogy önálló ingatlan jöjjön létre úgy, hogy közterületről közvetlenül nem megközelíthető? Az én tudomásom szerint, nem lehet megosztani. Ezért voltam bátor múltkor javasolni és így ismételtelen felteszem a javaslatomat, még pedig rossz a sorrend. A sorrend annak kellene, hogy legyen: az önkormányzat döntse el, hogy ezt az ominózus területet a 3779/14 hrsz-ú ingatlant

értékesíteni kívánja. Ennek érdekében figyelembe veszi a kérelmezők által már korábban írott kérelmeket és azt mondja, hogy a rendezési tervnek és a határozati javaslat mellékleteként szereplő térképnek megfelelően kb. – mert pontosan nem lehet megmondani - elkészíteti a megosztási vázrajzot, kialakítja az utat, mert az az út, akárki is fogja annak a költségeit viselni, a hatályos jogszabályok szerint közterületnek kell, hogy minősüljön. Nagy valószínűséggel, mert a hátsó ingatlanok egyébként közterülettel nem lesz határosak, hacsak el nem készül időközben a déli elkerülő út. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat akkor jár el tisztességesen, ha megossza az ingatlanokat, kialakítja az utat, meghatározza most a vevőket. Azt mondjuk nekik, hogy figyelembe véve $x \cdot 100 \text{ Ft/m}^2$ a vételár és utána pedig visszaosztjuk az általunk beforgatott költségeket a m^2 arányosan és akkor fog kialakulni a tényleges forgalmi értéke ezeknek az ingatlanoknak, illetve a forgalmi érték ...teszem az ára fog kialakulni pontosan ezeknek az ingatlanoknak. Én azt gondolom, hogy ez lenne a célszerű menete ennek az eljárásnak és nem az, amit ez a határozati javaslat sugall, ez pedig az, mondjuk meg, hogy kb. xy vevő fog kapni 1568 m^2 -t, azért mondtam ilyen számot, mert ez ellentétes hatályos rendezési tervvel és ilyen nincs bent. Valamekkora négyzetmétert bizonyos áron, 2.500 Ft/m^2 , azzal a kötelemmel, hogy Ők a majdani tulajdonosok végezzék el az ingatlanmegosztást, a majdani tulajdonosok csináltassák meg az utat és lehetőség szerint talán ezt vissza kellene adni, talán önkormányzati tulajdonba, de ebben 100%-ig nem vagyok én sem biztos. Akkor még közművesítsék is a hátsó telkeket, meg hát az elsőket is értelemszerűen. Én azt gondolom, ha az önkormányzat ingatlant akar eladni, akkor célszerű, ha azt az ingatlant úgy adja el, hogy ez rendeltetés használatra alkalmas legyen és úgy vállalja fel az egész adásvétel ódiumát, ne pedig így, ahol még azt sem tudjuk, hogy pontosan mekkorákat adunk el.

Kelemen Z. Pál: Olvasva az előterjesztést látom, hogy Kiss László vállalkozó 8 fő foglalkoztatását vállalja egy hazánkban még új gyártási technológia bevezetése mellett. Ez egy örömdetes tény, és ennek örülünk is. Valamiféle határidőt szeretnénk hallani, hogy mikor, meddig, mikorra van a beépítés, mikorra lesz ez a 8 fő foglalkoztatva. A beépítési kötelezettség megvan, de a munkahely teremtési nincs. A munkahelyteremtésben nincs benne, tehát a 8 fő foglalkoztatására ugyanez a két év vonatkozik?

Budai István: Az 5. pont utolsó előtti bekezdésében bent van.

Tüttö István: A kiegészítést olvassák el uraim és hölgyeim és abban minden bent van.

Törőcsik Pál: Én javasolnám az itt megjelent potenciális vevőket, hogy ha mondanivalójuk van, észrevételük, hallgassuk meg Őket is.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk, hogy meghallgatjuk Őket.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megkérdezem, hogy kíván-e szólni valaki? Tessék parancsolni. Akkor fáradjon a mikrofonhoz azt kérem.

Temesi László: Ne haragudjanak, én nem vagyok a nagy szavak mestere, én nem tudok úgy beszélni, mint Önök. Én kényszerhelyzetben vagyok, nekem eddig szándékomban nem állt, hogy területet vásároljak. Én Miklósfán a Szentendrei utcában egy telephellyel rendelkezem, csak hogy a hatályos törvények kimondják, hogy olyan övezetben dolgozom, ahol ezt a tevékenységet hosszú ideig nem lehet folytatni. Bővíteni szeretnék, gépparkot vásároltam és ahhoz, hogy bővítek, műhelyt kellene építenem, de nem tudok. Akkor vetődött fel, hogy szeretnék telephelyet vásárolni. Egy évvel ezelőtt kezdtem el ezt az egész tortúrát, hogy valamihez jussak és most a határidő 2002. december 31-ig szól. Nekem a telepengedélyezési eljárást le kell folytatnom, de ha ez így megy tovább, húzzuk, halasztjuk a dolgot, lehet, hogy nekem még 2004-ben sem lesz telephelyem. Köszönöm, csak ennyit akartam egyelőre mondani.

Dr. Fodor Csaba: Teljesen igaza van Temesi úrnak. Én is azt gondolom, hogy ebben az ügyben dönteni kell, bár most aztán meg vagyok keveredve, nem tudom melyik, én az előbb hivatkoztam egyes számú mellékletre, aztán kiderült, hogy az elmúlt hét alatt teljesen megváltozott a

négyszemléterek és az elosztás és a többi. A kiegészítés melléklete és a korábban kapott melléklet teljesen elfordult, de ez mondjuk részletkérdés.

Én azt gondolom, hogy a határozati javaslatom – és ezt kérem módosításként kezelni – az, hogy az önkormányzat vállalja fel, hogy értékesíti az ingatlant, vállalja fel, hogy elkészíti a megosztási vázrajzokat, vállalja fel, hogy elkészíti, vagy elkészítteti az utat. Döntse el, hogy 900 Ft/m²-ért odaadja a kb. 4.275 m² nagyságú – én azt gondolom – mondjuk legyen az 1. sorszámú ingatlant később megköthető adásvételi szerződéssel Temesi úrnak a kb. 4.000 m² nagyságú, szerintem mondjuk az legyen a 4. sorszámú Lenkovics Viktor úrnak. Azzal a feltétellel, hogy a többletköltségeinket, ami a megosztással, az útkialakítással kapcsolatosan felmerülnek, azokat négyzetméter arányosan visszaosztja az adott ingatlanokra és beszámítjuk majd a kialakított árba, amit most pontosan nem tudunk megmondani. A másik ingatlanok tekintetében pedig nyilvános versenytárgyaláson értékesítse azokat az önkormányzat. Ez volt a határozati javaslat szőröstül-bőröstül így szeretném, ha erről szavazna a közgyűlés módosításként.

Tarnóczky Attila: Magát az értékesítést, épp a telephely létesítése, illetve bővítése okán támogatom. Azt azonban nem és ez igazából elfogadhatatlan számomra, hogy ezen a négy telephelyen az önkormányzat bármiféle közművesítést hajtson végre. Úgy gondolom, hogy a telek megvásárlóinak a legegyszerűbb feladata, ennek megfelelően kell megállapítani az eladási árat érzésem szerint. és utána épüljön az út, épüljön a csatorna, a villany, minden. Ennél sokkal nagyobb beruházásoknál – hivatkoznék a Székesfehérvári Ipari Parkra – sem közművesítenek eladás előtt területeket, hanem a beruházó közművesíti azt.

Zsoldos Ferenc: Véleményem szerint ez az előterjesztés elfogadható és javasolom is a közgyűlésnek, hogy fogadják el, mert valóban már évek óta húzódik. Itt rengeteget papoltunk már eddig, hogy támogassuk és segítsük elő a munkahelyteremtést. Ugyanakkor, amikor konkrét lépésekre kerülne sor, akkor mindig egy-egy javaslat alapján ezeket a törekvéseket lefékezzük, vagy az esetek egy jelentős részében le is állítjuk. Én nem tudom Fodor Csaba úr tisztelt képviselőtársam miért beszél itt 900 Ft-okról, amikor az előterjesztésben egyszerűen ez nem fordul elő. Meg van határozva egy ár, 2.400 Ft, amennyiben a vásárlóknak ez megfelel, akkor talán jó lenne, ha erről nyilatkoznának is. Javasolom azt, hogy még most negyed órán belül döntsünk erről a kérdésről, mégpedig igennel.

Cserti Tibor: Én magam is úgy látom, hogy az előterjesztés korrekt, megfelelőképpen védi az önkormányzat érdekeit, de hasonlóképpen, mert egy ilyen jellegű megállapodásnál mind a két félnek elégedettnek kell lenni. Védi a potenciális vevők érdekeit is. Az való igaz egyébként, hogy a bizottságok megtárgyalták előzetesen több hullámban, és a bizottsági szakaszhoz képest megváltozott a terület megosztása, megváltozott ilyen értelemben a tulajdonosok közötti szerkezet is, illetve az út nyomvonal vezetése. Ettől függetlenül az alapszisztéma nem változott meg. Szeretném egy dologra megint felhívni a figyelmet. Azért támogatom így, az eredeti formájában ezt az előterjesztést, mert van egy kanizsai vállalkozóktól független szomszédos terület, ott gyakoroltunk bizonyos gesztust, azt minimum meg kell, hogy adjuk a kanizsai vállalkozóknak is. Itt gyakorlatilag kölcsönösen önkormányzati feladatokat is részben magukra vállalva – itt gondolok a közművesítésre – az önkormányzat még egyszer mondom, még a garanciális elemeit is a szerződésbe foglalva, az előterjesztésnek megfelelően érvényesíti, akkor minél előbb döntést kéne ebbe a dologba hozni, nem túlragozni a dolgot. Én azt hiszem Temesi úr az előbb megszólalt. Még csak annyit, hogy Temesi úr elég sok olyan munkát végzett a város számára – és a keze munkája itt van a városképen is – ami mindenféleképpen megérdemelne egy ilyen jellegű támogatást.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, semmiféle jogi aggály nem merült fel. Mi ragaszkodunk az eredeti előterjesztéshez, nem támogatjuk Fodor képviselőtársam módosító indítványát.

Gyalócai Zoltán: Én is írtam itt magamnak három határozati javaslatot, kérem támogassák. Gyakorlatilag az út kivételével osszuk meg a területet, tehát az út ne kerüljön eladásra és a jelenleg három érdeklődőnek 900 Ft/m²-en adjuk el a területet. A negyedik fennmaradó területre pedig írjunk ki pályázatot hasonló feltételekkel. Az eladási szerződésbe pedig mindenképpen be kell írni az út építésének a kötelezettségét és a tulajdonba adásnak, vagy valamilyen működési engedélynek a feltételeként kell, hogy szabjon. Természetesen az út, közútként funkcionál a továbbiakban.

Törőcsik Pál: Javaslom, hogy a vevőket kérdezzük meg az árat illetően, mi az állásfoglalásuk, mi a véleményük.

Tüttö István: Kérem tartsuk be a parlamentáris szabályokat! Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Fodor úrnak abban tökéletesen igaza van, ha nincs telekmegosztás, nem tudjuk megmondani, hogy mit adunk el. Nem lehet megmondani. Úgy kell dönteni a közgyűlésnek, hogy el kell először készíteni a megosztási vázrajzot, pontosan meg kell határozni, hogy ezen alapon mekkora az a földterület, amelyet el kívánunk adni és azt követően lehet ezeket a döntéseket meghozni. Illetve meghozhatjuk a döntést, csak most négyzetmétert nem lehet pontosan beírni, az eladási ár pontosan nem határozható meg.

Birkner Zoltán: Nem igazából tudom eldönteni most, hogy ez mennyire szükséges. Legyenek kedvesek nekem egy kis mankót adni a Hivatal részéről, kinek van ebben az ügyben igaza? Azon képviselőtársaimnak akik azt mondják, hogy úgy, ahogy van az előterjesztést menjen, 900 Ft, vagy 2.500 Ft úgy, ahogy szerepelt. B. verzió, Fodor úr által elmondott. Én meg szeretném kérdezni a hivatal hozzáértőjét, hogy mi az Ő álláspontja. Utána nagyon szívesen venném, hogy ha döntenénk.

Zsoldos Ferenc: Változatlanul azt javasolom, két dolgot. Egyrészt, hogy az előterjesztést az eredeti formában - és itt helyesbíték, 2.500 Ft-ról van szó – ugye a területek esetében. Eredeti formájában fogadjuk el és zárjuk le ezt a parttalan vitát.

Karmazin József: Birkner úr az kérdezte, hogy kinek van igaza. Ebbe azt hiszem, hogy most nem volna értelme belemenni. Ugyanis az előterjesztést mi készítettük elő. Ami abban szerepel, alapvetően az a véleményünk, kiegészítve nyilván az itt elhangzottakkal. Azt hozzá kell tennem, hogy. Elnézést kérek, arra utaltam, hogy az itt elhangzottak mégis arra orientálnak, hogy mondjak két mondatot. Az egyik az, hogy a közművesítés és a megosztás is költségeket jelent, és a költségvetés természetesen nem tartalmaz erre előirányzatot, valamint azt szeretném még elmondani, hogy a telekosztás így megfelel a helyi és az országos jogszabályoknak, tekintettel arra, hogy magánhasználatú út is lehet.

Törőcsik Pál: Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert volt egy felvetésem, amit nem szavaztunk, a vevők nyilvánítsanak véleményét a vételárral kapcsolatban. Erre nem került sor.

Tüttö István: Kérem, nyilvánítsanak véleményét.

Temesi László: Tudomásomra jutott, hogy Önök értékesítették ennek az ominózus teleknek az alsó részét 900 Ft/m² áron egy külföldi cég, vagy befektető részére. Nem tudom, itt a Zsoldos úr 2.500 Ft-ot emleget, akkor úgy látszik, hogy én Magyarországon másodrendű állampolgár vagyok, ha a külföldi állampolgár velem szemben előnyt élvez, hogy Ő megkapja 900 Ft-ért, nekem pedig felajánlanak 2.500 Ft a megvételre. Utána építem ki az infrastruktúrát, nincs hozzá közút, nincs hozzá elektromos kötési lehetőség, trafóállomás nincs hozzá, nincs víz, nincs gáz, nincs szennyvíz, mind saját költségen kell kiépíteni. Kiderül, ha kiszámolunk mindent, kb. 6.000 Ft-os négyzetméter áron lenne. Én még megmondom őszintén, nem a 2.500-at, még a 900 Ft-ot is kicsit sokallom, hogy ha nekünk kell utána mindent megépíttetni.

Zsoldos Ferenc: Az úr említette, hogy a külföldi 900 Ft-ért megkapta. Én azt hiszem, hogy arra a döntésre még vissza kell térnünk, mert az igen tiszteletre méltó úr mind a mai napig szerződést nem kötött és ezek alapján minden további nélkül fel lehet, pontosabban módosítanunk lehet, sőt köteleességünk is, azt a bizonyos döntést.

A másik a 2.500 Ft, ez egy ajánlott ár, ha a vásárló sokallja, akkor eláll tőle, akkor nem vásárolja meg. Ha nekem valamit olyan drágán akarnak adni, amihez úgy érzem, hogy nincs elég pénzem, akkor nem veszem meg.

Marton István: Zsoldos képviselőtársam az előbb említette a majdani elkerülő úttól délre lévő terület értékesítését a H-Szarvas Kft-nek 900 Ft/m²-es áron. Kicsit én utánanézttem ennek a kérdéskörnek. Közgyűlési döntés 2001. október 30-án született, azóta eltelt egy bő negyedév akárhogy is számolok. Egyszer volt itt az olasz egy laza tárgyalásra, amely tárgyalás eredménye és ezt mélységesen hiányolom a Hivatal részéről, hogy ezt nem közölték a testülettel, olyan többletigényeket kér az olasz, hogy bizvást kimondhatjuk, megelőlegezném azt amit Zsoldos képviselőtársam csak hipotetikusan tett fel, hogy az az ügylet sztornó, mert azt mi nem tudjuk teljesíteni, amiket kér az olasz. Ezt az ügyet el

lehet felejteni. Azt a területet a továbbiakban nyilvános versenytárgyaláson kell értékesíteni, ettől kezdve nem összehasonlítási alap. Nagyon egyetértek azzal is, amit Gyalócai képviselőtársam, meg Fodor képviselőtársam mondott. Azt kell, hogy mondjam, én azért az úthoz szükséges területet nem adnám el. Maradjon az csak közút, itt lehet meditálni, hogy ennek az útnak a kialakításának ki viselje a költségeit, de én azt a 2.500 Ft/m² vételárat az útra, én azért azt nem rónám ki ilyen büntető felár gyanánt az érintetteknek, ha már egyébként el akarunk kérni tőlük 2.500 Ft nagyon szépséges ár ahhoz képest, hogy ott gyakorlatilag semmi nincs. Az előterjesztésnek ezzel a részével én ellentmondásba vagyok és az a javaslatom, hogy ha ma nem is mondjuk ki, hogy sztoró az olasz ügylet, de a következő közgyűlésen egy nagyon alapos előterjesztés legyen itt. Ha addig nem történik meg - mondjuk ez lehet egy olyan március 5., vagy három hét múlva - ha addig nem történik meg az olaszsal minden feltételben a megállapodás és erről kérek szavazást, és nem történik meg a szerződés aláírása, akkor az ügylettől el kell, hogy álljon a város és ne hitegessünk itt senkit sem a választópolgárok közül.

Tüttő István: Azt hiszem, nem a választópolgárok hitegetése folyik, hanem az olasz féllel. Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy 26-ára behozzuk, eleve terveztük, hogy visszahozzuk az olasz fél által kért dolgokat. A tárgyalás folyamán sorra azt kellett mondanunk, hogy nem tudjuk akceptálni, de bizottságnak és egyéb módon Önöknek is erről a véleményét meg fogalmaznia, hiszen vagyoni kérdésről van szó. Reméljük, hogy addigra az olasz fél is a döntését meghozza.

Dr. Fodor Csaba: Azért azt megjegyezném Karmazin úrnak, hogy ez lehet, hogy Öneki korrekt előterjesztésnek tűnik, de számomra kétségbeejtő. Kétségbeejtő, mert arra mondjuk nem kapok választ, hogy az Ő általuk közölt 19.739 össz alapterületből 18.314-et adunk el, az út meg valamennyi – gondolom a fennmaradó, – mert a korrekt előterjesztésben nincs bent pontosan. De a korrekt előterjesztésben azt is ki kellett volna számolni, hogy ki milyen arányban lesz tulajdonosa az ötödik területnek, mert az ötödik terület az út területe és akkor azt mondjuk, hogy ráadásul még versenytárgyaláson is akarunk értékesíteni egyet, vagy kettőt, a döntéstől függően. Akkor ez egy kicsit húzós lesz. Én azt gondolom, hogy a korrekt előterjesztés az lett volna, amit mondok. Nyilvánítsa ki az önkormányzat, hogy kinek, mennyiért hajlandó eladni. Az előszerződést most megkötni és megosztani az ingatlant. Közművesítésről én csak említettem, de azt nem foglaltam határozati javaslatba, a módosításba, hogy arról döntsön a közgyűlés, mert azzal én sem értek egyet. De az út sorsát igen is rendezni kell. Az út sorsát rendezni kell, hogy ha az az út négy tulajdonosé lesz, akit még nem is tudunk, hogy egyébként ki lesz a negyedik tulajdonos. Én azt gondolom, hogy ez igen veszélyes. Az utat meg kell tartani önkormányzati tulajdonban, a többi négy területet pedig értékesíteni kell, vagy versenytárgyaláson, vagy részben azon és részben a Temesi úrnak, meg a Lenkovics úrnak, ahogy Ők kérték, de ez lett volna a korrekt előterjesztés.

Marton István: Elnézést, de tényleg ki kell egészítenem az előbb mondottakat. Részben azért is, amit Fodor képviselőtársam mondott. Azért senkinek se legyenek illúziói, hogy ennek a területnek a megosztását és a szükséges vázrajzokat bárki gyorsabban tudja megcsinálni, mint az önkormányzat. Ezért is indokolt, hogy ezt mi csináljuk, illetve hogy az utat ne adjuk el, mert lehet, hogy nem csak egy tulajdonost nem tudunk, hanem ad abszurdum, akár mondhatjuk azt is, hogy egyet sem tudunk a négyből. Annak függvényében, hogy az urak hogy nyilatkoznak. Ne az legyen, hogy mi csak a pénzt akarjuk besöpörni, és nem nyújtunk érte semmit, amivel mi előtudjuk segíteni a vállalkozásnak a gyorsabb beindulását. Sőt én azt is javaslom, hogy ha itt pl. a Temesi úr vevőként lép fel, a telepengedélye lejár – ahogy említette valamikor az év végén - , hogy azt mondjuk, ha tényleg nem tudja, mert elhúzódik mondjuk a megosztás, akkor esetleg egy évvel hosszabbítsuk meg valamilyen kegyelmi állapotot hozzunk létre, hogy ha megvan a jó szándék az összes érintett vállalkozó részéről. Most az Ő neve került szóba az ügy kapcsán, de szerintem több tucat vállalkozót is érinthet ebben a városban. Akkor ez az igazi vállalkozó barátság.

Törőcsik Pál: Én úgy érzem, hogy amit Dr. Fodor Csaba képviselőtársam mondott, egyet lehet érteni vele. Ha most elvi döntést hozunk arról, hogy a most jelentkező vevőknek milyen területet, milyen összegért fogunk eladni, utána a telek megosztást elvégzi az önkormányzat, ez egy elfogadható dolog lenne.

A másik, ami az olasz befektetővel kapcsolatos vélemény. Hosszas vita után határoztuk meg ezt a 900 Ft-ot, épp a munkahelyteremtés és egyéb fontos szempontok figyelembevételével mellett és mindennek ellenére még az olasz fél plusz kérésekkel állt elő, ami azt jelenti, hogy ez a 900 Ft-os ár, ez gyakorlatilag elfogadható lenne különösen a saját vállalkozóink tekintetében. Figyelemmel arra, hogy nem csak arról van szó, hogy az Ő telephelyengedélye lejár a tevékenységi körével

kapcsolatosan, hanem az, hogy Ő befektetett, gépeket nem tud úgy üzembe helyezni, nem tudja bővíteni a termelését, nem tud munkahelyeket teremteni, stb. Én azt mondom, hogy a leggyorsabb megoldást válasszuk, amellett, amit a Fodor képviselőtársunk is mondott. Döntünk arról, hogy 900 Ft/m² áron, ekkora területet és az önkormányzat pedig a telekmegosztást végezze a lehető legrövidebb időn belül, hogy engedjük dolgozni, akik dolgozni akarnak.

Cserti Tibor: Elvileg nem kívántam szólni, de két gondolatot engedjétek meg. Az egyik. Nekem már személy szerint tele van a hócipőm az olasz – elnézést kérek, diplomáciai botrányt remélem nem okozok – de általában olasz jellegű üzleti kapcsolataink realitásával, komolyságával. Általános jelleggel mondtam és személy szerint azért irritál.

Tüttö István: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem üzletet kötünk az olaszokkal most, hanem éppen a magyar vállalkozókkal kötjük az üzletet, beszéljünk arról, ami van.

Cserti Tibor: Köszönöm polgármester úr, csak azért, mert megint valaki idecitált az elmúlt alkalommal és nem nevezem meg a szomszédos területre, és lám irányadó árként és etalonként megjelenik végig a területpolitikában. Itt, ami nem megalapozott. Most ebből a szempontból az én magatartásom végig következetesen az, hogy a helyi vállalkozókat „rúgassuk labdába”. Végző soron itt van előttünk egy előterjesztés. Bár az érzékelhető ugye a vállalkozó kifejtette, hogy az ár oldali témában picit túlzónak tartja az előterjesztést, ez ítélik meg Önök. Én azt érzékelem egyébként, hogy az önkormányzat által közelmúltban értékesített területeknek a többsége – ha tetszenek rá emlékezni – egyébként 5.000 Ft/m² körül volt és északkeleti lakótelepen történt ez általában, mindegyik Nagykanizsa vállalkozó részére. Totál előközmuvesített területről egyik esetben sem beszélünk. Ez, egyébként nem olyan exponált terület. Ez a város déli részén van, gyakorlatilag 2.500 Ft/m²-t határoz meg az előterjesztés. Nem értem egyébként. Számtalan telekosztást láttam a magam részéről. Amivel érvelt a Fodor képviselő úr az, hogy egyébként hogy ha egy terület közútról közvetlenül nem közelíthető meg, akkor a megosztás jogilag érvénytelen, de az előterjesztés gyakorlatilag ezt az anomáliát teljesen korrekten feloldja és ezt indokolta főépítész úr is. Amennyiben valaki vitatja, hogy milyen tulajdoni hányadokba kerül az érintetteknek a tulajdonába, ott van az előterjesztésben bent. Nyilvánvaló a telekialakítás utáni megvásárolt állapotoknak megfelelő négyzetméter arányosan.

Most én a magam részéről még egyszer mondom korrekt előterjesztésnek tartom. Elviekben arról lehetne beszélni, hogy az útnak a négyzetméter ára akkor valamelyest mozogjon. Ez akár vitatéma is lehet. Összességében azt nem érzékelem, hogy miért kell mindenféleképpen az utat – ugye ilyen előterjesztési javaslatok voltak módosításként – megtartani önkormányzati tulajdonban. Egy teljesen helyi érdekű vállalkozóknak az érdekeit elősegítő útról van szó. Ilyen van jelenleg is a városban és számomra ez nem egy projekt területen ilyen jellegű megoldások voltak. Ha – még egyszer mondom – jogilag és gazdaságilag is érdekünkben áll kölcsönösen, most arról most zárójelben nem beszélek, de a megosztás korrekt, az fel sem merül bennem egyébként, hogy az eladó nem osztja meg először a területét. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak kell megcsinálni, ki csinálná más. Nem is lehet szerződést kötni másképp. Akkor most miről vitatkozunk. Javaslom az eredeti előterjesztést először feltenni szavazásra, és minden további ennek az alternatívája lehet csak.

Antalics Dezső: Az a kérésem a testülethez, hogy időközben megérkezett Lenkovics úr és szólni kívánna, hallgassuk meg Őt is.

Lenkovics Viktor: Én is szeretnék vásárolni itt a Csengery úti telekből telephelyet, mivel jövőre bejön, hogy minden vállalkozónak, aki már több autóval rendelkezik, telephelyet kellene vásárolni. De ezt a 2.500 Ft-ot ezt nagyon magasnak tartom, mivel, hogy idegen állampolgárok 900 Ft-ért vesznek, az itteni állampolgárok pedig 2.500 Ft-ért. Nekünk kijött az ára 4000 négyzetméteres területnek 11.250.000 Ft. Ezt kitermelni képtelenség, ezt Önök is nagyon jól tudják. Ezt valahogy ezt az árat lefelé kellene vinni. Egyszer.

Másodszor ez a terület nincs közmuvesítve, itt még nagyon sok pénzt be kellene fektetnünk minden vállalkozónak ahhoz, hogy ez az ipari terület létrejöjjön. Arra szeretném kérni a képviselő urakat, hogy ha lehet, döntsenek a négyzetméterben, hogy mennyiért akarják eladni, mert komoly szándékunk lenne végeredményben a telekvására. Ha marad ez a 2.500 Ft-os telekvásárlás, akkor sajnos elállunk, és kivisszük a vállalkozást a falura. Ha nem kell a Kanizsának a súlyadó, az iparüzési adó, akkor mást nem tudunk csinálni, kivisszük falura.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Én tulajdonképpen két dolgot szeretnék mondani. Az egyik dolog az, hogy a terület értékesítése valóban akkor egyértelmű, hogy ha a terület előtte megosztásra kerül és tudjuk, hogy mi az a terület és hol, ahol ezt a területet eladjuk.

Illetve az út vonatkozásában Fodor képviselő úrnak mondom, hogy az eredeti anyag tartalmazza az útra vonatkozó paramétereket. Ebben az esetben igaz, hogy a telekmegosztás esetében a Polgármesteri Hivatal nem járhat el, hiszen összeférhetetlenség keletkezik, és eljáró hatóságot kell kijelölnünk, de ennek ellenére szerintem az eljárás azért elfogadható határidőn belül biztos lebonyolítható. Az ár kérdésében természetesen Önök döntenek, de én azt gondolom, hogy a vállalkozóknak ez semminemű sérelmet nem jelent a telekmegosztás előtte, hisz akkor a vázrajznak megfelelően megtörténik a telekmegosztás, és mindenki tudja, hogy mi az, amit tulajdonképpen megvett pontosan négyzetméterre. A szerződés megkötésnek ez azért feltétele.

Tarnóczy Attila: Azt javasolnám, mint egy hete: döntsünk a határozati javaslatokról. Első menetben négyzetméter ár nélkül és utána egy második szavazással döntsük el a teljes területre vonatkozó négyzetméterárat. Aztán, hogy valakinek ez megfelel, vagy sem, utána eldönti maga is.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Szavazás következik. Olyan triviális dolgokat nem teszek fel szavazásra, hogy a telekmegosztást nekünk kell elvégezni, mert az természetes.

Az a javaslat hangzott el, hogy először döntsünk négyzetméter ár nélkül a határozati javaslatok esetében. Először akkor az 1. számú határozati javaslatról döntünk, és később meghatározzuk a négyzetméterárat.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 3. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4. számúról a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az 5. pontról azt mondtuk, hogy az utat vegyük ki. Magyarul, ha a megosztás megvan, az út nem kerül az eladási területbe, akkor ezt az 5-öst így ki lehet hagyni. Bocsánat az 5-ről is döntünk, csak ár nélkül. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elhangzottak javaslatok az árra. Módosító indítvány volt 900 Ft. Aki egyetért vele, szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Az előterjesztés szerinti árról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Egyelőre nincs ára, magyarul azt jelenti.

Tarnóczy Attila: Úgy érzem, hogy valamit mondanom kellene, miután egy hete is így jártunk körülbelül.

Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy úgy is lesz szünet, utána az árról még egyszer szavazzunk, hátha valaki meggondolja magát, hiszen 1, vagy 2 igen szavazat hiányzott, hogy az uraknak ne kelljen dolga végezetlenül megint távozniuk.

Cserti Tibor: Azt javaslom, hogy ezt a szavazást ismételjük meg még egyszer az eredeti előterjesztést illetően. Én azt néztem, hogy több képviselőtársamnak a gépe ki volt kapcsolva. Nem tudom tudatosan, vagy véletlenül. Ez ügyrendi kérdés volt.

Tüttö István: Szavazzunk arról, hogy újra szavazunk, de most mindenki kapcsolja be a gépét, ha úgy érzi, hogy részt kíván venni a szavazásban.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most én nem tudom eldönteni korrekt-e az, hogy csak a 2.500 Ft-ról szavazunk újra, hanem mind a kettőről. A 900 Ft-ról újra szavazzunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk a 2.500 Ft-ról.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Van egy közbülső javaslatom, megtehetem, 2.000 Ft. Kérem szavazzunk a 2.000 Ft-ról.

A közgyűlés 9 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Magyarul felfelé kell mennem, mert ez egyre rosszabb. 10 perc szünetet tartunk. Szünet után kérek konszenzust.

SZÜNET

Dr. Fodor Csaba: Nagy vitát váltott ki az előbb az általam javasolt 900 Ft-os négyzetméteri eladási ár. Szeretném azért valamelyest megindokolni, hogy miért 900 Ft körüli összegre gondoltam én. Ez az ingatlan jelen állapotában, még ha megosztásra is kerül, tehát jogilag netán külön ingatlanok alakulnak ki, azért azt lássuk be, hogy alkalmatlan, bármifajta építési tevékenységet ezen végezni lehessen. Egy oldalról az ingatlan jellege miatt. Rendkívül nagy földmunkákat kell végezni. Ez az egyik. Másodsorban a közművesítést azt természetesen a majdani leendő vásárlóknak kell saját költségükön kialakítani. Közművesítés alatt értem a szennyvizet, ami problémás, mert ott nyomott szennyvízvezeték van, azzal csak nagyobb költséggel lehet rákötni, mert hiszen túlnyomósan rendszerrel kell rákötni, nem ráfolyással, vagy elviszik valahova le a völgybe. A vízvezetékbe kell kötni. Ahhoz, hogy villamos energia ellátása legyen ezeknek az ingatlanoknak nagy valószínűséggel

új trafót kell elhelyezni, az is egy jelentősebb költség. Az utat Önökik kell kialakítani saját költségükön, ha ez az előterjesztés szerinti 2.500 Ft/m²-i árra rakódnak rá ezek a költségek, akkor megkockázatom, bár e tekintetben nem vagyok szakember, de azt gondolom, hogy ha 5.000 Ft/m² fajlagos áron ez kijön végső soron, akkor én azt gondolom, hogy túlzó. Az önkormányzat ilyen helyzetben, ráadásul ha még magát vállalkozóbarát önkormányzatként aposztrofálja, azt gondolom, nem hozhatja a vállalkozásokat. Ez volt az alapvető indoka, amiért én a 900 Ft-ot voltam bátor javasolni és eme javaslatomat fent is tartom.

Tüttö István: Kérem, akkor szavazunk. Mivel a pontokat külön-külön elfogadtuk, csak az árakat nem, ezért az 1. számú határozati javaslatnál ismét szavazásra teszem fel a 900 Ft/m²-t. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 9 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2. számúnál kérek 900 Ft-ról szavazást.

A közgyűlés 14 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 3. számúról a szavazást.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4-ről a szavazást 900 Ft-tal.

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem az 5-ről a 900 Ft-os árral.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor felteszem az 1. számút 2.500 Ft/m² árért.

A közgyűlés 10 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Indoklás nélkül az elsöre kérek egy újra szavazást, gondolom az események tükrében át fog az is menni.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk arról, hogy újra szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megismétlem. Az 1. számnál 900 Ft/m² áron kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor 900 Ft-ért értékesítjük.

A 4. számút kérdezem. A 900 Ft-os nem ment át a 4-nél. Kérem, hogy 2.500 Ft-tal szavazzunk róla, illetve újra a 900 Ft-ot mert nem korrekt, hogy ha ettől eltérünk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem újra a szavazást az 5-ről, 900 Ft-ról szavazunk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Kiss László: Nem akartam itt befolyásolni képviselőtársaimat, úgy látom nehéz szülés volt. Ezért nem akartam közbeszólni, de mivel most úgy alakult a helyzet, eddig nem szóltam, ugyan én voltam a legrégebbi igénylő, nem szóltam, ami maradt, azt elfogadtam, de mivel most úgy alakult a helyzet, hogy van egy felesleges terület, a jelenleg igénylők megkapták azt, amit Ők szerettek volna, akkor én is kérem még az a lehetőséget, hogy ezt az 5749-et cseréljük át a 4290-re. Ami eredetileg így volt osztva. Én nem akartam ebbe beleszólni, most ha van rá mód, azt kérem, hogy a cserébe egyezzen bele a közgyűlés. Gyakorlatilag ugyanilyen feltételekkel, mint amit elfogadtunk, mert mind a négy azonos, most már minden további nélkül meg tudjuk ezt cserélni, én erre kérem a közgyűlés hozzájárulását.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk erről a kérésről. Gyakorlatilag az 1. számú helyrajzi száma megváltozik a 4-ével. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

48/2002.(II.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 3779/14 hrsz-ú ingatlan 19.739 m² alapterületű részét az alábbiak szerint értékesíti.

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai, 3779/14 hrsz-ú ingatlan kb. 4.290 m² nagyságú területét 900 Ft/m² vételáron értékesíti Kiss László Nagykanizsa, Szentendrei u. 55. szám alatti lakos részére.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai, 3779/14 hrsz-ú ingatlan kb. 4.275 m² nagyságú területét 900 Ft/m² vételáron értékesíti Temesi László Nagykanizsa, Szentendrei u. 65. szám alatti lakos részére.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai, 3779/14 hrsz-ú ingatlan kb. 4.000 m² nagyságú területét 900 Ft/m² vételáron értékesíti Lenkovics Viktor Nagykanizsa, Csengery u. 88. szám alatti lakos részére.
4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai, 3779/14 hrsz-ú ingatlan kb. 4.290 m² nagyságú területét 900 Ft/m² kikiáltási áron, nyilvános versenytárgyaláson értékesíti.
5. Vevők a feltáró út ingatlanrészben az általuk megvásárolt földterület arányában jutnak tulajdonjoghoz, 900 Ft/m² vételáron. Kötelesek az út

terveit elkészíttetni, az utat kiépíteni és a továbbiakban annak fenntartásáról gondoskodni.

A vevők kötelesek az általuk megvásárolt földterület közvetlen közművesítéséről saját költségükön gondoskodni.

Az ingatlanokra 2 éves beépítési kötelezettséget és ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni az ingatlan nyilvántartásba.

A beépítési kötelezettség elmulasztása esetére az önkormányzat visszavásárlási jogát az adásvételi szerződésben szerepeltetni kell.

A visszavásárlási vételár megegyezik a jelen adásvételi szerződésben meghatározott kamatok nélküli vételárral.

A vevők által vállalt foglalkoztatottság 3 év alatt érendő el. Elmulasztása a terület rész önkormányzati visszavásárlásával jár.

Felkéri a polgármestert az adásvételi szerződések megkötésére. Az adásvételi szerződésben megjelölt területmértékek az előterjesztésben leírtaktól eltérhetnek a végleges telekmegosztási vázrajttól függően.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tüttö István: Akkor az lenne a kérésem, hogy térjünk vissza. Most a folytatólagos közgyűlést felfüggesztjük és folytatnánk a Dráva-Mura Eurorégióval kapcsolatos napirendi ponttal.

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után soron kívüli ülésen folytatta munkáját, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.)

41. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Legutóbb, ha jól emlékszem úgy döntött a testület, hogy egyéb módosító indítványokat már nem fogad el. Ma végig kell mennünk tételesen azokon a módosító indítványokon, amelyek elhangzottak, azokról a szavazást lefolytatjuk, és egyben felkérem osztályvezető urat, Beznicza Miklós urat, hogy folyamatosan, jelezzék vissza, hogy hol tartunk a hitelkerettel mert most én a hitelről szeretném Önöket folyamatosan tájékoztatni. Én csak egy példát mondok: felolvasom, hogy melyik ügyben kell dönteni, és ha plusz, vagy mínusz, akkor az osztályvezető úr rögtön közli, hogy összesen hány millió Ft-nál tartunk a hitelállománnyal, és akkor mindig érzékelhető, hogy tartunk.

Szeretném azt is előrebecsíteni, hogy ha azt akarjuk elérni, hogy az utánunk következő közgyűlés ne kerüljön rendkívüli nehéz helyzetbe, akkor a 300 millió Ft körüli úgynevezett keretet kell megcéloznunk. Még akkor is, ha ez szinte megoldhatatlan feladatnak látszik. Én megkérem Önöket, hogy, amikor szavaznak, azt is mérlegeljék, hogy nem minden tétel, ami itt fel van sorolva, olyan feladatok végrehajtását takarja, amely nélkül a város egyszerűen nem tudna élni, vagy működni. Hiszen Önök is nagyon jól tudják, hogy nagyon sok minden már korábban is kimaradt, amely lehet, hogy épp olyan fontos az itt élő emberek számára. Én kérem Önöket, hogy a mostani a 620 millió Ft-ot meghaladó 621 millió Ft-ot meghaladó hitelkeret, amely a jelenlegi számok alapján fennáll, én azt kérem, hogy ennek a mérséklésére mindenki kiemelt figyelmet fordítson, még akkor is, hogy ha a saját érdekeivel esetleg ez ütközik.

Birkner Zoltán: Azzal nagyon egyetértek, hogy ma csak szavazzunk, és tényleg ne lehessen semmiféle véleményt alkotni, de nekem azért két megjegyzésem lenne. A múltkoriból kimaradt ugye Militry, ezt polgármester úr mondta, hogy majd be fogja terjeszteni. És a Turinform Iroda is kimaradt polgármester úr. Nem én kértem javaslatként, és az is pont ugyanolyan javaslat volt, mint bármelyik az Önöké közül. Még egyszer mondom, a listában még sincs benn.

Tüttö István: Ez az 5 millió Ft.

Birkner Zoltán: Arról újra szavazzunk, mert az kimaradt valóban.

Tüttö István: Ha már itt tartunk Birkner úr arra tett utalást, hogy ezt ismertessem, hogy a Military 7 millió Ft-tal. És szeretném azt is közölni, hogy ma kaptunk értesítést a Tűzoltóság részéről, hogy várhatóan március hónapban hozzájut Nagykanizsa városa ahhoz az úgynevezett magasból mentő új gépjárműhöz, amelyről már korábban a közgyűlés döntést hozott, hogy az önrészt megosztva a tűzoltósággal vállaljuk. A jelenlegi szám, legalább is, amíg pontosan nem ismerjük, a tűzoltó parancsnok úr 25 millió Ft-ról tájékoztatott, ennek a fele van meg a tűzoltóságnak. A másik fele meg bent van már a költségvetésben. Ezt csak azért jeleztem, hogy márciusban megérkezik ez, hogy nehogy valaki azt javaslatot támogassa, hogy nem szavazzuk meg. Úgyis csak a módosítással foglalkozunk.

Birkner Zoltán: Folytatnám elnézést kérek, mert még lett volna két mondani valóm. Az egyik a miklósfai kerékpár önrész, ugye arról nem fogunk ma már szavazni, hiszen a legutóbbi közgyűlésen arról döntöttünk. És azóta egyébként beadásra került a pályázat. És magáról a szavazás módjáról is szeretném kérdezni polgármester urat és a képviselőtársaimat, szóval vannak olyan összegek azért a különböző javaslatok alapján, amely közötti összeget én például hajlandó lennék megszavazni, de mondjuk két sarkalatos pontját nem. Mondok egy példát rá, mondjuk az intézmény alulfinanszírozás visszapótlás ügye. Polgármester úr által nem támogatott volt az a mínusz 50 már mint az 50 millió Ft fölött. Az MSZP frakció plusz 155 millió Ft-ot terjesztett elő.

Tüttö István: Mínusz 155 millió Ft.

Birkner Zoltán: Ahhoz képest úgy mondom, hogy pluszban. Na most ahhoz képest én azt gondolom, hogy én például erről a két számról nem szeretnék szavazni, de lenne egy szám javaslatom, amiről egyébként szívesen szavaznék. Hogy van-e erre lehetőség? Hiszen akkor furcsa helyzetbe fogunk kerülni. Nem ez nem új kérés, nem új előterjesztés, hanem a meglévő előterjesztés számsorának egy újabb variációja. Én egyetlen egy új tételt sem szeretnék beszavaztatni.

Tüttö István: Szeretném akkor azt kérni, hiszen legutóbb a könyvvizsgáló úr is javaslatot tett rá, és azt hiszem mindannyian el is fogadtuk. Ha valaki ilyen jellegű javaslatot tesz, tegye mellé a mérleg másik serpenyőjébe a dolgát. Ha azt javasolja valaki, hogy plusz kettő, akkor mondja meg, hogy honnan vegyünk el kettőt. Hol lesz a mínusz kettő. Kérem, akkor kezdjük először a környezetvédelmi alap támogatása a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolta.

Tarnóczky Attila: Én úgy gondolom, hogy miközben való igaz, hogy elfogadtuk, hogy több módosító indítványról nem szavazunk, azt nem fogadtuk el, hogy az időközben beérkezett módosító indítványok egyikéről sem lehet egy kukkot sem szólni. És ugye itt van vagy 31, amit az előző ülésen senki sem látott. Legfeljebb táblázatosan nyomták nekem a levezetőnek a kezébe, de a közgyűlés azóta szerzett róla tudomást. És 1 esetben én kérném a lehetőséget, hogy véleményt mondjak róla, pontosabban ellen véleményemet kifejtsem.

Kelemen Z. Pál: Mikor alpolgármester úr ezt a napirendet levezette, ugye nagyjából, egészéből megállapodtunk arról, hogy a képviselőcsoportunk által kidolgozott költségvetést írásban eljuttatjuk és ennek a része lesz. És alpolgármester úr kikötötte azt is, hogy itt vége. Létezik egy dzsentrimet, amiben megállapodtunk, nekünk is voltak azóta ötleteink, hogy ha hagynak, van még 8-10 ötletem., ha le nem ütnének a többiek. Én tartom magam ehhez. Kérem képviselőtársaimat, hogy szintén tartsák magukat ehhez, mert a szavahihetőségünk veszik el.

Marton István: Meglehetősen tanácstalan vagyok azon egyszerű oknál fogva, polgármester úr említett egy 621 millió Ft-os hitelt. Most én több költségvetést látok magam előtt, sajnos hetente módosulnak a táblák. Van egy január 23-án készült 522 millió Ft-os hitellel. Van egy február 6-án készült 661 millió Ft-os hitellel. Gondolom, akkor ez az.

Tüttö István: Az a jó. Én rosszat mondtam, mert 149 millióval növekedett a korábbi.

Marton István: Itt látom még én a február 8-i, múlt pénteki dátummal az MSZP frakció költségvetés tervezetét, amivel meg nem nagyon tudok mit kezdeni, mert hogy ha a polgármester úr betérjeszt egy költségvetést, és a saját frakciója betérjeszt egy ellen költségvetési javaslatot, akkor nem tudom, hogy nem úgy kellene ezt értelmezni, hogy a saját frakciója felszólította polgármester urat a lemondásra. Mert néhány nap eltéréssel, ez mindenképpen azt kell, hogy jelentse, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy a frakció kihátrált a polgármester úr által összeállított költségvetés mögül. Ezt alapgazdasági tételként le kell szögezni sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon. Na visszatérve, akkor azt vegyük elő, amit polgármester úr betérjesztése volt február 6-án 661 millió Ft-tal?

Tüttö István: Igen.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Kelemen képviselő úr, emlékszem miféle határozatot hoztunk egy héttel ezelőtt. Az a határozat arról szólt, hogy újabb módosító javaslatot nem lehet beadni. Higgyék el, hogy egy felet sem akarok beadni, már ezekkel is torkig vagyok. Nekem ez is sok. De azért azt engedjék meg legyenek szívesek, hogy az a 31 módosító javaslat közül, amit Önök benyújtottak, és nem láthattunk egy hete azok közül egyről, hadd mondhassam el az ellenvéleményemet. Ennyit kértem. Nem óhajtom megváltoztatni, nem óhajtom módosítani, véleményt szeretnék róla mondani, mert nem támogatom. Én egyről. Lehet, hogy más nem egyről.

Dr. Fodor Csaba: Marton képviselő úr mindentől elrugaszkodott, még magától is, hogy ilyeneket mondott. Nem erről szólt a dolog. A dolog arról szólt, hogy a polgármester úr végrehajtotta az önkormányzati törvény rendelkezéseit, ami szerint a jegyző által elkészített költségvetést betérjesztette a közgyűlésnek. Mi azt gondoltuk, hogy ezzel a költségvetéssel mindenképpen foglalkozni kell és ezt a költségvetést olyanná kell alakítani, amelyet mi a magunk részéről el tudunk fogadni. Itt szó sincs arról, polgármester úr nem mondta, hogy minden elemében támogatja korábbi költségvetést, nem mondta, hogy melyik elemében nem támogatja. Nem volt róla szavazás, e tekintetben következtetéseket levonni kicsit korainak tartom, hát még ilyen erőszakoltat, de kampány van valóban.

Alpolgármester úr, amit Ön kifogásol gondolom, abban azt gondoljuk, hogy módosítani fogjuk a saját javaslatainkat, figyelemmel arra, hogy annak mint kiderült utólag a bevételi oldala is meg van tervezve, ebből így a csökkentése.

Tarnóczy Attila: Nem erről fogok beszélni képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Félttem, hogy erről fog beszélni.

Tarnóczy Attila: Nem, nem akarom én bántani az MSZP frakció szakszerűségét.

Röst János: Mielőtt a szavazást megkezdénénk, azért megkérném polgármester urat, illetve az alpolgármester urat, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogy mikor mit támogat, és mit nem. És azért indokolják meg, ezt kérném Tarnóczy Attilától is, a változásokat. Lenne egy kérdésem is, hogy egyeztettek-e egymás közt polgármester úr, illetve alpolgármester úr. Szintén megkérdezném a két frakcióvezetőt, hogy történtek-e a két frakció között egyeztetések? Mert ha nem történtek, elég felelőtlen álláspontok vannak a két párt részéről.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, az Ön által sokat kifogásolt MSZP-FIDESZ együttműködés, amit Ön koalíciónak szokott titulálni, már épp az ilyesfajta beszélgetéseket jelent-e. Már réges-régóta megszűntek, úgyhogy nincs olyan egyeztetés, amit kifogásolni, vagy hiányolni tetszik. Sajnos egyébként, megítélésem szerint, ebből aztán a legfejtelenebb dolgok következhetnek be. Meg gyorsan be is következnek. A véleményemet meg akkor fogom mondani Önnek, hogy ha én vezetem a közgyűlést, mivel, hogy az SZMSZ kötelez. Én sem fogom az Ön véleményét kikérni, majd megnézem, hogy hogyan tetszik szavazni.

Röst János: Köszönöm a választ Tarnóczy Attilától, részben egyetérték vele. De arra a kérdésemre, hogy a polgármester urak egyeztettek-e nem kaptam választ. Úgy gondolom, hogy kötelessége lett volna egyeztetni. Ugyan úgy kötelessége lett volna egyeztetni a két pártnak is. Mert egy össze-visszaszavazásnak, aminek most elébe nézünk, nem hiszem, hogy város érdekeit szolgálja. Annak idején, amikor koalíciót kötöttek valóban ez történt, valóban arról volt szó, hogy vezetni fogják a várost, jelenleg nem ez történik, és ezért kár.

Tüttö István: Egyébként óhatatlanul megtörtént az egyeztetés, legfeljebb nem értettünk vele egyet. Ez pedig elkerülhetetlen ebben a szituációban.

Tarnóczky Attila: Egyébként az egyeztetés megtörtént képviselő úr kettőnk között, hogy ha megnézi az előterjesztéseket. Egyszer én írtam alá, egyszer polgármester úr. Mindannyian tudtunk arról, hogy mi készül, mi lett ide benyújtva. Beszélgető viszonyban vagyunk, amíg nem tetszik kifogásolni, hogy ez is baj. Akkor majd megszüntetjük, és hogy ha kívánja, akkor újrakezdjük majd.

Tüttö István: Én nem vagyok ennyire szolgalelkű.

Marton István: Szép, szép a humor uraim, de félre téve a viccet, de meg kell, hogy nyugtassam, egyébként nyugtalankodó képviselőtársamat Dr. Fodor Csabát, hogy nem léptem ki semmiből, pláne nem önmagamból. Az MSZP frakció javaslatával az ég egy világon semmi bajom nem lenne, hogy ha mondjuk 3 hónappal korábbi dátum van rajta. Mondjuk nem február 4-én tárgyalja meg és 8-án az elmúlt hét péntekén nyújtja be, hanem megteszi ezt október végén, vagy november elején. Ez az én gondom, hogy itt napokon keresztül aki ránéz az én asztalomra, itt csak az elmúlt bő 1 hónapnak a költségvetési termése van, és 5 percenként szinte azt kell, hogy mondjam, más és más javaslatok bukkannak elő az éji homályból. És ezért nem értem azt, hogy két nap eltéréssel, hogy lehet egy polgármesteri, valamint az őt támogató MSZP frakciónak a külön anyagát tárgyalni.

Tüttö István: Énszerintem ez nem lényegi kérdés, ugyanis Önök döntenek el majd, hogy mi lesz a költségvetés.

Cserti Tibor: Igen, ügyrendiként szeretném polgármester úr most már beterjeszteni. Én óvakodtam attól, hogy bármi nemű minősítését megejtsem a költségvetésnek. Egyszer megtettem, aki figyelt rá és vájt fülű, megértette. Ügyrendi gombot pedig azért nyomtam, mert abszolút nem érdekel a költségvetés komoly tárgyalása előtt, hogy ki hova lépett be, vagy miért nem lépett be, meg kívül egyeztetett, vagy nem egyeztetett. Gyakorlatilag előttünk fekszik egy anyag az elmúlt időszakban úgy emlékszem, úgy zártuk la határozattal, hogy ma vita nélkül döntünk a javaslatokat, módosításokat illetően, és kérem szíveskedjék a polgármester úr ennek megfelelően vezetni. Gondolom, felkészült mindenki frakció egyéni képviselői stb. és fejezzük be a vitát.

Tüttö István: Erről szavazunk. Aki igennel szavaz, az azt javasolja, hogy vitát zárjuk le. Magyarul a szavazás következzen. Én most is azt mondom, hogy ha odaérünk egy sorhoz, hogyha valakinek egetverő gondolata van, azt mindenképpen elmondhatja.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem, következik Környezetvédelmi Alapról szavazás.

Böröcz Zoltán: Polgármester úr remélem, hogy ez valóban ügyrendi. Én azt javasolom kezelhetőség miatt is, de azt gondolom az ügyrend is ezt írja elő, hogy az MSZP frakció által február 5-én - nem 8-án tévedés ne essék, akkor csak a szöveg készült el - február 5-én benyújtott képviselői indítvány csomagról, mint módosításról illik először szavazni. Ez annál is inkább egyébként így van, mert nyilvánvalóan érinti az egyéb módosító javaslatokat, és bizonyos kérdések ebben el is dőlnek. Kérem, hogy módosító javaslatként szíveskedjen polgármester úr kezelni, és erről szeretném a végén szavaztatni.

Tüttö István: Módosító javaslat volt a Környezetvédelmi Alap támogatása, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságé. Ja, városrendezési terv: Rendben van, csak nekem egy olyan listám van ugyanez megvan rajta, csak más sorrendben.

Birkner Zoltán: Én nagyon szeretném, hogy ha ahogy elkezdte, hogy Környezetvédelmi Alap támogatása, vagy ha megváltoztatja véleményét polgármester úr, akkor arra kérem szavaztasson erről. Én nem szeretnék az MSZP frakció által benyújtott csomagról szavazni először, hanem sorba

szeretnék menni, ahogy polgármester úr az előbb elkezdte, és azt gondolom, hogy frakciónk is ezt gondolja.

Tüttö István: Különösebb gondot nem okoz, hiszen akármelyiket vesszük

Kelemen Z. Pál: Az SZMSZ-ünk előírja, hogy a módosító indítványról kell először szavazni. Az egy részletkérdés, hogy mondjuk Birkner úr mit szeret, meg mit nem. Az SZMSZ az a mi alkotmányunk, szíveskedjen a szerint szavaztatni.

Cserti Tibor: Ha viszont így van, akkor én elvártam volna azt a minimális szelekciót nem a polgármester úrtól, a polgármester úr háta mögött lévő szakmai apparátustól, hogy az egymásnak szöges ellentétben lévő javaslatokat, egyszerre terjessze be. Itt van például az az „Isten verte” (elnézést a kifejezésért) Környezetvédelmi Alap. Hogyan szavazzunk? Az egyik oldalon csökkentés 1.5 millió Ft-os javaslat, itt meg van egy 5 millió Ft-os emelés. Nyilvánvaló, hogy egy témáról gyakorlatilag egyszerre illik szavazni. Na most hogyan közelítünk meg akkor egy-egy témát? Én ebből a szempontból, még egyszer látom polgármester úr munkáját nem látom megkönnyítve, és én a magam részéről egy piros zászlót tartok fel

Tüttö István: Elnézést kérek. Én nem látok ebben ellentmondást. Én meg fogom mondani, hogy támogatom, vagy nem, és Önök döntenek.

Kelemen Z. Pál: Bátorkodom még egyszer az SZMSZ-re hivatkozni, nyilvánvalóan az egyik kizárja a másikat. Evvel semmi gond nincsen. Ha az egyik javaslat kizárja az egyiket a másiktól a későbbiekben nem kell szavazni. Ha nem zárja ki a másikat, akkor szavazni kell. Ilyen egyszerű a kérdés.

Birkner Zoltán: Szerintem polgármester úr egy perc alatt meg tudja oldani ezt a problémát. Nagyon kérem, szavaztasson, akkor én ezt módosító javaslatként kérem, hogy szavaztasson róla. Nekem van egy táblázat, egy nagyon egyszerűen átlátható táblázat, ami alapján egymás mellé vannak rendelve a különböző javaslatok. Polgármester úr ezt kezdte el felolvasni meggyőződésem szerint. Akkor ezek után arra kérem polgármester úr, hogy szavazzunk.

Tüttö István: Az pontosan tartalmazza az MSZP javaslatát is.

Birkner Zoltán: Legyen szíves, és akkor én azt kérném, hogy ez alapján haladjunk.

Tüttö István: Ami előttem van, ez egy olyan táblázat, amely tartalmazza azokat a módosító indítványokat, amelyeket én nem támogattam, tehát mindenképpen szavazni kell róla. Az MSZP képviselő csoport javaslata ugyan arról a témáról szerepel, hogy mi a javaslata, és amit Tarnóczky úr említett egyéb javaslatok, ugyanis ezen javaslatok óhatatlanul átfedésben is vannak egymással, hiszen ugyanarról a témáról, másnak is lehetett javaslata. Egyébként meg kell, hogy mondjam mindegyik módosító indítvány.

Kelemen Z. Pál: Én olyan táblázatot nem kaptam. Megkérdezném Birkner úrtól, honnan kapta. Akkor nyilvánvaló képviselőtársaim egy része, ebből következik, hogy FIDESZ frakció kapott mi nem kaptunk.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Adtam már neked is.

Kelemen Z. Pál: Nekem? Én vagyok a frakcióvezető.

Tüttö István: Én azt javaslom, hogy hadd szavazzunk a szerint, ami itt táblázatosan nekem meg van.

Dr. Fodor Csaba: Abban igaza van Kelemen képviselő úrnak, hogy azért az tűrhetetlen, hogy a Hivatal az egyik oldalnak odaadja a táblázatokat minekünk meg olyan táblázatról kéne szavazni, amit nem is láttunk, de túlteszem magam ezen.

Azon viszont kevésbé, hogy az MSZP frakciójának a költségvetés tervezetét mossuk össze mindennel, mert aztán a végén senki sem tudja, hogy miről szól a történet. Kérem, mi egy korrekt, költségvetést készítettünk elő. Nem soronként, nem soronként, hanem összességében táblázatonként, és minket az vezérelt, hogy megpróbáljunk egy borzasztóan szigorú költségvetés

tervezetet elkészíteni. Ebben a költségvetésben, ha jól emlékszem 293160 eFt a felveendő hitel maximuma. Ehhez igazítottuk a módosító javaslatainkat. És azért ezt így együtt kérem kezelni, és igenis az a logikus, és az SZMSZ-nek megfelelő, ha először ezeken a módosításokon megyünk végig, és nem az, hogy elkezdünk valamifajta, nem tudom mi alapján. Az a polgármester úr nagyon köszönjük szépen, hogy tájékoztatott bennünket, hogy mit nem épített bele az előterjesztésébe, az egy tájékoztatás, de nem módosítás. Ez a módosítás, amit itt beterveztünk. Ezen kell végig menni. Az, hogy miért nem terjesztette be az ő dolga, nagyon helyesen jól tette.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, azért kellett szót kérnem, mert itt a Hivatalt érték elmarasztaló szavak azért, hogy valamelyik frakciót előnyben részesíti. Nem erről van szó. Egy pillanat hadd mondjam el képviselő úr, meg fogja éretni talán. Kértem a gazdasági osztályt, hogy polgármester úr dolgát megkönnyítendő ugyanarról sorra vonatkozó indítványokat egy-egy sorban jelentesse meg az alternatívák tekintetében. Ez készült el. Ebből én kaptam egy példányt, tegnap elvittem a frakcióülésre. Úgyhogy az urak tölem kapták ezt a példányt. Nincs benne semmi titok egyébként. Nem értem a problémát.

De most igazából elnök úrnak a véleményére hadd reagáljak, mert eddigi működésem során olyan esetet nem láttam ám kedves képviselőtársaim, amikor mondjuk a Környezetvédelmi Alap támogatására beérkezik 3 indítvány. Egyet benyújt ha jól emlékszem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, egyet az MSZP képviselő csoport, aztán megint egyet valaki más - abból nem derül ki, hogy kicsoda - és akkor kiderül, hogy nem kell mindháromról szavazni adott esetben, hanem egyet szavazunk, aztán megyünk a következő tételhez, aztán visszatérünk erre a tételre és újra szavazunk. Ez számomra egy eléggé káosz rendszerű szavazást jelent. Az én véleményem szerint a dolgokat sorban lehet tisztázni a költségvetési soronként. Vagy úgy kell értenem az MSZP előterjesztését, hogy egyben kell róla szavazni?

Kelemen Z. Pál: Nem.

Tarnóczy Attila: Nem. Akkor mégis csak ez a véleményem, ha nem így kell érteni.

Tüttö István: Mindig felolvasom, hogy kinek mi volt a javaslata. A Városrendezési tervezési feladatok 9. számú melléklet.

Birkner Zoltán: Az előbb kértem Önt arra, hogy én nem értek azzal egyet, hogy valami kiemelt szempontból kezeljük az MSZP frakció indítványát, hiszen ugyanazon napon egyébként másik 32 indítvány is érkezett képviselőtársaimtól. Én már nem emlékszem, hogy melyik volt előbb. Polgármester úr arra kérem, hogy az Ön kezében lévő táblázat alapján, ami egyébként jó párunk előtt van legyen olyan kedves elindítani a szavazást. Természetesen várunk, amíg mindenki megkeresi ugyanezeket a tételeket. Ez ha tetszik, akkor nekem módosító indítványom a szavazás módjáról. Természetesen, ha a képviselőtársaim ezt nem fogadják el, akkor hajlandó vagyok polgármester által elkezdett MSZP-s tétel sorról szavazni.

Tüttö István: Nekem egyetlen gondom van, hogy az MSZP javaslata az pontosan taglalja, hogy melyik számú mellékletben található. A táblázatban pedig ez sajnos nincsen benn. Ebben a táblázatban az van benn, hogy kinek a javaslatáról volt szó. Kérem, akkor mondjuk azt, hogy Környezetvédelmi Alap.

Budai István: Úgy tudom, hogy fénymásolás alatt van ez a táblázat, amit itt az urak forgatnak. Én azt szeretném kérni, hogy addig rendeljünk el szünetet, amíg minden képviselő kezében nem lesz itt ez a táblázat, és akkor utána szavazzunk.

Tüttö István: Mennyi idő kell hozzá? 5 perc múlva itt van. Akkor kérem, ne menjünk el messze, várjuk meg.

SZÜNET

Tüttö István: Tisztelt közgyűlés folytatjuk. Megkérdezem, hogy az a táblázat, ami az előbb kiosztásra került mindenkinél ott van-e? Megkérdezem, mindenki megkapta a táblázatot? Akkor elkezdjük a

szavazást. Akkor a táblázat szerint mehetünk? És akkor mindig kérem majd Beznicza urat, hogy mondja be, hogy hol tartunk minden tételnél.

Környezetvédelmi Alap támogatása a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolta a 9. mellékletben található. 2 millió Ft növekmény. Én először mindig a csökkentő javaslatot szavaztatnám meg mivel célunk az, hogy a költségvetés lehetőleg ne teremtsen olyan feltételt nem csak magunknak, hanem az utánunk jövőknek is, hogy ne lehetetlen helyzet alakuljon ki. Kérem az MSZP javaslata szerint 1.5 millió Ft-tal csökkentenénk. Aki igennel szavaz, egyetért ezzel a javaslattal. Kérem, a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kulturális feladatok támogatása OKSB javaslata volt plusz 5 millió Ft. Én nem támogatom. Szavazzunk!

A közgyűlés 16 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szociális és egészségügyi feladatok támogatása, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolt plusz 1 millió Ft-ot. Én nem támogatom.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Verseny és élsport támogatása OKSB javaslata, plusz 10 millió Ft. Nem támogatom.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Közlekedésbiztonsági Alapítvány támogatása plusz 2 millió Ft. Én nem támogatom, mivel 2 millió Ft van a számláján már.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Élettér Egyesület támogatása Tóth Zsuzsanna képviselő javasolt plusz 500 e Ft-ot. Én nem támogattam.

A közgyűlés 13 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Következik a Honvéd Kaszinó Alapítvány támogatása Röst úr javaslata volt. Én ebben most nem befolyásolom Önöket. Van egy plusz 500 ezer Ft-os és van egy plusz 800 ezer Ft-os javaslat. Röst úr az 500 ezer Ft-ost támogatja. Kérem az 500 eFt-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem a következőről vagyonértékelés, és vagyonnyilvántartás. Bocsánat a 800 eFt-ról is kell szavazni, mert két javaslat volt. Az előbbire visszatérnénk akkor a Honvéd Kaszinó Alapítvány támogatása 800 eFt-ról

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 9 tartózkodással nem fogadja el.

Tüttö István: Vagyonértékelés, és vagyonyilvántartás. Ha jól emlékszem, Röst és Baranyi képviselőnő? Ja nem bocsánat, a Pénzügyi Bizottság, csak nem tudtam elolvasni nagyon kis hely volt, hogy beírom 10 millió Ft-os csökkentést javasol. Az MSZP ugyancsak ezt támogatja.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy ez a szavazási mód bár nagyon helyes és előre vivő, viszont egy feltételt nem teremt meg, amiről a múltkor beszéltünk, és állásfoglaltunk. Nevezetesen szeretnénk, ha valamennyi képviselő előtt hangosan, avagy kivetítve, teljesen mindegy. Döntéseink után megjelenne, hogy egy-egy döntésnél hol tart a hitelállomány.

Tüttö István: Bocsánat idáig mondta.

Böröcz Zoltán: Bocsánat, de idáig egyetlen egyet sem hallottunk, és nem csak jelen lévők, hanem senki. Kérem mikrofonba minden döntés után elmondani, hogy az egyenleg táblán hol áll pontosan a hitelkeret állása mennyi.

Tüttö István: Rendben van, akkor most megkérdezzük, mert vezetnek különben, tudjuk pontosan. Kérem, Beznicza Miklós urat erre.

Tüttö István: Vagyonértékelés, és vagyonyilvántartás: mínusz 10 millió Ft, ugyanez az MSZP képviselő csoportjának javaslata. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Miklósfáról nem kell, mert benne van a táblázatban, mínusz 10.5 millió MSZP javaslat. Kérem szavazni az MSZP javaslatáról mínusz 10.5 millió Ft. Kérem a szavazatot. Nem értették a kérdést kérem újra szavazni. Kérem, az MSZP képviselő csoportja javasolja, hogy Miklósfai kerékpárút önrészét 10.5 millió Ft-tal csökkentsük. Aki igennel szavaz, a csökkentés mellett szavaz.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Ultrakönnyű repülő bajnoksága. Györek úr javasolta, mínusz 4 millió Ft. Aki igennek szavaz, az a csökkentést támogatja. Én nem támogatom. Kérem bemondani, hol állunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat támogatása, Antalics úr ismertette. Plusz 3 millió Ft. Aki egyetért vele, igennel szavaz. Én nem támogattam.

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: Egyáltalán mit jelent az, hogy részönkormányzatot támogatunk. A feladatot támogassuk, ne az önkormányzatot.

Tüttö István: A legutóbbi közgyűlésen elhangzott. A Szabadtéri színpad kialakítása Pénzügyi Bizottság javaslata és egyben az MSZP javaslata is. Mínusz, magyarul töröljük, mert ha jól emlékszem ennyi volt ez volt a 12-es számú táblázatban található. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: (6.64) Intézmény alulfinanszírozás visszapótlás.

Györek László: Kérnék újraszavazást a szabadtéri színpad megvalósításának szavazásában.

Tüttö István: Kérem akceptáljuk-e a kérést. Kérem, szavazzunk róla. Aki igennel szavaz, elfogadja Györek úr kérését.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk újra a szabadtéri színpad kialakításában. A javaslat az eredeti elképzelés forrásának törlése. Szabadtéri színpad kialakítása.

A közgyűlés 12 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Miért kell új szavazás? Akkor úgy döntött a közgyűlés, hogy ez bent marad. Következik Intézményi alulfinanszírozás visszapótlása. Mínusz 155 millió Ft, 166 e Ft. Jó rendben van, melyikre vonatkozik ez?

Kérem, szavazzunk róla, hogy újra szavazunk. Ez kezd hasonlítani a szabadtéri színpad előadására.

A közgyűlés 19 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Újra szavazunk. Kérem akkor Szabadtéri színpad. Aki igennel szavaz az úgy dönt, hogy kivesszük. Aki igent nyom az azt jelenti, hogy elvonjuk a támogatást.

A közgyűlés 12 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Bent marad a Szabadtéri színpad. Hol tartunk? 6.68-nál.

Következik Intézményi alulfinanszírozás visszapótlása. az MSZP javaslata mínusz 155.166 eFt.

Birkner Zoltán: Mi azért ezt tegnap újra végig gondoltuk. Volt egy Gazdasági Bizottsági, Pénzügyi Bizottsági döntés is ez előtt. Nem volt pontos szám olyan 200 millió Ft körül. Én arra kérek mindenkit, hogy fogadjon el egy köztes álláspontot. Az a köztes álláspontunk. Tárgyaltunk a Pénzügyi Bizottság FIDESZ által delegált tagjával, az intézményfinanszírozáshoz rendkívül jó módon értő tagunkkal, és ő azt javasolta, tanácsolta nekünk, a mínusz 50 millió Ft kevés, a mínusz 155 millió Ft sok. A 297 millió Ft-os alapból, hogyha kikerül összességében mínusz 200 millió Ft, hiszen egyszer már mínusz 50-et elfogadott polgármester úr, akkor áprilisban nagy gondok előtt leszünk, amikor a visszapótlás időszaka jött el. Azt tanácsolta nekünk, hogy most 155 millió Ft helyett legyen egy köztes mínusz 100 millió Ft-tal, és arra kérem Önöket, hogy ezt fogadják el.

Tüttö István: Mínusz 100 millió Ft? De ezt úgy kel érteni, hogy én abban az anyagban, ami Önök előtt szerepel a 660 millió Ft-ban, abban bent van az az 50 millió Ft már és még mínusz 100 millió Ft. Kérem, a szavazatot. Először fel kell tenni szavazásra az eredeti javaslatot a 155.166 eFt-ot.

Beznicza Miklós: Cserti úr nem olyan kemény lesz, mint ahogy tetszik gondolni. Az elvonás mértékére én annyit tudok javasolni itt, és ezt mondtam már, hogy 155 millió Ft sok, az 50 millió Ft

pedig kevés, és azt a közteset tudom, hogy maximum a 297 millió Ft helyett maradjon, 197 millió Ft. 100 millió Ft-tal lehetne csökkenteni.

Tüttö István: Pontosan kérem akkor azt a számot. Én azt egyelőre nem teszem fel szavazásra, csak kérem a számot most, hogy ne kelljen még egyszer megkérdezni.

Birkner Zoltán: Az volt javaslatom még egyszer. Lehet, hogy a szocialista képviselő csoport ekkor nem vette észre, hogy már mínusz 50 millió Ft-ot a polgármester úr beépített, és ehhez képest a szocialista frakció javaslata még mínusz 155 millió Ft, azaz összességében. Akkor ugyanazok a számok szereplenek. Elnézést, nincs módosító indítványom ebben a pillanatban.

Tüttö István: Akkor szavazzunk az MSZP javaslatáról. Kérem szavazni. Aki egyetért vele, igennel szavaz, aki nem, az nem.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Egyenleg? 513. Térinformatika rendszer továbbfejlesztése. Györek úr, Tóth úr javaslata. 10 millió Ft-ot javasol az MSZP, és 10 millió Ft a külön beérkezett javaslatok szintén szerepel. Én alávetem magam a képviselő csoport akaratának. Az MSZP képviselő csoport által javasoltnak. Kérem, meggyőztek arról, hogy szükség van rá.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következik az akadálymentes közlekedés kialakítása. Gyakorlatilag én nem támogattam, ez egy plusz 10 millió Ft-os javaslat volt. 5 millió Ft bent volt én azt tanácsoltam, hogy hagyjuk, ahogy van. Kérem, erről szavazni.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Szabadhegyi úti közművesítés, Pénzügyi Bizottság, MSZP képviselőcsoport javaslata. Mínusz 25 millió Ft. Kérem, szavazzunk róla. Ha igennel szavazunk, akkor kivesszük.

A közgyűlés 10 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: HSMK elektromos hálózat rekonstrukció mínusz 30 millió Ft. Én nagyon a figyelmükbe ajánlom - bár nem akarom befolyásolni Önöket - ha tűz üt ki ott nagyon sok embernek óriási baja lehet. És ne vegyük komolyan azokat a véleményeket, hogy ott minden rendbe van és nincs szükség ilyen jellegű rekonstrukcióra. Én azt javaslom, hogy ezt ne vegyük ki. Kérem a szavazatukat. Aki igennel szavaz, meghagyja az eredeti 30 millió Ft-ot.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Nem, az kiveszi.

Tüttö István: Akkor kérek egy újra szavazást, mert én magam is rosszul tettem fel a kérdést. Nem hirdettem még ki, nem volt eredmény. Aki igennel szavaz, az a kivonás mellett dönt, én nem javaslom. Én nem javaslom, én nemmel szavazok.

A közgyűlés 12 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a tudógondozó felújításával kapcsolatos döntésüket. Aki igennel szavaz, mínusz 3.4 millió Ft. Ha igennel szavaz, akkor az elvonásra szavaz. Én nem támogatom, ezt megmondtam a frakciónak is.

A közgyűlés 19 szavazattal, 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Micimackó Óvoda felújítása, Tóth Zsuzsanna képviselő javaslat. Én nem támogatom. Aki igennel szavaz az támogatja. Aki nem, az nem.

A közgyűlés 15 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: (522) Úrhajós és Hárfa utcai óvodák felújítása. Támogatom.

A közgyűlés 8 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Palini ravatalozó felújítása. Aki igennel szavaz, az támogatja 3.5 millió Ft.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: (525) Önkormányzati igazgatás rendszeres személyi juttatásai. Az MSZP javaslata mínusz 28.925 eFt. Mennyi? Nem jó a szám? Kérem, akkor 28 millió Ft-tal csökkentésről döntsenek. Én támogatom.

A közgyűlés 9 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy amikor azt mondom, hogy nem támogatom, akkor próbálom befolyásolni a másik felet. Akkor nem kerül kivonásra.

Önkormányzati igazgatás munkaadói járulék, automatizmus. Nem, mert ugye ez egyikből, a másikkól következik. Akkor következik az önkormányzati igazgatás 13. havi illetmény. Arról nem kell, mert ez az előzőnek a következménye. Kellene volna? Elnézést kérek, nem szavaztunk a mínusz 46.750 eFt-ről. Még egyszer az Önkormányzati rendszeres személyi juttatás mínusz 46.750 eFt. De most visszatérünk. Egy kérdésem lenne. A mínusz 46.750 eFt-ről most kell szavazni Miklós?

Marton István: A 3 együtt van tisztelt uraim.

Tüttő István: 46.750 eFt Én ezt korábban nem támogattam. Most tartózkodom.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ez nem változtatott, mert az eredeti javaslatban bent volt. Önkormányzati igazgatás 13. havi illetmény. Ez mínusz 16.518 eFt-nak felel meg. Ez mínusz 16.518 eFt, ez csökkentés. Ez félhavi csökkenti 13.5-ről 13-ra csökkenti, nem?

Böröcz Zoltán: Az az érzésem, hogy belekeveredtünk. Osztályvezető urat legyen szíves kérem, segítsen 16.518 eFt az valóban csak egyhavi, de az a 28.925 eFt-tal csökkentetthez számolni 1 havi. Jól értettem?

Beznicza Miklós: Igen.

Tüttő István: Akkor egy új számot kéne. Na most a 46.750 e Ft-ot azt megszavaztuk. Gyakorlatilag, akkor ezt tartalmazza.

Beznicza Miklós: Itt a Böröcz Zoltán képviselő úr amit mondott, a 46.750 tartalmazza az eredeti szerint a 13. havi illetmény csökkentését is. Így vettem ki a képviselőcsoport javaslataiból.

Tüttő István: Nem kell megszavazni. Ez hány havi? 1.5 havi.

Böröcz Zoltán: Köszönöm osztályvezető úr válaszát. Hogy tiszta legyen a helyzet. A költségvetésben az eredeti, azaz a január 21-én beterjesztett variációja szerinti személyi juttatások szerepelnek a Polgármesteri Hivatalnál. Ez azt jelenti, amennyiben ehhez számítjuk, akkor most jelenleg 13.5 havi másfél havi 13. havi fizetést fogadunk el, ha ehhez kiszámítjuk most a 12 havit. Nekem az a kérésem, hogy az előterjesztésünkben szerepelt, az 1 óra eső részt határozza meg most az osztályvezető úr, és kérem, azt módosító indítványként szavaztatni.

Tüttő István: Visszatérünk erre, közben kiszámítják. Önkormányzati igazgatás eseti jutalom. Ez is halmozottan bent van?

Beznicza Miklós: Igen. De hogy ha képviselő úr, hogy ha a rendszeres személyinél maradt az eredeti állapot, akkor erről nem kell szavazni.

Tüttő István: Rendben van. Akkor a kerékbilincs közreműködői díj következik. Budai István úr javaslata, egyben az MSZP képviselő csoport javaslata is. Támogatjuk.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Azt szeretném jelezni, hogy szerződési kötelelem van, tehát időarányosat mindenképpen. Nem 1.85 volt? Tehát időarányos. Igen. Megkérdezem még egyszer, ha 1 millió Ft-ot most kivesszük, akkor teljesen nulláztuk ezt a kérdést? Nem, én úgy érzem, hogy nem. Nézzük meg a táblázatot. 16. számú táblázat. 1 millió Ft van bent az pedig akkor már a csökkentett. Igaz. Mert 1.8 millió Ft volt és abból az időarányost levontuk. Nem, mert már a javaslatban 1 millió Ft szerepelt csak, mert 8-at már korábban levontuk. Akkor kérem, hogy mi a helyzet vele. Magyarul bent kell maradni, jó. Kérem, szavazzunk róla újra, mert lenullázzuk akkor ezt a keretet és a szerződést pedig teljesíteni kell. Kérem, szavazzunk akkor újra róla. Az 1 millió Ft-ot már ne vonjuk el már csökkentettük. Nemmel kell szavazni.

A közgyűlés 5 szavazattal, 17 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Rendben van, nem töröltük.

Marton István: Két dolgot szorosán összefügg. Az egyik az, ami a tábla 5. sorában szerepelt a Közlekedésbiztonsági Alapítvány támogatására, a 2 millió Ft, ami véletlenül volt benn, mert ez volt az ára annak, hogy megszűnjön a bilincselés. Na most, hogy ha a szerződés nem szűnik meg. Ilyen formájában, ahogy működik, akkor az 1 millió Ft nem elég rá. Meg kell szavazni a másik 2 millió Ft-ot is és akkor stimmel. Azt hiszem, hogy nem volt nehéz, vagy nem volt túl bonyolult, de félek, hogy nem mindenki értette. Azt a 2 millió Ft-ot vissza kell tenni. Szomorú vagyok, hogy yha még neked is gondolkodni kell rajta. Akkor viszont nincs értelme.

Tüttö István: Az a gyanúm, hogy ezt most már nem tudjuk ezt most megszavazni. Engedjék meg, hogy a Tourinform Irodát vegyük sorra. Vagy a végén? Nem, mert én felírtam ide erre az oldalra. Városrendezési tervezési feladatok. Az MSZP javaslata 15 millió Ft-tal való csökkentés.

A közgyűlés 10 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Szent Cecília Zeneiskola támogatása mínusz 422 eFt. Aki igennel szavaz, az elfogadja a csökkentést.

A közgyűlés 10 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság támogatása mínusz 500 eFt. Aki igennel szavaz, a csökkentést fogadja el.

A közgyűlés 11 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: (525) Járda és kerékpárút felújítás mínusz 15 millió Ft-os javaslat van. Kérem a szavazatukat. 30 millió Ft-tal bent van.

A közgyűlés 13 szavazattal, és 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Kelemen Z. Pál: A 25 millió Ft-os tételhez szeretném mondani. Nyilvánvaló a csökkentés értelme, hiszen ma már alacsony kamattal és adókedvezménnyel ennél kedvezőbb hitelhez lehet jutni, de vannak bent igénylések. És a tegnapi előtti megbeszélésünkön egy 5 millió Ft-ot hagyjuk benne ebben a tételben és módosítsuk ezt 20 millió Ft-ra, hogy a beérkezett igényeket már tárgyalhassa a bizottság. Ezekben a javaslatokban. Ez nem új javaslat.

Tüttö István: Ez mínusz 20 millió Ft.

Kelemen Z. Pál: Igen, csak nem akarok vismajor helyzetet.

Tüttö István: Kérem fogadjuk el a bizottsági tag javaslatát.

Dr. Csákai Iván: Az 5 millió Ft, ami bent marad az nem tudom mire elé. Bizottságunk megfelelő felelősséggel használta fel eddig is a pénzt. És a 15 millió Ft-tal, hogy ha benne maradna, az szerintem lefedné az évet. Ez 10 millió Ft-os csökkentést jelent. Azt nem lehet csinálni, hogy egyik pillanatról a másikra, egy ilyen támogatást megvonunk, hiszen 113 millió Ft lakáscélú támogatást kapunk a kormánytól. 25 millió Ft visszapótlás történik, ez 140 millió Ft körüli érték. Én egy 15 millió Ft-ra csökkenést, mínusz 10 millió Ft-ot el tudok fogadni.

Tüttö István: Igen, ez majd a szavazásnál eldől. Mínusz 20 millió Ft-ról kell először szavazni, bocsánat mínusz 25 millió Ft-ról. A betervező módosította mínusz 20 millió Ft-ra. Először szavazunk a mínusz 20-ról. Aki elfogadja a csökkentés, én támogatom.

Cserti Tibor: Azért nyomtam ügyrendi gombot polgármester úr, mert többek között már előterjesztője voltam ennek már bizottsági szinten is, és tisztelen az Szociális és Egészségügyi Bizottság álláspontját. De gyakorlatilag a mai napra szakmai oldalról tényleg értelmetlenné vált a helyi rendelet fenntartása. Na most annak változatlan tovább vitele a város gazdasági helyzetben.

Tüttö István: Elnézést Tibor, de ez nem ügyrendi.

Cserti Tibor: Az ügyrendi az az polgármester úr, hogy a helyi rendeletet először ki kell dolgozni, annak feltételrendszerének a tükrében gyakorlatilag hozzá kell rendelni a forrásokat. Ez egy kiemelt feladat, erre évközben bármikor képesek vagyunk, és ez egy feladat, ezt jelölje meg a közgyűlés. És ez a 25 millió Ft átmenetileg zárolható, törölhető, utána pluszban, évközben mellérendelhető. De ne vigyünk változatlan formában végig egy valamit, ez az ügyrendi kérdés, hogy a 25 millió Ft, vagy semmi. Nincs köztes megoldás.

Tarnóczky Attila: Amikor javasoltam, hogy az indítványokról lehessen még véleményt mondani, akkor letetszettek szavazni. Akik letetszettek szavazni, most a saját döntésüket tartásák be.

Tüttö István: Akkor szavazunk a mínusz 20 millió Ft-ról először. Támogatom. Most tartunk a mínusz 20 millió Ft-nál az első lakáshoz jutók támogatásánál.

A közgyűlés 14 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elfogadtuk a 20 millió Ft-os javaslatot. 505-nél tartunk. „Helyünk a Világban” Alapítvány támogatása. Az MSZP javaslata 10 millió Ft-tal csökkenteni. Aki igennel szavaz, az egyetért vele. Én támogatom.

A közgyűlés 13 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Bent marad, lesz „Helyünk Világban”. Intézményi élet-, és balesetveszély elhárítás 30 millió Ft-tal bent van, 10 millió Ft csökkentés a javaslat. Kérem, szavazzunk róla. Magyarul 20 millió Ft még bent marad, ha támogatjuk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Nem szavazták meg, hogy kivegyük. De az eredmény az, hogy nem vettük ki. Hol tartunk? Intézményvezetők jutalmazása. Intézményvezetőknek itt nem szabadna szavazni, de mit tegyünk. Kérem, szavazzunk. Aki egyetért, az igennel szavaz.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Digitális vetítógép vásárlása. 1.5 millió Ft van rá beállítva. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 15 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 504 millió Ft-nál tartunk. Kisbagola helyi vízellátása szerepel a táblázatban. De szerepel bevételi oldalon is, ezt nem lehet kivenni, hiszen ez nem a mi pénzünk, hanem mi csak továbbítjuk, a lakosság pénze. Nem kell róla szavazni. Jó, csak azért, hogy tudják, hogy ez nem maradt ki, hanem eleve sztorió.

Nagykanizsa - Palin, Alkotmány u. 58. számú ingatlan megvásárlása. MSZP javaslat mínusz 5 millió Ft. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal, és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 499 millió Ft-nál tartunk. A következő sor szintén olyan, amelyben nem mi döntünk, hiszen átfutó. Igen, erről nem kell dönten.

Következik. a polgármesteri, bocsánat bútorbeszerzés 2 millió Ft-os csökkentés. Ez az én bútorom lenne, tessék, úgy szavazni. Nem az enyém egyébként. Az új polgármester bútorra lenne.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A bútor kivéve. 497 millió Ft-nál tartunk.
Polgármesteri Hivatal informatikai fejlesztés mínusz 5 millió Ft.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Nem kivettük! Szeretném jelezni, hogy vírussal van tele az egész, ezek után nehéz helyzet alakul ki. Erről a következő a véleményem bár nem nyitunk vitát, a vírusölő, vagy vírus mentesítő program megvételét mindenképpen meg fogjuk oldani, hiszen óriási károkat okozhat annak hiánya. Messze többet.

Új szavazást kér Teleki László úr. Kérem, szavazzunk arról, hogy újra szavazunk-e, mert Teleki László úr mellé nyomot.

A közgyűlés 19 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttö István: Újra szavazunk. Amiről szavazni kell, az pedig a Polgármesteri Hivatal informatikai fejlesztését mínusz 5 millió Ft.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Csökkentjük, de még egyszer ismétlem. A feladatot meg kell oldani akkor is, ha ennyivel csökkentettük. Következő, amiről szavazni kell. Hol tartunk? Mindenki Sportpálya. Nem azt kérdeztem, hanem hol tartunk az összeggel? Mindenki Sportpálya mínusz 8 millió Ft. 14. számú táblázatban megtekinthető. Kérem, szavazzunk róla. Én támogatom.

A közgyűlés 12 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Zöldtábor felújítása mínusz 3 millió Ft. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 10 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Zemplén Általános Iskola lapos tetőszigetelés. Kérem a szavazatukat. Aki igennel szavaz, 4 millió Ft-al csökkenti, illetve negligálja.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja

Tüttö István: 488 millió Ft-nál tartunk. Balatonberényi üdülő fenntartási költsége. Arról volt szó, hogy az eladást kellene szorgalmazni. Kérem, én támogatom, mert abból a pénzből a dolgozókat sokkal hatékonyabban tudnánk még üdültetni is.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Hol tartunk? 480 millió Ft.

Vásárolt közszolgáltatás. Szeretném, ha itt pontosan elmondaná az osztályvezető úr, mert több esetben fogalmi kérdés, hogy mit jelent a vásárolt közszolgáltatás.

Beznicza Miklós: Ezen a tételen van kifizetve a Gyámhatóság által megítélt eseti gondnoki díjak, azoknak akik gondnokoltak, a gyerekek, és az önmagukat el nem látók részére. Hatósági feladatra kijelölt eseti ügyvédi díjak.

Tüttö István: Kérem a döntést ez ügyben.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt kivettük. Következik a Csónakázótó favár felújítására 2 millió Ft-ot javaslatot Györek László úr. Én nem támogatom.

A közgyűlés 15 szavazattal és 11 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja

Tüttö István: A támogatás mellett döntött. Következik a nemzetközi kapcsolatok mínusz 5 millió Ft-tal való csökkentését Györek László úr javasolja. Szeretném mondani, hogy tavaly is több mint 10 millió Ft felett volt. Kérem, szavazzanak róla. Aki igennel szavaz, a csökkentés mellett dönt. A javaslat mínusz 5 millió Ft. Ha igen, akkor mínusz 5 millió Ft.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttö István: Csökkentettük. Következik a reprezentáció 5 millió Ft. Maradt rajta valami, mert 12 millió volt tavaly. Jó.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy a reprezentációs keret rettenetesen lecsökkent, éppen ezért ne számítsanak reprezentációra. Mennyinél tartunk? Nagyrác úti iskola rendbetétele plusz 2.5 millió Ft. Bocsánat 2 db fénymásoló gép beszerzés.

Szeretném jelezni, hogy a fénymásoló gépek nélkül nem tudunk dolgozni. A fénymásoló gépek tönkrementek és meg kellett oldani már. Kérem, ne vegyék ki, mert saját magunknak teszünk olyat, hogy nem tudunk dolgozni. Nemmel szavazzanak, én ezt kérem.

Györek László: Az én javaslatom volt, és én szeretném megváltoztatni. Két tétel is van fénymásoló beszerzésére, egy 7.902 eFt, és egy 3 millió Ft – nem tudom pontosan most mekkora - egymás utáni tételek. Elfogadom az érvelést, és akkor a másikat szeretném kivenni. Nem tudom pontosan osztályvezető úr? Bocsánat 3.018 eFt ezt szeretném, akkor.

Tüttö István: Kérem, akkor először döntsük arról, maga a javaslattevő is visszavonta, nem teszem fel szavazásra, módosítja. Akkor döntsük a módosításképpen 3.018 eFt-os csökkentést javasolja. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 465 milliónál tartunk. Szokol-domb rendezési terv aktualizálása. Javaslat érkezett 2.5 millió Ft-os értékben, ez a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata volt. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal és 12 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 467 millió Ft-nál tartunk. Nagyrác úti Iskola rendbetétele 2.5 millió Ft-tal. Kérem a szavazatukat. Ez bent van? Akkor ezt vegyük ki mert akkor kétszer jelenik meg, mert átfedés van. Akkor erről nem szavazunk róla. Bent van az 5 millió Ft-ban, amit kap a nem kell róla szavazni, legfeljebb majd a Településrészi Önkormányzat dönt róla. Következik. Ügyvédi díjak 1 millió Ft-os csökkentést javasolnak. Kérem, a szavazatukat. Bár szeretném jelezni az ügyvédi díjak ilyen mobil dolgok, nem lehet azt előre tudni. És amennyiben jogi ügyleteink támadnak, feltétlenül mindenképpen meg kell oldani.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttö István: Kamatfizetés 2.5 millióval csökkentjük. Cserti úr javaslata volt. Kérem a szavazatukat. Csökkentésük.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Polgármesteri Hivatal munkavédelmi feladatai. Mínusz 400.000 Ft. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 463 millió Ft-nál tartunk. Polgárórség támogatása. Marton úr javaslata, ha jól emlékszem. 1.2 millió Ft. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Sétakerti kishíd építése. Egy kérdést hadd tegyek fel. Felmérettük, hogy körülbelül mennyibe kerül. Szeretném megkérdezni Karmazin úrtól, hogy a becslések szerint mennyibe kerül?

Karmazin József: A dokumentáció szerint 3 alternatív javaslat van. Most nincs nálam ez a trend, de a képviselőasszonynak odaadtam, de ha jól emlékszem, akkor 25 millió Ft + ÁFA a legkedvezőbb javaslat, amely műszakilag is elfogadható.

Tóth Zsuzsanna: Lassan már a szívinfarktus kerülget itt engem. Múlt alkalommal elmondtam, hogy Karmazin úr átadta nekem azokat a terveket, mert polgármester úr nem volt itt és megnéztem. És én kértem, hogy 21.125 eFt kerüljön bele. Ez a legolcsóbb híd, és megítélésünk szerint. És ez bruttó összeg. aA nettója 16 millió Ft volt, és ennek a bruttó összege 21.125 eFt volt. És kérném szépen azokat az urakat, akik valamilyen felelősséget éreznek annak a városrésznek a lakossága iránt, és már nagyon régóta itt ülnek a közgyűlésben szíveskedjenek igen gombot nyomni.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy olyan megoldást találtak a tervezők, amelyek a korábbi úgynevezett lebontott hídnak a funkcióját ugyanúgy el tudja látni. Lehet közlekedni idősebernek, kerékpárosnak, babakocsival, mindenhogy. Mert attól féltünk, hogy ez csak ilyen valami átívelő magas lesz, de nem.

Bicsák Miklós: Nem tudom megállni, én hallgattam, mint a jó gyerek sarokban, az iskolában. én itt látom a milliók a túl oldalról jobbra-balra megszavazva. Én a lakosság érdekében is nagyon korrektül el kívánom mondani, és a jövő közgyűlésen nem fenyegetésképpen ki fog vonulni az Úrhajós, a Hársfa, Ifjúság utca, és a Garay utca lakossága a volt KISZ lakótelep. Kérem, 6.5 millió Ft-ot ez a közgyűlés 40 éve nem készültek el a járdát, az utak, nem szavazták meg. Györek úrnak - hogy személyeskedjek – 2.5 millió Ft sorolhatnám itt tovább a Tóth Zsuzsanna indítvány át. A túloldal szavazza a milliókat, amikor ilyen gazdasági helyzetben van ez a város. Kérem micsoda dolog, hogy a városnak a különböző részeit megkülönböztetjük. Ezzel nem fog a lakosság egyetérteni. Ott ugyanolyan adófizető polgárok álnak nyugdíjasok, betegek. és kérem szépen itt megkülönbözteti a tisztelt közgyűlés.

Tüttő István: Ezt hívják demokráciának.

Birkner Zoltán: Polgármester úr én Öntől most azt vártam volna el, hogy Bicsák képviselőtársamat egyrészt felszólítja a normális viselkedésre, másrészt pedig megkéri arra, hogy arra koncentráljon, ami a feladatunk ma. Lehet, hogy sok mindenben nem értünk egyet és lehet, hogy néhány dologban egyetértünk Miklós, de kikérem magamnak ezt a hangnemet.

Kelemen Z. Pál: Szeretném tudni, hogy Birkner úr milyen minőségében válaszolt, mert frakció sérelem nem érte. Személyes sérelem, megszólítva, személyesen nem volt. Túloldalt mondtak. Volt Zalamerenyén egy ember, volt 3 szomszédja. Kíírta az ablakára ki a szomszédom. Ennek következtében az egyik szomszéd elment a Rendőrségre és azt mondta, hogy feljelenti. Megkérdezték tőle, hogy miből gondolja, hogy ez őrá vonatkozik?

Bicsák Miklós: Én elfogadom Zoli, de ha Te a helyemben lennél, egészen másképpen nyilatkoznál. Én az életemet leéltem, én tisztességgel dolgoztam, és dolgozik is. Amit én vállaltam, azt vállalom a lakoságnak. De így ahogy ti döntetek, ez soha nem igazságos és nem becsületes.

Tüttő István: Térjünk rá a szavazásra.

Birkner Zoltán: Én megint csak annyit kérek Öntől, legyen olyan kedves figyelmeztesse Bicsák Miklós képviselőtársamat, ez az Ön feladat lenne, nem az enyém.

Tüttő István: Rendben van. Sétakerti kishíd építéséről döntünk. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 486 millió Ft-nál tartunk. Teleki úti búzelzárók felújítása. Tóth László úr javaslata, vagy rosszuk tudom? Kérem, erről is szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most jön, ami korábban a Tourinform Iroda, ez 5 millió Ft plusz. szavazunk a Tourinform Iroda plusz 5 millió Ft-járól.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttö István: 497 millió Ft-nál tartunk. Miliatry 7 millió Ft. Kérem szavazni.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 504 millió Ft-nál tartunk. Azt kérném, ha kiszámolták közben egy tétel, amit Böröcz Zoltán javasolt. A Böröcz úr elfogadta a választ, mert közben megszavaztuk közben és tartalmazza. Tisztelt közgyűlés most szavazzunk arról, hogy elfogadjuk-e így a költségvetést. Melyik az? A Böröcz Zoltán elfogadta a választ, amit adtak.

Beznicza Miklós: képviselő úr itt mondom, hogy a 46.750-nak az része volt. Kérem, szavazzunk a költségvetési rendeletről.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy egy sor még kimaradt. Az elmúlt közgyűlésen ismételtén szóba hoztam, hogy most stratégiai lehetősége van a városnak arra, hogy a volt Társadalombiztosítási épületnek a kezelési jogát megvásároljuk. Ez valóban egyszer nem ment át. Én a múltkor ismét szóba hoztam, és én kérek róla egy szavazást, mert ilyen alkalom az elkövetkezendő 20 évben nem lesz. Sajnálatos és eléggé el nem ítéhető az én részemről, hogy átmentek, ma mondjuk olyan 30 milliós tételek, amik nélkül vidáman ellennénk. ezzel pedig az iskolát legalább 20 évig normális helyzetbe tudnánk hozni.

Tarnóczky Attila: A közgyűlési határozatnak megfelelő ajánlatot az eladónak elküldtük. Arra majd nyáron ígéret szerint választ kapunk majd. Ha megkapjuk a választ és az pozitív, vagy alkudozó jellegű, úgyis vissza kell hozni ide a közgyűléshez, én ebben problémát nem látok. A vásárlási szándéka a közgyűlésnek érvényes, az nem lett hatályon kívül helyezve.

Tüttö István: Kérem, akkor szeretném felolvasni azt a kiegészítést még, hogy a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal egységes jogértelmezés alapján a költségvetési rendeletünk 5. § (3) az alábbiakra módosul: A közgyűlés megerősíti a 2001. évi illetményalapot 37 eFt összegben azzal, hogy az új belépőkre az Államigazgatásban érvényes illetményalap 33 eFt alkalmazható. Ezzel kiegészülne még kiegészülne a rendelet.

És a rendelettervezet 8.§ az alábbi (11)-sel kiegészülne ki. A működési célú pénzeszköz átadása között szereplő Kanizsa Uszoda Kft, Kanizsa TV Kft - Kanizsa Újság Kft, KanizsaNet Informatikai Kht, Ipari Park Fejlesztő Kht, VIA Kanizsa Kht támogatása, az általános forgalmi adót is tartalmazza. Ezen társaságokkal és vállalkozásokkal kötendő támogatási szerződések megkötéséig 2002. március 31-ig felül kell vizsgálni e rendeletben nevesített támogatások általános forgalmi adó tartalmát. A vizsgálat megállapítását követően kell ismételtén meghatározni a támogatások nagyságát, a tényleges fizetendő általános forgalmi adó figyelembe vételével, és a költségvetési rendelet egyidejű módosításával. Ezt pedig azért kell hozzáfűzni, mert befejeződött egy vizsgálat az uszodánál, és ez a vizsgálat nem támasztotta alá, hogy egységesen egyöntetűen ÁFA köteles lenne az a támogatás, amit mi nyújtunk. Itt ezt mindenképpen szeretnénk volna belevenni, hogy utólag ezt rendezzük, mert közben a szakértőkkel az egyeztetéseket befejeztük.

Marton István: Ezek után azt a kérdést viszont fel kell tenni, hogy a múltkor elfogadott üzleti terveket ez mennyiben érinti?

Tüttö István: Végül is érinti az uszoda esetében.

Tarnóczky Attila: Véleményem szerint úgy érinti, hogy az üzleti tervben elfogadott összeg ÁFA tartalma pillanatnyilag nem költhető, csak március 31. után, amikor kiderült, hogy a költségeknek melyik része ÁFA igényes.

Dr. Fodor Csaba: Így is lehet mondani, ahogy alpolgármester úr mondta tisztelt polgármester úr és közgyűlés, de az igazság, hogy többé-kevésbé nettó összegek lettek beállítva és megszavazva, különösen igaz ez. Úgyhogy ezek lettek az üzleti tervek szerint megszavazva, így tárgyalta végig a bizottság.

Tüttő István: Az igazság az, hogy módunkban áll ezt újra ellenőrizni. És ha kell változtatunk, ha nem, nem. Kérem a költségvetési rendelet elfogadásáról szavazunk, aki egyetért vele igennel, aki nem nemmel.

A közgyűlés 16 szavazattal és 9 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2002.(II.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 14/2002.(II.13.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Böröcz Zoltán: Az a kérésem, hogy a költségvetési rendeletet főösszeggel fogadjuk el, kérjük megnevezni és egy szavazással lezárni a dolgot. A végszavazásnál az a kérésem, hogy a végösszeg megnevezésével fogadjuk el. Egyébként ez kötelezettség is.

Tüttő István: Akkor szavazzuk meg úgy, hogy ezt is eltüntetjük, és akkor kérem szavazzunk. Át kell dolgozni e szerint. kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor én azt tudom most bejelenteni, hogy 26-án lesz a következő közgyűlés, mert több olyan napirend pont van amelyet 28-ig meg kell tárgyalni. Köszönöm.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 19.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester

