

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. február 26-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gögös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József osztályvezető, Beznicza Miklós osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet, Simánné Mile Éva mb. osztályvezető, Dr. Müller János irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Gáspár András ügyvezető.

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a média képviselőit, Polgármesteri Hivatal képviselőit és természetesen kedves képviselőtársaimat. Elkezdjük közgyűlésünket.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Kérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük, de mielőtt ezt megtenném, javaslom a következőt. A meghívóban nem szereplő előterjesztések közül szeretném először, hogy szavaznánk a napirendre vételéről: „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú közgyűlési rendelet módosítása”. Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök úr lenne. Egyelőre a sorrendjét nem határozzuk meg, Kérem, hogy szavazatukkal tegyék lehetővé, hogy ezt napirendre tűzzük.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kiss László úr önálló képviselői indítványa. Kérem a szavazataikat.

Kiss László: Közgyűlés előtt kiosztásra került még egy indítvány, amit nem tudtam korábban kiküldeni, kérem azt is felvenni.

Tüttő István: Akkor Kiss László úrnak 2 önálló képviselői indítványa van, bizottsági szakaszba vesszük. De ahhoz, hogy odakerüljön, itt Önöknek napirendre kell venni. Kérem, a szavazatukat

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következő: „Nagykanizsa 1429 hrsz.-ú ingatlan Petőfi utca felé eső részének értékesítése” és egyben zárt ülésen való tartása.

Azt, hogy zárt ülés lesz, azt külön szavaztatjuk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És javaslat zárt ülésre. Az ilyen jellegű témákat zárt ülésen szoktuk tárgyalni, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülésen tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a javasolt 13. számú napirendi pontra: „Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás programok indítása és a beruházási okmányok elfogadása tárgyában. Kérem hogy a zárt ülést szavazzuk meg.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem tárgyaljuk zárt ülésen, de akkor majd kérem Önöket, hogy ami mások számára előnyt jelenthet, azt ne tegyük közzé.

Most kérdezem Önöket, van-e a napirendi ponttal, vagy napirend előtti hozzászólásra, kérdésre jelentkezés?

Gyalókai Zoltán: Képném a frakció nevében, hogy a polgármesteri tájékoztató és az interpellációk a zárt ülés elé kerüljenek, gyakorlatilag az ülés végére.

Tüttö István: Nem, zárt ülés elé. Magyarul a zárt ülések előtt a végén tárgyaljuk meg az 1-2-es számú napirendi pontot. Én a magam részéről támogatom, mert több olyan vendégünk van, aki messziről érkezett, és hosszú időt vehet igénybe ennek a napirendnek a tárgyalása. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülés előtt fogjuk tárgyalni az 1-2-es napirendi pontot.

Kiss László: A zárt ülés tartására javaslat felsorolásban szerepel a H-Szarvas Kft. telekvásárlási ügye. Én nem érzem indokoltnak, hogy ezt a kérdést zárt ülésen kellene tárgyalni. Az előző ülésen nyílt ülésen került a területen lévő más telek értékesítésre, semmi nem indokolja ennek a zárt ülésen való tartását. Képném, ezt nyílt ülésen tárgyalni.

Budai István: Azt szeretném kérni, hogy a 19. napirendi pontot, amely a Széchenyi Terv pályázatról szóló önálló képviselői indítványomat tartalmazná, valahová előre kellene hozni, mondjuk az interpellációk utáni elsőként, vendégek vannak.

Tüttö István: Az interpelláció az a végén lesz.

Budai István: Akkor még az előtt, itt valahol 3-4. napirendi pont körül valahol.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3. lesz. Akkor most szavaztatnék Kiss úr javaslatáról, amit itt az előbb nem tettem meg. Ő a H-Szarvas témának a nyílt ülésén való tárgyalását javasolja, Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Nyílt ülésen tárgyaljuk a H-Szarvas Kft ügyét. Kérem, szavazzunk még két zárt ülés témában. A 20. számú: „A nagykanizsai 13083/2 hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítéséről”

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülésen tárgyaljuk, és a 22-ről kérem a szavazatukat. „Javaslat a foglalkozás-egészségügyi orvos díjazásának módosítására”. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem lesz zárt ülésen.

Dr. Csáka Iván: Két témában szeretnék szóban interpellálni. Az egyik. Mennyi idő kell egy közgyűlési döntés végrehajtásához Irtás utcával kapcsolatban.
A másik fakivágás. Hány aláírással, vagy aláírás nélkül, hogy valósulhat meg Nagykanizsán? Ez Liszt Ferenc utcai téma mind a kettő.

Kiss László: A 12. napirendi pont fogászati gépműszer beszerzés, beruházási okmánya napirendet egy szóban beterjesztendő javaslat miatt kérem, ha lehet tárgyaljuk zárt ülésen. Mivel ez az önkormányzatnak a jövőben mindenféleképpen érdeke lenne, és gazdasági előnyöket jelentene. Zárt ülésen kérem tárgyalni.

Tüttö István: Elhangzott a javaslat, kérem a döntést

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 12. napirend pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

Dr. Baranyi Enikő: Egyszerű ok folytán zöldet nyomtam, azután az eltűnt a semmibe egy szavazás után, úgyhogy szeretném kérdezni, hogy kapok-e szót? Én ezt nagyon jól tudom alpolgármester úr, azért szeretném megkérdezni?

Tüttö István: Nem tudom mi a vita tárgya, megadtam a szót, tessék.

Dr. Baranyi Enikő: Az ügyrendit ez indokolja. Ez a jelzőrendszer nem jó? Szeretném kérni a napirendi pontok közül a 16. számú napirendi pontnak az előbbre hozatalát. Igen a DÉDÁSZ. Én úgy gondolom, hogy a napirendi pontok száma alapján érdemes lenne, vagy kérem, hogy hozzuk előbbre, hogy ne kelljen annyit várni itt a DÉDÁSZ Rt. képviselőjének.

Tüttö István: Vegyük előre a 4-re. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4. lett. A hulladékgyűjtéssel kapcsolatos napirenddel kapcsolatosan jelezném, hogy itt van egy szakértő úr Budapestről, őt sem kellene abba a helyzetbe hoznunk, hogy hosszú ideig várákozzon.
Kérem, hogy ezt a napirendi pontot vegyük 5.-nek. 15. napirend most. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Dr. Horváth György: Két kérdést szeretnék feltenni. Egyet alpolgármester úrnak a Romlott vár ügyében. Egyet pedig diszkrét ügyben.

Bicsák Miklós: A 2. napirendi pontnál, az interpellációk és kérdéseknél, a kérdéseknél szeretnék közérdekű a Hársfa, Ifjúság, az Úrhajós és a Garay utcai lakosság kérését és gondjait. És egy szóbeli interpellációt szeretnék tisztelt alpolgármester úrhoz az Úrhajós utcai óvoda sorsával kapcsolatban.

Tüttő István: Két kérdés.

Bicsák Miklós: Nem. A második szóbeli interpelláció lesz.

Dr. Baranyi Enikő: Napirend előtt szeretnék felszólalni. A NagyPlus Rt-vel kapcsolatosan lenne néhány észrevételem és a leendő közgyűléssel kapcsolatosan kérdésem.

Tüttő István: Több észrevétel nincsen. Fogadjuk el akkor a napirendi pontokat. Kérem, szavazzunk az írásban kiküldött javasolt napirendi pontokról!

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Budai István önálló képviselői indítványai kerékbilincselés megszüntetésével és a lakóházak energiatakarékos felújításával kapcsolatban (írásban)**
Előadó: Budai István képviselő
- 2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DÉDÁSZ Rt közötti Együttműködési Keret-megállapodás megkötésére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 3. Komplex hulladékgazdálkodási rendszer kialakítása (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 4. Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú közgyűlési rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
- 5. Javaslat a 15/2001.(IV.4.) sz. az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló helyi rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 6. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat 2002. évi költségvetésének kiegészítése (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 8. Javaslat a szavazatszámoló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására (írásban)**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
- 9. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására kötött megállapodás felbontásáról (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 10. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ifjúságpolitikai Konceptiója teljesüléséről a 2001. évben és javaslat a települési kábítószerellenes stratégia elfogadására (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

11. Javaslat Tourinform Iroda működtetésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
12. Javaslat a helyi iparüzési adó kedvezményezett körébe történő bekerülésre (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
13. Javaslat a felsőoktatásban tanuló nagykanizsai fiatalok önkormányzati ösztöndíjjal történő támogatásainak rendszerére (önkormányzati, bursa, hazavárunk, írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
14. Javaslat a „Szociális szolgáltatási mintahely” című meghívásos pályázathoz szükséges támogató nyilatkozat kiadására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Dr. Kalmár Béla képviselő önálló indítványa az Alsó-Szabadhegyi úttal kapcsolatban (írásban)
Előadó: Dr. Kalmár Béla képviselő
16. H-Szarvas Kft telekvásárlási ügye
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi orvos díjazásának módosítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés

18. Fogászati gép-műszer beszerzés beruházási okmánya (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás programok indítása és a beruházási okmányok elfogadása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
20. A nagykanizsai 13083/2 hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Szabó Gyuláné ápolási díj ügye

Nyílt ülés

22. Kisfaludy úti Belvárosi Integrált Bölcsőde kialakítása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
23. Kiss László önálló képviselői indítványai életmentő emlékérem kitüntetésre valamint a HSMK érintésvédelmi, villámvédelmi és villamos-tűzvédelmi felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)
Előadó: Kiss László képviselő
24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

26. Nagykanizsa, 1429 hrsz-ú ingatlan Petőfi utca felé eső részének értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttő István: Elfogadtuk a napirendi pontokat. Napirend előtt ismertetem a ki nem hirdetett határozatokat.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a 2002. február 5-i ülésen az utólag kihirdetett határozatok között tévedésből a 332/2001.(IX.26.) számú határozat alatt az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozata került kihirdetésre. Helyes szöveg az alábbi:

332/2001. (IX.26.) számú határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a zárt ülés napirendi pont tárgyalásán a NagyPlus Rt. jelenlévő képviselői részt vegyenek.

333/2001. (IX.26.) számú határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslata alapján Zala Megyei Cégbíróság hiánypótlási végzésének megfelelő módosításokkal együtt, elfogadja a NagyPlus Rt. alapító okiratát.

Önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht-k 2002. évi üzleti tervei

7/2002.(II.5.) számú határozat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Kht 2002. évi üzleti tervét elfogadja 359 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

8/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Ipari Park Fejlesztő Kht 2002. évi üzleti tervét elfogadja 20 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Felkéri az ügyvezetőt, hogy az átdolgozott üzleti tervet 1 héten belül a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Schmidt László ügyvezető
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

9/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a KanizsaNet 2000. Informatikai Kht 2002. évi üzleti tervét elfogadja 26 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

2. felkéri az ügyvezetőt, hogy az átdolgozott üzleti tervet 1 héten belül a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Silló Barnabás ügyvezető

10/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft 2002. évi üzleti tervét elfogadja 45 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

2. felkéri az ügyvezetőt, hogy az átdolgozott üzleti tervet 1 héten belül a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Czoma Péter ügyvezető

11/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft 2002. évi üzleti tervét elfogadja 28 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

2. felkéri az ügyvezetőt, hogy az átdolgozott üzleti tervet 1 héten belül a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Lukács Ibolya ügyvezető

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy kérje fel Schmidt Istvánt a Kanizsa Újság Kft-nél betöltött felügyelő bizottsági tagságáról történő lemondására.

Határidő: 2002. február 6.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

12/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa TV Kft 2002. évi üzleti tervét elfogadja 45 millió Ft összegben.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

2. felkéri az ügyvezetőt, hogy az átdolgozott üzleti tervet 1 héten belül a polgármester részére nyújtsa be.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Maros Sándor ügyvezető

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy kérje fel Mészáros Józsefet a Kanizsa TV Kft-nél betöltött felügyelő bizottsági tagságáról történő lemondására.

Határidő: 2002. február 6.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

13/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Saubermacher Ryno Hulladéklerakót üzemeltető Kft 2002. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2002. február 5.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

14/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja az önkormányzati tulajdonú területen az építési törmeléklerakó kialakítása lehetőségének biztosítását. Egyrészt a hulladékmennyiség csökkentése érdekében, másrészt egy mély fekvésű terület feltöltésével az önkormányzati vagyon gyarapítása érdekében.

Felkéri a polgármestert az önkormányzati tulajdonú területen egy törmeléklerakó kialakítása lehetőségének felmérésére.

Határidő: 2002. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

15/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok új üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2002. január 12.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)
Melyet mindenki a részemre átadott.

16/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az önkormányzati tulajdonban lévő Kft-k és Kht-k felügyelő bizottságait, hogy a 2002. márciusi soros ülésre készítsenek a 2001. évről beszámolót.

Határidő: 2002. március 26.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

17/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az önkormányzati tulajdonban lévő Kft-k és Kht-k ügyvezetőit, hogy az önkormányzat által az üzleti tervben támogatásként biztosított összegekről negyedévente készítsenek beszámolót.

Határidő: 2002. március 31.
Felelős : Czoma Péter ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
Ferencz József ügyvezető
Lukács Ibolya ügyvezető
Maros Sándor ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
(Operatív felelős: Polgármesteri Kabinet)

Előterjesztés az Ipari Park és Logisztikai Központ létrehozásával kapcsolatos azonnali kifizetésekre

18/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Ipari Park és Logisztikai Központ céljára vásárolt földterületekkel kapcsolatos, Körzeti Földhivatal által megállapított termelésből történő termőföld más célú igénybevétele utáni 67.208.200 Ft földvédelmi járulékkal, valamint a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal 73.985.401 Ft kártalanítás összegével.

Utasítja a polgármestert, hogy a fenti összegek átutalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2002. február 7.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály)

A Kanizsa Trez Kft kompenzációs ajánlata

19/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Trez Kft kompenzációs ajánlatát nem fogadja el. A támogatás és a tényleges területérték különbözetét a befektető vételi ajánlataként térítse meg az önkormányzatnak.

Az elkövetkezendőkben nem foglalkozik többet olyan ajánlattal, amely ennek az ügynek az újbóli tárgyalását eredményezné.

Határidő: 2003. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Az 1841/6 hrsz-ú ingatlan értékesítése McDonald's Kft részére

20/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 1841/6 hrsz-ú ingatlant értékesíti a nagykanizsai 1841/1. hrsz-ú ingatlanon McDonald's éttermet építő gazdasági társaság részére 3 millió Ft-os eladási áron.

Az engedélyezési tervdokumentációt a kérelmező köteles a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé terjeszteni, és annak javaslatait a tervezés során figyelembe venni.

Határidő: 2002. április 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 3808 hrsz-ú Csengery úti ingatlanra vonatkozóan

21/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 3808 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogát nem gyakorolja.

A közgyűlés döntéséről a szerződéskötést lebonyolító ügyvédet értesíteni kell.

Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)
Nagykanizsa, miklósfai 2745 hrsz-ú zárkerti ingatlan értékesítése

22/2002.(II.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem értékesíti a Nagykanizsa, Szentgyörgyvári u. 17. sz., 2745 és 2746 hrsz-ú zárkerti ingatlant.

Határidő: 2002. július 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A Nagykanizsa Fő út 13. sz. alatti 1214/A/9 hrsz-ú ingatlan értékesítése

23/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Fő u. 13. szám alatti társasház tetőterében található 1214/1/A/9 hrsz-ú 39 m² alapterületű műterem megjelölésű ingatlant közvetlenül értékesíti a társasház felújítását és a tetőtér beépítését vállaló beruházó részére bruttó 1 millió Ft vételáron.

Határidő: 2002. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Nagykanizsa, Platán sor 10/b sz. alatti 2948 hrsz-ú ingatlan értékesítése, bérleti jog értékének beszámításával

24/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a nagykanizsai 2948 hrsz-ú Platán sor 10/b alatt található 2679 m² alapterületű ingatlanát nyilvános versenytárgyaláson 59.494 e Ft bruttó áron értékesíti.
2. a Nagykanizsa, Erzsébet tér 14-15. szám alatt található 282 m² alapterületű földszinti helyiségek bérleti jogáért 10.5 millió Ft-ot számít be az önkormányzat a vételárba a Nagykanizsa, Platán sor 10/b szám alatti ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítése során, ha az ingatlan vételi jogát az Erzsébet tér 14-15. szám alatt található bérlemény bérlője nyeri el.

Határidő: 2002. június 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Elővásárlási jog gyakorlása az 1842 hrsz-ú Postakerti úti ingatlanra

25/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 1842/8 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jogát nem gyakorolja.
A közgyűlés döntéséről az INTER Szolgáltató Kereskedelmi és Közvetítő Kft-t értesíteni kell.

Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A Platán sori 2968/1/A hrsz-ú és 2968/1/C hrsz-ú kazánházak földterülete értékesítése, szolgalmi jog alapítása a 2968/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanra

26/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. értékesíti a 2968/1/A és a 2968/1/C hrsz-ú kazánházak alatti és melletti – 1.sz. mellékleten jelölt – földterületet közvetlenül kérelmezők részére a kérelmezők által megjelölt 2.500 Ft/m² áron.
2. Horváth Szilvia részére parkoló építés céljára területet biztosít Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gépjármű várakozóhelyek létesítéséről szóló 19/2000.(IV.26.) számú rendeletével módosított 10/1999.(III.23.) sz. rendeletének 5.§-a alapján. A parkoló kialakítására biztosított terület a 2968/2 hrsz-ú közterület 1. sz. mellékletében késsel jelölt része.
A parkoló kialakítás lehetőségei a földhasználót terhelik, és a parkolóhelyeket a közforgalom elől nem lehet elzárni.
3. **A.)** Abban az esetben, ha a kérelmező megszerzik a kazánházak alatti és melletti földterület tulajdonjogát az önkormányzat a 2968/1 hrsz-ú ingatlanon szolgalmi jogot nem biztosít.

Amennyiben az ingatlant kérelmezők nem vásárolják meg, úgy a szolgalmi jogot a 2968/1 hrsz-ú ingatlanon a 2. sz. melléklet szerint biztosítjuk.

B.) Az IRODA-COMP Kft. kérelmének megfelelően a kérelmezők tulajdonszerzésétől függetlenül az önkormányzat a 3. sz. mellékletben foglaltak szerint biztosít szolgalmi jogot a 2968/1 hrsz-ú ingatlanon.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

4. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a két kazánház közötti területre, ahol önkormányzati tulajdonú garázsok találhatóak készüljön hasznosítási javaslat.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A Nagykanizsa, Csengery úti iparterület értékesítése

33/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csengery úti iparterület értékesítésére vonatkozó előterjesztésének megtárgyalását a 2002. február 12-i folytatólagos ülésére elnapolja.

Határidő: 2002. február 12.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

A Lidl Bt kérelme

34/2002.(II.5.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 351/2001.(X.9.) sz. határozattal módosított 178/2001.(VI.5.) sz. határozatában megjelölt tervezési területet az 1. sz. mellékletnek megfelelően alábbiak szerint módosítja a 2. sz. mellékletben szereplő fejlesztési célok szerint:

Petőfi u. – 7-es főút – Hevesi u. Récsei u. – Boszorkány u. – Dózsa u. – Hevesi u. – Balatoni u. – Irtás u. – Postakert u. – Honvéd utca által határolt terület.

A tervezési munkára akkor lehet szerződést kötni, ha a feladatra jutó tervezési díj részt a terv módosítását kezdeményező átutalta.

Az önkormányzat hatályos rendeletében foglaltaknak megfelelően az érintett területre az ingatlan tulajdonosát kötelezni kell az út- közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésére.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Tüttő István: Ennyi volt a ki nem hirdetett határozatok sora. Ezek után rátérünk a napirend előtti hozzászólásokra.

Napirend előtt:

Dr. Baranyi Enikő: Napirend előtti felszólásomnak az oka az, hogy a hétfőn a sajtóban természetesen érthető módon, többször és többször és többek szájából, illetve tollából jelentek meg nyilatkozatok a város életét nagyon is érintő NagyPlus Rt és az Ipari Park és Logisztikai Központtal kapcsolatban. Bár napirend előtt nem szokás kérdezni, de úgy gondolom, hogy a soron kívüli közgyűlés megjelenítése, gondolatának felvetése Röst János részéről teljesen indokolt és megalapozott. Kérdésem az azonban, hogy miután március 5-re kell menni ha jól tudom a tárgyalások

folytatására, mi a realitása annak, hogy mi március 4-én tudunk-e soron kívüli közgyűlést tartani, illetve polgármester úr szándékozik-e ilyet tartatni. Mert utána további kérdéseim és felszólalásom lényege is ennek alapján módosulnak.

Tüttő István: Ugye dilemmában vagyunk, mert kettős a probléma. A március 5-i igazgatósági ülésre megkaptuk azokat az anyagokat, amelyet az igazgatóság számára megküldött az Rt vezérigazgatója, ami a napirendi pontokkal összefügg. Ebben pedig olyan kérdések is felvetődnek, amelyekre az igazgatóság tagja, vagy tagjainak valamilyen módon reagálniuk kell, hiszen dönteni kell. Éppen ezért teljesen ésszerűnek tűnik, hogy előtte mindenképpen készítsük fel, vagy készüljünk fel azon témakörökből, amely ezen az ülésen el fog hangzani, és nehogy úgy legyen ott a képviselő Nagykanizsának, hogy kérem, azt fogjuk mondani, hogy nem tudunk rá érdemben nyilatkozni, mert a felhatalmazásunk-e kérdésben nincs meg. Ezért én úgy érzem, hogy ésszerű lenne. Azonban az időpontját, ha javasolhatnám, tegyük hétfőre. Mert hétfőig - ki tudnánk osztani ma, úgy beszéltem meg az ügyvezető úrral, hogy osszuk ki azokat az anyagokat, amelyek a képviselők számára átadhatók, illetve minden átadható, ami ebben az ügyben tárgyalásra kerül. Hétfőre fel tudnának úgy készülni, hogy átgondolná mindenki, hogy mi legyen a javaslat vagy a teendő és a döntésünkről, elég rövid idő van már keddig, hogy úgy mondjam nem szállingóznának ki olyan gyorsan hírek, mint ahogy az esetleg nem szükséges. Én ezt javaslom. Kérem, ha most megszavazzuk a hétfői soron kívüli ülést, akkor már a meghívót nem is készíteném el. És 16 órára tennék, hogy ha Önöknek is ez így megfelel.

Dr. Baranyi Enikő: Akkor ezek szerint hétfőn, ha megszavazza a közgyűlés, akkor 16.00 órakor fogunk találkozni. Én nem igazán tudom, hogy az ügyvezető igazgató úr milyen anyagot fog most nekünk itt a közgyűlés során kiosztani. Bizonyosan ebben a dologban nagyon sok képviselőtársam sokkal, de sokkal többet tud. Sokkal több papírba belátott, mint én. Már csak azért mert a 215/2001. Ügyrendi és Jogi Bizottság határozata alapján három személy - Tóth úr, Marton úr, és Röst úr - voltak azok a bizottsági tagok, akik a meglévő anyagot áttekintették. A többiek pedig, mi többi képviselők pedig áttekinthettük.

Én úgy gondolom azonban, hogy nem lenne felesleges, hogy ha az anyagban ami számunkra elkészül, esetleg nem szerepelne néhány újabb kiegészítő anyagot is megjeleníteni. Ez, mint képviselőnek nekem kérésem. Nevezetesen szeretném, hogy ha ebben szerepelhetne az Ipari Park Logisztikai Központ, és a NagyPlus Rt felügyelő bizottságának üléseiről szóló jegyzőkönyv és a határozataik. Hasonló módon, mert azt gondolom, hogy így jobban tudnánk eligazodni a dolgokban. Minden bármilyen fajta olyan típusú levél, ami vagy a NagyPlus Rt-től vagy pedig az Ipari Park Logisztikai Központ részéről érkezett a Polgármesteri Hivatalba, akár polgármester úrhoz, akár a jegyzőasszonyhoz és valójában jelzik azokat a problémákat, amelyek felmerültek. Ez a pályázatokra is kiterjeszhető lenne. Én még ennek az anyag búvárkodásának az elején járok, de példaként említeném a 223/37/1999. mondjuk már a '99-ben készült Gazdasági Minisztériumból jövő levelet. Azokat, amelyek segítenek eligazodni minket abban, hogy mi az, amit jól csináltunk, mi az, amit idejekorán már sejtetni lehetett, hogy nem megvalósuló azon az úton, ahogy elindultunk.

Voltak többször megbeszélések határon belül, határon kívül. Ezeknek a tárgyalásokról történő emlékeztetőt szeretném kérni. Szeretném, hogy ha - mert az én memóriám nem annyira friss, hogy ezt így tudnám raktározni - a szindikátusi szerződést, amivel elindultunk, amire a közgyűlés bizonyos némi módosítási javaslatot, vagy lehetőséget adva mondta, hogy ez a szerződés, akkor mehet és a végleges példányt. Szeretném kérni magának az Ipari Parknak az üzleti tervét, meg a NagyPlus Rt-t nem ismerhetjük. Ezt egyben szeretném kérdezni, hogy ismerhetjük, nem ismerhetjük? Vagy még nem vettük meg?

Tüttő István: Nem ismerjük, mivel nem kaptuk meg. Mivel ezt az olasz fél adja. Már az Ipari Park üzleti terve azt, amit tárgyaltunk?

Dr. Baranyi Enikő: A megvalósulásra vonatkozó üzleti tervet.

Tüttő István: Egy pillanat ne keverjük. Az az Ipari Park Kht üzleti terve volt. Azért kérdzem pontosítsuk, hogy az az üzleti tervre van igény?

Dr. Baranyi Enikő: Az, mert a másik nem elérhető.

Tüttő István: Mert annak nem sok köze van ehhez.

Dr. Baranyi Enikő: De azért mégis csak látjuk, hogy ez mennyibe került és mennyibe fog kerülni. Nem?

Tüttö István: Az Ipari Park üzleti terve az nem arról szól. Az a közhasznú társaságnak a működésével összefüggő üzleti terv.

Dr. Baranyi Enikő: Jó, akkor majd bemegyek a hivatalba, ha így kérhetem, megnézem, mert én nem egészen erre gondoltam, ezért elnézést kérnék.

Tüttö István: Én csak annyit mondtam, hogy az Ipari Park Kht nem készített üzleti tervet a NagyPlus Rt részére. Mert erre a feladatra a Redilco cég lett a szerződés szerint felhatalmazva.

Dr. Baranyi Enikő: Igen és akkor a következő kérdésem, hogy a külső érdeklődők befektetési szándékkal érdeklődők listája az publikus-e? Amennyiben igen, azért jó lenne, mert is a döntését szerintem a testületnek befolyásolná, hogy egyáltalán.

Tüttö István: Két ilyen lista van. Egyiket magát az olasz fél adta meg a másikat pedig mi gyűjtöttük össze. Mindkettő megvan.

Dr. Baranyi Enikő: És akkor egy utolsó kérdésem lenne. A Kanizsa Trend terület hasznosításával kapcsolatos szerződés és az önkormányzat közötti szerződések.

Tüttö István: Mondjuk nem sok, csak sokszorosítva sok. Ez a Kht dolga, hogy ezt prezentálja, amit a képviselőnő felsorolt. Legalábbis amit ma nekem bemutatottak, a között nem egy van már szerepel ezek között abban az anyagban, amit ők mindenképpen erre a célra átadnak. Egyetlen dolgot nem tudok megítélni, hogy van-e ezek között olyan, amely publikus, vagy nem publikus? Ezt majd az ügyvezető úr elmondja.

Dr. Baranyi Enikő: Még egy szót polgármester úr. Én a magam részéről ettől függetlenül egy félmondat a polgármester úr szájából, ami elhangzott. Nagyon szomorúan, de megütötte a fületem. Hogy minél későbbre vigyük – vagy hogy mondta ezt a dolgot - hogy minél kevesebb dolog szivároгjon ki.

Tüttö István: Pontosan. Ezt csak azért mondtam, mert ugye hétfőn döntünk. Kedden nem lenne jó, ha már mielőtt elindulnánk már az olaszok tudnának mindenről, hogy mit döntöttünk.

Dr. Baranyi Enikő: Azért volt mindig, hogy időhiányban voltunk és hátrányban nehogy valami kiszivároгjon.

Tüttö István: Nem ezzel indokoltam. Egyébként tudjuk majd indokolni, hogy miért voltunk késésben. Van, amikor két napunk állt mindössze rendelkezésre.

Kiss László: Csatlakozva Dr. Baranyi Enikő képviselőtársnőhöz, én azt kérném, hogy ehhez az anyaghoz legyen mellékelve annak a közgyűlés által létrehozott bizottságnak az állásfoglalása, amit a közgyűlés a szindikátusi szerződés felülvizsgálatra céljából hozott létre. Ennek a bizottságnak van jogász, közgazdász szakértője is. És kérném, hogy az ő állásfoglalásuk mindenféleképpen legyen itt ezen anyag mellett.

Nekem is lenne még egy-két javaslatom, hogy mit kellene még csatolni, de nem vagyok benn biztos, hogy ez törvényesen meg tehető-e? Így például a NagyPlus Rt igazgatósági jegyzőkönyvét például nagyon szeretném, hogy ha megismernék képviselőtársaim, nagyon tanulságos dolog lenne. Valamint azt a szerződéstervezetet is, amit az olasz cég küldött a NagyPlus Rt részére, amellyel értékesíteni akarja a NagyPlus Rt részére a megvalósíthatósági tanulmányt, pénzügyi tervet és egyebeket. Tekintettel arra, hogy a vezérigazgató, az igazgatóság elnöke dr. Sólyom Gábor külön felhívta a figyelmet, a mi figyelmünket, hogy ez szigorún titkos és senkinek nem mutathatjuk meg, ezért nekem fenntartásaim vannak, hogy ezt törvényesen megtehetjük-e? Én azt javasolnám, hogy amint megkaptuk ezeket az anyagokat, mindenki olvassa át, és csütörtök délutánig jelezzünk vissza a Kht ügyvezetőjének, hogy még milyen anyagokat kérnénk kiegészítőleg. Azt ő pénteken szerintem futárpostával ki tudná mindenkinek a részére postázni és a hétvégén még lenne alkalom, hogy ezt átanulmányozzuk.

Tüttö István: Rendben van, felírtuk javaslatokat, kéréseket.

Kelemen Z. Pál: Nem napirend előtt felszólalásra, hanem napirend előtti napirend volt. Meg van az ügyrendje ennek, hogy hogyan lehetett volna tárgyalni szóbeli előterjesztés alapján sürgősséggel egy napirendként. Én arra kérem tisztelt képviselőtársamat Dr. Baranyi Enikőt, hogy az SZMSZ szerint járjon el a jövőben.

Tüttö István: Végül is nem napirendként tárgyaljuk, hiszen azért hívjuk majd össze a soron kívüli közgyűlést, hogy csak ezzel foglalkozzunk.

Nem volt több napirend előtti hozzászólásra igény, legalábbis én úgy írtam fel. Kérdezem, hogy jól tudom-e? Igen.

A soron kívüli közgyűlés időpontjára én javasoltam a hétfő 16.00 órát. Kérem, aki egyetért. Azért, mert miniszteri vendégünk van és az ő programját pedig nem tudjuk a közgyűléssel egy időben tartani. A gazdasági miniszter úr a Matolcsi úr.

Kérem, szavazzunk. Ennek a fgyelembe vételével javasoltuk az időpontot.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor nem küldünk meghívót. Kérem Önöket, hogy hétfőn 16.00 órákor itt találkozunk. Addig pedig a kért dokumentumokat eljuttatjuk. Még ezen a héten, hogy legyen idő a hétvégén ezt tanulmányozni.

Budai István úr javasolta a 19. napirend pont előrehozatalát és gyakorlatilag ezzel az első helyre került.

1. Budai István képviselő önálló indítványai kerékbilincselések megszüntetésével és a lakóházak energiatakarékos felújításával kapcsolatban (írásban)

Előadó: Budai István képviselő

Budai István: Annyi lenne, hogy ez az indítványom arról szólna, hogy a városban fellelhető régebben épített lakások nem felelnek meg a mai hőtechnikai szabványoknak. Ezért a Széchenyi Tervben biztosított támogatással, ennek az energiatakarékos felújításával kapcsolatos fedezetet sokan kifogásolják, hogy miért nem juthatnak hozzá, miért nem tudhatják legalább, hogy hogyan áll ez a dolog.

Én úgy gondolom, hogy addig el kellene jutnunk azért e témában, hogy egy felmérést kellene végeznünk. Az IKI igazgatójával ezt meg is beszéltünk és ők ezt fel is vállalnák olyan mértékben, hogy megfelelő felhívással, vagy tájékoztatással egybekötött felhívást tennének közzé a Kanizsa Újságban és ha erre jelentkezők lennének azokkal a feltételekkel, amiket ott megírnak, akkor ezt összegyűjtenénk és utána meglátnánk, hogy kb. milyen volumenű anyagiakra lenne szükség. Én itt most nem kérem azt, hogy bármiféle pénzügyi forrást, vagy fedezetet e témában biztosítsunk a költségvetésben, hiszen nem ismerjük, hogy ez milyen nagyságrendű. Én úgy gondolom, hogy az újonnan megalakult lakóközösségek szövetsége - vagy nem is tudom, hogy hívják ezt a szervezetet – ebben nagymértékben segítségre tudna lenni, és legalább valamilyen ismeretünk lenne ennek az anyagnak már a lakosság felé történő tolmácsolását illetően. Én kérném a tisztelt közgyűlést, hogy ezt így, ahogy én előterjesztetem, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy IKI-t bízunk meg, szíveskedjen elfogadni.

Tüttö István: Megkeresett engem a lakásüzemeltetők egy új szervezete, amely bejegyzésre került a Cégbíróságon, és az ő kérésüket tolmácsoltuk egyben ebben az önálló képviselői indítványban. Én kérem Önöket, hogy szavazzunk erről.

Tarnóczy Attila: A határozat javaslat arról szól, hogy a város lakásállományának energia megtakarítását eredményező felújítására vonatkozó költségfelmérés, igényfelmérés készüljön el.

Néhány adattal magam is tudok szolgálni. A városban létezik 22.450 lakás a palotának nevezhető családi háztól egészen a szükséglakásokig. Az eredeti elképzelés szerint egy lakás felújítását 450 eFt bruttó összegben támogatta volna az önkormányzat. Ha ezt a két számot összeszorozzuk, akkor a végösszeg 10,1 milliárd Ft. Hogy pontosabb legyenek 10.125 millió Ft. Mekkora szám ez? Vetekszik a

költségvetésünkkel. Ha pedig a költségvetésünknek azt a részét nézzük, amelyik a saját bevételeinkre alapozódik - gondolok itt a helyi adókra, illetékbevételekre az itt maradó személyi jövedelemadóra - ennek a nagy része eleve nincs még megterhelve, ez 2 milliárd Ft. Az előbb jelzett 10 milliárd Ft ennek az ötszöröse. Lehet természetesen azt mondani, hogy itt nem minden lakás felújítását akarjuk támogatni, hanem csak az iparosított technológiával készült lakásokét, mert a Széchenyi Terv ezt támogatja. Sajnos ez az álláspont nem megalapozott, mert a Széchenyi Tervnek egy másik ága mindenfajta lakás hasonló felújítását támogatja, viszont nem írja elő az önkormányzat támogatását. Ez a 2002.EN-1. nevű pályázat. Kérem, hogy elképzelhető-e egy olyan álláspont, amely erkölcsileg, logikailag elfogadható lakástulajdonosok számára és az a lényege, hogy bizonyosfajta lakások tulajdonosait 400 eFt-tal, vagy többel, kevesebbel támogatjuk, másokét nem. Elképzelhető-e, hogy aki benyújtja erre a pályázatra a felújítási igényét, nem fordul-e az önkormányzathoz hasonló támogatási igénnyel. Elképzelhető-e, hogy ezt az igényt vissza lehet megalapozottan utasítani. Lehet természetesen azt mondani, hogy nem erről szól az előterjesztés, hanem egy igényfelmérésről. Tisztelt képviselőtársaim, hogy ha az én legjobb barátom megkérdezi tőlem, hogy meghívhat-e egy pohár sörre, és én igent mondom és utána bejelenti, hogy pardon, ez egy felmérés volt, mert egy fillérje sincs, akkor nem veszem túlságosan zokon, talán még jópofának is tartom, de itt más nagyságrendről van szó, milliárdokról.

Ez a fajta felmérés várakozásokat kelt. Ezeket a várakozásokat véleményem szerint nem leszünk képesek kielégíteni. Ezek után az én véleményem az tisztelt közgyűlés, hogy az út amin elindulunk az indítvány megszavazásával beláthatatlan végű. Könnyű rajta elindulni, megállni nagyon nehéz, vagy éppen adott esetben lehetetlen. Egy képviselőt a választópolgárok választják, ennek megfelelően ki van téve, feltéve, hogy vannak további ambíciói, a szavazópolgárok elégedettségi, vagy elégedetlenségi érzéseinek. De úgy gondolom a város anyagi helyzetéért érzett felelősség alapján, időként nemet, határozott nemet kell mondani, különben a közgyűlés nem működik feladatának megfelelően. Lehet, hogy a közgyűlés többségét az elmondottak nem győzték meg a felvetésem megalapozottságáról. Azt tudom mondani tisztelt közgyűlés, ha úgy gondolják szavazzák meg az indítványt. Utána Önök is meg fognak győződni, hogy amit elmondtam az megalapozott.

Antalics Dezső: A kerékbilincselések megszüntetésére javaslatot a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és Budai képviselőtársunk határozati javaslataival szemben azt javasolja a közgyűlésnek, hogy a vállalkozási szerződésben meghatározott felmondási idővel, azaz 6 hónappal. De a kettő együtt van a 19-ben azért szólok ehhez hozzá.

Tüttö István: Elfelejtettem megkérdezni, mert össze van vonva a két önálló képviselői indítvány. Azt tanácsoltam volna, hogy akkor a tárgyaljuk meg már mind a kettőt. De ha lehet, akkor most azok szóljanak először, akik a lakásfelújítással kapcsolatos kérdéshez szólnának.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő lakásokkal kapcsolatban a felmérést elkészítette. A költségvetésünk nem tudta kezelni az önkormányzati bérlakásoknak az ilyen irányú felújítását, ezt a választ kaptuk. A felmérést el lehet végezni. Jelen helyzetben teljes mellszélességgel a mellett vagyunk, hogy vizsgáljunk ki mindent, de nem tudom, hogy lehet-e egyáltalán kezelni ezt.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy én amikor ezt a beadványt tettem, akkor azért tisztában voltam azzal, hogy a város milyen teherbíró képességgel rendelkezik, hiszen talán az egyike én vagyok azoknak, aki állandóan azt mondom, hogy nem szabad terhelni tovább a város költségvetését. Én nem is gondoltam erre. Én arra gondoltam, hogy legyen egy felmérés, ahol belefér az is, amit a Tarnóczky úr mondott, hogy a Széchenyi Tervből azt a részt fogjuk talán választani, amelyik nem ennyire megterhelő az önkormányzat részére, de nem tudunk a lakosoknak mondani semmit, hogy milyen jelenség ez a városban.

Én úgy gondolom, hogy ha a Széchenyi Terv meghirdetett egy ilyen programot, akkor azt úgy lesöpörni az asztalról, hogy egyáltalán nem foglalkozunk vele, talán nem kellene. Hanem úgy kellene ezt kezelni, hogy vizsgáljuk meg, és ha erre valamikor az életben van forrás, meg lesz lehetőség, akkor betesszük a költségvetésbe. Ha nincs, akkor megmondjuk a tisztelt városiakoknak, hogy kérem ez a város nem képes arra, hogy ezt megfelelően támogassa, mert nincs pénze. Én ezt fair játéknak tartom, és nem tartom azt megoldásnak, hogy kerekperccel kijelentsem, hogy 10 milliárd Ft-os terhet vállalunk a költségvetésben. Ezt én egyáltalán nem is gondoltam. Aki ezt így fogja fel, arról nekem az a véleményem, hogy az elve nem is akarja, hogy ezt a kérdést tárgyaljuk.

Dr. Baranyi Enikő: Én Budai képviselőtársunk indítványát teljes mértékben jogosnak és megalapozottnak tartom, mármint, hogy én is. Nevezetesen azért én úgy gondolom, hogy az első lépés a helyzetelemzés. Utána a koncepciót, hogy az ember egyáltalán elfogadja, hogy a város ugye ezzel kérdéssel foglalkozni kíván. Ha elfogadja, akkor kell egy helyzetelemzés. Aztán majd lehet ezt a dolgot egyébként folyamatosan és szakaszoltan valamikor, ha a város anyagi teherbíró helyzetének megfelelően tervezetten véghez vinni.

Egyet azonban el szeretnék mondani. Én nem azt mondom, hogy akik családi házban laknak, vagy most építettek házat, azok gondtalanul tudnak élni. De ezek azok a lakások és gondolom, hogy képviselőtársam is ezekre gondolt, amelyek házgyári lakások többségükben. A szigetelésük röviddel az átadások után, vagy már akkor sem volt jó. Ez a megtakarítás a háztartások részére, pontosan azoknak a családoknak hosszabb távon egyébként egy alacsonyabb rezsit is eredményezhetne, akik valójában az alacsonyabb, valószínűsíthetően egy részük, az egy részük az alacsonyabb jövedelmi kategóriájú családokat jelenítik meg. Én a magam részéről ennek megfelelően a határozati javaslatot el fogom fogadni. És azt gondolom, és kérem egyben, hogy a többség ezt meg fogja szavazni, és el kéne indulni ezen az úton.

Tarnóczy Attila: Ahogy értékelem Budai, illetve Dr. Baranyi Enikő képviselőtársaimat meggyőzőnöm nem sikerült. Ők sem győztek meg egyébként engem. Én nem azt mondtam, hogy 10 milliárd Ft-ot kell berakni az idej, vagy a jövő évi költségvetésbe, csak a mai árszinten megjósoltam, hogy milyen ár felé vezet ez a folyamat, amibe, ha belekezdünk, akkor igenis, hogy errefelé fog vezetni. Ennek megfontolásával döntse el mindenki saját véleményét.

Zsoldos Ferenc: A lakásokkal kapcsolatos képviselőtársam részéről megfogalmazott javaslatot nagyon szépnek, humánusnak és ideális körülmények között talán elfogadhatónak is tartanám.

Maximálisan egyetértek azokkal az aggályokkal, és azokkal a tényekkel, amit Tarnóczy alpolgármester úr tájékoztatásként közölt a közgyűlés tagjaival. Én még azt is vitatom, függetlenül attól, hogy a témát ketté kell mindenképpen választani. Mert hiszen a lakások nagyobbik hányada az magántulajdonban van. Mindegy, hogy lakóközösségre gondolunk, vagy egyéni tulajdonra az természetesen a tulajdonosok feladata, ha úgy érzik, gondoskodjanak ezekről a korszerűsítési egyébként hasznos tennivalókról.

A másik része, ami tulajdonképpen a város tulajdonában van – bérlakások - azoknak a 70%-a olyan állapotban van, hogy ott semmiféle felmérésre nincs szükség, mert ismerjük a helyzetet. Azoknak a lakásoknak a legnagyobb részét idővel majd fokozatosan le kell bontani.

És az a bizonyos állapotfelmérés. Higgyék el Isten nevében senki sem fogja elvégezni. Az is több mint 100 millió Ft-ot igénybe vesz majd valószínű. Csak a város tulajdonában lévő lakásokra gondolva. És mire ezt mi realizálni tudjuk annak a felmérésnek a gyakorlati értéke azonos a nullával. Igaz, hogy van jó szándékkal egy országosan elindított mozgalom, de ez azokhoz a programokhoz tartozik, amelyeknek a végrehajtására véleményem szerint elvétele, vagy egyáltalán nem nyílik lehetőség, mert hiszen a települések nagy része nem rendelkezik azokkal az anyagiakkal, amelyek egyáltalán az elindításhoz szükségesek. Javaslatom az, hogy ezzel várjunk még. Hátha változnak a körülmények és kedvezőbbre fordulnak és ismételten vissza kell erre majd térni. A felmérést a magam részéről nem tartom megvalósíthatónak. Nem beszélve arról, hogy a korszerűsítési munkákhoz messzemenően nem áll rendelkezésünkre a legminimálisabb pénzösszeg sem.

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy nem ilyen felmérésre gondolt a Budai úr, legalább is én így érzekelem, hogy most tételesen mindenháznál megmérnénk, hogy mennyi költséget kellene, hanem itt inkább szándékokról van szó.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a Lakásüzemeltetők Egyesületének elnöke szólhasson. Kérem, szavazzunk róla, mert jelentkezett.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Horváth Lajos: Engedjék meg, hogy először is bemutatkozzak, mivel most találkozunk először ebben a minőségemben. Horváth Lajosnak hívnak és vége Nagykanizsán is létrejött Nagykanizsai Lakásüzemeltető Képviseleti és Érdekvédelmi Egyesületének vagyok az elnöke. Ez az egyesületet pár szóval bemutatnám, 2001.X.10-én alakult meg. Majd ez év I.8-án bejegyzésre került közhasznú szervezetként. Fő célkitűzésnek azt tartja, hogy pontosan a most eddig kialakult vitában is már érzékelhető, hogy legyen egyfajta saját szerveződés azok körében, akik ebben a témában érintettek,

a társasházkezelők, és az ott lakók körében is viszonylag egységes álláspont tudjon egy-egy kérdésben kialakulni. Másik oldalról, hogy ezt az egységes kialakult álláspontot valaki tudja képviselni és közvetíteni a döntéshozók, jelesül az önkormányzat irányába, illetve az itt született döntéseket határozatokat pedig értelmezi és terjesztés céljából tudja egyértelműsíteni a lakók felé. Én úgy gondolom, hogy ez mind a kettőnek kölcsönös érdeke és csak előnyökkel járhat.

Most az egyik ilyen kérdés konkrétan kapcsolódna, már a most folyó vitához. A Budai képviselő úr által benyújtott Széchenyi Tervnek egyetlen, ez a konkrét javaslat egy ágát, az SZTEN 2-es nevű programot érinti, amelyik az iparosított technológiával épült lakások ilyen jellegű felújításáról szólna. Én felépítettem itt magamnak egy hozzászólást, de ettől most eltekintenek, inkább elsősorban az elhangzottakra szeretnék reagálni. Azt szeretném elmondani, hogy végeztük már felmérést előzetesen, és azt szeretném mindjárt mondani elsősorban Tarnóczy Attila alpolgármester úrnak, hogy nem azzal keltünk mi várakozást, hogy ha mi most egy igényfelmérés történik. Ez a várakozás már meg van ebben a városban, méghozzá én úgy gondolom, hogy teljesen reális várakozás van. Nevezetesen, hogy egy állami programra, ami ezeknek a lakásoknak egyfajta lehetőséget biztosítana felújításra. Az embereknek pedig arra, hogy legalább valamifajta lehetőséget lássanak arra, hogy azokat javításokat felújításokat el tudják végezni, amit egyébként saját erőből nem. Egy ilyen létező állami kezdeményezésre, valamiféle pozitív kezdeményezés szülessen Nagykanizsán is. Na most ahhoz, hogy ez egy reális dolog legyen és ne csak a levegőbe repdessenek nagy számok, ezért én a magam részéről azt javasolnám, hogy mégis csak fogadja el a testület ezt a javaslatot és szülessen meg ez a felhívás, és ennek kapcsán, egy olyan reális szám, amelyikből aztán tervezni, illetve további folyamatot lehet építeni.

Nekünk meggyőződésünk az is, még az elhangzottakra reagálva. az ilyen műszaki felmérési költség az egyáltalán nem arról szól ebben a tervben, hogy ezt az önkormányzatnak kellene biztosítania. Ez minden pályázónak a saját feladta, hogy ezt a műszaki felmérést elvégezze és a pályázatához mellékelje. Következésképpen ez az ő költsége, hogyha ez költség teherrel tudja megoldani. Ha nem, akkor meg anélkül, mert meg lehet másképpen is oldani. A konkrét tervet illetően a 10 milliárdot illetően lehet, hogy ez egy reális szám, de azt tudni kell, hogy ennek az egyharmada az, amit az önkormányzatnak vállalni kell, de akkor az 3 milliárd. Én úgy gondolom, hogy még ez is túlzás, mert hogyha csak azt a felhívást meg fogják látni, amelyik elkészül, én ennek tervezetét láttam, és mi egyesületünk ezt támogatja is. Ez egy olyan felmérés, amelyik itt már tartalmazza azokat a gátakat, amelyek kizárnák azt, hogy most egy ilyen fellendülés keretében mindenki feltartsa kezét és hurrá optimizmussal nekiinduljon ennek a dolognak. Éppúgy, mint annak idején a lakásvásárlásnak. Aztán kiderült, hogy az OPT elment nem hát itt sem úgy van. Na most hitt sem úgy van, maga a pályázat az meghatároz olyan feltételeket amely eleve megrostálja ezeket az igényeket. Méghozzá nem kis mértékben, hiszen mint minden ilyen Széchenyi Terve pályázat, csak induljunk ki abból, hogy utólagos finanszírozású. Aki erre jelentkezik annak egyrészt egy egyharmad önrészt igazolni kell előre, másrészt először meg kell finanszíroznia a teljes felújítást és majd utólag visszakapja az államtól az egyharmad részre. Nagyon meg kell gondolnia annak, aki ebbe bele akar szállni, hogy mi az, amibe bekap. Már is nem 10 milliárd gondolom én. Mert nem lesz annyi jelentkező. Ezzel együtt mi azt vállalnánk, hogyha most egy időrendet próbálnak néz ki, hogy van egy tárgyalása ennek a felhívásnak, most vagyunk február végén. Ebből a felhívásból mondjuk, ha elfogadják Önök március 1-jén kerülhetne a nyilvánosság elé ez a felhívás.

A mi egyesületünk azt vállalja, hogy március közepén vagy végén tartana egy olyan városi fórumot ahol azokat a közös képviselőket, illetve a Lakás Szövetkezetek vezetőit, akiket ez a téma érint, és erre a fórumra eljönnek tájékoztatnák kellőképpen. a feltételekről, másrészt pedig felvethetik azokat a kérdéseket, amik felvetődnek ezzel a programmal kapcsolatban, és akkor nyilvánvalóan egy tájékozott társulat egy teljesen reális igénnyel fog jelentkezni, És én úgy gondolom, hogy ez a reális igény, illetve a mi egyesületünk előzetes felmérése alapján, valahol a 3 milliárd környékén megállhatna ez is felteletés ugyanúgy, mint a 10 milliárd ebben a pillanatban még. És ennek az egyharmada azért már nem annyi, mint a 10 milliárdnak. Természetesen az igaz, és nem lenne teljes kép, hogyha azt nem mondanám el, hogy az önkormányzatot nem csak ez az egy harmad terheli meg nyilvánvalóan - és majd ezen kell Önöknek gondolkodni, amikor majd odaérünk - hanem az is, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakásoknál az önrészt is, újabb egyharmadot nyilvánvalóan vállalniuk kell. De én azért még is csak azt kérném, hogy ez a felhívás történjen meg, és majd amikor ennek meglesz vélhetően, akkor folyjon le az a vita, hogy lesz-e erre fedezet, vagy nem? Egyébként, hogyha pedig majd ez a vita folyik, akkor is én azt javasolnám előre, hogy lehet akkor is egy olyan megoldást például tenni, ahol a pályázat, illetve a jelentkezésnek olyan feltételei vannak, ami eleve időrendhez, vagy valamiféle sorrendiséghez köti a pályázatokat, hiszen egyszerre senki, semmit nem tud kielégíteni, ez teljesen nyilvánvaló.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Horváth úr álláspontját megértem és lehet, hogy szerepcsere esetén hasonló lenne az én álláspontom is. Teljesen logikus megalapozott álláspont. Reális várakozásról beszélt, úgy gondolom, hogy ez a várakozás egyik oldalról valóban megalapozott, hiszen még egyszer megismétlem létezik a Széchenyi Tervnek ez a 2002. EN nem 2, hanem 1-es változata, amely mindenfajta technológia esetén a lakástulajdonosának 30%-os támogatást ugyanarra a célra, gyakorlatilag, mint a másik változat. Nem ír elő viszont önkormányzati támogatást. Ahhoz viszont nem érzem a várakozás realitását az az önkormányzat gazdasági helyzete. És nem csak, hogy idén nem érzem, de megkockáztatom, hogy jövőre sem érzem. Az az érzésem, hogy következő önkormányzatnak egy nagyon nehéz első év elé kell néznie, és az a fajta gazdagodási folyamat amire, mindannyian számítunk 1-2 év alatt önkormányzati szinten, sajnos nem következhet be.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Szavazunk határozati javaslatról, amelyben az IKI kerül a szaggatott, vagy kipontozott rész fölé. Tehát Ingatlankezelő Intézmény. Kérem, aki egyetért, hogy megbízzuk az IKI-t az igennel, aki nem nemmel.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javaslatot elfogadja, és következő határozatot hozza:

51/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város lakásállományának energia megtakarítását eredményező felújítására vonatkozó felmérés készüljön.

A felmérés elkészítésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Tüttő István: Ezután kérem, döntsünk a képviselő úr indítványában a kerékbilincseléssel kapcsolatosan szintén benyújtotta. Először megkérdezem képviselő urat, kíván szólni ezzel kapcsolatban.

Budai István: Annyit szeretnék elmondani, hogy én úgy gondolom, hogy ez a fajta drasztikus büntetést meghaladta az idő. Én biztos vagyok abban, hogy ma már erre Nagykanizsán nincs szükség, mert az előterjesztéshez írt levél, amit Kulbenczék írtak, illetve anyag is azt támasztja alá, hogy ma már ezt nem indokolja semmi. Igaz, hogy közbejött egy dolog, amire én nem gondoltam, hogy az a vállalkozói szerződés érvényes a vállalkozóval. Énnekem az a véleményem, hogy azért ilyen témában öt évre nem kellett volna szerződnie. Mert azt bármikor, bárki felvethette volna. És én úgy gondolom, hogy ez ma már támogatni kellene, hogy a városban ilyenek ne történjenek

Amióta ez a kérdés napirenden van, én egyre többször olvasom a sajtóban, hogy ennyi, meg annyi kerékbilincselés történt. Mintha most egy kicsit fel lendült volna vagy pozitívan lehetne ezt értékelni, hogy milyen jó, hogy van ilyen. Én arra kérném a tisztelt Kulbencz urat, hogyha megtehetik, amíg a szerződés érvényes a vállalkozóval és az ha felbontásra kerül a mai közgyűlést követően. Akkor azért meg kellene kísérelni, hogy minimálisra szorítani a kerékbilincseléseket, hiszen rajtuk múlik, hogy mit bilincselnek, meg mit nem. Nekem az a véleményem, hogy más büntetés is a tarsolyunkban. Rendet kell tenni, én ezt nem tagadom, én ezt nem akarom felvetni, hogy egyáltalán most elengedjük a gyeplőt. De sokkal humánusabb módszerekkel, mint ahogy ezt más városokban megteszik. Én arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a témát karolja fel. És a városunk ne olyan hírbe tűnjön fel, hogy Nagykanizsán nem lehet megállni az utcán, mert ha úgy állok, hogy forgalommal szemben, akkor biztos, hogy ott a bilincs. Szóval elég sok minden indok van arra, hogy meg lehet bilincselni az embert. És most már azt vetik fel, és én ezt így hallom vissza, hogy a személyes szabadságát sérti annak az embernek, akit odabilincselnek a járda mellé, mert ő meg nem tudja otthagyni az autóját. Én kérném a tisztelt közgyűlést, hogy tegye magáévá ezt a javaslatomat és fogadja el.

Tarnóczy Attila: Miközben nagyon is támogatom Budai képviselőnek ezt az indítványát, megkérném a jegyzőasszonyt, hogy az 1-es határozati javaslat tekintetében legyen szíves megmondani nekünk,

hogy mi az a korrekt szövege ennek, ami a határozat jogos szándékát tükrözi, miközben nem ütközünk ellentétbe a meglévő szerződéssel.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Az önálló képviselői indítvány mellett ott van a Közterület-felügyeletnek az anyaga is, amelyben tulajdonképpen a lehetőségeket tárja fel, hogy a szerződésre figyelemmel, hogy hogyan lehet ezt a kerékbilincselést, hogy úgy mondjam befejezni. Ennek az egyik lehetősége az, hogy azonnali hatállyal felmondjuk a szerződést és akkor természetesen az erre vonatkozó Ptk. szabályok lépnek életbe. Illetve a másik lehetőség az, amelyet a szerződés kimond a közreműködő 6 hónap felmondási időben állapodik meg a megbízóval. Ami azt jelenti, hogy a mostani közgyűlésen kimondja a közgyűlés 6 hónapra felmondást. Ami azt jelenti, hogy a szerződés felbontására akkor kerül a sor. Onnantól nem él a szerződés. Pontosan, hogyha a határozathozatalra kerül sor, akkor tulajdonképpen ezt kell eldönteni, hogy az időbeli hatályára vonatkozásában a közgyűlés milyen szándékot kíván megvalósítani, rögzíteni. Illetve a természetesen az azonnali felmondásnak megvannak a jogkövetkezményei, mivel beszerzésre kerültek a kerékbilincsek. Ő biztos, hogy kártérítéssel fog élni ebben az ügyben feltételezhetjük.

Marton István: Nagyon értékelem képviselőtársam szívósságát, aki ezt az ügyet elővette. Bár ez az ügy nagyon komolyan az elmúlt év októberében a költségvetést előkészítő ad hoc bizottság működése idején került szóba és az utolsó percig a költségvetés megszavazásáig küzdöttem azért, hogy ennek a szükséges ellentételezése bekerüljön költségvetésbe. Akkor még ez a tájékoztatónk a Közterület-felügyelettől nem állt rendelkezésünkre. De ebből, aki ezt elolvasta, világosan kitűnik, hogy gyakorlatilag 100%-ba, itt ugyan 90-et írnak a bilincselés a járdán, illetve a zöldterületen való várakozás megtorlása miatt lett bevezetve. Viszont mivel elfogytak az itt parkolók, ezért a várakozást tiltó tábla, illetve a mozgássérültek részére fenntartott helyekre tolódott át. és ezért minden betűje igaz annak, amit Budai képviselőtársam mondott. És végtelenül sajnálom, hogy a ehhez szükséges összeget a közgyűlés, azt a 2 millió Ft-ot nem szavazta meg a múltkori ülésén. Én azt mondom, hogy a két változat közül, az elsőt azonnali megszüntetést kell alkalmazni és megszavazni. Ennek a forrása ahogy én beszélgettem minden létező szakértővel, lehetne-e a Közterület-felügyelet többletbevételeinek a terhére. Gyakorlatilag nem módosítaná ilyen szempontból a költségvetést. Ezt ők ki tudnák gazdálkodni. Az indokolt helyeken elvégzett bilincselések, illetve egyéb bilincselésekből. És az a kérésem, hogy azonnali hatály mellett döntsön a bizottság, az azonnali hatály alatt mondjuk értem a március 1-jét jelenti. Megéri higgyék el nekem.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta Budai képviselőtársam előterjesztését és a jegyzőnök által megfogalmazott jogi döntést hozta egyhangú szavazással nevezetesen a 6 hónapig a felmondását szerződésnek a 6 hónapos időtartalomra. Viszont a 2-es határozati javaslatában az fogalmazat meg, hogy a bizottság felhívja a Közterület-felügyelet figyelmét, hogy csak rendkívül indokolt esetben alkalmazza a kerékbilincselést. Ezt annál is inkább megteheti, mert a Közterület-felügyelet vezetőjével való konzultáció alkalmával egyértelműen és a bizottsági ülésen ezt a választ kaptuk, hogy a Közterület-felügyelet Iroda képviselő nélkül nincs joga a vállalkozónak bilincselni. Ha a Közterület-felügyeleti Iroda korrektül betartja a közgyűlés szellemének megfelelő döntést, akkor nem kerülhet sor azokra bilincselésekre, amelyek tulajdonképpen a jogos panaszokat idézték elő és ebben az esetben nem kell kifizetni a vállalkozónak feleslegesen több, mint 1 millió Ft-ot város büdzséjéből. Úgyhogy én azt javaslom a 7/2002. számú Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatait fogadja el a közgyűlés.

Budai István: Én csak azt akartam hozzáfűzni, amíg a Marton úr nem szólt hozzá, hogy én el tudom fogadni a 6 hónapos felmondási időt is azzal a feltétellel, hogy a bilincselések számát a legszükségesebb legkisebb mértékre korlátozzák. De mivel a Marton úr így elmondta, én ezt korrigálom, ezt a hozzá és az első javaslatot kérném elfogadni.

Tüttő István: Kérem a döntést. Marton úr módosító indítványa volt, az azonnali hatály. Kérem, szavazzunk erről. Marton úr azt javasolta, hogy azonnali hatállyal mondjuk és a forrása a Közterület-felügyelet többletbevételei a forrás. És aki ezzel egyetért, igennel szavaz.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozat hozza:

52/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Város közigazgatási területén a kerékbilincselést azonnal megszünteti. A közreműködő kártérítésére fordított összeg költségvetésen belüli része a Közterület Felügyelet többletbevételét terheli.

Határidő: azonnal
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Közterület Felügyelet)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DÉDÁSZ Rt közötti együttműködési keret megállapodásra (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A közvilágítási hálózat rekonstrukciójával kapcsolatos ügyekben már döntött a közgyűlés. Pályázatot is írtunk ki és egy együttműködési keret-megállapodás jött létre az önkormányzat és a DÉDÁSZ között, illetve nem jött még létre, hanem az a feladatunk, hogy ezt megkössük. Ezzel kapcsolatban kérem a véleményüket: És szeretném azt is jelezni, hogy ez a beruházás mindenképpen a közös érdekünk. Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Egy pillanat, mielőtt a Marton úr megnyomná a gombot, egy mondatot hadd mondjak. Nagyon korrektül tegnap a bizottsági ülésen a DEDÁSZ Rt vezetője jelezte felénk, hogy nem tartja teljesen logikusnak, illetve észszerűnek, hogy minden olyan lámpa kicserélésre kerüljön, amely a legkorszerűbbek között található, hiszen ebben a városban nem csak nagyon elavult lámpák, hanem új korszerű lámpák is vannak. Akkor azért megkérem igazgató urat, hogy erről szóljon néhány szót. És az ugre csökkenthetné az egésznek a beruházási költségét.

Takács Zoltán: Köszönöm a lehetőséget, hogy több mint egy évi várakozás után ide sikerült ezt az ügyet idehozni. Két témában szólnék hozzá a dologhoz.

Az egyik Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott határozatok, illetőleg annak DEDÁSZ által történő elfogadása. Úgy gondolom, hogy egy megállapodás az a két fél együttműködésén kell, hogy nyugodjék. És feltétlenül számítok arra, hogy a DEDÁSZ véleményét visszacsatolhassam az önkormányzat elé és kérem, hogy e szerint módosítsák az együttműködési megállapodást a Gazdasági Bizottság által előállított módosításait. Úgy gondolom, hogy az észrevételem a város érdekében is hangzik.

A Gazdasági Bizottság által javasolt módosításokat két pontban vitatjuk, illetőleg nem tartjuk elfogadhatónak. Az egyik jövőre nézve kötelezettséget ír elő a DEDÁSZ számára, amennyiben 10 év múlva kéri, hogy most határozzuk meg, hogy milyen módon döntünk a vagyon fölött. Ezt úgy gondolom, hogy nem kellene, az együttműködési megállapodásban most szerepeltetni. A másik a 3. ponthoz. Itt pedig úgy gondolom, hogy a város érdekeit kellene védenünk. A DEDÁSZ konstrukciója lehetővé teszi, természetesen lehetővé teszi, hogy a beruházott vagyon a városé legyen. Miután Nagykanizsán egy kerülő úton történik meg a finanszírozás külső cég bevonásával, automatikusan nem teljesül ez a feltétel. Ezt egy külön megállapodásban kell biztosítani. Úgy gondolom - illetőleg a DEDÁSZ úgy gondolja - hogy azok a kedvezmények, amiket megjelenítünk mi a közvilágítás korszerűsítése kapcsán szeretnénk garanciát látni arra, hogy az így megjelenő vagyon mindenképpen a város birtokába kerül. Nem tudunk belenyugodni abba, hogy utólagosan igazolja a város azt, hogy vagyon az ő birtokába került. Nem. Kössünk egy háromoldalú megállapodást a beruházás megkezdése előtt, amiben lássuk a garanciáit annak, hogy a vagyon, ami beruházásra kerül, az a műszaki átadás után a város tulajdonába kerül. Úgy gondolom, hogy városnak is ez az érdeke.

A következő. A közvilágítás korszerűsítése Nagykanizsa városában kb. 10 év óta folyik egy valamilyen program szerint. Vannak korszerű lámpatestek a városban, amelyek a mai kor színvonalának megfelelő hatékonysággal állítják elő a fényt. Ezeket a lámpákat ki lehet újabb gyártású lámpákra cserélni és ezzel az üzemeltetőnek komoly hasznot lehet hozni. Ugyanis öneki nem kell x évig ráfordítani, viszont ez a beruházás a város számára nem hoz hasznot. Ez egy befektetést jelent, viszont egy 100 W-os lámpát 100 W-ra lehet cserélni. Nem hoz konkrét gazdasági eredményt.

Hadd mondjak konkrét számokat most. A beruházás két üteme úgy szól, hogy - és nettó árakat mondok - mintegy 3300 lámpa korszerűsítése esetén nettó 130 millió Ft investíciót jelent. Ez hozna egy akkora megtakarítást, ami éves szinten majdnem 50 millió Ft. A további beruházás, amelyik olyan eredményeket hoz, hogy szebb lesz a világítás, a legkorszerűbb lámpák lesznek fenn semmilyen gazdasági eredménnyel nem jár azonban a városnak. És ez 70 millió Ft-os investíciót jelent. Én, mint DÉDÁSZ-os örülnöm kellene, hogy ez is korszerűsítésre került, ugyanis könnyebb lesz üzemeltetni, de én szeretném kikérni a tisztelt döntéshozók véleményét, hogy tényleg ennyire pénz bővében van a város, hogy ezt az investíciót is meg akarja venni.

Tüttő István: Igaz, hogy lezártuk a vitát, de kiderült, hogy sokan nem találták meg időre az anyagot.

Cserti Tibor: Átadom a szót a Marton úrnak, mert előttem jelentkezett. Azt hiszem ez etikai kérdés, utána én jövök.

Tüttő István: Bár ő mindig szeret a végén szólni.

Marton István: Valóban hátulról a napirend pontok között ugye 16-os jött előre a 4. helyre. akkor azt előre kell bányászni. Azért kellett, hogy mindenképpen szót kérjek, mert tegnap az Ügyrendi és Jogi Bizottságon a polgármester úr, meg még néhány nem bizottsági tag jelenlétében az a megállapodás született, amiket gyakorlatilag Takács úr elmondott, hogy teljességgel értelmetlen a II. ütemre szerződni, és a szerződést a három fél között lehetőleg egy napra kell aláírásra előterjeszteni. És a tulajdonba kerülésről pedig ugyanaz, amit a Takács úr elmondott. Ezt a határozatát az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak, azért nem láthatom gondolom, mert tegnap délután 4 óra körül ért véget a bizottság ülése. Ez nincs itt, ezért mindenképpen szóban kénytelen vagyok elmondani, mert akkor az ülést én vezettem.

Cserti Tibor: Én azért tartottam fontosnak polgármester úr ebben a témában szót kérni, mert azt mondták, hogy a jó munkához hosszú idő kell, de ez már tényleg nagyon hosszú volt. Magam is kezdeményező voltam és ha tetszenek emlékezni Budai képviselőtársammal együtt a villamos rekonstrukciót a közvilágítás tekintetében már ez előtt három éve indítottuk és 2 éve olyan stádiumba került, hogy mindenféleképpen megalapozott, és hatékonyság szempontjából evvel a témával foglalkozni kellett volna, és döntenie kellett volna. Ehhez képest azért jó két év késsel, azért itt van az anyag nálunk. Jó szívvel mindenféleképpen elfogadásra javaslom. Amiért szóltam, zárójelben, az a másik, hogy én vártam volna, hogy a Gazdasági Bizottsági határozatot a Gazdasági Bizottság részéről valaki beterjeszti, én magam ott voltam, nem éreztem hívatva magamat a témához. Mert hiszen sarkítottan Takács úr ugye az üzemeltető szempontjából is elmondta a korrekt javaslatait, amit elfogadásra javaslunk. De gyakorlatilag az kulcskérdés, hogy a város a villamosítási program lefuttatásával mindenféleképpen tulajdonhoz is jusson. És ez ilyen értelemben tartalmi oldalról érinti a megállapodást.

Na most a 3. dolog pedig az, hogy az egész paksaméta aláírásával egyidejűleg én úgy érzem, hogy három fél van a dologban, mint a három félnek minden fórumon együtt kell szerepelnie és együtt kell működni. És számomra egy konzekvenciája van a dolognak, hogy ha egy 2 éves hosszú előkészítés után, ahol minden egyes lámpatest darabra felmérésre került, annak a műszaki paraméterei megállapításra kerültek, és akkor Takács úr felvetése alapján, ugye okkal, joggal egy olyan következtetésre jutunk, hogy az eredeti programot, amit kiírtunk mi magunk azt csökkenteni kell műszakilag, akkor azt jelenti, és a konzekvenciát vonjuk le, hogy a műszaki előkészítés nem állt a helyzet magaslatán. Én a magam részéről nem gondoltam, hogy műszaki paraméterekkel kell foglalni a mai napon. Mindezen konzekvenciával együtt elfogadásra javaslom.

Tüttő István: Azok védelmében mondanám az előkészítés védelmében, hogy hiszen ezt a szakemberek készítették elő, és a VIA Kht ügyvezetője jelentkezik, hogy megszólíttatott.

Gáspár András: Szeretnék visszaemlékeztetni mindenkit arra, hogy Gazdasági Bizottság előtt két program volt. Egy minimális, amiről most a Takács úr beszélt. Hogy ezt lenne célszerű megvalósítani, és egy teljes körű program, ahol az elmúlt 10 évben korszerűsített lámpa... Nagyon szívesen elmondom Cserti úrnak is, mert ő kérdezte. Az elmúlt 10 évben korszerűsített lámpatestek korszerűsítése ismételtlen megtörténne. Miért van erre szükség? Valóban ez nem lenne megtakarítás, viszont kb. öt év múlva jár le ez a program - és majd a finanszírozásról beszélek, mert most valószínűleg nincs mindenki tisztában evvel - öt év múlva jár le ez a program, az öt év múlva

korszerűsített lámpatestek világos öt évesek lesznek. Az, ami 8-9 évvel ezelőtt lett korszerűsítve, ennyivel idősebb, lassan korszerűsítésre szorul.

A finanszírozásról annyit, hogy a durván öt éves futamidő alatt a közvilágítási megtakarításból lenne finanszírozva a rendszer. Az is, ami nem megtakarításos csere - az ezer valahány száz darab - meg az is ahol a megtakarítás van. Most van egy olyan lehetőség, hogy a városnak ebben az évben a szerződés aláírásától számított 100 napon belül a DÁÉDÁSZ szerint, teljesen korszerű közvilágítási hálózata, lámpatestei lesznek. Most van ez a lehetőség és ez megtakarításból finanszírozható. Hogyha most csak azokat, ahol megtakarítást lehet előidézni, vagy okozni, azokat korszerűsítjük, akkor lesz egy kettéválasztott állománya a városnak, egy korszerű, és öt év múlva egy nem korszerű. Amit már nem lehet megtakarításból finanszírozni, mert nem lesz megtakarítás azokat kicserélni. Ezért egyszer a Gazdasági Bizottság decemberben állást foglalt, és a közgyűlés úgy hagyta jóvá ezt a határozatot, ugyanis ez most nem kellene, hogy téma legyen, mert már a közgyűlés döntött benn, hogy a város egész közvilágítási hálózatát korszerűsíti.

Van még egy dolog az mellette hogy az gazdaságilag most így előnyös, és öt év múlva műszakilag is így lesz előnyös. A szerződés úgy szól a DÉDÁSZ ajánlata, hogy 10%-ot ő finanszíroz 90%-ot a város, illetve a VIA Kanizsa közbe iktatásával a város. És ezt 10%-ot, amit ő finanszíroz, szeretné tulajdonba kapni, amiről ugye szó volt a Gazdasági Bizottságon, hogy ez hogy kerül majd a város tulajdonába egyszer. Semmi probléma vele. De hogyha nem az egész várost korszerűsítem, ugye ezt a 10%-ot mi most már meg tudnánk határozni, hogy az egész városnak a 10%-a mondjuk Palin, vagy Szabadhegy, fizikailag is lehatárolható lenne az a 10%, amely a DÉDÁSZ tulajdonába kerül, vagy marad. Azonban, hogy ha nem korszerűsítem az egész várost, hanem megtartom azokat a lámpatesteket, amelyek mondjuk az elmúlt 10 évben kerültek korszerűsítésre, és nem a mostani rendszerű lámpafejekkel, abban az esetben valószínű egy olyan vegyes tulajdon jön létre, ahol adott esetben utcánként kell meghatározni, hogy melyik a DÉDÁSZ-é, melyik a városé. Ez egy dolog, mert valamilyen módon kezelhető, igaz, hogy a karbantartási szerződés elég nehézkes lenne. Hanem amikor az a szerződés lejár, amikor esetleg szóba kerülhet az, hogy a vagyon, hogy kerüljön a városhoz, akkor tisztelt közgyűlés azt a durván 40%-ot, amit most nem akarnánk korszerűsíteni a DÉDÁSZ javaslatára alapján, meg kellene venni a DÉDÁSZ-tól. Azt amit egyszer valamikor kifizetett valamikor a Tanács, majd az Önkormányzat, mert ez már ő tulajdona. Viszont evvel, ha az egész várost korszerűsítjük csak 10% marad az ő tulajdona, és nem durván 40, azért erre is szeretném felhívni a figyelmet. Önök egyszer már döntöttek, hogy az egész város közmű korszerűsítését el kel végezni. Gazdaságilag lehet rajt vitatkozni, hogy előnyös vagy nem? Ma lehet, hogy nem előnyös, de öt év múlva már a mostani döntés előnyös lesz. ő pedig

Cserti Tibor: Akkor tényleg ismételtén meg kell kérdeznem, mert most én abban a hiszemben vagyok, hogy volt egy Takács úr-féle javaslat, amely azt mondta, hogy uraim rész megoldásokat javaslok. És én is úgy emlékeztem rá, hogy volt egy olyan Gazdasági Bizottsági döntés, ami legalábbis arra hivatkozott, hogy teljes város korszerűsítés. Ha jól értelmezem, akkor most valaki értelmezze helyettem, aki okosabb hogy ez egy egymásnak ellentmondó alternatív javaslat. Ha igen, akkor az alternatív javaslatról kell döntenet. Én a teljes korszerűsítés híve vagyok a tulajdon komplexitására való tekintettel, és erre Gazdasági Bizottsági ülésen felhívtam a figyelmet. Ha nem így van, akkor nagyon tévedek, de most ilyen értelemben valaki erősítse meg, vagy cáfoljon meg.

Tüttő István: Ezt talán úgy is fel lehetne fogni, hogy van egy autója valakinek, amely rendkívül jó, és vesz egy ugyanolyan típust egy vadonatújat a másik öt évre. Na de mind a kettő a legkorszerűbb, mert. Az előbb hangzott el, hogy a korszerűség mit határoz. Itt csak lámpákról van szó, nem pedig egy olyan bonyolult berendezésről, amelynek elemeit esetleg óránként már módosítják. Itt lámpatestről van szó és a benne lévő lámpafajtáról van szó. Mind a kettő az előbb elhangzottak alapján korszerűnek számít. És ha ma beteszek egy ugyanolyan lámpát, ami öt éve is ugyanaz típusú, akkor legfeljebb csak akkor lehet szó, hogy öregebb, de ugyanolyan korszerű.

Gáspár András: Még egy szót szólhatok?

Tüttő István: Igen.

Gáspár András: Nemcsak a fényforrásról van szó, hanem a lámpafejről is, ami papíron ugyanolyan IP védettségű: az IP védettség a por, vízálló egyszerűen megfogalmazva, hogy a környezeti hatásokra mennyire védi a lámpaszerkezet belsejét. Papíron ugyanolyan, valóságban nem ugyanolyan. A ma korszerűnek mondott Nagykanizsán felszerelt lámpafejek a gyártótól tudva az információt a Svédertől, nem ugyanazt tudják, hiába egyforma papíron. Nem alternatív javaslat. A

közyűlés a döntött arról, hogy ez egész várost kell, és ez nem alternatíva, mert minek az alternatívája?

Kelemen Z. Pál: Ez a vita, amit lefolytatunk most, nem trágya az előterjesztésnek. Az előterjesztésről szavaztunk a város döntött a teljes felújítás mellett. És megint felmelegítünk valamit, amiről valamikor döntöttünk és szerintem szakmailag, műszakilag helyesen döntöttünk, és most elnyámmogunk egy kérdésen. Polgármester úr, Önnek az SZMSZ szerint joga van megvonni a szót, aki nem a tárgyhoz szól hozzá. Kérem, zárja le ezt a vitát. Ez nem tárgya, amiről most vitatkozunk az előterjesztésnek.

Tüttő István: Én vita szállok, mert tárgya, hiszen arról volt szó, hogy lehet-e olyan észszerű megoldást találni, ami sok 10 millió Ft-tal kevesebbe kerül a városnak, de úgy tűnik, hogy nem lehet találni.

Tarnóczky Attila: Egyrészt én is jelezném, hogy bizony szerintem igen is érdemi vitáról van szó. Sőt alternatív javaslatokról. Cserti képviselő úr jól látja meggyőződésem szerint. Mert attól függetlenül, hogy hogyan döntöttünk, nincs kizárva, hogy ezt a döntést módosítani kell, nem állítom, de a lehetősége megvan. És arra kérem Marton képviselő urat, hogy a határozati javaslatban az van pillanatnyilag, hogy a keret-megállapodásban foglaltakkal egyetért. Ezt úgy kellene kiegészíteni, hogy az alábbi feltételekkel, és a Ügyrendi és Jogi Bizottság egyes javaslatairól, hogy ha a képviselő úr lenne szíves valami határozati javaslat szerűen megfogalmazni azokat, szavazni kellene.

Dr. Baranyi Enikő: Kérem Kelemen Z. Pál képviselőtársamat, hogy most nagyon figyeljen, mert nem tartozik közvetlenül a napirend ponthoz. Szeretném kérni polgármester urat, ha ezt a keret-megállapodást alá fogja írni, ne felejtse el, hogy 3300 lámpa már ugyan van, de Kiskanizsán – és most itt Hajgató Sándor régi képviselőtárs jutott eszembe - a mi Sanyi bácsink többedszer sikertelenül próbálkozott, hogy a kiskanizsai település egy részén, ott Vágóhíd környékén legyen egy ilyen lámpa felszerelése, hátha most sikerül.

Tüttő István: Lezárjuk a vitát. A határozati javaslatban módosításként annyi hangzott el, hogy amit az Ügyrendi és Jogi Bizottság tegnapi ülésén elhangzott, azokkal a feltételekkel írjuk alá ezt a keret-megállapodást. Nincsen pontosan előttünk. Takács úr valószínű, hogy felírta ezeket. Segítene benne?

Takács Zoltán: A Gazdasági Bizottság múlt csütörtöki üléséhez hadd nyúljak vissza és mondataim elején elmondottakat még egyszer hadd ismételjem meg. Az önkormányzat hozott egy határozatot, amit tervez beépíteni az együttműködési megállapodásba. A DÉDÁSZ ezeket a határozatokat átnézte és ezek közül az öt javasolt módosítás közül kettőt nem tud elfogadni. Én kérem, hogy ezeket beszéljük meg még egyszer, vagy az eredeti javaslat szerint döntsön az önkormányzat a Gazdasági Bizottság véleménye ellenében.

Tüttő István: Melyik az a kettő?

Takács Zoltán: A 3. pontnál itt előzetesen kérünk külön megállapodást. Garanciát szeretnénk látni a vagyona vonatkozóan.

Tüttő István: Hogy a garancia meglegyen. A vagyon biztosan a városé legyen.

Takács Zoltán: A másik egy kötelezettséget ír elő hosszútávon a DÉDÁSZ részére a Gazdasági Bizottság javaslata, amit nem kíván akceptálni a DÉDÁSZ Rt, hogy most határozzuk meg, hogy 10 év múlva milyen feltételek mellett kerül át a 10% vagyon a városhoz. Ezt ne határozzuk meg most.

Tüttő István: Végül is bejelentette tisztelt Takács úr, hogy ennek hiányában mi dönthetünk, de nem fogják aláírni.

Cserti Tibor: Nagyon fontos dolognak tartotta a Gazdasági Bizottság és hozzátartozik a szerződéses csomag elfogadása és kihangsúlyozottan csomagot mondtam, hogy amennyiben a 3. ponthoz külön szövegezést fűzünk, és külön megállapodásban rögzített feltételek mellett, akkor a külön megállapodás, mint ilyen, azt egyszerre írjuk alá a keret-megállapodással.

Tüttő István: Ezt csak így lehet. A módosító indítvány az együttműködési keret-megállapodásra vonatkozik. Magyarul először arról döntsünk, hogy külön megállapodást, amelyet egy időben írunk alá

a keretszerződéssel, a garanciáit biztosítja, hogy a vagyon a városé legyen. Ez a keret-megállapodás meg természetesen újra az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé kerül. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hosszútávú kötelezettséget kért garanciaként, hogy 10 év múlva milyen módon, most mondjuk meg. A DÉDÁSZ ezt nem fogadja el. Kérem, amennyiben a Gazdasági Bizottság javaslatával értünk egyet, akkor a döntésünk az, hogy nem fogjuk ezt aláírni. Magyarul a GVB javaslata. Azt tanácsolom, hogy a GVB javaslatát vegyük ki, mert ez kizáró feltétele a szerződés aláírásának. Megfogalmazzuk újra.

Ha Önök igennel szavaznak, akkor a Gazdasági Bizottság által javasolt részt kivesszük, magyarul nem lesz bent az, hogy 10 év múlva bekövetkező dolgokat most mondja meg. Igent kell mondanunk arra, amit a Takács úr kért. Kérem, szavazzunk arról, hogy Takács úr bejelentette, hogy kéri ennek a törlését.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elfogadtuk a kérésnek a teljesítését. Ezután kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. A II. ütemről is szavazzunk, mert egyik verzió az volt, hogy a II. ütemre nincs szükség. Amennyiben azt a megtakarításnak nem csak tűnő, hanem most megtakarítást jelentő verziót fogadjuk el, vagy az eredeti verziót támogatjuk. Módosításnak fogadom el a II. verzió törlését. Aki igennel szavaz, az most azzal ért egyet, hogy a II. verziót töröljük el, hiszen a korszerű lámpák 10 év alatt már egy bizonyos mennyiségben rendelkezésre állnak. Ennyivel lehet csökkenteni a beruházást. Kérem, aki igennel szavaz, az most a II. számú ütemet törli.

A közgyűlés 7 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Érvényben marad akkor az eredeti verzió. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Törőcsik Pál: Kérem, hogy az előző szavazásnál meggyőződésem szerint sokak számára nem volt teljesen világos, hogy miről szavaznak. Én még egyszer tisztelettel kérem, hogy ismét fogalmazzuk meg a döntésünk mivel jár, mi az amit módosítottunk ebben a szerződésben, mi az ami benne marad, mi az ami nem. Énszerintem befolyásolja a szavazás eredményét, hogyha egyértelműen tisztában van mindenki, hogy miről szavaz és a szavazásának mi a következménye.

Tüttö István: Úgy lett feltéve a szavazásra a kérdés, hogy aki igennel szavaz a II. ütem elhagyásáról, az úgy dönt, hogy most egy pillanatnyi előnyt élvező verziót fogadja el, de itt az előbb elhangzott, hogy a korábbi döntésünk alapján a Gazdasági Bizottság javaslata alapján is, és a szakemberek véleménye szerint a teljes körű korszerűsítést hajtsuk végre, az pedig a II. ütem megvalósítását is jelenti. Kérem erről döntöttünk. A II. ütemet nem támogattuk. Magyarul a teljes körűt támogattuk. Nem tudom, kéri-e Törőcsik úr még egyszer a szavazást.

Kérem, akkor a végszavazást ismételjük meg, mert emiatt megállítottuk. Kérem a végszavazást a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Önkormányzat és a DÉDÁSZ Rt között kötendő Együttműködési Keret-megállapodásban foglaltakkal egyetért. Felkéri a polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2002. március 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. Egyetért azzal, hogy egy külön megállapodás keretében kerüljenek rögzítésre a garanciák arra vonatkozóan, hogy a vagyon a városé legyen, amely a keret-megállapodással egyidejűleg kerül aláírásra.

Határidő: 2002. március 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

3. Komplex hulladékgazdálkodási rendszer kialakítása (írásban) **Előadó:** Tüttö István polgármester

Tüttö István: A hulladékgazdálkodás korszerűsítése régóta témája Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak és környezetének. Az anyagunk történeti áttekintést ad arról, hogy milyen módon jutottunk el odáig, hogy pályázat útján forrásokoz jutottunk és milyen fázisban tartunk most. Most várjuk a PHARE Iroda döntését Budapesten és e döntés után ki lehet írni majd a pályázatot ennek a beruházásnak a kivitelezésére.

Budai István: Azért kértem szót, mert volt egy Gazdasági Bizottsági ülés, ahol az NSR Hulladéklerakó Üzemeltető Kft üzleti tervét tárgyaltuk és ott felvetődött az a kérdés, hogy egy tömörítő berendezést kíván vásárolni. Ez le is volt írva, de forint nélkül szövegben. Rákérdeztünk a bizottsági ülésen, hogy miből kívánja megvalósítani, mivel a beruházások között nem szerepelt a forrás. Az volt a válasz, hogy az eredménytartalékból. Most én itt a hulladékgyűjtő szigetek kialakításánál azt olvasom, hogy ennek a forrásnak a saját ereje az osztalék. Az NSR-nél lévő osztalék. Ha most nem veszünk kompaktort – mert ebben vagy olyan én elolvastam és akkor ne legyen kettő, hanem legyen egy – akkor sem jó ez a szöveg. Ennekem az a kérésem, hogy úgy fogalmazzuk át ezt a szöveget a határozati javaslatban is, hogy : a beruházás fedezete 21.875 eFt összegű támogatás, illetve az NSR Kft-ben levő osztalék – helyett én azt írnám – hogy az eredménytartalék teljes összege. Tudniillik ebben bent van az is, hogy az eredménytartaléknak az NSR tulajdonjogára eső részt is ide kívánjuk felhasználni. Ezt módosító javaslatként tenném a határozati javaslat 2. pontjába.

Tüttö István: Szeretnék emlékeztetni arra, hogy döntés született abban a kérdésben, amely úgy szól ebben a relációban, hogy 9 millió Ft-ot ad át az NSR nem osztalék formájában – szeretném jelezni, hogy ha osztalékot kényszerítünk az NSR-re az osztalék 51%-ban nem nekünk jár, hanem a másik tulajdonosnak – miért kell nekünk az osztalékot most arra kényszerítenünk, hogy adja oda a másik félnek.

Budai István: Polgármester úr, úgy gondolom, hogy nem tetszett megérteni amit én mondtam. Pont azt mondom, amit Ön mond, hogy nem osztalékot kérünk tőle, hanem az eredménytartalék teljes összegét.

Tüttö István: Egy pillanat, de abban maradtunk – hiszen ezt el is döntöttük, hogy elfogadjuk azt az ajánlatot, hogy 9 millió Ft-ért ők bérbeveszik tőlünk ezeket az edényeket és ezeket az edényeket az önkormányzat tulajdonába kerülnek az által, hogy a bérleti díj az a 9 millió Ft, amelyet nem az osztalékból, hanem az eredménytartalékból finanszíroz, azaz a forrása ezeknek az edényeknek a megvásárlása.

Budai István: Akkor az az igazság, hogy ez a megszövegezés mégsem jó, mert az egy éves osztaléka az NSR-nek egy évben kb. 7 millió Ft körül van, eleve csak ahhoz juthatna hozzá, annak az 51%-hoz. Nekem az a véleményem, hogy fogadja el a közgyűlés amit mondok, hogy az ott lévő eredménytartalék teljes összegét ebbe az ügybe bevonjuk. Aztán, hogy a bérleti díj kinél, vagy hogyan, az nekem teljesen mindegy.
Van még egy olyan dolog, amit én szeretnék elmondani.

Tüttö István: Egyetértek azzal, hogy az osztalék szó kerüljön ki.

Budai István: Van még egy dolog, amit én szeretnék itt módosító indítványként előadni. Az pedig az, hogy a Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt a dolgot és felvetődött az, hogy miként kerül be ebbe az ügybe a 67 településnek a bevonása a saját erő biztosításához. Azt olvashatjuk mi az SR anyagában, hogy 67 településről szállítja be Nagykanizsára a szemetet. Nekem az a véleményem, hogy – nekem is, de a Gazdasági Bizottságnak is az a véleménye – hogy ebben a témában tárgyalni kellene és úgy kellene megfogalmazni a 3. pontot – ami úgy szól, hogy felhatalmazza a polgármestert. És akkor itt folytatnám, hogy a nagykanizsai szeméttelre beszállító összes önkormányzattal a beruházás saját erő részének finanszírozásáról tárgyalását folytasson. Ennek ismeretével határozza meg a beruházás fedezetét, melyekre a 2003. és 2004. évi költségvetésben kell fedezetet teremteni. Én úgy gondolom, hogy ez jó dolog lenne, hogy ha tisztán látnánk azt, hogy a környező települések miként akarnak ebben az ügyben belépni. Az volt a tájékoztatás a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy két önkormányzat jelentkezett pozitívan ez ügyben, a többi elzárkózik. Én úgy gondolom, hogy ezt azért meg kellene vizsgálni, hogy mi történt. Mi építünk szemétteltelepet, és most már kérem szépen a fél megye, de még talán megyén kívül is idehordják a hulladékot.

Tüttö István: Szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy eleve az volt a szándékunk, hogy ne sokan jelentkezzenek, mert kettő, három elegendő, hiszen a pályázathoz nem volt szükség többre. Ráadásul emlékezzenek arra, hogy mindenki, minden település megkapta tőlünk azt a levelet, amelyben felajánlottuk, hogy aki velünk társul, az kedvezményes díjjal tudja a jövőben a hulladékát elvitetni Nagykanizsa hulladékgyűjtő telepére. Ennek ellenére valószínű, hogy forráshiányok miatt a többi település még ennek az előnyét sem tudta felvállalni azt a két települést kivéve, amelyet Önök is ismertek. A társult településekről szól ez a 3. pont, nem pedig az összes 67 településről. Arról a plusz kettőről.

Budai István: Megértem és akceptálom is, mert hiszen pénze nincs az önkormányzatoknak, azonban én mégis azt mondom, hogy meg kellene szondázni ezt a 67 települést, mert azért nem mindegy Nagykanizsának, hogy építünk egy szemétteltelepet bizonyos kapacitással és utána az egy idő után betelik. Nekem az a véleményem, hogy erre gondolom lehet felvenni külön pénzeszközöket, banki forrásokat igénybe lehet venni. Biztos vagyok benne, hogy ha mi azt kimondanánk, hogy csak azok a települések szállíthatnak ide hulladékot, akik beszálltak a beruházásba, más lenne a kép.

Tüttö István: Jó, csak az a gyanúm, hogy ha csak a két településnek gyűjtenék a szemetét a miénken kívül, akkor nem kaptunk volna ilyen mértékű támogatást sem az EU-tól, sem pedig a szaktárcától. Nem arról szól a történet, hogy ki van benn, hanem arról szól a történet, hogy milyen nagy körben gyűjtjük a szemetet. Éppen ezért hívják regionálisnak.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az 1. határozati javaslattal kapcsolatosan az időpontokra vonatkozóan mivel nagyon sürgető a feladat megoldása és Tóth úrral előzetes beszélgetésünk alapján akkor még a bizottságunk ezt nem tudta, de úgy érezzük, hogy tarthatunk a kivitelezői szerződés aláírásának június 15-i időpontja. Ebben az esetben 2002. december 15-ével a beruházás teljesíthető. A két időpont: június 15. és december 15. Az előterjesztésben szereplő 2002. december 15. és 2003. december 15-hez képest.

Tüttö István: Még egyre emlékeztetném Budai urat, hogy mi nem vagyunk teljes tulajdonosai az NSR-nek. Az előbbi javaslatára térnek vissza, ami a teljes eredménytartalék elvonását jelenti. Megkérdezem, hogy a taggyűlésre tartozik-e ez?

Budai István: Az ügyvezető úr felajánlását tolmácsoltam én, amikor a kompaktorra felajánlotta az eredménytartalékát. Én most azt mondom, hogy ha ebben a programban benne van a kompaktor, akkor ne vegyünk ott kompaktort. Egyetértek azzal, hogy bekerüljön saját forrásként, de akkor mivel az NSR-nek is érdeke – ha már egyszer itt tartunk ennél a témánál – hogy működjön, akkor ezt az eredménytartalékot ideadhatja.

Tüttö István: Rendben van, így elfogadom. Nehogy az legyen, hogy a kompaktort valószínű azért vetette fel, mert nem volt ismert, hogy a kompaktor jön-e ebbe a beruházásba korábban.

Cserti Tibor: Azt hiszem két gondolatot polgármester úr célszerű megfogalmazni. Saját véleményem is egyébként a Gazdasági Bizottság véleményével összecseng. Két olyan projektről van szó, aminek az előkészítése az átlaghoz képest ami élénk került az jóval alaposabb. Ebből a szempontból az

előkészítőket dicséret illeti meg. Mind a kettő megvalósítása kívánatos és az EU csatlakozás irányába érve egyre kívánatosabb. Itt legalább nem vagyunk lépéshátrányban. Gyakorlatilag az első határozati javaslat teljesen egyértelmű. A második pont esetében nem véletlenül vizsgálta az önkormányzati saját forrás kérdését a Gazdasági Bizottság is alaposan és én úgy érzem, hogy ez a polémia, amit Budai képviselőtársam és polgármester úr között lefolytatódott, tulajdonképpen összecseng. Mind a két akarat azt nyilvánította ki, hogy van egy olyan társaság, aki önkormányzati feladatokat lát el szerződés alapján, gyakorlatilag aminek tulajdonosa az önkormányzat, hogy bizony a korábbi nyilatkozatok alapján az eredménytartalékot e program részeként megvalósításra javasolja. Most hogy hogyan, milyen formában, ebből a szempontból további pontosítást igényel, ezért nem jó a második mondata semmiféleképpen ennek a határozati javaslatnak. Már csak abból a szempontból sem jó, amit a polgármester úr is mondott, hogy természetesen a másik tulajdonos is támogatni akarja és nem csak az osztalékon keresztül, hanem más konstrukcióban, ezért az a javaslata a Gazdasági Bizottságnak – amit kiegészítésképpen harmadik mondatként szeretnék bevetetni – hogy a forrás lehetőségeit mármint az önkormányzati saját forrás lehetőségeit azonnal javasolja továbbvizsgálni, pontosítani. Amellett, hogy ezzel az előterjesztéssel, mint projekttel és programmal egyetért. Ezt a mondatot feltétlenül ezt a határozati javaslatként belefoglalni.

Tüttő István: Lezárom a vitát, több észrevétel nincsen. Elhangzott az a módosító indítvány, amivel én egyetértek, mert eleve javasolni is akartam, hogy ezt gondoljuk át, hogy az osztalék szó maradjon –e. Kérem akkor a 2. számú határozati javaslatban szerepel – nem mondom az összeget – összegű támogatás, illetve az NSR Kft eredménytartalékának teljes összegét és az önkormányzati saját forrásként fordítjuk ennek a fedezetére.

Budai István: Én egyszerűbbnek tartanám, ha azt mondanánk, hogy a beruházás fedezete ennyi összegű forint támogatás, illetve NSR Kft-ben lévő eredménytartalék teljes összege.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk. Én ezt így elfogadtam.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntést. Volt időpont módosítás. Két határidő módosításról is szavazni kell az 1. határozati javaslatban. A kivitelezői szerződés aláírására a 2002. július 15-ig kerülne sor. A beruházás befejezése pedig 2002. december 15. Tóth Árpád urat köszöntöm. Egy pillanatra szót kér a szakértő úr. Lehet, hogy ezzel kapcsolatban van észrevétele, kérem hallgassuk meg.

Tóth Árpád: Ez a határozati javaslat gyakorlatilag azt érinti, amin mi most dolgozunk. A Nagykanizsa-Bagola Regionális Hulladéklerakó beruházás tárgyában készült tájékoztató, illetve ennek az időpontjai. Ezek az időpontok, amelyeket a határozati javaslat tartalmaz, teljesen megegyeznek azzal, amik a beruházást egyik pénzforrása a Belügyminisztérium céltámogatást biztosít. Az a tiszteletteljes javaslatom van szakértői oldalról az igen tisztelt közgyűlés felé, hogy ezeket a határozati javaslatokat, illetve határidőket, a javaslatban előforduló határidőket ne változtassák meg. A következőket mondanám ehhez.

Várhatóan jelen pillanatban úgy áll, ahogy a tisztelt polgármester úr is említette, hogy a területfejlesztési PHARE Iroda, aki a PHARE CBS programokat koordinálja elfogadta és továbbította az EU delegációhoz, az Európai Unió magyarországi nagykövetéhez a tenderdokumentációt. Ez itt van nálam, ha esetleg valaki bele akar tekinteni. Ennek a folyamata gyakorlatilag úgy látjuk, hogy egy hónapon belül elfogadásra kerülhet. A mi tapasztalatunkban nem ez az első, ami ilyen tendert és projektet viszünk végig, előfordult már, hogy ebben a nagyon bürokratikus, de alapos gépezetben, amit az EU budapesti delegációja működtet, volt olyan az Önök által is könnyen látható vagy a közelben lévő projektet esetében is, hogy maga az aláírás is – hogy megtörtént a tender-eljárás elfogadták és azt mondták, hogy megvolt a kivitelező kiválasztása is, magának a döntésnek az aláírására egy 4-5 hónapot kellett várni. Gyakorlatilag előfordult már ilyen eset és én azért javasolnám Önöknek, mert várható ennél sokkal rövidebb időpont is, amit megfogalmaznak, de esetlegesen előfordulhat olyan dolog, hogy a delegációban nem írják alá már a kivitelezést követően és akkor Önöknek nem lesz módjában a kivitelezői szerződést megkötni júliusig. A biztonság érdekében javasolnám, de az időütemet tekintve pár szóban, nem rabolom az Önök idejét várható az, hogy 1

hónapon belül, de akár két héten belül is elfogadhatja az EU delegációja. Természetesen erre ígéretet nem tudok tenni. Ezt a delegáció nagykövete tudná megtenni.

Mint ahogy Önök is ismerik, vagy korábban biztos, hogy tájékoztatóban is szóba került már, egy többszörös szűrőn megy át. Ez biztosítja azt, hogy valóban műszaki tartalmában, szerződéses feltételében egy minden európai jogszabálynak és a hazai jogrendnek megfelelő kivitelezői szerződés kötéssék. Ha ezt a terveink szerint egy hónapon belül elfogadja a delegáció, ez annyit jelent, hogy a következő hónapban – márciusban – maga a felhívás megjelenhet. Egyszerűsödik a dolog, mert most a jelenleg szinte évek során változik ez az eljárásrend, nem az Európai Unió hivatalos lapjában Brüsszelben az Office Journalban kell ennek megjelennie, hanem hazai lapokban. Itt még könnyebb lesz és gyorsabb lesz a folyamat. Ha megjelenik, akkor maga a versenytárgyalási eljárás lefolytatása is egy két hónapos időtartam.

Elvileg az az időpont, amit Önök javasoltak, hogy előrehozzuk, elvileg – mondom – optimistaként szemlélve a dolgot tartható volna. Én mégis azt javaslom, hogy ha Önök ezt hozzáadják, valószínű, hogy a képviselőtestület határozatának komfortnak kell lenni a belügyminisztériumi céltámogatásban leadott határidőkkel én javasolnám azt Önöknek szakértői oldalról, hogy ezt a határidőt így fogadják el. Ugyanakkor jelezném Önöknek, hogy egy sokkal korábbi határidő ennél várható.

Tüttö István: Valószínű, hogy akceptálni fogjuk.

Budai István: Én a 3. ponthoz is tettem egy módosító indítványt a Gazdasági Bizottság határozatának megfelelő módon a 42. számú GVB határozatról van szó és azt nem tetszett megszavaztatni.

Tüttö István: Még hátra van, mert maga a határozati javaslat még nem lett megszavaztatva.

Budai István: Akkor elnézést kérek.

Tarnóczy Attila: Talán az előbb elhangzott bizottsági módosító indítvány és a szakértő úr véleménye összhangba hozható olyan módon, hogy ha meghagyjuk az eredeti törvényes határidőket és egy plusz mondatban beszavazzuk, hogy törekedni kell, hogy ha a feltételek adottak a 2002. július 15-i szerződés aláírási határidőre, illetve a 2002. december 15-i beruházás befejezési határidőre.

Tüttö István: Én ezt elfogadom és akkor így felteszem szavazásra. Azt Tóth úr is tudja, hogy ezt nekünk azért kell mindenképpen erőltetni, mert ha az idén nem készül el, akkor nagy bajban leszünk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem, akkor szavazzunk a 2. határozati javaslatról a módosítási javaslattal az egészről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 3-ról a szavazatukat. Budai úr módosításáról szavazunk én elfogadtam, ezért kérem a 3-ról a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

54/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsa-Bagola regionális hulladéklerakó beruházás tárgyában készült tájékoztatót. A pályázatást követően a kivitelezői szerződés megkötésére

felhatalmazza a polgármestert. A beruházás végleges befejezésének határidejeként 2003. december 15. időpontot fogadja el.

Amennyiben a feltételek adottak, úgy törekedni kell a 2002. július 15-i szerződés aláírási határidőre, illetve a 2002. december 15-i beruházás befejezési határidőre.

Határidő: a kivitelezői szerződés aláírására:
2002. december 15.
a beruházás befejezésére:
2003. december 15.
Felelős: Tüttö István polgármester

2. egyetért a 31.250 e Ft összköltségű 50 db hulladékgyűjtő sziget kialakítása önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert a beruházási okmány aláírására. A beruházás fedezete 21.875 e Ft összköltségű támogatás, illetve az NSR Kft-ben levő eredménytartalék teljes összege.
A közbeszerzési pályázaton beérkezett ajánlatokban megajánlott gyűjtőedényeket a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a pályázat elbírálása előtt véleményezi.
A Via Kanizsa Kht a megjelölt hulladékgyűjtő szigetek helyiségkijelölésére tett javaslatát a pályázatok elbírálása előtt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal véleményezteti.

Határidő: a beruházási okmány aláírására:
2002. március 1.
a gyűjtőedények véleményezésére:
2002. március 8.
a hulladékgyűjtő szigetek helyiségkijelölésének véleményezésére: 2002. március 8.
a beruházás befejezésére:
2002. május 31.

Felelős: Tüttö István polgármester
Gáspár András ügyvezető
Antalics Dezső bizottsági elnök

3. egyetért a 6.500.052 e Ft összköltségű „Nagyterségi hulladékkezelő és hulladéklerakó rendszer megvalósítása Nyugat-Balaton és Zala folyó medencében” társult településekkel végrehajtandó önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a nagykanizsai szeméttelre beszállító összes önkormányzattal a beruházás saját erő részének finanszírozásáról tárgyalását folytasson. Ennek ismeretével határozza meg a beruházás fedezetét, melyekre a 2003. és 2004. évi költségvetésben kell fedezetet teremteni.

Határidő: a konzorciális szerződés aláírására:
2002. április 30.

Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

SZÜNET

4. **Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló többször módosított 32/1997. (VII.1.) számú közgyűlési rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Városunk egyik országosan is ismert, védett területéről van szó. Annak megmentéséről szól tulajdonképpen ez az előterjesztés. Időközben olyan módosításon ment keresztül a rendeletünk, amely sok esetben kiskapukat teremtett a védett, épített értékek, illetve természeti

értékeket illetően és éppen ezért az ott régóta élők, több évtizeden keresztül élők kérése fogalmazódik meg a rendeletmódosításban, amellyel a Városvédő Egyesület is egyetértett. Kérem szépen a rendeletmódosításokat a védettség érdekében megszavazni.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy ha már az előző önkormányzatok ebben az ügyben sorozatosan hibáztak – mert hibázott egyet benn az első, hibázott egyet benn a második – hogy ilyen gyorsan megoldást találunk arra, hogy korigáljuk. Arról szól a történet, hogy a korábbi alaprendelet jelentős mértékig fellazítva lett és ennek eredményeként rések mutatkoztak, amiket egyes ott élők megpróbáltak kihasználni. Nagyon örülök neki, hogy ott voltam a Városfejlesztési Bizottságon is, amikor ezt tárgyalták, hogy így döntöttek. Ugyanez a döntés gyakorlatilag nullra megszületett az Ügyrendi Bizottságon tegnap délután 4 óra környékén, úgyhogy ennek sincs itt az írásos anyaga. Teljes mértékig egyetérték a szakbizottság elnökével és javaslom a rendelet módosítás elfogadását.

Tüttő István: Van-e más észrevétel? Úgy látom nincs. Lezárom a vitát. Szavazzunk róla. Rendeleti javaslat volt.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2002.(II.27.) számú rendelete az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló, többször módosított 32/1997.(VII.1.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a 15/2001. (IV.4.) sz. az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló helyi rendelet hatályon kívül helyezésére (írásban) **Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: A költségvetés döntésekor született az a helyzet, hogy 5 millió Ft-ot hagyunk ezen a rovaton. Erre a megfelelő bizottság ennek a felosztásáról gondoskodott. Kérem, van-e észrevétel?

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk eléggé szomorúan fogadta, hogy az első lakáshoz jutók támogatása ezennel megszűnik. Ennek megfelelően az 5 millió Ft-ból a támogatásra benyújtott igényeket elbíráltuk. 2.3 millió Ft-ot ígértünk oda valakiknek, maradt. Lehet, hogy a sajtót nem érdekli, de azért esetleg hogy ha - 2.7 millió Ft megmaradt az 5 millió Ft-ból. Én nagyon szerencsétlennek tartom azt, hogy hatályon kívül helyezzük. Én szeretném azt kérni a közgyűléstől, hogy a következő évi költségvetésig felfüggesztjük. Ne legyen az, hogy az első lakáshoz jutók támogatását megszüntetjük, a jelenlegi költségvetési helyzetben felfüggesztjük, a következő évi költségvetésig.

Tüttő István: Úgy emlékszem volt már olyan rendeletünk, amelyre azt mondtuk, hogy moratóriumot rendelünk el. Szerintem ugyanezt tegyük itt is.

Kelemen Z. Pál: Teljesen összhangban Dr. Csáka Iván képviselőtársammal szövegszerűen az alábbi fogalmaztuk meg a bizottságban.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése.....számú első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló rendletét 2003. III.1-ig felfüggeszti, illetve a pályázatát ebben az időszakban felfüggeszti. Erről szól a módosítás szövegszerűen.

Tüttő István: Mint előterjesztő elfogadom. Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk róla.

Simánné Mile Éva: Annyit el szeretnék mondani, bár én nem vagyok jogász, de az, hogy hatályon kívül helyezzük a rendeletet, semmi nem fogja megakadályozni azt, hogy 2003-ban visszahozzuk az akkori paraméterek szerint. De egy ilyen felfüggesztett rendelettel nem tudom, hogy mit tud kezdeni a

szakosztály is. Vagy hogyan közvetítjük ezt a lakosságnak, hogy 2003. március 1-ig nem nyújthat be kérelmet. Szerintem övelük szemben is az érthetőbb eljárás, hogy most megszűnt kérem, de mihelyst az első alkalom lesz az önkormányzat ügyis azon lesz, hogy visszahozza az éppen aktuális formában. De akkor hatályon kívül kell helyezni. Ilyen nincs, ilyen jogi helyzet, hogy felfüggesztjük. Vagy hatályon kívül helyezzük, vagy ha életben tartjuk, akkor pedig pénzt kell mellé rendelni. Vagy pedig az van, amit javasolt Kelemen Z. Pál képviselő úr is, a szándéka erre irányult, hogy 2003. évben itt lesz újra Önök előtt a rendelet.

Tüttö István: Én megkérem jegyzőnőt, hogy jogi szempontból válaszoljon.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Az önkormányzati rendeletek vonatkozásában olyan lehetőség, hogy felfüggesztünk egy rendeletet, olyan nincs. Ha kiséperjük mögüle a pénzt, abban az esetben tulajdonképpen az már maga egyértelmű azzal, hogy az önkormányzati rendeletet majdnem, hogy hatályon kívül helyezzük, mert akkor nincs miről döntenie a közgyűlésnek, akarom mondania bizottságnak, amikor a benyújtott pályázatokat elbírálja. Ha benyújtanak egy kérelmet, mert ott a lehetőség, ehhez képest nem tud a bizottság döntenie róla, hogy megítéli, vagy nem itéli. Jobban mondva csak egy döntést tud, akkor az osztálynak minden egyes alkalommal meg kell hoznia a nemleges döntést, jobban mondva bizottságnak meg kell hozni a nemleges döntést. Szóval a felfüggesztés, mint olyan nem létező. Egy rendelet vonatkozásában ez nem létező, nem járható út igazából.

Dr. Csáka Iván: Polgármester úr, egy kicsit vitatkoznék. Tulajdonképpen mi azt szeretnénk elérni, hogy 1 év múlva vissza lehessen térni erre. Ha abban a pillanatban, hogy ha mi ezt lehúzzuk, és mostantól kezdve nem fognak kapni a támogatást az első lakáshoz jutók, 1 év múlva ez a közgyűlés nem fog a következő sem fog visszatérni erre. Ha lesz rá egy presszió, hogy vissza kell térni, ezt szeretnénk elérni, hogy visszatérjen erre a következő közgyűlés, hisz tulajdonképpen az államtól minden évben, ebben az évben is 104 millió Ft-ot kapunk lakáscélú támogatásra, és ebben benne van az első lakáshoz jutók támogatása. Tessék már odafigyelni, jó lehet, hogy jogilag nem fogadható el, de a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az az érdeke, és azt tartja szem előtt, hogy jövő évben márciusban igenis vissza kell térnie erre. És ezért kérjük azt, hogy csak felfüggesztjük és nem szüntetjük meg.

Tarnóczky Attila: Azt javaslom, ami talán mindkét problémát a jogit is meg a méltányolandó szándékokat is megoldja, hogy a rendeletet helyezzük most hatályon kívül, de előtte szavazzunk arról, hogy felkérjük a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy a rendelet bevezetését, újbóli bevezetésének lehetőségéről 2003. március 1-ig tájékoztassa a közgyűlést. Nem fából vaskarika. Ez pontosan ugyanannyit jelent, mint a rendeletnek a felfüggesztése tartalmilag.

Cserti Tibor: Gyakorlatilag ugyanazt akartam javasolni, mint Tarnóczky Attila. De, amiért szót kértem még megerősítésképpen. Én azt hiszem, hogy csökönyös módon egy rendelethez ragaszkodni, ami mai követelményeknek ugye a törvényi szabályozás változásából adódóan nem tesz eleget, szerintem nagyon nagy buta dolog. Ez a fajta ismételt határozati felülvizsgálat, megítélésem szerint, és ezt sugalmazza, ha úgy tetszik. Azt is kell, hogy jelentse, hogy figyelemmel a törvényi változásokra és az újszerű támogatási lehetőségekre, és most nem szeretnék kifejtettem Gazdasági Bizottsági ülésen és sok helyen, hogy újszerű támogatási rendszereket is kell, hogy beépítsen a rendeletbe. Ez azt jelenti, hogy új rendeletalkotással szélesebb szférát kell teremteni. Nem lehet egy az egyben visszahelyezni ezt a rendeletet, bár ebből a szempontból a magyarázat a jogi helyzet mindenféleképpen csak az, és ezt támogatom, amit az Attila is javasolt.

Kelemen Z. Pál: Cserti úr érvelése igazolta aggályaimat. Nem hiszem, hogy nem lehet moratóriumot elrendelni, mint ahogy a polgármester úr mondta egy rendeletre, bizonyos időtől, bizonyos időszakig. Jogilag megállja a helyét. Azt mondjuk, hogy most momentán nincs erre nincs pénzünk, de ezt a rendeletet nem szüntetjük meg. Mert ha megszüntetjük, akkor az a vád, hogy ez nem tesz eleget bizonyos fajta törvényességi előírásoknak ma Magyarországon, ilyenről szó sincs. Amit Cserti úr első érvelésében elmondott, arról szó sincs. Ez a rendelet megállná a h
A második része a dolognak, ami az aggályaimat igazolta, hogy ha majd új rendelet alkotunk, akkor szélesebb szférában érvényesülhet ez a rendelet. Ez a rendelet arról, hogy az otthonteremtő első lakást vásárló fiatalokat támogassuk. Nem arról szól, hogy boldog, boldogtalant. Ez leszűkíti a legnehezebb lakáshelyzetben levőkre a támogatást, az első lakáshoz jutókra a támogatást. Azokra a fiatalemberekre, akik egyáltalán lakni szeretnének fiatalházasként. Én fenntartom azt a határozati

javaslatot, amit felolvastam, és ami összhangban van Dr. Csákai Iván elnök úr érvelésével. Kérem, polgármester urat, ezt szavaztassa meg. Lehet, hogy nem megy át a közgyűlésbe, de, ha nem megy át nagyhibába, mert akkor azokon ütünk, akik a legrászorultabbak. Márpedig az otthonteremtő fiatalokon. Én úgy gondolom, hogy semmiféle jogi akadálya nincs, hogy egy rendelet végrehajtására, vagy működtetésére moratóriumot rendeljünk el. Polgármester úr Ön ezt támogatta, kérem eszerint terjessze be.

Marton István: Van már tán 10 perce is, hogy módosítottuk az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló rendeletünket. Az a rendelet, illetve a környezetvédelmi alappal kapcsolatos rendelet, amely megoldás úgy szól, hogy egy félmondatot be kell tenni, hogy a pénzügyi forrást az éves költségvetés biztosítja. Ennyi, nem több, és azt hiszem ez mindenkit kielégít. És, ha az éves költségvetésben 50 millió van, akkor annyi, ha 5 millió, akkor annyi. És ez a másik rendeletnél ez így működik. Úgyhogy azt hiszem, hogy felzárkóztathatjuk harmadiknak ezt is.

Antalics Dezső: Kelemen Z. Pál képviselőtársamhoz csatlakoznék, azzal a módosítással, hogy tulajdonképpen nem kell a rendeletről kimondani a moratóriumot, hanem egyszerűen a Szociális és Egészségügyi Bizottság már döntött 5 millió Ft egy részének odaítélésről. Volt a költségvetésben erre összeg. Egyszerűen az ez évi költségvetést, illetőleg forrást szétosztotta a bizottság. Gyakorlatilag nem is kell vele foglalkozni. Ebben az évben ennyi állt rendelkezésre. Ilyen értelemben akkor nincs szükség arra, hogy mi most a rendeletünket visszavonjuk, hiszen legfeljebb azt lehet akkor tolmácsolni, hogy a keret elfogyott. Vagy a pénzügyi, amit a Marton úr mondott, az is nagyon jó, hogy pénzügyi források birtokában, illetőleg, ha lesz még, akkor lesz. Ha nem, akkor nem lesz további támogatás.

Tarnóczy Attila: Hadd szolgáljak egy újabb ötlettel, ha már az első nem volt túl sikeres. Azt javaslom, hogy módosítsuk a rendeletet. A záró rendelkezések közé kerüljön be egy új mondat, amely úgy szól, hogy az önkormányzat a támogatási pályázatok befogadását 2003. március 1-ig szünetelteti. A rendelet a kihirdetése napján életbe lép. És akkor érvényes a rendelet, de az osztály tud mire hivatkozni.

Dr. Csákai Iván: Nem hiszem, hogy tovább kellene vitatkozni. Tulajdonképpen Tarnóczy alpolgármester úr elmondta azt, amit én kértem. Azt, hogy szüneteltetjük. Azt, hogy 1 évre x millió Ft-ot szavazott meg a közgyűlés első lakáshoz jutók támogatására. és ebből 2.3 millió Ft-ot odaítéltünk, ez egy dolog. De én azt kérem, hogy amit a Tarnóczy alpolgármester úr mondott, ezt szavazzuk meg. Felesleges a további vita. Nagyon fájó szívvel, de azt mondom, hogy el kell fogadni.

Simánné Mile Éva: Én csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a helyi rendeletünk nem lehet ellentétes törvénnyel. Márpedig az államigazgatási eljárásról szóló törvénybe szabályosan meghatározzák azokat a módokat, hogy az emberek mikor adhatnak be kérelmet. Mi nem mondhatjuk állampolgároknak, hogy most maga nem adhat be kérelmet, vagy felfüggesztjük addig. Az Áe. egy magasabb rendű jogszabály, mint a mi helyi rendeletünk.

Tarnóczy Attila: Elnézést kérek, úgy gondolom, hogy ez létező jogi formula. Ilyen alapon a rendelet hatályon kívül helyezése után is lehet beadni kérelmeket. Én nem látok semmiféle jogi aggályt az általam javasolttal kapcsolatban.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Én azt a verziót támogatom, azt fogadom el, amelyik úgy szól, hogy záró rendelkezésben jelöljük meg, hogy 2003. március 1-ig szüneteltetjük. Addig pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság, az nem kell bocsánat. Csak ezzel záró rendelkezéssel módosítjuk. Szavazzunk!

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2002.(II.27.) számú rendelete a 15/2001.(IV.4.) számú az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásáról szóló rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000. (XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: 2001. decemberében kihirdetett Széchenyi lakáspályázaton elnyert támogatás eredményeként önkormányzatunk újabb három lakásprojekt lebonyolítását kezdheti meg. Ennek az elősegítése, illetve a sínré tétele a mostani napirendi pontunknak a témája. Kérem az észrevételüket.

Dr. Csákai Iván: Három projektet nyert meg az önkormányzat. Értesüléseim szerint ez még karácsony előtt szóban, utána írásban is aktualizálódott. Engem állatira zavar, lehet, hogy én maximalista vagyok. Egyetlen egy zavar, hogy tulajdonképpen itt az anyagban leírt határidők valahogy számomra elfogadhatatlanok. Tudom azt, hogy valahol nyerhetek, akkor esetleg én elkészülök egy olyan anyaggal, hogy a következő közgyűlésre bejön, hogy a beruházási okmányt elfogadják.

Tüttő István: Ez nem erről szól, ez a történet. Ez a rendelet módosítása.

Dr. Csákai Iván: Elnézést.

Tüttő István: Úgy látom nincs észrevétel. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2002.(II.27.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló 55/2000. (XII.13.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetésének kiegészítése (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolta – szerintem teljesen logikusan – hogy a Szabadhegy városrész közművesítés, beruházási programjának lesznek olyan momentumai, amelyben állandóan a közgyűlést kellene összehívni, amennyiben nem ruháznák át ezt a jogot a polgármesterre. Kérem a rendeletmódosításhoz észrevételeiket, vagy javaslataikat.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ezt át nem ruházni a polgármesterre, az értelmetlen bizalmatlanságot tükrözné a testület részéről. A polgármester úr említette, hogy az egyéb bizottság is úgy foglalt állást ..

Karmazin József: Az írásos anyagba egy számszaki hiba csúszott, ugyanis nem a 14. §, hanem a 21. §, a rendelet utolsó paragrafusa egygel arrébb csúszik, és így ez lesz az új 21. számú, és a záró rendelkezés ezt követi 22-dikként.

Tüttő István: Ezen módosítással együtt kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

18/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2002.(II.27.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló 14/2002.(II.13.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a szavazatszámiláló bizottság tagjainak, póttagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Tüttő István: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző az előterjesztő, kérdezem, hogy van-e hozzáfűznievalója. Nem kíván semmi kiegészítést tenni. Úgy látom nincs észrevétel. Kérem, döntsünk, 1. számú határozati javaslat, minősített többség kell.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 2. számú határozati javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3-ról a döntést, itt egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

55/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002. évi országgyűlési képviseléválasztás törvényességének biztosítása érdekében a mellékletekben felsorolt személyeket a szavazatszámiláló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztja.
2. Felhatalmazza az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy a szavazatszámiláló bizottságokban szükség esetén további tagokat, póttagokat válasszon.
3. Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

9. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására kötött megállapodás felbontásáról (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Nem tudom, hogy megjelent-e Forsthoffer Ferenc ügyvezető úr? Nem. A következő miatt kerül sor ennek a tárgyalására – hogy tudják a nézők is. Alvállalkozó bevonásával tudja csak a feladatot ellátni a T. vállalkozó és a mi rendeletünkkel nincs teljesen összhangban.

Dr. Fodor Csaba: Egy módosítási javaslatom van. Az eredeti szöveghez képest a határozati javaslat 1. pontjában szereplő „felbontás” szó helyett a „közös megegyezéssel” történő megszűnés.

Tüttő István: Elfogadom, kérem szavazzunk róla. Lényeg az, hogy közös megegyezéssel történik ennek a szerződésnek a megszűnése. Először az 1. pontról kérem a javaslatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-ről a szavazatot.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

56/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért és kezdeményezi, hogy a Talajerőgazdálkodási Kft-vel 1999. július 14-én a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatási feladatok ellátására megkötött megállapodás közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre azon a napon, amelyen az önkormányzat által kiírt új pályázat nyertesével a közszolgáltatási szerződés létrejön, illetve amely napon a pályázat nyertese a közszolgáltatást megkezdi.

Határidő: Az új közszolgáltatási szerződés szerint a közszolgáltatás megkezdésének első napja.

2. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladat ellátására, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 241/2000. (XII.23.) Kormányrendelet szerint.

Határidő: 2002. április 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

10. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ifjúságpolitikai Koncepciója teljesüléséről a 2001. évben és javaslat a települési kábítószer-ellenes stratégia elfogadására (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: A téma fontosságára való tekintettel, mint előterjesztő, had szóljak néhány gondolatot a beszámoló lényegéről.

A városi ifjúsági koncepció megjelenése óta eltelt két év. Közben lett egy kábítószerügyi egyeztető fórumunk is és felhívom a figyelmet arra, hogy ez a beszámoló második mellékletként, legfontosabb részeként tartalmazza a települési kábítószer-ellenes stratégiát, egyféle drogellenes stratégiát. Az 1. számú mellékletben pedig – egy kicsit a nyilvánosság számára is mondom ezt a néhány mondatot – egy droghelyzetkép felméréséről van szó, a 2001-ről, de már készül egyébként ennek már egy újabb bővebb változata is, egy bővebb helyzetelemzés. Szívesen idéznék tételmondatokat, de nem teszem, de felhívom mindenki figyelmét rá, különösen a sajtóét és az ifjúsággal foglalkozókat, hogy jó lenne, ha sokak kezébe kerülne ez a stratégia. Szeretném még azt megemlíteni az előterjesztés kapcsán, hogy összegezve a lényegét, a kábítószer probléma növekedése már egyedi akciókkal nem

lehetséges, hogy kezelendővé váljon, hanem szükséges átfogó és hosszabb távon átgondolt cselekvési programra. A városi stratégia megszületése talán felerősíti a téma iránti figyelmet. A szakintézmények és a civil szervezetek kinyilvánították együttműködési szándékukat. Kérem, mi is ezt tegyük. Sürgős igény, hogy a drogellenes stratégia megvalósuljon. Talán városi szinten is felerősíthető a téma iránti érdeklődés és figyelem. Ezért is van többek között szükség rá. Kérem, segítsék ezt a figyelemfelhívást. Stratégiáról van szó, nem helyzetelemzésről. A stratégiának fontos funkciója még az is, hogy országos pályázatokon indulni tudjunk. Ez is többek között indoka annak, hogy itt és most ezzel foglalkozunk, de még egyszer mondom, hogy a téma súlyossága nagyobb figyelmet érdemel, annál is nagyobb, mint amennyit most rászántunk. Kérem, hogy támogassák a továbbvitelét.

Tüttö István: Lezárom a vitát. A határozati javaslatról döntünk. Kérem az 1. számúról a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2-ről a döntést.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

57/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja

1. a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptió második évének teljesüléséről szóló beszámolót.
2. a települési Kábítószer-ellenes Stratégiát (2. számú melléklet), az abban megfogalmazottakat irányadónak tekinti a kábítószer-probléma megelőzésében és kezelésében.

11. Javaslat Tourinform Iroda működtetésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A Tourinform Irodával kapcsolatban volt már okfejtés a költségvetés kapcsán. Én úgy gondolom, hogy túl sok szót nem kell rá a szükségességére. Ugye azt megszavazták, hogy létrehozzuk, de ezt működtetni is kell.

Tarnóczky Attila: Ugye emlékeznek, hogy ez az előterjesztés már megjárta az üléstermet. Annak idején az 1. számú határozati javaslat így szólt, emlékeztetőül mondom. „A 2 fő alkalmazott bér és bérjellegű költségeire a változatlan hivatali létszám mellett a 2002. évi költségvetésben szerepeltetett, az önkormányzat igazgatási tevékenységi személyi juttatásaira tervezett 475.915 eFt fedezetet nyújt” Ez a bizonyos 475.915 ezer Ft a mostani költségvetésben 483.138 ezer Ft. Tehát több. Annak idején az előterjesztés úgy folytatódott, hogyha ez csökken, akkor plusz pénzt kell biztosítani. Én megállapítom, hogy nem csökkent. Ennek megfelelően azt javaslom, hogy az 1. határozati javaslatban a középső mondat kerüljön kivételre és helyére ez kerüljön be: „a 2 fő alkalmazott bér és bérjellegű költségeire, változatlan a hivatali létszám mellett a 2002. évi költségvetésben szerepeltetett az önkormányzat igazgatási tevékenység személyi juttatásaira megállapított 483.138 ezer Ft fedezetet nyújt”.

Tüttö István: Elnézést kérek, itt valakik felvetik. A Tarnóczky úr készült rá, elhozta azt a régi javaslatot, ami most nincs itt.

Cserti Tibor: Én azt hiszem, én úgy gondolom, hogy meg kellene köszönni alpolgármester úrnak ezt a kiegészítő, pontosabban módosító javaslatát. Én az 1-es számú határozati javaslat részeként ezzel foglalkoztam volna. Kicsit farizeus dolog egyébként önmagában is forrásként a hitelt megjelölni egy tartós jellegű személyi juttatás előirányzatának meghatározásakor. Ezzel a módosítással maximálisan egyetértek, én magam is támogatni fogom, és erre kérem a tisztelt közgyűlést is. Na most egy a 4. pontban is van módosítási javaslatom, ez pedig a határidő. Hogyha komolyan gondoljuk a Tourinform Iroda működését, és most már ugye a közakarát is abba az irányba működik, picit erőltetetten ugyan, nem tisztán megy át a lécen, mint ahogy kellene. Akkor felvesszük a határozati javaslatot alapján április 1-jével az irodavezetőjét, akkor én úgy gondolom, hogy november 30-ig csak a koncepció kidolgozásával foglalkozna, akkor az egy elég laza munkakör. Én úgy gondolom, hogy bőségesen elegendő június 30-ig egy turisztikai koncepció elkészítése. Egyébként az iroda kialakítása, meg egyéb feltételei mellett. Ilyen értelemben kérem szépen a november 30-t hogyha egyetértének június 30-ra módosítani.

Tüttö István: Én a magam részéről támogatom a turisztikai koncepció már úgy lehet mondani, hogy kész is. Persze ezt lehet még fejleszteni.

Tarnóczky Attila: Módosítanám a javaslatomban a számot, mert osztályvezető úr figyelmeztetett, hogy rossz sort olvastam a költségvetésből fel. A 475. 915 ezer Ft az az érvényes összeg, annyi most is, meg annyi volt 2 hónapja is. Nincs változás ebben.

Dr. Fodor Csaba: Akkor el kellene gondolkodni a 2. határozati javaslaton is, mert amennyiben itt a 470 valahány ezer Ft-ot megszavazzuk a személyi juttatásokra és annak járulékaira, akkor nem tudom, hogy mifajta pályázatot kívánunk mi kiírni felsőfokú végzettségű személyre.?

Tüttö István: Elnézést, itt félreértés van. Tarnóczky úr nem jól mondta a számot, jól mondta, 475 millió 915 eFt-os keret terhére, a hivatal bérkeret terhére. Nem 475 ezer mondott.

Dr. Fodor Csaba: De úgy mondta.

Tüttö István: Nem, ezer-ezer Ft-ot mondott Elnézést kérek, 475 ezer 915 ezer Ft. hát ez az ezer-ezer.

Dr. Fodor Csaba: Ha ezer-ezer, akkor az, millió valóban. Ha jó keret terhére, akkor az igen. Különbön problémát jelentett volna.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Hogy ha a Hivatal beralap terhére megszavazunk valamit, az egyik része a dolognak. A létszám vonatkozásában az a másik része a dolognak, mert a létszám is kötött a közgyűlés döntött ebben a kérdésben. De az előterjesztés tulajdonképpen tartalmazza azt, amiről a Tourinform Irodának szólnia kellene. Arról, hogy a Tourinform Irodavezetője vonatkozásában el kellene döntenie, hogy akkor a Hivatalból ki lenne az konkrét személy, akit a Tourinform Iroda vezetésével meg tudunk bízni, ugyanis a Tourinform Iroda az nemcsak arról szól, hogy mi szeretnénk a Tourinform Irodát, hanem meg vannak a kööttségek is. Mert a Tourinform Iroda az egy olyan név, amely mögött kötelezés, és kötelezettség áll. Annak megfelelően kell ezt az egészet felépíteni. Szeretnék annyit idézni az előterjesztés mellékletéből, hogy Tourinform Irodavezetőjének középfokú szakirányú végzettséggel. Középfokú, szakirányú végzettséggel - a szakirányú a lényeg - végzettséggel és/vagy legalább 3 éves szakmai gyakorlattal, valamint jó helyismerettel kell rendelkeznie. Az irodavezető és valamennyi munkatársa legalább 1 idegen nyelvből társalgási szintű nyelvtudással rendelkezzen. Előnyt jelenthet, ha két világnyelven való társalgás.

Én megoldhatom a problémát, csak ez alapján viszont nem tudom, nem tudom. Nincs ilyen végzettségi ember nincs, aki a tourinform, az idegenforgalom területén szakirányú végzettséggel rendelkezik, meg 3 éves szakmai gyakorlat, ugye. Azt meg lehet csinálni. Én még azt mondom polgármester úrral egyetértésben, hogy munkáltatói jogosítványainknál fogva átteszünk két embert, hogy úgy mondjam, csak attól még az nem lesz Tourinform Iroda, mert ezeknek a feltételeknek én nem tudok dolgozót megfeleltetni. Vagy pedig akkor valakiknek fel kell mondanom és az ő helyükre ilyen embereket kell felvenni.

Tarnóczky Attila: Hogy ha az új előterjesztést összehasonlítják, ha elhozták volna a régivel, akkor látnák, hogy egy dologban különbözik a kettő egymástól. Hogy az új előterjesztés szerint 3 millió Ft plusz költséget kell biztosítanunk, amiről az eredetiben szó sem volt. Az eredetit nem fogadta el a

közgyűlés. Nem hiszem, hogy arról álmódzott és azért nem fogadta el, hogy még 3 millió Ft-ot kelljen erre biztosítani.

Szabóné dr. Csányi Mariann: Mert eredetileg arról szólt ez a kérdés, hogy van egy üres állásunk a polgármesteri kabinetben, amely vonatkozásában, ha ezzel a feltétellel írjuk ki, ezeket a feltételekkel írjuk ki, akkor oda fel lehetett volna venni. Polgármester úr e vonatkozásban nem ezeket a feltételeket kívánta meghatározni, innentől akkor nincs meg ez a lehetőségem.

Tüttő István: Jó, csak erre azt tudom válaszolni, hogy nem azt mondta a közgyűlés, hogy csak a polgármesteri kabinetből lehet jelölni ilyen személyt. Kérem, ha megszavazzák megoldjuk. Ha nem szavazzák meg nem lesz Tourinform Iroda. Ez a kérdés.

Budai István: Nem tudom, hogy ki erőlteteti ezt a Tourinform Irodát ilyen áron, mert én azzal értek egyet, amit Tarnóczky úr elmondott. Ott akkor arról volt szó, hogy Hivatal bérkerete terhére kell ehhez státust biztosítani, most arról van szó, hogy visszacsempészünk. Illetve az megmaradt, mert megszavaztuk azt a bérkeretet változatlanul, most hozzáadunk még 3 millió Ft-ot. tehát rosszabb a helyzet, mint bármikor ez előtt volt. Én úgy gondolom, és az a kérésem, hogy ebben a kérdésben szavazzunk úgy, és a vitát elkerüljük, hogy nem csinálunk Tourinform Irodát.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, most nem azért mert, hogy Csurgón is van, és Csurgó kisebb település, gondolom Nagyatádon is van. Én azt hiszem, hogy önmagában véve a Tourinform Iroda működtetésére valójában lehet, hogy szükség is lenne ebben a városban, bár azt hiszem én is azon képviselők közé tartoztam, aki a múltkor nem szavaztam meg. Viszont én úgy gondolom, hogyha a helyet megnézem, ami ki van jelölve, ez valóban egy erre ideális irodahelyiség lenne, amiből ki lehetne alakítani. Én azt kérdezem polgármester úrtól, hogy miután itt a beszélgetések kapcsán kiderült, hogy azért mégis csak van egy üres státusz a Polgármesteri Hivatalban, nem tartaná-e, mert a cél szerintem jó. Meg kéne oldani. Nem véletlenül ismételtelen jelenik meg ez a kérdés most nem az, hogy két héten belül. Én úgy gondolom, hogyha van üres státusz, akkor lehetne mérlegelni. Kicsit sarkítva érzem ezt a megfogalmazást, hogy vagy megszavazunk x összeget plusz költségvállalással, ami közben a Hivatalban van üres státusz, ha jól hallottam.

Tüttő István: Én nem azt mondtam, hogy plusz költséggel, hanem eléfogadják, amit Tarnóczky úr javasolt, akkor meg fogjuk oldani. Ha nem fogadják el, akkor meg nem lesz Tourinform Iroda, ez volt az én felvetésem.

Dr. Baranyi Enikő: Plusz költséggel nem jár abban az esetben, hogyha a meglévő hivatali bérköltségből, bártömegeből kigazdálkodható.

Tüttő István. Kérem, Tarnóczky úr javasolta, figyeljünk. Szavazunk, mert lezártam a vitát. Tarnóczky úr idézte az előző előterjesztésnek az idevonatkozó részét, amely szólt, hogy 475.915 eFt úgynevezett a Polgármesteri Hivatalnak bérkeretének terhére kell megoldani. Önkormányzati? Jó, azt olvasd fel pontosan!

Tarnóczky Attila: Az előterjesztésben az 1. pont középső mondata kikerülne és így szólna helyette a szöveg. A 2 fő alkalmazott bér és bérjellegű költségére változatlan hivatali létszám mellett a 2002. évi költségvetésben szerepeltetett az önkormányzati igazgatási tevékenység személyi juttatására megállapított 483 millió 138 ezer Ft, elnézést nem 475 millió 915 ezer Ft fedezetet nyújt.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk! Ha Önkormányzat szerint ez fedezete nyújt szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: Kérem, az 1-ről a szavazatot, mert ez volt a módosítás.

A közgyűlés 14 szavazattal és 7 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-ről, szavazunk.

A közgyűlés 14 szavazattal és 7 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3. pontról a szavazatot.

A közgyűlés 14 szavazattal és 7 ellenszavazattal a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 4. a Cserti úr módosításával. június 30. elfogadtam, tehát a szerint.

A közgyűlés 15 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot a fenti szavazati aránnyal elfogadja és a következő határozatot hozza:

58/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az idegenforgalom fejlesztése érdekében területi információs és marketing feladatú Tourinform Iroda működjön Nagykanizsán a Csengery u. 1-3. szám alatt.
A 2 fő alkalmazott bér és bérjellegű költségére változatlan hivatali létszám mellett a 2002. évi költségvetésben szerepeltetett az önkormányzati igazgatási tevékenység személyi juttatására megállapított 475.915 eFt fedezetet nyújt.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tárgyalások lefolytatása és a feltételek teljesítése után a Magyar Turizmus Rt-vel a névhasználati szerződést kösse meg.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Felkéri a polgármestert, hogy az iroda vezetői álláshelyre 2002. április 1. kezdő időponttal, a névhasználati szerződésben rögzített feltételekkel, a felsőfokú szakirányú végzettséget feltételként szabva, hirdessen pályázatot.

Határidő: 2002. március 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

3. Felkéri a polgármestert, hogy az iroda megnyitásához szükséges előkészítő intézkedéseket tegye meg, az ingatlan megosztásáról gondoskodjon, az iroda működését szolgáló helyiségeket célszerűen alakíttassa ki és szereltesse föl.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

4. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város turisztikai koncepciójának elkészítésével a Tourinform Iroda vezetőjét bízva meg.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

12. Javaslat a helyi iparűzési adó kedvezményezett körébe történő bekerülésre (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997. számú rendelet 8. § (7) bekezdése alapján az adóalanyok meghatározott köre a helyi iparüzési adójuk 3%-os mértékéig rendelkezhetnek a helyi érdekeket képviselő egészségügyi, szociális, kulturális és sportcélra támogatást igénylő szervezetek részére. Ezen szervezetek körét kellett meghatározni. Erre vonatkozó javaslatok ott vannak Önök előtt.

Kiss László: Az iparüzési adó kedvezményezett körébe kerüléshez a közművelődési területen szeretnék egy kiegészítést tenni. Az itt feltüntetett táblázatban nem szerepel a Miklósfi Közművelődési és Városszépítő Egyesület valamilyen félreértés kapcsán. Én beszéltem az egyesület elnökével és az alkalmazottal, Ők azt mondják, hogy jártak benn az önkormányzatnál, adtak be pályázatot. Valami félreértés kapcsán ez nem ide került, nem tudom, hogy miért, hogyan. Azt kérem a közgyűléstől, hogy a kedvezményezett körebe emelje be a Miklósfi Városszépítő és Közművelődési Egyesületet is, tekintettel arra, hogy az egyesület valóban olyan tevékenységet folytat, ami ehhez a területhez kapcsolódik. Színvonalas rendezvényeket tart, újra megkezdte a Kertbarát Kör a működését ott a városrészben. Emlékeztetnék a különböző néprajzi jellegű rendezvényekre, mint pl. a hagyományos répafozó verseny, már másodszor rendezték meg. Borverseny, a Legyen velem, egyen velem rendezvénysorozat, amin azt hiszem mindannyian részt vettünk már. Ezt a tevékenységet és ennek a tevékenységnek a támogatását kérném a közgyűléstől. Tehát azt kérném a közgyűléstől, hogy emelje be a kedvezményezett körebe az egyesületet.

Balogh László: Kulturális területről 22 civil szervezettől érkezett pályázat. Egy kis bizottság is külön még egy körben áttekintette, mielőtt a bizottság megtárgyalta volna. Kettőnél – csak jelzem – kértünk külön hiánypótlást, kiegészítést, amit megkaptunk. Sportos témában 48 pályázat érkezett, 47 esetben egyértelmű volt, hogy megfelelt a feltételeknek, egy esetben zártunk ki egy szervezetet. Így az OKSB szavazata 11 igennel egyhangú a felsorolt szervezetek esetében. Annyi megjegyzésem lenne, én is úgy gondolom, hogy a közgyűlés az a legfőbb szervezet amely bevehet akár itt valakit, vagy kitehet ebből a listából, úgyhogy én a magam részéről elfogadom Kiss László érvelését. Azt hozzátéve, hogy az adminisztrációs hiba nem a művelődési osztályon történt.

Tüttö István: Felhívom a figyelmet, hogy ez a javaslat, amely előttünk van, legfeljebb arról lehet itt beszélni, hogy kimaradt valaki, vagy ha van olyan egyesület, vagy szervezet benn, amelyikről tudjuk, hogy valamilyen oknál fogva nem törvényes.

Teleki László: Szeretném, ha a Zala Nostru Egyesület is felkerülne erre a listára, mert jelen pillanatban nincs rajt és gondolom a város érdekében nagyon sok mindent tettek.

Marton István: Nem tudom, hogy pontos-e az az információ, hogy a közművelődési oldalon az 5. és 22. sorban lévőnek az alapító okiratában a közművelődés szó sem nagyon fordul elő. Tehát úgy gondolom lehet, hogy máshova jogosultak lennének, de ide érzésem szerint nem. Ha valaki megnyugtat, hogy énnekem rossz az információ, azt megköszönöm.

Bicsák Miklós: Én sem szeretnék kimaradni, mint területi képviselő. Palin városrész Városvédők valóban Dr. Bogár Gáspár úr vezetésével nem csak a környezet, meg az egyéb, hanem az örege, nyugdíjasok. Én is úgy érzem, mint itt a Kiss Laci képviselőtársam, hogy Palinnak is jogos az a kérelme, de hiába nézem, kimaradt. Én is kérem a közgyűlést egy bizonyos összeggel szíveskedjenek itt a névsorba bevenni és támogatni. Nem volt benn, én néztem. Bocsánat benn van.

Balogh László: Marton úr felvetésére jelezném, mint ahogy elmondtam abban a néhány mondatban is, hogy a 22 kulturális szervezet kapcsán két esetben kértünk kiegészítést, hiánypótlást, mert valóban a beadott pályázat alapján nem derült ki a kulturális célzat, de megkaptuk írásban a hiánypótlást, az alapító okiratban való hivatkozással együtt mind a két helyről. Konkrétan tudnám mondani Marton úrnak, hogy a gyermeke is részt vett már a megfelelő formában a kulturális közművelődési céllal ezen szervezetek egyikének rendezvényén, de nem megyek bele bővebben ebbe a témába.

Tüttö István: De az még nem zárja ki azt, amit a Marton úr mondott.

Antalics Dezső: Az Együtt Kiskanizsáért Egyesületet nem látom a sorban, úgyhogy kérném szépen beemelni, mert Ők tulajdonképpen ezen a területen komoly eredményeket mutattak fel az elmúlt időszakban.

Tüttő István: Kérem most mindenki mondja el, hogy mi maradt ki.

Dr. Fodor Csaba: Elnézést, de egyeztetnem kellett az osztály képviselőivel, hogy én értem jól, vagy keverednek itt az információk, de megnyugtattak, hogy én gondolom jól. Amit kiéreztem ebből az előterjesztésből, abból nekem van igazam. Az a támogatási kör, ami itt elhangzik, az megint más, mert az a költségvetésben külön soron ebben az évben 2 millió Ft-tal biztosította, ami az OKSB és a Gazdasági Bizottság együttes döntési kompetenciájába tartozik, tehát azt nem célszerű ide venni. Ez arról szól, amikor az adózó a rendelet mellékletében felsorolt szervezeteknek a saját adója x százalékát az adórendeletünk szerint megmondhatja, hogy kinek adjuk mindenféle pályázati és mindenféle igény nélkül és mi azt mondjuk, hogy ezeknek lehet adni. Én azt gondolom – akkor is az volt az álláspontom és ez most sem változott, amikor ezt a rendeletet elfogadtuk – hogy mindentől függetlenül azért ez az önkormányzat pénze, ez egy gesztus, hogy mi a vállalkozásoknak az adófizetőknek azt mondjuk, hogy az iparüzési adójuk x százalékának a – már bocsánat – hova fordítsa az önkormányzat kötelező erővel vállalunk erre egyfajta kötelezettséget a rendeletben. Azt gondolom és én arra kérem az előterjesztőt ennek a javaslatnak, figyelemmel az itt kialakult vitára, adott ötletekre, szíveskedjen visszavonni ezt az egész módosítási indítványát. Ebben az évben már úgy sem lehet ezzel mit kezdeni, ez 2003-ban futhatna be igazából és komplex módon hozza vissza. De komplex módon oly módon, hogy azért mind a két bizottság gondolja végig, tehát az Oktatási és Szociális Bizottság is, hogy kiket tart arra érdemesnek, hogy külön ily módon az önkormányzat „támogatáshoz juttassa”. Ugyanis ezzel a rendelettel ez szemfényvesztés ám, mert ezzel a rendelet kiegészítéssel több pénz nem kerül a rendszerbe. Ez a rendelet módosítás arról szól, hogy a befolyó x millió Ft eddig elment – számokat mondok – 50 helyre, most ez az x millió Ft, aminek a nagysága, összege nem változik, el fog menni 80 helyre. Tehát mindenki jóval kevesebbet fog kapni. Nagy valószínűséggel sokkal több fog megjelenni, azon az általam említett 2 milliós pályázaton, ami a Gazdasági és az Oktatási Bizottság kompetenciájába tartozik, ill. a Szociális Bizottságba egy külön másik. Tehát az kérem én, hogy ezt inkább nézzük végig, gondolja végig a két bizottság, itt célszerűbb lenne, nem biztos, hogy szűkíteni kell ezt a kört, de meg kell vizsgálni, mert ettől tényleg nem lesz több pénz a rendszerben. A rendszerben akkor lenne több pénz, ha sokkal több iparüzési adó folyna be az önkormányzathoz, mert annak a 3 %-a több lenne, a jelenleginél. Tehát ezzel a rendelettel, hogy másokat is beemelünk, arányosan szinte mindenkinek csökkenhet a támogatása.

Tüttő István: Én úgy tudom, ezt a bizottságok meggondolták. Megkérdezem a bizottsági elnök urat, hogy ilyen aspektusból is átgondolták?

Balogh László: Én nem értem Fodor Csaba úr felvetését. Ez ugyanúgy működne, mint tavaly. Egyébként azon lehetne vitatkozni, hogy jó-e ez a rendszer, mert én magam szoltam a rendszer ellenében, mert inkább egy lobbiképesség mérő valami. Én ezzel nem mindig értettem egyet. Fodor úr szerintem most kavar. Én azt mondom, hogy tisztességgel megbeszélte a bizottság és a kisbizottság, hogy kik alkalmasak ebbe a kedvezményezett körbe kerülésre, ez nem több mint tavaly, nem sokkal több, tehát nincs itt ebben lényeg, hogy most többek kerültek ide. Az, hogy itt néhányakat befogadunk most, még egyszer mondom el tudom fogadni, mert a közgyűlés a legnagyobb főnök ezen a szintéren, ezért én a magam részéről nem támogatnám azt a javaslatot, hogy ezt most gondoljuk újra az egészet. A jövőt illetően gondoljuk, de most lejátszottunk már valamit és nem lenne elvszerű és etikus, hogy most lejátszva már egy bejelentkezést, most visszadobjuk az egészet és majd jövőre majd újra kezdjük. Jövőre gondoljuk meg, hogy új alapokra helyezzük az egész helyi iparüzési adórendszerünket és abba akár vegyünk be olyan szempontokat, amit Fodor úr mondott, de itt most nem lenne etikus, ezért nem támogatom.

Dr. Horváth György: Nem szimpatikus ez a mód. Azt hiszem, hogy a hivatal tisztességes úton közzé tette és erre lehetett jelentkezni. Most akkor itt jobbra-balra, jogos vagy nem jogos, az hiszem, hogy így nem lehetett. Szépen meg lehetett volna előtte csinálni. Aki nem tette ezt meg, vessen magára, bár egy közösségnek árt. Most akkor felesleges az osztályt szidni, hogy ott elkeveredett, meg adminisztrációs hiba, meg csoda tudja. Valahol rendet kellene teremteni és ez más területen is nagyon szükséges lenne.

Dr. Csákai Iván: Három évvel ezelőtt eléggé komoly vita alakult ki, hogy tulajdonképpen foglalkozunk-e azzal, hogy az iparüzési adót befizetők bizonyos százalékkal rendelkezessenek, vagy sem. Ez gesztus feléjük, igen is gesztus feléjük, hogy kiket támogatnak. Akkor kialakult az a százalékos megosztás, amilyen arányban a kultúra, oktatás, egészségügy, szociálpolitikára lehetett nyilatkozni, hogy ki kit támogat. Nem hiszem, hogy jelenleg olyan helyzetben vagyunk, hogy a három évvel ezelőtt bejártatott módszert azonnal mi most felülbíráljuk, én úgy gondolom, hogy a bizottságunk részéről én megmondom őszintén, kevesebb pályázónak az anyagát fogadtuk el. Kevesebb pályázó felelt meg annak, hogy berakjuk ebbe a pályázati rendszerbe. Nem hiszem, hogy jelenleg olyan helyzetben vagyunk, hogy változtatni tudnánk ezen és igen is engedjük meg már az iparosoknak, hogy oda fizessenek pénzt ebbe a 3 %-ba, ahova ők szeretnének. Ez a másik oldala, hogy lobbizni meg tudni kell, hogy ki mennyit tud összeszedni. Megdolgozik érte.

Cserti Tibor: Engedjék meg, hogy Balogh elnök úrnak az okfejtése mellé maximálisan felzárkózzak, mert ez egy picit etikai kérdés is a közgyűlés egésze számára. Nem csak a bizottsági elnök vállalást kell, hogy húzza ez a kérdés. Csákai Iván kiszólását idézem én is, hogy állatira pipa vagyok már, már valaki kavár. Van egy rendszerünk, eddig értettem. Van egy elfogadott rendeletünk, kín keservvel megszült helyi adórendelet. Ez egy nagy kompromisszumkészséggel elfogadott 3 %-os kategória, picit a helyi demokrácia működtetésének érdemi jegyeihez sorolom én a magam részéről. Gyakorlatilag van egy helyi rendelet, ami kimond és telepít egy hatáskört is, csak egyetlen egyet ebből a szempontból a közgyűlésre, hogy ugye az előkészítő munkák lefolytatását követően hagyja jóvá azt a listát, amit bizottsági hatáskörbe telepített. Nem minősítem a bizottsági listát a jó-rosszról, mert elvégezte a házi feladatát. Akkor most döntési helyzetben vagyunk. Az való igaz, hogy ebből nem lesz több pénz a rendszerben, de gyakorlatilag a mechanizmus egy olyan záró fejezetéhez érkezett, ahol döntenie kell és ahhoz, hogy etikusan megmaradjon a közgyűlés, még egyszer a saját maga által állított játékszabályainak megfelelően, akkor szíveskedjünk most döntenie. Én tudok döntenie.

Tüttö István: Nekem az a véleményem, hogy az a vállalkozás, vagy cég, aki eldönti, hogy kire adja, az teljesen mindegy, hogy ezren, vagy ötezen állnak sorba, attól annak a társaságnak nem változik a pénze, és a másiké sem, hiszen ezt konkrétan el kell döntenie, hogy kinek adják. Tehát lehet itt ötezer is bent és lehet, hogy csak ötszáz fog kapni. Tehát én szeretném azért ezt is a figyelmükbe ajánlani.

Beznicza Miklós: Ha tudtam volna, hogy a Tibor ilyet mond, akkor nem is jelentkezem, de szeretném mondani, rendeletünk mondja ki, hogy február végéig a közgyűlésnek kell döntenie, tehát itt nem lehet húzni, halasztani, ugyanis a nagyobb vállalkozók már naponta telefonálnak, hogy kik vannak bent a körben. Ez a kör lehet szűkebb, vagy tágabb. Még egyre szeretnék itt saját osztályom védelmében engedjék meg. Az, hogy itt elhangzott, hogy kimaradt. Nem maradt ki, nem adta be. Mi tisztességgel lejátszottuk a két szakosztállal és itt elhangzott kettő-három, hogy valamilyen oknál fogva kimaradt. Nem. Nem adta be, magyarul január 20-ig nem élt a lehetőséggel.

Tüttö István: Lezárom a vitát, szavazzunk. Azt kell eldöntenie, hogy ez a három plusz beszavazott társaság felkerül-e a listára. Elhangzott a Zala Nostru, a Miklósfai Egyesület és ha jól emlékszem még, akkor a Palini, de az bent van. Én támogatom mind a hármát egyben, szavazzuk meg az egészet.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

59/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/1997. (XII.9.) számú helyi iparüzési adóról szóló rendelet 8. §. (7) bekezdése alapján a mellékletben felsorolt szervezeteket sorolja a támogatásra jogosultak közé.

Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

13. Javaslat a felsőoktatásban tanuló nagykanizsai fiatalok önkormányzati ösztöndíjjal történő támogatásainak rendszerére (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Önkormányzatunk kollégiumi ellátásban nem részesülő fiatalok szociális rászorultság alapján önkormányzati férőhelyet biztosít Pécsen. Helyi önkormányzati ösztöndíj 4-es tanulmányi átlageredmény felett itt is a szociális rászorultsággal összhangban. A Bursa Hungarica 2000. végétől működik. Hazavárunk ösztöndíj működik. Kérdezem, hogy van-e észrevételük ezzel kapcsolatban?

Kelemen Z. Pál: Bizottsági szakban is elmondtam és itt is elmondtam, hogy bizonyos módosítási javaslataim és észrevételeim vannak. Kezdjük a Bursa Hungaricával. Ez egy szociális alapon nyújtható ösztöndíj. A Bursa Hungarica egy ragyogó dolog. Segíti azokat a szegény sorú diákokat, akik főiskolára, egyetemre járnak. Valójában ezt az ösztöndíjat először az OKSB osztotta ki, de miután kiderült, hogy ez csak szociális alapon osztható, az OKSB úgy döntött, hogy nem szakmai feladata ezzel foglalkozni és a Szociális és Egészségügyi Bizottság ítélte oda ezt az ösztöndíjat. A jövőben a Szociális és Egészségügyi Osztálynak kell előkészíteni az ösztöndíj kifizetését a pályázatok alapján. Mindazok miatt, amit elmondtam a rendeletmódosítás 1. §-ának 2. pontja amely úgy szól, hogy az OKSB feladata véleményezni a SZEB döntését, teljesen feleslegesen van bent a rendeletben, ugyanis nem tudom, hogy mit véleményez. Ha egyszer ő nem tudta véleményezni egy szociális alapon kiosztott ösztöndíjat, akkor szakmai ítéletet sem mondhat arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság miként dönthet. Javasolom az 1.§ második pontjának kihagyását a rendeletből.

A második dolog, amit a tisztelt közgyűlés javaslok, az (5) bekezdés, amely azt mondja ki, hogy a pályázatok elbírálása során előnyt élvez a pályázó, aki egyik vagy mindkét szülője közalkalmazott, köztisztviselő, vagy közszférában dolgozik, mely előnyöket a rangsorolás pontszámi rendszerében jeleníti meg a döntéshozó. Kérem ezt törölni. Ez Alkotmányellenes, diszkriminatív, nem hiszem, hogy ezt a Közigazgatási Hivatal ebben a formában jóváhagyta.

Hasonló a véleményem a helyi önkormányzati ösztöndíjrendelet módosításáról, ahol az 1. § 6. pontjában ugyanez a szöveg szerepel – nem ismétlem meg – ott is töröltessék a rendelettervezetből ez a pont.

Mindezekhez még szeretném hozzátenni, hogy az ösztöndíjak elbírálása kampányjellegű munka, amely a Szociális és Egészségügyi Bizottságra rendkívül nagy feladatokat ró a megítélés időszakában, illetve a pályázattal időszakában. Tényként kell megállapítanunk, hogy sem eszközzel, sem emberrel a szakosztály ebben az időszakban ennyi pályázat elbírálására nem rendelkezik. Ezért a rendeleti oldal bővüljön ki egy következő rendelettel: „Tekintettel arra, hogy az ösztöndíj elbírálása kampányjellegű, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a pályázatok eldöntése időszakában belső átcsoportosítással kellő létszámot és eszközt biztosítson a Szociális és Egészségügyi Osztálynak.

Balogh László: Mielőtt Kelemen Z. képviselőtársam megszólalása úgy tünne, hogy itt a két bizottság között bármiféle kritikus hangvétel lenne és a munka ide-oda tologatása folyna, nem. Én azt hiszem ebben az egész előterjesztésben és javaslatban az a lényeg, hogy itt egy összehangolt támogatási rendszerről van szó. Itt az elmúlt idők tapasztalatai alapján valamiféle harmonizációról van szó. Itt jut feladata bőven minden osztálynak és minden bizottságnak, úgyhogy én a magam részéről az OKSB nevében mondhatom, hogy 15 igen szavazattal egyhangúlag az előterjesztést magát támogattuk. Természetesen a SZEB által előadottakat nem tudtuk, de most szembesülvén a dologgal el tudom fogadni és kérem is, hogy támogassák, hogy a Bursa-ból maradjon ki az OKSB véleményezése. Éppen mi szeretnénk volna, hogy szociális szempontjai miatt ez a Szociális Osztályhoz kerüljön. Ettől még marad nekünk a helyi ösztöndíjpályázat, a kollégiumi férőhely pályázat, a Hazavárunk ösztöndíj bőven lehetőség. Felhívnom arra a figyelmet, hogy értem én, amit Kelemen Z. képviselőtársam mondott, hogy ez a közalkalmazott, köztisztviselő szülők előnyben részesítése diszkriminatív, de azért azt is hozzátenném, hogy éppen a Szociális és Egészségügyi Bizottság tette be ezt az egy mondatot. Ezzel együtt értem az érveit és én magam mondhatom talán a bizottság nevében is, hogy azonosulni tudok a SZEB által felvetettekkel és így kérem, hogy így együtt támogassa a közgyűlés.

Dr. Csáka Iván: Az én javaslatomra került be ez a megkülönböztetés, de tudomásul veszem, hogy diszkriminatív. Nem tudunk mit csinálni. Az, hogy a közalkalmazotti és köztisztviselői státuszt figyelembe vegyük megmondom őszintén, hogy időnként az volt az érzésem arra való tekintettel, hogy néhány képviselőtársam mosolygott, arra való tekintettel vezettem ezt elő, hogy néhány hallgatónak benzinköltségre kellett a Bursa Hungarica és ugyanakkor a köztisztviselői dolgozónak a gyereke pedig éhezett. Hozzátegyem, hogy nem nagyon szívesen fogadta a bizottságunk ennek az elbírálását és

tényleg azt kérem, hogy igenis arra az idenyi munkára, a kampánymunkára 2-3 munkára a szakosztálynak plusz embert biztosítsanak. Ebben az esetben a bizottságunk egyértelműen elfogadja.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Én csak egy mondatot szeretnék mondani. Ahhoz, hogy ez az átszervezés megvalósításra kerüljön, illetve ez a probléma, ez a feladat megoldásra kerüljön, nem szükségeltetik rendeleti javaslat, sőt határozat hozatala sem, hiszen a Hivatal, amikor ahova szükségeltetik, embert fog biztosítani, ugyanis a kollégákkal ezt megbeszéltem elnézést kérek képviselő úr. Mi mindig megoldottuk a feladatokat az egy kérdés, hogy erről néha másoknak mi a véleményük, de ezt a problémát is meg fogja az osztály, illetve a Hivatal olyan átszervezéssel, átcsoportosítással oldani, hogy az megfelelő legyen. Ha gondunk lesz, akkor úgymint jelentkezőnk, de elfogadhatják a rendeleti javaslatot egyébként.

Kelemen Z. Pál: Azért kértem válaszadási lehetőséget, mert valójában a Szociális és Egészségügyi Bizottságban a pályázatok elbírálása során rendkívül nagy fizetésbeli aránytalanságokat láttunk bérből és fizetésből élők és a vállalkozók között a vállalkozók rovására papíron. Tényként kell megállapítanunk azt, hogy a bérből és fizetésből élők ma Magyarországon sokkal jobban élnek a statisztika szerint mint azok, akik vállalkozásból élnek. Nem vagyok vállalkozás ellenes, ezt a papír mutatta. Nyilvánvalóan, aki bérből és fizetésből él és bármilyen nagyvállalat alkalmazottja, annak a fizetési kimutatása, igazolása minden fillér jövedelméről szól, amiből semmiféle költséget le nem írhat. Van egy aránytalanság. Ennek a megoldására mi nem találtunk megoldást. Valami másféle megoldást azért találni kellene egyszer idővel, de mi nem kértük a bizottságban azt, hogy a bérből és fizetésből élők javára diszkrimináljunk. Ez motiválta – és itt hadd védjem meg Csákai Iván képviselőtársamat – valamifajta ilyen elgondolás motiválta ezt a szerencsétlenül bekerült rendeletmódosítást. A másik része a dolognak. Tisztelt Jegyző! Én tudom, hogy Ön kiválóan szervezi a Hivatalt. Ennek a Bursa Hungaricának a tavalyi elbírálása során ez nem így történt. Tudom, hogy hogyan dolgozott az osztály, mert bent voltam ennek az elbírálásának az idején, de ez első feladat volt, gondolom a jövőben nem lesz így. Most volt először ilyen, ez egy új feladat volt. Éppen azért, hogy el ne felejtődjön, kérem rögzíteni rendeletben.

Dr. Baranyi Enikő: Én azt szeretném kérni Kelemen Z. képviselőtársamtól, hogy vagy kivesszük ezt a plusz feladatra történő plusz munkaerő biztosítást? Nem? Akkor ha megengedi hadd kérjem már, ha nem válik ellenére, ne a kampányjellegű, hanem időszakosan jelentkező feladatot, mert már liftezik a gyomrom a kampány szótól.

Tüttő István: Azt nem rendeletben kell megfogalmazni, hanem határozatban.

Tarnóczky Attila: Én is kérnék Kelemen képviselőúrtól valamit, hogy ez a bizonyos kiegészítés, amit a Bursa-hoz javasolt, abba ne a Szociális Osztály szerepeljen, ha bent marad a rendeletben, hanem az illetékes szervezeti egység, mert minden rendeletünkben újabban ezt használjuk, így ebben is.

Kiss László: Általánosságban szeretnék hozzászólni nem a témához, hanem a Kelemen Z. Pál képviselőtársam által elmondottakhoz különösen a vállalkozókat érintően. Tekintve, hogy 10 évvel ezelőtt, amikor elsők között munkanélküli lettem, én is kisiparos lettem és vállalkozó voltam meg az is vagyok. Az ilyen sommás megállapításokat, amiket itt Kelemen Z. úr elmondott, sajnos nem tudom elfogadni. Ilyenkor azt is fel kellene sorolni mellé, hogy a vállalkozó önmagát foglalkoztatja és nem áll sorban az SZTK-nál, az Önkormányzatnál és az SZTK-nál mondjuk támogatásért. Önmagát foglalkoztatja, ha ügyesebb, akkor másnak is tud munkát biztosítani. Tevékenysége után ÁFA-t fizet, adót fizet, szakképzési hozzájárulást fizet és még egyéb sok mindent fizet és természetesen a saját jövedelme után, ami mondjuk megmarad neki, megfizeti az illetékes adókat is. Ilyen sommás jellegű megállapításokat nem tudok elfogadni. Én arra kérem, hogy ha valamit mond ilyen vonatkozásban, az konkrét legyen. Nem tudom, hogy ilyenkor ilyen összehasonlításban miért nem kerül szóba a multinacionális vállalat, az is bevall egy bizonyos jövedelmet, ki is viszi az országból nem hagyja itt és még lehetne sorolni, hogy miről lehetne beszélni.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a multinacionális vállalat és a dolgozói között óriási különbség van, hiszen erről kellene beszélni, ami itt van előttünk.

Kiss László: Így van, csak az ilyen sommás megállapításokat nem szeretem és ezért voltam kénytelen a tisztességes vállalkozók érdekében hozzászólni.

Kelemen Z. Pál: Elnézést kérek, hogy a témához nem tartozó felszólalásra próbálok reagálni. Nem azért, mert különösebben jelentős lenne, hanem azért, mert ferdítések vannak. Én nem mondtam semmit sem a vállalkozók ellen. Én konkrét dolgot mondtam, amit látunk a bizottság előtt számokat és kimutatásokat. Ezeken senki nem vitatkozhat. 12 évvel ezelőtt, amikor az elsők között munkanélküli lettem, akkor én is végignéztam ezeket a dolgokat tisztelt képviselőtársam, de én ettől még nem leszek szomorú és nem panaszként mondom, hogy olyan élethelyzetben vagyok, amiben vagyok, engem nem kell sajnálni. A vállalkozókat sem kell. Másrészt egyetlen multinacionális vállalkozás sem pályázott még Nagykanizsán Bursa Hungaricára tájékoztatom.

Dr. Csákai Iván: Szeretném, hogy ha lezárnánk és szavazzunk.

Tüttő István: A vitát lezárom anélkül, hogy szavoznánk. Kérem három rendeleti javaslatot kell elfogadnunk és egy határozatot. Először is a módosító indítvány lenne. Akkor talán kezdjük ezzel a határozati javaslattal, amit Kelemen Z. Pál úr fogalmazott meg és akkor utána a rendelettel foglalkoznánk.

A jegyzőnő jelezte, hogy természetesen a feladat megoldására az átcsoportosítás megtörténik. Ennek ellenére Kelemen Z. Pál úr javasolja, hogy ezt határozati javaslatban fogalmazzuk meg és nem kampányjelleggel, hanem az időszakos feladathoz igazodóan. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatával kapcsolatos munkák elvégzésére a Polgármesteri Hivatalban történő belső átcsoportosítással kellő létszámot és eszközt biztosítson a Szociális Osztálynak.

Határidő: 2002. augusztus 31.
Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Tüttő István: Az első rendeleti javaslatnál, amely a Bursa Hungarica Szociális Ösztöndíjrendelet módosításáról szól az OKSB az 1. § (2) bekezdésében javasolta, hogy az maradjon ki. Én elfogadom, akkor vegyék úgy, hogy az nincs ott. Kelemen Z. Pál úr az 5. számúra javasolta, hogy ez maradjon ki, ne legyen ez az ún. diszkriminatív. Én a magam részéről támogatom. Kikerül, nem kell. Én úgy emlékszem, hogy a Bursa-nak egyéb módosító indítványa nem volt. Én elfogadtam mindegyik javaslatot, kérem szavazzunk az 1. rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2002.(II.27.) számú rendelete a 38/2001.(IX.5.) számú rendelettel módosított 53/2000.(XI.29.) számú szociális (Bursa Hungarica) ösztöndíjrendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Következik rendeleti javaslat a helyi ösztöndíjrendelet módosításáról a 31/2000-ről. Kelemen Z. Pál úr a 6. pontnál az 5. § (10) bekezdésnél ugyanazt javasolta, mint az előzőnél, hogy maradjon ki ez a diszkriminatív megkülönböztetés. Elfogadom. Egyébre nem emlékszem, hogy lett volna. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendelteti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2002.(II.27.) számú rendelete a 31/2001.(VI.27.) számú helyi ösztöndíjrendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Ezután a Hazavárunk ösztöndíj rendelet módosítása következik. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2002.(II.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2002.(II.27.) számú rendelete a 40/201.(IX.5.) számú „Hazavárunk” ösztöndíj-rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

14. Javaslat a "Szociális szolgáltatási mintahely" című meghívásos pályázathoz szükséges támogató nyilatkozat kiadására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Azt hiszem, hogy különösebben nem kellene erről vitát nyitni, szavazzunk róla. Egybe szavazunk a kettő pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

61/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Szociális és Családügyi Minisztérium által közzétett meghívásos pályázat benyújtásával egyetért.
2. A pályázathoz szükséges 10% saját erőt az Egyesített Szociális Intézmény 2002. évi költségvetésében biztosította.

Határidő: 2002. február 27.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva megb. osztályvezető)

15. Dr. Kalmár Béla képviselő önálló indítványa az Alsó-Szabadhegyi úttal kapcsolatban (írásban)

Előadó: Dr. Kalmár Béla képviselő

Dr. Kalmár Béla: Tavaly áprilisban, amikor a közgyűlés megszavazta, hogy az Alsó-Szabadhegyi út szabályozási szélessége 14 méter legyen, akkor a lakosságot, az ott lakókat, az Alsó-Szabadhegyi

lakókat nagy meglepéssel érte a hír. Utána felvetődött a dolog, hogy engedélyezik-e a területi főépítész. A területi főépítész engedélye megjött, hogy beleegyezik a 14 méteres szabályozási szélességbe, és valami oknál fogva a bizottságok és a lakosság félretájékoztatása végett szeptemberben újra közgyűlés elé került a dolog és az áprilisi döntést megváltoztatva 20 méteres szabályozási szélességet fogadtak el erre a szakaszra. Kérem szépen, hogy adjuk meg a szót az Alsó-Szabadhegy út lakóközösség képviselőjének, hogy bővebben kifejtessék észrevételüket.

Tüttö István: Most már bánom, hogy ezt a sorrendet itt hagytuk, mert hiszen Önök már megbíztak engem, hogy intézzük annak a forrásnak a felhasználását, ami a Szabadhegyi úttal kapcsolatos. Kérem, észrevételeiket hallgatom.

Gyalócai Zoltán: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság február 20-i ülésének jegyzőkönyvéből idézek: Kalmár Béla képviselőtársunk határozati javaslatára 0 igen, 6 nem és 1 tartózkodás történt. A bizottság Kalmár Béla úr javaslatát elutasította.

Kelemen Z. Pál: A lényeg az, hogy én támogatom Kalmár Béla képviselőtársam javaslatát egyszerűen azért, mert ez a szabályozási szélesség jár a legkevesebb legzálásával az ott lakóknak. Az embereknek mérhetetlenül sok problémát fog okozni az ennél szélesebb szabályozás. Ezt mindnyájan tudjuk, akik bejárták a területet, ismerik a lakosság véleményét, így gondolják. Egy észrevételem lenne a határozati javaslat 2. pontjához, amely úgy szól, hogy a: "Kazanlak Krt-nak a Pásztor utcával összekötő szakasza" – nehezen tudom elképzelni, hogy azt össze lehet kötni. Valószínű a Péterfay utcának kellene szerepelni a Kazanlak Krt helyett. Kalmár Béla képviselőtársamat kérdezem.

Dr. Kalmár Béla: Igen, tévedésből került ide a Kazanlak Krt. A Péterfay utcáról van szó.

Kelemen Z. Pál: Én akkor ezt a határozati javaslatot szíves figyelmébe ajánlom képviselőtársaimnak. Én a magam részéről megszavazom.

Tüttö István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Szavazzunk, hogy Abai-Nemes úr szólhat!

A közgyűlés 13 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Abai-Nemes Zoltán: A képviselőtestület 18/2001. számú rendeletében, amely áprilisban történt, egy nagyon jól átgondolt és egy jó döntést hozott amikor a lakosság érdekeinek szem előtt tartásával megszavazta ezt az ún. 14 méteres szabályozási szélességet. Ennek nagyon örültünk, mert ezt egy lakossági fórum előzte meg, amely után ez a rendelet megszületett. Ma is ki tudom jelenteni, közel 300 szavazópolgár nevében, hogy a lakosoknak ez az igénye – ez a 14 méteres szabályozási szélesség. Később szeptemberben újra egy képviselő napirendre kérte ezt a kérdést. Nem tudjuk a mai napig igazándiból, hogy miért. Egy lerágott csont. Mindenkinek a meglepésére született az áprilisi döntés, így szeptemberben a képviselő-testület hozott egy döntés, amelyben ezt a 14 méteres szabályozási szélességet 20 méterre módosította.

Mi köszönettel vettük, meghívást kaptunk a Területfejlesztési Bizottság ülésére, ahol arra a kérdésre, hogy miért került napirendi pontra szeptemberben ez a kérdés, azt a választ kaptuk, hogy azért, mert nem volt jogszabályi alapja és nem volt hatóságilag alátámasztva a 14 méter. Később tudtuk meg, hogy igenis megvolt a jogszabályi alapja – meg is van a mai napig – és megvan a területi főépítésnek a nyilatkozata is, hogy lehetséges ez a 14 méter.

Én azt kérem a tisztelt képviselőtestülettől - mondom jelen pillanatban több mint 300 szavazópolgár képviseletében – hogy mivel jogszabályi háttér, jogszabályi akadálya nincsen annak, sem hatósági engedélyezésileg sem, hogy ezt a lakosoknak az igényének teljesítse a tisztelt képviselőtestület. Ezért kérem, hogy Dr. Kalmár Béla önálló indítványát fogadják el mind a két határozati javaslattal.

Marton István: Én kérem, hogy a Hivatal fejtse ki az álláspontját és utána majd én elmondom a magamét.

Karmazin József: Tekintettel arra, hogy Szabadhegyen lakom és senki nem bízott meg azzal, hogy képviseljem az ő érdekeiket, ezért csak a saját véleményemet tudnám elmondani, az pedig kialakult

az eddigi számos előterjesztés folyamán, hiszen a közgyűlés valamennyi e tárgyban hozott döntését részletes előterjesztés alapozta meg és minden esetben minden információ birtokában volt a közgyűlés. Új szempont ma sem merült fel.

Tüttö István: Ebben teljesen igaza van Karmazin úrnak, mert mind a két szempont már szerepelt, új nincsen.

Marton István: A Városfejlesztési Bizottság elnökének a szavait azzal egészíteném ki, hogy az Ügyrendi Bizottság is hivatalból kénytelen volt ezzel az üggyel foglalkozni. Most volt 1 igen szavazata Kalmár úrnak, a többi az ellenszavazat volt, illetve ketten tartózkodtak. 8-ból 1 igennel – az Ő igenjével – támogatták. Ez meg is lepett volna mindenkit, ha még a saját javaslatát sem szavazza meg.

Mindenesetre örülök annak, hogy az illetékes szakosztályvezetője kimondta, hogy szó sem volt félretájékoztatásról. Mindenki mindig mindent pontosan tudott. Az egész dologban engem Kelemen képviselőtársam szerepvállalása zavara, mert döbbenetes, hogy legutoljára Ő sem szavazott erre a 14 méterre, mert ez nem kapott igen szavazatot. Megvan nálam, tartózkodott és 1 db igen sem volt és egy ilyen ügy hogy kerülhet ismét a képviselőtestület elé, nem értem. Annál inkább sem értem, mert ha van egy út, amely 1800-egynéhány méter hosszú, ki képzeletben azt el, hogy annak az egyik szakasza – ami mondjuk 70%-a, az 22 méteres és a maradék 30% meg lemegy 14 méterre akkor, amikor mindegyiknek 22-nek kellene, hogy legyen. Szerintem a közgyűlés nagyon bölcsen és elég nagy többséggel szavazta meg azt a 20 métert, amely 10% kedvezményt biztosít az ott lakóknak révén, hogy eddig is 20% volt az érvényes szabályozási szélesség. A szabályozási szélesség Szabadhegy belterületbe vonása óta mindig 20 méter volt 1995. december 21-től. Elképesztő, hogy ezt hogyan lehet előkavarni. A Hivatal már azt is pontosan kiszámolta, hogy sokkal de sokkal többbe kerülne, hogy ha megváltozna ez a szabályozási szélesség, mert csak a szennyvíz elvezetése önmagában véve többbe kerülne, mint az összes, ami várható megtakarítás, és akkor a többiről még nem is beszéltünk. Nem véletlen az, hogy a szakbizottságok elsőprő többséggel söpörték le képviselőtársam önálló indítványát. Nem is nagyon értem, hogy miről megy a vita.

Én azt kérem minden képviselőtársamtól, hogy ne tegyék önmagukat meg a testületet nevetségessé a város polgárai előtt, hiszen utoljára tavaly szeptemberben megerősítettük az 1995-óta kialakult helyzetet. Ne hozzuk azokat az embereket előnybe, akik esetleg jogsértő magatartást tanúsítottak, mert értelemszerűen 1995 óta minden építési engedély 20 méteres szabályozási szélességről szól. Aki betartotta és azóta is, hogy lezárult ez a vita jó néhányan a 20 méteres helyre tették a sok millió Ft-ot érő kerítésüket, ne hozzuk már őket hátrányba kérem. Ez nekem evidencia és ezért döbbenetes számomra egy ilyen önálló képviselői indítvány, amelynek semminemű támogatottságot nem kap a testület.

Krihó József: Amit a Marton úr az utolsó 5 percben mondott, annak 95%-a demagógia. Alapozom ezt arra, hogy tudniillik a lakosság tájékoztatása egyrészt félretörtént, mert mindenünnen az hangzott vissza, hogy ilyen dolgokra hivatkozik Marton úr, hogy nagyon sokan építkeztek engedély nélkül és többbe kerül a fedett csapadékvíz elvezetés, mint a nyílt árok, illetve a 20 méter szélesség. Még egyetlen egyszer a lakosság nem kapta meg nyilvános fórumon, vagy valamilyenfajta sajtóorgánumban azt a számot, hogy mennyibe kerülne a 20 méteres szabályozási szélességhez történő kisajátítás kártalanítás azt figyelembe véve, hogy esetleg vannak, akiket nem is kell kártalanítani, mert szabályellenesen építkeztek. Soha nem történt ennek a két számnak a szembeállítását és Marton úr ezekre hivatkozik. Ez nem igaz. Azon túlmenően én azt gondolom, hogy nagyon sok helyen lehetne az országban olyan szituáció, ahol egy utca bizonyos szakasza szélesebb, másik szakasza keskenyebb. Egyébként a konkrét új úttest funkciója attól nem fog megváltozni, hogy leszűkül az egyébként szélesség. Én nem tudom belátni, hogy miért szükséges 20 méterre kiszélesíteni olyan szituációban, amikor a 95-ös rendezési terv előtti építkezések miatt legalább becslésem szerint olyan háromszoros költségbe kerülne az önkormányzatnak ez a kiszélesítés, mint hogy ha így hagyják, holott a lakóknak egyébként ez lenne a kívánsága és nem értem, hogy ha a demokrácia működik, akkor ezen miért lehet vitázni?

Tüttö István: Ezért lehet vitázni, mert a demokrácia működik.

Cserti Tibor: Én az elmúlt időszak során nagyon sok alkalommal kifejtettem a véleményemet és érdekes álláspontokra helyezkedett a közgyűlés, mert időközben több alkalommal megváltoztatta a véleményét. Anélkül, hogy ezeket az akkori észrevételeket és az azóta történt eseményeket felidézni Önök előtt én a sommás véleményemet úgy fejteném ki, hogy nagyon farizeus álláspontokra

helyezkedtünk, mert megítélésem szerint tényleg az igazi költségek szembeállítására és az önkormányzati tehervállalás nem jelent meg a döntéshozó szférában. Döntések voltak, ezek ma gyakorlatilag tényleg szembehelyezkednek az ott lakók jelentős részének a véleményével, illetve érdekeivel. Itt komoly húsbavágó érdekekről is van szó. Nem csak pénzügyi érdekekről, hanem egyáltalán a lakókörnyezetnek az alakításáról és egyáltalán a lakhatás feltételeinek a körülményeiről. Meggyőződésem egyébként, hogy ezt a városrész településszerkezetének az élén történő alakítása és a Városfejlesztési Bizottság szakmai véleményének nyilván ellenkezőjét próbálja mindig mondani, vagy mondja is a határozatában. Meggyőződésem, hogy ez kezelhető lett volna menet közben és időközben. Gyakorlatilag a kaposvári út irányába történő áteresztőképességet keletebbre – a település beépítésével – lehetett volna időben kezelni.

A másik, hogy logikus az okfejtése Kalmár képviselőtársamnak, hogy ugyanakkor egy szerves összeköttetést a keleti lakótelep irányába meg már meg kellett volna oldani. Ettől a perctől kezdve tényleg érvek pro-kontra elhangzottak egymással szembe, van egy jogi szabályozás, ez kökeményen egy önkormányzati álláspontra is helyezkedett. Polgármester urat felhatalmazta a korábbi napirendi pont kapcsán a megállapodások megkötésére. Én ehhez jó munkát kívánok, ha ez a képviselői indítvány nem megy át. Nagyon hálátlan dolog lesz énszerintem és nagyon sok érdeket keresztbe fog vágni. Biztos vagyok benne, hogy ennek alapján egyébként nem fogja tudni megoldani az út építésének tárgyevi indítását, hiába van a költségvetésbe véve előirányzat, a pénzügyi feltételek is részben biztosítottak. Ami a legfájóbb még egyszer ezzel az egészszel, hogy egy olyan városrész lakosságát állítja az önkormányzattal szembe és ha az önkormányzat igazán nem győzte meg az ott lakókat, az önkormányzati érdekeket, a közösségi érdekeket, a nagyvárosi érdekeket szembeállításával és a helyi érdekekkel, nem jutott nyugvópontra és mivel nem jutott nyugvópontra, ez csak egy erőltetett mechanizmusnak tűnik számomra.

Elnézést kérek, hogy sokakat untattam ezzel a polémiával, de nagyon kellemetlen helyzet, akárhogy is dönt az önkormányzat. Én a magam részéről végig a 14 méteres szélesség mellett álltam ki, most is az mellett fogok voksolni. Mindenki voksoljon a szíve joga szerint.

Marton István: Módszelett örülök annak, hogy Cserti képviselőtársam ennyire felokosodott, mert mint említettem, a legutolsó szavazáson senki nem szavazta nagyon tisztességesen és korrekten a 14 métert. Amit Krihó úr mondott, az egyszerűen döbbenetes számomra, mert amit mond, annak a fordítottja igaz. Ugyanis nagyon de nagyon sokan építkeztek szabályosan. Vannak történytisztelő állampolgárok még akkor is, ha kezdem azt hinni, hogy ez sokaknak meglepetésszámba megy. Azokat kell a joghelyzetbe tartani és nem pedig a néhány szabálytalanul építkezőket juttatni jogelőnybe. Ez azt hiszem, hogy egy kristálytisza elv és ebben az ügyben a közvélemény annyiszor, de annyiszor meg volt kérdezve, hogy az elképesztő.

Hadd ne kezdjem el sorolni, hogy hol és mennyi lakossági fórum lett tartva. Azért arra emlékeztetném Krihó urat is meg az ügyvéd urat is, hogy amikor az ügy kiobbant mondhatnám azt, hogy kétszer annyi aláírás gyűlt össze e mellett az ügy mellett és nem pedig a Krihó úr által támogatott ügy mellett, ugyanis Szabadhegy – az mint elmondtam már korábban is – az én szememben egy közel 3.000 lélekszámú településként él és nem pedig az Alsószabadhegyi utca meglévő részén lévő 54 db telek tulajdonosainak érdekeit képviselem és ráadásul jó néhánynak nem is ez az álláspontja lévén, hogy ő 6-7 éve szabályosan építkezett. 1995 előtt ott nem épülhetett engedéllyel semmi, mert külterület volt, ott maximum panziót lehetett volna építeni. Úgy gondolom, hogy mivel mindig 20 méter volt az érvényes szélesség, nagyon durva jogsértést követne el az önkormányzat, ha ezt lejjebb venné. Az, meg hogy a kamionforgalommal riogatják az ott lakókat, az az én szememben egy döbbenetes aljasság. Miért mondom ezt? Azért mondom kérem, mert aki itt ül, azok közül mindenki tudja, hogy az M7-es autópálya hamarabb fog elkészülni, mint az Alsószabadhegyi utca hála ennek a hercehurcának, amit mondjuk Krihó úr fellépése az előző évben okozott. Jelentős mértékű forrásoktól esett el Szabadhegy. Gyakorlatilag elveszett a tavalyi költségvetésbe beírt majd csaknem teljes összeg. Én azt hiszem, hogy nincs tulajdonképpen miről vitatkozni. Az önkormányzat ebben az ügyben körültekintően, alaposan járt el. Én kérem a testületet, vegye figyelembe a szakbizottságainak az elsöprő álláspontját.

Tarnóczky Attila: Ezt a vitát azt hiszem sokadszorra folytatjuk le. Közben most már kezdenek olyasmik elhangzani, amelyek jobb lennének, hogy ha nem hangzanának el, ezért javasolnám a vita lezárását Önöknek.

Tüttő István: Szavazunk róla. Még Fodor úr kíván szólni. A vita lezárása a kérdés.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem itt van egy határozati javaslat előttünk, amely úgy szól, ahogy Önök előtt le van írva. Ennek értelmében a szabályozási szélesség 14 méteres. Kérem a határozati javaslat az észrevételek című lap alján van. Kérem a döntésüket az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

Tüttő István: A 2. határozati javaslat 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

62/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakossági igényeknek megfelelően felkéri a Polgármesteri Hivatalt a Kazanlak Krt-nak a Pásztor utcával összekötő szakaszára a gyalogosok és kerékpárosok által használni kívánt és arra alkalmas út megterveztetésére és a rendezési tervbe történő belefoglalására.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

16. H-Szarvas Kft telekvásárlási ügye (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a 2. számú határozati javaslatot egyetlen bizottság sem támogatta, ezért ezt vissza is vonom. Kérdezem van-e észrevételük? Úgy látom nincsen. Kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

Kiss László: Csak annyival szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, amit a Városfejlesztési Bizottság is elfogadott. Ez pedig az, hogy az 1. határozati javaslatban szereplő határidő a szerződés megkötésére 2002. április 30. Tekintve, hogy már tavaly októberben döntöttünk ebben az ügyben. Ez a határidő kiegészítésre kerüljön azzal, hogy ezen időpont után az önkormányzatnak nem áll érdekében a szerződést megkötni. A vevő végre döntse el, hogy mit akar és ha kell neki a terület, akkor fizessen.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a szavazatukat az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a H. Szarvas Kft részére a 387/2001.(X.30.) sz. határozatában részletezett 3779/17 hrsz-ú – 8893 m² területű – ingatlanértékesítés előkészítését hajtsa végre. A szerződés megkötésére tegyen hatékony intézkedést.

A közgyűlés a terület értékesítése megszabott feltételeket a meghatározott határidőig tartja érvényben. A határozat egyéb megállapításai változatlanul érvényben vannak.

Határidő: a szerződés megkötésére 2002. április 30. ezen időpont megkötése után az önkormányzatnak nem áll érdekében a szerződést megkötni
a vételár kiegyenlítésére 2002. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

Tüttő István: Most a rendeleti javaslatról kérem a döntést.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2002.(II.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 22/2002.(II.27.) számú rendelete a 31/1999.(VII.14.) számú a gazdasági területek helyi építési szabályzatáról szóló rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Javaslat a foglalkozás-egészségügyi orvos díjazásának módosítására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én úgy hiszem, hogy különösebben nem kell erről vitatkozni. Kérem fogadják el az érveket. Szavazzunk róla!

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak és köztisztviselők foglalkozás-egészségügyi, és a helyi Rehabilitációs Bizottságban végzett feladatok ellátására kötött, Megbízási Szerződésben rögzített összeget havi 282.000 Ft-ra emeli 2002. március 1-től.

Az összeg forrásaként a hitelkeret szolgál.

Határidő: 2002. március 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

Tüttö István: A 12. 13. és 14. napirendi pontokat nem tárgyaltuk még és a Polgármesteri tájékoztatót és abban maradtunk, hogy a Polgármesteri tájékoztató és az interpelláció a zárt ülés előtt kerülnek megtárgyalásra. Ezt megelőzően kérem ismét döntsünk arról, hogy a zárt ülésen tárgyaljuk a Széchenyi tervvel kapcsolatos témát. Kérem a szavazatukat. Aki igennel szavaz, az a zárt ülést támogatja.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tarnóczky úr javaslatával egyetértek, kérem fogadják el. Mivel a Polgármesteri tájékoztató is érintett végül is a Széchenyi tervvel kapcsolatban, ezért kérem, hogy először a zárt ülést tartsuk meg és azt követően megtartjuk az a nyilvános ülést, ami még hátravan. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt üléssel folytatjuk. Kérem a feltételek megteremtését.

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

22. Kisfaludy úti Belvárosi Integrált Bölcsőde kialakítása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Cserti Tibor: Egy rövid sommás véleményem van, amely egyrészt magánvéleményem is a témában, másrészt meg bizottsági megerősítés miatt kőkeménynek érzem magam a véleményformálásban. Lényege az, hogy nyeljük le a békát egyszer. Nagy mozgásterünk nincs a témában. A másik meg hogy értékéknél kell kezelnünk akkor is, hogy ha az pozitív. Itt a műszaki előkészítés nem állt a helyzet magaslatán. A későbbiekben hasonló projektek esetében ilyen kiemeltebb figyelmet kellene fordítani rá, nem kerülhetünk ilyen helyzetbe. Jóváhagyásra javaslom.

Dr. Csáka Iván: A bizottságunknak is hasonló volt a véleménye. A megtekintett állapotban elfogadott összegért igenis el kellett volna végezni a munkát. Egyszerű dolog az, hogy az önkormányzat meghirdet valamit, a bíráló bizottság elfogadja és utána a közgyűlés elé jönnek, hogy plusz pénz kell. Megtekintették, a bejárás megtörtént. Állítólag nem, énszerintem aki vállal munkát, bejárta. Nem szeretnék még egy ilyent látni a közgyűlés előtt.

Dr. Baranyi Enikő: Én a magam részéről úgy gondolom, hogy nem a pénzügyi vonatkozásról szeretnék beszélni. Szeretném megkérdezni főépítész urat, hogy mit szól ahhoz a régi, egyébként szép épülethez, amire ilyen csúf, ronda műanyag nyílászáró szerkezetek kerültek.

Karmazin József: Elnézést kérek, de nem volt alkalmam ezt ilyen részleteiben megismerni, de megígérem Baranyi képviselő asszonynak, hogy meg fogom nézni és tájékoztatni fogom a véleményemről.

Tüttö István: Azt meg kell nézni, hogy az eredeti tervben a műanyag nyílászáró hogyan volt.

Marton István: Egy kérdésem lenne, mielőtt bármit mondanék. Itt a második mondat már taglalja, hogy a kiviteli szerződést meg lett kötve, de semminemű információ nincs az anyagban arra tisztelt hölgyeim és uraim, hogy ez milyen jellegű szerződés. Mondjuk átalánydíjas-e, vagy nem. Ha erre megkapom a választ, akkor utána tudom majd kifejteni az álláspontomat.

Budai István: Nekem is csak egy kérdésem lenne, hogy milyen szerződést kötöttünk ennek a kivitelezésére: átalánydíjasat, vagy nem? Azért kérdezem én is, mert ez azért nem közömbös, hogy

ha átalányáras hírneves alapon szerződök, akkor ilyenkor sírjon a kivitelező, ne vessünk mi, mert ez fordítva is lehetett volna. Ennekem az a véleményem, hogy ha ez átalányáras szerződés, akkor ezt így kellene érvényesíteni, hogy nem fogadunk el többletköltséget, csak műszaki szükségességből elrendelt építési naplóban bejegyzett többletköltségeket vagyok hajlandó megszavazni.

Tüttö István: Végül is az ilyen régi épületeknél ez a szokás. Nincs több észrevétel, lezárom a vitát.

Marton István: Nem kaptam a kérdésekre választ.

Tüttö István: Bocsánat, nem tudok rá válaszolni. Úgy látom nincs több hozzászóló, lezárom a vitát legfeljebb Marton úrnak megadjuk, ha a válasz indukál még benne valamilyen megjegyzést. A Kanizsa Kft a kivitelezője. A megjegyzéseket nem tudom akceptálni, mert nem mi döntöttük el, hogy ki legyen, hanem egy bizottság. Kérem, akkor lezártuk a vitát, szavazzunk.

Karmazin József: A Tárnok kolléga tájékoztatása szerint nem az a probléma, hogy a szerződés hogyan kötött, hanem a műszaki tartalom módosult. Az a dokumentáció, amire szerződött a kivitelező az átalánydíjas, de meg kellett változtatni a dokumentációt, újabb feladatok jelentkeztek, amik nyilván újabb összegeket igényeltek.

Tüttö István: Egy régi épületnél ezt nem lehet előre tudni. Nekünk az ügyeinket egy meghatározott szakcég felügyeli. Én biztos vagyok abban, hogy e szerint járt el. Aki kíváncsi rá, megnézheti. Kérem, lezártam a vitát, szavazunk.

Szeretném jelezni, hogy a 2. számú határozati javaslatban a hitelkeret növelés terhére biztosítja részt töröljük. Szeretném emlékeztetni Önöket, hogy helyette a kiadás fedezetét a Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás építési program átütemezése miatt a 2002. évben felszabaduló önkormányzati saját erő összegének terhére jelöljük meg. Az előbb Önökkel együtt eldöntöttük, ez pedig fedezi. Én ezt a módosítást, mint saját előterjesztő tenném. Ezek után az 1. számú határozatról döntsenek.

A közgyűlés 13 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját nem fogadja el.

Tüttö István: Szeretném Önöket arra biztatni, hogy szavazzuk meg. Uraim, meg kell ismételnünk a szavazást. Az 1. számú határozati javaslatról kérem a döntésüket a Kisfaludy úti Belvárosi Integrált Bölcsőde kialakítása napirendi pont kapcsán kérem a szavazatukat. Minősített többség kell.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Akkor a 2. számúról kérem a szavazatukat azzal a módosítással, amit az előbb elfogadtam. Nem hitel fedezi a költségeket.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

69/2002.(II.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Belvárosi Integrált Bölcsőde kialakítás tárgyában a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett pályázaton történő részvételt. A szükséges saját forrást 147.184 eFt-ot a 2001-2002. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: A beruházás befejezésére:
2002. július 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. Amennyiben a Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett, benyújtott pályázat nem nyer, úgy a szükséges teljes forrást 151.184 eFt-ot a beruházáshoz, annak 2002. évi üteméhez többletforrásként 14.130 eFt-ot a költségvetésben a kiadás fedezetét a Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás építési program átütemezése miatt a 2002. évben felszabaduló önkormányzati saját erő összegének terhére biztosítja.

Határidő: 2002. július 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

23. Kiss László önálló képviselői indítványai életmentő emlékérem kitüntetésre valamint a HSMK érintésvédelmi, villámvédelmi és villamos-tűzvédelmi felülvizsgálatára vonatkozóan (írásban)

Előadó: Kiss László képviselő

Kiss László: Mind a kettőnél soron kívüli tárgyalást kértem, mert mind a kettőnek az aktualitása azt hiszem mindenki előtt nyilvánvaló lehet, a másik pedig az, hogy mind a kettőnél aktuális a dolog, mert a másodikon pedig a költségvetésnél jóváhagyott összegeknek a felhasználását érintené a dolog.

Először a február 20-i dátumú indítványomról beszélnék és soron kívüli tárgyalást kértem mind a kettőre, mert úgy vélem, hogy ezek olyan dolgok, amihez nem kell bizottsági tárgyalási szakasz.

Az egyik az, hogy folyó hó 16-án a Vásárcsarnok melletti kis tóba beleesett egy autó, belegurult egy autó, rajta két kisgyerek volt és én szemtanúja voltam, hogy a három nevezett úr – akik név szerint is meg vannak nevezve az indítványomban – név szerint: Varga József, Lukácsi László és Molnár Róbert önmagukat nem kímélve belementek a plusz 2 fokos vízbe és már az autó elsüllyedt, amikor a második kisgyereket ki tudták menteni.

Én úgy vélem, hogy ezért a példamutató cselekedeteikért az önkormányzat a határozati javaslatomnak megfelelően köszönetét és nagyrabecsülését fejezze ki nekik ezt kérem, és kérem továbbá, hogy a példamutató magatartásuk elismeréseként személyenként nettó 100.000 Ft jutalomban részesítsük őket. Én úgy vélem, hogy ez egy olyan esemény volt és olyan példát mutattak ők itt a városban, amit az önkormányzatnak illik elismerni. Ők nem gondoltak akkor, amikor az autó fokozatosan süllyedt el. Kérem, hogy a közgyűlés a határozati javaslatnak megfelelően járjon el. Fogadja el a határozati javaslatot és a jelen helyzetben soron kívül tárgyalja meg ezt az indítványt és fogadja el. Utána rátérnek majd a másikra.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy már a Tűzoltó Parancsnokság részéről megérkezett a javaslat az Életmentő Érdemérem magas szintű kitüntetésre, ezt eleve továbbítjuk. Természetesen a közgyűlést is ezt megerősítheti saját javaslatával. A 100.000 Ft-tal nekem semmi problémám nincsen, csak éppen nemrég adott át éppen a Közigazgatási Hivatal vezetője Zalaegerszegen egy nagykanizsai állampolgárnak életmentő kitüntetést. Abban az esetben nem szavaztunk 100.000 Ft-ot. Akkor konzekvensnek kellene lennünk és a város napja alkalmas lenne arra, hogy azon a szép ünnepségen ilyen gesztust gyakoroljunk. Akkor szeretném azt is javasolni, hogy az előző úrnak is tegyük meg ugyanezt. A forrását jelöljük meg ugyanarra, mint az előbb megtettük és akkor nem akarom elfogyasztani, de ezt a gesztust meg kellene tennünk. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

70/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Varga József Nagykanizsa, Magyar u. 91/a szám alatti lakosnak, Lukácsi László Nagykanizsa, Csengery u. 41. szám alatti lakosnak, valamint Molnár Róbert Nagykanizsa, Varasdi u. 84. szám alatti lakosnak 2002.

február 16-án tanúsított bátor és példamutató cselekedetiért – melynek során egy vízbe süllyedő autóból kimentettek két kisgyermeket – köszönetét és nagyrabecsülését fejezi ki. Példamutató magatartásuk elismeréseként személyenként nettó 100.000 Ft jutalomban részesíti.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője által Életmentő Emlékérem adományozásában részesített Szép József Nagykanizsa, Csengery u. 12. szám alatti lakost nettó 100.000 Ft-ban részesíti.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: A gyorsított eljárás megvolt.

Kiss László: A másik képviselői indítványomnak pedig a tárgya a Hevesi Sándor Művelődési Központ villamos-rendszerének a rekonstrukciója. Ez már többszörösen visszatérő téma és mivel néhányan a közgyűlésben vagyunk, akik keveset értünk az elektromossághoz és a villamos tűzvédelemhez úgy láttuk, hogy a jegyzőkönyvben felsorolt hiányosságoknak a kiküszöböléseire ez a két ütemben betervezett 90 millió Ft nem csak kicsit, hanem nagyon sok és azért, hogy az önkormányzat pénzével mi megfelelően gazdálkodjunk, javasoltuk ennek a felülvizsgálatát. Erre volt egy 464/2001.(II.18.) számú közgyűlési határozat, de mivel ez nem került végrehajtásra – hogy milyen okból ezt nem tudom, és nem is firtatom különösebben – azt a javaslatot terjesztem elő, hogy a villamos tűzvédelmi rekonstrukciós munkálatokat tervező szakember és a Művelődési Ház érintésvédelmi, villámvédelmi és tűzvédelmi felülvizsgálatát végző szakember, aki Torma Béla Zalaegerszeg, Cserhegyi út 9. szám alatti lakos közösen tartsanak egy egyeztető megbeszélést szakértői megbeszélést azért, hogy meghatározhassák a villamos-rendszer rekonstrukciójában szükséges és elégséges munkálatokat. Én azt javasolnám, hogy ezen a szakértői egyeztetésen a közgyűlés részéről három fő vegyen részt. Én javaslatot nem tettem erre, de ha megengedik, akkor én venném magamnak a bátorságot, hogy három főt megnevezek. Műszaki szakembereket egyik lenne: Gyalókai Zoltán képviselőtársam, a másik Marton István képviselőtársam, a harmadik pedig Tóth László képviselőtársam.

Tüttő István: Elnézést kérek, ne tegyetek mosolygóssá ez ügyben. Eleve Marton úr el akarja adni a HSMK-t ezt világgá kürtölte. Elfogult embert nem lehet odatenni. Hiába ért a villamossághoz – mert tudjuk – de azért álljon meg a menet.

Kiss László: Van másik javaslatom is. Én javaslom akkor ha a közgyűlés nem fogadja el Marton úr személyét, javaslom akkor a Röst úrnak a személyét. Ő is épületgépész szakember. Nincs itt ugyan, én azért javasoltam, hogy műszaki szakemberek legyenek. Ha valaki fel meri vállalni, hogy még akkor műszaki szempontból megfelelő képzettséggel rendelkezik, vegyen részt benne.

Tüttő István: Bizottsági szakaszba utaljuk ezt a javaslatot. Akkorra kérnénk meg azokat a személyeket megjelölni, akik ebből a szempontból szóba jöhetnek.

Kiss László: Elfogadom, de akkor kérném a közgyűlést, hogy hozzon határozatot, hogy addig, amíg ennek a képviselői indítványnak a sorsa le nem zárul, ez az egyeztetés meg nem történik, a költségvetésben meghatározott 30 millió Ft-os keret felhasználásáról nem születik döntés. Szerződéskötésre nem kerül sor. Én erről kérek szavazást.

Tüttő István: Logikusnak tűnik, de egyet azért szeretnék jelezni.

Kiss László: Nem csak annak tűnik polgármester úr, hanem az is. Úgy vélem, hogy ezt a lépést meg kell tennünk, ezt a szakértői egyeztetést végig kell csinálnunk.

Tüttő István: Szeretném a figyelmükbe ajánlani. Korábban is többször elhangzott. Én most nem a szakértői véleményre hivatkozom, mert nem a tisztém, hogy eldöntsem, hogy igazuk van vagy sem, mindenesetre ezt írták. Az önkormányzat előtt most van egy lehetőség, hogy pénzhez jusson ennek a

művelődési háznak a rekonstrukciója kapcsán. Most van utolsó lehetőség, hogy ehhez hozzájussunk. Megkérdezem ezek után, hogy erről le akarunk mondani?

Tarnóczky Attila: Hogy ha elolvasták a polgármesteri tájékoztatót – most elbizonytalanodtam, hogy benne van-e amit mondok, de azt hiszem benne van – abban van egy határozat, hogy elindulunk a Széchenyi tervpályázaton ezzel az elképzeléssel. Szó sincs semmiféle beruházás kezdésről, egy pályázat benyújtásáról van szó. Tőlem közben bármiféle bizottság bármit vizsgálhat, azt már a közgyűlés eldöntheti a pályázat eredményétől függően, hogy belevág-e a beruházásba, vagy sem.

Tüttő István: Ezt mondtam én is. Kérem, szavazzunk róla, hogy bizottság elé kerül.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

71/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot valamint a Pénzügyi Bizottságot Kiss László képviselőnek a HSMK érintésvédelmi, villámvédelmi és villamos-tűzvédelmi felülvizsgálatára vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. március 31.
Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Balogh László bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Cserti Tibor: Nem szeretnék visszaélni a türelmükkel, meg ilyenkor már én is szeretnék hazamenni, de a legelső oldalon mindjárt a 83/2000. számú határozatunknál leírják számunkra, hogy rossz helyrajzi számot tartalmaz az adott ingatlan. Nézem a végrehajtási részét, mire kérnek állásfoglalást tőlünk. Minimum azt, hogy ki kellene javítani. A második bekezdés azt mondja: Az 1220/1 hrsz-ú ingatlan megosztásra került, a tanműhely jelenleg a megosztással kialakított 1220/3 hrsz-ú ingatlanon található. Most jön az ominózus szöveg: a közgyűlési határozat a helyrajzi számot tévesen tartalmazza. Akkor javítsuk ki azt a közgyűlési határozatot aztán Isten neki.

Tüttő István: Ki lesz javítva, de ezt jóvá kell hagyni.

Cserti Tibor: Hagyjuk jóvá. Nincs ilyen értelemben határozati javaslat.

Kelemen Z. Pál: A mai napon kiosztott kiegészítőben olvasom a 7. pont alatt a polgármesteri intézkedésekben, hogy kérésemre – talán emlékeztetném amikor az az ominózus ...rendezte ezt a szalagavatót, én tiltakoztam, hogy iskolákban pártfelirattal ellátott jegyeket terjesztenek. Nem is akarok ebbe olyan mélyen belemenni. Tény az, hogy polgármester úr ígéretet tett akkor, hogy felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy különösen ebben a kényes időszakban iskolákban iskolai rendezvényeken ilyesmikre ne kerülhessen sor. A polgármester úr megígérte, ehhez képest a jegyzőnk kiküldött valamit. Ebből nem olvasom ki, amit én kértem és nem azt olvasom ki, amit a polgármester úr ígért. Ez olyan 5.5 ph-jú, enyhén savas jogi fejtegetés. Nem arról, amiről szól, az intézmények pártsemlegességéről.

Kérem a polgármester urat, hogy egyrészt kérdezzen rá az intézményvezetőkre, hogy hogyan történhetett ilyesminek a terjesztése az intézményen belül.

Kettő. Hívja fel az intézményvezetők figyelmét arra, hogy ilyen többé elő ne fordulhasson, lett legyen bármelyik politikai párt Nagykanizsán függetlenül attól, hogy milyen oldalon áll. Én úgy tudom, hogy a közgyűlés illetőleg a polgármester úr az intézményvezetők munkáltatója, elvártam polgármester úrtól, hogy ezt a levelet ő fogalmazza meg, ez a summázata mindannak, amit elmondtam.

Tarnóczy Attila: Tájékoztatásként annyit szeretnék közölni Önökkel, hogy igazgatói értekezleten a Művelődési Osztály vezetője ezt a témát megbeszélte az intézményvezetőkkel. Jegyzőnö levele nem ugyanerről szól. Az igazgatói értekezlet egy komoly fórum képviselő úr.

Budai István: A ma kiosztott polgármesteri tájékoztató kiegészítésében szerepel a Pénzügyi Bizottság egy bizottságának jegyzőkönyve a Nagykanizsa I. számú Futball Club Kft-nél végzett vizsgálatokról. Én hogy személyiségi jogokat ne sértsek, ezért én nem olvasnám fel a jegyzőkönyvet, az mindenki előtt ott van. Ami miatt kérte a Pénzügyi Bizottság, hogy a közgyűlés ezt a kérdést tárgyalja meg, az elsősorban az volt, hogy először is a pénzügyi fedezetekről kellene gondoskodni, hogy a Futball Clubnak a megfelelő igényét ilyen vonatkozásban kielégítsük, de ezt talán lehetne bizottsági szintre tenni, de nekem az a megállapításunk, ami az utolsó mondatban került megfogalmazásra, hogy a „tényleges átadás-átvétel a mai napig nem történt meg legalábbis erre vonatkozóan jegyzőkönyvet nem tudott produkálni az I. számú Futball Club vezetése” ezért én úgy gondolom, hogy itt azért valami tennivalónk lenne még. Ha volt ilyen, akkor kérem az illetékesek mondják el, de mi ott ilyenrel nem találkoztunk.

Ami miatt ide kellett ezt hozni, az elsősorban az, hogy a közgyűlés döntése alapján január 31-én volt a vagyonátruházási átadás-átvételi eljárás, a közgyűlési határozat is így szólt. Amikor mi odamentünk, január 31-i állapotok szerint nem volt mérleg. Akkor két hét eltelté után előkerült egy január 31-i mérleg, amiből aztán ez a jegyzőkönyv készült. Ha ez a helyzet így marad, akkor ott a levegőben maradt egy kérdés, hogy akkor abban az időpontban mennyi volt a Kft igazi, mérleg szerinti eredménye. Megpróbáltuk levezetni, amit akkor felleltünk, hogy milyen korrekciókat lehet itt elfogadni, vagy elismerni. Ezeket mi leírtuk, éppen ezért én arra gondolok, hogy a közgyűlésnek most egy olyan – ez váratlanul ért engem is, mert én nem gondoltam volna, hogy ez a mai napon bekerül – ezért én arra gondolok, hogy az ügyet tegyük bizottsági szakaszba vissza a pénzügyi rendezés kérdésébe és a Gazdasági Bizottsághoz, viszont az átadás-átvételi eljárás kérdésében a közgyűlésben szeretném most hogy ha olyan határozat születne, hogy amennyiben nem történt meg, azt pótlólag történjen meg. Tudniillik az átruházási jegyzőkönyv, amit a polgármester úr és az új ügyvezető írt alá, az nem azonos a tényleges átadás-átvételi jegyzőkönyvvel. Ezt is utaljuk bizottsági szakaszba, de ezt a részét, hogy a Jogi Bizottság vizsgálja meg. Ha úgy gondoljátok, akkor mindent bizottsági szakaszba utalunk.

Tüttő István: Rendben van, akkor döntsünk róla, amit javasolt Budai úr. A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi és Jogi Bizottság.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Szabóné Dr. Csányi Marian: Tisztelt képviselő úr! Ezt a levelet, amelyet én az intézményvezetőknek küldtem, én tulajdonképpen nem igazából jegyzőként, hanem a másik funkció kapcsán, mint választási irodavezetője és e kapcsán a választásokra vonatkozó törvényes rendre hívtam fel az intézményvezetők figyelmét.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr, én igazából Önhöz tettem fel a kérdést, és nem a jegyzőnöhoz. Öntől kérek választ és nem a jegyzőnőtől. Amit a jegyzőnö leírt, annak semmi köze nincs amit én elmondtam ahhoz képest. Tisztelettel kérem, hogy szíveskedjen nekem válaszolni, hogy milyen intézkedést tett az intézményvezetők felé, hogy az ilyen anomáliák megszűnjenek.

Tüttő István: A szakterületnek átadtam a feladatot és azt végrehajtották. Én úgy tudom, hogy a Frida asszonyékhöz tartozik ez. Frida, kérem akkor elmondani, hogy hogyan történt, mert őket megbízta. Kelemen Z. Pál úr, én elhiszem, hogy nincs velem jóban, de szeretném, ha meghallgatná azt a választ, amit osztályvezető asszony ad, hiszen megbízást kaptak rá, hogy mindenütt ezt konkrétan beszéljék át, értelmezzék, mert itt volt egy értelmezési probléma is. Meghallgatjuk.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Azt a megbízást kaptam, hogy az intézményvezetőkkel ezt a helyzetet tisztázzam egy igazgatói értekezleten megbeszéltek a tényállást – egyébként ezt az ominózus meghívót is két iskolát érintően – semmi köze nincs egyébként a meghívónak az iskolai szalagavatói meghívóhoz. Innentől kezdve az igazgatók nyilván megteszik a szükséges intézkedést,

de a szalagavatói meghívón nincsen semmilyen pártnak semmilyen hirdetése és semmilyen támogatói nyilatkozata.

Tüttő István: Egy dolgot még meg lehet tenni, hogy az iskolák részéről nem tapasztaltunk tiltakozást az ügyben, hogy esetleg a nevükkel visszaéltek. Avagy van még egy probléma, szeretném Önöket arra is figyelmeztetni, hogy ezek a szalagavatóval fémjelzett meghívók hány éves diákokat invitálnak olyan helyre, ahol italfogyasztás majdhogynem kötelező? Ezt a kérdést Önmaguknak is tegyék fel.

Kiss László: Egy olyan bejelentésem is lenne, hogy a 12. pontban személyesen érintett vagyok, a Corvinus 2002. március 1-jei rendezvényén való részvétel kapcsán. Amikor Gerencsér úr velem beszélt ebben az ügyben, akkor még nem volt világos, hogy nekem 5-én NagyPlus Rt igazgatói tanács ülésém lesz, és emiatt nem fogok tudni elmenni. Viszont azért nem jelentkeztem eddig, mert most szerveztem, hogy ki legyen az, aki helyettem el fog tudni menni. Azt szeretném bejelenteni, hogy Tóth Zsuzsanna képviselőasszony fog elmenni helyettem erre a rendezvényre, ha megszavazza a közgyűlés. Én kérem, hogy szavazza meg.
Lett volna egy másik téma is, de mivel lezárta a polgármester úr a vitát azt nem tudom elmondani.

Tüttő István: Azt majd egy másik alkalommal.
Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-ről a szavazatot.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 3-ról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttő István: Bár itt a hármasnál vagy egy kis gond, de azt majd megpróbáljuk rendezni. Nincs olyan szakértő, amelyik aláírná.
A 4-ről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttő István: Az 5-ről kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 6-ról a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 7-ről a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem most a 9. pontról a szavazást. Az következik most. Itt van egy „A” változat. A „B” változatot támogatom, kérem a szavazatukat. A „B” változatról szavazunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 9. pontjának „B” változatát elfogadja.

Tüttö István: A 10-ről már döntöttünk. A 11. számúróól kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Tüttö István: 12. pont következik. Corvinus Kör. Tóth Zsuzsát javasolta Kiss László úr. Kérem, szavazzanak. A Corvinus Kör Ausztriában működő, de Magyarországra is áttérjedő. Én szeretném, ha ezt komolyabban vennénk. Osztrák-Magyar Kulturális és Gazdasági Együttműködésnek egy több, most már 10 éve működő társasága. Egy fekete holló a jelképük.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Tüttö István: Sajnálom, hogy nem tudnak róla, hiszen a külkapcsolatokkal kapcsolatos tájékoztatóban mindig bent van. 13-ról kérem a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 14. pontról kérem a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Tüttö István: Most kérem az eredeti 8. pontról a döntést.

Tarnóczky Attila: A Cserti képviselő úrnak volt egy javaslata, hogy a 83/2000. számú határozatunkban a hrsz-ot 1220/3-ra javítsuk ki.

Tüttö István: Kérem, ezt fogadjuk el. Szavazzunk!

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 8. pontról szavaztunk már, de szavazzunk még egyszer. Én legalábbis feltettem szavazásra. Kérem, szavazzunk a 8-ról a végszavazás. Legfeljebb kétszer meglesz, de nem emlékszem rá pontosan.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 8. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

72/2002.(II.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 83/3/b,c/2000(III.7.), a 116/2/2001(IV.24.), a 212/2/2001(VI.26.), a 260/4/2001(IX.11.), a 363/2001(X.9.), a 425/1/2001(XI.27.), a 430/4/2001(XI.27.), a 451/1/2001(XII.18.), a 454/2/2001(XII.18.), az 503/18/2001(XII.18.), a 6/1/2002(I.15.) és a 46/12/2002(II.5.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési, az Ügyrendi és Jogi, valamint a Pénzügyi Bizottságokat, hogy a nagykanizsai I. Futball Club Kft-nél – az üzletrész átadás-átvétel időpontjában fennálló fedezetlen költségekről – végzett vizsgálat eseményeit tárgyalja meg, majd a megállapításairól tájékoztassák a közgyűlést.

Határidő: 2002. április 15.

Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök

3. az 503/7/2001.(XII.18.) számú – mammográfiás szűrő és diagnosztikus tevékenységre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 46/12/2002.(II.5.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

egyetért azzal, hogy a Thury György Laktanya területén álló „Kápolna” épület (3110/6 hrsz) a nagykanizsai Jézus Szíve Plébánia Hivatal részére ellenérték nélkül átadásra kerüljön.

A közgyűlés az ingatlan értékét 1.500.000 Ft-ban jelöli meg, amelyből 792.000 Ft a földterület értéke és 566.000 Ft+ÁFA az épület értéke.

A tulajdon átruházás kapcsán felmerülő ÁFA megfizetésére a Jézus Szíve Plébánia köteles.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

5. egyetért a Hevesi Sándor Művelődési Központ nagyforgalmú közösségi tereiben a villamoshálózat átépítésével, - figyelemmel az energiatakarékossági szempontokra, - melyhez a 2002. évi költségvetésében 30 mFt saját forrást biztosította.
Utasítja a polgármestert, hogy a kivitelezés elvégzéséhez szükséges hiányzó pénzeszköz biztosítása érdekében a Széchenyi Terv keretében az Önkormányzat nevében nyújtson be pályázatot.

Határidő: 2002. március 5.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

6. az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság felülvizsgálata alapján a Halis István Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát a mellékletekkel elfogadja.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

7. az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatára figyelemmel 20.000 forinttal támogatja - az Oktatási célok és egyéb feladatok szakfeladat terhére - a Budapesten működő, középsúlyos értelmi fogyatékos vak gyermekekkel foglalkozó „Értelmes Életért” Alapítvány programjait.

Határidő: 2002. május 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. engedélyezi az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Kht-inak és Kft-inek állandó szerződéseit megtekintse.

Felelős: önkormányzati Kht-ék, Kft-ék ügyvezetői

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

9. a 433/2001. számú határozat határidejét 2002. május 31-ig meghosszabbítja. A kiadás fedezetét a Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás építési program átütemezése miatt a 2002. évben felszabaduló önkormányzati saját erő összegének terhére jelöli meg.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

10. a 461/2001(XII.18.) számú – miklósfai autóbusz megállópar kialakítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályv.)

11. egyetért azzal, hogy a Corvinus Kör 2002. március 1-2-án Ruszton megrendezésre kerülő rendezvényén önkormányzatunkat Tóth Zsuzsanna képviselő és Burján Emese a Polgármesteri Kabinet vezetője képviselje.

Határidő: 2002. március 2.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

12. a 46/34/2002(II.5.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület meghívására 2002. április 4. és 6. között személygépkocsival és autóbuszsal önkormányzati és kulturális küldöttség utazzon Kovásznára. A küldöttség vezetője Tüttő István polgármester, tagjai: Tarnóczky Attila alpolgármester, Balogh László, dr. Horváth György, dr. Kalmár Béla képviselők, valamint három köztisztviselő a jegyzőnö kijelölése alapján.

Határidő: 2002. április 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

13. a nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2002. évi kiemelt célkitűzéseit az 1996. évi XLII. tv. XIX/A Fejezet 245/F § (2) bekezdése alapján az alábbiakban állapítja meg:

- az intézményi SZMSZ érvényesülésének elősegítése a szakterületek vonatkozásában,
- az éves munkaterv teljesítése, különös tekintettel a városi oltóvízhálózat rekonstrukciójának elősegítésére,
- a személyi állomány egyéni teljesítményének motiválásával az intézményi működés színvonalának emelése,
- az új magasból mentő tűzoltógépjármű beillesztése a kárelhárítási rendszerben.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : dr. Tolnai Sándor tű.alez. tűzoltóparancsnok

14. a 83/3/c/2000(III.7.) számú határozatában szereplő 1220/1 hrsz-ot 1220/3 hrsz-ra módosítja.

15. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttö István polgármester

25. Interpellációk, kérdések

Dr. Csákai Iván: Kérdés, mennyi idő kell egy közgyűlési döntés végrehajtására? Három hónapja a közgyűlés az Irtás utca környékének rendbehozatalával kapcsolatban döntést hozott. A végrehajtás csak kettő – azaz kettő darab – közlekedési tábla kihelyezéséig történt meg. A kivitelezést végző vállalkozó a rá tartozó járdát megépítette, ezen kívül semmi nem történt meg. A további intézkedések a két táblán kívül mikor várhatók, tereprendezés, parkírozó kialakítása, fekvő rendőr elhelyezése?

A másik. A Liszt Ferenc utcában fakivágás. Egy nyárfa kidőlt, bedőlt egy erkélyre, a másik nyárfa ott van egy játszótér felett. Ez a nyárfa a varjúknak a fészkelő helye, játszótér felett van. A lakók aláírást gyűjtöttek, hogy kéri a kivágást. Ennek ellenére ez a vattát eregető nyárfa továbbra is ott van és nem tudom, hogy ahhoz kell-e folyamodni a lakóknak, hogy a fát tönkretégyék akkor, amikor nem egy ilyen allergizáló fát szeretnének oda.

Tüttö István: Azt szeretném megkérdezni, hogy melyik volt előbb: a fa, vagy a játszótér? Akkor a fának annyi. Intézkedni fogunk Csákai úr.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek és tisztelettel alpolgármester úrhoz szólna az interpellációm főleg gerincében, de előtte el szeretném mondani, hogy az Úrhajós úti óvodával kapcsolatban, amit tisztelettel Tarnóczky alpolgármester úrnak egy kis csoporttal 2001. március 14-én személyesen egy reggeli órákban alpolgármester úr fogadott bennünket és átadtunk egy Hársfa utca és Úrhajós utca nevében 89 aláírással a lakossági problémát, az ott élő emberek és gondjainak a leírásával. Az a sérelme az ott lakó embereknek, hogy tisztelt alpolgármester úr a mai napig nem válaszolt a kérésükre, illetve a beadványukra és kérték, hogy szóban is erősítsem meg a kérésüket. Kérdezzem meg azt tisztelettel és interpelláljak, hogy az Úrhajós úti óvodának a sorsával kapcsolatban a tisztelt közgyűlésnek mi a jövőben az elképzelése? Továbbra is az az elképzelés szerepel-e, hogy az Úrhajós úti óvodában szociális otthon, öregeknek az elhelyezése fog megtörténni, vagy valamilyen más egészségügyi – gondolok audista gyerekek vagy egyéb – amit a lakosság is szívesebben venne és elviselne a közvetlen ott lakók környezetében.

Én erre kérném tisztelettel alpolgármester urat, hogy a lakosság részére szíveskedjék vagy írásban, vagy most esetleg egy-két gondolatban kifejteni a véleményét, mert várja tisztelettel a lakosság. Köszönöm szépen, ez volt az interpellációmnak a lényege és várom Tarnóczky alpolgármester úr választát.

Tarnóczky Attila: A kérdését megértettem, igazából persze nem értem. Azt jelezném – és erről Ön is tud – hogy az érintett tiltakozó képviselővel leültem a Hivatalban hosszasan elbeszélgettünk. Megmondtam nekik is őszintén, hogy az aggodalmaikat – ami azzal kapcsolatos, hogy odakerül a Szakosított Szociális Otthon – én a magam részéről nem osztom. Ez a véleményem továbbra is. A kérdést azért nem értem képviselő úr, mert Ön is pontosan tudja, hogy miféle közgyűlési határozatok vannak a témában. Én ezeket a közgyűlési határozatokat megváltoztatni, kezdeményezni nem kívánom. Ez továbbra is az álláspontom. Az autisták egyébként már az érintett intézménybe költöztek, mint a Szakosított Szociális Intézmény egyik fele, vagy egyik részlege. Ennyit tudok Önnek mondani.

Tüttö István: Megkérdezem Bicsák urat, hogy elfogadja-e a választ?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen, gondolom majd a lakosság is ezt majd kivesézzük és meg fogjuk hívni alpolgármester urat egy ilyen lakossági fórumra és remélem, hogy elfogadja a meghívásomat.

Dr. Horváth György: Tisztelt alpolgármester úr, hogyan áll a Romlottvár ügye, már a tervezési dolog. Úgy tudom, hogy a határidő régen lejárt, szóba került a kötbérral való fenyegetőzés is, mi lesz vele?

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr! Amit én tudok az ügyről így hirtelen kérdés után, de valószínűleg ez nem tartozik szorosan a kérdéséhez, hogy ennek az alapítványnak a létrehozására irányuló folyamat elindult. Hogy a tervezés hol áll, nem tudom most megmondani, erre írásban szeretnék Önnek válaszolni.

Dr. Horváth György: Elnézést alpolgármester úr, félreértette. Én nem az alapítványra kérdeztem, hanem arra a tervezésre tudja?

Folytatnám a másikkal. Lehet, hogy feleslegesen teszem fel a kérdést – sőt biztos – de ismételten szeretném felhívni a figyelmet a disco-jelenségre. Meddig kell eltűnnünk azt, hogy a házunk alja, kapualja nyilvános WC legyen, meddig kell eltűnni azt, hogy a járda, illetőleg az a rész az emberi gyomorban lévő termékeknek a visszajövő helye legyen? Ez nem csak a mi házunkra vonatkozik, hanem az ott lévőkre is jó párra. Ott a sok szemét, az üvegcserep, az italos doboz a járdán, az úttesten. Az éjszakai ordítózás, a trágárság is jogot kapjon és azt is kap. Ezek a problémák tovább fokozódnak azzal a tompa zenefélével is, ami onnan jön ki.

Az utca egyik oldalán várakozni tilos, a másik oldal ezen szakaszán megállni tilos. Én emlékszem arra, hogy itt a közgyűlésen volt eset, amikor szólaltak az ügyben, hogy egy mozgássérült ember megállt és a rendőr megbüntette. Itt ilyen nem történt. Tudom, nincs jogszabály a felelősségre vonásra. A múlt hét végén a kapunk előtt egy személygépkocsi állt, kérdésünkre azt fejtette a fiatalember állítása szerint, hogy az ő az egerszegi polgármester fia és jobb, ha hallgatunk. Kérem nem állítom, hogy az egerszegi polgármester fia volt, de ezt mondta. A biztonsági őrfélék, nem a biztonságot tükrözték, hanem egyenesen fenyegetőek voltak. Nem kérek helyszíni szemlét egy ilyen összejövétel után, mert a Hivatal alkalmazottja undort fog kapni és kórházba fog kerülni, ami ott van, azon a szakaszon. Miért büntetnek meg máshol, ha az utcán nem takarították le a havat. Ott hónapokig nem takarítják le az utat. Tessék mondani miért van ez?

Összegezve. Kérdésem az, hogy itt természetesen minden jó, itt semmit nem lehet tenni, mert nem lehet tenni. Ugye kötelesség eltűnni az arogáns fiataloknak a hangját, a részegeskedőknek és még valamit – nem mondom, én voltam tanúja, amikor osztozkodtak heten és utána mentek le a Zoom-ba. Mi van tettelesség esetén? Természetesen a disco részéről nem illő visszaütni. Tudom, hogy nem lehet semmit sem tenni. Ezt most valóban el kell viselni? Ne hogy azt higgye polgármester úr, hogy ez csak ott a mi problémánk, mert én 70 cm-re lakok a bejárattól, hanem meg lehetne kérdezni, érdemes lenne egy lakossági fórumot rendezni, illetve pontosabban minek. Én inkább a figyelemre hívnám fel a figyelmet. Ön is helyesen mondta. Reggel 4 órakor, 5 órakor még ½ 7-kor is – jöllehet nem addig tart a nyitva tartás – 10-éves gyerekek részegen jönnek ki, ott randalíroznak. Valószínű már valami – igaz, hogy a magnófelvétel nem számít a bíróságon – de itt nem bírósági ügyről van szó, hanem megértésről van szó. Ami ott folyik, az egyenesen botrányos. Mondom legutoljára szabály szerint félünk kellett, hogy a két biztonsági ór ne hogy lekeverjen a feleségemnek meg nekem egyet hajnali ½ 4 órakor.

Tüttő István: Feljegyeztük a kérdéseket. Azt is meg kell vizsgálni, van egy olyan szabály is, hogy ittas embert nem lehet kiszolgálni, csak nagyon nehéz erre a kérdésre válaszolni, hogy mettől számít ittasnak valaki. Ha már ivott, vagy ha sokat ivott.

Bicsák Miklós: Újra csak nagyon rövid leszek és újra erről a területről, de mielőtt a kérdésemet feltenném, szeretném felolvasni tisztelt polgármester úr, leírtam itt egy határozatot. Az érvényben lévő határozatunk ellentétben áll az elfogadott költségvetésben. Miről is van szó, és ez a kérdésemben bent van. A Hársfa, Ifjúság, Úrhajós és a Garai utca ahogy már éveken keresztül interpellációmban és kérdéseimben mindig kértem, hogy a költségvetések éveken keresztül ezeknek a mostoha valamikor szebb napokat látott Kisz lakótelepnek a járdáit főleg a Hársfa utca és az Ifjúság utca, amely 40 éve épült, nincs mai napig megcsinálva. Jogosak az ott élő embereknek a gondolatai, problémája. A rossz időjárás vagy az egyéb, a sötétedés az őszi esték stb, de kérem szépen a város semmi hajlandóságot nem mutat.

Azt kérdezi az ott élő lakosság és jogosan mint adófizető is, hogy tisztelt közgyűlés, illetve a város mikor szándékozik ezekben az utcákban már valami javítást, vagy valami látszatát tenni, hogy ott a járdáknak a helyretétele megkezdődik? Erre kérném a kérdésemben a választ.

Tüttő István: Írásban válaszolunk. Ezek után kérdezem Tóth László urat, hogy az írásban kiküldött választ elfogadja-e?

Tóth László: Elfogadom.

Tüttö István: Kiss László úrtól kérdezem.

Kiss László: Polgármester úr, minden tisztelem és nagyrabecsülésem ellenére ezt a választ nem tudom elfogadni. Ami itt le van írva, ez egy agyrem, ez egy tragédia. A tény anyaga. Az ISO szabvány szerinti alkalmatlansági bizonyítvány. Hogy kire vonatkozzon, ezt döntse el a tisztelt közgyűlés. Olvassák végig, ez egy nonszenz.

Tüttö István: Kérem, döntsön a közgyűlés arról, hogy elfogadja a választ.

Kiss László: Elnézést kérek, még nem fejeztem be, mert csak gondolkodtam, hogy milyen mérsékelt szavakat használjak. Itt arról volt szó, hogy az önkormányzat visszavásárlási jogot kötött ki magának, amennyiben nem tesznek eleget a felújítási kötelezettségnek. Ennek nem tettek eleget. Elidegenítési és terhelési tilalmat rendeltek el, Be van jegyeztetve ez a tulajdoni lapra, ennek ellenére eladták a tulajdonrészeket. Kiszabtak egy bizonyos építési bírságot, ezt nem fizették be. Fennmaradási engedély kiadásának feltétele volt, hogy megfelelő számú parkolóhely legyen kialakítva. Erre akartak fizetni 2 millió Ft-ot, hogy megváltsák. A fennmaradási engedély ki lett adva, jogerőre emelkedett, ugyanakkor nem fizették be, amit vállaltak. Hogyan lehetett ezt kiadni? Amíg az egyik teljesítés nem történik meg, a másik teljesítés hogyan történhetett meg? És ami a csúcs, mindezen szabálysértések, szerződésszegések ellenére a visszavásárlási joggal nem élt a Hivatal, nem élt a közgyűlés, nem kezdeményezte senki, és itt most le van írva, hogy a visszavásárlási jog gyakorlására biztosított határidő 2001. július 21-én lejárt. Ki a felelős ezért, hogy ezen cselekmények ellenére a visszavásárlás még csak szóba sem került? A közgyűlés nem is tudott róla, hogy a szerződésnek ilyen kitétele is van. Ki a felelős ezért? Uraim, ezt semmiféleképpen nem lehet elfogadni. Én kezdeményezem, hogy erre induljon egy vizsgálat, akár fegyelmi vizsgálat is, de mindenféleképpen egy vizsgálat induljon a Hivatalon belül. Úgy tudom, hogy a visszavásárlási jogot 5 éven belül lehet gyakorolni és általában a nem teljesítés határidejének bekövetkeztekor nyílik meg a visszavásárlási jog. Kérem jogilag is megvizsgálni ezt a jogintézményt, hogy mennyiben élhet ezzel a feltétellel az önkormányzat. Polgármester úr, most nem a pénzről, itt a jogelvről és a jog érvényesítéséről beszélünk azt hiszem. Amint ez megnyílik és lesz rá lehetőség, akkor majd megnézzük, hogy kell-e a városnak az és akkor a pénzről is dönthetünk, de itt most egyelőre egy jognak a gyakorlásáról beszélünk és arról, hogy ki a felelős azért, hogy egy megkötött szerződés ilyen gyalázatosan be nem tartásra került és ezt mi mint önkormányzat és Hivatal túrtük. Polgármester úr, én ezt a választ így nem tudom elfogadni és kérem a közgyűlést, hogy hozzon létre egy vizsgálóbizottságot ennek az ügynek a kivizsgálására.

Tüttö István: Erre azt tudom válaszolni, hogy most ebben a pillanatban nem tudunk határozatot hozni. Képviselő úr, amit elmondott, szíveskedjen leírni egy önálló képviselői indítvány formájában. Ez nem polgármesteri beszámoló.

Kiss László: Kérem a polgármester urat, mint levezető elnököt, hogy erről szavazzunk. A javaslatomat tegye fel szavazásra.

Tüttö István: Határozathozatal ilyenkor nincs.

Birkner Zoltán: Azt gondolom, hogy szerintem erről nem lehet így most közvetlenül szavazni, de Kiss László úrnak mindenben az első betűtől az utolsóig igaza van. Ezért szeretném kérni polgármester urat, hogy a következő soros közgyűlésre polgármesteri tájékoztató keretében vagy külön napirendi pontként de polgármester úr előterjesztésében vagy jegyző előterjesztésében igenis, hogy szülessen erre egy hivatalos válasz, lépünk valamit ebben, mert még egyszer mondom, az első szótól az utolsóig úgy van, ahogy Kiss László úr állítja.

Tüttö István: Először a válasz elfogadásáról kérek szavazást. Kérem, szavazzunk a válasz elfogadásáról, mert a Kiss László úr nem fogadta el. Ez a szabály.

A közgyűlés 2 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a választ nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor a szerint járunk el, ahogy itt elhangzott. Dr. Gögös Péter urat kérdezem, hogy elfogadja-e a választ.

Dr. Gőgös Péter: Köszönöm polgármester úr, elfogadom.

Tüttő István: A tisztelt képviselők egyéb sem szóbeli, sem kérdést feltenni már nem kívánnak. Egyetlen egy napirendi pontunk maradt vissza zárt ülésre. Kérem, ezt szünettel semmiképpen se tetőzzük. A TV-t kapcsoljuk ki.

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 20.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**