

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. március 26-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós osztályvezető, Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Gerencsér Tibor nemzetközi kapcsolatok referense, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Hári László irodavezető, Horváth István rendőrkapitány, Dr. Szabó Csaba főigazgató.

Megjelentek: Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap főszerkesztője, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm kedves vendégeinket, köszöntöm a média képviselőit, köszöntöm a Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit, köszöntöm a közgyűlés jelenlévő tagjait. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Elkezdjük a mai napra szánt feladataink végrehajtását. Legelőször el kell döntenünk, hogy milyen napirendi pontokat tárgyalunk. Szeretném jelezni, hogy az írásban kiküldött napirendi pontokra tett javaslatot az alábbi kiegészítéssel kívánom Önök elé terjeszteni. Javaslom, hogy tárgyaljuk meg Kiss László úr önálló képviselői indítványát. Kérem, döntsünk róla.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tóth Zsuzsanna önálló képviselői indítványa.
Tóth László úr önálló képviselői indítványáról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, vegyük napirendre „Előterjesztés Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Balatonberény, Béke u. 64. szám alatti üdülője 2002. évi működtetésével” kapcsolatos előterjesztést.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a döntésüket: Előterjesztés elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 6 hrsz-ú Nagykanizsa, Erzsébet tér 11. szám alatti ingatlanra. Ezt feltétlenül kérem szintén szavazzák meg, mert a Megyei Közgyűlés várja a döntésünket ez ügyben. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérdezem Önöket, hogy van-e a napirendekkel kapcsolatban észrevételük, illetve kívánnak-e előtte szólni, kérdést feltenni, interpellálni szóban?

Dr. Csáka Iván: A 13. napirendi pontot kérném 3. napirendi pontnak előre venni, a Kórház gépműszer beszerzésének céltámogatása igénybevételét.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy Pécsről is jöttek vendégek, méltányoljuk akkor az Ő ittlétüket is.

Györek László: Szeretném kérni, hogy önálló képviselői indítványomat a napirendre vegyék fel és tárgyaljuk is meg. A képviselői indítvány egy pályázat benyújtásáról szól, ez indokolná a sürgősségét. A határideje ugyanis április 25. mindenképpen meg kellene tárgyalni. Bizottságok tárgyalták már, kérem szépen vegyék fel a napirendre.

Tüttö István: Szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tóth Zsuzsanna: Polgármester úr, fel tetszett olvasni az én önálló képviselői indítványomat is, csak elfelejtett róla szavaztatni, vagy valami ok miatt nem szavaztunk róla. Kérem szépen, hogy ezt is szavazzuk meg, vegyék fel a napirendi pontok közé és kérném szépen, hogy jelen vannak a Király u. 31. szám alatt lakók, vegyük előre ezt is a 4. helyre, illetve a kérdéseknél kérnék szépen 2 percet.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Birkner Zoltán: Gyakorlatilag hasonló kérésem lenne, mint az előttem szólók esetében már néhányszor hallották. Azok a vendégeink, akik megérkeztek és itt vannak, azok rangsoroljanak előre a mai napirendi pontoknál, mint pl. itt van rendőrkapitány uram, szeretném, ha Ő is még a nyílt ülésen az elsők között szerepelhetne. Ne haragudjanak, ha valakit kihagyok, de természetesen mindenkire vonatkozik, aki most jelen van és a nyílt ülésen tárgyalandó napirendek közé tartozik az anyaga.

A másik dolog pedig a zárt ülés napirendi pontjait tekintve én szeretném még viszonylag a közgyűlés elején, tehát az első harmadában a zárt ülés 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. pontját úgyszintén megtárgyalni még a közgyűlés első 1/3-ában, ennek is oka van. Természetesen az az oka, hogy vendégeink nagy számban jelentek meg és utána pedig a különböző kitüntető címek adományozását ugyanebben a körben már érdemes lenne megtárgyalnunk. Ez a javaslatom.

Tüttö István: Akkor hadd éljek azzal a javaslattal, hogy akkor a polgármesteri tájékoztatót és az interpellációt tegyük a végére. Eleve Önök előtt van egy levél, amelyet az ügyvezető hölgy írt nekünk, Lukács Ibolya, eleve kérte, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a kérdést és akkor össze tudjuk kapcsolni a kettőt. Kérem, szavazzanak erről is.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: Egy percet kérek a kérdések között – úgy látszik ez lesz akkor a vége – hogyan tovább Ipari Park címszóval.

Tüttö István: Választ is vár Marton úr?

Bicsák Miklós: Interpellálni szeretnék közérdekű, Palin lakosságának a kérését, illetve kérdését és majd a kérdéseknél szeretnék kétszer két percet kérdésként feltenni.

Tüttö István: Nincs több jelentkező. Kérem döntsünk akkor a napirendi pontokról, amit írásban kiküldtünk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Csákai úr kérte, hogy a 13. számú, ún. kórházi gép- műszer beszerzést hozzuk előre, a hármas helyett akár egyes is lehet. Kérem, szavazzunk erről és akkor általánosságban eldöntöttük, hogy előre hozzuk azokat, ahol vendégek, illetve távolról érkezett előadók is részt vesznek a közgyűlésen.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés

1. **Kórházi gép-műszer beszerzéséhez céltámogatási igénybenújtás (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)**
Előadó: Horváth István rendőrkapitányság vezető
3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésének módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
4. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város településfejlesztési koncepciója a rendezési terv megalapozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Tóth Zsuzsanna önálló képviselői indítványa a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáival kapcsolatban (írásban)**
6. **„Kanizsa” név használatának engedélyezése egyéni cég nevében (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés

8. **Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető cím adományozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakett adományozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért” és „Paizs Ferenc Díj” kitüntető cím adományozására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

11. Javaslat „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért”, és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
12. Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
13. Javaslat „Szekeres József Díj” kitüntető cím adományozására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
14. A nagykanizsai 86 hrsz-ú Arany János utcában található ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Nagykanizsa Csarnok-Üzletház hasznosítása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
16. Elővásárlási jog gyakorlása a Nagykanizsa 6 hrsz-ú Nagykanizsa Erzsébet tér 11. sz. alatti ingatlanra (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Fellebbezések (írásban)
18. Kanizsa Újság Kft. Felügyelő bizottságának levele (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés

19. Nagykanizsa I. FC Szolgáltató Kft létesítmény támogatási kérelme (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
20. Pályázat a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Tájékoztatás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényből adódó önkormányzati feladatokról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
22. A rendezési tervek hatályosulásának tapasztalatai (írásban)
Előadó: Karmazin József városi főépítész osztályvezető
23. Az önkormányzati vagyonkataszter elkészítésének lehetséges alternatívái (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
24. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2002. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Javaslat a szociális és közművelődési intézményvezetők határozott időre szóló keresetkiegészítésére (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester
26. Györek László önálló képviselői indítványa a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma 2003. évi címzett támogatási felhívására vonatkozóan (írásban)
27. Tóth László önálló képviselő indítványa (írásban)
28. Kiss László önálló képviselői indítványa a vállalkozók kedvezményes parkolásra vonatkozóan (írásban)

29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Balatonberény, Béke u. 64. szám alatti üdülője 2002. évi működtetése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

30. Dr. Kalmár Béla önálló képviselői indítványa (írásban)

31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mivel kérdések és interpellációk ügyében érkezett csak jelzés az Önök részéről, hogy ezen témaköröknél kívánnak szólni, ezért mielőtt elkezdenénk a közgyűlést, szeretnék Önökkel egy elég súlyos üggyel kapcsolatban ismertetést tartani.

Talán azt a címet is adhatnánk neki, hogy milyen sérelmeket kell még elviselni Nagykanizsának és a környező településeknek a választásokig. Mai, a MÁV-nál dolgozó helyi szakszervezeti vezetőktől származó hírről szeretném Önöket tájékoztatni. Átszervezik, illetve leépítik április 1. és 30-a között a MÁV Gépészeti Főnökséget, köznyelven Fűtőházat Nagykanizsán. Egy szakszervezeti vezetőtől kapott átszervezési tervezet szerint a Fűtőház önálló főnökségként megszüntetésre kerül, a továbbiakban a Székesfehérvári Gépészeti Főnökség külső szolgálati helyeként működik majd. A szakszervezetek részére véleményezésre átadott dokumentációban az alábbiak kerültek megfogalmazásra. Nagykanizsa Gépészeti Főnökség, mint önálló szervezeti egység megszűnik. A továbbiakban a Székesfehérvári Gépészeti Főnökség külső szervezeti egységeként tevékenykedik. A Nagykanizsán állomásoztatott mozdonyparkot Dombóvárra helyezik át. A magasabb szintű mozdony karbantartási és javítási tevékenységet Nagykanizsán megszüntetik. Az eddig Nagykanizsa Gépészeti Főnökség irányítása alá tartozó Murakeresztúr és Gyékényes kocsijavító műhelyeket Dombóvárhoz kívánják csatolni. A feladat átcsoportosítás során számtalan középvezetői státusz megszűnésére kerül sor. Csökken a mozdonyjavításban foglalkoztatottak száma. Az első intézkedések után 2003-ig vizsgálják a további racionalizálás lehetőségét.

Hölgyeim és uraim, sok csapás ért bennünket az elmúlt években, sok gyár és üzem szűnt meg a városban. Tiltakoztunk, de eredményt nem értünk el, nem is érhattünk el, mert azok magántulajdonban voltak és a tulajdonosi döntést nem állt módunkban igazán befolyásolni. A MÁV Rt. 100%-ban állami tulajdonú társaság, a működésére közvetlenül befolyásunk nincsen. Mégis úgy érzem, hogy a városunk vezetése szó nélkül nem veheti tudomásul a több mint 130 évvel ezelőtt alapított Fűtőház leépítését. Biztos vagyok abban, hogy Nagykanizsa és a környező falvak foglalkoztatási helyzetét a tervezett intézkedés tovább rontja.

Még a holnapi napon a MÁV vezetéséhez fordulok pontos felvilágosítást kérve az ügyben, különös tekintettel arra, hogy pár éve éppen a MÁV vezetésétől kaptam azt a megnyugtató tájékoztatást, hogy a Nagykanizsai Fűtőház a hosszútávon fenntartandó szervezeti egységek közé került besorolásra. Csak érdekességként. Ugyanezen tájékoztatóból azt is megtudhattam, hogy Zalaegerszeg Gépészeti Főnökség rövid távon sem tartható fenn. Ma pedig érdekes és elég lesújtó hírről tudtam itt számot adni. Én azt hiszem, hogy ezt nem hagyhatjuk szó nélkül, legalább is remélem. Itt nagyon sok munkahelyről van szó, és ha ez tényleg így van, és miért ne így lenne, hiszen a szakszervezet keresett meg velem, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy Nagykanizsa továbbra is azon az úton halad és sajnos megfelelő segédlettel, amely nem a fellendülés, hanem éppen a leépülés irányába mutat. Köszönöm a figyelmüket.

Szeretném, mielőtt a közgyűlés napirendjére teljes mértékben rátérnénk, a ki nem hirdetett határozatokról tájékoztatni Önöket.

Kiss László: A polgármester úr által felolvasott közleményhez szeretnék hozzászólni. Én úgy vélem, hogy a város képviselőtestülete egy ilyen tény mellett valóban nem mehet el szó nélkül. Már korábban is határozottan, kb. ilyen, vagy ennél határozottabban kellett volna fellépünk más ügyekben is - lásd a Sörgyár esete - akkor is voltak itt javaslatok, mégsem történt semmi. Én most azt kérném polgármester úrtól, hogy tájékozódjunk erről pontosan minél előbb és a pontos tájékoztatás birtokában akár rendkívüli ülésen is, térjünk vissza erre, és nagyon határozottan foglaljunk állást a város érdekei védelmében.

Tüttö István: Köszönöm a javaslatot, kérem szavazzunk erről, hogy egységesen lépünk ebben az ügyben. Igen, visszatérünk rá, nem kell kinyilvánítani, hogy egységesen.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a MÁV Rt-nek a Polgármesterhez eljuttatott levelében foglaltakkal kapcsolatban a város érdekében egy soron kívüli ülésen állást foglal.

Határidő: 2002. április 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ki nem hirdetett határozatok.

NagyPlus Rt-vel kapcsolatos tájékoztatás az 50/2002. számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a NagyPlus Rt. tőkeemelése kapcsán adódó feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
2. felkéri a polgármestert, hogy a NagyPlus Rt-vel kapcsolatban felmerült problémák tisztázását a 2002. február 14-i tárgyaláson kezdeményezze, majd erről a 2002. február 26-i közgyűlésen adjon tájékoztatást.

Határidő: 2002. február 28.
Felelős : Tüttő István polgármester

65/2002.(II.26.) számú határozat:

Fogászati gép-műszer beszerzés beruházási okmánya. A közgyűlés döntött, hogy a beszerzés fedezetéül 6.706.000 Ft összegű céltámogatás, illetve költségvetés céltartalékában szereplő 10.058.000 Ft önkormányzati saját forrást biztosítunk. Szeretném jelezni Kiss úrnak igazán, hogy sajnos a gép-műszer beszerzés kapcsán nemhogy 6 gépet kapunk 5 helyett, hanem az 5 is több mint 1 millió Ft-tal többbe kerül, mint amennyit eredetileg terveztünk, de ez nem azért történt, mert megpróbáltunk 6-ot beszerezni, hanem eleve nem volt rá lehetőség. Több cég adott ajánlatot, ez az 1.2 millióval több összeg is a legjobb pályázat alapján jött.

Széchenyi Terv keretében támogatott bérlakás programok indítása és beruházási okmányok elfogadása, ez a 66/2002. számú határozat volt. Itt a Széchenyi terv keretében meghirdetett bérlakás programok határidő módosítását elfogadtuk, ezek szerint 27 db lakás megvásárlásának befejezési határideje ez év október 31. Ligetvárosi 46 db szociális bérlakás építésének befejezési határideje 2003. március 31. és a Dózsa Gy. úti 44 lakásos garzon építésének befejezési határideje ugyancsak március 31. a jövő évben. A garzonházak beruházás tekintetében felkérjük a beruházót, hogy a megfelelő árak megfelelően állítsa össze a beruházási programot.

Hozzájárultunk ahhoz, hogy 27 db használt lakás vásárlását a Gazdasági Minisztériummal megkötött szerződés előtt egyeztessük és a költségvetésben elkülönített önrészből kell finanszírozni.

Egyetértett a közgyűlés azzal is, hogy a 17/2002. számú rendelettel módosított 55/2000. számú rendelet 13. bekezdése alapján a belvárosi ingatlanok kiürítése miatt megvásárolt lakásokba helyezendő bérlőket külön közgyűlési előterjesztés keretében a közgyűlés jelöli ki. Továbbiakban ezen bérlőkkel kapcsolatos döntéseket hoztunk, amely az Ő érdekeiket is szolgálja.

A 67/2002. számú határozat: A nagykanizsai 13083/2 hrsz-ú zártkerti ingatlan értékesítése

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek tartja a terület megtartását hosszabb távon.

A nagykanizsai 13083/2 hrsz-ú, 2355 m² nagyságú zártkerti ingatlan vételére vonatkozó ajánlatot elutasítja.

A fentiekről a vételi szándéknyilatkozatot benyújtókat értesíteni kell.

Határidő: 2002. március 16.
Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Ez lett volna határozatismertetés.

Kiss László: Az előbbi tájékoztatással kapcsolatban szeretnék egy kérdést feltenni. Elhangzott, hogy nincs mód egy újabb készülék beszerzésére a fogászati beruházás kapcsán. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor mi lesz a sorsa a leszerelésre kerülő hat fogászati egységnek?

Tüttő István: Én konzultáltam Dr. Polgár József főorvos úrral. Az az elképzelés, hogy a meglévő gépekből mindenképpen, mivel ugyanazon típushoz tartoznak, mindenképpen össze lehet rakni egy olyan egységet, amely alkalmas lesz arra, hogy az ötből egy összehozva, illetve bizonyos fokig feljavítva alkalmas lesz arra, hogy rendelőben működjön. Kiss úr ezzel a megoldással egy gépet talán így meg tudunk menteni. A többiek pedig alkatrészként fognak szolgálni.

Kiss László: Köszönöm a tájékoztatást. Csak azért, mert más csatornákon én az egyik ilyen fogászati karbantartással foglalkozó céggel kapcsolatba kerültem és kérdeztem tőlük ilyen jellegű dolgokat. Ők azt mondták, hogy nagyon szívesen felhasználnák ezeket a berendezéseket alkatrész forrásként, tehát lehetne módot találni arra, hogy ezeknek a fejében egy újabb berendezést kapjon a város, és azt hiszem, hogy ez lenne a célravezető, tekintve, hogy azonos típusú új berendezésekről van szó, akkor teljesen felesleges alkatrészek megtartani hat régi berendezést.

Tüttő István: Ez az alkatrész nem az újakhoz lenne, hanem azt amit összehozunk az ötből, vagy a hatból. Ahhoz lenne alkatrész, de ezt a verziót is említettük, ha sikerülne a szervizzel úgy megállapodni, hogy ezt Ő olyan összegben beszámítja, amelyért már lehet kapni egy másik egy gépet, akkor természetesen ezt az utat választjuk.

1. Kórházi gép-műszer beszerzéséhez céltámogatási igénybenyújtás (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az önkormányzatnak nem csak az a feladata, hogy a Kórház felett felügyeletet gyakoroljon, hanem lehetőség szerint együttműködjön, illetve támogassa fejlesztési elképzeléseiben is. A mostani napirendi pontunk éppen ennek a jegyében született.

A Kórház tovább kívánja bővíteni gép-műszerparkját, ezzel is a jobb, egészségesebb és gyorsabb gyógyítás feltételeinek a megteremtését tudjuk előteremteni. Önök előtt van az a lista, amely megcélozza, hogy milyen eszközökről lenne szó és az is kiderül, hogy ez mely gyógyászati területet érintene.

Megkérdezem Önöket, van-e észrevételük ezzel kapcsolatban. Az is természetes és egyben üdvözlöm Dr. Szabó Csaba főigazgató urat, ha Önök kérdésére választ kell adni, akkor majd megkérem, hogy szíveskedjék ezt megtenni. Úgy látom nincs észrevétel, lezárom a vitát. Kérem a szavazást. Határozati javaslatról döntünk, egyben szavazunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a Kórházi gép-műszer beszerzés céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai

I.1. A beruházás összköltsége: 50.640 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 30.384 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	30.384 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: (amennyiben a beruházás megvalósításához víziközműtársulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni)	
Hitel:	- ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből:	- ezer forint
KAC:	- ezer forint
VICE:	- ezer forint
TERKI:	- ezer forint
CÉDE	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint
EU támogatások:	- ezer forint
Egyéb:	- ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése:	30.000 ezer forint
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközműjuttatás): ezer forint
Önkormányzati vagyონ bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel: ezer forint
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül):	384 ezer forint
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése: ezer forint
Osztalék- és hozambevétel: ezer forint
Egyéb (rövid megnevezéssel): ezer forint
Összesen: ezer forint

I.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

I.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja [Cct. 10. § (3) bek. b) pont]. Ezen adattalappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két

évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintba kerekítve

No.	Megnevezés	Össze- sen	Ebből					
							
			éves ütemek					
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	
1	Saját folyó bevétel							
1.1.	Helyi adók							
1.2.	Illetékbevételek							
1.3.	Bírságok							
1.4.	Kamatbevételek							
1.5.	Egyéb sajátos bevételek							
2	Rövid lejáratú kötelezettségek [az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint]							
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés							
2.2.	Lízingdíj							
3	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.) x 0,7]							
4	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.4.)							

II. A településrendezési tervvel való összhang

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a számú képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per- és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyont nem idegenítette el/elidegenítette (a megfelelő szöveg aláhúzandó). Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyont elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja [Cct. 19. § (2) bek.].

Határidő: a céltámogatási igény benyújtására: 2002. április 2.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Tüttö István: Főigazgató úr, kívánjuk azt, hogy ez eredményes legyen, és mielőbb a Kórház és a rászorulóknak szolgálatára, illetve az orvosok munkájának könnyítése érdekében rendelkezésre álljon.

2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)

Előadó: Horváth István rendőrkapitányság vezető

Tüttö István: Megkérdezem kapitány urat, hogy a beszámolóhoz Horváth István Rendőrkapitányság vezető kíván-e hozzáfűzni valamit, ha igen, akkor adva van a lehetőség. Jelzi, hogy nem kíván. Van-e Önöknek kérdése?

Kiss László: Kérdésem lenne kapitány úrhoz a következő: Mit tervez a Rendőrkapitányság intézkedésként azon, most már lassan tarthatatlanná váló közlekedési helyzetnek a megoldására, ami műszakváltásokkor az Eybl Kft. telephelye, annak bejárata környékén kialakul délután kettőkor és este tíz órákor. Sorban állnak az úttesten mind a két oldalon autóbuszok, gépjárművek, személyautók. Gyakorlatilag csak lépésben lehet közlekedni, nem egyszer alakultak már ki balesetveszélyes helyzetek emiatt. Én azt hiszem, ott valami átfogó intézkedést kellene hozni, hogy az autóbuszok ne az úttesten várakozzanak két oldalt. Ott van a Fűszértnek a parkolója, talán oda be lehetne őket vezényelni, vezetni, de valami megoldást kellene, mert naponta kétszer háromszor tényleg balesetveszélyes helyzetek alakulnak azon a Csengery úti útszakaszon ki.

Tóth Zsuzsanna: Kapitány úr! Pont a mai polgármesteri tájékoztatónak a részeként találjuk a határozat nyomozás megszüntetéséről, nevezetesen a grafitikről szeretnék beszélni. Sajnos annak ellenére, hogy egyre többször kénytelen polgármester úr ilyen és hasonló vandalizmus miatt bejelentést tenni Önökhöz, nem látom azt, hogy megszűnőben lenne és leginkább itt a belvárosban egyre több az ilyen jellegű vagyon elleni bűncselekmény. A lakosoknak a házfalak újra festése, a pucoltatás nem kevés pénzébe kerül, illetve a különböző műemlék jellegű dolgoknak is a károsítása és annak a javítása. Véleményem szerint ezt valamiféle fokozott rendőri jelenléttel lehetne utolérni. Lát-e erre lehetőséget kapitány úr, hogy ez a helyzet a közeljövőben javulni fog?

Tüttö István: Mielőtt kapitány úr válaszolna, szeretném jelezni, hogy Önök a sajtóból és akár maguk személyesen is meggyőződhetek arról, hogy ismét szoborrongálás történt Nagykanizsán. Sárga festékkel leöntötték a volt Tanácsköztársaság szobrot, amely ismét költségeket jelent nekünk, hiszen ennek a rendbetételére már intézkedtünk és természetesen a feljelentést is megtettük. Sajnos az eredményességéről múltkor Önök is tájékozódhattak, hiszen pont egy olyan személy követett el egy ilyen cselekményt, akivel szemben a törvény nem jár el, mert a beszámíthatósági fok olyan nagy mértékben alacsony szintű, hogy nem lehetett vele szemben eljárni.

Horváth István: Kiss képviselőúrnak a kérdésére a Csengery úttal kapcsolatban a városnak nem csak a Csengery út, hanem jó pár, ahogy a jelentésünkben, beszámolóunkban is szerepel, van neuralgikus pontja. Én mivel eddig ilyen minőségben ezt nem jelezték, azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy záros határidőn belül, mondjuk április 15-ig alakítsunk egy közös bizottságot, ugyanis az én feladatom és felelősségem a közlekedésrendészeti hatósági jogkör, az önkormányzaté pedig az ehhez tapadó, és esetleg ezt kiegészítő egyéb hatósági jogkör. Lehet, hogy ott útpályát kell módosítani,

egyéb olyan intézkedéseket kell hozni. Én ezt javaslom, nézzük meg, lehetőleg minél gyorsabban, mi a rendőrség részéről képesek vagyunk akár holnap is ezt megtenni. Olyan útjaink és olyan állapotú közlekedési infrastruktúránk van – ezt a város jobban tudja mint én – amilyen. Nyilván való, hogy a veszélyhelyzetekkel kapcsolatban mi akkor intézkedik, amikor baleset történik, ilyen jelzésnél pedig – harmadszor nem kívánom elismételni – nézzük meg mit lehet tenni és tűzzön ki a közgyűlés záros határidőt.

A másik kérdésre képviselő hölgy, amit kérdezett a grafitikkal kapcsolatban, én az elmúlt néhány évben minden alkalommal, amikor ezen a fórumon beszámoltam, akkor a város közbiztonsági helyzetében mindig egy néhány percet szenteltem annak, hogy aggasztónak tartom a gyermek- és ifjúságvédelem körébe tartozó problémakörök közül egyrészt a csellengést, másrészt azokat a problémákat, amelyet a csellengés okoz, valamint hasonló megfogalmazással éltem most is ugye a diszkó kultúrához köthető bűncselekmény-sorozatoknál. Ami nekünk rendőri tapasztalat, ezeket a bűncselekményeket zömmel fiatalkorú, vagy gyermekkorú elkövetők követik el. Én azt hiszem, hogy amikor nekem szegezik a kérdést, akkor én egy kicsit szeretném visszadobni a labdát. Néhány ezer gyerekekkel mi nem tudunk 150-en megküzdeni. Egyrészt nevelési kérdés, másrészt ami felderíthető, ami bizonyítható, azt gyakorlatilag eddig is meg tudtuk és megtettük. Én visszatérek a javaslatok kérdéshez. Nézzük meg, mit lehet tenni a városban csellengő, a városban olyan szórakozási, kikapcsolódási kultúrát kialakított gyerekek és fiatalok tekintetében, amelyek kapcsán szintén számtalan közösséggel, iskolával, akár velünk is ebben a kérdésben lehet eredményt elérni. Hogy mit lehet tenni. Tavaly óta rendszeresen együttműködünk a városi Önkormányzat Közterület Felügyeletével. Gyakorlatilag amennyi erőnkől, illetve az Ő erejükből és pénzeszközükből futja, nappal, illetve különösen péntek, illetve szombaton éjszakai időszakokban közös akciókat, járőr tevékenységet folytatunk. Ez lenne a járható út és ez is a járható út. 2002-re Kulbencz úrral megegyeztünk ennek a menetében. Már az elmúlt időszakban is hajtottunk végre akciókat, ill. a jövő hónapban is mintegy 15 alkalommal egész napos ellenőrző tevékenységet folytatunk. Ebben a körben szintén szeretném azt megjegyezni, hogy ha nekünk jelzik ezeket a cselekményeket, nyilván kötött a rendőri létszám, kötött a felhasználható munkaidő, akkor mi hatékony intézkedésekre vagyunk képesek, de nagyon sok vagyontárgyban, amit mindannyiunknak, a város közösségének, lakosságának együttesen kellene, vagy van lehetősége megvédeni.

Kelemen Z. Pál: Főkapitány úrhoz szeretnék kérdést feltenni. Konkrétan, kíván-e tenni valamit főkapitány úr, a rendőrség a Magyar utcai áldatlan állapotok megszüntetésére. Miről van szó. Ön már beszélt az előbb a diszkó-kultúráról, én most a diszkó kultúrátlanságról beszélek. Ön is tudja meg mindnyájan tudjuk, hogy péntek és szombat esti láz idején, tehát ezeken az éjszakákon, ebben az utcában a megállni tilos és a várakozni tilos táblák ellenére tömegével állnak az autók. Tehát kívánja-e megbüntetni az ott tilosban parkolókat?

A második kérdés az utcán közbotrányokozókat, akik hangoskodással és az utca bemocskolásával felháborítják az ott lakó embereket.

Horváth István: Egyszerű a válasz: igen.

Dr. Horváth György: Tisztelt kapitány úr, nagyon mértéktartó és tartalmas beszámolót tett ide elénk, amely valóban a jelenlegi helyzetet tükrözi. Elismerésemet fejezem ki ezért. Nagyon örülök annak, hogy az Ön, ill. Önök által meghatározott feladatok – itt a beszámoló végére gondolok – azok megegyeznek a város lakosságának az igényeivel is, hiszen ilyen problémák merülnek fel nem egyszer fogadóórákon, vagy beszélgetéseken. Az Önök által előterjesztett javaslatok legyenek a közgyűlésnek is továbbra is mértéktartóak, figyelemfelkeltőek, és ebben nyilván közösen kell tevékenykedni. Én hiszem azt, hogy akkor ennek meg lesz biztosan az eredménye.

Bicsák Miklós: Én köszönetemet szeretném kifejezni Palin városrész lakosságának, hogy az utóbbi időben többször éjszaka személyesen is, és a lakosság részéről is meggyőződünk, hogy nagyon sokszor járőr gépkocsik az új városrész településen megjelennek, ami a lakosoknak is tudjuk, hogy a közbiztonság az ilyen városrészi településeken, vagy ehhez hasonló, az ún. illetéktelen személyek meg szoktak jelenni. Ezt az Önök többszöri járőrözésével a gépkocsik, a rendőrségnek a jelenléte biztonságossá teszik. Én azt kérném és a lakosság is, hogy ezek után még hatékonyabban, ahogy eddig tették, a munkájukat végezzék, ez a lakosság legnagyobb meglepedésére. Én kívánok ehhez nagyon jó egészséget és a kapitány úrnak továbbra is a szervezéshez és a város területén a közbiztonság szempontjából jó munkát.

Dr. Baranyi Enikő: Én is örömmel és nagy érdeklődéssel olvastam a beszámolót és kiváltképp szimpatikus volt számomra a javaslatlétéleknél a gyermek- és ifjúságvédelemre vonatkozó rész megjelenítése. Én nagyon jól tudom, hogy a rendőrségnek nagyon fontos szerepe van az ilyen diszkó kultúrátlanság és az ezzel együtt járó magatartási anomáliák és adandó esetben a mértéktelen alkohol és egyéb doppingerek és drogfogyasztásnak a felderítésében és megelőzésében, de engedjék meg, hogy e helyen is elmondjam, hogy ez önmagában kevés és a legjobb akart is. Én azt szeretném hangsúlyozni – és remélem, hogy ezt többen olyan családok is hallgatják, akiknek pubertáskorú, vagy fiatalok gyermekei vannak – nagyon nagy bajnak találom azt, hogy vannak családok és nem is kevés számban, ahol a péntek déltől eltűnő gyermekük vasárnap estig nem is tűnt fel, hogy nem ment haza. Tehát ez csak akkor és úgy megy, hogy ha a család ugyanúgy gondolkodik azokról a dolgokról, amit mi most szeretnénk, hogy így mondjam a rendőrség aés egyéb, hogy így mondjam, gyermekekkel foglalkozó szakemberek és ellátó rendszerek nyakába varrni. Ezt csak közösen lehet megoldani. Én hiszem azonban azt, hogy a rendőrségnek is e területen lehetne még több feladatot ellátni. Valószínű, hogy ennek objektív személyi és anyagi akadályai is vannak. Azt gondolom, hogy a járőrözések számának az emelése időnkénti razziák kiterjesztése nagymértékben segítene a még bizonytalan, vagy még drogokat ki nem próbáló fiatalok helyzetén is és adandó esetben meggyőződésem az, hogy ilyen szempontból nem lenne felesleges akár iskolákban is szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket tartani. Én a magam részéről tehát tisztelettel kérem kapitány urat, hogy rövid időn belül jelentkezve a kábítószerrel kapcsolatos feladatok itt már egyrészt a megelőzés, ill. a felderítés szempontjából ezek nem elválaszthatók, jelentkezni szeretnénk és egyeztetést, mert ezen a területen nagyon sürgető és nagyon komoly feladatok vannak és késlekedésben van Nagykanizsa városa.

Kiss László: A kapitány úrtól kérdezni szeretnék továbbra is az előző kérdéssel kapcsolatban. Kapitány úr elmondta, hogy egy közös bizottságot javasol létrehozni a helyzetnek a megvizsgálására. Azt kérdezném, hogy ez egy ad hoc bizottság lenne, vagy pedig arra a bizottságra gondol a kapitány úr, ami már korábban többször szóba került, egy közrendi bizottságnak a létrehozása? Hogyha nem

Horváth István: Arra gondoltam, hogy ezt a problémát oldjuk meg. Azt a problémát azt hiszem a közgyűlés eldöntötte, ezért én elő sem hozok vele.

Kiss László: Én szeretném a véleményét hallani a közrendi bizottsággal kapcsolatban, mert ez még mindig napirenden szereplő téma, a közgyűlés bizottsági struktúrájának az átalakítása, hogy mi a véleménye a kapitány úrnak arról, hogy szükség lenne-e a városban erre a közrendi bizottságra.

Horváth István: Röviden, amit én tavaly, tavalyelőtt és negyedszer, vagy ötödször megfogalmazva. Fontosnak tartanék egy olyan fórumot, amely nem évente egyszer állít minket igaz és tisztességes pellengér elé, hanem folyamatosan, rendszeresen, amely operatív döntésekre képes. Itt van a diszkó kultúra. Én az előbb Kelemen Z. Pál úrnak a kérdésére eléggé lakonikus rövidséggel lezártam a választ, igen. Kérem szépen ahányszor mi ki tudunk menni két járőrrel, kétszer 12 órát tudunk dolgozni, négy járőrrel, négyszer 12 órát, tíz járőrrel meg tízszer 12 órát. A 38. járőrnél nincs több. Ez egy matematikai kérdés egyrészt, és minket ugyanannyira bánt és zavar az a viszonyrendszer, ami itt kialakul Kanizsán. Fogalmaztam én egyszer valahol úgy, hogy nem biztos, hogy olyan rossz ennek a városnak a közbiztonsága, ha csatlakoznánk doktornő elmondásához, hogy ha pénteken éjszaka, meg szombaton éjszaka 1-1.500 gyerek szabadon azt csinál, amit akar, mert higgyék el nekem szabadon azt csinál, amit akar. Ezt nem lehet a mi nyakunkba varrni és mi nem tudjuk ezt felvállalni, viszont fel tudjuk vállalni a közös együttműködést, mert van drog bőven, van probléma bőven és kellene egy olyan fórum, amiben havonta, hetente ezt lehet sakkozni, hogy rövidebb, vagy hosszabb időszakra, meg kéne vitatni ezeket a kérdéseket. Valaki annak idején fejet bólintott arra, hogy legyen diszkó a Kanizsa Magyar utcai torkolatában. Van diszkó, probléma is van. Kérem szépen, ezt közösen tudjuk megoldani. Vagy elviseljük azt, hogy csak a három diszkó környékére irányítom az összes rendőrt pénteken és szombat éjszaka és nem lesz másutt rendőr. Erről van szó. Én hiszem azt, hogy meg lehet oldani. Itt egy nagyon komoly hatósági együttműködési kérdés vetül fel, amit mi rendszeresen alkalmazni szoktunk és alkalmazni is fogunk. Rajtunk kívül több tucat hatóság van, amely egészségügyi vagy egyéb ellenőrzési szempontból fontos jogosítványokkal rendelkezik. Alkalmassint nagyon sokszor nem is a rendőri jogosítványok a legerősebbek egy olyan üzem tekintetében, ami nem tartja be a játékszabályokat, és amely az adott közösségének a városnak, vagy Magyar utcának komoly gondokat okoz. Én csak ismételni tudom önmagamot, kellene, vagy kell egy olyan fórum, ahol alkalmassint pedagógusokkal, más személyiségekkel találkozunk kéne, hogy ezeket a problémákat megoldjuk, vagy felszámoljuk.

Marton István: A beszámolóban a legvégén foglalkozik a közlekedésbiztonsági helyzet javítása érdekében tett javaslatokkal. Ezeknek a második francia bekezdése részletezi, hogy a belvárosban a kerékpáros közlekedés kiépítettsége nem megoldott. Ez sajnos egy alapigazság és itt írva van, hogy a Fő út páros számozású oldali járdájára felfestett, de már nem látható kerékpársáv ellentmond az utak kialakítására vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek és nincs kapcsolata a környező utcákkal. Ehhez kapcsolódik az első kérdésem, hogy ez eredetileg is ellentmondott-e, vagy csak jogszabályváltozás következett be és így lett ellentmondásos. Úgy gondolom, hogy ez nem annyira fontos kérdés, hogy a városban meglévő kerékpársávokat felül kellene vizsgálni és hogy ne maradjon az Ön óhaja pusztába kiáltott szó, én kérem a közgyűlést, hogy egy határozati javaslatban rögzítse ennek a határidejét felelőssel természetesen ellátva, szorosan együttműködve Önökkel természetesen.

Horváth István: Egy gondolatot végső soron. Itt, ami a mi gondunkból, az állampolgárok szemszögéből probléma, egyre többen használnak kerékpárt és meg kell oldani, hogy a kerékpáros közlekedést is képesek legyünk átbecsátani a városnak egyébként nagyon intenzív és szinte életveszélyes autós közlekedése között. Ez vonatkozik egyébként a gyalogosokra, de néhol azért a járdák biztosítanak megfelelő helyet. Amit mi itt leírtunk, hajlandók vagyunk minden szakmai segítséget és minden fórumban részt venni ahhoz, hogy a városnak legalábbis a centrumában, és a centrumába, vagy onnan vezető kerékpáros közlekedési lehetőségeket mi rendezzük.

Gyalócai Zoltán: Kapitány úr, egy javaslatom és egy kérésem lenne. Még egy gondolat a diszkó-balesetekről. Azt tudnám javasolni, hogy valóban rendőrök vigyázzanak a diszkózókra az autóra és csak azt engedjék beszállni a vezetőülésre, aki ténylegesen józan, ugyanis általában ebből szokott probléma lenni, hogy olyanok vezetnek akik.

Tüttő István: És honnan tudja a rendőr, hogy melyik a diszkós autó?

Gyalócai Zoltán: Feltételezem, hogy ilyen időszakban, tehát pénteken, szombaton a diszkó környékén parkoló egy bizonyos helyről jön ki, akkor valószínűleg diszkóban volt. A másik. Az országos médiákból értesültünk Nagykanizsán egy komolyabb kábítószerfogásról. Erről szeretnék valamit hallani a nyilvánosság előtt, hogyha erről valamilyen információt kaphatnánk.

Horváth István: Az első javaslata az számomra egy kicsit hajmeresztőnek tűnik, mert én ezt nem tudom megoldani. Ugyanis nekünk erre nincs erőnk. Most pénteken is 15 jogosítványt szedtünk össze, megerősített akciót tartottunk és jobbra ezekből a körökből. Azt kértem mindig a közgyűléstől, hogy ne csak Kanizsában gondolkozzanak. Nekem még 75 településen meg kell oldanom valahogy ezeket a dolgokat. Amire, hogy mondok futja az erőnk, most a főkapitányság segítségével több éjszakai, péntek, szombati razzia tartottunk. Ennek meg volt az eredménye, de ha tapasztalják, látják, gyakorlatilag szinte napi, napközbeni forgalom van pénteken is és szombaton éjszaka is. Ez egyébként úgy tűnik a városban az a neuralgikus két időpont, amelynek a kezelését erősíteni kell több ezer autóval. Mi törekszünk arra, hogy minél többet ellenőrizzünk, meg is tesszük.

A másik kérdés. A Zala Megyei Rendőr-főkapitányság erre illetékes szervei egy nagyon hosszú nyomozást realizáltak. A realizálás során amiről én tudok, és amiről én nyilatkozhatom, egy zalai vagy vidéki viszonylatban komoly terítő hálózatot derítettek fel. Ennek a nyomozásnak nagyon az elején vannak a kollégák. Jóval, talán az utolsó fél évtizednek a legkomolyabb fogása. Ez is egyfajta tapasztalat. Ezek a drogelleni nyomozások nagyon hosszadalmasak és türelmet igényelnek. Ahhoz, hogy egy bünszervezetnek a mélyébe lehessen nyúlni, ahhoz esetenként 1-1,5 vagy 2 évet kell türelemmel végigcsinálni és több millió Ft-ot elkölteni. Ilyenkor mindig felmerül az a kérdés, itt a nyomozás során egy széles fogyasztói kör – fiatal fogyasztói körnek – a körvonalai látszanak, amelyek valószínű, hogy valamilyen szinten a bíróság elé fognak kerülni. De a kereslet és a kínálat törvénye szerint, ugye a kínálat egyértelműen a mi feladatunk, tehát ezeknek a szervezeteknek a felderítése és a felderítő tevékenység a mi feladatunk, viszont közös társadalmi feladat, hogy a gyerekeink ne nyúljanak ehhez a szerhez. Az pedig egy nagyon komoly társadalmi összefogást igénylő feladat. Ennek az ügynek a másnapján egyébként saját erőnkkel is derítettünk fel egy újabb droggal való visszaélés ügyet. Szintén nem érett meg annyira nagyon, hogy a közvélemény elé vigyük. Ott 6-8 elkövetőről, míg a másik ügyben talán 2-3 tucat elkövetőről is szó lehet. A főkapitány úr úgy döntött, hogy amikor elérhet az ügy addig, hogy publikussá válhat, nyilván sikerként elkönyvelendő, ill. figyelmeztető jelként a médiához fogunk fordulni és tájékoztatjuk a közönséget.

Dr. Csáka Iván: Ugyanezen az oldalon a járda hiányát veti fel kapitány úr. Sajnos Nagykanizsán az építkezéseknél látjuk, hogy minden megépül és járdák nem épülnek. Itt a járda kiépítésére ígéretünk van. Ígéretünk van, hogy az ottani üzemekkel együtt a járda kiépítése megtörténik és itt buszforgalom lesz talán. A másik kérdés csak, hogy a Közlekedésbiztonsági Tanáccsal egyeztetve volt-e a következő francia bekezdésben a lecsatlakozó, mert megépítették jó pénzért a lecsatlakozót és nem fönn a Penny-nél építették meg, ahol ésszerű lett volna. Ez nagyon sok pénzbe került, de nem kihasznált.

Horváth István: Egyetértek a képviselőúrral.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Kérem, fogadjuk el kapitány úr tájékoztatását és kívánunk további jó munkát, eredményes tevékenységet ebben az igazán fontos és mindenki számára rendkívül központi témaként kezelt ügyben, magában a közbiztonság területén.

Marton István: Kértem egy határozati javaslatot, még abba is belemegyek, ha nem túl közeli határidő, a kerékpárút rendszerének felülvizsgálata a városban, mert úgy gondolom, hogy ha ezt a határozatot nem hozzuk meg. Határidő: május 31.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Marton úr javaslatát elfogadtuk. Még egyszer köszönöm kapitány úr, jó munkát kívánunk.

Horváth István: Köszönöm szépen, további jó munkát.

Tüttö István: A beszámolóról pedig szavazzunk, hogy elfogadjuk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

80/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Via Kanizsa Városüzemeltető Kht-t a belvárosi kerékpáros közlekedés kiépítettségének felülvizsgálatára.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős : Gáspár András ügyvezető

2. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésének módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Köszöntöm Szita urat, a könyvvizsgáló urat. Kaposvárról érkezett és tartuk tiszteletben. Az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet kötelezi az önkormányzatot, hogy legkésőbb a zárszámadási rendlettervezet képviselő-testület elé történő beterjesztését közvetlenül a megelőző testületi ülésen módosítsa 2001. december 31-i hatállyal a költségvetési rendeletét. Elvégeztük az ezzel kapcsolatos feladatokat és a módosítás tervezete itt van Önök előtt.

Kérdezem, hogy kinek van észrevétele, kérdése ezzel kapcsolatban. Úgy látom nincsen, hiszen ezeket a kérdéseket már több ízben kitárgyaltuk. Lezárom a vitát. Kérem, döntsünk. Rendeletmódosításról döntünk, kérem a szavazatokat. Minősített többség kell.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2002.(III.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 23/2002. (III.27.) számú rendelete a 2001. évi költségvetésről szóló, többszörösen módosított 10/2001. (III.14.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Szita úrnak megköszönjük a segítséget, a munkát. Jó utat kívánunk. Viszont látásra.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város településfejlesztési koncepciója a rendezési terv megalapozására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Köszöntöm Raffay Zoltán programvezető urat és kedves munkatársát.

Közösen döntöttünk arról, hogy a város teljes közigazgatási területére készüljön új rendezési terv. Ezzel kapcsolatban megtettük azokat a szükséges intézkedéseket és a város önkormányzata a településfejlesztési koncepció elkészítésével pályázat alapján a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központjának Dunántúli Tudományos Intézetét bízta meg.

Önök előtt van az az anyag, amelyet ez az intézet munkatársai elkészítettek. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevételük. Itt vannak az urak, kérdéseket is fel lehet tenni. Kérem Önöket, hogy tegyék meg. Arról is szóltunk korábban, hogy az általunk készítendő gazdasági koncepció is összefésülésre kerül majd ennek az anyagnak a kapcsán.

Kiss László: Ez egy nagyon terjedelmes anyag és valóban az összeállítóknak és a készítőknak becsületére vall, de ennek ellenére el kell, hogy mondjam, hogy néhány területen azért én hiányolok belőle egy-két dolgot. Például nem látom, hogy külön foglalkozna a környezetvédelemmel. Márpedig azt hiszem, hogy a környezetvédelem, különösen az Európa Uniós csatlakozás kapcsán kiemelt jelentőséggel bír az egész országban és így azt hiszem városunkban is. Csak utalásokat látunk benne a környezetvédelemre, de komplexen nem kezeli ezt és az utalások is, tehát az egyes szócikk szerinti megfogalmazások is hiányosak tulajdonképpen. Itt én a csatornázásra gondolok. Itt van egy állapotfelmérés. Felméri az állapotot, hogy néz ki a helyzet jelenleg és általános javaslatokat tesz, de én úgy vélem, hogy egyes dolgokat kiemelten, nevesítve is kellene kezelni ennek a programnak, mivel településfejlesztési koncepcióról van szó. Szerepel benne a Csónakázó-tónak a turisztikai célú hasznosítása, ugyanakkor nem szerepel benne, hogy a Csónakázó-tó és környéke az ottani szőlőhegyek ma már gyakorlatilag lakóhelyként funkcionálnak nagyon sokan laknak ott kint és ezeknek a lakóépületeknek a szennyvízelvezetése nincs megoldva, tehát derítőkkel működnek és ezen keresztül óhatatlanul a Csónakázó-tó vízgyűjtőjét szennyezik. Tehát hogyha itt távlatilag mi turisztikában gondolkodunk, akkor ennek a területnek a csatornázását, a szennyvízelvezetését feltétlenül meg kell oldanunk. Ennek szerintem szerepelnie kellene benne.

A kultúra is több helyszínen, több helyen van említve az anyagban, de konkrét utalásokat nem látok benne, konkrét dolgokat nem látok benne. Megállapításként szerepel pl., hogy az ifjúság szórakozási igényeit nem tudja helyben kielégíteni. Ez is hozzájárul a tényleges elvándorlásokhoz. Ugyanakkor, hogy milyen irányban kellene továbbmenni, mit lenne célszerű tovább csinálni, erre nem kapunk javaslatot. Én pl. nagyon hiányolom, és azt hiszem távlatilag a város kitűzhetne egy ilyen célt maga elé, egy színház létrehozását. Ezt mindenféleképpen azt hiszem távlatilag a városnak ki kellene tűzni és egy külső team, aki egy középtávú fejlesztési koncepciót dolgoz ki, tehát akár 20 évre előre, azt hiszem, ezt meg kellett volna, hogy fogalmazza.

Vannak még észrevételeim közlekedéssel kapcsolatban. Közlekedési résznél le van írva, pl. szerepel, hogy közlekedési adottságok terén, hogy célszerű lenne az M7-es, vagy a 7-es utat gyorsforgalmi úttá, ill. optimális esetben autópályává alakítani. De én azt hiszem, hogy a legutóbbi időszak eseményei már ezen a helyzeten azt hiszem túlléptek, túlszárnyalták, mivel döntés van arra, hogy itt autópálya lesz építve és azért is fontos.

Tüttő István: Jövő héten lesz az alapkötetével Becsehelyen.

Kiss László: Azért is fontos, mert előzőekben egy megyei középtávú fejlesztési elképzelés felsorolásakor szerepel ennek az útnak az autópályaként történő megépítése, M7-esként.

Azt lehet mondani nagyon sok ismétlést látok benne, pl. a közműellátottság terén elemzi a helyzetet. Ivóvízellátás, szennyvízkezelés, esővíz elvezetés. Gyakorlatilag szinte 90 vagy 100%-ban ugyanazt a szöveget ismétli meg az anyag a 124-125-126. oldalon. Kicsikét szószaporító, de ennek ellenére érneyei vannak az anyagnak, de én úgy gondolom, hogy mindenféleképpen bizonyos területen még kiegészítésre szorulna. Látszik, hogy néhány önkormányzati képviselő a saját választókerületéről nem adott választ. Meg kell mondjam én is köztük vagyok, de ez elfoglaltság és számítógéphiha oka volt annak idején, de úgy vélem, hogy ezeket még bele kellene építeni. Ezért is kérem én képviselőtársaimat, hogy olvassák el figyelmesen ezt az anyagot, mert tényleg érdekes. Azt hiszem a város hosszú távú fejlesztési lehetőségeit tudjuk itt befolyásolni és Karmazin úrtól tudom, hogy ez az anyag még április 14-ig kiegészíthető, mivel én ezt megkérdeztem bizottsági ülésen tőle. Én kérném képviselőtársaimat, hogy észrevételeikkel egészítsék még ki ezt az anyagot és küldjék meg a téma vezetőjének, hogy ez valóban komplett előterjesztés legyen.

Dr. Horváth György: A terjedelmes anyag azt hiszem, hogy hiányt pótol. Dicséretes a készítőknél, hogy megkérdezték az önkormányzati képviselőket is, hogy mondjanak véleményt. Akinek nem romlott el a számítógépe az biztos, hogy tudott is véleményt mondani és már a szándék feltétlen dicséretes volt. Hozzáteszem azt, hogy a városunkat nagyon sok bírálat érte és az önkormányzatot is. Ennek hiányában, mert nincs koncepciója, nincs elképzelése. Azt hiszem, hogy kiváló alapot nyújt a továbbiakhoz.

Én azt javasolom a közgyűlésnek, polgármester úrnak, pontosan azok, akik próbáltak segíteni, véleményezzék ezt az anyagot, egészítsék ki, itt kettőre gondolok közvetlen. A közgazdasági társaságra és a kreatív klubra. Akkor meglátjuk, hogy abból valóban a város számára egy olyan koncepció készül, amely hosszú távra talán évtizedekre meghatározza a város helyzetét, fejlesztését. Én úgy érzem, hogy ebben rendkívül nagy alapos munka van. Természetesen javítani, meg finomítani lehet és kell is ezt az említett két társaság is megteheti, mi is megtehetjük és akkor nem ér bennünket az a vád, hogy nem tudjuk, hogy merre akarunk menni, merre akar Nagykanizsa haladni.

Tüttő István: Köszönöm Horváth úr javaslatát. Mindkettő szervezettel felvettük a kapcsolatot, illetve mindkettőnek van már ismerete is az anyagról. Egyébként itt van a kezemben a Magyar Közgazdasági Társaság Nagykanizsai Tagozatának a véleménye, illetve észrevételei. Azt át fogjuk adni a képviselőuraknak. Természetesen van egy része, ami összhangban van az előbb elhangzottakkal és van még olyan megállapítás, amely még nem hangzott el, de nem akarom felolvasni, mert az idővel is gazdálkodnunk kell. Át fogjuk adni Raffay úrnak ezt az észrevételt.

Böröcz Zoltán: Én lelkes képviselőként megpróbáltam átrágni magam az egészen, megpróbáltam megérteni. Több tekintetben az az érzésem sikerült is. Én azt gondolom, hogy kellően általános és mégis kellően konkrét bizonyos irányokat mutat meg a város fejlődésének egyes szeleteiből, vagy lehetőségeket tár fel, ha úgy tetszik. Az elemző munka is tetszett bent egyébként. Lehet, hogy humor kategóriának tartják, valójában az is, de engedjék meg, hogy a képviselő nehézségeiről had mondjak egy gondolatot, amikor ezt elolvassa. Egyetlen mondatot szeretnék belőle idézni és megmondom őszintén ennek a fejezetnek a tanulmányozását ennél a mondatnál be is fejeztem, mondván, hogy köszönöm én ezt tovább nem tudom követni, természetesen ez nem az értékéből von le, csak azt gondolom, hogy egy képviselőnek, nekem is vannak korlátaim. Ezt a mondatot had idézzem, számomra a legszebbnek, legalaposabbnak tartott Ipari Park és Logisztikai Központ fejezetből és most kérek koncentrálni. Bár a magyar területfejlesztési gondolkodás általában a „kelta tigris” ír modelljének (lényege szerint erős központi ágazati irányítás, területfejlesztési ügyekben is, koncentrált multinacionális tőkére alapozva) csodálója és szívesen követné is azt 20 évvel később, az alkalmazható és alkalmazandó modell számunkra valószínűleg a szomszédban van és ez nem más, mint a 70-es évek végén és a 80-as években virágzó középangol területi menedzselési modell, amely a legerőteljesebb gazdasági konzervativizmus közepette és lényegében központi állami támogatás

nélkül is csodát művelt „fekete ország rehabilitációjával” éppen szisztematikus területi gazdaságfejlesztési menedzselési szervezet kiépítésével és forszírozásával. Ezt tessék komolyan venni, ez egy mondat volt. Először én azt gondoltam, hogy talán valamilyen tagolási probléma van és az értelmet az zavarja, aztán a végén beláttam, hogy az értelemhiány valószínű nálam jelentkezik, mert igazából nincs benn tagolási probléma. Mondom talán humor kategóriának tűnik, csak azt szeretném ezzel mondani, hogy mindannyiunk számára természetesen nem emészthető. Én úgy gondolom természetesen és alapvetően mégis hasznos, mert viszont irányok kiolvashatók belőle. Egyébként én magam támogatom. Azzal együtt, hogy bizonyos pontokban valószínű igaza van képviselőtársaimnak és kiegészítésre szorul.

Raffay Zoltán: Köszönöm először is a lehetőséget, hogy kollégámmal együtt itt lehetek. Elnézést kérek, igazgató asszonyunk Pálné Kovács Ilona nem tudott sajnos jelen lenni a mai megbeszélésen, ugyanis politikai kötelezettségei Pécsen marasztalták.

Köszönöm szépen az észrevételeket, a dicséreteket, illetve a bírálatokat is. Arra szeretnék mindenkit kérni, hogy ha ezeket az észrevételeit, akár amelyek elhangzottak, akár amelyek még nem hangzottak el, ha írásban Karmazin úrhoz a Városfejlesztési Osztályra eljuttatná, onnan mi nagyon gyorsan megkapjuk és ez óriási segítséget jelentene. Hadd reflektáljak először Böröcz úrnak a megjegyzésére. Így egyébként megmondom őszintén nekem is humorosnak tűnt, ahogy felolvasta. Akkor, amikor témavezetőként olvastam, akkor nem tűnt annak. Valóban elkövettük azt a hibát, hogy túlságosan bonyolultan fogalmaztunk helyenként. Elnézést kérek. Tényleg nem állt szándékunkban humorossá tenni a dolgot, de ha szereztünk két vidám percet néhány képviselőnek, akkor már lehet, hogy megérte. Az anyagról még nagyon röviden annyit. Öten állítottuk össze, tehát ha esetleg úgy ítélik meg, hogy egyes anyagok túlságosan részletesen szerepelnek, más anyagok pedig nem elég részletesen, akkor ez lehet, hogy ennek tudható be. Ez az anyag sajnos két héttel kevesebb idő alatt készült el objektív okok miatt, mint mi szeretnénk volna. Hozzátenném, hogy pontosan a közmű és az úthálózat területén dolgozott a kolléga, azóta a legtöbbet át a saját anyagából, ebből hoztam is kettő kinyomtatott példányt, amit nagyon szívesen odaadok képviselő úrnak. Ez február végén készült el az anyag, amelyet Önök megkaptak, azóta néhány pont, amit már módosítottunk és azóta már jelentős lépések történtek az anyagnak a „modernizálása” érdekében. Van még egy erős két hét arra, hogy ezt az anyagot befejezzük. Rendszeresen konzultálunk a B&H Régió Bt-vel, akik pedig a rendezési tervet csinálják és április végére, mire a határidő lejár, egy ennél sokkal konkrétabb és településrészenként akár helyenként utcaszintre konkrétan lebontott cselekvési tervet tudunk az Önök asztalára tenni. Még egyszer köszönök szépen minden észrevételt, minden kritikát és arra szeretnék mindenkit kérni, hogy az észrevételeit minél gyorsabban írásban Karmazin úrhoz eljuttatná, az nekünk óriási segítséget jelentene. Köszönöm a lehetőséget.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Raffay úr, azt amit én említettem, azt a Karmazin úron keresztül meg fogják szintén kapni.

Kérem, döntsünk. Kérem a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

81/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város városrendezési tervét megalapozó Településfejlesztési Koncepciójáról szóló beszámolót elfogadja, az 1. számú mellékletben rögzített fejlesztési irányokat meghatározza.

Felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési eljárás során keletkezett vélemények, javaslatok figyelembevételével, a 2. sz. mellékletben rögzített megbízói észrevételekkel a Koncepciót a tervezővel egészítse ki, és azt bocsássa a rendezési terv készítője rendelkezésére.

Határidő: 2002. április 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Tüttö István: Köszönjük a megjelenést, jó utat kívánunk.

5. Tóth Zsuzsanna képviselő önálló indítványa a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti ingatlan problémáival kapcsolatban (írásban)

Tüttö István: Úgy látom, hogy a Király utca 31-ből vannak jelen még. Aztán van még egy névhasználat ügyében, van egy vendégünk, de majd ezeket majd sorba vesszük. Akkor most a Király utca 31-gyel kapcsolatban Tóth Zsuzsanna képviselőasszonynak az önálló képviselői indítványát tárgyalnánk a következő napirendi pontként. Megkérem képviselőasszonyt, ha van szóbeli kiegészíteni valója, szíveskedjék most megtenni.

Tóth Zsuzsanna: Különösebben nem szeretném részletezni az ügyet, ami azt hiszem, hogy mindannyiunk előtt már ismert, elégszer beszélünk róla. Ugyanakkor tudomásom szerint megtárgyalta a Gazdasági Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság is beszélt erről az önálló képviselő indítványról. Most nézek körül a teremben, nem látom itt Fodor urat, de én azért szeretnék megkérni valakit, hogy a Gazdasági Bizottságnak döntését ismertesse velünk, mielőtt komolyabban belemerülénk a témába.

Tüttö István: Nem tudom ki vállalkozik rá? Elképzelhető, hogy nincs kéznél ez a döntés. Birkner urat kérem, ő biztos ott volt, tessék.

Birkner Zoltán: Valóban a Gazdasági Bizottság tárgyalta az önálló képviselői indítványt. A megoldás irányába szeretnénk elindulni, ez volt a javaslata a Gazdasági Bizottságnak. Természetesen azt szeretnénk, hogy ez a tizenegy-két éve húzódó ügy lassan lezárulhatna. Az volt a javaslata a bizottságnak, hogy az első határozati javaslatot azt hagyjuk ki, hiszen független jogi szakértő ebben az értelemben ebbe a fázisban nem fontos. A 2. részben pedig a jogi szakértői vélemény birtokában rész kimaradna, és akkor így szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala illetékes szakosztálya folytasson tárgyalásokat a Király utca 31. épületömb belső udvarának jelen tulajdonosával terület cseréjének, vagy megvásárlásának tárgyában. Azt gondolom, hogy ezzel a nagyon rövid döntésével teszünk a legtöbbet. Ugyanis azt tesszük, hogy elkezdődik a konkrét tárgyalás, és majd az anyag kerüljön vissza abban az esetben, hogy ha már számokról is lehet dönteni. Köszönöm szépen, ezt volt a bizottság döntése.

Tóth Zsuzsanna: Halványan fogalmaim voltak erről, hogy kb. ez hangozhatott el a Gazdasági Bizottságnak az ülésén. Megmondom őszintén, némi kételyeim vannak ezzel kapcsolatban, ha ezt így próbáljuk megoldani. Megmondom, hogy miért? Ez az ügy van annyira kusza és szövevényes, hogy megkockáztatom, hogy azok közül, akik itt ülünk a teremben és nagyon még mindig nincsenek tisztában teljesen azoknak az aktáknak a tartamával, amik kilőszámra mérhetők és ez alatt a több mint 10 év alatt képződött.

Készültek előterjesztések, és ezek az előterjesztések lépten-nyomon kudarcba fulladtak itt a közgyűlés előtt. Persze volt akkor, amikor mi magunk döntöttünk úgy, hogy vonjuk vissza. Máskor pedig nem volt elég számú kéz, vagy szavazat ahhoz, hogy keresztülmenjen a közgyűlésen. Ezeket az előterjesztéseket mindig a Polgármesteri Hivatal készítette, és a megmerem azt kockáztatni, hogy az elhúzódo ügy miatt bizonyosfajta kételyek alakultak ki a lakók részéről is, amelyeknek mármint a jogosságáról ezeknek az előterjesztéseknek a tényszerűségéről. Ezért szerettem volna én mindenféleképpen azt, hogy bízzunk meg egy jogi szakértőt közösen. Olyan valakit, akit a Polgármesteri Hivatal is el tud fogadni, és lakók is el tudnak fogadni. És ő készítsen javaslatot ennek az ügynek a rendezésére. Én azt hiszem, hogy azért volna erre szükség, hogy amikor végre pontot akarunk tenni ennek a mondatnak a végére, akkor ne maradjon senkiben se szálla azzal kapcsolatban, hogy na már megint a Hivatal tett le egy olyan koncepciót, ami esetleg az ő szájuk íze szerint készült el. Ugyanakkor nem szeretném túl bonyolítani sem a dolgot. Én az Önök bölcs belátására bízom, hogy ebben a kérdésben mit szavaznak. De mindenféleképpen kérném, hogy ma döntsünk valamit, mert az ügyet csak az viheti előre, ha itt valamiféle lehatározás születik arról, hogy megállapodást kezdeményezzünk ennek a most már tengeri kígyóvá képződött problémahalmaznak a rendezésére.

Marton István: Nekem ehhez annyi hozzáfűznivalóm lenne mindössze, hogy itt a két pont nem azt jelenti, hogy a kettőnek egymásra kell épülni, hanem egymástól teljesen független ügyként tudom én ezt kezelni. Mert az az érzésem, hogy az 1. pontnak a rendezése, ami ugye a kialakult helyzetet véleményezi, illetve javaslatot tesz az lehet, hogy tovább tart, mint a 2. pont, hogy ha sikerül a területet megvásárolni, vagy elcserélni. Az, hogy kit milyen felelősség terhel az elmúlt 10 évben, az nem lényegtelen kérdés, de ha megint összekötjük a terület megvásárlásával, vagy éppen valamelyik más önkormányzati tulajdonra való cseréjével, meggyőződésem, hogy az ügyet nagyon nagymértékben lelassítja, és szerintem ez senkinek sem kedvez.

Tóth Zsuzsanna: Én viszont nem így képzeltem el ezt az előterjesztést, ahogy Marton úr mondta, mert véleményem szerint igenis, hogy egymásra épül a két pont. Annál is inkább, mert ugye a szakértői vélemény birtokában kellene döntenie arról, hogy miképpen próbálunk megegyezni és próbálunk-e megegyezni a tulajdonossal, és ezt azt hiszem, hogy az itt látható 2002. márciusi soros közgyűlés volt az elsőnek a határideje. Elhúzódtak a bizottsági szakaszok, ez nem valósulhatott meg. De ha sikerül kinevezünk egy jogi szakértőt, akkor az a mi kompetenciánk volna eldönteni, hogy egy hetet adunk az illetőnek a munka elvégzésre, vagy hónapot, tisztelt Marton úr. Úgyhogy véleményem szerint azért próbáljuk meg együtt és egymásra építve kezelni ezt a kérdést.

Kelemen Z. Pál: Támogatom azt, amit Birkner Zoltán elmondott ebben az ügyben. És elmondom, hogy miért. Vártam, hogy Tóth Zsuzsanna reagálni fog arra, hogy mi az, hogy független jogi szakértő, ugyanis független jogi szakértőt csak bíróság, törvénykezés kérhet fel. Ha mi kérjük már nem független, mert a jognak és a megbízó elvárásainak kell megfelelnie. Maga a kifejezés az teljesen nem helyénvaló, a független jogi szakértő felkérése. Kérem, erre reagáljon.

Tóth Zsuzsanna: Tisztelt Kelemen Z. Pál úr, akkor nézze el nekem esetleg nem egészen egzakt volt a fogalmazásom. Akkor azt szeretném elmondani - mint ahogy az elején is mondtam – egy olyan jogászt szeretnék megbízni, akit mi magunk is el tudunk fogadni, és a lakók is el tudnak fogadni. Ennek a jogásznak semmi mása dolga nem volna, mint átnyálazni azokat az aktákat, amik rendelkezésre állnak, és kimondja, hogy ezek és ezek a pontok történtek, esetleg itt és itt, történtek hibák, és ezen, és ezen pontok alapján, ilyen és ilyen megoldási javaslatot tudok letenni az asztalra. Hogyha a megoldási javaslat az, hogy egy hét múlva folytassunk tárgyalásokat a terület megvásárlására, akkor ezt kell, és remélem, hogy ez lesz a végeredménye.

Birkner Zoltán: Megértettem képviselőtársamnak az előterjesztésének a lényegét és azt kell mondjam, hogy a Gazdasági Bizottságon ugyan elfogadtam a saját módosításainkat, de elfogadom. Arra kérem Önöket, hogy fogadjuk el ezt nagyjából mindannyian. Ugyanis ha ennek szűk határidőt szabunk, akkor ez az ügy le fog zárulni egy hónapon belül. Szerintem az itt ülő lakóknak ennél nagyobb óhaja már kevés van, minthogy egy hónapon belül ez végérvényesen ez lezáródjon. Adjunk egy nagyon szűk határidőt. Én ara gondolok, hogy egy három hetet annak a bizonyos jogi szakértőnek, és akkor egy hetünk van arra, hogy ebben döntést hozzunk. Szerintem ez működhet, és akkor valóban kerüljön ki ez a független jogi szakértő, egyszer legyen az felkértük szakértő és pont. És ettől a pillanattól kezdve működik a két határozati javaslat, és remélem, hogy ez most már mindannyiunk közmegelegedését szolgálja, és a határidő betartása pedig kiemelt feladatunk.

Tüttő István: Szeretném emlékeztetni Önöket, hogy éppen az ilyen szakértőkre szánt pénzüsszeget vontam el az önkormányzat a költségvetésből, nem tudom megbízni.

Bicsák Miklós: Én tisztelt közgyűlés azt szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, polgármester úrtól, hogy a lakóközösség nevében Fenyves Jenő úrnak adjuk meg a szót.

Fenyves Jenő: Azon a véleményen vagyok, hogy önálló jogi szakértővel ne foglalkozzunk, mivel az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak van egy határozata, hogy ki kell vizsgálni ezt az ügyet. Egy érvényes élő határozata van rá, és az Ő feladata ezt végrehajtani. Azon kívül a Zala Megyei Főügyészhöz is fordultam e kérdésben. Ez több évre visszamenő anyag, amit ha odaadunk egy független jogásznak az legalább két hónap, amíg átnézi. Ezenkívül a Legfelsőbb Bíróságon van az ügy. Legfelsőbb Bíróságon megtámadta az Önkormányzat, úgyhogy a független jogi szakértők vizsgálni fogják ezt a kérdést. Úgy néz ki, hogyha esetleg olyan döntés születik, hogyha megvásárolják az udvart, és a Legfelsőbb Bíróság olyan döntést hoz, hogy jogtalan volt az eredeti eladás, akkor az önkormányzat ezt a pénzt visszaadja.

Annyit szeretnék még elmondani, amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy a lakók kérésének megfelelően egyezsége jut a Németh úrral, akkor mi készek vagyunk a belső udvart, ugyanolyan szépre megcsinálni az önkormányzattal közösen, mint a házunk előtt lévő részt. Beparkosítjuk, fákat ültetünk. Arra kérjük az önkormányzatot, hogy a hozzávaló dolgokat adják meg parkosítani, hogy meg tudjuk csinálni.

Tüttő István: Erre sincs pénze az önkormányzatnak ebben az évben.

Tóth Zsuzsanna: Egy utolsó mondatot szeretnék mondani, hogy miért ragaszkodom ehhez, hogy mégis valakit bízunk meg. Tisztelt közgyűlés és tisztelt lakók, azért ragaszkodom hozzá, mert meggyőződésem, hogy ebben a közgyűlésben, még mindig nagyon sokan vannak olyanok, akik úgy vélekednek erről a dologról, hogy ezt a területet nekünk nem kell megvásárolni. És amennyiben Ők vannak többségben, akkor tisztelt lakók, én hiába terjesztek itt elő akár 200 önálló képviselői indítványt, akkor sem fog soha az önkormányzat birtokába kerülni az a terület, ha nincs kimondva valaki által az, hogy márpedig ennek a megoldása ez az egyetlen egy lehetőség.

Tüttő István: A megoldásról azért hívják megoldásnak, mert több út vezethet egy megoldáshoz. Lezárom a vitát. Akkor kérem a határozati javaslatot még egyszer, bár Birkner úr most nem tudom visszavontad? Tehát ugyanúgy. Rendben van csak ugye személyes vélemény volt az módosítás amit másodszor elmondott Birkner úr. A Gazdasági Bizottság javaslata alapján beterjesztett módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelynek lényege az, hogy folytassunk tárgyalásokat a Király utca 31. jelenlegi tulajdonosával, szakértő nélkül.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

82/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységét, hogy folytasson tárgyalásokat a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti épülettömb belső udvarának jelen tulajdonosával a terület cseréjének vagy megvásárlásának tárgyában.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

6. "Kanizsa" név használatának engedélyezése egyéni cég nevében (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Akkor megköszönjük a jelenlétet, és ki kell várni ezt az egyeztetést. Viszontlátásra. Ez még nem, ez csak a vizsgálatról szól. Na melyikkel folytassuk? Meghívott: Express Partner Egyéni Cég Novákné Nau Valéria cégvezető, úgy láttam itt van még. Kérem, akkor ezt a napirendet tárgyaljuk.

Tisztelt közgyűlés, kérdezem van-e észrevételük a kérelemmel kapcsolatban?

Birkner Zoltán: Rendkívül rövid leszek. Köszönjük, hogy Ön az első, aki ezt a kérést beterjeszti és azt gondolom, hogy ez a jövő szempontjából fontos lenne. Ugyanis én az elmúlt években nem találkoztam ilyennel, hogy a Kanizsa név használatát hivatalosan közgyűléstől kéri valaki. Én azt gondolom, hogy ezt támogassuk. Én azt gondolom, hogy ez a legkevesebb, amit megtehetünk annak érdekében, hogy vállalkozásunknak a marketingje az sikeres legyen. Röviden ennyi.

Röst János: Én úgy emlékezem vissza, hogy van egy olyan rendeletünk, vagy határozatunk, nem tudom pontosan melyik, amelyik ezt szabályozza. Az a kérésem polgármester úrtól, hogy ezt meg kéne nézni, illetve, akik felvették a Kanizsa nevet, akár cégek, akár egyesületek, megkérték-e ezt az engedélyt, mert engedély nélkül nem tudom, hogy használhatják-e a Kanizsa nevet. Más a

Cégbíróági bejegyzés, egészen más a Kanizsa szónak a viselése, használata. Erre kérnék választ a jegyzőasszonytól, vagy aljegyzőasszonytól.

Tüttö István: Nem szerepel a rendeletünkben. Az szerepel, ha a címerhasználat kéri valaki, azt a polgármester engedélyezheti. Ezért került ide, mert ez nincs így bent.

Kiss László: Én is valami hasonló javaslatot szerettem volna előterjeszteni, amit Röst képviselőtársam megtett, hogy az eddig a nevükben a Kanizsa szót felvett cégeket valamiféleképpen keressük meg és vizsgáljuk meg, hogy ténylegesen jogosan használják-e ezt a nevet, és hogy a közgyűlés engedélyezni akarja-e ezeket a névhasználatokat. És a kérelmezőhöz is lenne egy kérdésem. Azt szeretném kérdezni, hogyha a közgyűlés úgy fogadná ezt el a névhasználatot, úgy engedélyezné, hogy egy mondattal kiegészítené, hogy amennyiben. Most elmondom miért gondolkodom így. Utazási irodáknál nagyon gyakran lehetett hallani, hogy az általuk szervezett utaknak egy része kint maradt, visszaszállítás nem oldódott meg. Gyakorlatilag nem olyan tevékenységet fejtettek ki, ami minden szempontból makulátlan volt. Hogy ha a közgyűlés olyan feltételekkel járul hozzá, hogy igen engedélyezi a névhasználatát, de amennyiben tevékenységével a városnak eszmei kárt okoz méltatlanná válik rá, akkor a város visszavonja ezt. Azt szeretném kérdezni, hogy egy ilyen kitételrel történő elfogadás sértő lenne-e az Ön számára, vagy sem?

Novákné Nau Valéria: Nem lenne.

Kiss László: Nem lenne. Köszönöm szépen, csak ezt szerettem volna javasolni, hogy ezt a jogot tartsa fenn magának a közgyűlés.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság legutóbbi ülésén egy olyan határozatot hozott, amelyben felkérte a Polgármesteri Hivatalt, hogy tekintse át azoknak a vállalkozásoknak, gazdasági társaságoknak a körét, amelyeknek a nevében szerepel a Kanizsa címszó. Ugyanis a mostani előterjesztésben is egyértelműen le van írva, hogy minden esetben a tulajdonos hozzájárulása szükséges és erre ha jól emlékszem egy hónapot adtunk a Hivatalnak és utána vissza fog kerülni a Ügyrendi és Jogi Bizottság elé. Meglátjuk, hogy mit tehetünk ebben az ügyben. Az előterjesztést támogattuk, mert ebben a ciklusban ez volt az első ilyen megkeresés, ami teljesen a törvényeknek megfelelően történt.

Dr. Gógös Péter: Itt az áttekintéssel én még magam egyetértenék, de én azt hiszem, hogy egy visszamenőleges mélyebbi turkálásba már nem szívesen mennék bele. Mi van történetesen, ha ilyen hiányos padosrok mellett egy szavazásnál nemmel zárul egy szavazat? Megváltoztattatjuk a Cégbíróásznál egy cég nevét? Nevetséges. Ha valaki méltatlan, akkor egyedileg vizsgáljuk a meg a cégét, és vonjuk meg tőle a Kanizsa nevet, de most visszamenőleg, valamennyi Kanizsa nevet viselő céget átbújni nem szabad.

Tüttö István: Én egyetértek vele.

Kiss László: Csak ki szeretném egészíteni az előző hozzászólásomat, hogy ezt a javaslatomat tessék szíves lenni határozati javaslat módosításnak tekinteni.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök, hogy végre egy olyan vállalkozás, ami már Nagykanizsa város hírnevét régóta elvitte a világba, vagy mondhatom bármelyik földrészre, hogy felvette a Kanizsa nevet. És akkor itt a képviselőtársam itt a hitelét, vagy egyebet megkérdejelez. Egy vállalkozás kérem máma már eldönti, hogy Nagykanizsa, vagy Kanizsa várost felveheti. Én is felvehettem volna a saját vállalkozásomban, de ennek a vállalkozásnak így a városnak a hírneve öregedik, dicsősséggé válhat kérem szépen nem még itt akadályokat, ahogy itta Kiss László képviselőtársam megkérdejelezi.

Tarnóczy Attila: Én a magam részéről szeretném megköszönni minden vállalkozásnak, amelyik felvette a Kanizsa nevet, hogy ezt megtette, és ezzel országosan, vagy akár nemzetközileg is ezt a várost reklámozza.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Azzal egyetértek, hogy törvényes keretek között lehet csak ezt a nevet használni. Lezárom a vitát, kérem a határozat javaslatról a döntésüket. A módosító indítvánnyal. Most először a módosítást tenném fel, bocsánat. Újra szavazunk. Kiss László úr módosítását tenném fel

először, hogy tennénk egy olyan kikötést, hogyha méltánytalanná válik a névviselésre, akkor visszavonjuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Feltennem a következőképpen a határozatot eredeti formában. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az „Express Partner” néven, a Nagykanizsa, Deák tér 1. szám alatt működő utazási ügynökség a „KANIZSA Utazási Ügynökség” egyéni cég nevet fölvegye.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

7. Javaslat oktatási-nevelési intézmények vezetőinek megbízására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Megkérdezném, hogy kíván-e valaki zárt ülést, mert eredetileg zárt ülésre javasoltuk. De ha senki nem ragaszkodik hozzá, akkor én javaslom, hogy kezdjük el a 17. számú napirend pont tárgyalását.

Rögtön felolvasom. Kérem jelezni, hogy jelen van-e? Kiss Ernőné -jelen, Böjti Istvánné- jelen, Horváth Lászlóné igen, Borsos Péterné igen, Lugosiné Csász Klára igen, Sósne Kutasi Margit igen, Horváth Istvánné igen.

Városunkban a 2001/2002-es tanévben három óvoda vezetőjének, és két általános iskola igazgatójának vezetői álláshelye került meghirdetésre a 355/2001. számú közgyűlési határozat alapján. Pályázati hirdetésre összesen hét pályázat érkezett, melyek megfeleltek az előírásoknak, jogszabályoknak és a pályázati kiírás követelményeinek. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság, és a Művelődési és Sportosztály a tantestületi és alkalmazotti értekezleten képviseltette magát, meghallgatásra is sor került, és az Ügyrendi és Jogi Bizottság március 18-i ülésén kialakította állásfoglalását. Mivel a kiskanizsai településrész óvodájában vezetői pályázat került kiírásra, a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is élni kívánt a véleményezési jogával. Ez is megtörtént. Ezek után kérdezem elnök urat, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét, hogy kíván-e valamit hozzáfűzni? Megkérdezem Önöket, hogy van-e észrevételük, hozzáfűzni valójuk.

Balogh László: Bizottságunk tisztességesen és hosszasan foglalkozott a pályázatokkal, én az ott felvetődő szakmai kérdésekkel most nem foglalkoznék. Azt gondolom, hogy szakmai véleményünk lényege az, hogy mind a hét pályázó pályázata megfelelt a követelményeknek, de van ajánlásunk a közgyűlés számára, ezt írásban Önök megkapták, illetve a nyilvánosságra tartozóan én mégis csak mondanám a jelöltek kapcsán. Szerintem azt hiszem, hogy egyesével történik a meghallgatásuk. Akkor minden egyes esetben az OKSB szakmai véleményét a szavazatok által alátámasztva mondanám.

Tüttő István: Akkor elkezdjük. Az óvodák kérdésében döntünk először a Hevesi óvoda az intézmény megüresedett vezetői állás helyére egyetlen egy pályázat érkezett Kiss Ernőné részéről. Megkérdezem Kiss Ernőné, hogy kíván-e hozzáfűzni még szóban valamit a pályázatához? Akkor megkérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz, ha kérdés merülne fel, akkor azonnal válaszolhat. Kérdezem Önöket, van-e kérdés, észrevétel? OKSB elnökét, akkor most kérem akkor szóljon, tessék.

Balogh László: Bizottságunk Kiss Ernőné pályázatát 10 igennel (egyhangúlag) támogatta.

Tüttő István: Akkor az lenne a javaslatom, bár nem egyeztünk meg a szavazás módjában, mivel egyetlen-egy jelölt volt, akkor kérem szavazzunk. A határozati javaslat úgy szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig – öt tanévre- intézményvezetői feladatok ellátásával megbízza. Kérem, Kiss Ernőnéől szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Döntenünk kell a fizetéskérdésben is. Le van írva, nem fogom felolvasni, kérem e szerint a döntésüket meghozni.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

84/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Kiss Ernőné a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig - öt tanévre- intézményvezetői feladatok ellátásával bízza meg.

Hevesi Óvodában	
Kiss Ernőné	
Fizetési fokozat	G 13
Alapilletmény	120.600,- Ft
Vezetői pótlék:	39.400, - Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés:	9.000, - Ft
2001.09.01-2002.08.31.	
Illetménykiegészítés:	3.000, - Ft
2002.08.31.	
Mindösszesen:	172.000, - Ft

Határidő: 2002. augusztus 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grudmann Frida osztályvezető)

Tüttő István: Akkor gratulálunk Kiss Ernőnének a pályázat elnyeréséhez, és kívánunk jó erőt, egészséget a további munkájához, és sikereket.

Tüttő István: Következik Pipitér Óvoda. Két pályázat érkezett, Böjti Istvánné és Horváth László. Először kérem, Böjti Istvánnét, hogy a mikrofon közelébe fáradjon. Megkérdezem van-e kérdés Böjti Istvánnéhez. Úgy látom nincsen, akkor elnök urat kérem, hogy mondja el az OKSB véleményét.

Balogh László: A Pipitér Óvoda esetén ugye két pályázó van. Döntési helyzet előtt vagyunk, alternatívaként akár. Mind a két pályázót támogattuk olyan szempontból, hogy azt gondoltuk, hogy mind a két pályázó alkalmas vezetői megbízásra. Ezzel együtt a bizottság szakmai véleményében némi különbségtételt tett a szavazatok arányában. Én csak a szavazatok arányát szeretném ismertetni. Sajnálom, hogy bővebb szakmai elemzésbe itt nem mehetünk, de OKSB ülésen ezt megtettük.

Böjti Istvánné pályázatát 7 igennel, 0 nemmel, és 3 tartózkodással támogattuk. És én mondanám most a másik pályázóról való szavazásunkat: Horváth Lászlóné pályázatát 4 igennel, 1 nemmel, és 5 tartózkodással támogattuk.

Tüttő István: Elnézést kérek, nem adtam lehetőséget, hogy kíván-e valamit hozzátenni még a pályázatához. Most megteheti.

Böjti Istvánné: Igen. Most szeretnék élni a lehetőséggel. Mindenek előtt szeretném Önöknek köszönetemet kifejezni azzal kapcsolatban, hogy olyan döntést hoztak, amit én 2 évvel ezelőtt is nagyon jó döntésnek tartottam, és ennek köszönhetően 2000. szeptemberétől a két kiskanizsai óvoda olyan körülmények között dolgozik, ami számomra, és a velem együtt dolgozó kollégák számára nagyon meghatározó és nagyon megtisztelő. Hiszen két csodálatosan felújított épületrészbe költözhattünk be. Úgy érzem, hogy az épületeknek az esztétikuma, a kultúráltsága, a környezete a XXI. század követelményeinek megfelel. Az idejárom kisgyerek és szülők is nagyon pozitívan értékelték ezt a döntést. Valóban úgy érzem, hogy ilyen megszépült környezetben minden lehetőség biztosított arra, hogy nagyon magas színvonalú tartalmi munka folyjon az intézményekben.

A vezetői pályázatommal kapcsolatban úgy érzem, hogy az ott megfogalmazott feladatok pedagógiai és vezetési programom rövid, tömör és világos. Annyiban szeretném kiegészíteni a leírtakat most szóban, hogy röviden szeretném elmondani magamról, hogy több mint 30 éve vagyok a szakmában. Ezt a szakmát a hivatásomnak tekintem, és úgy érzem, hogy a ma óvodájában nagyon fontos, hogy ahol olyan környezeti hatásoknak vannak a gyerekek kitéve, amiket sajnos, napról-napra tapasztalunk, rengeteg negatív környezeti hatásnak van kitéve, a 3-6 éves korosztályú kisgyerek. Én úgy érzem, hogy az óvodának ezeket a negatív hatásokat kompenzálni kell. Úgy érzem, hogy olyan óvodavezetésre van szükség, ahol a modern kihívások mellett a hagyományos értékek, mint a pedagógia és a pszichológia értékek jelen vannak, érvényesülnek, ahol az emberi értékek nagyon-nagyon fontosak. Úgy érzem, hogy a ma óvodájában a vezetőnek és a kollégáknak egy kicsit a családi házból hiányzó szeretetet, a szülői, anyai és apai szeretet pótolni és kompenzálni kell. Úgy érzem, hogy ezekre az emberi problémákra nyitott és fogékony vagyok, hiszen olyan környezetből kerülnek hozzánk a gyerekek, ahol sajnos tapasztalom ezeket a negatív hatásokat. Én vallom azt - és ezt megfogalmaztam a vezetési koncepcióban - hogy a ma óvodájának is pedagógiai menedzselésű óvodának kell lenni, ahol az emberi értékeknek is és pedagógiai értékeknek azonos szinten kell érvényesülni és dominálni. Én ehhez kérem az Önök segítségét, és megtisztelő figyelmüket. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tüttő István: Mivel más nem jelentkezett, hogy Önnek kérdést tegyen fel, Horváth Lászlónét kérem, hogy akkor szíveskedjék a mikrofonhoz fáradni. Van-e kérdés Horváth Lászlónéhoz. Először is megkérdezem Horváthnét, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát, ha igen, akkor tessék megtenni.

Horváth Lászlóné: Igen, ki szeretném egészíteni, szeretnék élni ezzel a lehetőséggel. Azt szeretném elmondani, hogy szerencsés helyzetben voltam. Szerencsésnek mondhatom magam, hogy az elmúlt 5 évben egy olyan időszakban az óvodairányítást megkaptam, ami az elmúlt 5 évben történt. Az egy úgy gondolom, történelmi időszak volt a kiskanizsai, bajcsai óvodák életében, mint szakmai, mint a körülmények javítása érdekében. Ez nem jöhetett volna létre az önkormányzat jó döntése nélkül. Az önkormányzat és az intézményvezetés jó együttműködő partneri kapcsolatban volt és szükség volt a jó döntés mellett az együttműködésre. Tulajdonképpen nem csak az önkormányzat volt partnere az óvodának, hanem a szülők, a civilszervezetek, CKÖ és a Polgármesteri Hivatal megfelelő osztályai. Az együttműködő partneri kapcsolatban a segíteni akarás, a kölcsönös bizalom volt a hangsúly. Tulajdonképpen a szakmai munka - ami az óvoda jövője szempontjából meghatározó - az ebben az időszakban, ennek a megalapozása ebben az időszakban történt, és én erre büszke vagyok, mert a helyi nevelési program az meghatározza az óvoda jövőjét. Én is csak megköszönni tudom a Polgármesteri Hivatal adott osztályainak az önkormányzatnak az együttműködését, a tenni akarását, mert csak közös akarat, és közös cél a gyermekek érdekeinek a figyelembevételével, e nélkül nem lehetett volna. Én ennyit szerettem volna elmondani.

Antalics Dezső: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is megtárgyalta a vezetői pályázatokat. A jelöltek jelen voltak, részt vettek a meghallgatáson, szóban kiegészítették pályázatukat, nagyon sok kérdést kaptak, amelyre válaszoltak. Ezt követően a Településrészi Önkormányzat 6 igen egyhangú szavazattal Böjti Istvánnét pályázatát támogatja, jelölését.

Tarnóczky Attila: Hadd köszönjem meg én is egyrészt Horváth Lászlóné intézményvezetőnek, de Böjti Istvánné tag-intézményvezetőnek is és kollégáiknak is azt a lelkes, odaadó munkát, amivel a átköltözés, berendezésnek problémáit segítették megoldani.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy aki ismeri a helyzetet az tudja, hogy ez a kiskanizsai ügy ez gyakorlatilag egy sikertörténet. Ebben a pár évben több dolog történt az óvodák területén, mint bármikor ez idő alatt. Én azt hiszem, hogy azon kívül, hogy megköszönjük a jelenlegi vezetőnek a munkáját, úgy gondolom, hogy támogatni is kell, mert nélküle ez nem jött volna létre. Én szerettem volna hallani Tarnóczky Attila személyes véleményét is ebben az ügyben. Ugyanúgy szívesen hallottam volna Dr. Gögös Péterét, és Antalics Dezsőét is, ha megtennék ezt a szívességet, ismertetnék.

Tarnóczky Attila: A történetet két részre osztanám. Az előző év vezetői megbízás után a Flórián tér, illetve a Kísrác utcai tagintézmények között egy elég felszült viszony alakult ki. Megítélésem szerint a felszült viszonyoknak két felelőse volt, a két pályázó. Tudomásom szerint ez a helyzet rendeződött. Ahogy említettem - vagy nem említettem, de ez benne volt rejtve a szavaimban - hogy Horváth Lászlóné esetében én egy agilis óvodavezetőt ismertem meg. Aki azonkívül, ami köszönetet mondtam neki, úgy látom igen is próbál tenni annak érdekében, hogy az óvoda külső támogatással is szépüljön, megújuljon. Próbál tenni rendezvényekért, például „Pintyőke fesztivált” említhetném, amely egy városi nagy rendezvényé nőtte ki magát. Ugyanakkor azt is érzékelem, hogy a munkatársaival az eredmények szerint felszült viszonyba került. Ő tudja, hogy miért.

Dr. Gögös Péter: Ha már Röst úr felkért, annyit tudnék mondani én is, amennyit Tarnóczky Attila alpolgármester úr elmondott, se többet, se kevesebbet. Annyit még talán, hogy képviselem a Településrészi Önkormányzat határozatát.

Antalics Dezső: Röst úr kérésére válaszolva, maximálisan egyetértek és valóban az elmúlt, tehát a ciklus kezdetén voltak problémák, amelyek rendeződtek a végére megnyugtató módon. Azzal egészíteném ki még az eddigi véleményeket, hogy tiszteletben tarjuk a nevelőtestület, illetőleg az alkalmazotti közösség véleményét, amely szerint elég jelentős a különbség mind a két programot a nevelőtestület támogatta 71% illetőleg, 61%, vagy 63 %-ban. Viszont az alkalmazotti közösségnél már nagyon nagy az eltérés. Böjti Istvánnét 81% - fejből nem emlékszem - és csak 36%, vagy 39% támogatta Horváth Lászlóné pályázatát. A nevelőtestület és alkalmazotti közösség véleménye számomra és a Településrészi Önkormányzat véleménye egyértelműsíti, hogy Böjtinét fogom támogatni szavazatommal.

Tüttő István: Ezután szavazásra kerül a sor. Ismertetném a szavazás módját. Betűrendi sorrendben, ahogy itt Önök előtt is szerepelt. Először Böjti Istvánnéról szavazunk. Nem fogom még egyszer szavazásra feltenni az illetményével kapcsolatos kérdést, hiszen Önök előtt ott van és a kettő együtt értendő, és úgy szavaznánk. És aki először a minősített többséget megszerzi, ő nyerte el a pályázatot. Az világos, hogy a kettő közül az vagy elsőnek, vagy másodiknak. Kérem, akkor Böjti Istvánnéról a szavazataikat adják le.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Böjti Istvánnét a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig - öt tanévre- intézményvezetői feladatok ellátásával bízta meg.

Pipitér Óvodában

Böjti Istvánné	
Fizetési fokozat	G 12
Alapilletmény	115.700,- Ft
Vezetői pótlék:	39.400, - Ft
Mindösszesen:	155.100, - Ft

Határidő: 2002. augusztus 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grudmann Frida osztályvezető)

Tüttö István: Böjti Istvánné elnyerte a többség bizalmát, gratulálunk hozzá. Kívánunk jó erőt egészséget, jó munkát. És természetesen Horváth Lászlónénak mindannyiunk nevében még egyszer megköszönöm azt az áldozatos munkát, amit kifejtett és reméljük azt is, hogy továbbra is az óvodában, és az óvoda érdekében, a gyermekek érdekében fog tevékenykedni. Köszönöm szépen. Mondtam, hogy az illetményével együtt döntöttük el a szavazást.

Következik az Rozgonyi - Arany óvoda Borsos Péterné és Lugosiné Csász Klára. Borsos Péternét köszöntjük, megkérdezem van-e kérdés a pályázott hölgyhöz. Úgy látom nincsen, akkor megkérdem, ha kívánja-e kiegészítheti a pályázatát.

Én köszönetet szeretnék mondani a Rozgonyi - Arany óvoda nevelőtestületének és dolgozó közösségének az eddigi segítségükért, hiszen az elmúlt 5 évben, illetve a Rozgonyi-ban az elmúlt 10 évben együtt dolgoztunk. Ez egy közös tevékenység. A közösség nélkül az én tevékenységem nem igazán teljes. És szeretném megköszönni a Művelődési és sportosztálynak is, és az önkormányzatnak is a segítségét, és várom az Önök szavazatát, döntését.

Balogh László: Az OKSB ebben az esetben - mint általában egyébként - a pedagógusi és alkalmazotti közösség véleményét elfogadta és magévá tette. Ennek megfelelően Borsos Péterné pályázatát 10 igennel egyhangúlag támogatta. Ellentétben Lugosiné Csász Klára pályázatával, amelyet az OKSB nem támogatott

Tüttö István: Úgy látom nincs több észrevétel. Akkor megkérjük Lugosiné Csász Klárát, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Kérdezem, hogy van-e Önnek kiegészíteni valója a pályázathoz.

Lugosiné Csász Klára: Köszönöm szépen, de nincsen.

Tüttö István: Van-e kérdés a pályázóhoz. Úgy látom nincsen, de Balogh úr elmondta végül is a lényegét az előbb mindkét pályázóról.

Szavazzunk! Ugyanúgy döntünk, mint az előbb. Az illetmény is beleértendő a szavazáskor. Először Borsos Péternéről kell szavaznunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

86/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Borsos Péternét a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig - öt tanévre- intézményvezetői feladatok ellátásával bízta meg.

Rozgonyi - Arany Óvodában	
Borsos Péterné	
Fizetési fokozat	G 10
Alapilletmény	107.400,- Ft
Vezetői pótlék:	39.400, - Ft
Kiemelt munkavégzésért járó	

keresetkiegészítés: 9.000, - Ft
2001.09.01-2002.08.31.
Mindösszesen: 155.800, - Ft

Határidő: 2002. augusztus 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grudmann Frida osztályvezető)

Tüttö István: Kívánunk jó munkát, jó erőt, egészséget és továbbra is vigye eredményesen ezt az óvodát. Lugosiné Csász Klárának pedig köszönjük hogy pályázott, hiszen eleve jelzi, hogy ambíciója is van és olyan szakmai munka is áll mögötte, amelyre alapozva ezt a pályázatát beadta. Önnek is jó munkát kívánunk a továbbiakban.

Következik Hevesi Sándor Általános Iskola: Sósne Kutasi Margit pályázata érkezett. Kérem, fáradjon a mikrofonhoz. Van-e kiegészíteni valója most megkérdezem?

Sósne Kuatsi Margit: Köszönöm, bizottsági ülésen beszéltünk, nem kívánok hozzáfűzni a pályázathoz, de kérdésekhez szívesen állok a rendelkezésükre.

Balogh László: Az OKSB 10 igennel egyhangúlag támogatta Sósne Kutasi Margit pályázatát.

Tüttö István: Van-e észrevétel még? Úgy látom nincsen. Kérem, akkor szavazzunk Sósne Kutasi Margit kérdésben.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és következő határozat hozza:

87/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Sósne Kutasi Margit a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig - öt tanév- intézményvezetői feladatok ellátásával bízta meg.

Hevesi Sándor Általános Iskola
Sósne Kutasi Margit
Fizetési fokozat G 9
Alapilletmény 105.300,- Ft
Vezetői pótlék: 39.400, - Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés: 12.000, - Ft
2001.09.01-2002.08.31.
Iletménykiegészítés: 3.600, - Ft
2002.08.31.
Mindösszesen: 160.300, - Ft

Határidő: 2002. augusztus 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grudmann Frida osztályvezető)

Tüttö István: Döntöttünk úgy, hogy folytassa a munkát, amit eddig is végzett kitűnően, és kívánjuk, hogy hasonlóan, és egyre szebb eredményeket érjenek el. Minden jót kívánunk hozzá.
Következik a Rózsa úti Általános Iskola és Szakiskola. Horváth Istvánné pályázót kérem a mikrofonhoz fáradni. Kérdezem van-e kiegészíteni valója?

Horváth Istvánné: Köszönöm szépen, én is bizottsági ülésen kiegészítettem, itt már nem szeretném.

Tüttö István: Van-e kérdés a pályázóhoz? Ha nincs, akkor elnök urat kérem, hogy a bizottság javaslatát ismertesse.

Balogh László: Horváth Istvánné pályázatát az OKSB 10 igennel egyhangúlag támogatta. Egyetlen egy megjegyzés itt a pályázatok kapcsán. Az önmagában egyébként lehet sajnálatos is, hogy csak egy-egy pályázó volt több esetben is. Bizonyára egy versenyhelyzet akár használna is a dolognak, de ezt persze úgy is lehet értelmezni egy-egy pályázatot, hogy nagyon pozitív tartalmú az, hogy egy pályázó volt. Mindezekkel együtt én azt gondolom, hogy a jövőt illetően jó lenne, ha Nagykanizsán egy-egy ilyen pályázat kapcsán többen is megjelenének a színtéren.

Tüttö István: Akkor lezárjuk a vitát. Kérem, szavazzunk. Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Horváth Istvánné a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtásáról rendelkező többször módosított 138/1992.(X.8.) kormányrendelet alapján 2002. augusztus 1. napjától 2007. július 31. napjáig - öt tanévre- intézményvezetői feladatok ellátásával bízta meg.

Rózsa úti Általános Iskola			
Horváth Istvánné			
Fizetési fokozat	G 9		
Alapilletmény	105.300,- Ft		
Vezetői pótlék:	42.800,	-	Ft
Gyógypedagógiai pótlék	3.100,	-	Ft
Kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés:	14.000,	-	Ft
2001.09.01-2002.08.31.			
Illetménykiegészítés:			
2002.08.31.	5.100,	-	Ft
Mindösszesen:	170.300,	-	Ft

Határidő: 2002. augusztus 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grudmann Frida osztályvezető)

Tüttö István: Úgy döntöttünk, hogy Horváth Istvánnét továbbra is megbízzuk a feladat ellátásával. Kívánunk jó erőt egészséget eredményes munkát önnek is, és az egész közösségnek. a 2. határozat pontról kérem a döntésüket, amely a kinevezések gyakorlati lebonyolításáról szól.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői kinevezésekkel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2002. augusztus 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Tüttö István: Egy 20 perces szünetet tartunk. Kérem, döntsünk arról, hogy zárt üléssel folytatjuk, hiszen arról volt szó, hogy megtárgyaljuk most a különböző kitüntetésre vonatkozó előterjesztéseket, meg a többi zárt ülésre vonatkozó döntést is meghozzuk.
Akkor az lenne a kérésem, hogy a polgármesteri tájékoztató azon pontját, azt is a végére tegyük, és akkor nem kell még egyszer evvel foglalkozni. Kérem, szavazzunk arról, hogy zárt üléssel folytatjuk, és a 17-es számúval folytatjuk. Kérem a 17-ről a szavazatukat. Igen, igazatok van, az már volt, a 18-ast akarom szavaztatni.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülésen tárgyaljuk. De megállapodhatnánk abban, hogy a zárt ülésen tárgyaljuk az összes kitüntetéssel kapcsolatos kérdést, és akkor kérem, szavazzunk a 24-es számúról is. Ez pedig egy ingatlan értékesítés.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a szavazatukat a Csarnok-Üzletház hasznosítására vonatkozó napirendről is.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem zárt ülésen tárgyaljuk meg az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó napirendet is, kérem erről is a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor megkérdezem, hogy a zárt ülés feltételei biztosítva vannak-e? Kamera kikapcsolva? Köszönöm.

SZÜNET

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

Nyílt ülés

19. Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft létesítmény támogatási kérelme (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretnék örömet okozni Önöknek. A 14-es számú napirendi pontot levennénk napirendről, mert oka fogyottá vált.
Tisztelt közgyűlés, Önök előtt van az előterjesztés, hiszen egy kérelemmel fordult az önkormányzathoz a labdarúgó klub, illetve a Futball Club Kft, amelyben kéri a tavalyról elmaradt 5

millió Ft összeget a klub, és abban is döntésünket várja, hogy a 2002. évi üzemeltetési költségeinek fedezetére 10 millió Ft támogatást biztosítsunk. Kérem véleményüket.

Tarnóczky Attila: Javasolnám az első pont finomítását, pontosítását, a második bekezdést. Ahhoz, hogy leírja a valóságos helyzetet szerintem úgy kellene hogy befejeződjön, hogy a 2002. évi költségvetésében a 2001. évi létesítmény üzemeltetési költségeihez a szerződés szerinti második 5 millió Ft támogatást biztosítja. Hogy kiderüljön, hogy ez nem valami új 5 millió Ft, hanem a második 5 millió Ft, amit annak idején megszavaztunk.

Marton István: Tarnóczky úr azért az előző kiegészítésében már megemlíthette volna azt is, hogy a hitelkeret növelése terhére. Ha a betérjesztett anyagnak rögtön az első oldalát nézzük, annak is a közepe táján szerepel, hogy a támogatás biztosítása havonta tételes elszámolást követően utólag történik. tehát itt. Itt az elmúlt év második félévéről beszélünk. A használó eredeti kifizetett - hangsúlyozom, kifizetett - számlák bemutatásával tételes összesítővel elszámol az előző hónap üzemeltetési költségeiről. Használatba adó a 11. pont szerint összeghatárig az elszámolás kézhezvételét követő 15 napon belül átutalja használó részére az elszámolt költség 60%-t.

Kérem nagyon szomorú vagyok, hogy az előző év második félévében ebből semmi, de semmi nem történt meg. Miközben a szerződés feltételei szigorodtak - mert ugye az első félév az még egybe ment - itt havonta kellett volna megtörténnie az elszámolásnak, és különösen furcsa számomra egy olyan cég részéről, aki ugye élet-halál harcot folytat pénzügyileg. A lét nem lét határán van, hiszen az újságból értesülhettünk róla, hogy a megszüntetés gondolata is felvetődött. Én úgy gondolom, hogy aki ezt megtette, az annyira felelőtlenül gazdálkodik, hogy az önkormányzat terheit miatta növelni semmilyen körülmények között nem szabad. Ennyit az 1. pontról.

A 2. ponttal kapcsolatban viszont, alig több mint egy hónapja döntött úgy a közgyűlés, hogy ezt nem támogatja. Nem fizet, és ezért nem értem, hogy rá egy hónapra idejön ugyanezzel a kérdéskörrel. Természetesen én azt tudom képviselőtársaimnak javasolni, hogy egy feneketlen kútba ne szórjuk tovább a pénzt. Főleg akkor ne szórjuk, hogyha a legális lehetőségeivel sem élt ez a klub korábban, mármint az előző év második fel évében.

Tüttö István: Egy visszakerdezésem azért lenne Marton úr. Én úgy emlékszem, hogy nem azt nem támogattuk. Hanem azt nem támogattuk, hogy a KÖGÁZ-zal szerződést, bérleti díjat fizessünk a pályáért, és ha a bérleti díjat fizettük volna - tegyük fel - akkor is kellett volna a működtetéséhez forrást biztosítani. Legalább is én így értelmezem.

Marton István: Ezzel a közgyűlési döntéssel, hogy a költségvetést elfogadtuk, az üzemeltetésre tervezett pénzek is kihúzásra kerültek. Ezek után, ha valakinek nincs valamire pénze, valaminek az üzemeltetésére, akkor egyet kell tennie, onnan kivonulni. A visszavonulás gondolatával kellett volna eljárni, és úgy gondolom, hogy az kb. a mai napra be is lehetett volna fejezni. Semmilyen költségvetési fedezet nincs rá.

Tüttö István: Ez annyiból módosult, hogy mivel nem kell bérleti díjat fizetni az ottani szereplésért.

Budai István: Én arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy amit a Marton úr elmondott, azt annyiban módosítsa, illetve egészítem ki, hogy és arra kérném a közgyűlést, hogy soha többet olyan szerződést ne kössön senkivel, amely utólagos elszámolás mellett, vagy számlák bemutatásával történik, akkor, hogyha annak a realitásáról, valóságáról meggyőződni nem tud. Tudniillik én úgy gondolom, hogy ezek a számlák, hogy kerülnek a be Kf. könyvvitelébe, számvitelébe, arról senki nem győződött meg. Nem kísérelt meg ezt megvizsgálni. Énnekem az a véleményem, hogy ne hozzuk olyan helyzetbe a kft.-t, hogy azon kelljen neki törni a fejét, hogy hogyan tud összeszedni 16 millió Ft-os költséget ahhoz, hogy a 10 millió Ft-os támogatást megkaphassa. Mert ha megnézik a közgyűlés megvizsgálná ennek a végszámait, akkor ugye a 60% az pont annyi, amennyire ki kellene jönni. Valami 40 ezer Ft-tal több. Énnekem az a kérésem, hogy az 5 millió Ft-ot, mivel az tavaly ugye szerződöttünk erre az összegre gyakorlatilag, azt én most kérem, hogy fogadjuk el anélkül, hogy mindenféle számolgatásba belemennénk, mert semmi értelme. Ugye a Pénzügyi Bizottsági ülésen fölvetődött az a kérdés - vártam, hogy Marton úr elmondja - hogy miért van az, hogy hétszer ugyanaz a számla kerül ide. Ugye az azért van, nem ugyanaz a számla került ide, hanem a DÉDÁSZ-nak az általános díjas számlája, amely más számlaszámmal, más keltezéssel, de ugyanolyan összeggel idekerül, ugyanúgy mint a lakossági DÉDÁSZ számlák. Azt hiszem ezt mindenki ismeri.

Énnekem az a kérésem, hogy semmi értelme nincs az ilyen utólagos elszámolásnak. Nem tudunk meggyőződni arról, hogy ennek milyen valóságtartalma van, és ne kényszerítsük olyan helyzetbe, hogy kénytelen legyen olyan számot kihozni, ami nekünk esetleg tetszik, vagy nem tetszik. Nem tudom. Én arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy az előző évi 5 millió Ft-ot bármennyire is fáj, a hitel terhére kell ezt finanszírozni, nekem is fáj, mert nem szeretem a hitelkeret emelését, de én úgy gondolom, hogy ezt tavalyról kötelességünk rendezni.

Balogh László: Az OKSB-nek, mint szakbizottságnak muszáj, hogy ismertessem a véleményét. A határozati javaslat 1. pontját támogattuk méltányossági alapon, hogy mi ne legyünk szerződészegők. A határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 15-re javasoltuk módosítani. A határozati javaslat 2. pontját úgy javasoltjuk módosítani, hogy az önkormányzat az első félévi üzemeltetési költségekhez nyújtson támogatást 5 millió Ft összeggel. 7 igennel, 1 nemmel és 2 tartózkodással volt ez a vélemény, vita bontakozott ki. Hogy néhány mondattal ezt a vitát ismertessem - azt hiszem ezt muszáj megtennem - az a önkormányzat 2002. évi költségvetésében az Olajbányász sportlétesítményekre üzemeltetésére nem volt költség tervezve. Hosszú távú megoldás kellene ezt mindannyian érzékeljük, sajnos nem léptünk előbbre ebben az ügyben. Szerintem nem a mi hibánkból. Az üzemeltetési költségeket az első félévben úgy gondoltuk - mi legalább is - hogy célszerű biztosítani. Ezen időszak alatt megoldást kell találni a létesítményt jelenleg használók hosszú távú elhelyezésére, a létesítmény tulajdonlásának végleges rendezésére, vagy az esetleges létesítményfejlesztésekre. Ennek alternatíváit sürgősen ki kell dolgozni még a nyár végéig az első félév utánra, mert jelen pillanatban, ami probléma itt és csak a város dolgával hadd foglalkozzam: a Zempél Győző Általános Iskola tornatermi megoldása az a levegőben lóg, ez jelen pillanatban 4 osztály érint. Szeptembertől ez valószínűleg kevesebb lesz. Érinti még a Nagykanizsai Atlétikai Klubot ez a problémakör, a Diáksportot is, és még szabadidős sportolási igényeket is. Világos, hogy kimondhatjuk azt, hogy ennyi és vége. Ezzel együtt annak ódiumától nem szabadunk, hogy erre a félévre vonatkozóan legalább ezen négy problémakör megoldási lehetőségét felvázoljuk, és mondjunk ki igent, vagy nemet. Úgy, hogy a jövőt is átgondoljuk. Ennyit kellett, hogy az OKSB nevében elmondjak.

Tarnóczy Attila: Budai képviselő úr szavaira szeretnék annyiban reagálni, hogy én azért mélységesen nem hiszem, hogy ez a szerződés bármire kényszerítette a klubot. Az önkormányzat ugye éppen az elnök úr által felsorolt más típusú használatok miatt döntött úgy, hogy a működési költségek 60%-át fizeti. Megjelölt egy felső határt, mivel a működési költségek máig ismeretlenek. Illetve most talán ismertté válnak. Hogy ebből miért következne az, hogy 10 millió Ft-nak megfelelő számlát kell produkálni, azt én nem tudom felfogni, elfogadni. Ez olyan minthogyha amikor megírom az adóbevallásomat, ott benne van, hogy beírhatok mit tudom mennyi támogatást, de ha nincs annyi közcélú adakozásom, akkor nem fogok bánkódni, és nem valóságos adatokat beírni.

Tüttö István: Csak utána bánkódna az ember.

Marton István: Budai úrral én azzal mélységesen egyetérték, hogy semmi értelme nincs itt belemenni bármilyen részletbe is. De sajnálatos tény, hogy Kft meg sem kísérelte a havi elszámolást. Ő hozta magát ebbe a helyzetbe. És itt tökéletesen egyetérték Tarnóczy úrral. A szerződés ugye arról szól, hogy 60%-ot fizet a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése üzemeltetésre félévente maximum 5 millió Ft-ot. Ha a 60%- csak kettőt ér el, akkor kettőt. De hiába ér 15-öt, akkor is csak 5-öt. Ez a szerződés erről szól, és úgy gondolom, hogy az anyag első fél oldalán ez nagyon szépen le van írva. Ebből adódik az, hogy amiket Balogh képviselőtársam az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság nevében elmondott, kicsit érthetetlen számomra, mert a költségvetés elfogadásakor a testület ezekről az ügyekről döntött, miként az egyébként Tarnóczy úr is felvázolta. Hangsúlyozom mielőtt bárki félreértené: itt szerződészegést nem az önkormányzat követett el, hanem nem élt a Kft. azzal a lehetőséggel, amit az önkormányzat biztosított. És most pár hónappal később hirtelen eszébe jut, hogy innen még valami pénzt meg lehetne szerezni és ezáltal a súlyosan eladósodott városnak a hitelterheit meg lehet növelni. Aki ezt megszavazza, én annak kérem, gratulálok. Köszönöm, én biztos, hogy nem szavazom meg.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Módosító indítvány hangzott el. Tarnóczy úr javasolta, hogy a második félévi a 2001. év második félévi, úgynevezett szövebeszúrás. Mondd el pontosan még egyszer.

Tarnóczy Attila: A 2. bekezdés úgy fejeződik be.

Tüttö István: Az 1-es határozati javaslat 2. bekezdését mondja Tarnóczy úr.

Tarnóczy Attila: Hogy a 2001. évi létesítmény üzemeltetési költségekhez a szerződés szerinti 2. 5 millió Ft támogatást biztosítja.

Tüttö István: Kérem, akkor így szavazzunk!

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2. számú határozati javaslatról. Ja bocsánat, ez volt a módosítás. Most szavazzunk arról, amiről a határozati javaslat szól. Tessék szavazni! Az 1-ről szavazunk, mert az előbb csak a módosító indítványról szavaztunk. Akkor újra indítsuk a gépet, mert lehet, hogy rosszul értették. Most szavaztunk a módosításról, ez múlt idő. Most pedig szavazni fogunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Persze egyszerűsíthettem volna, ha azt mondtam volna, hogy el fogadom Tarnóczy úr javaslatát, és akkor kész.

Az OKSB javaslata volt, hogy a 10 millió Ft-ot 5 millió Ft váltsa fel. Ugye ez volt a lényege? Megkérem OKSB elnök urat, hogy a határozati javaslatot pontosítsa a 2-es számút.

Balogh László: Mindenki előtt ott van írásban a 2. határozati javaslatot úgy javasoljuk módosítani, hogy ott van ez a felsorolást nem akarom még egyszer megismételni. Az OKSB véleményét tolmácsolom ezzel. A lényege valóban az első félévre vonatkozó támogatás, de továbbiakban nem.

Tüttö István: Akkor erről szavazunk.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem fogadtuk el, mivel költségvetést érintő kérdésről van szó. Akkor kérem az eredetiről a szavazatukat.

A közgyűlés 10 szavazattal és 11 ellenszavazattal a határozati javaslat 2. pontját nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

111/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. FC Szolgáltató Kft között 2001. április 30-án megkötött ingatlan-hasznosítási szerződés alapján a költségvetésben biztosított 10.000.000 Ft-os keretből a Kft részére 5.000.000 Ft kiutalása a szerződés szerint megtörtént.

Újabb támogatási igénnyel 2001. december 31-ig a Kft nem élt.

A közgyűlés méltányolva a Nagykanizsai I. FC Szolgáltató Kft 2001. évi létesítményüzemeltetési és fenntartási tevékenységét a 2002. évi költségvetésében a 2001. évi létesítményüzemeltetési költségekhez a szerződés szerinti második 5.000.000 Ft támogatást biztosítja.

Határidő: 2002. március 30.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

20. Pályázat a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Antalics Dezső: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat megtárgyalta a napirendi pontot és tulajdonképpen a pályázati feltételek között szereplő Alkotmány TSZ által bérelt területre vonatkozó kötelezettség, ami aggályt vetett fel. Tulajdonképpen ilyen formában nem támogatja a településrészi önkormányzat. Ezt jeleztem az előterjesztést előkészítő szakembereknek. Gyakorlatilag azt kívánja a településrészi önkormányzat, hogy a szennyvízkezelőbe kerülésnek milyen feltétele, illetve milyen díjvonzata lenne. Hogy teljes körűen a szennyvíztisztítóba kerülne a folyékony hulladék, illetve meg kellene vizsgálni - bár itt kiderült menet közben, hogy ez az Alkotmány TSZ és a tulajdonosok között létrejött szerződés az, ami jogvitát eredményezhet a későbbiek folyamán. Gyakorlatilag az információk hiányában ebben a kérdésben a Településrészi Önkormányzat nem foglalt állást és ezeket a tisztázandó kérdéseket kívánja megvizsgáltatni.

Tüttö István: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ma mindenképp döntenünk kell ebben, mert ha elhúzzuk az időt és közben a másik fél befejezi a tevékenységet, olyan helyzet állhat elő, amely mindenféleképpen elkerülendő. Azt tanácsolom, hogy mindenki gondolja jól meg. Meg kell kötnünk valakivel a szerződést majd mielőbb és vele kapcsolatban, illetve vele, aztán lehet részletkérdésekről egyeztetést folytatni.

Tarnóczky Attila: Egy kérdésem lenne osztályvezető asszonyhoz, hogy itt a 2-3. pontban ahhoz képest, hogy mekkora a dolog súlya, elég komoly bizottságosdi körvonalai rajzolódnak ki. Osztályvezető asszonyt arra kérem, hogy a beruházási szabályzat szerinti bizottságot nem lehet-e megbízni, hogy ha Önöknek megfelel, minthogy itt egy újabb bizottságot most kitalálni.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: A pályázatát szabályozza a 214/2000. számú Kormányrendelet határozza meg, és kifejezetten leírja, hogy a képviselő-testületből egy pályázati bontóbizottságot kell létrehozni, az csak képviselőtestületi tagokból állhat és egy másik minősítő ún. bizottságot, akik viszont a jogszabály által megjelölt olyan jellegű szakértelemmel rendelkeznek. Azért lenne célszerű, hogy erre a minősítő bizottságra felhatalmaznák vagy a polgármester urat, vagy valamelyik bizottságot, hogy Ők jelöljék majd ki ezeket a minősítő tagokat, mivel a jogszabály arra vonatkozóan is előírást ír, hogy kik lehetnek ezek a tagok, illetve kik nem lehetnek, és ez majd csak akkor derül ki, ha a pályázatok beérkeznek, mert a pályázókkal esetleg bármilyen kapcsolatban lévő személyek a minősítő bizottságban nem vehetnek részt.

Tarnóczky Attila: Ezek után az lenne a javaslatom, hogy a 2. pontban a polgármester urat hatalmazzuk fel a szakértői bizottság összehívására. Reményeim szerint a listán találunk ilyen szakembereket, de majd kiderül. A 3. pontban pedig a beruházási szabályzat szerinti bizottság képviselő tagjait kérjük fel, nem hiszem, hogy tiltaná a törvény ezt. Három tag megvan, úgyhogy.

Tüttö István: Én támogatom a javaslatot.

Dr. Gögös Péter: Lehet, hogy Antalics Dezső szavai között elsikkadt a lényeg, amit a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjai kifogásoltak. A 4. oldalon a c) pontban az szerepel, hogy az Alkotmány TSZ tulajdonában lévő nagykanizsai ilyen és ilyen helyrajzi számú szántóterület. A kifogás ott merült fel, hogy ez nem az Alkotmány TSZ tulajdonában van. Ez a terület most kerül felosztásra, számtalan kis tulajdonosa van már eddig is és azt hiszem most fogják tovább osztani ezt a területet. Hogy lehet így egy 10 éves szerződést előre kötni egy olyan területre, ha nem is a tulajdonában van. Jogos-e akkor ez a megfogalmazás, hogy egyáltalán így helybenhagyható-e?

Tüttö István: Ezt megvizsgálja az osztály.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Jelenleg ez a terület ami itt szerepel, mindenféle szakhatósági engedéllyel rendelkezik az ilyen jellegű hulladék, vagy folyékony hulladék leürítése vonatkozásában és az engedélyezési eljárás során az Alkotmány TSZ adta a hozzájárulását. Ő biztos tudta, hogy ha ehhez hozzájárult, hogy ehhez az ingatlanhoz joga van a különböző hatósági eljárásokban ez lefolytatódott. A jelenlegi szolgáltató is ide üríti, ilyen szempontból én akadályát nem látom.

A törvény szerint lehetőség van mezőgazdasági területre is ilyen jellegű ürítésre, de a szennyvíztisztítóba is. Most hogy ha a szennyvíztisztító mellett dönt majd a későbbiek során a tisztelt testület, mert a hulladékgazdálkodási törvény értelmében hulladékgazdálkodási tervet kell majd készíteni, és hogy ha később úgy határoznak, hogy csak oda lehet majd üríteni, természetesen annak majd anyagi vonzata lesz, mert biztos, hogy a díjra kihatással lesz, akkor a pályázó majd oda köteles szállítani.

Kiss László: Én úgy vélem, hogy a 241/2000.(XII.23.) Kormányrendelet kifejezetten erre a települési folyékony hulladékra vonatkozóan írja elő eseti bizottságoknak a létrehozását, és külön szabályozza is annak a létrehozásának a módját. Itt írja pl., hogy képviselő-testületnek kell megválasztani ezt a bizottságot is. Én úgy vélem, hogy a most működő pályázat elbíráló bizottság ebbe a kérdéskörbe nem vonható be automatikusan, hanem erre egy külön, sőt két külön eseti bizottságot kell létrehozni, ahogy azt osztályvezető asszony az előbb elmondta.

Én arra szeretnék választ kapni osztályvezető asszonytól, hogy ez így van-e, ahogy én értelmezem, vagy esetleg kezelhető ez másként is, de én úgy vélem, hogy az Ő általa elmondottak és az én értelmezésem a helyes.

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Most amit a Tarnóczky úr is említett, hogy a beruházási szabályzatban lévő bizottságot bízna meg a testület. Most ha ez csak a testületi tagokból áll, én azt nem tudom pontosan kikből áll és ilyen döntést hoz, akkor az nem ellentétes, hogy ezek a személyek legyenek a pályázatot bontó bizottság tagjai.

Tarnóczky Attila: Azt javasoltam, hogy a szakmai bizottság összegyűjtését, fölállítást bízzuk polgármester úrra, szerintem egyszerűbb, mint hogy ha egy bizottság elé visszük.

A másik dolog, a beruházási bíráló bizottságnak a képviselő tagjait javasoltam, magamat is beleértve, de hogy ha valaki pályázik az én helyemre, nagyon szívesen átadom neki.

Tüttő István: A pályázatot nem írjuk ki.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy a Gögös Péter úr által közvetített, vagy értelmezett Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat aggodalma abban a tekintetben teljesen világos és tiszta, hogy nyilvánvalóan nem az Alkotmány TSZ tulajdonában van az a terület – mert tulajdon van itt fogalmazva – amelyre egyébként mindenféle szakhatósági engedély megvan, hogy ezt a szennyvizet engedjük. Természetesen az Alkotmány TSZ használatában lévő területet kell fogalmazni, hiszen tudjuk termelőszővetkezet földtulajdonnal nem rendelkezik. Egyéb tekintetben akkor már maradhat szerintem a szöveg, hiszen bármikor kis tulajdonosokhoz kerülhet az a terület, egyben is kerülhet tulajdonoshoz, aki ezt megtilthatja. Abban az esetben mi döntünk, hogy természetesen akkor a szennyvíztisztító telepre helyezzük el a dolgot. A tulajdon szó valóban mellőzendő, ne kövessünk el hibát.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Elfogadom azt a módosítást, ami elhangzott, természetesen használatában lévő földterületre módosítjuk a 4. oldalon és kérem a döntésüket.

Tarnóczky úr, amit javasolt, azt elfogadom, kérem úgy szavazzunk, akkor nem kell módosításnak felfogni.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására nyílt hulladékkezelési pályázatot ír ki és azt a Zalai Hírlapban, továbbá a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban közzéteszi.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok minősítése céljából a közszolgáltatás szakmai és pénzügyi vonatkozásaiban megfelelő szakértelemmel és jártassággal rendelkező személyeket vagy szervezeteket (legalább 3 fő/szervezet) bízjon meg.
3. a nyílt hulladékkezelési pályázat bontását végző 3 tagú Bizottságába a beruházási bíráló bizottság képviselő tagjait bízta meg.

Határidő: 2002. április 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

21. Tájékoztatás a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényből adódó önkormányzati feladatokról (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Antalics Dezső: Tekintettel arra, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a lakosságot teljes körűen kell tájékoztatni a környezeti állapotról, a környezetvédelmi programunknak függvényében, illetőleg az újabb feladatok meghatározásáról. Írásos anyagot mindenki megkapta. Az a kérésem, hogy amennyiben észrevétel és további kiegészítése képviselőtársaimnak, az tegyék meg. A bizottságunk tárgyalásra alkalmasnak, elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tüttö István: Van-e észrevétel az anyaggal kapcsolatban? Úgy látom nincsen. Kérem, döntsünk. Kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 2. számú határozati javaslatról kérem a szavazást.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) a Környezetvédelmi Programban foglalt feladatok teljesüléséről szóló beszámolót elfogadja. A 2002. évre tervezett – Környezetvédelmi Programból adódó – feladatokat az 1. sz. melléklet szerint meghatározza. Felkéri a polgármestert a feladatok folyamatos szervezésére, melyek eredményéről adjon tájékoztatást.
- 2) elfogadja a város környezetállapotára vonatkozó tájékoztatót.

Felkéri a Közgyűlés Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elnökét, valamint a polgármestert, hogy a környezetet jellemző adatokról a lakosságot tájékoztassa.

Határidő: lakossági tájékoztatásra 2002. április 15.,
következő tájékoztatásra 2003. március 31.

Felelős: Tüttő István polgármester
Antalics Dezső bizottsági elnök
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

22. A rendezési tervek hatályosulásának tapasztalatai (írásban)

Előadó: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

Tüttő István: Kérdezem, van-e kiegészítenivaló? Osztályvezető úr jelzi nekünk, hogy nincs. Kérdés, észrevétel van-e? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Kérem, döntsünk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

114/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a rendezési tervnek hatályosulásáról szóló előterjesztést, mint jelentést elfogadja.

Felkéri az előterjesztőt, hogy a 2002. év városrendezési tapasztalatairól szóló tájékoztatót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2003. március 30.
Felelős : Karmazin József városi főépítész, osztályvezető

23. Az önkormányzati vagyonkataszter elkészítésének lehetséges alternatívái (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A kiegészítő lapon, amit Önök megkaptak, azon vannak azok a határozati javaslatok, amelyekről majd szavazunk.

Van-e észrevétel? Nincs, lezárom a vitát. Szavazzunk. Határozati javaslat: A és B variáció van. Először az A, 1-ről szavazunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat A, 1 pontját nem fogadja el.

Tüttő István: Van a B verzió. Az lenne a javaslatom, hogy ezt gondoljuk át, mert törvény is előírja, meg kell csinálni. Óhatatlanul az előnyeiket kell majd nekünk. Kérem, szavazzunk az „A” variációról.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat „A” változatát nem fogadja el.

Budai István: Én nem visszahoztam a témát, én csak szavaztattam. A közgyűlés dönthet úgy, hogy felülbírálja önmagát. Végül is nem én vagyok a komikus az ügyben. Telekvásárlási ügyben is szavaztunk többször is. Én azt hiszem, hogy felesleges erről most beszélni.

Én csak annyit mondanék el ehhez, hogy van egy B alternatíva is, ha az A nem ment át, akkor miért nem szavaztatjuk meg a B-t. A Pénzügyi Bizottság így döntött, hogy a forgalomképes vagyont fogja egyelőre felmérni. Ebben döntöttünk. Lehet, hogy nem rossz döntés, de akkor ezt meg kell beszélni mégiscsak.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk újra az A-ról, mert bejöttek a képviselők.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat „A” pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza az Ingatlankezelési Intézményt, hogy a kezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanokra, vagyontárgyakra az új a törvény előírásainak megfelelő vagyontaszter adatlapjait dolgozza fel.
Az elvégzett munka ellenértékére 14.000.000 Ft-ot biztosít, amelynek kifizetése két részletben – 10.000.000 Ft az idej, 4.000.000 Ft a jövő évi költségvetés terhére - történjen.
2. megbízza a polgármestert, hogy a KANIZSABER Kft-vel a fennmaradó forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyontárgyak adatlapjainak elkészítésére vonatkozó megállapodást írja alá.
A megállapodásban a munka ellenértékeként 8.000.000 Ft+ÁFA (összesen 10.000.000 Ft) ár szerepeljen úgy, hogy a kifizetésből 5.000.000 Ft az idej, 5.000.000 Ft a jövő évi költségvetést terhelje.
3. A feladat elvégzésével kapcsolatban előreláthatóan egyéb költségek merülnek fel, így a számítógépes kapacitás biztosítása, számítógépes adatrögzítés költségei. Ezen költségek fedezetére 15.900.000 Ft szükséges, melynek felhasználása a felmerülő igények ütemében történhet. Az informatikai előirányzatból 11.000.000 Ft a 2002. évben szükséges, 4.900.000 Ft 2003. évi kifizetés lehet.
4. A Városfejlesztési Osztály a vagyontaszter elkészítéséhez a munka koordinálását végzi, az ingatlanokat kezelők, használók adatszolgáltatása alapján.
A hiányzó 16.000.000 Ft biztosítására a 2002. évi költségvetés céltartalékában nevezett lakásprogram önrész maradványa szolgál.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

24. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2001. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2002. évi külkapcsolati tervre (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Böröcz Zoltán: Csak egyetlen kérésem lenne, hogy a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel együtt fogadjuk el a határozatot, nevezetesen, hogy a következő évtől kezdődően a beszámoló részeként kérjük azt is, hogy mire került felhasználásra az összeg. Eddig csak tervezés szintjén volt a cél meghatározva.

Tüttö István: Elfogadom ezt a javaslatot. Lezárom a vitát, szavazzunk egyben az egészről.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2001. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2002. február 26.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

felkéri a jegyzőt, hogy a külkapcsolati rendezvények beszámolójában a 2002. évtől kezdődően a rendezvényekhez kapcsolódó tényleges költségeket is mutassa ki és a beszámoló részeként terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

2. az önkormányzat 2002. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert a külkapcsolati terv végrehajtására.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

3. felkéri a jegyzőt, hogy a külföldi kiküldetések napidijellátására vonatkozó szabályzatát az alábbiak szerint módosítsa: „A kiküldöttet a kiküldetés időtartama alatt az országhatár átlépésétől kezdve 50 €-nak megfelelő összegű napidij illeti meg.”

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

4. a városban működő civil szervezetek, egyesületek, alapítványok és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatására fordítható összeget a 2002. évi költségvetésben külkapcsolati célokra tervezett összegből elkülönítve, a Testvérvárosi Alap 1.2 millió Ft-os keretében határozza meg.

Ezt az összeget – a hat testvérváros esetében városonként 200 ezer Ft-ot – saját forrásaik kiegészítése céljából pályázati úton nyerhetik el azok a szervezetek, melyek a testvérvárosokkal közös programot valósítanak meg. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírást készíttesse el és tegye közzé a sajtóban.

A pályázatokat a külkapcsolati referens előterjesztése alapján a bizottsági elnökökből álló kuratórium bírálja el.

Határidő: A pályázat kiírására: 2002. április 15.

A pályázatok elbírálására: 2002. május 31.

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

25. Javaslat a szociális és közművelődési intézmények határozott időre szóló keresetkiegészítésére (írásban)

Előadó: Tarnóczy Attila alpolgármester

Tarnóczy Attila: Nem kívánom kiegészíteni, ha van kérdés, arra szívesen válaszolok.

Kiss László: Nem kérdést szeretnék feltenni, hanem véleményt szeretnék mondani. Én úgy vélem, hogy a kormányzat a lehetőségek figyelembevételével határozza meg azokat a szakmai szorzókat, amelyeket ágazatonként érvényesíteni szeretne az adott szférában.

Itt meghatározásra került az oktatás, a szociális terület és a közművelődés terén egy-egy szorzószám. Most ennek a szorzószámnak a felülvizsgálatát kezdeményezte alpolgármester úr helyi, városi hatáskörben, hogy ezen a területen dolgozó intézményvezetők bértkiegészítést kapjanak, mert mondjuk a szociális területen egy igazgatói feladat ellátása ugyanolyan terhelést jelent, mint az oktatás terén és itt van 17% különbség. Én azt hiszem, hogy ne akarjunk, úgy vélem, ne akarjunk mi pápábbak lenni a pápánál, ha egyszer a szakmai szorzót a kormányzat meghatározta, és annak megvan a fedezete kormányzati részről, akkor mi miért vállalunk felesleges plusz többletkiadásokat jelen költségvetési helyzetben, abban a költségvetési helyzetben amiben vagyunk, eladósodva. Különösen akkor, amikor olyan helyzetekkel konfrontálódunk, hogy mondjuk a magyar 1-es televízió Főtér című műsorában most vasárnap Pacsa és környéke fog bemutatkozni. A helyi közművelődési intézményvezetők odáig sem jutottak még el, hogy mondjuk Nagykanizsát bemutatták volna az országnak, az ország ilyen televíziójában.

Én úgy vélem, hogy ez feszültségeket fog teremteni, teljesen felesleges ilyen irányban gondolkodni és van egy másik kérdésem is. Mi lesz, hogy ha a kormányzatnak eszébe jut, hogy ezeket a területeket is ki kell egészíteni és megfelelő szintre fel kell hozni a szakmai szorzókat. Akkor visszavesszük, vagy akkor megfejeljük a többlettutatót is? Én úgy vélem, hogy felesleges ebbe nekünk beleavatkozni, felesleges ilyesmivel foglalkozni. Ez van meghatározva, ez jár, ennyit kell fizetni. Nekem ez a véleményem és én kérem, hogy ezt szavazzuk meg.

Tarnóczy Attila: Bevezetőben nem szóltam, mert úgy gondoltam – és ez most is álláspontom – hogy minden le van írva, ami fontos ebben az ügyben. Kiss képviselő úr kérdésére is a válasz le van írva. Tessék elolvasni. abban az esetben, hogy ha a kormányok a jövőben megszüntetnék ezeket a szakmai szorzók közötti különbségeket, akkor ez a pótlék is automatikusan megszűnne. Ha módosítanák a különbséget, akkor a pótlék is automatikusan módosulna és még egyszer mondom itt is akkor már, hogy nem személyhez kötődik, hanem munkakörhöz.

Azt pedig visszautasítom, hogy én itt az ágazatok közötti különbséget igyekszem megszüntetni, én az igazgatók közötti különbséget akarom megszüntetni, és úgy gondolom az igazgatók egy bizonyos szempontból ugyanazt a munkát végzik, intézményt igazgatnak. Másodrendű kérdés, hogy hogyan nevezik azt az intézményt, és mivel foglalkozik.

Balogh László: Az Oktatási és Kulturális Bizottság, amely az oktatási szférához és a kulturális szférához is tartozik, úgy gondolta, hogy ha van 37 intézményünk és intézményvezetőnk, és abból hétnek tudunk jó üzenni és minimálisat gesztus jelleggel, akkor annak a hétnek akár üzenjünk, a tételek itt vannak előttünk, mindenki felmérheti, hogy ez mekkora nagyságrend. Épp ezért az OKSB 5 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottságban tárgyaltuk a kérdést és úgy láttuk, hogy ezek a szakmai szorzók, legalább is a vezetők között felálló szakmai szorzók-beli különbségek nem méltányosak és nem igazságosak. Ezért döbentett meg Kiss úrnak az észrevétele, mert ha pártunk és kormányunk úgy döntött, hogy ez így van, akkor azt mi fogadjuk el zokszó nélkül. Ez egy kritika, amit mi most gyakorolunk. Mindnyájan tudjuk kedves képviselőtársaim, hogy nem a szakmai realitás dönt néha, hanem egyes szakma érdekvégyesítő képessége, vagy a törvényhozásban a lobbizók képessége. Ezek a döntések is úgy születnek és úgy jönnek létre, így jöttek létre négy éve, nyolc éve, tizenkét éve és mindig. Nem feltétlenül a realitásokat tartalmazzák. Reméljük egyszer lesz olyan világ, amikor ezek a szakmai szorzók kiegyenlítődnek és egyaránt megbecsülünk minden szakmát.

Kiss László: Tarnóczy úr elmondta, hogy az igazgatók fizetése közötti különbséget szeretné Ő csak csökkenteni. Akkor azt hiszem, hogy egy iskolaigazgatónak a felelőssége rendkívül-rendkívül nagy. Az Ő kezében van a jövő nevelésének a sorsa. Ugyanakkor a bankszférában az igazgatói fizetések mondjuk többszöröse egy iskolaigazgató fizetésének. Akkor rajta, emeljük meg az iskolaigazgatók

fizetését a bankfiók igazgatók fizetési szintjére. Javaslom, akkor tegyük meg és garantálom, minthogy a mostani hozzáállással is, itt Nagykanizsán nem lesz soha ilyen hozzáállással hitelmentes költségvetés. Az előbb elhangzott, hogy az igazgatóknak szeretnénk volna bizonyos dolgokat üzenni, csak 5-6 embernek. Akkor azon gondolkodjunk uraim, az előbb zárt ülésen fellebbezéseket utasítottunk el 700 Ft differencia alapján olyan embereknél, akik kifejezetten rászorúlnak. Élet-halál kérdése, gyógyszerellátás, ápolási segély és hasonlók. Uraim gondolkodjunk egy kicsikét!

Tüttő István: Azt szeretném jelezni, hogy nem azért nem szavazzuk meg azoknak az embereknek a juttatást, mert mi szívtelenek vagyunk, hanem kénytelenek vagyunk betartani a törvényes előírásokat és a helyi rendeletünket. Mindannyian tudjuk, hogy ha tehetnénk, azért nem hiszem, hogy bárki is megtagadná ebben az esetben, ha csak azon múlna, hogy személyes döntésünkön múlik, hanem a rendeletekhez kell alkalmazkodni.

Dr. Csáka Iván: Elnézést, hogy ügyrendi gombot nyomtam, de kénytelen vagyok viszont választ adni. Akkor, amikor lebontjuk, hogy mennyi szociális támogatást kap a város és ebből mennyit hajlandó a közgyűlés szociális probléma megoldására fordítani. Ezek után azok az emberek, akik megszavazták a csökkentett értéket, nem hiszem, hogy jogosan felháborodnak.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nem nagyon szabadna itt farizeuskodni és ebben Csáka képviselőtársamnak igaza van. Itt egy egyszerű helyi rendelet módosításáról lenne csak szó az előbb említett témánál, mert egyszerűen szívbe markoló, hogy milyen eseteket kellett elutasítanunk az érvényben lévő helyi rendelet alapján.

Nem nagyon értem azt, amit alpolgármester úr mondott, mert ide írva vagy, hogy ezen előterjesztés célja, hogy kiegyenlítsse a törvényi előírásokból adódó szakmai szorzó különbséget. Megmondom őszintén fogalmam nincs, hogy a jelenlegi kormány, vagy valamelyik elődje határozta meg ezeket a szakmai szorzókat, de nem szeretem azt, hogy ha a közgyűlés pápább akar lenni a pápánál. Felülbírált mindenféle magasabb szintű törvényt, vagy rendeletből fakadó kötelezettséget. Én az ügyet abszolút elvi jelentőségűnek fogom fel, nem az 1.5 millió Ft-ért, bár abból jó pár emberen tudunk volna az előbb említett példánál segíteni, de ha hét intézményvezetőből van egy, akinek nagyon indokolt, hogy megemeljük, én benne vagyok, emeljük meg, de ne legyen ebből valami egyenlőzés.

Arról már nem is beszélve, hogy a határozati javaslattal ugye az a lényeg, hogy itt az előterjesztésben milyen szöveg van, az abszolút lényegtelen, az arra jó, hogy aki nem figyel azt elaltassák vele, de aki figyel, annak tudnia kell, hogy itt tartós kötelezettségvállalásról lenne szó, ami megengedhetetlen. A második oldalon az első mondat ami nem cím, hogy a Széchenyi lakásprogram megvalósítás összegének maradványát jelölik meg forrásként. A mai napon ez már jó néhányszor szerepelt forrásként. Én úgy gondolom, hogy ez valami feneketlen kút, amiből mindig lehet forrást kiemelni. Ez az új csoda, ez fogja megmenteni a várost. Számomra ez elképesztő tisztelt hölgyeim és uraim. Továbbmegyek. Meg kell nézni a határozati javaslatnak a b.) pontját. Kereset kiegészítés a vezetői megbízás időtartamáig jár, c.) pont: a kereset kiegészítés mértéke a szakmai szorzók törvényi módosulásának figyelembevételével, költségvetési évenként kerül meghatározásra. Most jár, szerintem nem jár. Rosszabb esetben is csak adható lenne, bár én nem szándékozom ezt megszavazni. Ettől függetlenül a közgyűlés ezt lehet, hogy megszavazza. Akkor sem ezzel, hogy jár, mert az azt jelenti, hogy tartós kötelezettséget vállaltam és mindig forrást kell mellé rendelni, ami pedig nem így van. Javaslom, hogy ne szavazza meg a testület.

Tarnóczy Attila: Először is jelezném, hogy bankigazgatót iskolaigazgatóval össze lehet hasonlítani, csak nem a közgyűlés ennek a helyszíne, mert bankigazgatót mi ha jól tudom egyet sem fizettünk, úgyhogy más példát is lehetett volna hozni, de mindegyik légből kapott, hogy ha ilyen jellegű.

Még egyszer megismétlem, nem a törvényi szorzókat módosítja az előterjesztés, nem az ágazatok közötti különbségeket módosítja az előterjesztés, hanem ágazatokban dolgozó igazgatók közötti – megítélésem szerint – indokolatlan bérkülönbségeket szüntetné meg.

A határozati javaslatot Marton képviselő altató meseként itt idézgette. Ez egy nagyon korrekt határozati javaslat. Ez arról szól tisztelt közgyűlés, hogy ezt a pótlékot addig kapja x vagy y, amíg igazgató és attól függő mértékben, hogy ez a számítási módszer, a szakmai szorzóból adódó különbség létezik vagy sem. Ami azt is jelenti, hogy ha ez megszűnik, akkor az a kereset kiegészítés is bizony megszűnik.

Budai István: Szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt a határozati javaslatot nem fogadta el.

Birkner Zoltán: Nem szeretném minősíteni az előterjesztést, egyébként támogatni fogom. Mindössze azért gondoltam, hogy hozzászólók, mert egy viszonylag rossz útra tévedt néhány képviselőtársam. Ugyanis én nagyon félek attól, amikor politikai demagógiába keverünk dolgokat. Ha most itt azt kezdenénk el megnézni az előző döntéseink alapján, ezt a pénzt még hova lehetett volna eltenni, akkor megkérdezem azokat az urakat, akik ezt felvetették, amikor valamiért küzdenek, amit Ők fontosnak tartanak, abban az esetben is megtették-e azt, hogy eszükbe jutott a gyógyszertámogatás ügye. Azt gondolom, hogy rossz úton jár az a képviselő, aki ilyen összehasonlításokat tesz és nagyon kérek mindenkit arra, hogy lehet más véleménye és én tisztelni fogom, ha azt mondja, hogy nem valamiért, csak ne hasonlítsuk össze, mert akkor ennek soha nem lesz vége.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

26. Györek László önálló képviselői indítványa a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma 2003. évi címzett támogatási felhívására vonatkozóan (írásban)

Tüttö István: Györek László úr nyújtott be képviselői indítványt. Györek úr, bizottsági szakaszba utalnánk. Vagy ez volt már, mert nem ismertem pontosan, volt már igen. Akkor kérdezem van-e észrevétel, hozzáfűznivaló.

Györek László: Képviselői indítványomat azért kérem sürgősséggel tárgyalni – egyébként a bizottságok ezt tárgyalták – ugyanis a határidő sürget. A pályázat benyújtásának a határideje ugyanis április 25. Eddig éppen ki lehet dolgozni egy részletes és jó pályázati anyagot, ami benyújtható a Kulturális Örökség Minisztériumához címzett támogatás céljából.

Mindenki előtt ott van maga az indítvány. Ez a volt mozi épületre vonatkozik. Tulajdonképpen a pályázat szinte erre van kiírva. Úgy gondolom, hogy jó eséllyel pályázhatnánk erre. Tudom, hogy van egy ilyen kvázi döntése az önkormányzatnak, miszerint értékesíti az épületet. Azt hiszem azonban, hogy építészeti értékeinket – van erre már sajnos rossz példa – kár lenne elkótyavetyélni abban az esetben, ha egy ilyen támogatás mellé jutna. Nem is beszélve arról, hogy épp a közgyűlés elején hallhattuk a rendőrkapitány urat, hogy mennyire szükség lenne egy hasonló térre éppen ifjúságvédelmi célokból is többek között, mert természetesen ezt még ki lehet egészíteni a felsorolt témákban. Most csak azt kérem a közgyűléstől, hogy fogadja el azt, hogy dolgozza ki az illetékes osztály ezt a pályázatot. És a pályázat benyújtása természetesen április 25-ig lehetséges.

Tarnóczky Attila: A határozati javaslat javasolom egészüljön ki, hogy erre a feladatra 800.000 Ft-ot biztosít a közgyűlés két alternatívában, beruházási, illetve megvalósítási tervet kell csinálni, költségvetést. Ez a minimális összeg, ami erre várhatóan szükséges.

Tüttö István: Györek úr elfogadja ezt a kiegészítést? Forrása?

Györek László: Nem fogadom el a kiegészítést. Egyelőre hangsúlyozom a pályázati anyag kidolgozásáról van szó. Ráadásul a mozi átalakításra történtek kalkulációk már természetesen.

Tarnóczky Attila: A helyzet a következő. A címzett pályázat benyújtásához két alternatívában megvalósíthatósági tanulmány szükséges. Ezt egy építéssel meg kell tervezetni. Annak a megvalósíthatósági tanulmánynak mindkettőnek kel lennie egy költségtervnek. A Hivatal ezt önmagában kidolgozni nem tudja. A többi címzett pályázatnál is építészek készítették el azt a tervet, amit be kellett nyújtani.

Balogh László: Igen, a sürgősség miatt kell, hogy ezzel foglalkozzunk április 25-ig. A városnak saját eszköze nincs a felújításra. Címzett támogatási lehetőség viszont van 2003-ban lenne ez esedékes egyébként. Jelenleg bővebb költségvetési forrást nem igényel. Mindannyian tudjuk, hogy ifjúsági, civil és kulturális centrumra akár szüksége lenne a városnak, de én nem mondok most erre többet, csak külső forrás bevonásával lehet megmenteni ezt az épületet, ez bizonyos. Itt van egy sürgős megoldási

lehetőség, próbálkozási lehetőség pontosabban, ezért az OKSB 9 igennel egyhangúlag javasolta, hogy tegyük meg ezt a lépést.

Tüttő István: A pályázati önrész legyen ennek a fedezete, hiszen van forrása.

Kelemen Z. Pál: Sürgősségi javaslat 38. § 2. pont. Sürgősségi indítványt legkésőbb a közgyűlés kezdete előtt két órával a polgármesternél lehet benyújtani. A napirend tárgyalásánál, amikor a polgármester úr beterjesztette, nem említette, hogy itt sürgősséggel van. Másrészt azért meg is kellene ezt szavaztatni, hogy sürgősséggel tárgyaljuk. Nem kerékkötője akarok lenni a dolognak, csak már annyiszor megszegtük az alakiság szabályait minden oldalról, mindenki.

Marton István: Lehet, hogy az előttem szóló képviselőtársam már egy kicsit fáradt, mert ott szó nem lehet tartalmi oldalról sürgősségről, ami már bizottságokon keresztül ment, hanem sürgős az ügy, mert lejár egy pályázati határidő és a kettő dolog nem tévesztendő össze.

A másik, nekem ez a javaslat tetszik, pontosabban tetszene, ha valaki meg tudna nyugtatni afelől, hogy a városi filmszínház többfunkciós közösségi térként való hasznosítása az takarja-e esetleg a művelődési központ funkciójának a kiváltását, mert akkor rögtön megszavazom.

Kiss László: Úgy vélem, hogy egy olyan indítvánnyal van dolgunk, amit mindenféleképpen méltányolnia kell a városnak. Ezen keresztül módja lenne a közgyűlésnek egy patinás, régi jellegzetes kanizsai épületet megmenteni.

Az előttem szóló Marton István képviselőtársamnak is lenne egy-két mondatom. A közösségi célként való használat az sokféleképpen elképzelhető, mondjuk úgyis, mint a keszthelyi színháznál, ahol színház funkciói is és egyéb funkciók is szóba jöhetnek. Hogy most a HSMK-nak az értékesítését ez takarja-e vagy sem, én bízom benne, hogy lesz még Nagykanizsán olyan időszak, amikor ez nem is merül fel, mert a HSMK-nak is értelmes és nem esetleg ugyanilyen, de nagyon hasznos funkciót tud majd a közgyűlés biztosítani. Én javasolom ennek az önálló képviselői indítványnak a támogatását.

Tüttő István: Köszönöm, lezárjuk a vitát. Szavazzunk a határozati javaslatról. Két alternatívára készül el és akkor ahogy mondtuk, a pályázati önrész lesz a fedezete annak a megvalósíthatósági tanulmánynak, amit ehhez el kell készíteni és biztosít az önrészt az önkormányzat. Szavazzunk!

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

117/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma 2003. évi címzett támogatási felhívására a Városi Filmszínház többfunkciós közösségi térként való hasznosítására.
A pályázathoz szükséges szakmai koncepció elkészítésére felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységét.
2. a Nemzeti és Kulturális Örökség Minisztériuma 2003. évi címzett támogatási felhívására a Városi Filmszínház többfunkciós közösségi térként való hasznosítására benyújtandó pályázathoz a szükséges önrészt a 2002. évi költségvetéséből a pályázati önrészben biztosítja.

Határidő: 2002. április 25.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

27. Tóth László önálló képviselői indítványa (írásban)

Tóth László: Azt hiszem egyértelmű az álláspontom ebben a kérdésben. Úgy gondolom bizottsági szakaszba kellene utalni.

Tüttő István: Itt vitát nem nyitunk. Kérem, szavazzunk a bizottsági szakaszba utalásról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

118/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot, Pénzügyi Bizottságot valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot Tóth László képviselőnek a központi közműnyilvántartási rendelet megalkotására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. május 31.
Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Böröcz Zoltán bizottsági elnök
Antalics Dezső bizottsági elnök

28. Kiss László önálló képviselői indítványa a vállalkozók kedvezményes parkolásra vonatkozóan (írásban)

Kiss László: A beadványomban én írásban is jeleztem, hogy kérem az indítványom soron kívüli megtárgyalását, és úgy vélem, hogy ezzel eleget tettem az SZMSZ előírásainak. Következőkről lenne szó.

A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részéről, illetőleg vállalati körökből többször elhangzott, hogy az önkormányzat egyáltalán nem vagy csak nagyon csekély mértékben támogatja helyi vállaltokat. Magas adókat vet ki, és nem nyújt kedvezményeket a jelentős adót fizető vállalkozásoknak. Ezen részben jogos észrevétel kapcsán vetődött fel a gondolat, hogy más városokhoz hasonlóan városunk önkormányzata is segíthetné a vállalatokat oly módon, hogy a városközpontban szinte naponta szükségessé váló ügyintézés bankoknál, önkormányzatoknál, adóhivatalnál, TB-nél stb. Ennek a megkönnyítése céljából ingyenes parkolási lehetőséget biztosít a feltételeknek megfelelő vállaltok számára. A más városokban is alkalmazott feltételrendszer alapján azon vállaltok, vállalkozások jogosultak ezen kedvezményre, amelyek helyi iparüzési adót, valamint a tulajdonukban lévő gépjármű, vagy gépjárművek után, gépjármű súlyadót is fizetnek az önkormányzatnak. Az adóügyi iroda által elvégzett előzetes felmérése szerint városunkban itt az írások szerint 408 vállalkozás szerepel, de valójában 480 vállalkozás fel meg a fenti feltételeknek. Tekintettel arra, hogy ezen kedvezmény megadása a VIA Kanizsa Kht-t is érinti, ez ügyben előzetes konzultációt folytattam a kht. ügyvezetőjével Gáspár András úrral. Ő a kedvezmény megadása ellen nem emelt kifogást, sőt vállalta az esetleges visszaélések megakadályozására alkalmas parkolóhelyek előállítatását, és kibocsátás technikai lebonyolítását.

Fentiek alapján kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a javasolt kedvezmény nyújtását elfogadni, és az alábbi határozati javaslatot megszavazni szíveskedjék. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a területén működő vállalkozások ügyvitelének és adminisztrációjának megkönnyítése céljából munkanaponként 1 óra díjmentes parkolási lehetőséget biztosít azon vállaltoknak, amelyek helyi iparüzési adót, és legalább egy gépjármű után súlyadót is fizetnek Önkormányzat részére. Bármely helyi adónem esetében fennálló tartozása kizárja a parkolási kedvezmény megadását.

Határidő: 2002. április 30. Felelős: Tüttő István polgármester. Operatív felelős: VIA Kanizsa Kht. Kérem indítványom soron kívüli megtárgyalását.

Ez az indítvány azért merült fel polgármester úr, mert többen kifogásolták, hogy be kell menniük a bankba, parkolójegyet kell váltani, oda kell menni az automatához, a papírt visszavinni 10 perc múlva

át kell menniük a következő bankba, vagy éppen az APEH-hez, ugyanezt a tortúrát ott is végig kell csinálni, és naponta 3-4 ilyen helyre kell egy ügyintézés kapcsán menni. Más városokban ez a rendszer, amit én vázoltam, jól működik. Gáspár úrral is egyeztettem az ügyben, napi 1 óra parkolási lehetőség biztosítása nem fogja zavarni a VIA Kanizsa Kht. pénzügyi tervének a teljesülését. Ő egyetértett ezzel, ugyanakkor azt is elmondta, hogy ha valaki megpróbálja ezt a rendszert kijátszani, akkor szigorú szankciókat fognak bevezetni. Tekintve, hogy már ismert lesz, hogy kié az a gépjármű, ki használja, akkor különösebb egyéb bírósági procedúra nélkül ez a behajtás megtörténhet. Én úgy vélem, hogy ez egy olyan méltányos engedmény, amit a városnak célszerű a nagy és a legnagyobb adót fizető vállalatának, vállalkozásainak megadni. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa ezt az indítványt.

Tüttö István: Nekem lenne egy kérdésem. az nem egészen világos előttem, hogy ez hány autóra vonatkozik vállalkozásokként?

Kiss László: Egyre, napi 1 óra.

Tüttö István: Jó, akkor kérem a sürgősségről szavazzunk először.

A közgyűlés 10 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor a kérdésemet felteszem. Akkor ezek szerint egy-egy vállalkozás, vagy adófizető gazdasági társaság egy autójáról van szó?

Kiss László: Igen polgármester úr. Kizárólag 1 autóra, napi 1 óra időtartamra. Gáspár úrnak megvan az elképzelése is.

Tüttö István: Azért kérdeztem, mert a nagy cégeknek több kocsija is van.

Kiss László: Nem. Legalább 1 autó után kell neki fizetnie, de nagy cégeknek is tulajdonképpen egyetlen ember végzi ezeket az ügyintézéseket, annak 1 óra. Minden cégnek napi 1 óra. Ez nem olyan bevételkiesés, ami tulajdonképpen zavarná a Kht-t. Sőt Ők vállalták, hogy állják tulajdonképpen ennek a jegyrendszernek - mert ez leginkább jegyrendszerben képzelhető el - az elkészítetését, és a kibocsátását is. a technika részletek is megbeszéljük, tisztázzák, és én úgy vélem, hogy ez méltó gesztus lenne az önkormányzat részéről.

Ennek az is előnye lenne polgármester úr, hogyha valakinek három helyre kell mennie. Kitölt egy parkolójegyet délelőtt 10 órakor, az a parkolójegy a város 3-4 parkolójában is érvényes 1 órán belül és a parkolóőr látja, hogy lejárt, vagy újat tölt ki, vagy megvesz jegyet, vagy megbüntetik. Ténylegesen az ügyintézés megkönnyítésére nem kell háromszori jegyet venni, háromszor odamenni az automatához, vissza a kocsihoz. Tényleg ez egy méltányos és minimális gesztus.

Tüttö István: Nem kívánom túlzottan ezt ragozni, de azt azért tudni kell, hogy minden állampolgár hozzájárul, aki dolgozik ennek a városnak az ügyeihez, akár a személyi jövedelemadóval is. Az emberek többségének van autója is.

Budai István: Egy kérdést tennék fel a Kiss képviselőtársamnak, hogy a határozat javaslat utolsó mondatát, hogy fogja tudni ellenőrizni valaki. Rá lesz írva az adózó hátára, hogy adótartozása van, vagy hogyan? Én ezt nem tudom elképzelni, tudniillik az egy mindig egy állapotot takar, hogy én ma még nem tartozom adóval, holnap már lehet, hogy egy esedékes adótartozásom lesz.

Beznicza úr nem tudom, hogy ilyeneket tudok-e majd produkálni. Én ezt nem tudom elfogadni a magam részéről. Sok mindenben egyetértek, támogatni kell a vállalkozást, de ezt a részt végrehajthatatlannak tartom, nem látom és nem támogatom.

Tüttö István: Sőt én már azon meditálok, hogy nem is biztos, hogy jól hirdetem ki az eredményt, hiszen ez költségvetést érint a VIA kht-nál ez kiesést jelent, azt pedig nekünk kell pótolni. De a sürgősségről döntöttünk tulajdonképpen. Akkor kérem a döntésüket és itt már minősített többség kell.

Kiss László: A technikai részletek lebonyolítása azt hiszem magától értetődő, hogy ahhoz, hogy meglehessen állapítani, hogy ki az a vállalkozás, amelyik fizet rendesen iparüzési adót, ezen felül gépjármű után súlyadót is fizet, egy vagy több után. Legalább 1 után, ez csak az adóügyi irodának a bevonásával képzelhető el. Egy pillanat, arra rá fogok térni. Az adóügyi irodának a bevonásával a képzelhető el a VIA Kanizsa Kht, együttműködve az adóügyi irodával azonosítani tudja, hogy kik ezek a vállalkozások, akik megfelelnek a kritériumoknak. Amint az adóügyi iroda igazolja, vagy megadja, hogy ez a vállalkozás ilyen és ilyen gépjárművekkal rendelkezik, ellenőrzi azt is, hogy van-e adóhátraléka. Bármilyen adóhátralék, és akkor annak alapján megjegyzésbe odateszi, hogy igen megfelel a kritériumoknak, de adóhátralék miatt nem jogosult. És ennek alapján a VIA Kanizsa nem adja ki a parkolójegyeket. Lehet, hogy Te úgy véled, hogy nem ér annyit, de a vállalkozásoknak, akik evvel nap, mint nap konfrontálódnak, azoknak ez egy komoly segítség, hidd el. Meg kell, hogy mondjam a VIA Kanizsa Kht vezetőjének ez a megoldás tetszett, és azt mondta, hogy ezt nagyon könnyen, nagyon egyszerűen meg lehet valósítani és ő támogatja ezt az elképzelést.

Tüttő István: Figyeljünk oda, bár szeretném elejét venni a hosszú vitának, ez ügyben adótitokról van szó, azt nem lehet kiadni. Beszélni lehet róla, de nem lehet kiadni.

Kiss László: Polgármester úr, még egy dolog polgármester úrnak is volt egy kérdése, mi volt az?

Tüttő István: Nem arra megkaptam a választ, mert az volt a kérdésem, hogy hány autó után.

Kiss László: De most is volt egy kérdése polgármester úrnak. Közben én Budai úrnak válaszoltam, azért nem figyeltem arra a kérdésre, de tudom, hogy elhangzott valami.

Tüttő István: Nem köszönöm, nem kérek választ.

Dr. Baranyi Enikő: 10 perc és 30 másodperc telt el, amióta ezt a sürgősségi képviselői indítványt tárgyaljuk. Elnézést kérek Birkner és Fodor képviselőtársaimtól ügyrendi javaslatom lenne, miszerint már mindenki annyira úgy sejtem kialakította a véleményét szavazzunk róla. A vita lezárását kérem.

Tüttő István: Birkner úr ügyrendi gombot nyomott Dr. Fodor Csaba. Szavazzunk. A vita lezárásáról egyből kell szavaztatni méghozzá vita nélkül. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, most pedig döntünk a határozati javaslatról. De nem hangzott el, éppen ezért szavazzunk. Szavazzunk!

A közgyűlés 6 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

29. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Balatonberény, Béke u. 64. sz. alatti üdülője 2002. évi működtetése (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Azért vált szükségessé, hogy behozzuk, mert a dolgozók jelentős része fordult a szakszervezethez arra kérve az Önkormányzatot, hogy mérlegelje ennek a kérdésnek eldöntésének módját. Ugyanis a dolgozók vállalják, hogy akár többet is fizetnének ezen üdülő igénybevételéért, mint korábban, de ha ezt is megszüntetjük, akkor nem lesz lehetősége a dolgozók jelentős számának nyáron eltölteni a szabadidőt olyan helyen, ami számukra felüdülést jelent.

Ugyanakkor azt is érzékeltetni szeretném, hogy ennek az értékesítése Zalaegerszeg Megyei Jogú Város irányába lehetséges. Valószínű, hogy ez csak nyomott áron lehet megtenni, éppen azért nem feltétlen igaz az, hogy ez a döntésünk helyes. Kérem azt figyelembe venni, hogy évente mintegy 3.2 millió Ft-ra lehetne csökkenteni a költségeket, amennyiben a díjakat emelnénk, amit a dolgozók a szakszervezet véleménye szerint vállalnának. Van-e észrevételük?

Kelemen Z. Pál: Korábbi álláspontomat revideálnom kell, a költségvetési vitában rosszul szavaztam. Ma már beismerem, egy várost az is jellemez, egyszerűen pragmatikusan szavaztam, és ebben a kérdésben ez helytelen volt. Egy várost az is jellemez, mennyire becsüli meg közalkalmazottjait, köztisztviselőit. Biztosít-e nekik a pihenéshez megfelelő körülményeket. Más városok és éppen Egerszeget említette a polgármester úr, éppen Balatonberényben köztisztviselőknek üdülőket építenek. Ez más városokban is így szokás. Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ne adjuk el ezt az üdülőt, becsüljük meg a köztisztviselőket, biztosítsuk nekik ezt az üdülési lehetőséget.

Dr. Csákai Iván: Én nagyon sajnálom, hogy a költségvetésben nem szerepelt ez az egyetlen egy tétel amit elfogadok, hogy a lakásprogram terhére be kell tervezni. Igenis szerepeljen.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy olyan hangulat kezd kialakulni, hogy ezt az üdülőt nem adhatjuk el, mert gazdasági megfontolások alapján is dőreség lenne ezt elkótyavetyélni, olyan kondíciók mellett, amilyenek mellett ezt meg tudnánk tenni.

A másik. Azért én nem bánám, hogy ha a lakásprogram megvalósításának tervezett önrész csökkentése helyett valami más forrás lenne megjelölve, mert a mai napon ennek a csökkentését már nem is tudom, hogy nem vittük-e mínuszba, mert már vagy az ötödik ilyen tételnél tartunk, és az egyetlen kérdésem az, hogyha lehet csökkenteni 3.2 millió Ft-ra, akkor a határozati javaslatban miért 3.5 millió Ft szerepel. Egyébként kijavítva megszavazom.

Tüttő István: Igen, de azt kell. Marton úrnak igaza van, 3.5 millió Ft-ra javítsuk fel. Most azt kérdezem melyik a jó szám? De Pista, egy pillanat, nem biztos, hogy az a jó. 3.5-re javítsuk. Nem beetetés ez.

Bicsák Miklós: Egyetértek Marton úrral, én is úgy gondolom és úgy látom, hogy ez a testület már erre a párhónapra, ami vissza van nekünk itt működésünkben, vagy a ténykedésünkben, nem tehetjük meg azt, hogy egy önkormányzati testület egy városnak a Balatonon közel 40-50 km-re egy több éve, vagy évtizede működő balatoni üdülőt eladja, hogy ezzel a büdzsét a költségvetést nem tudom feltöltse, vagy lakáskonceptióra, vagy ehhez. Az üdülőre szüksége van az önkormányzat dolgozóinak, a városnak. Ilyen gondolatot remélem minden képviselőtársam kiveri a fejéből és megszavazza, hogy megmarad, hogy nyáron továbbra is jó kedvvel, egészséggel üdüljenek.

Tüttő István: Azt hittem túl is vagyunk rajta. Kérem, szavazunk. Annyira triviálisnak tűnt, hogy már.

A közgyűlés 16 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. A hasznosítás lehetséges változatai előnyeinek és hátrányainak a mérlegelése alapján a 2002. évi működési költségekre 3.5 millió Ft-ot a lakásprogram megvalósításának tervezett önrésze terhére biztosítja.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

30. Dr. Kalmár Béla önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttő István: Szeretném hozzáfűzni ehhez a javaslathoz, amelyet önkormányzati képviselőurak is aláírtak, hogy megváltozott az OTÉK rendelete, amennyiben március 15. után hozunk olyan döntést, amely utakra vonatkozik, akkor 22 méterre kell bővíteni a szabályozási szélességet és annál keskenyebbre nem adnak már engedélyt. Kérem a megfontolását ennek a kérdésnek.

Dr. Kalmár Béla: Ennek ismeretében és tekintettel arra, hogy amúgy is kevesen volnánk, akik megfelelőképpen tudnánk szavazni, kérem az indítványnak a napirendről való levételét.

Tüttő István: Köszönöm.

32. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e észrevételük, kérdésük. Úgy látom nincsen, akkor a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk. Szeretném javasolni, hogy az 1. számú határozati javaslatban fejezzük ki azért köszönetünket a Draskovics, DKG, és a Ryno cégeknek, hiszen az értelmező részben pozitívként említjük az Ő hozzáállásukat a 111/2/2001. számú határozat végrehajtása kapcsán. Ezzel szeretném kiegészíteni. Kérem, szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról. Ne nevetessék ki magukat hölgyeim és uraim, mert sajnos ma már ott tartanak. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

120/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 111/2/2001.(IV.24.), a 210/2001.(VI.26.), a 227/8/c/2001.(VI.26.), a 393/1,2/2001.(X.30.), a 422/2001.(XI.27.), a 439/2001., a 448/3/2001.(XII.18.) a 450/2/201.(XII.18.), a 451/2001.(XII.18.), a 462/2001.(XII.18.), a 465/2001.(XII.18.), a 466/1,2/2001.(XII.18.), a 471/2/2001.(XII.18.), az 1/2002.(I.15.), a 29/2002.(II.5.), a 30/1/2002.(II.5.), a 32/2002.(II.5.), a 41/2002.(II.5.), a 46/35/2002.(II.5.) és az 52/2002.(II.26.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számúról a szavazatukat.

A közgyűlés a szavazás pillanatában határozatképtelen.

Tüttő István polgármester a közgyűlés határozatképtelensége miatt az ülést 20.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester

