

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. március 26-án tartott ülésének 2002. április 23-án (kedd) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Zámbo Tamás beruházási ügyintéző, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Gerócs László Kanizsaber Kft ügyvezetője.

**Megjelentek:** Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Erzsébet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa.

**Tüttő István:** Tisztelt Közgyűlés! Először is ki nem hirdetett határozatokat olvasnék fel, tájékoztatjuk a kedves vendégeket és egyben a TV és a sajtó nyilvánosságát. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A nagykanizsai 86 hrsz-ú Arany János utcában található ingatlan értékesítése:

97/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a nagykanizsai 86 hrsz-ú, 849 m<sup>2</sup> területű az Arany János utcában található ingatlan 4.5 millió Ft vételáron a Primer 2000. Kft részére.

Az ingatlanra 2 éves beépítési kötelezettséget és ennek biztosítására elidegenítési tilalmat jegyeztet be az ingatlan-nyilvántartásba.

Amennyiben vevő az ingatlan nem építi be a megadott határidőn belül, abban az esetben az Önkormányzat a visszavásárlás jogát a szerződéskötéskor megállapított vételáron fenntartja.

**Határidő:** 2002. május 31.

**Felelős :** Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Nagykanizsa Csarnok-Üzletház hasznosítása:

98/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. bérbe adja az üzlethelyiségeket 3 év időtartamra úgy, hogy az első évben 320 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, a második évben 800 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, a harmadik évben 1.000 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA bérleti díjat és 600 Ft/m<sup>2</sup>/hó közösköltséget kell új bérlőnek fizetnie.

reklámfelületet biztosít a Kanizsa Újságban 8 héten keresztül állandó megjelenítéssel a Csarnok-Üzletházban lévő összes önkormányzati tulajdonú helyiség bérlő részére alkalmanként 200 Ft/ÁFA hirdetési díjért.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. felkéri a Vagyongazdálkodási Irodát, hogy az intézőbizottsággal együtt vizsgálja meg, hogy az önkormányzati tulajdonú üzletek miként vonhatók össze, miként és mennyiből lehetne kialakítani egy közvetlen gyaloghídat a Kalmár utca és a Vásárcsarnok I. emelete között.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Elővásárlási jog gyakorlása a Nagykanizsa 6 hrsz-ú Nagykanizsa Erzsébet tér 11. sz. alatti ingatlanra:

99/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 6 hrsz-ú ingatlanra – törvényen alapuló – elővásárlási jogát nem gyakorolja.

A közgyűlés döntéséről a kérelmező Zala Megyei Közgyűlés Elnökét értesíteni kell.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Kanizsa Újság Kft Felügyelő Bizottságának levele:

110/2002.(III.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Kanizsa Újság Kft Felügyelő Bizottságának, valamint az ügyvezető-főszerkesztő ügyében felmerült vitás kérdéseket vizsgálja meg, majd erről a közgyűlést az áprilisi soros ülésen tájékoztassa.

Határidő: 2002. április 30.

Felelős : Böröcz Zoltán bizottsági elnök

Ezek voltak az eddig ki nem hirdetett határozatok.

Szeretném mindannyiunk nevében köszönteni Teleki László urat, aki országgyűlési képviselőként reményeink szerint eredményesen fogja képviselni a várost és természetesen innen köszöntünk minden képviselőt, aki Nagykanizsa városának képviselőjeként, illetve Nagykanizsán szerzett jogot arra, hogy képviselőként működhessen, vagy dolgozhasson ennek a térségnek, illetve a város érdekében. Kívánunk jó munkát, de természetesen ezt egy másik alkalommal, más körülmények között is meg fogjuk ismételni.

Laci, szeretnénk remélni, hogy az időd nem szólít el minden alkalommal a közgyűlésről és ugyanolyan hasznos tagja leszel, mint eddig voltál. Köszönjük szépen.

Javasolnám, mivel az elmúlt alkalommal elkezdtük a polgármesteri tájékoztatónak a határozati pontjainak az elfogadását, ezért egy olyan javaslattal élnék – és kérem, hogy fogadják el, hogy zárt üléssel kezdenénk. Ugyanis a 22. számú határozati javaslat a kitüntetési javaslat, és ezeket kérném, hogy akkor most mindjárt az elején döntsük el. Ez kiegészítés volt a polgármesteri tájékoztatóban. A 22. számú javaslatról van szó. Kérem semmi gond, akkor külön napirendre vesszük, de akkor nem ebben a közgyűlésben, hanem a soron kívülben.

**Tarnóczy Attila:** Úgy látom, hogy itt több dolog keveredik egymással. A polgármesteri tájékoztatónak hogy ha előveszik jó egynéhány kiegészítése van, benne a címzett támogatások ügye például. Az ennek a mai közgyűlésnek a témája meggyőződésem szerint. Hozzátenném, hogy ez a bizonyos két vagy három Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklapett adományozás ugyancsak az.

**Tüttö István:** Végül is Önök dönthetnek úgy is, hogy megtárgyaljuk most. Kérem szavazzunk arról, hogy tárgyalható-e, illetve dönthetünk-e róla.

**Kelemen Z. Pál:** A kezemben tartom azt az ominózus előterjesztést, amely nem kiegészítés, mert rá van írva a napirendi pont címe. Nem kiegészítés a polgármesteri beszámolóhoz. Ezt a közgyűlés egyik bizottsága terjesztette be. Már ezért sem lehet a polgármesteri beszámolóban tárgyalni róla.

**Tüttö István:** Elnézést kérek, de ott van még külön három ilyen kiegészítés.

**Kelemen Z. Pál:** Én erről az egyről beszélek. Mivel nem vagyunk zárt ülésen, nem nevezhetem meg a napirendet.

**Tüttö István:** Én akkor azt tanácsolom, hogy ne válasszuk külön. A kiténtetésre a javaslatokat akkor vegyük külön blokkba, még akkor is, hogy ha polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként szerepel.

### **Napirendi pontok:**

- 1. Polgármesteri tájékoztató**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**
- 2. Interpellációk, kérdések**

- 1. Polgármesteri tájékoztató**  
**Előadó: Tüttö István polgármester**

**Tüttö István:** Akkor sorban úgy, ahogy abbahagytuk a 2. számúval folytatjuk. Megnyitom a vitát. A polgármesteri tájékoztatónak az 1. számú határozati javaslatát már az elmúlt alkalommal Önök elfogadták. Most a 2. számú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Ez a 16. oldalon van az eredeti anyagban. Kérem, szavazzunk. Kérem, akkor megnyitom a vitát, mielőtt szavoznánk, mert újabb kiegészítés van, és ha valakinek azzal kapcsolatban valamilyen észrevétele van, azt megteheti. De csak a kiegészítéssel foglalkozunk, azt kérem.

**Kiss László:** A beszámolóban két pont van, amit én szóvá tennék. Az egyik pont, hogy polgármester úr a bizottsági struktúra átalakítására vonatkozó közgyűlési határozat felett úgy tért napirendre, hogy egyszerűen meg akarja szüntetni a lehetőséget, hogy a közgyűlés a bizottsági struktúrát átalakítsa. Erre vonatkozóan egy határozat, hogy erre visszatérünk, még úgy vélem a határidő nem telt le, ezzel a közgyűlésnek foglalkoznia kell. Ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig. Volt egy kérdés és egy igény a közgyűlés részéről, hogy a Hivatal adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hogyan fordulhattak elő azok az anomáliák, amikről a kettővel ezelőtti közgyűlésen szereztünk tudomást a Sugár u. 3. épületével kapcsolatban. Erre nem került sor és hiányolom, hogy a polgármester úr a polgármesteri beszámolóban erre a kérdésre nem tért ki. Én kérem, hogy ezt a kérdést ismét tűzzük napirendre és a közgyűlés foglaljon állást arra vonatkozóan, hogy a kérés ellenére mégsem szerepel ez a közgyűlés napirendjén.

**Tüttö István:** Én úgy emlékszem, hogy a polgármesteri tájékoztatóban utalás történt rá, hogy nem lett elmulasztva a Sugár u. 3. Külön napirendi pont lesz a 30-i közgyűlésen és akkor tájékoztatjuk Önöket, mert ennek az anyagnak az elkészítésére nem volt lehetőség rajtunk kívülálló okokra utalva. Kérem így elfogadni, hogy vissza fog jönni az anyag, 30-án lesz napirend. Azt pedig én magam nem tudom megakadályozni, hogy Önök bármilyen döntést hozzanak akár bizottsági szerkezet, vagy bárminek az átalakításában. Én úgy tudom, hogy a közgyűlés úgy foglalt állást – legalábbis ezt így érzékelttem – hogy ne ésszerű most olyan változtatásokat eszközölni az egész bizottsági rendszerben, amely mondjuk két hónapig még ezzel a metodikával fog működni, hiszen jönnek a nyári szabadságok. Én nem látom értelmét, de ha Önök úgy gondolják, hogy utána az új közgyűlés megint átalakítsa, nem tartom értelmes dolognak.

**Dr. Csákai Iván:** A 12. oldalon szerepel a 4-5. francia bekezdés. Ezt tanulságként a közgyűlésnek és tanulságként azoknak, akik döntenek, hogy ki pályázik és ki nyeri el a pályázatot az Irtás u. Postakert u. beruházásánál nagyon oda kellene figyelni a legközelebbi ilyen beruházásoknál, odaítélésnél, hogy ne történjen meg ugyanaz, ami most, hogy plusz költség terheli a közgyűlést, plusz költség terheli az önkormányzat költségvetését azért mert „ az elmaradt egyeztetések miatt”. Itt felmerül az, hogy a tervező gyakorlatilag nem nézte meg a területet, nem nézte meg a telepet. Nagyon kérem, hogy akik a pályázatokat elbírálják, komolyabban vegyék, hogy sír-nevet alapon igenis amennyiért vállalja valaki, annyiért valósítsa meg. Nem lehet az, hogy 10-14 millió Ft-tal többbe kerüljön az önkormányzatnak, mint amit a pályázatban kiírtunk. Ez ugyanolyan törvénysértés szerintem, mint hogyha pályáztatás nélkül adnánk ki a munkát.

**Tüttő István:** Annyiban szállnék csak vitára, egyébként egyetértek Csákai úrral, hogy amennyiben pótmunkákra kerül sor és azt a megrendelő elfogadja, akkor nem törvénysértésről van szó, hanem sajnós többletköltségről.

**Balogh László:** Mivel a sajtóban még nem kapott nyilvánosságot, néhány mondat erejéig szeretném felhívni itt is a figyelmet arra, hogy az OKSB hatáskörében a kulturális alap felosztása megtörtént. Közel 130 pályázó 24.5 millió Ft-os igénnyel állt elő. Közel 10 millió Ft-tal tudtunk visszajelezni. Néhány esetben azonban szükséges a közgyűlés döntése. Ez az alapítványok támogatását jelenti. Ez a 6 alapítvány szerepel a 8. határozati javaslati pontban. Az OKSB a kulturális alap felosztását egyhangúlag támogatta. Kérem az Önök támogatását is ebben a hat konkrét esetben is.

**Budai István:** Én csak röviden csatlakozni szeretnék ahhoz a megállapításhoz, amit a Csákai úr az előbb elővezetett. Egy helyszíni szemlén megvizsgáltuk ezt a dolgot és én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságnak az a döntése, mi szerint mi kimondtuk azt, hogy csak a műszaki szükségességből elrendelt pótmunkák többletköltségét ismerhetjük el, az ebben az esetben úgy néz ki, hogy helyes, reális, de tanulságként levonhatjuk azokat a dolgokat, amiket a Csákai úr elmondott, hogy ezt nem most kellene eldönteni, hanem a tervezési szakaszban, amikor az első kapavágásokat elvégezték, vagy még el sem végezték. A színtezéskor, mert ha úgy maradt volna, ahogy mi azt megnéztük, akkor ott a garázsokat meg sem lehetett volna közelíteni gyakorlatilag. Vannak ebben olyan pótmunkák, amelyeket forgalmi rend szempontjából is el kell végezni. Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést ma már nem tehetjük meg, hogy nem fogadjuk el, de tanulságként azért szolgáljon nekünk tanulságként, hogy ilyen többet ne forduljon elő. Azért ha megnézzük a közbekötési költséget, meg a pótmunkák összegét, akkor itt óriási különbség van. Viszonylag a kisösszegű beruházáshoz egy nagy összegű többlet.

**Tüttő István:** Egyetértve, hiszen az előbb is jeleztem, hogy teljesen egyetértek vele, csak Csákai úrnak azért mondtam, hogy most hiába nem törvénytelen, mert ha el kellett fogadnunk azt a plusz munkát. Én arra utaltam. A tanulságokat levonjuk. Lezárom a vitát, kérem szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról. A határidőket értelemszerűen módosítjuk, mert ugye közben eltelt az az idő. Egyetértek egyébként Marton úr felvetésével. Kérem, akkor értelemszerűen a határidő módosul áprilisra.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** A 3. számúról kérem a határozatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

**Tüttő István:** A 4. számú határozatról kérem a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Az 5. számúrók kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** A 6. számúrók kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 7. számúrók a határozatot.

A közgyűlés24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** A 8-ról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 22 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 9. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Úgy látom, folyamatosan ki-be kapcsolják valakik a gépüket. Kérem a 10-ről a határozatot.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 11-ről a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 12-ről a határozatot.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** A 13-nál a.) és b.) verzió van. Én az a.)-t javaslom, de ezt Önök döntenek el. Kérem, szavazzunk. Először az a.)-ről szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontjának a.) verzióját elfogadja.

**Tüttö István:** Akkor ugye a 14. marad a végére. Akkor a 15. számú pontról kérem a döntésüket. Az pedig a Szociális Intézmények 2003-2009. között tervezett rekonstrukciós programja. Kérem, erről szavazzunk!

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Most jön a 16. pont és az a 16., amelyet az előbb véletlenül a 15-ként akartam. Ez a Zsinagógával kapcsolatos. Címzett támogatáshoz szükséges a mi javaslatunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 17-ről a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 18-ról. Szakosított Szociális Intézmény jogszabályi feltételeinek kialakítására címezett támogatási pályázaton való részvételtől. Elnézést, Marton úr egy hibát talált, azért azt hallgassuk meg.

**Marton István:** A 3. oldal második bekezdésében a zárójeles részben: „az intézmény életveszély miatt januárban kiköltöztetésre került”. Ez 2001. január volt.

**Tüttö István:** Igen, rendben van, átjavítjuk. Köszönöm. Akkor szavazzunk most a 18-ról. Elfogadva azt, amit Marton úr mond.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 18. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Most a 19. számú következik. Délkeleti főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózattal kapcsolatos döntés.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 19. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 20. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 20. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Elfogadtuk, hogy a Nagykanizsa északkeleti főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat közös beruházással. Ehhez címzett és céltámogatás.

A 21-ről kérem a szavazatukat. Ez gyakorlatilag ugyanabból a körből származó döntés, csak most Szepetnek és térségének a bekapcsolása.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 21. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Most érkezünk el oda, hogy a kitüntetésekről kellene döntenünk. Zárt ülést tartanánk. Én kérdezem, hogy van-e hozzászólásuk a 22-hez, annak az a-b-c-jéhez. Ha javasolhatom, szavazzunk róla. Kérem, ha nem említünk neveket, hanem csak a számokat tudomásul vesszük. Kérem akkor a 22/a-ról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 22/a pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a b.)-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 22/b. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a c.)-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 22/c. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Kérem a 23-ról a döntést. Itt ezeknek a forrását is meg kell teremteni. Ezek a kitüntetésekkel összefüggő költségek.

A közgyűlés 18 szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 23. pontját elfogadja.

**Tüttö István:** Ezek után kérem az eredeti 14-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 14. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **121/2002.(IV.23.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 226/1/2001.(VI.26.) számú – a kiskanizsai Gondozóház hasznosítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
2. a 245/2001.(IX.4.) számú – zártkerti hegyi utak elnevezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. december 31-ig meghosszabbítja.

3. a 439/2001.(XII.18.) számú – mobil plakátragasztó táblák tervezetetésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 464/2001.(XII.18.) számú – HSMK elektromos hálózatának átépítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 469/2/2001.(XII.18.) számú – ingatlan értékesítésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 10-ig meghosszabbítja.
6. a 30/2/2002.(II.5.) számú – munkahelyteremtésre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. június 30-ig meghosszabbítja.
7. az alapítványok támogatását az Oktatási Kulturális és Sportbizottság javaslatával megegyezően a fenti költségvetési rendelet 10/1 számú mellékletében szereplő összegből az alábbiak szerint biztosítja:

Fsz.	Alapítvány (csoport) neve	Forint
1.	Aranymetszés Alapítvány - Működés.	100.000,-
2.	Cantare '97 Alapítvány - Városi vegyeskar működése.	400.000,-
3.	Cserfő Jazz Land Alapítvány - Cserfő Jazz Land Jazz Fesztivál szervezési költségei.	150.000,-
4.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány - Honvéd Kaszinó Rock And Roll csoportjának Rendezvényeken, fesztiválokön való szereplése - Non-profit szervezet működése - Honvéd Kaszinó Aerobic Csoportjának fesztiválokön, rendezvényeken való részvételének támogatása. - Mazsorett és Mazsorett Utánpótlás csoport Országos minősítésen, fesztiválokön való részvételének támogatása	50.000,- 200.000,- 50.000,- 100.000,-
5.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány - Kanizsai esték előadássorozat támogatása.	100.000,-
6.	Tarisznya Alapítvány - Magyarországi fesztiválokön való szereplés.	50.000,-

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Határidő: 2002. április 30.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

8. hozzájárul 2 db gépkocsi beszerzéséhez a dologi kiadások előirányzatai között nevesített 6 mFt összegben szereplő lízingdíj átcsoportosításával a beruházási célú kiadások közé. Egyidejűleg engedélyezi a beruházások között szereplő kismotor beszerzések előirányzatának (800 eFt ) gépkocsi beszerzésekre történő átcsoportosítását. Hozzájárul, hogy az 1 db használt gépkocsi értékesítésre kerüljön 1.600 eFt értékben. Ennek pótlására ugyanezen értékben 1 db új gépkocsi lízingelése történjen meg, amelynek 2002. évi lízingdíját 1.800 eFt-ot a dologi kiadások között előirányzatként jóváhagyja.

**Határidő: 2002. április 15.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Vukné dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

9. a hóeltakarítási munkák 2002. évi előirányzatát 8.000 eFt-tal megemeli. A költség finanszírozásának fedezetéül a lakásprogram megvalósításának tervezett önrésze szolgál.

**Határidő: 2002. december 10.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

10. egyetért a Nagykanizsa Irtás u., Postakert u. útépitésével kapcsolatos, Ryno Kft-vel kötött vállalkozási szerződés pótmunkákról szóló szerződésmódosításával, és a hozzá tartozó 6.455.266,- Ft díjjal. Felkéri a polgármestert a szerződésmódosítás megkötésére.

**Határidő: a munkák befejezésére: 2002. április 15.**

**Felelős : Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

11. a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 18/1999.(IV.30.) számú rendelet 2. számú függelékében meghatározott bizottsági rendszert nem módosítja.

12. az Ablak Zalára Közalapítvány működőképességének fenntartása érdekében a kuratórium jelenlegi Elnökének

Litter Nándornak a MOL HOTELS RT vezérigazgatójának, Nagykanizsa Bősze Kálmán köz 5.

Tagjának

Wilheim Gábornak a Kanizsa Trend Kft. ügyvezető-igazgatójának, Nagykanizsa Törökvári utca 140.

Felügyelő bizottsága tagjának:

Dr. Polai Józsefnek a Postabank Rt. fiókvezetőjének, Nagykanizsa Kossuth tér 5.

mandátumát meghosszabbítja.

**Felelős : Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Burján Emese kabinetvezető)

13. a Szociális Intézmények 2003-2009. időszakára tervezett rekonstrukciós programját a melléklet szerint jóváhagyja.

**Határidő:** a program benyújtásának határideje (2002. március 31.)

**Felelős :** Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

14. a.)

volt Zsinagóga épület hasznosításának címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 698.791 ezer Ft összköltségű beruházásként a volt Zsinagóga épületben közművelődési célú közösségi ház kialakítását műemléki felújítással, bővítéssel kívánja megvalósítani.

- b. vállalja, hogy bármely koncepció nyer támogatást, 10 % saját forrást – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben -, valamint a működtetési feltételeket és költségeket az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

**Határidő:** Címzett támogatás előzetes igénybejelentése:

2002. április 25.

**Megvalósítás:** 2005. december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 15.

- a. egyetért a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola jogszabályi feltételeinek kialakítására címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 568.951 ezer Ft összköltségű beruházásként a jelenlegi épület rekonstrukciós bővítéssel kívánja megvalósítani.

- b. vállalja, hogy bármely koncepció nyer támogatást, 10 % saját forrást – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben, - valamint a működtetési feltételeket és költségeket az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

**Határidő:** Címzett támogatás előzetes igénybejelentése:

2002. április 25.

**Megvalósítás:** 2005. december 31.

**Felelős :** Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

- 16.

- a. egyetért az Szakosított Szociális Intézménye jogszabályi feltételeinek kialakítására címzett támogatási pályázaton való részvételével oly módon, hogy a kétféle koncepció követelményét úgy elégíti ki, hogy 451.388 ezer Ft összköltségű beruházásként a volt Úrhajós úti óvoda épületében rekonstrukciós bővítéssel kívánja megvalósítani.

- b. vállalja, hogy bármely koncepció nyer támogatást, 10 % saját forrást – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben, valamint a működtetési feltételeket és költségeket az éves költségvetési rendeletben biztosítja.

**Határidő:** Címzett támogatás előzetes igénybejelentése:

2002. április 25.

**Megvalósítás:** 2005. december 31.

**Felelős:** Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

17. egyetért a nettó 1.226.033 eFt összköltségű, Nagykanizsa délkeleti főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés közös beruházással. A Közgyűlés a beruházás saját forrásaként 64.718 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít. Felkéri a gesztor Iharosberény Község Önkormányzatát, hogy a címzett támogatásra a beruházási koncepciót a „Helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről” szóló 1992. évi. 89. törvénynek megfelelően nyújtsa be.

**Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2002. április 25.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

18. egyetért a nettó 1.022.147 eFt összköltségű, Nagykanizsa északnyugati főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés közös beruházással. A Közgyűlés a beruházás saját forrásaként 19.537 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít. Felkéri a gesztor Zalaszentbalázs Község Önkormányzatát, hogy a címzett támogatásra a beruházási koncepciót a „Helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről” szóló 1992. évi. 89. törvénynek megfelelően nyújtsa be.

**Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2002. április 25.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

19. egyetért a nettó 1.678.320 eFt összköltségű, Szepetnek és térsége regionális szennyvízcsatorna hálózat építés közös beruházással. A Közgyűlés a beruházás saját forrásaként 99.963 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően az éves költségvetési rendeleteiben biztosít. Felkéri a gesztor Szepetnek Község Önkormányzatát, hogy a címzett támogatásra a beruházási koncepciót a „Helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről” szóló 1992. évi. 89. törvénynek megfelelően nyújtsa be.

**Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2002. április 25.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

20.

- a. Szabó Péternek a Kodolányi János Főiskola mb. főigazgatójának a nagykanizsai felsőoktatás fejlesztése érdekében végzett eredményes munkájáért a "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emléklakettet adományozza, valamint az adományozást megőrkítő díszoklevéllel ismeri el intézményfejlesztő munkásságát.
- b. Fekete Gábornénak a Kodolányi János Főiskola gazdasági szaktanácsadójának a nagykanizsai felsőoktatás fejlesztése érdekében végzett eredményes munkájáért a "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emléklakettet adományozza, valamint az adományozást megőrkítő díszoklevéllel ismeri el intézményfejlesztő munkásságát.
- c. Fábián Mártának a kovásznai közelet kiváló személyiségének Nagykanizsa és Kovászna közötti sokrétű testvérvárosi kapcsolat kialakítása és fejlesztése érdekében végzett áldozatos munkájáért a "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emléklakettet adományozza, valamint az adományozást megőrkítő díszoklevéllel ismeri el tiszteletre méltó munkásságát.

**Határidő: 2002. április 26.**

**Fábián Márta esetében 2002. október 31.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

21. a 2002. évi költségvetés céltartalékában szereplő „Városi kitüntetések személyi és dologi költsége” előirányzatot 1 400 000 Ft-tal, 3 400 000 Ft-ra megemeli.

**Határidő: 2002. április 26.**

**Felelős : Tüttö István polgármester**

(Operatív felelős: Beznicza Miklós osztályvezető)

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős : Tüttö István polgármester**

## **2. Interpellációk, kérdések**

**Tüttö István:** Én megkérek mindenkit, hogyha véletlenül a felírtak közül kimaradt volna valaki, mert énnálam úgy van feljegyezve, hogy Tóth Zsuzsanna képviselőnk kérdezni kívánt, Marton úr szintén kérdezni kíván, Bicsák úr interpellációt kért. Nem tudom, hogy volt-e valaki, aki ilyen szándékát kifejezte és én most nem olvastam fel. Úgy látom nem volt, köszönöm.

**Tóth Zsuzsanna:** Kinézünk az ablakon, nagyon jó idő van. Azt hiszem a legjobb idő a hídépítésre. Szeretném megkérdezni polgármester urat, ugye a kishídra végre bekerült a költségvetésbe a keretösszeg, lesz-e ebből valamikor valami, hol tart az ügy. Ez lenne az egyik kérdés és akkor megkérdezem a másikat is egyben.

A másik pedig a Király u. 31. szám alatti problémával kapcsolatos. Az előző, március 26-án soros ülésen döntött a testület arról, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egysége folytasson tárgyalásokat a tulajdonossal. A határidő: május 31. Aztán birtokomba került egy levél, amelyet jegyzőnknek címzett Németh Ferenc úr, amelyben arról tájékoztatja jegyzőnőt, illetve a Hivatalt, hogy ő ott fel fogja törni az aszfaltburkolatot és földszárvval el fogja teríteni az egész belső udvart. Egy hónap eltelt azóta, van-e valami eredmény. Igaz, hogy a határidő május 31., de a lakók megnyugtatása érdekében kérdezem, hogy hol tart az ügy.

**Tüttö István:** Az első kérdésére képviselőnknek megkérem Karmazin urat, hogy tájékoztasson a jelenlegi állásról.

**Karmazin József:** A költségvetés jóváhagyását követően elkészítettük a 2002. évi feladatainknak a tételes ütemezését, amely szerint a kishídra a pályázati dokumentációt elkészítettük és elkészült a kiírás anyaga is. Egy zártkörű meghívásos pályázatot fogunk kiírni. A jövő héten hozzuk nyilvánosságra, amelyben szerepel a komplex feladatmegoldás azzal a céllal, hogy a kivitelező készítse el az elhatározott költség kereten belül azokat a műszaki alternatívákat, amely a legkedvezőbb megoldás kiválasztására is lehetőséget nyújt. A pályázat beérkezésének határideje: május 30-án lesz. Így lehetőség lesz arra, hogy egy június 15-i tervbírálatot követően a kivitelezés szeptember vége, október elejére elkészüljön. A pályázat mivel speciális műszaki feladat, ezért meghívásos körben gondolkodunk és kiválasztottuk azokat a cégeket, amelyek erre alkalmasak. Legalább négy ilyen szervezetet kívánunk felkérni ajánlattételre.

**Tüttö István:** Nem tudom, elfogadja-e képviselőnk.

**Tóth Zsuzsanna:** Igen, köszönöm szépen.

**Tüttö István:** A Király u. 31-gyel kapcsolatban jegyzőnőt kérdezem, hogy most kívánunk-e szólni, vagy írásban tájékoztatjuk.

Jegyzőnk jelzi, hogy írásban tájékoztatjuk képviselőnőt. Természetesen az írásos anyagot mindenkinek megküldjük.

**Marton István:** Azóta, hogy én szólásra jelentkeztem, négy teljes hét telt el. Akkor az volt a kérdésnek a címe, hogy hogyan tovább ipari park. Ez a kérdés most kérészé szelődül – azt kell, hogy mondjam, ugyanis én sérelmeztem, hogy abban az időintervallumban – a megelőző két hétre gondolok – állandóan megjelentek sajtótájékoztatók, nyilatkozatok és semmi nem történt az ég egy világon. Én azt kérem polgármester úrtól elsősorban, hogy miután Ön írásos ígérését bírja a leendő miniszterelnök úrnak a laktanyák megszerzésére – amely ügyben sajnálatos módon amióta üresek az elmúlt hét esztendőben semmi nem történt. Az a dolgnak a lényege részéről, hogy az őszi ülészak első ülésére kérek tájékoztatót, hogy hogyan állunk laktanya-ügyben, mert addigra a 90 nap bőségesen letelik.

**Tüttő István:** Igen, természetesen a 90 napot attól kell számítani, ahogy ezt a Medgyessy úr annak idején megfogalmazta. Örülök, hogy aggályai vannak máris Marton úrnak. Természetesen most nem tudok válaszolni. Én is abban a reményben ülök itt, hogy ezek az ígéreték valóra válnak.

**Bicsák Miklós:** Én nagyon kérem tisztelt képviselőtársaimat, figyeljünk. Legalább annyi tiszteletet, ha valaki beszél, hogy odafigyelünk, nehogy úgy járjunk, mint itt az előttünk felszólaló Marton úr. Nem tudtuk végighallgatni, mert a figyelmünk más irányba terjedt.

Talán úgy gondoltam, hogy nem is fogok interpellálni, de nem tehetem meg, mert a tisztelt lakosság az I. választókerületben mint öntudatos állampolgár a múlt vasárnap lezajlott országgyűlési választáson öntudatoságukat kifejezve és kötelességüket, elmentek választani, vagy mentek volna. De sajnos történt megint egy baleset. A lényeg: járdáink, az útjaink nagyon rosszak. Én úgy érzem, hogy a városi költségvetésünkben megvan az az összeg, akárhogy is, akármilyen forrásokból most már ne a besorolásokról meg az egyébről, hogy sorrendiségről beszéljünk, hanem kezdjük el és csináljuk az utakat, járdákat. Ezt a lakosság nagy tisztelettel kéri. Kéri Palin, kéri Nagykanizsa város északi része a Garay-tól az Úrhajósig és jogosan felvetik, hogy miért van ez a testület. Csak mondja, ígérget-ígérget és a feladatok azt, amiket el kellene végezni mint adófizető polgároknak is, akik befizetik és jogosan várják, semmi szolgáltatást nem kapnak. Az egyik nélinek a bokája a régi faluban kibicsaklott. Lehet, hogy humorosnak tűnik képviselőtársaim, de ez így történt. Ment az idős néni, hogy leszavazzon és megbotlott, mert olyanok a járdák, hogy sajnos Palin városrészben nem voltak megcsinálva. Meg ugyanez az északi részben is mondhatom 30 éve. Miért nincs erre a városnak pénze?

Tisztelettel kérdzem és interpellálok, hogy igenis kezdjük már el ezeket az útjavításokat, illetve járdajavításokat. Meg van rá az a megfelelő forrás, mert meg kell csinálni. Hiába, hogy majd-majd, nem lehet. Jogos a kérés és kérem a tisztelt közgyűlést is és a polgármester urat, hogy most már dolgozzunk és tegyük a dolgunkat.

**Tüttő István:** Természetesen nem tudok mást válaszolni, mint igaza van képviselő úrnak. Azok a járdák, amelyek balesetmentesen nem lehet közlekedni, azok nem felelnek meg a követelményeknek és sajnálatos, hogy ilyen baleset bekövetkezett. Egyet szeretnék jelezni, hogy az útjavításnak az ideje most indul, hiszen az időjárás sem tette eddig lehetővé. De ez nem azt jelenti sajnos, hogy mindenütt megtörténik majd a javítás. Erre készült egy program, amit Önök jóváhagytak. Azt kell ellenőriznünk, hogy a szerint megy-e a munka és azt kell nekünk folyamatosan támogatnunk. Én kérem, hogy ennek a szellemében kezeljük ezeket a kérdéseket.

Úgy emlékszem nem volt több kérelem. Ezek után kérdzem tisztelt képviselőtársaimat – Dr. Csákai Iván urat először, hogy az írásban megküldött választ, elfogadja-e?  
Bicsák úr, elfogadja a válaszat?

**Bicsák Miklós:** Igen, elfogadom.

**Tüttő István:** Kérdzem Csákai urat, hogy elfogadja-e a válaszat?

**Dr. Csákai Iván:** Egy héttel ezelőtti egyeztetés után az ott elhangzottak után elfogadom, ha azokat a kiegészítő dolgokat megcsinálják.

**Tüttő István:** Igen. Köszönöm. Dr. Horváth Györgyöt kérdzem.

**Dr. Horváth György:** Elfogadom a válaszat. Az előző közgyűlésen azt kellett mondani, hogy megköszönjem a gyors válaszat. Sajnos a helyzet nem változott, vagy nem sokat változott, de bízzunk abban, hogy talán valamikor rend lesz. Köszönöm a gyors és korrekt válaszat.

**Tüttő István:** Bicsák urat kérdezem, hogy volt egy Hársfa út, Ifjúság út, Úrhajós utcákban mikorra várható a járdajavítás, akkor az előbb adott választ elfogadhatom-e erre adott válasznak?

**Bicsák Miklós:** Igen, köszönöm.

**Dr. Horváth György:** Tisztelt polgármester úr, volt még egy kérdésem, azt kifejejtette. Tarnóczky úrnak köszönöm a választ a Romlott Várral kapcsolatban. Eltelt most már még egy hónap. Jött valami válasz, csak ennyit kérdezek. Elfogadom a választ.

**Tarnóczky Attila:** 15 napon belül válaszolok.

**Tüttő István:** Május 6-ra érkezik a válasz.

**(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után a soron kívüli ülésen folytatta munkáját, melyet az erről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)**

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a folytatólagos ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann  
jegyző**

**Tüttő István  
polgármester**