

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. június 12-én (szerda) 14.00 órakor tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán, Györek László, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Túttó István, Zsoldos Ferenc képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Faller Zoltán igazgató.

**Megjelentek:** Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Tar Mihály az RTL Klub tudósítója.

**Túttó István:** Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, vezetőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Az elmúlt alkalommal egyszer kísérletet tettünk egy képviselő által kezdeményezett szoron kívüli ülés megtartására, akkor nem szavazták meg Önök az újratárgyalást. Megismételte ismét 8 képviselő ezt a kérését és ezért én egy szoron kívüli ülés összehívását kezdeményeztem.

A napirendi pont címe lenne: Faller Zoltán fegyelmi ügyének felülvizsgálata. Kérem a döntésüket, hogy kívánják-e tárgyalni? Minősített többség kell hozzá. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Túttó István:** Nagyon sajnálom a kedves vendégeinket, de sajnós a szabályaink nem teszik lehetővé, hogy tárgyaljuk.

**Tóth László:** Én mielőtt megszavaztattam volna polgármester úr a napirendi pontot, vagy a közgyűlés előtt szerettem volna a napirend előtt mondani, így most akkor most szeretném megragadni az alkalmat, hogy egy mai keltezésű levelet felolvassak.

„Tóth László képviselő úrnak, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökének! Helyben. Tisztelt elnök úr! A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi és Jogi Bizottsági tagságomról a mai nappal lemondok. Lemondási szándékomat és a lemondás indokát Önnel már szóban korábban közöltem, de most írásban is megerősítem azt a véleményemet, mi szerint elfogadhatatlannak tartom, hogy az önkormányzati testület fontos és kifejezetten az Ügyrendi és Jogi Bizottság állásfoglalást igénylő kérdésekben immáron nem először teljesen figyelmen kívül hagyja az ÜJB sok esetben egyhangú határozatait és állásfoglalásait minden komolyabb megfontolás, vagy indoklás nélkül a testületi ülésen hozott adott esetben hirtelen jött ötletektől vezérelt javaslatok alapján. Ilyen körülmények között a bizottsági munkának semmi értelmét nem látom. Néhány korábbi eset miatt ugyanezt már megfogalmaztam, azonban most kétségtelen érintettségem. Iskolaszéki elnöki megbízásom okán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójának a beosztásából való fegyelmi hatályú visszahívása apropóján döntöttem a lemondás mellett. Nem részletezem most azokat az okokat, amelyek folytonosan felszínen tartják a Zrínyi Miklós Általános Iskola három sorosból minden alapos ok és indok nélkül két sorossá tételének szándékát, minden esetre e törekvés mögött meglátásom szerint sem közérdek, sem szakmai megfontolás nem áll, mint ahogy az már az 1996/97-es tanévnyitás során ugyanezen tárgykörben a Szülői Munkaközösséggel írott levelünkben megfogalmaztuk. Mindenesetre az igazgató által figyelmen hagyott önkormányzati határozat

nyilvánvalóan a közoktatási törvénybe ütközik, és ennek megfelelően kellett volna értékelni az igazgató magatartását. Az ÜJB-nek erre az ügyre vonatkozó határozata ezért támogatta a fegyelmi vizsgáló bizottság minden szempontot körültekintően mérlegelő álláspontját és határozati javaslatát. Az önkormányzati döntéshozatal kapcsán felvehető egyéb kifogások: önkormányzati képviselő az ÖTV rendelkezései szemben történő kizárása a szavazásból, illetőleg a fegyelmi intézkedés hatályba léptetésének elmulasztása szintén arra ösztönöznek, hogy a bizottsági ténykedéseket befejezzem. A bizottság és az Ön további munkájához sok sikert kívánok. Tisztelettel: Dr. Hári Tibor. Nagykanizsa, 2002. június 12.”

**Tüttö István:** Akkor 15.30 órakor folytatjuk egy másik soron kívüli üléssel.

**Bicsák Miklós:** Nagy tisztelettel köszöntöm a pedagógusokat és a megjelent szülői képviselőket. Nagyon szégyellem magam és ezt nem mondhatom el remélem – azért mondom remélem a képviselőtársaim nevében, akik nem képviselték magukat a mai napon, holott tudták, hogy ez az a rendkívüli közgyűlés milyen célból vagy egyébből fog összejönni a Zrínyi Iskola igazgatójának a felmentésével kapcsolatban. Én a szülőktől és a pedagógusoktól elnézést kérek azon képviselők nevében, akik megszavazták, hogy ma ez a közgyűlés létrejöjjön. Kedves Szülők! Ám látják, hogy mi van ebben a testületben, hogy szavaznak a képviselők. Majd ősszel így döntsenek!

**Tüttö István:** Szeretném jelezni, hogy nem vagyunk közgyűlésen.

**Röst János:** Igen, lehetséges, de én úgy érzem, hogy ott vagyunk, mert még nem lett bezárva. Az a kérésem, hogy lehet, hogy le lett zárva, de ügyrendivel szót kértem, addig még lehetőségem van, elnézést kérek. Az a kérésem, hogy van Ön, vagy pedig a jegyző asszony mondja el a jogi helyzetet, hogy jelenleg mi a jogi helyzet. Meggyőződésem, hogy teljes mértékben bizonytalanság van az iskola részéről. Elvileg nincs felmentve Faller Zoltán, mégis fel van mentve, másrészt nincs a helyettesítése megoldva, illetve nem történt intézkedés. Amennyiben mégis fel van mentve, úgy ki legyen írva helyére a pályázat.

**Tüttö István:** Egyet tudok mondani. Mivel nem döntött a közgyűlés arról, hogy mettől érvényes, ezért ennek a megtárgyalása elkerülhetetlen lesz a közgyűlés számára. Addig Faller Zoltánnak nem tudom átadni ezt a határozatot.

**Dr. Baranyi Enikő:** Én úgy gondolom, hogy az itt ülő pedagógusokkal szemben a hivatásukat gyakorló – hogy így mondjam – gyermekeinkkel foglalkozó pedagógusokkal szemben is – tiszteletlenség az, ami most itt történt. Én nem kívánok ehhez politikai és semmiféle választási kampányú felhangokat – hogy így mondjam – kérni, azt azonban szeretném tisztelettel megismételni polgármester úr felé, hogy a múltkor is felvetett kérdésem a véleményével továbbra is ellentmondó-e. Nevezetesen polgármesteri döntés hatáskörében is – hogy így mondjam – egy meghozott döntés egy fegyelmi tanács döntését ugyan nem tudom, hogy felül lehet-e bíráltnia, vagy felfüggeszteni, de mindenképpen azt kérném, hogy egy 5 perc technikai szünetet ha engedélyeznének, semmiféle garanciavállalás nélkül, de ezt én mindenképpen nagyon hiszem és szeretném, hogy ezt a kérdést napirendi pontra fogjuk venni és esetleg egy egységes és nagyjából már érthető módon megfogalmazandó döntést tudunk hozni. Egyébként polgármester úrnak a fegyelmevel kapcsolatos döntésnek megfelelően ki kell értesítenie az intézmény igazgatóját, de akkor is kell visszatérnünk a kérdésre, hiszen időpontról nem volt szó benne. Nem volt szó értesítésről. Inkább úgy gondolom, hogy ismételtelen meg kellene tárgyalni napirendi pontként, avagy fegyelmi tanácsként a közgyűlésnek. Én egy 5 perc technikai szünetet szeretnék kérni.

**Tüttö István:** Semmi akadály. Szeretném jelezni, hogy nem vagyunk közgyűlésen, mert senki nem szavazta meg. Lehet mondani, de közgyűlésen kívül.

**Marton István:** Szeretném, ha valaki az elnöki asztalról meggyőzne engem, hogy az a fegyelmi döntésünk egyáltalán érvényes-e, mert szerintem egy olyan döntés, ami nincs határozathoz kötve, az nemlétező döntés, az maximum az indulatok felkeverésére alkalmas. Lévén, hogy az előbb polgármester úr is mondta, hogy nincsen ledátumozva. Ami tényleg megtörtént. Ezek után még arra is kíváncsi vagyok, hogy ennek ki a felelőse, mert nyilván mindennek van elméletben felelőse is és mondjuk 3000-ben, vagy 4000-ben fog ez érvénybe lépni én nem tudom, mert ez ebben a pillanatban nem léphet érvénybe. Ez nem jogerős döntés magyarul. Ez az én véleményem, mert minthogyha a

Faller úrnak még azt sem mondta volna senki sem, hogy ejnye-ejnye. Szerintem pillanatnyilag ez a helyzet. Ez az egyik.

A másik pedig, hogy a következő 1 év múlva esedékes soron kívüli közgyűlésre vonatkozik. A javasolt napirendi pontok közül mindjárt az első: 2002. évi gazdálkodás. Ide van írva írásban. Az előterjesztések a közgyűlés előtt kerülnek kiosztásra. 1 órára vagyunk a közgyűléstől, azt hiszem eléggé vaskos témakörben és semminemű anyagot nem látunk. Ezek után én úgy látom, hogy az a közgyűlés – ha létrejön egyáltalán - ha ez az egy oldal az uraim, akkor közlöm kapásból és helyből, hogy én a következő közgyűlésen nem leszek jelen. Azt hiszem, hogy ez egy elég vaskos kérdéskör ahhoz, hogy idejében tájékoztatva legyenek a képviselők és ez nem történt meg ismétlem.

**Tüttő István:** A sajtónak szeretném felolvasni azokat a ki nem hirdetett határozatokat, amelyeket az elmúlt közgyűlésen hoztunk. Én szünetben is ismertethetem. Uraim, azt hiszem felesleges egymás idegeit húzni, elmentem haza. Ha meg akarják tartani az ülést, ide lehet ülni.

## **SZÜNET**

**Tüttő István:** Tisztelt képviselőtársaim! Önök is látják, hogy a kedves vendégeink nem hagyták el az igazgatójukat, hogy pontos legyenek. Éppen ezért én élve a jogommal soron kívüli ülést kezdeményezek és ugyanazzal a napirendi ponttal szeretném Önöket arra kérni, hogy szavazzunk arról ismét, hogy megtárgyaljuk Faller Zoltán fegyelmi ügyével kapcsolatos kérdést. Aki igennel szavaz, az a megtárgyalás mellett dönt. A szükséges szavazatok számának el kell érnie a 14-et. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 14 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

### **Napirendi pont:**

#### **1. Faller Zoltán fegyelmi ügyének felülvizsgálata**

**Előadó:** Tüttő István polgármester

**Tüttő István:** Önök megkapták azokat az anyagokat, amelyben a jelenlévők – de gondolom sokkal többen, mert az aláírások számából arra lehet következtetni, hogy lényegesen többen kérték Faller Zoltánnak a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójával kapcsolatos fegyelmi büntetés visszavonását.

**Bicsák Miklós:** Tisztelt polgármester úr, tisztelettel kérem, hogy legyen olyan kedves napirend előtt a Zrínyi Általános Iskola szülői munkaközösség képviselőjének, illetve a tantestület képviselőjének majd szót adni.

**Cserti Tibor:** Ahhoz, hogy én képviselőtársaimmal együtt érdemben tudjak a mai nap közreműködni, szeretném, hogy ha a polgármester úr, illetve a jegyző ismertetné a jogi helyzetet, egyáltalán milyen minőségben tárgyalnak most a képviselők: lehet mint közgyűlés és természetesen lehet, mint fegyelmi tanács. Ilyen értelemben a jogi helyzet nagyon fontos és ha követett el a tisztelt közgyűlés hibát az elmúlt alkalommal, valószínű a ráutaló jelek azt mutatják egyébként, hogy jogi szempontból biztos eljárási hiányosságok felmerültek, akkor ennek az elkerülése érdekében mindenképpen szükséges ennek a kérdésnek az elején történő tisztázása. Ezt egyébként Röst képviselőtársam az elején már kérdezte. Nem kérek újat a Nap alatt. És hogy ha ez megtörténik, akkor érdemben természetesen mindenkinek a demokrácia alapján a szólásszabadságot javaslom én magam is megadni.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Egy tény, hogy volt egy fegyelmi tanácsi ülés, ahol mint munkáltató a közgyűlés járt el és ezen a fegyelmi tanácsi ülésen.

**Tüttő István:** Egy kérdést még fel kell tennem, hogy Faller úr hozzájárul-e, hogy nyilvánosan tárgyaljuk ezt az ügyet.

**Faller Zoltán:** Igen.

**Tüttő István:** Igen, köszönöm, mert ha nem, akkor zárt ülést kellene elrendelnem.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** A közgyűlés hozott egy döntést. Ezt nem lett volna kötelezettsége a közgyűlésnek meghozni, hiszen a fegyelmi eljárás kapcsán lehetősége lett volna arra, hogy további bizonyítási eljárás céljából ezt a fegyelmi eljárást meghosszabbítsa, de a közgyűlés meghozta ezt a döntését. Most a közgyűlésnek az én jogi álláspontom szerint tulajdonképpen két lehetősége van. Az egyik lehetősége az, hogy hatályában tartja, nem változtatja meg a döntését. A másik lehetősége pedig az, hogy hatályon kívül helyezi, mert itt tulajdonképpen újra tárgyalásra a fegyelmi eljárási szabályok alapján nincs lehetőség újra elkezdni, hiszen újabb bizonyítási eljárásról lenne szó. Azt meg lehetett volna előző alkalommal tenni, hogy ezt a határidőt a közgyűlés kéri és akkor lefolytatásra került volna ez az eljárás, de most én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek, mint fegyelmi tanácsnak kell eljárnia ebben az ügyben. Amennyiben úgy gondolják, hogy a határozatukat hatályon kívül kívánják helyezni, ezt a döntést meg lehet hozni, viszont módosítani tulajdonképpen nem lehet. Új fegyelmi eljárást kell tulajdonképpen elrendelni és annak az eredményeként ismételt meg lehet hozni egy ilyen, egy másfajta, vagy bármilyen döntést tulajdonképpen. Ennyit a jogi helyzetről.

**Dr. Baranyi Enikő:** Annak a lehetőségnek a megadása mellett, hogy a Szülői Munkaközösség, illetve még egy hozzászóló lenne a hozzászólási jogot a közgyűlés esetleges egyértelmű döntése alapján megadjuk ügyrendi javaslatom a következő: ismerjük az előző közgyűlésben a számunkra biztosított adatok alapján a szituációt, a helyzetet és ügyrendi javaslatom, hogy a közgyűlés vonja vissza a május 30-án hozott döntését. Itt akkor felmerült még az is, hogy milyen indokkal ilyen háttérszólás volt: akkor elmondanám, hogy itt van a kezemben a Kjt. 1992. évi XXXIII. tv. és a lényegét mondanám el, hogy végül is ez egy első alkalommal elkövetett vétség, újabb kötelezettségszegés elkövetésére való visszatartásként én úgy gondolom, hogy az előző közgyűlés és az azt követő dolgok lényegében garanciát jelentenek arra, hogy a Zrínyi Iskola igazgatójával kapcsolatban hasonló jellegű fegyelmi vétség, vagy hasonló problémák nem fognak ismétlődni. Vonjuk vissza ezt a döntést. Ez az ügyrendi javaslatom.

**Kelemen Z. Pál:** Előljáróban engedjék meg, hogy képviselőcsoportunk a súlyánál fogva fontosnak kezelte a kérdést. A nyolc fős képviselőcsoportból hét fő jelen van, egy igazoltan távol. A tárgyra térve. A fegyelmi tanács ülésének a vizsgálóbiztosi jelentést követően 15 napon belül létre kell jönni, ez meg is történt. Született döntés, ami nem döntés, mert nem tartozik hozzá határidő. Egy döntés akkor döntés, ha határidő van benne. Nincs mit visszavonnunk, legfeljebb hoztunk egy érvénytelen döntést. Újra tárgyalni nem lehet, mert letelt a 15 nap. Ebből adódóan alakilag és jogszerűen véleményem szerint nincs miről tárgyalnunk: Faller Zoltán úr nem kapott fegyelmi büntetést. Ennyit a dologról. Nem kell újra tárgyalni, mert szabálytalanságot követtünk el. Visszavonni nincs mit, mert nem hoztunk döntést.

**Cserti Tibor:** Ezek szerint azt állította képviselőtársunk, hogy igen, van egy olyan határozat, amely egyébként nincsen hatályban, nem kell visszavonni, illetve megítélésem szerint van egy határozat, de maximum az támadható, vagy éppen törvénysértő. Erre kérnék jegyzőnőtől egy határozott választ. Szeretném még egyszer a jogi helyzetet. A másik pedig szeretnék arra választ kapni, hogy ha abba az irányba dönt a tisztelt képviselőtestület, hogy újra kívánja tárgyalni a témát, mégpedig a korábbi hatályon kívül helyezve, új fegyelmi eljárást kíván lefolytatni, akkor ebben az esetben elhangzott az a másik nagyon kemény állítás, hogy kicsúszott a rendelkezésre álló időből. Képnék szépen erre is választ, hogy igen, megvan-e a határnapon belül az újratárgyalás érdemi lehetősége, vagy kicsúszott ilyen értelemben a tisztelt képviselőtestület az érdemi határidőből.

**Tóth Zsuzsanna:** Engedjék meg, hogy miután képviselőtársaim már jogi szempontból megközelítették a kérdést, egy más aspektusból szóljaljak fel az ügy kapcsán. Az elmúlt négy év alatt hasonló fajsúlyú kérdésben, véleményem szerint hasonló szigorral kellett volna döntenem, ezt én úgy ítélem meg, hogy nem így tettük. Számomra továbbra is garancia arra, hogy az elkövetkezőekben is ezt hasonlóképpen fogjuk tenni mi a közgyűlés. Véleményem szerint a büntetés mértéke nem áll arányban az igazgató úr által elkövetett úgymond hibával. Úgy ítélem meg, hogy két héttel ezelőtt a betérjesztés alapján meg kellett volna szavazni, hogy igazgató úr kapjon megrovást, jutalom megvonást, vagy bármilyen további hiba esetén felmentést helyezünk kilátásba a részére, de ez a jogi helyzet, ami jelenleg fennáll vagy nem áll fenn, mindenféleképpen nem illik az üggyhöz. Igazgató úr eddigi szakmai munkájával kapcsolatban nem volt szakmai kifogás. Képném, hogy fontoljuk meg

eddig állásfoglalásunkat és én indítványoznám, hogy vonjuk vissza az előző döntésünket. Még azt hadd mondjam hozzá – nem utolsó soron – arra is gondolunk, hogy mi magunk képviselők mikor hibáztunk az elmúlt négy év során akár és azt hiszem, hogy az sem elhanyagolandó dolog, hogy itt láthatjuk, hogy a tantestület egy emberként és kitartóan áll ki az igazgatója mellett. Azt hiszem, hogy ez valamit jelent.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Akkor röviden. Ezt a döntést visszavonni lehet, újra tárgyalni nem ma.

**Tüttö István:** Kérem, lezárom a vitát. Kérés volt, hogy szólhasson a tisztelt szövegíró a tantestületnek, vagy a szülői munkaközösségnek. Tessék parancsolni, megadjuk a szót.

**Peszlegné Henzsel Valéria:** A Zrínyi Miklós Általános Iskola történelem-ének szakos tanára. Kollégáim jóvoltából én szeretném a kérésünket Önök elé tolmácsolni a mai napon.

Mi azért jöttünk ide, hogy kérjük Önöket, hogy ezt a bennünket sérelmesen érintő kérdést még egyszer tűzzék napirendre. Nagyon megköszönve ...Köszönöm mindazoknak, akik végig úgy találták, hogy szükséges erről az ennyi embert, ennyi gyereket, ennyi szülőt érintő kérdéssel beszélni. Kérjük szépen a polgármester urat, hogy Faller Zoltánt súlytó súlyos fegyelmi büntetéséből mentse fel. Kérem vegyék figyelembe döntésüknél, hogy Faller Zoltán vezetése alatt a Zrínyi Miklós Általános Iskola jól működött. Az igazgató a tantestülettel egy korrekt és tartalmas munkakapcsolatot tudott létrehozni. Az iskola eredményeiről az elmúlt három évben, amelyek minden területen és minden tekintetben megállták a versenyt. Felsorolást nem kívánunk tartani. Kérem vegyék figyelembe azt, hogy az igazgató úr nem önös érdekében cselekedett, hanem ...iskolában jelentkezni szándékozó gyereke, azok szülei is .....gondolom a .....Bárki az Ötv-ben ...indokolná, egy olyan döntést talál, ami minden érintettnek megfelelt volna. Azon túlmenően érdeklődtünk a sajtóból, hogy máshol is történtek visszaélések a beiskolázás témáját illetően, de soha nem történt ilyen súlyos elmarasztaló ítélet. Kérem fontolják ezt meg.

Végül elgondolkodtak-e azon, hogy mit jelenten iskolánk jövője szempontjából a város feltétlenül patinás .....intézménye szempontjából az, ha dinamikus, konstruktív és a mai kor igényeinek megfelelni tudó igazgatót felállítanak. Kérem mi azzal a biztos tudattal adjuk az Önök kezében a döntést, hogy tudjuk, hogy Önök a Zrínyis gyerekek, szülők és tanárok érdekeit nem fogják figyelmen kívül hagyni.

**Tüttö István:** Jelezték, hogy valaki a Szülői Munkaközösség részéről kíván szólni. Tessék.

**Simonné Kovács Valéria:** A Zrínyi Miklós Általános Iskola Szülői Munkaközösségének vezetője vagyok. Nem kívánom megismételni a pedagógusok képviseletében elmondottakat, hasonlóan azt tudom elmondani én is a szülők és az iskola kapcsolatáról. Mint írásbeli beadványunkban jeleztük, kérjük a T. Közgyűlést a kialakult jogi helyzetnek megfelelően, hogy vonja vissza az igazgatói fegyelmi határozatát. Méltánytalannak tartjuk a súlyos büntetést.

**Cserti Tibor:** Ha jól érzékeltük, azért tettek fel eljárásjogi kérdéseket az elején, hogy visszavonni vissza lehet, új eljárást lefolytatni nem lehet a témában. Most ügyrendiként javaslom, hogy ha szólni akar Faller Zoltán igazgató úr, akkor most tehesse meg és utána meglátjuk, hogy mi lesz.

**Faller Zoltán:** Köszönöm a lehetőséget. Én először is azért szeretnék elnézést kérni, mert amikor a múltkor tárgyalták ezt az ügyet, nem értem haza és utólag azt mondom, hogy bármilyen jól át kellett volna szervezni az előttem levő programot. Igazából azt szeretném kinyilvánítani most, hogy nem az önkormányzat határozata ellen szerettem volna itt cselekedni és ezt a hibát elkövetni, hanem az iskolát megkereső szülők és gyerekek érdekében. Egy olyan helyzet teremtődött amit Önök is megkaptak, hogy a még fogadóképes iskolákba irányítsam a gyerekeket, ez ott okozott problémát, hogy Miklósfa, Palin, Kiskanizsa, a Vécsey Iskola nem minden esetben felelt meg a ....., ezért kérjük, hogy együtt, még azt hiszem a döntés előtt, az utolsó pillanatot megvárva tárgyaljuk meg ezt az ügyet. Én nagyon-nagyon sajnálom, hogy nem sikerült, és ebben én is nagyon hibásnak érzem magam, hogy egyáltalán Önöknek ezzel az üggyel egyáltalán foglalkozni kellett. Mert én azt mondom, hogy az előkészítő stádiumban jó kommunikációval ez megoldható lett volna. Valós igények jelentkeztek és azt hiszem az apró részleteket meg lehetett volna oldani. A leendő első osztályosok a városban tudjuk, és én nem szeretnék tovább az önkormányzat ..... Tudomásul veszem azt, hogy ...Azt azért szeretném jelezni, hogy azon kívül, hogy pénzügyi problémát okozott ez a közgyűlés számára, én azt hiszem, hogy a szülők .....finanszírozzák, a szülői igényeket ezáltal kielégítik. Szeretném megnyugtatóan, vagy nem megnyugtatóan elmondani, hogy én tudomásul veszem azt,

amit az önkormányzat hoz intézményhálózati körben, hogy milyen intézményt tetszettek fenntartani és elnézést azért, hogy ha nem voltak információim, ami informatív volt és túlléptem ezzel a megadott hatáskörömet.

**Bicsák Miklós:** Kérem a képviselőcsoportunkkal egyeztetve név szerinti szavazást szeretnék kérni.

**Tüttő István:** Kérem a szavazatukat erről.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Gyalócai Zoltán:** Faller úr után szeretném meghallgatni az illetékes osztály vezetőjének a véleményét az ügyről.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** A jegyző elmondta a jogi helyzetet, én a múlt közgyűlésen elmondtam azokat a szakmai észrevételeket. Önök előtt két szakértői vélemény is van, illetve az egyik szakértői vélemény, a másik pedig egy állásfoglalás, amely tartalmazza is a végén, hogy milyen hatályú. Nem kívánok semmit hozzátenni.

**Kiss László:** Tekintve, hogy van előttünk egy szakértői vélemény erről az ügyről, én szeretném meghallgatni a város igazgatói testülete elnökének a véleményét, a Mayer úrnak a véleményét erről az ügyről. Korábban Ő elmondta, most szeretném az új helyzetben ismét hallani a véleményét.

**Tüttő István:** Szeretném a figyelmet felhívni, hogy nem folytatunk most már vizsgálatot, nem folytathatunk. Az lenne a javaslatom, hogy Tarnóczky urat még meghallgatjuk és utána döntünk.

**Tarnóczky Attila:** A hozzászólásom messzemenően nem ügyrendi, viszont messzemenően támogatom Bicsák képviselő szavazását, a név szerinti szavazás legyen, kérését név szerinti szavazás ügyében. Engedjék meg, hogy pártos jellege ne legyen a hozzászólásomnak, felolvassak egy idézetet a Népszabadságból.

„Az egészségügy átfogó racionalizálása évtizedek óta azért nem halad egy tapodtat sem előre, mert a döntéshozók időről-időre berezelnek, a határozottan testületekben és utcai megmozdulásokban megjelenő csoportérdektől, ugyan létezik ezekkel szemben és felett, egy fontosabb, az egészet érintő érdek, annak képviseletével azonban olyan szervezetek vannak megbízva, amelyek ebben a csatában rendre hitványnak és erőtlennek bizonyulnak. A Parlament, a Kormány, az önkormányzatok.”

**Tüttő István:** Bár azt megkérdezhetnénk, hogy az újság idézett valakit, vagy pedig az újság ezt kommentálva leírta.

**Dr. Baranyi Enikő:** Nem szeretném ismételni, volt egy ügyrendi javaslatom, ezt kiegészítette Bicsák Miklós képviselőnek a javaslata és én úgy gondolom, hogy ezt követően most már csak szavaznunk kellene ebben a kérdésben.

**Kiss László:** Az előbb kértem, hogy az igazgatói testület elnökének a véleményét hallgassuk meg erről a szakértői véleményről és az új helyzetről. Szeretném, hogy ha ez elhangzana és kérem, hogy Fodor képviselőtársam is tartsa be a parlamentáris játékszabályokat.

**Tüttő István:** Mayer úr ismertette és úgy tudom, hogy az igazgatói munkaközösség véleményét ismertette, itt volt előttünk írásban is. Kérem lezárta a vitát.

**Tóth Zsuzsanna:** Frakcióm nevében 1 perc szünetet szeretnék kérni.

## **SZÜNET**

**Tüttő István:** Letelt az egy perc, kérem helyet foglalni.

A határozat a következőképpen szól Dr. Baranyi Enikő előterjesztésében hangzott el, de végül is a hozzászólások ezt erősítették.

Nagykanizsa Megyei jogú Város Önkormányzata Faller Zoltán fegyelmi vizsgálatával kapcsolatban hozott döntését visszavonja. A 160/2002.(V.30.) számú határozatát 2002. június 12. nappal hatályon kívül helyezi.

Jegyzőnő felolvassa sorban a neveket. Aki igennel szavaz, az a visszavonás mellett dönt. Aki nemmel, az pedig az eredeti helybenhagyását tartja jónak.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Antalics Dezső nincs.

**Balogh László:** Nem.

**Dr. Baranyi Enikő:** Igen.

**Bicsák Miklós:** Igen.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Birkner Zoltán nincs.

**Böröcz Zoltán:** Igen.

**Budai István:** Igen.

**Dr. Csákai Iván:** Nem.

**Cserti Tibor:** Tartózkodom.

**Dr. Fodor Csaba:** Igen.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Dr. Gőgös Péter nincs.

**Gyalócai Zoltán:** Nem.

**Györek László:** Nem.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Dr. Horváth György nincs.

**Dr. Kalmár Béla:** Nem.

**Kelemen Z. Pál:** Igen.

**Kiss László:** Tartózkodom.

**Marton István:** Igen.

**Mayer Ferenc:** Igen.

**Röst János:** Igen.

**Tarnóczy Attila:** Nem.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Teleki László nincs.

**Tóth László:** Igen.

**Tóth Zsuzsanna:** Igen.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Törőcsik Pál nincs.

**Tüttő István:** Igen.

**Zsoldos Ferenc:** Tartózkodom.

**Tüttő István:** Kérem az összesítést. Minősített többség kell. Személyi kérdés és minősített többséggel hozott döntést nem lehet simán visszavonni. Kérem jegyzőnőt, ismertesse az eredményt.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** 12 igen, 6 nem és 3 tartózkodás.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

**Tüttő István:** Az eredeti döntés maradt folyamatban. Akkor tisztelt hölgyeim és uraim, megkérem Önöket, hogy döntsünk határidőben, hiszen ez az egy pont. Ha a közgyűlés nem vonta vissza, mert nem vonta vissza a döntését, akkor meg kell határozni, hogy mikortól érvényes. Megkérdezem, hogy most megtehetjük ennek a pótlását.

Azt szeretném jelezni, hogy ha kiadjuk ezt a határozatot, kézbe adjuk, akkor automatizmus válik. A kézhezvételtől számított 15 napig lehet fellebbezni, illetve jogorvoslattal élni. Itt a Munkaügyi Döntőbíróság fog ebben a kérdésben dönteni. Ezt szeretném jelezni.

**Röst János:** Én azt hiszem arra nincs lehetőség polgármester úr, hogy ma döntsünk a határidő pontosításról. Csak új eljárás esetében lehetne ezt megtenni, erre pedig nincs lehetőség. Én arra kérném a jegyző asszonyt, hogy a Közigazgatási Hivatalt keresse meg, aki valószínű új eljárásra kötelezi a nagykanizsai önkormányzat testület tagjait ebben az ügyben, mert ha a közgyűlés határozata pontatlan, vagy nem jogszerű, akkor gyakorlatilag érvénytelen. Ha érvénytelen, akkor pedig a Közigazgatási Hivatalnak kötelessége ezt jelezni és új eljárásra kötelezi a közgyűlés tagjait.

**Kelemen Z. Pál:** Lényegében én is megerősíthetem Röst János mondanivalóját. Hoztunk egy érvénytelen határozatot, amit most nem vontunk vissza. A határozat azért volt érvénytelen, mert nem volt határideje, tulajdonképpen nem is volt mit visszavonnunk és egy érvénytelen határozathoz új határidőt csatolni, abból meg kifutottunk az időből. Ez a nesze semmi fogd meg jól vis major állapota. Egyszerűen nem dönthetünk ebben a kérdésben ilyen formán. Az természetesen lehetséges, hogy a Közigazgatási Hivataltól véleményt kérünk, de én nem vagyok hajlandó semmilyen határidő kérdésben szavazni és nem vagyok hajlandó részt venni addig a közgyűlésen, míg határidőről döntünk.

**Tüttő István:** Kérem, akkor eleve visszavonom ezt a javaslatomat, megvárjuk a Közigazgatási Hivatal szakértői véleményét és azt követően az ügy vagy folytatódik, vagy lezárul. Köszönjük a megjelenést. Viszont látásra.

**(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalását követően soron kívüli ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)**

**Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann**  
jegyző

**Tüttő István**  
polgármester