

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. május 30-án (csütörtök) tartott 2002. június 5-én (szerda) 14.00 órakor tartott **folytatólagos** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczy Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Tóthné Krémer Mária megb. osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Mátyás József irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Hári László irodavezető, Schmidt László ügyvezető, Várad Istvánné CKÖ elnök-helyettese, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Godena József Liszó Község polgármestere, Muhoray Árpás pv. ezredes, tanácsos megyei igazgató, Nyitrai József, Dr. Tolnai Sándor tű. alezredes tűoltóparancsnok, Faller Zoltán igazgató.

Megjelentek: Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Erzsébet a Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Magyar Éva az RTL Klub tudósítója.

Napirendi pontok:

Zárt ülés

10. Dr. Tolnai Sándor tű. alezredes tűoltóparancsnok ügye
Előadó: Tüttő István polgármester

Nyílt ülés

11. Tájékoztató a körjegyzőség munkájáról

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

12. „B” csoportos Baseball Európa Bajnokság rendezésének támogatása

Előadó: Tüttő István polgármester

13. Cserti Tibor önálló képviselői indítványa

14. Javaslat a 2002. július 1-től esedékes lakbéremelésre a 35/1995. számú lakások bérleti díjáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Tüttő István polgármester

15. Környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet

Előadó: Tüttő István polgármester

16. Építmény adó rendelet módosítása, az adó megfizetésének új formája

Előadó: Tüttő István polgármester

17. Helyi iparüzési adó rendelet módosítása Dr. Csáka Iván önálló képviselői indítványa alapján

Előadó: Tüttő István polgármester

18. Tájékoztató a 2001. évben végzett felügyeleti tulajdonosi és belső ellenőrzések tapasztalatairól
Előadó: Tüttö István polgármester
 19. Az önkormányzat gazdálkodó szerveinek 2002. évi felügyeleti tulajdonosi és a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésének ütemezése
Előadó: Tüttö István polgármester
 20. Javaslat az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ teljesítésével kapcsolatos operatív teendőkre
Előadó: Tüttö István polgármester
 21. Javaslat az Okmányiroda működési feltételeinek javítására
Előadó: Tüttö István polgármester
 22. Intézkedési terv a Családsegítő Központnál és a Gyermejjóléti Szolgálatnál végzett Zala megyei Gyámhivatali vizsgálat megállapításaiban foglalt teendők végrehajtására
Előadó: Tüttö István polgármester
 23. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész közművesítés beruházási programja
Előadó: Tüttö István polgármester
 24. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa
 25. Dr. Barany Enikő önálló képviselői indítványa
- Zárt ülés
26. A nagykanizsai 1197 hrsz-ú Nagykanizsa, Sugár u. 3. szám alatti ingatlanok helyzete
Előadó: Tüttö István polgármester
 27. A Király u. 43-45. sz. ingatlan értékesítése
Előadó: Tüttö István polgármester
 28. Nagykanizsa, Sugár u. 10-12. szám alatti, 12 számú lakás értékesítéséről
Előadó: Tüttö István polgármester
 29. Városi Filmszínház épület értékesítése
Előadó: Tüttö István polgármester
 30. Fellebbezések

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm kedves vendégeinket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetőit, irodavezetőit, kedves képviselőtársaimat köszöntöm. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom. Folytatólagos közgyűlésen veszünk részt, amely szerint Dr. Tolnai Sándor ügyével zárt ülésen folytatjuk a mai nap programját.

Beadvány érkezett felénk több oldalról a Zrínyi Iskolának a tanárai, a Szülői Munkaközössége egyben Faller Zoltán igazgató személyes levele érkezett meg és egy minisztériumi levél, amelyet remélem Önök már megkaptak. Én kértem, hogy Önök elé tegyék időben, mert ezek a levelek ma érkeztek. Szeretném azonban azt is jelezni, hogy ahhoz, hogy tárgyalja ezt a közgyűlést, csak soron kívüli ülésen teheti meg. Arra pedig csak a mostani közgyűlés befejezése után van lehetőség. Aztán van még ez jogi probléma, hogy három nappal előbb ki kellett volna értesíteni az érintetteket, hiszen ebben az ügyben a jelenlévő közgyűlés fegyelmi tanácsként működik. A fegyelmi tanács pedig döntését meghozta. A közgyűlésnek joga van azonban úgy dönteni, hogy újra napirendre tűzi. Az újra napirendre tűzés pedig egy soron kívüli ülésen lehetséges. Egyébként elindult a maga útján a folyamat, Önökön múlik, hogy ezt milyen módon kezelik.

Bicsák Miklós: Egy kicsit el vagyok keseredve, de nagy tisztelettel kérném most hallom, hogy tekintettel a nagyfokú érdeklődésre és a megjelentek nagy számára kérném tisztelettel a polgármester urat, hogy szíveskedjék második napirendi pont szerint tárgyalni a Zrínyi Iskola igazgatója ügyét.

Tüttö István: Második napirendként semmiképpen nem. Arra ügyeljünk, hogy ennek formai feltételei is vannak és a Közigazgatási Hivatal felügyeli a mi szabályos eljárásainkat. Valószínű, hogy ezt megkifogásolja, hogy ha nem úgy járunk el.

Birkner Zoltán: Abban az esetben, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy kívánja ezt a napirendi pontot tárgyalni, egyetlen egy megoldás létezik, 8 képviselőtársam aláírásával indítványozni kell egy rendkívüli közgyűlés összehívását és volt már rá precedens, hogy megfordítottuk a közgyűlések menetét. Nem tartom elképzelhetetlennek azt sem, hogy most is kivételt tegyünk. Természetesen, ha 14 támogató kéz lesz és abban az esetben a két közgyűlést megfordítanánk és a rendkívüli közgyűléssel kezdődhetne és utána pedig folytatódhatna a folytatólagos közgyűlés. Én azt gondolom, hogy ennek egyetlen egy megoldása van: ha 8 képviselő ezt indítványozza, akkor polgármester úr erről szavaztathat.

Tüttö István: Kérem akkor megvárom, amíg az aláírásokkal igazolják, hogy soron kívüli ülés összehívására mód lehessen.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek Birkner Zoltán képviselőtársammal, de szeretném azt elmondani, hogy polgármester úrnak joga van és lehetősége a soron kívüli közgyűlés összehívására egymagában is. Ha úgy dönt Ön, hogy összehívja, akkor ez az akadály elhárul egyébként. Én is azt javasolnám, hogy kezdjük a rendkívüli közgyűléssel, amennyiben ez elfogadásra kerül.

Szeretnék még egy dolgot kérdezni: ez pedig egy elmaradt napirendi pont, amelyik a Kanizsa Kft-ről szól. Az elmúlt közgyűlésen úgy döntöttünk, hogy a folytatólagos közgyűlésnek lesz a témája a javadalmazás megállapítása, valamint a felügyelő bizottság beszámolójának véleményezése. Ezt nem éreztem a napirendi pontok között. Kérdezném polgármester urat, hogy kívánja-e tárgyalatni. Ha beterjeszti, akkor erről nem kell szavaztatni, ha nem, akkor én javaslattal élnék.

Tüttö István: Legalábbis nem emlékszünk erre, hogy ez így lett volna. A jegyzőkönyvét a Kanizsa Újság Kft felügyelő bizottságának mellékeljük. A NagyPlus Rt-ről volt szó, de itt van az anyag. Nekem nincs a soron kívüli ülés ellen kifogásom.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A közgyűlés vonatkozásában a fegyelmi eljárás lefolytatása az egy külön eljárás. Abban az esetben a közgyűlésnek fegyelmi tanácsá kell átalakulnia és ebben a kérdésben a közgyűlés hozott egy döntést. Természetesen a közgyűlés minden döntését megváltoztathatja, csak itt ebben az esetben a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény is szabályozza, nem csak az Ötv., illetve az SZMSZ az eljárás rendjét és a Kjt. pontosan úgy szabályozza ezt a kérdést, hogy a fegyelmi tanács a vizsgálóbiztos előterjesztésétől számított 15 napon belül tárgyalást tart. Ez az elmúlt közgyűlésen határidőben megtörtént és a közgyűlés mint fegyelmi tanács meghozta a döntését. A fegyelmi tanács tárgyalását viszont úgy kell kitűzni, hogy arról a felek az értesítést a tárgyalás előtt legalább három munkanappal megkapják. Ez jelen esetben nem áll fent, hiszen értesítést fegyelmi eljárásról, illetve a közgyűlés fegyelmi tanácsként való eljárásáról az érintett nem kapott. A közgyűlés egyébként a kérdést belátása szerint eldönti.

Tüttö István: Nem vitába szállva jegyzőnövel, valószínű, hogy nem okoz gondot, hiszen az érintett jelen van és ha elfogadja természetesen.

Dr. Baranyi Enikő: Én azt szeretném kérdezni, hogy jegyző asszonynak van-e azzal kapcsolatosan véleménye, avagy ellenvéleménye, mire int és figyelmeztet. Polgármester úrnak joga és lehetősége egy testületi döntést – mert mi a múltkor testületi döntést hoztunk – egy testületi döntéssel szembehelyezkedni és azt mondani, hogy ezt felfüggeszti. Ebben az esetben, hogy ha ez történne, akkor talán egyszerűbb lenne a dolog, mert a felfüggesztés és egy gyors, három mondatos előterjesztés és ismételt napirendre tétel miszerint a korábbi döntésekkel szemben polgármester úr javaslatot tehet enyhébb fegyelmi eljárásra vonatkozóan is és akkor a testület egyértelműen dönthet, hogy egy fegyelmi figyelmeztetés vagy pedig még az ez alóli mentességet is megszavazza. Tisztelettel és készséggel felajánlom a napirendi pont gyors lediktálását, hogy ha ez valami gondot jelentene a Hivatalnak.

Tüttő István: Amit Baranyi képviselő elmond, az így igaz, de ez csak ebben az esetben igaz, ha a polgármester így látja helyesnek. Nekem nem volt kifogásom a döntés ellen, tehát én nem is hívom így össze.

Tóth László: Vitába kívánnék szállni jegyző azon megállapításával, hogy csak három nap elteltével lehetne összehívni. Az én véleményem szerint az önkormányzatra, testületére nem a Kjt. ide vonatkozó passzusai vonatkoznak egyértelmű, hanem az 1990. évi LXV. tv., ami az önkormányzatokról szól és abban pedig nincsen semmi ilyen jellegű kitétel, hogy három nap meg ennyi meg annyi. Az érintett is itt van, meg ott van a polgármester úr előtt a 8 képviselő által aláírt kezdeményezés.

Tüttő István: Ilyen jogi probléma már nincsen, mert megtörtént az aláírás.

Kiss László: A jegyzőhöz lenne egy kérdésem. Jegyző az előbb kifejtette, hogy miért vonatkozik ránk a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, mint fegyelmi tanácsra. Elmondta, hogy a kiértésítés nem történt meg három nappal az ülést megelőzően. Hogy ha ennek ellenére a fegyelmi tanács lefolytatja az ülést törvényesen jár-e el, vagy sem. Ez a kérdésem.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Az én megítélésem szerint nem jár el törvényesen, de valóban jogi vitát ne folytassunk ebben a kérdésben, mert azt gondolom, hogy ez nem vezet előbbre. Ezt a problémát meg kell oldani. Elmondanám, hogy a Kjt. maga szabályozza azt, hogy ha a helyi önkormányzat képviselőtestülete fegyelmi eljárást folytat le, akkor mi az eljárási szabály és annyi, hogy a fegyelmi ügyben a fegyelmi tanács feladatainak ellátása fegyelmi büntetés kiszabása a képviselőtestület hatáskörébe tartozik. Ez tulajdonképpen az eljárást magát ilyen szempontból nem változtatja a Kjt. szabályait, mert akkor a közgyűlés, amikor fegyelmi ügyben eljár, a Kjt. szabályai szerint jár el és fegyelmi tanácsként jár el. Nem úgy, mint közgyűlés jár el, hanem mint kinevező munkáltató jár el és fegyelmi tanácsként gyakorolja a jogait. Ettől függetlenül soron kívüli ülésen ezt a kérdést a közgyűlés megtárgyalhatja, megvitathatja. Egy biztos, hogy van egy döntés. Ezt a döntést ha a közgyűlés meg akarja változtatni, akkor vissza kell vonni és a szabályszerű az én véleményem szerint, hogy értesíti az érintettet és a kérdést napirendre tűzi és fegyelmi tanácsként eljár az ügyben, de a közgyűlés a maga által elképzelt megoldást választhatja.

Tüttő István: Azt is szeretném jelezni, hogy vissza lehet vonni a döntést, de újabb fegyelmit indítani vagy bármilyen fegyelmit kiróni ezek után már nem lehet. Kérem ezt is tudják remélem.

Birkner Zoltán: Magam azok között voltam, akik kezdeményezem, hogy ha ilyen szép számban megjelentünk, akkor tárgyaljunk az ügyről. Fontosak voltak ezek a kérdések, hiszen jogilag meg kell valljam őszintén, számomra sem teljesen tiszta az ügy. Jegyző kimondta a döntő szót. Az ő feladata egyébként, hogy a jogszerűség a mai nap működjön. Jegyző azt mondta, hogy fegyelmi tanácsként nem tudunk jogszerű döntést hozni. Én éppen ezért, hogy lépünk tovább egy picit az ügyben azt javaslom, hogy hallgassuk meg az érintett feleket és természetesen szabjunk utána neki egy határnapot arra, hogy akar-e ezen változtatni az önkormányzat a döntésén vagy sem. Egyébként jelezni szeretném, hogy elég kevesen vagyunk, azért a mindenféle módosításhoz is 14 szavazat szükséges. Éppen ezért én nem javaslom egyébként ma magunknak, hogy ha ennyien vagyunk, hogy erről döntést hozzunk. Azt megtehetjük – illetve nem tudom, hogy megtehetjük-e, hogy bármit is felfüggesztünk – én azért azt szeretném kezdeményezni, hogy kezdjük el ezt a megbeszélést, a rendkívüli közgyűlést és nagyon-nagyon óvom magunkat attól, hogy bármilyen törvénytelen döntést hozzunk pro vagy kontra egyébként – mind a kettő ügyben. Szeretném, hogy ha ennek a napirendnek a tárgyalása lezajlik, arra jegyző egy nagyon konkrét állásfoglalást tenne, hogy akkor most felfüggeszthetjük, hozhatunk-e más döntést vagy el kell halasztanunk és addig kezdjük el a munkát.

Röst János: Jegyzőasszonyt kérdezném meg, hogy az elmúlt közgyűlésen hozott döntésünk teljes mértékben jogszerű volt-e illetve hogy munkajogi szempontból megtámadható-e azon kívül, hogy mondjuk erre joga van az illetékesnek. Kérdezném, hogy milyen határnapot lett felmentve – nem emlékszek erre a pontra, illetve hogy meg lett-e jelölve a helyettesítése, mert erre sem emlékszem. Azt akarom megkérdezni a tisztelt jegyző asszonytól, hogy ilyen értelemben a döntésünk jogszerű volt-e, illetve mindent kielégít-e annak függvényében, hogy ha munkajogi per kezdődik, hogy akkor nem az önkormányzat lesz elmarasztalva ebben az ügyben.

Tüttő István: Röst úr jól emlékszik, a határidő nem lett meghatározva.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A döntés jogszerű volt, a határidőnap tűzése nem történt meg, hogy a döntést melyik időponttól létezik, illetve a helyettesítés és az eljárás rendje, de azt gondolom, hogy az átmeneti időszakra az iskola SZMSZ-e ezt a kérdést szabályozza, hogy ki helyettesíti a nem létező igazgatót.

Tóth László: A bevezetőben hallottuk, hogy itt keletkeztek ügyiratok, egyik képviselőtársam már hiányolta ennek a meglétét. Kérem, hogy osszák ki a képviselőtestületnek és ne zárkózzanak el a megismerése előtt.

Tüttő István: Napirendre tűzés után osztjuk ki, mert addig felesleges.

Tóth László: Akkor ezentúl kérem ezt a gyakorlatot elfogadni, hogy addig ne kerüljenek a testület elé anyagok, amíg nem vettük napirendre.

Tüttő István: Ez egy bizalmas anyag, semmiképpen nem akartuk kitenni addig. Nem fogadom el ezt az érvelést. Nem adtuk ki, nem is fogjuk kiadni, amíg el nem döntik, hogy ma tárgyalják. Ha nem tárgyalják, akkor kiküldjük majd levélben, vagy mindenkinek kézhez.

Kiss László: Én úgy vélem, hogy a mai nap egy folytatólagos közgyűlésre jöttünk össze. Annak van egy napirendje, döntsünk erről. Amint megszületik majd az az irat, amivel a rendkívüli közgyűlést valaki kezdeményezi, akkor döntsünk annak az elfogadásáról vagy sem. Ha megszületett már az irat, akkor döntsünk, hogy hajlanak vagyunk-e ezt napirendre tűzni vagy sem és térjünk rá a munkánkra. Ne az legyen, hogy bennünket mindenféle ad hoc helyzettel kényszerítik különböző olyan eljárásokra, amiket már egyszer lezárt a közgyűlés. Ha újra napirendre akarjuk venni, annak megvan a maga módja: nem úgy, hogy megszálljuk a közgyűlést. Én alapvetően tiltakozom ez ellen az eljárás mód ellen. A törvényességet kérem maximálisan betartani.

Tüttő István: A törvényességet nem sértjük. 8 képviselő aláírta a soron kívüli napirendet. Kérem szavazzunk arról, hogy napirendre tűzzük-e soron kívül most. Kérem szavazzunk akkor. Aki igennel szavaz, a napirendre tűzést támogatja.

A közgyűlés 11 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Folytatólagos ülésen pedig megtárgyaljuk először Dr. Tolnai Sándor ügyét.

SZÜNET

(A közgyűlés ezek után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről készült jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tüttő István: Ismertetném a zárt ülésen Dr. Tolnai Sándor ügyében meghozott határozatot:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka, Dr. Tolnai Sándor tű. alezredes – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/D. §-a alapján – vezetői beosztását indokolás nélkül azonnali hatállyal visszavonja és a vezetői beosztás visszavonását követő 30 napon belül részére az adott fegyveres szerv valamely szervezeti egységénél képzettségének, végzettségének, rendfokozatának megfelelő másik beosztást, ennek hiányában más alacsonyabb beosztást fog felajánlani részére.
2. a vezetői beosztás visszavonásával egyidejűleg pályázatot ír ki a tűzoltó parancsnoki feladatok ellátására.

Határidő: 2002. június 10.
Felelős : Tüttö István polgármester

3. a pályázat elbírálásáig a parancsnoki feladatok ellátásával Egri Gyula tű. alezredest, jelenlegi parancsnok-helyettest bízta meg.

Határidő: 2002. június 6.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Vukné dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

Tüttö István: Megkezdjük a munkát. Megvagyunk annyian, hogy döntésképesek vagyunk. Szeretnék önökkel ismertetni egy vizsgálatról szóló tájékoztatást. Az Állami Számvevőszék komplex vizsgálatot kezdeményezett Nagykanizsa Önkormányzatánál, de szeretném jelezni, hogy nem egy kivételes esetről van szó, mert terv szerint most négyévente a településeket az Állami Számvevőszék egy nagyon részletes előre meghatározott program szerint átvizsgál. Éppen ezért szeretném Önökkel csupán azt az információt megosztani, hogy a vizsgálat előkészítése a mai nap megtörtént, a kapcsolattartó személynek Tóthné Krémer Máriát jelöltük ki és körlevelet intéztem a gazdasági társaságok vezetőihez és az intézmények vezetőihez, hogy Tóthné Krémer Máriának amennyiben az Állami Számvevőszék információt kér, akkor neki haladéktalanul a kért információt megadják. Azért tájékoztatom Önöket, ha bármilyen ilyen jellegű dologgal találkoznak, akkor ez egy bejelentett, hivatalos vizsgálat, amely az önkormányzat gazdálkodás, tevékenység teljes körére kiterjed. E mellett még a vizsgálat kiterjed a Pénzügyi- és a Gazdasági Bizottság munkáira is és még egy, amit említésre mindenképpen feltétlen fontosnak tartok. Külön vizsgálják a Horvát Kisebbségi Önkormányzat tevékenységét is.

Ennyit kívántam Önöknek erről a megkezdődött vizsgálatról tájékoztatást adni.

11. Tájékoztató a körjegyzőség munkájáról **Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző**

Tüttö István: Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Döntünk a határozati javaslatról.

Godena József: Szeretném megköszönni a támogatásukat, hogy eddig is támogatták Liszó Község körjegyzőségét Nagykanizsával és ugyanakkor szeretném megköszönni a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a munkát, Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyzőnőnek, jegyző megbízottjának Szabó Lászlónénak és mindannak az osztálynak és mindazon dolgozóknak, akik eddig is segítették Liszó Község fejlődését és akik nem segítették, azok ezután fogják segíteni – bízok benne. Liszó a Hivatal munkája által egy jó irányba megindult, fejlődésnek indult. Liszó Község fő cselekvési programjának irányának a turizmus mellett Nagykanizsa pihenő és üdülő körzette való válását jelölte meg. Ebbe az irányba is a segítségek megtörténtek. Megnyugtató érzés, jó érzés az, hogy tudom azt, hogy mellettem és a falu mellett egy olyan hivatali apparátus van, mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Tovább én nem is rabolom az idejüket. Nagyon sok jó munkát kívánok Önöknek. Legyen gyümölcsöző ez a munka, mert ez is Liszónak a fejlődését és az embereknek a jólétét szolgálja.

Tüttö István: Polgármester úr, nagyon köszönjük, de azért szeretném jelezni – mivel eddig ez nem történt meg és az apropója is megvan – az Állami Számvevőszék vizsgálata erre a körjegyzőségi munkára is ki fog terjedni. Szeretném azért figyelmét felhívni, hogy meg fogják keresni majd a megfelelő szakemberek ennek kapcsán a hivatalt is.
A határozati javaslatról döntünk. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

162/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a körjegyzőség Liszó községben végzett munkájáról készített tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

12. "B" csoportos Baseball Európa Bajnokság rendezésének támogatása

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Köszöntöm a Baseball Sportegyesület képviselőjét. Önök tudják, hogy a baseball egy eléggé új sportág Magyarországon és büszkén mondhatjuk, hogy Nagykanizsa ebben a sportágban hosszú idők óta a legjobbak között van, illetve a legjobb teljesítményt nyújtja, sőt az európai csapatok között is már jelentős helyezést, szerepet tölt be.
Kéréssel fordult hozzánk a szervezet.

Balogh László: Szeretném röviden méltatni Nagykanizsa nemzetközi szintű sportrendezvényeit, ami az elmúlt időszakban, illetve előttünk a nyári időszakban történik. Csak tényleg nagyon röviden. Volt kard világbajnokság, military nemzetközi bajnokság, lesz ultrakönnyű repülő Európa Bajnoksága, lenne ez a „B” csoportos baseball Európa Bajnokság és lenne a Tour de Hongrie kerékpáros nemzetközi – nem is akármilyen nemzetközi – körverseny. Ezek mindegyike nemzetközi rangot képvisel és azt hiszem, hogy bármely megyei jogú város büszke lehetne rá és lenne rá, ha ennyi sportrendezvény történik viszonylag kis pénzügyi támogatottsággal, ami persze nem jelentéktelen főleg a részünkről nem jelentéktelen, de mégis azt gondolom, hogy itt sokkal többet érő üzenetű mindenféle tekintetben mindegyik sportrendezvény, amit itt emlegettem. Hogy értsék az előterjesztést szeretném hangsúlyozni, hogy itt nem szervezési és egyéb költségekről van szó, hanem infrastruktúra fejlesztésről. A lényege az, hogy kb. 5 millió Ft-os értékben infrastruktúra fejlesztés történne egy ilyen csekéllyel, 1.9 millió Ft-os támogatás mellett, melynek révén a volt Thúry Sporttelep amúgy szomorú kinézetű állapotát rendbe lehetne hozni. Éppen ezért az OKSB 8 igen szavazattal egyhangúlag a közgyűlési előterjesztést elfogadta és azt a határozatot hozta, hogy elismerésünket fejeztük ki a Nagykanizsai ANTS Baseball Club eddig elért hazai és nemzetközi eredményeiért és egyetértünk az Európa Bajnokság Nagykanizsán történő megrendezésével és a rendezéshez szükséges – és itt hangsúlyozom, hogy sportlétesítmény fejlesztése költségeinek fedezésére az 1.9 millió Ft-os összeget, annak jóváhagyását javasoljuk. Kérem, támogassák.

Dr. Horváth György: Valamiben még példát mutatnak: nem csak a pénzkérdésben, hanem a végzett tevékenységben. Én tudom azt, hogy – bár felszínesen – hogy ők mit dolgoznak ott azon a területen a Thúry pálya területén és köszönhetjük nekik is és Dominikének a Kanizsa Tenisz Clubnak, hogy olyan rendbe van az a terület és egyértelműen támogatom, hiszen a távlati cél nagyon reális, amit Gondi úr és csapata kitűzött. Reméljük, hogy úgy fog realizálódni, hogy kanizsai olimpikonok is lesznek a következő olimpián.

Tüttö István: Nincs több észrevétel, ezért a vitát lezárom. Kérem, döntsünk a határozati javaslatról. Önök előtt is vannak a bizottsági javaslatok. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerését fejezi ki a Nagykanizsai ANTS Baseball Club eddig elért hazai és nemzetközi eredményeiért.

Egyetért a „B” kategóriás Baseball Európa Bajnokság Nagykanizsán történő megrendezésével.

A rendezéshez szükséges sportlétesítmény fejlesztések költségeinek fedezésére a Nagykanizsai ANTS Baseball Club részére 1.930.000 Ft támogatást biztosít.

Megbízta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. A támogatás forrása hitel.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

13. Cserti Tibor képviselő önálló indítványa

Cserti Tibor: Egyetlen egy mondatot engedjenek meg az önálló képviselői indítványomhoz. Balogh László elnök úr olyan ékesen szolt az előbb egy másik egyesület munkája kapcsán, hogy azt én meg nem próbálom. Ez az előterjesztés gyakorlatilag egy másik sportágnak hasonló jellegű eseményéről szol. Én úgy gondolom, megéri a támogatásukat, az anyag meg magáért beszél.

Marton István: Az anyagból kiderül, de azért rá kell, hogy kérdezzek, ugye az van a határozati javaslat tervezetben, hogy összesen 1.5 millió Ft önkormányzati támogatást biztosít az önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy az OKSB által korábban megítélt 300.000 Ft felett 1.2 millió Ft-os többlet ugye?

Tüttő István: Igen, erről van szó.

Balogh László: Csak röviden szeretném erősíteni az álláspontot és ugyanazt nem mondom el, mint az előbb. Való igaz, hogy a MAPEI-t eddig minimális mértékben támogattuk és ne felejtjük el azt, hogy ennek a sportrendezvénynek a média-támogatottsága tényleg hatalmas. Ekkora összeg tényleg szükséges lenne ahhoz, hogy itt és megtörténhessen ez a dolog. Az előterjesztés sürgősséggel jött el, ilyen formában az OKSB nem tárgyalta, de még előzetesen, amikor még nem ilyen formájúvá vált a dolog, akkor az elvi támogatottságot egyhangúlag annak idején az OKSB megadta. Kérem, hogy Önök is támogassák. Én is teljes kerékpáros mivoltommal kiállok mellette.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy azok a megjelölt források, amelyek az iparüzési adóbevétel várható bevétele, sajnos nem várható.

Tarnóczy Attila: Egy hete mindenki szembesült azzal a költségvetési helyzettel, ami nálunk fennáll. Ennek folytán költségvetésben szereplő tételek kerültek egyelőre halasztásra. Többek között életveszélyes dolgok, mint az Arany János Óvoda tetőszerkezetének a rendbetétele. Úgyhogy majd legyenek szívesek polgármester úrnak valami tanácsot adni, hogy a költségvetésben szereplő tételek közül mik azok, amiket finanszírozni kell és mik azok, amik csak úgy meg lettek szavazva, de nem gondoltuk komolyan. Egyébként mindkét céllal tökéletesen egyetértek. Mindkét sportág valóban figyelemreméltó eredményeket ért el és a kérelmek is szerények, de ettől függetlenül ez a probléma azért fennáll tisztelt képviselő urak az előző előterjesztésben és most is.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

164/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Magyarország egyik kiemelt sportrendezvénye, a Tour de Hongrie kerékpáros körverseny nyitónapja 2002. augusztus 4-én Nagykanizsán kerüljön megrendezésre.

A verseny előkészítési és lebonyolításai feladatainak támogatásához – figyelembe véve az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság által megítélt

300.000 Ft támogatási kérelmet is – összesen 1.5 millió Ft önkormányzati támogatást biztosít. Az 1.2 millió Ft támogatási keret forrása a helyi iparüzési adóbevételek várható többlete.

Határidő: 2002. június 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária megb. osztályvezető)

14. Javaslat a 2002. július 1-től esedékes lakbéremelésre a 35/1995. számú lakások bérleti díjáról szóló rendelet módosítására
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt van az anyag. Tudják azt is, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság mit javasolt. Úgy látom nincs észrevétel, lezárom a vitát. Kérem a döntésüket. Először az a.) variációt tenném fel szavazásra az a 20% + 9.2% 2. számú melléklet. Azt szeretném még hozzátenni, hogy itt a rendeletmódosításnál azt a szót betennénk, hogy ... helyett az lenne, hogy mely rendelet mellékletét tartalmazza. Nem lesz 4 melléklete. Nem kell a 4. Először az a.) variációról szavazunk. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A rendeleti javaslatot kérem megszavazni. Minősített többség kell.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2002.(VI.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2002.(VI.6.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

15. Környezetvédelemről szóló önkormányzati rendelet
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az anyag a rendelkezésre áll. Néhány módosításról szól ez a rendeletmódosítás. Valószínű, hogy az állandó módosítás az egyre jobbá teszi reményeink szerint. Azért szeretném jelezni mint előterjesztő felhívnom a figyelmet, hogy én 6 módosítást javaslok és természetesen fel van sorolva, hogy ki milyen módosításokat javasol: bizottság, egyének, illetve képviselők.

Marton István: A rendelet elfogadását támogatom, de az Ügyrendi Bizottságnak volt talán három apró módosítási javaslata. Kérem azokat figyelembe venni.

Tüttő István: Elfogadom az észrevételt, úgyhogy kérem akkor szavazzunk a rendeletről és annak a módosításáról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2002.(VI.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2002.(VI.6.) számú rendelete a környezetvédelem helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

16. Építmény adó rendelet módosítása, az adó megfizetésének új formája

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Egy olyan ajánlat van előttünk és maga a rendeletmódosítás is arról szól, hogy az OTP Rt csoportos adóbefizetés formájában segítségünkre lenne, amennyiben ezt elfogadjuk ennek a kezelésére.

Budai István: Csak azért nyomtam meg a szót kérek gombot, mert a javaslat, amely az előterjesztés vége felé van azt mondja, hogy a helyi iparüzési adó esetében ezt a formát nem tartja megoldhatónak, mivel az iparüzési adó félévente változik és nehéz meghatározni az adóalanyoknak azt a keretösszeget, amely a számláról leírhatóvá válik. Én úgy gondolom, hogy ez nem így van, mert hiszen változó összegeket is az OTP rendez, azt meg nem lehetne elképzelni, hogy pl. a telefonszámlát vagy akármilyen változó összeget lehívhatnának az OTP betétszámlánkról. Én úgy gondolom, hogy azért a Hivatal megfelelő időben, megfelelő összegek átadásával – ha az adózó is megbízza az OTP-t ezzel - akkor ez rendezhető. Én úgy gondolom, hogy ez az utolsó bekezdés a javaslatoknál ki kellene hagyni. Végső soron nem kellene ezzel foglalkozni, mert a helyi iparüzési adót is ugyanúgy be lehet szedni. Nem tudom, hogy az adós úr tudna erre mondani valamit. Biztos, hogy megoldható.

Somogyi Ottó: Csak annyit szeretnék hozzátenni ehhez a dologhoz, hogy valóban van mód és lehetőség ennek az iparüzési adónak is ebben a formában történő beszédésére, viszont most az egyszerűség kedvéért egyelőre csak a gépjármű adó és az építmény adó formáját szeretnénk kipróbálni, hogy milyen tapasztalatokat gyűjtünk, mert nem olyan egyszerű ezt azért lebonyolítani. Az iparüzési adó viszont van márciusi előleg, van májusi előleg, elszámolás, újra előleget kell megállapítani. Nem egy fix összegű adó, ami az építményadó és a gépjárműadó esetében, de könnyen kezelhető. Ezért gondoltuk, hogy ezt a lehetőséget egyelőre csak ebben a két adónemben tervezzük, viszont hogy ha olyan tapasztalataink lesznek nyilvánvalóan az iparüzési adóba is megadjuk ezt a lehetőséget.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Kérem szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

32/2002.(VI.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 32/2002.(VI.6.) számú rendelete az építményadóról szóló többször módosított 40/1996.(XI.26.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

17. Helyi iparüzési adó rendelet módosítása Dr. Csákai Iván önálló képviselői indítványa alapján
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Énszerintem fogadjuk el, a vita lezárása van.

Marton István: Mivel az Ügyrendi Bizottságnak nincs itt az elnöke, ezért én ismertetném az Ügyrendi Bizottságnak a módosító indítványát, amely szó szerint idézem: „adómentességben részesül az a vállalkozás aki/amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházában egészségügyi tevékenység vállalkozásban való ellátására megbízási szerződést kötött. Az adómentesség az ügyeletes és készenléti szolgálat után kifizetett díjakról származó árbevétel adóalapja után vehető igénybe. Azt hiszem ehhez nem kell kommentár. Ezt egyhangúlag elfogadta az Ügyrendi Bizottság.

Tüttö István: Én felolvasom: adómentességben részesül az a vállalkozás, aki/amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával egészségügyi tevékenység vállalkozásban való ellátására megbízási szerződést kötött. Az adómentesség az ügyeletes és készenléti szolgálat után kifizetett díjakból származó pénzügyileg rendezett árbevétel adóalapja után vehető igénybe. Marton úr javasolta. Kérem az előterjesztés is tartalmazza. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2002.(VI.6.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2002.(VI.6.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló többször módosított 46/1997.(XII.9.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

18. Tájékoztató a 2001. évben végzett felügyeleti tulajdonosi és belső ellenőrzési tapasztalatairól
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az ellenőrzésünk elsődleges feladata, hogy a gyakorlatot a valós helyzetet összehasonlítsa a jogszabályokban, illetve a belső szabályzatokban foglaltakkal. Ennek függvényében állapította meg a Revizori csoport: Ágoston Károlyné és Artner Lászlóné az itt leírtakat. Van-e észrevétel?

Budai István: Én úgy gondolom, hogy az előterjesztés, vagy a beszámoló egy nagyon jó beszámoló, azonban a 3. oldal közepe felé tesz egy megállapítást, amely az én fogalmaim szerint valamelyik gazdasági társaságnál negatív árrést állapít meg, nem is kis mértékben. Én úgy gondolom, hogy ezt a témát talán jobban körül kellene járni még mielőtt más nem járja körül. Nem kell erről szót ejteni, valaki egy gazdasági társaság, amely negatív árrést ért el, amely előveti az árnyékát egy esetleges ÁFA problémának, vagy egy esetleges társasági adó fizetési kötelezettség kialakulásának. Én úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, hogy felvállalnánk azt a kérdést ha még nem rendeződött – de én hallottam már olyasmit is, hogy ezt a Hivatal meg az illetékes gazdasági társaság már rendezte, de ha nem rendezte, akkor a Pénzügyi Bizottság ezt nagyon szívesen megnézné és segítenék abban a vonatkozásban, hogy ne maradjon ez a helyzet így. Valószínű, hogy a támogatás és a bérmunka – kiszámlázott teljesítmény körüli zavarok okozzák ezt a dolgot és azt gondolom, hogy ezt helyre tudnánk mi tenni, vagy segítenék helyretenni.

Még van egy észrevételem. A beszámoló 4. oldalán a külső ellenőrzéseket, ellenőrzési munkatervben felvetteket különféle szervezeteknél: itt megemlíti a beszámoló az általam elég sokat emlegetett Járgányjavító Kft-nek a bérleti díj befizetésével kapcsolatos dolgokat. Nem tudom, hogy ez egy újabb vizsgálatra vonatkozik, vagy arra-e, aminek a határideje május 31-én volt előirányozva a kérésemre,

mert ha erre vonatkozna ez a megállapítás, akkor én azt hiányolom, hogy e témában nem kaptunk újabb tájékoztatást. Korábban egyszer kaptunk, de ez a május 31-i határidő. Talán a jegyző tud erre konkrétan választ adni.

Cserti Tibor: Engedjék meg, hogy a magam részéről is úgy minősítsem az előterjesztést, hogy szakmailag alapos, átfogó és ráadásul tömörített, mert a végeredményt tükrözi. Gondolom, hogy a vizsgálatok mögött azért a jegyzőkönyvek lényegesen több dologról árulkodtak volna. Én azt hiszem, hogy amikor egy munkát értékelünk és általános tájékoztató tapasztalatokról beszélünk, akkor az általános minősítés mellett értékelni kellene azoknak a munkáját is, akik végezték az ellenőrző tevékenységet. Én úgy gondolom, hogy ez önmagában is pozitívnak minősíthető, ha úgy tetszik, akkor egy plénumot is megragadva a képviselőtestület nevében én úgy gondolom, hogy köszönet illeti az ellenőrző csoport munkáját és továbbra is csak arra bízhatnám őket a magam részéről is és gondolom képviselőtársaim mindegyike, hogy kellő szakmai alaposággal a tényfeltáró helyzetelemző munka mellett, ami egyébként nagyon hálátlan terület ezt tudjuk a jó szándékú tanító, nevelő, a szakmai munka előremutatása irányában végezzék nevelő tevékenységüket is.

Egy általános dologra rámutat az előterjesztés és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a beruházások, felújítások esetében az önkormányzat a beszerzés stádiumát – és erről az anyag élesen szól – a használatbavételi eljáráshoz kapcsolódó vagyoni jogi nyilvántartásokat bizony nem vezette a jogszabályoknak megfelelően. Az aktiválási feladatok, az üzemeltetési okmány alapján az önkormányzat valós vagyoni jogi gyarapodása bizony nem minden esetben került be az önkormányzat vagyoni mérlegébe. Ez nem csak vagyoni jogi nyilvántartás kérdése, ez már jogi kategória a felelős őrzés és egyáltalán a vagyoni kezelésnek a kategóriája. Én azt hiszem, hogy ezen a területen további intézkednivalók is vannak és bár az anyag az tartalmazza, hogy a jegyzőnk munkatervet készített és lebontotta felelősökre, de arról nem kaptunk tájékoztatást, hogy milyen határidővel, de gondolom, hogy a bizottsági munkában a területeket a megszabott feladatok végrehajtására viszont egy alkalommal tájékoztatást adunk és én ezért szoltam, ezért kértem hangot.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Cserti úr kiegészítő javaslatával, amelyben köszönetet mondunk a revizori csoport munkájának magas szintű elvégzéséért, azzal kiegészítve kérem a tájékoztatót vegyük tudomásul. Szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évben végzett felügyeleti, tulajdonosi és belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi, egyben köszönetet mond a Polgármesteri Hivatal Revizori Csoportjának munkájuk magas szintű elvégzéséért.

19. Az önkormányzat gazdálkodó szerveinek 2002. évi felügyeleti tulajdonosi és a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésének ütemezése **Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Elkészültek azok a programok, amelyek a vizsgálatot célul tűzték ki.

Röst János: Egy módosító javaslatom lenne, ez pedig az 1. számú melléklet felügyeleti ellenőrzések címszó alatt a 6. pont és pedig így hangozna a kiegészítés: „az önkormányzat oktatási és kulturális intézményeinél a kezelt vagyoni bérbeadásának vizsgálata, kiemelt figyelemmel a politikai jellegű és pártrendezvényekre.” Az ellenőrzés időpontjának pedig a november helyett júniust javasolnék. Ahogy nézem a munkatervet, júniusban van ugyan ellenőrzésre program, viszont úgy gondolom, hogy belefér ebbe az időszakba és túl közel vagyunk azokhoz a pártrendezvényekhez, amik megtörténtek az elmúlt negyedév alatt. Én úgy gondolom, hogy a vizsgálat emiatt is korrekt lenne, ha ezt most ejtenénk meg.

Gyalócai Zoltán: Én is a mellékletekben a tulajdonosi ellenőrzéseknél a Kanizsa Uszodát és a Kanizsa Újság ellenőrzési időpontját megcserélném szívem szerint. A Kanizsa Újság tulajdonosi vizsgálatát júniusra tenném, az Uszodáét pedig szeptemberre.

A 2. számú mellékletben pedig a 3. pont – a mindenki Sportpályánál lévő szálláshelyek hasznosítása stb – mivel hogy ott felújítások is készülnek ebben az évben, én mindenképpen a felújítás ellenőrzését is bevinném az ellenőrzésbe. A 2. számú mellékletben pedig a 3. pont – a mindenki Sportpályánál lévő szálláshelyek hasznosítása, díjának megállapítása, a bevételek beszedésének és nyilvántartásának rendjének az ellenőrzéséhez. Úgy tudom, hogy a Mindenki Sportpályánál felújítás történik az idén, és hogy ha egyszer már decemberi az ellenőrzés, én szeretném a felújítás ellenőrzését is.

Kiss László: Ugyancsak az 1. számú mellékletre vonatkozóan lenne javaslatom. Úgy az önkormányzati tulajdonú gazdasági vállalkozásoknál, mint az önállóan gazdálkodó intézményeknél kérném, hogy a meglévő selejtezési szabályzatokat és a selejtezési eljárások lefolytatásának a törvényességét és módzatait is ellenőrizze a Hivatal.

Cserti Tibor: Egyetlen javaslatom van nekem is. Az én véleményem, hogy a 2. számú mellékletben az ellenőrzési munkaterv belső ellenőrzés esetében a 2. pontnál telefonköltség csökkentésére próbál meg javaslatot tenni, bár az időpont április hó, nem tudom, hogy ez megvolt-e már. Ha igen, akkor látom már rázzák a fejüket valamikorra szeretném kiterjeszteni az irodaszer, papír, és nyomtatványköltségekre is, mert az előttünk levő anyagok tanúsága szerint is ebben van még tennivaló. Ha kell, akkor külön pont erejéig. Talán nem lesz akkora terjedelmű házi feladat, de eredménnyel, költségcsökkentéssel viszont járhat.

Tüttö István: Igen, mert ugye a kincstárnak van egy olyan feladata is, hogy a nagybeszerzések árengedménye annak kedvező hatással kell lennie a gazdálkodásra.

Gyalócai Zoltán: Elnézést polgármester úr, egy gondolatot még kifejejtettem. Javaslom, hogy egy-egy részellenőrzés lezárása után a polgármesteri beszámolóban kapjunk egy tájékoztatást az ellenőrzésről.

Zsoldos Ferenc: Nagyon egyetértek Cserti úr véleményével, én azért egészen friss példával szeretném egy kicsit konkrétábbá tenni. Az anyagban, vagy az anyaghoz már megkaptunk egy jó vastag több száz aláírással megerősített beadványt. Nem tudom, hogy miért kellett ezt itt még ugyanúgy kiosztani. Hol készült ez a ma itt kiosztott anyag? Ha a Hivatal készítette, akkor figyelmetlenség mindenképpen. Ha az iskola, akkor is költségvetési pénzből. A tisztelt polgármester úr! anyagról van szó.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Azt majd megnézzük, mert úgy tudom, hogy volt az SZM részéről, volt a pedagógusok részéről, szülők részéről, a diákönkormányzat részéről. Az, hogy több jelent meg, az nem biztos, hogy ugyanazt többször adtuk ki, hanem ugyanazt mások is beadták. Kérem, szavazzunk. Én elfogadom azokat a módosító indítványokat, amik elhangzottak mindenki részéről. A javaslatokat elfogadtam, csak név szerint nem említettem. Röst úrét is. Kérem, akkor szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002. évi felügyeleti és tulajdonosi ellenőrzési munkatervet az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további cél- és témavizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: 2003. április 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

2. felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes belső szervezeti egységét, egy-egy részellenőrzés lezárása után a polgármesteri beszámolóban adjon tájékoztatást az ellenőrzésről.

Határidő: folyamatos

Felelős : **Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

20. Javaslat az Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ teljesítésével kapcsolatos operatív teendőkre

Előadó: **Tüttő István polgármester**

Tüttő István: Ezt visszahoztuk. Szeretném röviden tájékoztatni Önöket, hogy tegnap Székesfehérváron és Tatabányán tanulmányoztuk az ottani szisztémákat. Általában elmondható az a logikai következtetés, hogy egyik helyen sem igazán az önkormányzat foglalkozik vele, hanem Székesfehérváron egy amerikai ingatlanfejlesztő társaság és a logisztikai rész tartozik az önkormányzathoz. Az utak az önkormányzat kezelésében maradnak és ami nagyon fontos, mindkét helyen a szakaszos ún. fejlesztést valósítják meg. Nem úgy, hogy előre az infrastruktúrát kialakítják, mert erre példát éppen Tatabányát mondtak, hogy kialakítottak egyik részen előre és sajnos fel kellett szedni, mert az oda települő igényének nem felelt meg. Még amit erről el kell mondani, hogy előnyösebb helyzetből indultak abból a szempontból, hogy Fehérváron a szovjet laktanyák kerültek ingyen, jelképesen át, míg Tatabánya esetében már meglévő építőipari vállalkozásokból indult ki az ipari park és ezekből az építőipari vállalkozásokból nőtt ki az a fejlesztő társaság, amely ennek az ügyeit intézi. Mindkét helyen az önkormányzatnak megvan egy megfelelő szervezete, amely koordinál, illetve Tatabányán – hasonlóan, ami itt a javaslatban is szerepel – a gazdaságfejlesztő társaság olyan feladatokat is ellát, amely messze meghaladja az ipari parkkal kapcsolatos tevékenységet. Erről írásos anyagokat is tudunk beszerezni és szeretnénk ezeket a tapasztalatokat hasznosítani a mi esetünkben is. Ezt kívántam hozzátenni.

Dr. Baranyi Enikő: Az előterjesztéssel kapcsolatban elsősorban azt szeretném kiemelni, hogy úgy érzem, hogy az április 30-án hozott határozati javaslatunkkal szemben egy általánosság szintjén mozgó olyan beszámolót, vagy tájékoztatást kaptunk, ami ismételten csak rendkívül csekély konkrétumot jelent. Örömmel hallgattam viszont polgármester úrnak a tájékoztatását, jobb később, mint soha. Erre ezt tudom mondani. Ezeket az információkat azt hiszem, hogy 4-6 év alatt már régésrégen, de legalábbis a NagyPlus Rt megalakítása előtt már nekünk tudnunk kellett volna. Konkrétan rendkívül hiányolom, hogy itt egy megint általánosság szintjén mozgó tájékoztatás jelenik meg és ennek mintájára – nem olvasom fel, mert gondolom a lakosság is nagyon unná, hogy ha ezt végig olvasnám – de az 1. oldalon a hatékony együttműködés keretében – és itt folytatja tovább – kérem szépen ez olyan, amit le lehetett írni 5 évvel ezelőtt is, le lehet írni ma is, de ez nem viszi előbbre az ipari park dolgát. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy sokkal de sokkal konkrétabb és erőteljesebb megfogalmazásra lenne szükség és cselekvésre. Másik dolog, hogy az az érzésem fogalmazódott meg a 2. határozati javaslatra is gondolnék, hogy miért kell itt mindenről újra szavazni. Az előző közgyűlésen úgy emlékszem, hogy egyértelmű volt a közgyűlésnek a véleménye, hogy a fejlesztés ilyen technikai költségessége ezt a 8 millió Ft-ot elutasította. Egyetlen egy dolog van, ami a határozati javaslatnak megfelelő – de ez nem elég, mert több együttműködő partnerről volt szó – ez pedig a Raiffeisen Ingatlanközvetítő Rt-nek a megkeresése. Ezeket azt hiszem, hogy még ehhez egyet, kettőt hozzátéve kellene minél hamarabb elindulnunk. 3 nap és fél hónap telt el, görgetjük magunk előtt a labdát továbbra is ezt gondolom.

Budai István: Én azért kértem szót, hogy szeretném értelmezni a határozati javaslat 4. pontját, tudniillik így nem lehet értelmezni, mert gyakorlatilag ez a 8 millió Ft nincs meg pénzben, mert a NagyPlus Rt törzstőkéjének a felemelését mi a föld ellenértékében gondoltuk. Amikor értékesítjük a földet, akkor adunk abból a tőkeemelésre valamennyit. Mivel azt nem kellett adni, ezért megmaradt a föld, de nem maradt meg a készpénz. Nekem az a véleményem, hogy ezt így mobilizálni ezt a kérdést nem lehet, hacsak nem arra a 8 millió Ft-ra gondolt az előterjesztő, amit már egyszer nem szavaztunk meg a mostani végelszámoláshoz szükséges törzstőke emeléshez. Én úgy gondolom, hogy ezt jó

lenne tisztáznunk, mert ha ez úgy van, ahogy én elgondolom, akkor itt más forrása ennek nem lehet, mint a költségvetési bevételek, vagy hitel, mert ez a pénz nincs meg.

Tüttő István: Nekem lenne egy javaslatom. Az a javaslatom, hogy ezt a 8 millió Ft-ot akkor tudjuk biztosítani, amennyiben a Kht konkrét lépéseket tud tenni annak érdekében, hogy a terület eladásra kerül és akkor ezen akcióból az önkormányzat dönthetne úgy, hogy a 8 millió Ft-ot visszaadja és akkor megteremtődik a feltétele. Most külön hitelfelvételt én sem támogatok. Ha ezzel a módosítással Önök támogatnák, akkor visszahagyásos módon kezelhető lenne – ha ezzel egyetértenek.

Marton István: Az a gondom ezzel, hogy némi időbeli eltéréssel mindig ugyanazt járjuk körbe tisztelt uraim és hölgyeim, mert ha azt mondom, hogy a határozati javaslatnak van az 1. pontja, azt az első másfél sort, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az ipari park fejlesztés kapcsán tett lépésekről szóló tájékoztatót elfogadja – eddig én ezt el tudom fogadni. De ami utána van, hogy „és megbízza a Kht ügyvezetőjét, hogy a további szervező munka során az eddigi érdeklődők mellett további lehetséges partnereket keressen és az ajánlatot tevő vállalkozásokkal a lehetséges együttműködési kereteket dolgozza ki, melynek eredményének jóváhagyására terjessze a közgyűlés elé” ez ahogy számolom, ez kb. a 3. dobásuk ebben a témakörben, mert először ezt a Kht-t ezért hoztuk létre, másodsor a később hivatkozott 2000. novemberi megállapodás ennek a részletes és tételes kibontását tartalmazza és akkor itt meg harmadszor is ugyanezt előírnánk. Kérem, ha ezt nem látszattevékenységnek hívják, akkor semminek.

A 2. pontnál: „felhatalmazza a közgyűlés az Ipari Park Fejlesztő Kht ügyvezetőjét, hogy az önkormányzat képviselőjében a befektetés szervezés témakörében, az önkormányzat és a Kht között 2000. novemberében létrejött megállapodásban rögzített feladatok tekintetében eljárjon.” Ha ezt nem tette meg ebben a másfél évben, akkor nem tudom, hogy mit tett. Akkor valami borzasztó dolog történt. Azt hiszem, hogy ezt nem is kell mélyebben kibontani.

A 4. pontról ugyanaz a véleményem, amit a Budai képviselőtársam mondott. Én ebben számtalan feleslegességet érzékelek. Ez egy üres járat, nincs feladat, ki kell pipálni, kész.

Tüttő István: Kérdezem, hogy a 4. pontot elfogadjuk-e azzal a módosítással, amit javasoltam. Majd erről döntenem kell. Kérem szavazzunk róla, lezártam a vitát. Természetesen az üzletről előbb értesül az önkormányzat, csak elviekben ez lehet forrása. Én mást nem tudok megjelölni. Kérem, erről szavazzunk! Ez egy módosító indítványom volt. Csak akkor tudjuk ezt finanszírozni, ha értékesít.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról. Elfogadtam a módosítást, de szavazni kell arról, ameddig a pontot kivettem. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: A 3. pontról szavazunk. A 2. pontot visszavonom.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja és az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

167/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az ipari park fejlesztés kapcsán tett lépésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

- a Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht nevét a hatékonyabb és szélesebb körű kapcsolatépítés céljából Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht elnevezésre módosítja. Utasítja az ügyvezetőt, hogy a változás cégbírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Schmidt László ügyvezető

- az ipari park fejlesztés technikai feladatainak megvalósításához szükséges 8 millió Ft-ot abban az esetben biztosítja, ha a Kht konkrét lépéseket tesz annak érdekében, hogy a területet eladja.

Határidő: folyamatos

Felelős : Schmidt László ügyvezető

21. Javaslat az Okmányiroda működési feltételeinek javítására

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem, van-e észrevételük? Le van írva, hogy a feladatok hogyan vannak. Lezártam a vitát, szavazzunk az 1/a változatról először.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1/a változatát elfogadja.

22. Intézkedési terv a Családsegítő Központnál és a Gyermejjóléti Szolgálatnál végzett Zala megyei Gyámhivatali vizsgálat megállapításaiban foglalt teendők végrehajtására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem, van-e észrevételük az anyaggal kapcsolatban? Teljesíteni kell, hiszen a vizsgálatban jelezve van. Kérem, szavazzunk róla. Egyben szavazunk róla, hiszen egy intézkedési terv a vizsgálat. Nem tudunk mást tenni, mint meg kell csinálni.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a Zala Megyei Gyámhivatali vizsgálat megállapításaiban foglalt teendők végrehajtására az alábbi intézkedési tervet fogadja el:

- a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat álláshely számát/munkakör beosztását az alábbiak szerint állapítja meg:

CSSK részleg	álláshely szám
intézményvezető, szakmai vezető	1
családgondozó	5
GYJSZ részleg	
szolgálatvezető családgondozó	1
családgondozó (+1 létszámmal)	4
asszisztens	1

gazdasági ügyintéző	1
feladatokat is ellátó	
adminisztrátor	
hivatalsegéd, takarító	0.75
mindösszesen:	13.75

2. felkéri a jegyzőt, hogy a hivatásos gondnoksággal összefüggő feladatokat telepítse az illetékes szakosztályhoz.
3. felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a meglévő létszámon belüli feladatátcsoportosításokat hajtsa végre, és az átképzéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.
4. felkéri a szakbizottságot, hogy a létszám normatíva felülvizsgálatát az éves beszámoltatáskor végezze el.

Határidő: A CSSK álláshely szám/munkakör tekintetében:

2002. december 31.

A GYJSZ álláshely szám/munkakör tekintetében:

2002. december 1.

Felelős: **Tüttő István polgármester**

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető)

Böröcz Zoltán: Az az érzésem, hogy az Okmányiroda-kérdésnek még utána kellene néznünk, mert én nem így gondolom, hogy a b.) variációnak vannak alpontjai, hanem egy számozási tévedés folytán az elfogadott a.) változatnak is megvannak ezek a pontjai. És akkor természetesen simán átmegy, csak szavazzuk végig, nehogy utólag vissza kelljen majd menni.

Tüttő István: Csak én ránéztem, hogy b.) változatnak négy alpontja van, ezért nem szavaztattam. Az a.) változat ment át. A 2-3-4-ről szavazzunk.

Kérem a 2-ről a szavazatukat. Vissza kell mennünk az Okmányirodához.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3-ról a szavazatukat. Ez az elektronikus ügyfél előjelző rendszerről szól.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 4-ről a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

169/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az Okmányiroda a lehetőségei maximális kihasználásával igyekszik az illetékességi körzetéhez tartozó települések polgárainak jogszabályban meghatározott okmányügyeit kulturáltan, közmegelegedésre intézni. Az Okmányiroda a jelenlegi létszámmal és technikai felszereltséggel az ügyfélszolgálati munka minőségét már nem tudja javítani. A megoldás érdekében a közgyűlés a következőket határozza:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Okmányirodának 2 fő, a Gazdálkodási Osztálynak 1 fő létszámot biztosít. A létszámbővítés pénzügyi fedezete az Okmányiroda igazgatási szolgáltatási díj bevétele.

Határidő: 2002. június 6.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző)

2. egyetért azzal, hogy az Okmányiroda igazgatási szolgáltatási díj bevétele – leszámítva a létszámbővítés fedezetét – visszaforgatásra kerüljön az Okmányiroda bővítésére, technikai fejlesztésére, az ügyfélszolgálati munka komfortosítására.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző)

3. egyetért azzal, hogy az Okmányirodába telepítésre kerüljön a Technopolis Kht által kifejlesztett elektronikus ügyfél előjegyző rendszer. A mielőbbi telepítés ügyében a jegyző kezdje meg a tárgyalásokat.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Mátyás József irodavezető)

4. indokoltnak tartja, hogy az Eötvös tér 16. szám alatti épületben kihelyezett postahivatal működjön. Ez ügyben a jegyző kezdeményezzen tárgyalásokat a Postával. Az egyeztetés eredményéről a közgyűlés tájékoztatást kér, amely után meghatározza a további feladatokat.

Határidő: 2002. augusztus 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelős: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

23. Nagykanizsa, Szabadhegy városrész közművesítés beruházási programja

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A bizottságok tárgyalták, itt vannak a javaslatok. Kérdezem, hogy van-e észrevétel?

Marton István: Azt kell, hogy mondjam, hogy az anyag korrekt, bár némi szomorúsággal vettem tudomásul, hogy az anyagi források beszűkülésének eredményeként időbeni eltolódás van, de ennek ellenére azt mondom, hogy ebben a pillanatban érdemben jobbat nem lehet csinálni, úgyhogy ezért elfogadásra javaslom.

Tarnóczky Attila: Az a javaslatom lenne, hogy az első mondatot, ott a vesszőnél az ütemezés végrehajtásáról alakuljon ponttá. Következzen egy második mondat, hogy a közgyűlés az éves költségvetésben a konkrét célok meghatározásáról és az előirányzott szerepeltetéséről dönt. Ez a második mondatrészt ugyanis egy olyan kötelezettségvállalás, ami mindent jelenthet, meg semmit is természetesen, nincs tartalma pillanatnyilag.

Tüttő István: Elfogadom.

Cserti Tibor: Én a magam részről átfogó jelleggel támogatom a javaslatot. Egy esetre viszont felhívom a figyelmet. Tudomásom szerint a csapadékcsatorna esetében egy érintett tulajdonos egyeztetést hívott össze még az építési engedélyezési eljárást megelőzően. Gyakorlatilag azt

kifogásolta, hogy a csapadékvíz-csatorna, ami a szennyvízcsatornától elkülönülten kerül kiépítésre ezen a tervezési területen, az a nyílt árokba tudomásul szerint a bakónaki patakba folyik bele, vagy az általunk ismert Potyli patakba. Az Ő területét szeli ketté és olyan szintű károsodást okoz a területén, ami gyakorlatilag a további beépítést megakadályozza. Gyakorlatilag ennek hiányában, mivel észrevételét megerősítette írásban, nem emelkedett jogerőssé az építési engedély. Ez pedig kihatással lehet értelemszerűen az egész megvalósításra, hátráltathatja a program terv szerinti kivitelezését is. Én azt kérem az előkészítőktől, hogy a vízi közmű ezen részére, amennyiben értelmes nyomvonal-módosítási lehetőség van, ami az önkormányzat részéről költségcsökkentéssel jár, illetve az érintett páciens szempontjából pedig az Ő károsítását megakadályozhatja, akkor még időben módosítani szükséges. Ezzel kapcsolatos koordinációt tájékoztató jelleggel szerintem a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésére kérem visszahozni. Egyébként a programot meg jóváhagyásra javaslom.

Tüttő István: Elfogadom, amit Cserti úr javasolt. Kérem osztályvezető urat, hogy akkor erről intézkedni kell. Lezárom a vitát, szavazzunk a határozati javaslatról azzal a módosítással, amit Tarnóczky úr javasolt, mert elfogadtam. Szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Szabadhegy városrész beruházási programot a melléklet szerint jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a programban foglaltak ütemes végrehajtásáról.
A közgyűlés az éves költségvetésben a konkrét célok meghatározásáról és az előirányzat szerepeltetéséről dönt.

Határidő: 2003. február 28., 2004. február 28., 2005. február 28.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Szabadhegy 13466/68 hrsz-ú ingatlanra tervezett csapadékvíz elvezető tervezettől eltérő műszaki megoldását vizsgálta meg.
A témával kapcsolatos ügyet tájékoztató jelleggel a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elé kell terjeszteni.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

24. Bicsák Miklós önálló képviselői indítványa

Bicsák Miklós: Úgy, ahogy a múltkori közgyűlésen is említettem, kérném a tisztelt közgyűlést, mivel hogy ez egy több éve húzódó ügy, tavaly megvolt rá a forrás, de nem teljes egészében, én kérném a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa az önálló indítványomat, mert ahogy annak a városrésznek az Úrhajós utca a jelenlegi állapota is olyan, hogy meg kell ezt oldani. Hiába húzzuk-halasszuk, itt a lehetőség, hogy ezek a munkálatok megkezdődjenek, mire az ősz és a tél beáll, hogy az ott élő nyugdíjasok meg a gyerekek részére az a járda, út elkészüljön, hogy támogassa a tisztelt közgyűlés.

Gyalócai Zoltán: Szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni, hogy az előterjesztésben szereplő pénz nem létezik. Emlékeim szerint ezt az egy héttel ezelőtti közgyűlés kimondta, valamilyen más forrást kellene erre megnevezni.

Bicsák Miklós: Én szeretném tisztelettel megkérdezni az osztályvezető urat, hogy milyen lehetőség van, vagy ahogy itt a képviselőtársam elmondta, valóban ezek a források nem léteznek, akkor utána meg kívánok nevezni egy forrást.

Karmazin József: Valóban a május 30-i ülésen született egy 154/2002. számú határozat, amelyben a 4.196.339 Ft-ot a Sétakerti járdára ígérte a közgyűlés, ez a forrás már nem áll rendelkezésre.

Bicsák Miklós: Akkor én mondanám a forrását: a többlet iparüzési adó többletbevételét tudnám megjelölni és kérném a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa, mert indokolt most már 5 éve megy ez a különböző bombázásom az Úrhajós utca út, járda és valóban egy életveszélyes terület.

Tüttö István: Kérem, fogadjuk el a javaslatot. Úgy szól a javaslat, hogy az iparüzési adó többletbevételére. Szeptemberben kiderül. Amennyiben elfogadják a javaslatot és megszavazzák, az teljesíthető abban az esetben, ha van többletbevétel. Ha nincs, akkor nem valósítható meg. Kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 11 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

25. Dr. Baranyi Enikő önálló képviselői indítványa

Tüttö István: Megkérjük képviselőnőt, hogy nagyon röviden mondja el a gennyes agyhártyagyulladásos kapcsolatos indítványát.

Dr. Baranyi Enikő: Az előterjesztést a gennyes agyhártyagyulladások megelőzésére vonatkozik. A lényege az, hogy az 1 éves kor alatti, csecsemőkorúak leginkább veszélyeztetettek. Számszerűsítve 3 védőoltást kell adni 12 hónapos korig TB támogatással ez minden családnak 3x2457 Ft költséget jelentene. Az oltóanyagot forgalmazó cég kedvező ajánlata és megkeresése nem csak Nagykanizsának szól, hanem az ország más régiójában is hasonló módon és formában támogatják az 1 éves korúak oltását, ugyanakkor egy bizonyos – megítélésem szerint nem számottevő – összegről van szó plusz önkormányzati támogatással mintegy hasonló módon, ahogy az idősebb korúaknál neumomax 23 esetében szerintem méltányosan és jól döntött az önkormányzat, most itt is egy ilyen típusú, ehhez hasonló támogatási formához kérném a segítséget. Ez azt jelenti, hogy Nagykanizsa városában az ötszáz-valamennyi csecsemőkorú 50%-os oltási gyakorisággal ingyen megkaphatná ezt az oltást. Ez az előterjesztés második oldalán összegszerűen is megjelenik, hogy mekkora összegű támogatást kellene adni. A forrása megvan. Nem gyógyszer-támogatási keret – az osztállyal közben egyeztetve – a szociális alapból ez finanszírozható lenne. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos szakmai döntés lenne és egyben ez mintegy kifejezné azt a fajta gondoskodást a lakosság, illetve a város vezetősége részéről az 1 éves csecsemőkorúakig, mert egy fontos védőoltás, amely azt hiszem, hogy ma sajnos a lakosság egy jelentős részének a költsége miatt nem elérhető, illetve a csecsemők számára nem biztosítható.

Próbáltam korrektül leírni, hogy milyen motivációi vannak a cégnek és mitől válik ez sürgetővé.

Tüttö István: Lezárom a vitát, szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 0-12 hónapos korcsoportban a Meningitec védőoltást támogatja 50%-os oltási gyakorisággal, 3 oltás/csecsemővel számolva.

Határidő: azonnal

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens
Dr. Baranyi Enikő önkormányzati képviselő,
gyermekorvos)

SZÜNET

(A szünet után a közgyűlés zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 17.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester