

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. július 2-án (kedd) 9.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Burján Emese kabinetvezető, Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető, Dr. Müller János irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Hári László irodavezető, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Schmidt László ügyvezető, Gáspár András ügyvezető, Dr. Szabó Csaba főigazgató, Kámán László intézményvezető.

Megjelentek: Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa.

Tüttő István: Köszöntöm a közgyűlés megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Megküldtük a napirendi pontokra a javaslatokat. Szeretném jelezni, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztést kérem, hogy fogadják el, ez pedig az 1839/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése. Zárt ülésen kerülne megtárgyalásra. Kérem, szavazzanak róla, hogy tárgyalni kívánjuk-e vagy sem.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A meghívóban külön szerepel a 4. és 5. számú napirendi pont javaslat formában. Összevonjuk a kettőt. Közben Kiss László úrtól kaptunk három anyagot. Kettő önálló képviselői indítvány, egy pedig a kérésének megfelelően a polgármesteri tájékoztató részeként majd ismertetésre kerül, vagy megkérem majd Kiss László urat, hogy ismertesse, amikor ahhoz a napirendhez érünk. Kérem, hogy akkor Kiss úrnak két önálló képviselő indítványát bizottsági szakaszba kell utalni. Kérem, hogy vegyünk napirendre. Ő majd ismerteti, mert nem volt módja arra, hogy a tegnapi elkészített anyagát lesokszorosítsa, vagy mi lesokszorosítsuk. Kérem a szavazást. Az egyik témája a bizottsági szerkezet változtatására javaslat, a másik pedig mezei őrszolgálatra vonatkozó javaslatról van szó. Én is most kaptam meg, ez lenne a két javaslat. Bocsánat mezőéri szolgálat. A polgármesteri tájékoztatóban pedig a Grippen üzlettel kapcsolatos javaslat van.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Mód van arra, hogy napirend előtt szóljanak: kérdés, egyéb, vagy a napirenddel kapcsolatban javaslatot teygenek. Bármelyik megtehető.

Dr. Csáka Iván: Kérem a 11. napirendi pontot előre venni a költségvetés módosítása utánra.

Birkner Zoltán: Egy percet szeretnék kérni napirend előtt.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél szeretnék majd két percet kérni.

Marton István: Azt hiszem, hogy egy kicsit előre szaladtunk, lévén, hogy még a napirendre vételeket kellett volna megszavaznunk, de nincs jelentősége. Az a kérésem, hogy a 23. pontban szereplő önálló indítványomat, amely tárgyban megegyezik a 32-essel, azt egymás mellett, ill. egyszerre tárgyaljuk. Tehát magyarul ezt lehet hátrébb vinni a 23-ast a 32-es mellé. Teljesen mindegy nekem, ha az egyik zárt, akkor a másik is csak zárt lehet. Ez az egyik.

A másik pedig a polgármesteri tájékoztatót kérem az elejére vinni, mert ez egy SZMSZ ellenes gyakorlatot honosítana meg, ugyanis a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 31. pont (2) bekezdése ezt mondja: a meghívóban a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét az alábbiak szerint kell meghatározni: napirenden kívüli – tehát magyarul napirend előtti – felszólalások, és második a polgármesteri tájékoztató. Utána jönnek interpellációk, kérdések, költségvetés, stb. Tehát én kérem, hogy a polgármesteri tájékoztatót tegyük a helyére, vagyis az elejére.

Tüttö István: Majd kérni fogom, hogy szavazzunk arról, hogy maradjon ahova javasoltam, azt eldöntik.

Törőcsik Pál: Napirend előtt kérnék két témában egy percet.

Röst János: Marton István képviselőtársamnak teljesen igaza van SZMSZ-t idézve. Az előterjesztő nem teheti azt meg, hogy a végére teszi önkényesen. Az előterjesztőnek SZMSZ szerint kell meghatározni a szempontokat, ill. a sorrendet, viszont arra van lehetőség, hogy a Tüttö István az előterjesztő, hogy Tarnóczy Attila, mint alpolgármester kérheti ennek a módosítását, illetve megszavaztatását.

Marton István: Egy percet kérek napirend előtt.

Kelemen Z. Pál: Egyetértve az előttem felszólalókkal, SZMSZ-szerű tárgyalást kérek, ha ettől eltérő módon állítjuk össze a napirendet, ezt meg kell szavaztatni a közgyűléssel.

Tüttö István: Azt hiszem óriási problémát okoztam Hölgyeim és Uraim, remélem ki fogjuk heverni.

Tarnóczy Attila: Javaslom a polgármesteri tájékoztató 24. pontban történő tárgyalását.

Tüttö István: Mivel több javaslat nincsen, ezért kérem szavazzunk a napirendi pontokról. Dr. Csákaai úr kérte, hogy a 11. napirendi pontot a második, illetve ha a polgármesteri tájékoztató lesz az első, akkor a harmadikként tárgyalni, mert ugye úgy mondtad Iván, hogy a költségvetés után. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követően Marton úr javasolta, hogy a 23-as önálló képviselői indítványát vigyük a 32-es mellé és egyben javasolnám, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt is. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tarnóczy úr javasolja, hogy a 24. napirendi pontként tárgyaljuk a polgármesteri tájékoztatót. Kérem szavazzanak.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor a Marton úréről szavazzanak. Ha konzekvensek, az eredmény nem lehet kétséges. Én elfogadtam Marton úr javaslatát, Tarnóczy úr módosítást javasolt. Akkor azt hiszem a

24-esen vagyunk. Kérem, szavazzunk először a napirendi pontokról és aztán külön a zárt ülésekről, amit írásban kiküldtünk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szeretném javasolni a ZÁÉV Rt. részvényértékesítése zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra és a javaslat a zárt ülés tartására, a Marton úréval együtt, illetve a javasoltakról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **A 2002. évi költségvetés módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Letenye város járóbeteg szakellátása feladatának átvállalása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
3. **Javaslat a 2002/2003. tanév szervezése az általános és középiskolákban (írásban)**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
4. **Javaslat a 2002. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Javaslat az Attila úti Napköziotthonos Óvoda névváltoztatására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
6. **Zsigmondy V. és Széchenyi SZKI bővítésének beruházási okmányának jóváhagyása (ír.)**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **A központi közműnyilvántartási rendelet (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
8. **Javaslat a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Javaslat a 32/2001.(VII.27) számú garzonházakról szóló rendelet módosítására (írásban)**
Javaslat a 17/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 55/2000.(XII.13.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 15/2002.(II.27.) számú rendelet módosításához tett törvényességi észrevétel (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
11. **Új telephely kialakítási ügye a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft-nek (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
12. **Kanizsa Trez Kft és Két Gál Bt építési ügye (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
13. **VIN-2000 Kft Nagykanizsa, Ady u. 35. szám alatti építési ügye (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

14. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátása (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Tájékoztató a határrend, határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
16. A Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
17. Nagykanizsa, Bajcai u. 13. sz. ingatlanra tervezett út nyomvonalának korrekciója (írásban)
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
18. Nagykanizsa, Petőfi u. 38. sz. alatti ingatlan beépítési ügye (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
19. Nagykanizsa, Úrhajós u. 12-14. sz. Társasház vízvezeték építési ügye (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
20. Nagykanizsa, Szekeres J. u. 53. sz. alatti ingatlan építési ügye (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
22. Interpellációk, kérdések (írásban)
23. Kiss László önálló képviselő indítványai (írásban)

Zárt ülés

24. Javaslat a Nagykanizsa, Berzsenyi u. 14/b. V. 31. számú önkormányzati bérlkaás bérlő kijelölésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
25. Fellebbezések (írásban)
26. ZÁÉV Rt részvényértékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
27. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
28. A Nagykanizsa, Magyar u. 2. szám alatti 7 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
29. A Nagykanizsa, Sugár úti és Batthyány utcai volt bölcsőde épületek értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
30. A Király u. 31/11 hrsz-ú ingatlan tulajdonosának ajánlata (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
31. A Nagykanizsa, Csengery u. 89. számú ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
32. A Nagykanizsa, Csengery u. 3779/14 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

33. A régi piac terület értékesítése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Marton István képviselő önálló indítványa (írásban)

34. Nagykanizsa, Kinizsi u. 2. szám alatti terület értékesítése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

35. Javaslat a Kanizsa Újság Kft veszteségének visszafizetésére (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

36. Az 1839/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Napirend előtt:

Birkner Zoltán: Gyakorlatilag polgármester úrnak tettem egy ígéretet, hogy minden soros közgyűlés előtt meg fogom kérdezni polgármester urat, hogy mi történt az elmúlt 30-40 napban munkahelyteremtés ügyében és érdekében. Nem fogom ezt elszalasztani, bár már nincs túl sok alkalom ezt megtenni, hiszen mindenki nagyon-nagyon várja azt, hogy a 45 hektáros üresen álló Ipari Parkunkkal végre történjen valami egyszer. Másodszor mindenki nagyon-nagyon várja azt, hogy a laktanya ügye is megoldódjon.

Kérem arra polgármester urat, hogy minden alkalommal – és most ezt megint megteszem – röviden számoljon be arról, hogy Ön, illetve az Ipari Park Fejlesztő Kht. mit tett az elmúlt időszakban annak érdekében, hogy végre ebben az ügyben előbbre lépjünk.

Tüttö István: Ez a polgármesteri tájékoztató része, ha úgy gondolják, akkor ezt most külön vehetjük, írásban az Ipari Park Kht-nak az anyaga bent van az írásos anyagban. Én pedig röviden arról tájékoztatom Önöket, hogy két alkalommal jártam az ÁPV Rt-nél ebben az időszakban. Megkezdődött az a folyamat, amely annak a technikai lebonyolításának a tárgyalását jelenti, hogy hogyan lehetséges Nagykanizsának a laktanyához hozzájutni. Szeretném jelezni, hogy kétféle változat van, illetve a változatokon belül is van változat, hiszen a Thury György Laktanya, amelynek 1/3-át már korábban egyházi ingatlan cseréjeként megkaptuk. Annak a fennmaradó 2/3 részére a kérelmünk úgy fogalmazódik, illetve fogalmazódott meg, hogy ingyenesen szeretnénk hozzájutni, hiszen annak az utólagos értékesítésével nem kell számolni, mert az eredeti elképzeléseink az oktatási és szociális kérdésekre kezelésére lenne alkalmas.

Az egyik ilyen, a másik pedig a Kossuth és a Gábor Áron Laktanyák. Ezeknél pedig most az ÁPV Rt. összegyűjtötte az összes anyagot egy értékelés szintjén meg fog újra történni. Újra megvizsgálják, hogy milyen környezetkárosító hatásokkal kell számolni, hiszen annak az árra befolyása lesz és az önkormányzat pedig – én legalábbis azt kértem, hogy nem az ingyenes átadás lenne nekünk előnyös, hiszen akkor olyan korlátokkal lehetne csak ennek az ingatlannak a tulajdonosává válni, amely nehezebbé az Ipari Park Logisztikai Központtá való alakítást. Visszatérünk rá, azt lehet mondani hetente fogunk találkozni az ÁPV Rt-vel. A kontakt személyek kijelölésre kerültek és vezérigazgató úrral és a vezérigazgató helyettesével is külön-külön is találkoztam már. Egyelőre ennyit tudok mondani. A feladat az, hogy augusztus végéig, szeptember elejéig kell megoldani ezt a kérdést. Reményeim szerint ennek akadálya nem lesz. Természetesen ha olyan feladat van, amelyben a közgyűlésnek kell döntenie, akkor sajnálatos módon össze kell hívni soron kívül a közgyűlést. Ennyit tudok erről most. A 45 hektárról most mást nem tudok mondani, mint én személy szerint nem tudok most olyan felet, aki azt ajánlaná, hogy kérem itt van a kánaán. Egyet tudok azonban jelezni, hogy több cég keresett meg, akik felajánlják az együttműködésüket. Van közöttük olyan cég, amelyik ez az Invorg cég, amelyik konkrét ajánlatokkal is érkezik és talán, hát nem igazán akarom, nem szeretném, ha a sajtó most erről írna. Várható egy trieszti megkeresés az Ő közvetítésükkel, tehát a trieszti kikötőt érdeklő logisztikai szempontból a kanizsai terület.

Egyelőre ennyit tudok erről. Tegnap este érkeztem meg, ne haragudjon Baranyi képviselő asszony, ha a jegyzőkönyv még nincsen kész, de azt hiszem, hogy nem is várható, nem is kell erről jegyzőkönyv. Jegyzőkönyv nincsen, azt azért higgye el nekem, hogy ha én odamegyek az ÁPV Rt-hez, nem állhatok oda, hogy jegyzőkönyvet vegyünk fel, hát örülök, ha intézik a dolgot.

Dr. Baranyi Enikő: Polgármester úr, tisztelettel kérném, hogy az ilyen partról lévő beszólásomhoz tett válaszára engedje meg, hogy két mondatban én is reflektáljak, hisz egy kívülálló gondolhatja azt, hogy ez nem több, mint egy megalapozatlan, vagy tisztességtelen viselkedésmód polgármester úrral szemben. Nem véletlen, hogy ezt így halkán megkérdeztem, hisz nem teljes mélységében, de módomban volt áttekinteni az Ipari parkkal kapcsolatos előzményi adatokat. Ennek kapcsán úgy éreztem és úgy láttam, hogy bizony számos olyan emlékeztető nem fellelhető, ami talán egy következő képviselőcsoportnak bizony segítené a munkáját és úgy gondolom, hogy egy ilyen nagy horderejű kérdéssel kapcsolatosan az iratok abszolút nettó rendben tartása, a bejövő, kimenő levelek együttes megjelenése és minden tárgyalásról lévő valami feljegyzésnek bizony jó lenne, ha lenne fellelhető helye. Az, hogy tegnap jött meg, örömmel hallom, hogy eredményes volt a tárgyalás és a mostani polgármester úri megjegyzés alapján bizonyosra veszem azt is, hogy ennek folytatásaként az ún. emlékeztető feljegyzés korrekt módon, ahogyan az egyébként mindig elvárható lenne, ebben az esetben meglesz.

Tüttö István: Rendben van.

Marton István: Egy olyan tíz nappal ezelőtt a hivatalban járva elég nagy mozgásra figyeltem fel a földszinten, majd a vége felé döbbsen tapasztaltam, hogy az egyik legkisebb helyiségbe három, azaz három adóügyi munkatárs foglal helyet és egyetlen egy db széket sem láttam, ahova a betérő állampolgárt esetleg ügyei intézése közben le lehet ültetni. Eljövve ettől az irodától viszont azt tapasztaltam, hogy nem sokkal mellette, talán két helyiséggel előbbre van a belső ellenőröknek a rezidenciája. Most én úgy tudom, hogy legalább 100 éve a munkahely szervezésénél a folyamat az, teljesen mindegy, hogy egy gazdálkodó egységről, vagy éppen egy hivatalról van szó, hogy a földszinten azok az egységek foglalnak helyet, amelyek jelentős ügyfélforgalommal rendelkeznek. A belső ellenőrök munkájának döntő része nem is a házhoz kötődik, köztudott, hogy sokat vannak távol, az intézményeknél végzik a dolgukat. Semmi nem indokolja azt, hogy Ők a földszinten legyenek elhelyezve és ezért azt kérem a hivataltól, hogy ha már polgárbarát önkormányzatot hirdetünk, hogy ennek a szellemében cselekedjenek és valamiképpen kultúraltabbá tegyék a betérő ügyfeleknek a fogadását. Tarthatatlan állapot, hogy valakit helyel se lehessen megkínálni akkor, amikor mondjuk egy fél óras problémája adódik. Tényleg az ember levegőt sem kap akkor, amikor ilyen tapasztal, ez egyszerűen minősíthetetlen. Korábban is voltak nem tetsző dolgok számomra, nagyon keveset tettem ezek közül szóvá, de úgy gondolom, hogy ezt nem lehetett elhallgatni.

Törőcsik Pál: Két dologban szeretnék szólni. Bizonyára emlékeznek Önök, hogy annak idején képviselőtestületünk jelentős összeggel támogatta a Nagykanizsai Sportrepülő Klubot, hogy méltóképpen megrendezhesse azt a két euróbabajnoki futamot, amit városunkban terveznek. Arra is emlékeznek, mielőtt ezt a döntésünket meghoztuk, a képviselőtestület tagjai látogatást tettek a helyszínen, hogy milyen elképzelések vannak és mihez kérik az anyagi támogatást. Örömmel tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy azok a munkálatok, amikre ezt a pénzüsszeget biztosítottuk, elkészültek, ezért a Klub nevében, mint a Repülő Klub elnöke tisztelettel meghívom Önöket a Klub nevében jövő hétfőn, tehát július 8-án délután három órakor a Nagykanizsai Repülőtérré, ahol egy ünnepélyes átadásra kerülhet sor, ill. minden képviselőtársam láthatja, hogy mi az, amire a pénzünket elköltötték és remélem, hogy megnyeri a tetszésüket. Röviden ez lett volna az első téma, amiben szót kértem. Még egyszer július 8-án, tehát jövő héten hétfőn, délután három órakor, tehát 15 órakor a Kanizsai Bajcsai úton lévő Reptérré, oda várjuk szeretettel a képviselőtársakat és meglepetést nem ígérhetek.

Tüttö István: Úgy is lehet mondani, hogy ez a felújítási munkának egy avatása lesz, hiszen ez megérdemli, mert az Európa Bajnokság azt követően kezdődik.

Törőcsik Pál: Így van. Egy avatásról lesz szó, és képviselőtársaim láthatják, hogy mi az, ami elkészült ott.

A másik téma, amiben nagyon röviden szeretnék szólni. Polgármester úr részben már meg is adta a választ a Laktanyák és az Ipari Park kérdése ügyében. Én annyit szeretnék hozzátenni és emlékeztetni szeretném képviselőtársaimat, hogy a város érdeke e tekintetben nem változott. Annak idején polgármester urat megbíztuk és felhatalmaztuk, hogy városunk akkori képviselőit is olyan módon kérjék fel, hogy a város érdekeit képviselje, hogy a laktanyák mindenképpen a város tulajdonába kerüljenek és nem ingyenes módon, hanem térítés ellenében, aminek a mértékéről természetesen az ÁPV Rt-vel egyeztetni szükséges. Én kérem azt, hogy ebben a szándékunkban erősítsük meg újra polgármester urat, amennyiben az ÁPV Rt-vel folytatja a tárgyalásait, hogy ehhez

külön újabb rendkívüli közgyűlést ne kelljen összehívunk és szeretném képviselőtársaimat kérni arra, hogy ez az eddigi elképzelésünket megerősítve a polgármester úr nyugodtan ebben a szellemben, ahogy eddig is tette, folytathatja természetesen az ÁPV Rt-vel a tárgyalásait.

Tüttő István: Több napirend előtti hozzászólásra nem jelentkeztek. Ki nem hirdetett határozatokkal folytatnánk.

Király u. 43-45 sz. ingatlan értékesítése

173/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Nagykanizsa, Király u. 43-45. számú ingatlanokat nyilvános versenytárgyaláson. A kikiáltási árat 41.000.000 Ft + az épületre vonatkozó ÁFA-ban, azaz összesen 43.300.000 Ft-ban határozza meg.

Az ingatlan jelenlegi bérlőinek elhelyezéséről az Ingatlankezelési Intézmény gondoskodik 2002. július 15-ig.

A vételár 50%-ának, azaz 20.500.000 Ft + ÁFA összegének megfizetése az adásvételi szerződés aláírásakor, a további 50% vételár kifizetése birtokbaadásakor történjen meg. A vételár teljes kiegyenlítéséig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az ingatlanokon a tulajdonjogát fenntartja.

A beépítési kötelezettség biztosítására tartalmazza az adásvételi szerződés az elidegenítési és terhelési tilalmat, valamint a visszavásárlási jog kikötését 2 évi időtartamra.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

A Nagykanizsa, Király u. 43. és 45. szám alatti ingatlanok értékesítését rögzítő adásvételi szerződésben a beépítési kötelezettség biztosítására az eladó önkormányzat kötbért köt ki.

Az ingatlant a vevő az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 3 éven belül köteles beépíteni. Amennyiben az ingatlan beépítése az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 3 éven belül nem történik meg a vevő köteles az eladó önkormányzat részére napi 15.000 Ft, azaz tizenötezer forint kötbért megfizetni. A vevő a beépítési kötelezettség teljesítését használatbavételi engedéllyel köteles igazolni.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Nagykanizsa, Sugár u. 10-12. szám alatti, 12 számú lakás értékesítése

174/2002.(VI.5.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Sugár u. 10-12. szám alatti 20 m²-es lakást közvetlenül a kérelmező részére értékesíti. A vételárat bruttó 440.000 Ft-ban határozza meg. Az Önkormányzat az Építészeti Értékek helyi védelméről szóló 20/1992.(XI.23.) számú rendeletében leírtakról a vevőt értesíti, azt az adásvételi szerződésben rögzíti.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2002. évi gazdálkodás

Ingatlan értékesítés feltételeinek módosítása

189/2002.(VI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utalja a 129/31/2002. (IV.30.) számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot. Döntését terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. július 2.

Felelős : Böröcz Zoltán bizottsági elnök
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

2. elkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ZÁÉV Rt. 10.010 e Ft . névértékű részvények eladására tegyen javaslatot, amelyet terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. július 2.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert a költségvetés teljes körű áttekintéséhez szükséges pótköltségvetés elkészítésére.

Határidő: 2002. június 30.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

4. a nagykanizsai 2948 hrsz-ú, Platán sor 10/b. szám alatt található 2679 m² nagyságú ingatlant bruttó 40.000 eFt kikiáltási áron, nyilvános versenytárgyaláson értékesíti.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

5. a Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti 4372 hrsz-ú kastélyépületet 35.420 eFt + ÁFA, a 30.290 m² nagyságú földterületet 75.725 eFt eladási áron értékesíti.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Tüttő István: Itt szeretném megjegyezni, hogy azok, akik azt terjesztik rólam, hogy ez az én tulajdonomban van, talán elhiszik, hogy nincsen, hiszen éppen az önkormányzat felajánlja eladásra és nem kívánom megvenni, pedig most már csökkentett áron van kijelölve.

6. a nagykanizsai 4744 – 4751 és a 4753 – 4760 hrsz-ú ingatlanokat közművesítés nélkül 2.500 Ft/m² kikiáltási áron nyilvános versenytárgyaláson értékesíti. Az út és a közvilágítást az önkormányzat az ingatlanok használatbavételi engedélyének megszerzését követő évben építi ki a közműrendelet és a hatályos rendezési terv alapján.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

7. az OMH használatába adja a Nagykanizsa, Rózsa u. 6. szám alatt található 245 (+ 53 m² pince) alapterületű helyiséget.

A Nagykanizsa, Csányi u. 8. szám alatt található 108 m² alapterületű helyiséget – annak kiüresítését követően – a Közgyűlés értékesíti. Az értékesítés feltételének megállapítását a Közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak egységesen kell meghatároznia. Eltérő döntés esetén az értékesítés feltételeit a Közgyűlés határozza meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

8. egyetért azzal, hogy a bizottsági hatáskörbe utalt támogatásokra és azok kifizetésére 2002. július 2-ig, valamint az intézmények és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a bérek, illetve illetmények kivételével egyéb személyi jellegű pénzkifizetésekre (pl. jutalom) nem kerülhet sor.

Határidő: 2002. június 13.
Felelős : Tüttö István polgármester
Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
valamennyi bizottsági elnök
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető
Gócze Gyula Városi Kincstár vezetője)

Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 55/1 hrsz-ú, Nagykanizsa, Király u. 9. szám alatti ingatlanra

190/2002.(VI.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai 55/1 hrsz-ú ingatlanra elővásárlási jogát nem gyakorolja.

Határidő: 2002. június 28.
Felelős : Tüttö István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Ezek voltak a ki nem hirdetett határozatok sora.

Birkner Zoltán: Elnézést kérek, az előbb elaludtam, amikor a napirendi pontok módosítására illet volna javaslatot tennem. Gyakorlatilag kolléganőink, igazgató hölgyek, ill. kolléga urak jelen vannak, arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a 12-es, 13-as, 14-es és 19-es napirendi pont a második után következzen közvetlenül. Ne haragudjanak még egyszer, hogy most teszem ezt a javaslatot, de amikor itt lett volna az ideje, akkor én ezt elfelejtettem megtenni.

Tüttö István: Én elfogadtam a javaslatot.

1. A 2002. évi költségvetés módosítása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az előbb ismerttettem, hogy a Pénzügyi Bizottságot megbíztuk azzal, hogy tegyen javaslatot mindazon intézkedésekre, amely a költségvetéssel kapcsolatban feltétlen döntésre vár. Ennek jegyében készült el az az anyag, amely rendeleti javaslatokat, valamint határozati javaslatokat tartalmaz annak érdekében, hogy reményeink szerint az átmeneti pénzügyi zavarainkat át tudjuk hidalni. Ennek ugye több ága van, növelni kell a bevételeinket, csökkenteni kell a kiadásainkat és hitellel kell még, vagy kellett ezt a kérdést kezelni. A hitelre vonatkozó egyeztetések megtörténtek, a közgyűlés döntésének megfelelően, most pedig arról kell vitát és döntést hoznunk, hogy melyek azok a bevételt növelő és kiadást csökkentő intézkedési lehetőségek, amelyek nem csorbítják oly mértékben a feladataink végrehajtását, hogy halaszthatatlan problémákat hagyjunk magunk mögött, illetve okoznánk vele akár intézménynek, vagy saját magunknak. Kérem erről a véleményüket.

Birkner Zoltán: Azzal szeretném kezdeni, hogy a bizottság nem könnyű feladatot vállalt magára. Egy anyag elkészült, nem szeretném ezt minősíteni. Az anyag valami olyasmit tartalmaz, hogy hogyan lehet Nagykanizsát a következő fél esztendőben működőképesé tenni pénzügyi szempontból természetesen. Ugye azért még sok minden bizonytalan a fél esztendőben, hogy mi hogyan fog történni. Gyakorlatilag ami anyagot megkaptunk, az egy költségvetés módosítás lenne, egy kicsit szebbé teszi, rendezzi a számokat és ha jól értelmeztem a logikáját annak ami készült Böröcz úr, akkor arról szól az anyag, hogy a szerződéssel le nem kötött feladatokat azt tulajdonképpen igyekeznünk átcsoportosítani. Na most én ezt szeretném elérni és mindjárt az a legelső gondolatom, hogy természetesen megértem azt, hogy azokat a feladatokat próbáltuk kivenni, amelyek halasztható feladatok. Mondok néhányat. Járda és kerékpárút felújítás 30 millió Ft volt. A költségvetés első

körében ez most kikerülne. Aztán ilyenek, hogy Balatoni út melletti járdaszakasz építés, Okmányiroda bővítés, Sétakerti kishíd, Micimackó Óvoda felújítása és akkor mehetnénk tovább a programokra. Összességében közel 300 millió Ft-os csökkentést jelentene, ha ezt elfogadja az önkormányzat testülete. Két javaslatom lenne az ügygel kapcsolatosan és akkor ez legyen egy ilyen vita indító. Az egyik az, hogy aktualizálni kellene, hogy minden pontja így igaz-e, ahogy le van írva, mert én pl. mondok egy példát, Helyünk a Világban Alapítvány támogatása 10 millió Ft-tal szerepelt, nem került átadásra ez a pénzeszköz.

Tüttö István: Azt akartam mondani, hogy 1 milliót ott elköltöttek már, tehát csak 9 millió Ft.

Birkner Zoltán: Ezt aktualizálni kellene, hogy akkor itt a 9 millió, ha felfüggesztésre kerül. És biztos van még, én ezt az egyet ismertem igazából jól, tehát azért nem szólok a többihez, hiszen nem értek mindegyik pontjához.

A másik kérésem pedig az, hogy ne vegyük ki a költségvetésből, hanem függesszük fel november 30-ig. A javaslatom az arról szól, hogy valóban polgármester úr nem írhat alá olyan szerződést, amelynek a végét, a fizetését nem biztos, hogy tudja biztosítani az önkormányzat. Ezzel egyet is értek, de a III. negyedéves költségvetési beszámoló áttekintése után, és ez lenne a javaslatom, a következő közgyűlésnek adjuk meg azt a lehetőséget, hogy a nagyon nehezen bekerült és nagyon-nagyon fontos programok, mert ezek mindegyike közös célt szolgál, ezek ne automatikusan húzódnak ki a költségvetésből, hanem jelentsük ki azt, hogy felfüggesztjük ezen költségvetési pontok megvalósulását átmenetileg és november 30-án felülvizsgálja az új önkormányzat. Azért szól így a javaslatom, mert mi történik, ha nem adj úristen ránk mosolyog a szerencse és szeptember 22-én az Ipari Park betelepülésére sikerül találni mondjuk egy befektetőt, beruházót és a költségvetési egyensúlyunk egy pillanat alatt helyrebillen, hogy ezek a feladatok teljesíthetők váljanak. Persze történhet más is, ezzel azt akarom mondani, hogy elfogadom én alapvetően amit Böröcz képviselőtársam és a Pénzügyi Bizottság elkészített, csak két javaslatot teszek, legyen aktualizálva egyes. Kettes, függesszük fel november 30-ig és az új önkormányzat döntse el, hogy valóban az adott pénzügyi helyzetben az adott év végén megvalósíthatóak-e ezek a programok, vagy áthúzódnak a következő esztendőre.

Röst János: Én azt hiszem, hogy a mostani napirendi pontnak a tárgyalása egyenes következménye a költségvetés készítésének. Nem mennék bele, nem mennék vissza abba a vitába, amit akkor lefolytattunk. Elég, ha csak annyit mondok, hogy ha az önkormányzat megfogadja a könyvvizsgálónak a véleményét, akkor most nem lennénk ebben a helyzetben. Ez a mostani betérjesztés nagyon kemény feltételeket is tartalmaz, viszont csak felületi kezelést ad a költségvetésnek, az alapproblémát nem oldja meg. Birkner Zoltán képviselőtársam említette az Ipari Park területének az értékesítését. Had mondjam el azt, hogy alapjaiban az sem oldja meg a helyzetet, ugyanis nem 650 millió Ft-ról van szó, hanem csak a különbözetről, mert a költségvetésben van egy bevétel, meg egy kiadási oldal. Az apportként bevitt, törzstőkeként bevitt összeget le kell vonni ebből, azt jelenti, ott 300 millió Ft körül van a luk a költségvetés testén. Nem 600 millió Ft fölött van.

A másik része a dolognak pedig az, hogy nem kaptuk meg a költségvetés módosításánál a fő tábláknak a módosulását. Igazából a képviselőtársaim, akik követték a költségvetés alakulását, ugyan összerakhatják a költségvetés egészét, viszont a fő tábla hiánya úgy gondolom, hogy nem mutatja be a jelenlegi költségvetési helyzetet. Mindenképpen azt szeretném kérni és ez már egy javaslatom is lesz, 5. pontként, hogy az augusztusi soros közgyűlésre a költségvetés ismételt felülvizsgálatát el kell végezni, a hitelállomány kimutatásával. Felelős: Tüttö István polgármester. Ezt azért javaslom, mert a nyár vége után ha ezt nem tesszük meg, a következő közgyűlésen, a szeptemberin, októberin már erőteljesen kampányban lesz bent, és nem szeretném azt, hogy a költségvetésnek a módosítása az kimondottan kampánycélt szolgáljon. Nagyon nehezen fogja megállni bármely képviselőtársam – beleértve magamat is – hogy ilyen vitát ne gerjessen, ill. ilyen véleményt ne mondjon. Én ezért javasolnám polgármester úrnak és kérném is azt, hogy az augusztusi soros közgyűlésre készüljön egy komplex felülvizsgálat, egy teljes áttekintése ennek az évnek, ill. egyfajta kimutatás az, hogy a 2003. évtől a hitelállomány hogy fog megváltozni és milyen hatások fogják érni a jövő évi költségvetésnek a tervezetét.

Lenne két módosításom. Ez pedig a 2. számú mellékletnél a Zsigmond-Széchenyi emeletréépítésnek a költség megvonása. Itt azt szeretném javasolni, habár bent van már az előterjesztésben egy általános pontként, a tárgyalás a kivitelezőkkel szerződéskötéskor, hogy polgármester úr tárgyaljon a ZÁÉV Rt-vel, hogy át lehetne ütemezni legalább a kifizetés egy jelentősebb részét 2003-ra, ami azt jelentené, hogy legalább az ez évi költségvetésnél valamelyest enyhítene a terheken. Ez sem oldaná meg nyilván a problémánkat, de a hitelfelvételt mindenképpen tudná csökkenteni.

A másik egy megfontolást javasolnék, ez pedig a Tourinform Irodának a kialakításának az elvonása. Én azt hiszem, hogy összességében minden cél nagyon fontos amit itt mínusz előjellel látott el az előterjesztő és nyilván elvonásra kerül, de én úgy gondolom, hogy a Tourinform Iroda egy olyan cél lehet, amely a városban egyfajta többletet hozhat a későbbiek folyamán és arra kérném és azt javasolnám, hogy ezt a pontot vegyük ki a csökkentésből. A többieknél is nyilván meg lehetne ugyanezt tenni, tehát én nem vitatom, de a többieknél én ezt nem javasolnám.

Tarnóczy Attila: Azért nem került a közgyűlés elé egy egységes szerkezetű költségvetés módosítási javaslat, mert bár ezt csináljuk rendszeresen, de ez a részletek nagy részében papírpocsékolás. Előre kiszámíthatatlan, hogy a közgyűlés a javasolt tételek közül mit fogad el, mit nem. Én úgy gondolom, hogy akkor kell elkészíteni az egységes szerkezetben az új költségvetést, hogy ha a közgyűlés a döntését ma így, vagy úgy meghozta és ezt természetesen augusztusra mindenki rendelkezésére áll. Amúgy meg költségvetési rendelete mindenkinél van. Úgy gondolom, hogy egy-egy javasolt elvonás hatása minden további nélkül megállapítható. Egyébként meg egyetértek képviselő úrral. Itt nagyon sok fontos cél van felsorolva, úgy tessék érteni T. Közgyűlés ezt a felsorolást, hogy ezek azok, amelyek szerződéssel nem leköttettek. Mindenki eldöntheti, hogy melyik ujját harapja, egyik sem lesz kellemes.

Röst János: Elvileg egyet lehetne érteni Tarnóczy Attilával, hogy ha ennek a betervezésnek a tétje nem a költségvetés. Ha megnézik a képviselőtársaim, hogy mennyi anyagot kapunk egy-egy közgyűlésre – több mázsányit gyakorlatilag – én nem hiszem, hogy a legfontosabb tárgyalási pontnál, a költségvetésnél három darab, három oldal, tehát három papírlapnak a lemásolása és összerakása az problémát jelenthetne. Én azért mondtam ezt kedves Tarnóczy Attila alpolgármester úr, ugyanis én a költségvetést figyelemmel kísérem és össze van nálam rakva gyakorlatilag a módosítás, de nem hiszem, hogy minden képviselőtársam tagja a Gazdasági Bizottságnak, vagy olyan bizottságnak, amelyik ezt kezelné és számukra nagyon nagy információt jelentett volna, hogy ha legalább a fő tábla megjelent volna előttünk. Ugyanis ebből nem derül ki, hogy a jelenlegi hitelállományunknál a mozgástér jelenleg mi. Nem tudom, ebből az anyagból nem tudom. Azt sem tudom gyakorlatilag, hogy az összes módosítás át van vezetve, milyen számok jönnek ki, ezt sem tudjuk. Ha meg tudja mondani alpolgármester úr, hogy a jelenlegi betervezésnél mi a végösszeg, akkor azt megköszönném.

Tüttö István: Különben is Röst urat úgy értelmeztem, hogy augusztusra mindenképp kéri ennek a mai döntésnek az átvezetésével együtt. Elnök urat kérem, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság természetesen vizsgálta a kialakult helyzetet. Alapvetően három dolgot megállapíthatunk – gondolom én – mert a Pénzügyi Bizottság is így gondolta, hogy meg kell állapítania. A helyzet kialakulásának alapvető okaként azt jelöltük meg, hogy több éve jelentős hitelfelvétellel számoló költségvetést sikerült elfogadni a testületnek.

A másik gondolatom, amit a Pénzügyi Bizottság megállapított, hogy ez egy sajátos likviditási probléma, ugyanis miközben ez a likviditási hiány ez tetőzik augusztus hónapban, szeptemberben megkönnyebbül a költségvetésünk, ill. pontosabban likviditási helyzetünk, mintegy 600 millió helyi adóbevételekre számítva, de a jelenleg elfogadott költségvetésből, a folyó kifizetésekből várható bevételekből prognosztizálhatóan november-december hónapra a likviditási helyzetünk ismét katasztrofálissá válhat, ha azonnal intézkedéseket nem hozunk. Ennek a helyzetnek a kezelésére több bizottsági ülés tartottunk, heti többlet most már szabad azt mondanom. Egyrészt rövid távú, másrészt hosszú távú intézkedések szükségeltetnek a helyzet kezeléséhez. A hosszú távú intézkedésnek minősíthetjük a költségvetés mostani módosítás tervezetét, amire az a Pénzügyi Bizottság kérése valamennyiüinktől, politikai oldaltól, személyes ambíciótól és mindentől függetlenül ha meg tudjuk tenni, akkor egyöntetű szavazással, egyhangú szavazással, ha úgy tetszik, fogadjuk el. Természetesen a likviditási helyzetet nem kezeli a költségvetés módosítása, csak hosszabb távon fog hatni. Azonnali intézkedéseket is javasolt a Pénzügyi Bizottság, ami pedig úgy jelenik meg a mostani előterjesztésben határozati javaslatként, aminek az első pontja az volt, hogy a likviditási helyzet figyelését lehetővé tevő azonnal egy programot kell készíteni, ami három változatban biztos bevételek-kiadások, bizonytalan bevételek-kiadások és mondjuk egy álombevételek-kiadások kategóriájában előre mutatja azt, hogy az év hátralévő melyik napján milyen helyzet várható. Magyarul ha most aláírunk egy szerződést és tudjuk, hogy mondjuk augusztus 17-én beérkezik 4 millió Ft, mert értékesítettünk valamit, akkor én pontosan szeretném tudni, hogy november 4-én milyen lesz a likviditási helyzet, mert akkor mondjuk munkabért kell fizetni a hivatalban, vagy épp az intézményrendszerben, bárhol. Ennek a programnak az elkészítése a KanizsaNet Kht. segítségével folyik, vagy a másik lehetőség, ami szintén alkalmas rá, hogy a Polisz program használatát, ill.

beüzemelését, feltöltését felgyorsítva egy, maximum kettő héten belül folyamatos, napi információknak lesz a mindenkori likviditási helyzetről, mert ez a program annak a kezelését is tudja. Itt kapcsolódnék Röst úrhoz, aki azt mondja, hogy augusztus végére ismét egy átfogó, meg áttekinthető, meg egyéb. Most próbálják meg képviselőtársaim elfogadni nekünk, hogy az égvilágon semmi értelme rendszeresen ülésre összejönnünk és ezek a per pillanatos állapotokról mindenféle összeállítást készíteni. Erre én elégségesnek tartom a Pénzügyi Bizottság ülését, amelyen természetesen bármelyik képviselőtársamat nagy tisztelettel várjuk és a véleményét, amennyiben az hasznos, természetesen beépítjük a további intézkedésekbe. Nem gondolom azt, hogy egységes szerkezetű költségvetés, amit mondjuk 27 példányban valóban másolva, ahogy Tarnóczy úr mondta, bármit segítene a helyzeten. Én azt gondolom, hogy ebben is költségtakarékos megoldások lehetségesek. Mi pl. a Pénzügyi Bizottság tagjai azt kértük, hogy E mail-ben kérjük, hogy ezt nyomják át, sőt minket olyan módon tájékoztat majd a hivatal, hogy a likviditási helyzetről hetente kapunk egy nagyon aktuális péntek déli állapotról, ami mint mondtam azt tudja, amit a korábbi tudott. Természetesen ehhez is hozzáfér a képviselőtestület bármely tagja, aki kéri, részére a gépere elküldik és mindennap tanulmányozhatja, akár azzal feketé, azzal kelhet, velünk együtt természetesen. Még sem gondolom azt, hogy a nagy testület fog megoldani ilyen kérdéseket. Én azt gondolom, hogy Birkner úrnak a javaslata nagyon korrektnek tűnik számomra. Politikailag biztosan könnyebben hidalja át ezt a helyzetet. Amennyiben jegyző azt mondja, hogy ez kezelhető jogi értelemben, tehát egy költségvetést lehet úgy kezelni, hogy abban felfüggesztünk bizonyos kiadásokat, akkor én a felfüggesztéssel is egyetértek. Annál is inkább, mert a gyakorlati megvalósulására úgy is nulla a befolyásolása, hiszen tudjuk, hogy nincs és nem lesz rá pénz, hiszen a folyó kiadások, amik legtöbb esetben munkabért jelent, jelenleg azok is veszélyeztetett állapotban vannak. Nem dramatizálom tovább a helyzetet, mert nyilvános ülésen nem szeretném.

Ami tény, hogy nem fogjuk tudni megvalósítani. Tehát ez a felfüggesztéses megoldás, én azzal egyetértek. Elfogadom a felfüggesztéses megoldást, amennyiben még egyszer mondom, a költségvetés ettől jogi értelemben kezelhető. Én azt gondolom, hogy ezek a határozati javaslatok rövid távú kezelést teszik lehetővé, ill. arra próbálnak hatni, hogy mondjuk amikor elmegyünk nyaralni, vagy akik elmennek nyaralni egy-két napra, egy-két hétre, nyugodtan pihenjenek, mert valószínűleg ezekkel az intézkedésekkel biztosítani tudjuk azt, hogy szeptemberig a működőképességünk megőrzésre kerülhet és szeptemberben egy bevételt várunk, mint tudjuk és akkor a következő önkormányzat létrejöttéig biztosított a város működése. Azt mondom, hogy részletesen is vitatkozhatnánk az egész előterjesztésről, de fogadják el, nem nagyon van értelme. Pénzügyi bizottság ülésen – mondom még egyszer – bárki részt vehet természetesen, mert ez gyakran lesz a nyári időszakban is és ott beszéljük meg a részleteket. Most egyetlen dolgot tehetünk, szerintem elfogadjuk és ha lehet, akkor egységesen és politikamentesen figyelembe véve amit Birkner úr mondott és elfogadva az Ő javaslatát.

Tüttő István: Röst úrnak az indítványára térnék vissza. Abban teljesen igaza van, hogy a költségvetésben 639, vagy 40 milliós bevétel szerepel a NagyPlus Rt. részéről és van egy 350 millió Ft-os kiadás, amelynek csak az egyenlegét, tehát a 300 millió Ft-ot lehet figyelembe venni. Én azt kérem, hogy ezt már most döntsük el, hiszen az a NagyPlus Rt. meg is szűnt, amelynek ez az ún. bevétel-kiadás oldalát jelentette volna és akkor úgy kellene kezelni, hogy megcélózni, hogy az Ipari Parkból akkor a különbséget legalább meg kéne célozni bevételképpen. Arra készült most ez a módosítás is ezen számok alapján, csak akkor már ne foglalkozzunk azzal, hogy 350 milliót költünk tőkeemelésre, hiszen arról nincsen most szó. Én itt csak egy ilyen formai dologra utalok, mert ettől a tartalom nem változik.

Györek László: Egy megjegyzésem és egy kérdésem lenne utána Böröcz úrhoz. Megjegyzésem csak annyi, hogy ha egy gazdálkodó szervezet bajban van, akkor a kiadásokat kell első sorban csökkenteni, nyilván a beruházásokat is valamelyest, de itt a működési kiadások csökkentésére nem nagyon látok ebben példát. A változtatások java részével természetesen egyet tudok érteni, de úgy gondolom, hogy ez így egyszerűen csak egyfajta favágás.

Viszont egy kérdésem lenne. A KanizsaNet Kht. támogatásánál szerepel egy ilyen összeg, hogy 26 milliós teljes támogatásból 7.656.000 Ft elvonás. Na most a teljes támogatási összegnek a negyed része, sőt majdnem a harmad része az éves támogatásnak. Feltűnően emlékeztet ez engem a nyereségre, amit ugye a Kht-tól nem lehet elvonni, nem tudom, ezt pénzügyi technikailag hogy képzelem a bizottság. Azt lehet csinálni természetesen, hogy mondjuk az elvégzett munka ellenértékét nem fizeti ki az önkormányzat, de nem hiszem, hogy erre készülne. Tehát nem igazán értem, hogy pontosan hogy történik és mit is jelent.

Tüttö István: Egyeztetve lett az ügyvezetővel ez a kérdés és az, hogy közel azonos a nyereséggel, az a véletlen műve.

Tóthné Krémer Mária: Először a Röst úr kérdésére szeretnék válaszolni. Amikor a Röst úr felvetette, hogy a táblarendszer mutatná csak meg tulajdonképpen, hogy a költségvetésünk ezzel a módosulással most hol áll. Ez a két táblarendszer tulajdonképpen teljes egészében a költségvetési helyzetünket mutatja azzal, hogy az egyik táblarendszer az kiadási oldal, a másik a bevételi oldal és a bevételi táblának a legalsó sorát megnézi a Röst úr, ott szerepel, hogy általános tartalék. Az általános tartalékba tette annak idején, vagy korábban a közgyűlés a NagyPlus Rt. tőkeemelésének az összegét. Ezt az általános tartalékot csökkentené most ez az egyensúly 45 millió Ft-tal. A kiadások csökkentése és a bevételek csökkentése mínusz 45 millió Ft-ot jelent. A mérlegrendszerbe ez így kerülne be.

A Birkner úrnak szeretném válaszolni. A kiadások felfüggesztése. Ha ezeknek a kiadásoknak a csökkentését most felfüggesztenénk, akkor tulajdonképpen a bevételi oldalt is kezelni kellene. A bevételi oldalon viszont olyan bevételek szerepelnek már ebben a módosításban, amelyek a mostani ismereteink szerint már biztos, hogy elmaradnak. Tehát azokat ki kellett vennünk. Amennyiben ezeket továbbra is bizonytalanként szerepeltetjük ezeket a bevételeket, úgy a kiadási oldal párja nincs meg. Tehát nincs fedezet a kiadási oldalnak sem. Tehát ebben már olyanok szerepelnek, amelyeket az idén nem lehet eladni, olyan ingatlanok. Akkor megint abba a hibába esnénk, hogy olyan fiktív bevételeket tervezünk a kiadások forrásaként, még ha fel is vannak függesztve, amelyek már nem teljesülhetnek.

Birkner Zoltán: Ön egy kiváló szakember, aki természetesen papírforma szerint amit elmondott, tökéletesen igaza van, én mégis egy elvről beszélek. Egy költségvetés készítése azt hiszem minimum három hónapos, csöndes, hangos, közepesen hangos egyeztetés következménye. Ezek a tételek egyébként, amelyek ebben szerepelnek, oktatási oldalról, lakossági megkeresési oldalról, városfejlesztési oldalról, lásd Tourinform Iroda, fontos pontok és kérdések. Most már négyszer sikerült költségvetés készítésében részt vennem és amit látok, ha ezek a programok innét egy tollvonással kikerülnek, nagyon nem vagyok benne biztos, hogy bármi esélyünk van arra, hogy a következő esztendőben ez bekerül. Tehát én arra kérem a képviselőtársaimat, hiszen úgyis mi hozzuk meg a döntést, hogy bizony ha ennek az a technikai lebonyolítása, hogy úgy kell ezt az egyensúly bevételi oldalát is megteremteni, hogy beteszünk ennek megfelelően 276 millió Ft-nyi fiktív bevételt, akkor arra kérem a képviselőtársaimat, tegyék meg. Ez legyen a felfüggesztésnek a pénzügytechnikai ára. De ezt mindenki tudja, hogy ezek a munkálatok nem kezdődtek el, november 30-ig nem kezdődhetnek el és nézzük meg a III. negyedéves költségvetési beszámoló utáni időpontot, ill. nézze meg az új közgyűlés majd és döntse el. Azért tessék végig nézni, ebből vannak 12 éve húzódó programok, bekerült végre az idej költségvetésbe. Nem volt könnyű ezt elfogadni. Nem volt könnyű elfogadtatnunk tényleg. Meg van, ezért kérem azt, hogy fogadják el ezt tényként, ezért szeretném csak ezt a felfüggesztést. Más technikai megoldást természetesen nincs hozzá tudásom, nem ismerem, ha van esetleg osztályvezető asszonynak javaslata, azt elfogadnám. Ha ennek ez az ára, hogy beleteszünk 277 millió Ft fiktív bevételt, én nagyon szívesen meg fogom szavazni azzal a fegyelmezettséggel, hogy tudom, hogy az nem létezik.

Marton István: Nagyon nagymértékben egyetértek azzal, amit Röst képviselőtársam mondott, így hála Isten rövidebb is lehetek, bár nekem nem csak a főtábla hiányzik T. Röst úr, mert így ez a szerkezet, amit kaptunk, ez nehezen, vagy egyáltalán nem azonosítható. Gondolok arra, hogy itt pl. 1. számú melléklet alatt fut az, ami az alig két héttel ezelőtti, június 19-i legutolsó, Isten tudja hányadik módosításban 5. számú melléklet. Egyébként az alapban is az. A papírpocekolásról, mármint az alap elfogadott költségvetésben is 5. számú melléklet. Illő lett volna a jól kialakult szerkezetben dolgozni a továbbiakban is. Amit Tarnóczy alpolgármester úr mondott a papírpocekolásról, hát talán nem a költségvetésnél kellene ilyen helyzetbe kezdeni, hanem talán nem kellene közgyűlésenként költségvetést módosítani, mint ugye tettük a legutolsó alkalommal is. Bár azt kell, hogy mondjam, hogy a költségvetést azért 12 éve figyelem, és úgy gondolom talán értem is, de ezek a hibák mindenképpen hibák. Most térjünk vissza az előbb általam említett ún. 1. számú mellékletre, ami melleleg a költségvetés 5. számú melléklete az éves tárgyi eszköz értékesítés bevételeire. Osztályvezető asszony részéről elhangzott, hogy a javaslat az előirányzatok módosítására, ha nem írtak semmit, az nagyon bizonytalan. Itt szeretnék mindjárt egy ellentmondásra rámutatni. Nevezetesen a második sorban szerepel a Király utca 43-45. szám alatti ingatlan értékesítése. Nem tudom, hogy ott mi lehet a nagyon nagy bizonytalanság, amikor már gyakorlatilag ki van tűzve az árverés időpontja, sőt a szerződés biankó tervezetét az Ügyrendi Bizottság már megtárgyalta. Most ezt anélkül mondom, hogy összegeket mondanék, de ez biztos, hogy ide írható szám lett volna. Hogy

az Erzsébet tér 12-13, meg az Eötvös tér 1-3-nál nem írtak semmit, azt valahol megértem, de ott is a jobb kéz nem tudta, hogy mit csinál a bal kéz akkor, amikor értékesítésre kijelölt ingatlant tartós, határozatlan idejű bérletbe adtak ki. Akkor azt hiszem, hogy itt a többi tétellel már különösebben nem is érdemes foglalkozni. Én, amit Röst képviselőtársam mondott, hogy az augusztusi ülésre kéri, én ezt úgy fogalmaznám, és erről kérek is szavazást, hogy az őszi első ülésre kérem a komplett módosítását a költségvetésnek a közgyűlés elé hozni. Már csak azért is, mert így úgy gondolom, hogy az utódtestületnek tiszta képe lesz pillanatnyi helyzetről és amiket polgármester úr mondott, azokkal is egyetértek, mert ez egy technikai részletkérdés, hogy nem futtatom két soron át a 350 milliós tőkeemelését akkor, amikor már ugye megszűnt, ahova emelni lehetne a tőkét. Ez volt az én személyes álláspontom.

Ezen túl viszont még el kell mondanom az Ügyrendi Bizottság álláspontját. Az Ügyrendi Bizottság, ha valaki megnézi az anyag második oldalán szerepel két rendeleti javaslat. Az egyiket, az elsőt azt támogatja, a másodikat viszont, a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását nem támogatja. Nevezetesen a képviselői tiszteletdíj csökkentését. Úgy gondolta a bizottság, hogy a példamutatás hiánya és azért itt még kirekesztést is érzünk a 2. § ismeretében, hogy a nem képviselő tagok továbbra is megkapnák, így gyakorlatilag csak a képviselők lennének büntetve, holott mondjuk más lett volna nyilván a bizottság álláspontja, hogy ha teszem fel polgármester, vagy éppen az alpolgármester részéről valami példamutatást lát.

Tüttö István: Még megtehetjük, csak ahhoz kell viszonyítani, akkor Önök további áldozatot vállalnának és ezt akartuk elkerülni.

Tarnóczy Attila: A Nagykanizsai Önkormányzaton túl voltam még tagja két testületnek, egy megyeinek és egy országosnak és higgyék el nekem, hogy létezik költségvetés módosítás úgy, ahogy elmondtam. Létezik, de olyan rendeletforma, amiben az szerepel gyakorlatilag, hogy az ilyen-ilyen táblázat, ilyen-ilyen sorát erre módosítja, ennek megfelelően a főösszeg ennyit változik. Aki ezt nem hiszi el, az menjen tanulmányútra és nem kell tíz táblát itt állandóan mellékelni egy költségvetés módosításhoz. Egyébként ha jól érzékelem, most már a szándék nem is a költségvetés módosítás, hanem valamiféle felfüggesztés. Hogy ha ez a szándék, akkor természetesen rendeleti javaslat ezzel kapcsolatban nem szülehet, egy határozati javaslat, azzal kapcsolatban azt indítványoznám Önöknek, hogy a 2. számú mellékletben szereplő, javaslat az előirányzat módosítása elvonásokról szavazzunk határozat formájában, mégpedig úgy, hogy az itt szereplő mínuszos összegek elköltését felfüggesztjük. Kivétel, amit polgármester úr mondott, a Helyünk a Világban alapítvány, ott ugye értelemszerűen a mínusz 10, az mínusz 9 lenne. Ez a másik forgatókönyv. Egyébként megjegyzem, hogy szinte tökéletesen mindegy, hogy mit nem függesztenek fel, fel van az függesztve kedves képviselőtársaim, mert amit nem lehet kifizetni, azt megrendelni sem lehet.

Böröcz Zoltán: Igazából csak egy gyors reagálást szeretnék, mert több olyan dolog hangzott el, ami úgy gondolom pontosításra szorul. Györek úr mondja, hogy a kiadás csökkentésére nem lát példákat igazából. Működési kiadás csökkentésére nem így van Györek úr. A határozati javaslatban hét olyan elem van, amely kiadás csökkentést céloz meg és ebből több kifejezetten működési kiadást. Az, hogy a dologi kiadásokon belül az intézményrendszerrel a kis értékű tárgyi eszközök ...anyagok vásárlását felfüggesztjük, kontroll alá helyezzük, sőt hivatal tekintetében jegyző, intézmény tekintetében mondjuk a Kincstár vezetőjének az engedélyéhez kötjük. Aztán tudjuk azt is, nem akarom részletezni, valóban nyilvános ülésen tudjuk, hogy az oktatási szektorban elmaradtak azok a bizonyos év végén, iskolaév zárásakor felfüggesztésre kerültek jutalmazások, egyéb személyi jellegű kifizetések. Tudjuk, hogy a köztisztviselői napot most úgy ünnepli a hivatal, hogy egy fillér jutalmazást természetesen felfüggesztettük. Ezek mind, mind működési kiadások csökkentését célozzák.

A Net Kht. tekintetében, általában Kht. tekintetében természetesen igaza van Györek úrnak abban, hogy eredményt, nyereséget nem lehet elvonni, nyilvánvaló Kht-kről van szó. Az, viszont épp a Kht-k, ill. gazdasági társaságok vezetőivel történt egyeztetés alapján megtörténhet, hogy a támogatási szerződés módosításával, támogatás mértéke csökkenthető. Ez van beépítve tulajdonképpen a költségvetés módosítási javaslatba. A felfüggesztésről még egy mondat. Kapásból azt mondtam Birkner úr javaslatát fogadjuk el, függesztjük fel. Nekem bizonyos értelemben azt mondhatnám, hót mindegy. Azt kértem, hogy a jegyzőnő arra nyilatkozzon, hogy a költségvetés kezelhető-e, valós képet mutat-e, ha abba felfüggesztett tételek vannak felsorolva, hiszen az összesítő főtáblába hiába írjuk mi oda, hogy felfüggesztve, attól azt még nem kezeli egyrészt, másrészt a felfüggesztésnek van egy olyan hatása, egy olyan lehetőség, amit nem használunk ki vele. Nevezetesen, ha ez az önkormányzat láthatóan mindent elkövet annak érdekében, hogy a költségvetés egyensúlyát helyrehozza, hogy a likviditási problémát kezelje, akkor ezekkel a kiadás törlésekkel létre jöhet egy

olyan költségvetés, amelyet sokkal jobb pozícióval tárgyalhatunk mondjuk a számlavezető pénztárostunkkal, bankunkkal, hiszen azt fogja mondani, nézzék, itt 300 millió Ft-ot megtakarítottak, átrendezték, mindent elkövettek, más lesz a képünk, ha szabad ezt mondani. Erről lehet, hogy lemondanánk, akkor amikor felfüggesztésről beszélünk és én ezt nem szeretném igazából kihagyni, de ha úgy tetszik, akkor hagyjuk el, amit Birkner úr mond. Aztán Marton úr azt mondja, hogy ezek a táblázat rendszerekről, hogyan, milyen táblában volt. Ez most úgy van összeállítva, hogy ez az 1. számú melléklet ennek az 1. számú melléklete. Az természetes, hogy egy éves költségvetésben nem ennek a mellékletnek nevezte el. Tehát fogadjuk el, hogy ez így koherens ahogy van és ezt egy az egyben elfogadható és átvezethető. A másik, hogy én teljesen egyetértek természetesen azzal, hogy tudjunk valós képet és mondjuk Marton úr szerint az első ülésre kapjunk egy komplettet. Kapjunk, de még egyszer mondom, ezeket a változásokat ha valamennyien hazamegyünk és ugye elküldték nekünk az éves költségvetést, abba az Excel táblába átírjuk ezt a 10-es táblába mondjuk ezeket a kiadásokat, a főtáblában látjuk az összegét. Hála Istennek most a költségvetés szerkezete olyan, hogy bármit változtatok az altáblákba, azonnal a végösszeget is látjuk. Tehát én azt gondolom nem nyomtatás kérdése az, hogy információt szerezzünk, hanem csak annak a kérdése, hogy hozzá akarunk-e jutni. Ezért Tarnóczky úrral változatlanul egyetértek, hogy nem biztos, hogy nekünk ezt ilyen egységes szerkezetű papíron kell itt forgatnunk, hiszen anélkül is átlátható.

Annyit had mondjak, hogy SZMSZ módosítást is érinti és képviselői tiszteletdíjat valóban. Azért azt higgyék el képviselőtársaim, ennek a szándéka megint egyértelmű. Hogy ez hoz mondjuk 2,6 millió Ft-ot, erre mondhatnák azt a képviselőtársak, hogy ez nagyságrend tekintetében mindegy. Egyébként nem mindegy, szerintem most 1 Ft sem mindegy. Én azért is tartom fontosnak, hogy ezt is egységes szavazattal fogadjuk el, mert azért az sem lehetséges, hogy az a hivatal, amelyik dolgozik, kiszolgálja ezt a városi közösséget és kiszolgál bennünket és mondjuk, tudjuk, hogy a személyi jellegű kifizetéseket úgy sikerült korlátoznunk, hogy az intézményrendszer tekintetében. Ha szabad azt mondanom, már szolidaritásból is be kell vállalnunk valamit nekünk, hiszen ettől leszünk igazából azt gondolom, hogy talán erkölcsileg, etikailag elfogadhatóbbak, ha szabad ezt mondanom és meggyőződésem, hogy ezt meg fogja szavazni képviselőtestület. Függetlenül attól, hogy volt olyan bizottság, amelyik ezt nem támogatta.

Györek László: Böröcz úr nem tudott megnyugtatni. Elég nyilvánvaló ugye az, hogy mivel csak a KanizsaNet Kht. szerepel ebben elvonással és elég jelentőssel, hogy azért történt ez, mivel nyereséges volt a Kht. Büntethetjük ezzel természetesen magát a Kht-t. Jelenleg is a város több millió Ft-tal tartozik a Kht-jának elvégzett munka, ill. beszerzett eszköz ellenértékeként. Elképesztőnek tartom azt, hogy láthatom ezt a „hogyan tegyünk tönkre egy sikeres társaságot” dolgot. Én úgy gondolom, hogy egy ilyenfajta elvonás – még egyszer hangsúlyozom – az éves szerződött összeg majdnem harmad részéről van szó, gyakorlatilag a nyári hónapokban fizetésképtelenné tenné a társaságot, ezt úgy mondom, mint a felügyelő bizottságnak az elnöke. Ez egészen biztos, hogy jelenleg már majdnem ez a helyzet egyébként, hiszen a szerződött összegeket sem kapja meg a Kht. Másrészt ez látszólagos megtakarítás, ezt úgy is ki kell fizetni, ezt Böröcz úr is tudja. A tartozásokat fizetni kell, a beszerzett eszközöket ki kell fizetni és végső soron a város ezt sokszorosan fogja megfizetni. Még egyszer hangsúlyozom, tönkretéve egy társaságot adott esetben, ill. úgy is meg kell fizetni ezt a pénzt. Javaslom ennek a sornak a törlését. Világos, hogy azért került bele, hogy a nyereséget elvonja. Lehet, hogy ez elkerülte a figyelmét a Pénzügyi Bizottságnak, hogy Kht-nál nem lehet. Javaslom, hogy lássuk be ezt a hibát, húzzuk ki és akkor nincsen semmi probléma.

Tüttö István: Nem nyereség elvonásról van szó.

Dr. Fodor Csaba: A Böröcz bizottsági elnök úr által elmondottakat csak megerősíteném és azt gondolom, hogy a felfüggesztés, az egy szépen hangzó kifejezés, gyakorlatilag jelen esetben megvalósíthatatlannak tartom. Ez egy rendelet. Az lehetetlen, hogy egy rendeletnek bizonyos sorait felfüggesztjük, a többi meg hatályban marad és egyébként is marha nehéz értelmezni egy önkormányzati rendelet esetében a felfüggesztés szót. Egy megoldás van, mégpedig az, hogy a Pénzügyi Bizottság által ideterjesztett csökkentéseket, módosításokat a közgyűlés elfogadja. Ezek törölődnek a költségvetésből és ezzel helyreállhat a költségvetés, hogy nagy valószínűséggel helyreállt a költségvetés egyensúlya. Azzal, hogy mi azt mondjuk, hogy ez és ez a sor ugyan bennmarad, de hát nem fogjuk tudni, vagy felfüggesztjük annak végrehajtását, értelmezhetetlen, kivitelezhetetlen. Egyébként a felfüggesztést az meg az élet már eddig produkálta, mert a költségvetés sorainak bizonyos teljesülését nem tudjuk elvárni sem a hivataltól, sem a polgármester úrtól a jelen helyzetben. Tehát én azt kérem, hogy a közgyűlés módosítsa a költségvetésről szóló rendeletét.

Birkner Zoltán: Nem szerettem volna indukálni se vitát ezzel a felfüggesztéssel. Én látok megoldást. Nekem nagyon tetszik Tarnóczy Attila alpolgármester megoldás javaslata. Ez nem rendeleti pont lenne, hanem sima határozati pont. Ebben az esetben ez egy nagyon egyszerűen kezelhető téma, november 30-i lejárati határidővel és a dolog amit kértem, már teljesült is. Egyébként amit Böröcz úr mondott, a bankkal való tárgyalástechnika tekintetében. Persze ha mi egy idegen cég lennénk, egy idegen bankkal szemben, amikor árajánlatokat kérünk egy megrendelésre, azt mondom teljesen igaza van, de a mi bankunknál jobban kevés bank ismeri az önkormányzat helyzetét. Azt is egészen pontosan tudja, hogy ez a munka – mert ez munkának tekinthető ami most előttünk van – ez egy nagyon komoly egyeztetés procedúra eredménye. Ennek a szándékát és komolysági szándékát szerintem az OTP Rt. az életben nem fogja megkérdőjelezni. Tehát én ilyen veszélyt nem látok, hogy rosszabb tárgyalási pozícióba kezdhetjük a hitelkérelmi tárgyalásokat a bankkal szemben, hogy ha ez nem rendeleti hatályú lesz, hanem csak határozati javaslat formájában kerül be. A mi bankunk az tudja, hogy egy komoly önkormányzat az nem tesz olyat, hogy ígér valamit és nem teljesíti. Innentől kezdve kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadják el ezt a módosítási javaslatot, csak azért is, még egyszer elmondom és ezzel befejezem az érvelésemet. Nem volt könnyű elfogadni ezt a költségvetést. Nem volt könnyű ennek a költségvetésnek a pontjait elfogadni. Nem volt könnyű azt a fejlesztési irányvonalat megszabni, ami ebben a táblában, az 1. számú mellékletben most azért jól kitűnt. Ha most ez így ahogy van kikerül innét – még egyszer mondom – nem látom a garanciáját annak, hogy ez valaha vissza fog kerülni. Természetesen november 30-i hatállyal megadjuk azt az esélyt az új önkormányzatnak, hogy döntsön fontos kérdésekről van szó, vagy nem fontos kérdésekről van szó. Persze attól függően, hogy milyen a pénzügyi helyzete az önkormányzatnak. Én a magam részéről azt mondom, hogy abban az esetben nem tudom megszavazni ezt a rendeleti módosítást, ha ez rendeleti módosításként kerül be, határozati javaslati pontként természetesen nagyon szívesen, de más formában nem szeretném.

Röst János: Szeretném módosítani a korábbi javaslatomat. Egyetértve Marton Istvánnal én azt kérném, hogy akkor ne az augusztusi soros közgyűlésre jöjjön be, amelyik augusztus végén lenne, hanem a szeptemberi első közgyűlésre a költségvetés ismételt felülvizsgálata. Még egyszer indokolnám, hogy ez az anyag, ami előttünk van, ez nem alkalmas arra, hogy költségvetés módosításként egy az egyben elfogadjuk. Ennek vannak tartalmi elemi előírásai, hogy néz ki egy költségvetés. Lehet Tarnóczy Attila, hogy egy-egy sort lehet módosítani, ahogy Ön mondja, viszont itt azért közel 300 milliós tételről van szó és ezen belül rengeteg alfejezetről, ami csak egy komplexebb előfizetésnél és egy komplexebb anyagnál képzelhető el ahhoz, hogy a képviselőtestület tagjai, ill. akikre tartozik a költségvetés, azt kompletten átnézzék. Mindenképpen az a kérésem, hogy szeptemberben egy olyan szintű költségvetés módosítás jöjjön be, mert utána már nem lesz sok közgyűlése ennek a testületnek, maximum kettő, vagy három ha lesz soron kívüli. Tehát ne hozzuk olyan helyzetbe a következő testületet, hogy akik november végén beesnek az ajtón képviselőként, polgármesterként, alpolgármesterként, hogy teljes mértékben kezdőként olyan helyzetbe kerüljenek, amit nem tudnak majd megoldani, mert ennek a költségvetésnek 2002. december 31-ig szól a határnapja, nem pedig októberig, vagy novemberig. Tehát magyarul meg fogják örökölni tőlünk ezt a költségvetést. Meggyőződésem, hogy november környékén csőd közeli állapotban lesz a város és az a kérésem, hogy ne nehezítsük meg a sorsukat.

Birkner Zoltán javaslatát nem tudom valójában jogilag kezelni. Tehát nem hiszem azt, hogy fel lehet függeszteni valamit, amit a költségvetésből ki akarunk törölni negatív szaldóval. Egy lehetőséget viszont látok, hogy neki is igaza legyen, hogy annak a jegyzékét, amit most elfogadunk, csatolják be a 2002-es költségvetés módosításhoz a legutolsó mellékletként, amiben tájékoztatást kap a következő testület arra, hogy milyen tervek és milyen szándékok voltak a mostani testületnek az életében. Egyébként is javasolnám polgármester úrnak, hogy a következő testület tájékoztatására készüljön egy komplexebb anyag, ami áttekintést ad a következő testületnek a célokról, megfogalmazott folyamatokról, mert azért rengeteg olyan döntést hoztunk, amelyeknek nem fél éves az átfutási ideje, hanem több éves.

Tüttő István: Röst úrnak annyit, hogy készül egy olyan egész ciklus munkáját és minden részterületét értékelő anyag, amire eddig nem volt még példa, legalábbis nálunk nem és hát ezekben mind fel lehet tüntetni azokat az általános célokat, amelyek így fogalmazhatók és azokat a konkrétakat is, amelyről éppen tárgyalunk. Én a magam részéről is egyetértek azzal, hogy az őszi első közgyűlésen legyen ennek a tárgyalása. Talán még annyit, hogy a következő közgyűlés munkájának megkönnyítése az gyakorlatilag akkor következik be, ha most tényleg eldöntjük, hogy mit teszünk. A másik amit nem tudok én támogatni, hogy halasszuk el a döntést az őszi első közgyűlésig, mert nekünk tárgyalnunk kell sok olyan kérdésben, amely pillanatnyilag ha nem döntünk, akkor számunkra kényszerpályán van,

hiszen aláírásra váró szerződésekről is szó van. Akkor nem tudok tárgyalni erről a kérdéstről, mert azok szerződések módosítását lehet csak megtenni, ha pedig aláírjuk, akkor már a másik félen is múlik, hogy ahhoz hozzájárul-e. Ha pedig ebben nem vagyunk most megerősítve, akkor nem tudjuk megtenni.

Kiss László: A Pénzügyi Bizottság elemzéséhez szeretnék hozzászólni. Én úgy látom, hogy ez az elemzés ténylegesen ad egy útmutatást ebből a helyzetből, egy kiutat mutat, de hiányolom azt az elemző munkát, ami az elmúlt félévi költségvetés teljesülésére vonatkozott, annak a szerkezetére, hogy milyen szerkezetben teljesült a költségvetés bevételi oldala, kiadási oldala. Ezt azért azt hiszem fel kellene tárnunk, hogy hol voltak azok az aránytalanságok, amik ennek a helyzetnek a kialakulásához vezettek. Ezt érdemes lenne megfogalmazni, már csak azért is, hogy a következő közgyűlés tudja, hogy hol volt aránytalanul több költve, mint lehetett volna és hol kell esetleg rövidebbet, kisebbeket lépni a jövőben. Én javasolnám, hogy ahhoz az őszi első közgyűlésre, amit Röst úr kért, hogy akkor döntsünk ebben a kérdésben, egy ilyen jellegű elemzés is legyen. Kértél egy közgyűlési döntést, időpontot, én erre a közgyűlésre kérem, hogy egy ilyen jellegű elemzés is legyen.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A rendeletre vonatkozóan szeretném elmondani, hogy a rendeletben rendeleti rész felfüggesztése, mint olyan, jogtechnikailag nem megvalósítható, és pénzügy jogtechnikailag sem, ahogy hallottuk, mert a szakma vonatkozásában annak a két oldalnak valahogy csak össze kell jönnie. Tehát mindenképpen úgy kell összeállni a dolognak. Ebben a kérdésben akkor kap a jelenlegi és a következő közgyűlés is megfelelő képet, hogy ha mind a két oldal megfelelően áll szembe. Azt viszont meg lehet tenni, hogy azokat amiket itt most esetlegesen felfüggesztésre javasolna Birkner úr, illetve a Pénzügyi Bizottság, hogy azt, egy határozattal, határidővel elfogadná a közgyűlés. Erre vonatkozóan mindenképpen a következő közgyűlésnek is minimum meg kellene nézni ezeket a fontos, hasznos, város szempontjából tényleg olyan elképzeléseket, amelyek szükségesek és indokoltak lennének, csak most a jelenlegi helyzet ezt megnehezíti és egy áttekintés után, ha a pénzügyi lehetőségeink olyanná válnak, akkor esetlegesen ezek beemelésre is kerülhetnének. Novemberben koncepció van, vagy a 2002. évi költségvetésben kerül ebből az realizálásra, amire megvan az esély, vagy ha nem, legalább is egy nagyon jó kiinduló pontot jelenthet a koncepcióhoz is, abból a szempontból, hogy november 30. már a koncepció elkészítésének az időpontja. Valóban a koncepcióban lennének olyan lényeges kérdések, lényeges területek, amelyek előremutatóak, és valóban egy fejlesztéseket, elképzeléseket tükrözi és mutatja be a következő közgyűlésnek. Innentől akkor ez egy nagyon hasznos kiindulási alap lehetne. Pénzügyi lehetőségeink vonatkozásában a november 30. pedig kikényszerítő időpont lenne. Lejárt határidejű határozat, amelyre mindenképpen lépnie kell majd az új közgyűlésnek és ez csak hasznára válik az új közgyűlésnek is én azt gondolom.

Cserti Tibor: Azzal kell kezdenem, hogy legnagyobb fokú tiszteletlenség egy vita közepébe bekapcsolódva mindjárt korszakalkotó javaslatokat is tenni, vagy akár bírálatokat is, mégis engedjék meg, hogy három rövid gondolatot megfogalmazzak. Én azt hiszem, hogy senki számára, bármilyen előzménye is volt egy költségvetés előkészítésének és végrehajtásának, nem lehet kétséges, hogy a város milyen pénzügyi helyzetben van és ennek a megoldására rövid távú, ill. stratégiai megoldással mindenféleképpen intézkedéseket kell tenni. Lehet ezen polémiát folytatni sokféleképpen, nyilván lehet politikai szempontból is közelíteni dolgokat, de az egyszerű átlagember számára is teljesen nyilvánvaló, hogy a rövid távú, likviditási feladatok megoldása mindennél fontosabb. Ezért előjáróban azt szeretném leszögezni, hogy a Pénzügyi Bizottság tagjaként is, természetesen a Pénzügyi Bizottság előterjesztésével maximálisan egyetértek. Nem egy optimális megoldás, mint minden negatív intézkedések azonnali megtétele, nem egy népszerű és nem egy optimális dolog. Ezen lehet vitázni természetesen. Nagyon sok embert, nagyon sok szervezetet érinteni fog, de rövid távon biztos, hogy kezeli, mert kezelni kell a költségvetés egyensúlyi kérdéseit.

Engedjenek meg egy másik megjegyzést technikát illetően. Azt kell, hogy mondjam, hogy egy picit szűgyenkezem a magam részéről. Nem véletlenül tart itt ez a város, ha úgy tetszik ez a pénzügyi költségvetési szakma, ha úgy tetszik ennek folyamányaként a képviselőtestületnek a szakmai munkája, hogy ha azon nyitunk vitát, hogy mit mivel lehet módosítani, milyen szabályozástechnikával és akkor még megoldást akarunk adni egyenként is mi képviselők ehhez a dologhoz, hogy ha a szakma képviselői nincsenek tisztában a működés mechanizmusával, akkor már eleve probléma van. Teljesen természetes dolog, hogy a költségvetést rendelettel fogadtuk el. E költségvetés készítését és annak a szabályozás technikáját az Államháztartási törvény és az Önkormányzati törvény nagyon tisztességesen megadja. Nyilvánvalóan az egyes pénzügyi szabályozásokat teljes kerek egész játékszabályt megadják hozzá. Ezt azért szögeztem le, mert nyilvánvaló, hogy a költségvetési rendelet módosítást is rendelet módosítással lehet csak megejtetni. Ehhez 14 szavazat kell mindenféle

vonatkozásban. Az is teljesen tiszta és itt a képviselőtársaimnak, hogy ha kompromisszumot akarunk kötni, tehát ennek a végrehajtására vonatkozó szabályozását is, tehát a költségvetés évközi szabályozását, a költségvetési rendelet szöveges részében nyilvánvalóan a végrehajtás szabályrendelete határozza meg és mindenféle átmeneti intézkedésre vonatkozó szabályozást is ebbe bele lehet illeszteni. Annak sincs akadálya egy költségvetési intézmény vonatkozásában, átmenetileg is, akár egy hónapra, egy hétre, bármire vonatkozásban a költségvetési jóváhagyott előirányzatok keretére vonatkozó kötelezettség vállalást felfüggeszti az önkormányzat képviselőtestülete. Nem látok én ellentmondást. Minden meg lehet csinálni. A kérdés az, hogy józanul, racionálisan, szakmailag mit indokolt, és mit kell megtennünk. Ebből a szempontból térek vissza még a gondolat első felére, tehát a Pénzügyi Bizottság előterjesztése nagyon alaposan átgondoltan terjesztette Önök elé ezeket az olyan intézkedéseket, amit meg lehetett tenni az adott szituációban. Azért lehetett keveset tenni egyébként, mert a beruházások, felújítások és a költségvetési támogatások főleg ugye a harmadik nagy blokknak a döntő része már kötelezettségvállalással, szerződéssel alátámasztott és ahhoz nagyon nehéz kötelmek árán kétoldalú kompromisszumos megállapodással lehet hozzájutni, ill. módosítani.

Teszek egy harmadik megjegyzést. Természetesen költségvetés kereteit meghatározza a mi költségvetés készítésére vonatkozó szabályrendeletünk és mi jóváhagyunk egy címrövidítést is. Gyakorlatilag ha ugyanolyan szerkezetben akarják a képviselők látni mindig egy módosítás kapcsán az előterjesztést, azt természetesen lehet, de kőkorszaki megoldás mellett rendkívül meg fogja terheli az apparátust. Az már csak visszakerdezés kérdése, hogy miért kőkorszaki a mi költségvetési nyilvántartási rendszerünk és a ...kezelésünk. Azért, mert időközben akiknek a feladata lett volna, akiknek a feladata lett volna, és itt teljes vertikumot értek ez alatt és nem kívánok nevesíteni senkit természetesen, ennek a számítástechnikai kezelését nem oldotta meg. Természetesen ez a döntési mechanizmust nem segíti elő, de nem szabad, hogy kizárja. Én azt hiszem, hogy mindenféleképpen a Pénzügyi Bizottságnak volt már a bizottsági szakaszban egy nagyon alapos megfontolandó javaslata, ami azt jelenti, hogy azonnali hatállyal számítástechnikai fejlesztését a költségvetési előirányzat nyilvántartásának és egyáltalán a költségvetés kezelésének, meg kell oldani, mert későbbi időszakban nyilvánvalóan a képviselői munkát és a vezetői munkát segíti elő. A vezetői munkának van egy harmadik része. Igen képviselőtársaim a mai időszakban a költségvetés előirányzatok vonatkozásában a kötelezettségvállalás során nincs napi munka. Nyilvánvaló, hogy amilyen a szakmai munka előkészítése és végrehajtása, olyan lehet csak ennek a végeredménye is, tehát nem véletlenül tartunk itt ezen a szinten. Én magamat is beleértem természetesen felelősségi oldalról. Nagyon fura számomra – ezzel fejezném be – hogy egyszer megversenyeztetünk egy pénzügyintézetet és gyakorlatilag a pénzügyintézet elnyeri egy nyilvános verseny során számlavezetői pozíciót, az adott feltételek keretein belül. Teljesen elvi kérdés egyébként ez, hogy mit adunk zálogtárgyba és a régi Polgármesteri Hivatali székházat – most az előterjesztés tartalmazza – hogy adjuk zálogba. Adhatjuk, nem probléma, egyébként 5.000 Ft-ért bejegyzik a zálogjogot, meg utána leveszik 1.000 Ft-ért. De azért mégis csak elvi kérdés – elnézést kérek – hogy 1 milliárd Ft-ig valaki vállalkozik bármilyen nehéz helyzetben is van, most kérem szépen a tárgyalási pozíciónál, mintha elfelejtettük volna korábbi dolgokat, mikor nehéz helyzetben van a város. Én azt hiszem, hogy valahol a következetes, célirányos vezetői munka is valahol hiányosságot szenvedett. Uraim jó munkát kívánok és jó szavazást mindenkinek.

Tüttö István: Köszönöm mindannyiunk nevében.

Zsoldos Ferenc: Már közel két órája rágjuk a gittet. Itt egy olyan előterjesztés van előttünk, amivel kapcsolatosan egyetlen lehetőségünk van az, hogy az előterjesztéssel értsünk egyet, fogadjuk el, mert nincs más út és nincs más lehetőség. Logikus és világos az egész anyag és ami eddig itt sorba-sorba elhangzott, véleményezés, feltételezés, feltételezett következtetések és semmi más. Én elnézést kérek kedves szomszédomtól, Cserti képviselőtársamtól, de valóban az üresjárat az olyan mértékű, hogy ennél a napirendnél – és a kifejezésért is elnézést kérek – tulajdonképpen a gittegyet szintjén működött a közgyűlés. Ilyen tekintetben, ami egyszer reálisan értelmezhető és felfogható, azon nem kell rágódnia ha új, jobb megoldási javaslatok nincsenek, akkor inkább maradjunk csendben. Javasolom, hogy fogadjuk el az előterjesztést.

Tüttö István: Köszönöm, a vitát lezárom. Mivel olyan javaslat nem volt, amely érdemben módosította volna az eredeti elképzelést, rendeleti javaslatról döntünk. Volt? Igen Tarnóczky úr javasolt. Tarnóczky úr javaslata az, hogy a 2. számú mellékletet határozati javaslat formájában, és határidő november 30-ig fogadjuk el. Megkérdezem fenntartja-e a javaslatát?

Kelemen Z. Pál: Döntéshozatal előtt kérnék szépen 2 perc technikai szünetet.

Tüttő István: Megadom, de még Tarnóczky úr válaszol.

Tarnóczky Attila: Nekem mindkét változat elfogadható, a javaslatom egy technikai megoldást tartalmazott, amely szerintem megszavazható állapotba hozza Birkner úrnak az elképzelését, de ez nem az én elképzelésem.

Tüttő István: Most két perc szünet.

S Z Ü N E T

Tüttő István: Jelzést kaptam, hogy a szünet érdemben felhasználásra került és Dr. Fodor Csaba kívánja ismertetni azt a javaslatot, amely vélhetően a megoldást hozza, illetve megkönnyíti a döntést.

Dr. Fodor Csaba: Köszönjük szépen a szünetet. A Szocialista Képviselőcsoport azt kéri a közgyűléstől, hogy ezt a jelen előterjesztést így szíveskedjen elfogadni, ezzel biztosítható a költségvetés egyensúlya. Azt gondoljuk, hogy az itt elhangzott vitában mégis célszerű a határozati javaslatokat egy újabbal kiegészíteni, mégpedig azzal, hogy a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott előirányzat módosításokat a polgármester november 30-ig terjessze a közgyűlés elé azzal, hogy a közgyűlés addig az időpontig vizsgálja felül a 2002. évi költségvetési rendeletét és amennyiben a költségvetés helyzete, az önkormányzat likviditási helyzete lehetővé teszi, az ismeretek tükrében ezen itt törölt előirányzat módosítások esetleges visszaemeléséről.

Tüttő István: Elhangzott a javaslat, ennek értelmében rendeleti javaslatról döntünk először. Kérem a szavazásukat.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

36/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 36/2002.(VII.3.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Még egy rendeleti javaslat van, az pedig 18/1999-es. Ahogy Önök előtt sorban. Minősített többség kell.

A közgyűlés 16 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2002. (VII.3.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Itt pedig a módosító indítvány volt a határozati javaslatot kiegészítjük, az lehet akár az 5. is, vagy értelemszerűen 5. A 2. számú mellékletben felsorolt tételeket, ahogy ezt Dr. Fodor Csaba képviselőúr elmondta, a közgyűlés vizsgálja felül és a határidő pedig november 30. Kérem erről a szavazást.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Most pedig szavazzunk a határozati javaslat 1. Bocsánat, kérem akkor Röst úrnak a módosító indítványát.

Röst János: A módosítás a következő volt, egybeesik Marton István képviselőtársam módosításával. A szeptemberi soros közgyűlésre a költségvetés ismételt felülvizsgálatát el kell végezni, a hitelállomány kimutatásával. Felelős: Tüttő István polgármester.

Tüttő István: Én elfogadtam, de szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 1. számú határozati javaslatról kérem a döntésüket.

Törőcsik Pál: Elnézést ügyrendi jelleggel szólok. Úgy érzem, hogy két konkrét dologban nem történt reagálás, illetve döntés. Az egyik, ami elhangzott többek részéről a Tourinform Iroda kérdése, a másik pedig a KanizsaNet Kht-vel kapcsolatos dolog. Most ezen már túl vagyunk, de én úgy érzem, hogy a Tourinform Iroda az még nyitott kérdés, amennyiben nincs így, akkor.

Tüttő István: Eldöntöttük a kérdést, de vissza kell hozni eleve. Nem ezt kell visszahozni. A közgyűlésnek november 30-ig vissza kell hozni. Nem most kell visszahozni. Kérem, az 1. számú határozati javaslatról kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttő István: 3-ról kérem.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 4. számúról a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 4.pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

192/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatal, továbbá a Kincstár és a hozzá tartozó részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmények – kivéve OEP finanszírozású - 2002. évre jóváhagyott költségvetési előirányzatainak felhasználását 2002. szeptember 30-ig az alábbiak szerint korlátozza:

a) A dologi kiadásokon belül kisértékű tárgyi eszközök, karbantartási anyagok vásárlása csak a működés feltételeinek biztosításához szükséges mértékig eszközölhető. A beszerzések a jegyző, illetve a Kincstár vezetőjével történő egyedi egyeztetés alapján bonyolíthatók.

b) A működési engedély megadásához szükséges munkák kivételével ingatlan karbantartások nem végezhetők.

c) A 2001. évi jóváhagyott pénzmaradványból a dologi előirányzat kötelezettséggel nem terhelt részének felhasználását – 45.102E Ft-ot – felfüggeszti.

d) A kincstárban és a hozzá tartozó részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézményekben – kivéve OEP finanszírozású - felújítási munka végzése, nagyértékű tárgyi eszköz beszerzése kizárólag szakképzési hozzájárulás, vagy pályázati pénzeszköz terhére a Kincstár vezetőjével történő előzetes egyeztetés után történhet.

Határidő: 2002. július 3.

**Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
Gőcze Gyula kincstár vezetője
valamennyi részben önálló gazdálkodási jogkörű
intézmény vezetője**

2. a 189/2002.(VI.12.) számú határozatának 8. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Egyetért azzal, hogy a bizottsági hatáskörbe utalt támogatásokra és azok kifizetésére, valamint az intézmények és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a bérek, illetve illetmények kivételével egyéb személyi jellegű pénzkifizetésekre (pl.: jutalom) 2002. augusztus 31-ig nem kerülhet sor.

b) Az oktatási intézményeknél a 2001-2002. tanévre járó minőségi kereset kiegészítés eddig fel nem használt részének kifizetését - a kincstárnál levő kimutatás szerinti 7 intézménynél, 9.620E Ft + 3.078E Ft járulék összegben - 2002. augusztus 20. és 31. közötti időpontban engedélyezi.

Határidő: 2002. július 3. a.) pont esetén

2002. augusztus 20. b.) pont esetén

**Felelős : Tüttő István polgármester
Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
valamennyi bizottsági elnök
az érintett részben önálló gazdálkodási jogkörű
intézmény vezetője**

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a már szerződéssel lekötött, folyamatban lévő beruházások és felújítások esetén folytasson tárgyalást a kivitelezést végző vállalkozókkal a számlák kiegyenlítésének átütemezéséről, illetve szerződésmódosításról.

Határidő: folyamatosan 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető
Gőcze Gyula Városi kincstár vezetője)

4. felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglaltak végrehajtásáról célvizsgálat keretében a revizorok bevonásával gondoskodjon.

Határidő: folyamatosan 2002. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Vukné Dr. Kálovics Marianna kabinetvezető)

5. felkéri a polgármestert, hogy jelen előterjesztés 2. számú mellékletében meghatározott előirányzat módosításokat terjessze a közgyűlés elé azzal, hogy a közgyűlés addig az időpontig vizsgálja felül a 2002. évi költségvetési rendeletét és amennyiben a költségvetés helyzete, az önkormányzat likviditási helyzete lehetővé teszi, az ismeretek tükrében a törölt előirányzat módosítások esetleges visszaemeléséről döntsön.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

6. a 2002. szeptemberi soros ülésén ismételten felülvizsgálja a költségvetésről szóló rendeletét a hitelállomány kimutatásával együtt.

Határidő: 2002. szeptemberi soros ülés

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

2. Letenye város járóbeteg szakellátása feladatának átvállalása (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Letenye polgármester ura, Rostonics László úr felhívott telefonon, hogy olyan elfoglaltsága van, pont ez időben, hogy sajnos nem tud részt venni és tisztelettel üdvözlö, kérte, hogy tolmácsoljam üdvözlését a közgyűlés számára. Azt is szeretném jelezni – bár leírva nincsen – hogy én személyesen egyeztettem Rostonics úrral és Dr. Szabó Csaba főigazgató úrral a polgármesteri irodában ennek a kérdésnek a részleteit is. Kérem, ha van valakinek észrevétele, akkor tegye meg. Úgy látom, hogy nincsen. Szavazzunk róla, mert ez a két település és egyben a Kórház érdekeit is képviseli. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a letenyei járóbeteg szakellátás működtetésének átvállalásával, - tekintettel Letenye város Képviselő Testületének 27/2002.(VI.19.) számú határozatára. Felhatalmazza a polgármestert a feladat-átvállalási megállapodás megkötésére.

Határidő: 2002. szeptember 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Szabó Csaba főigazgató,
Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

3. Javaslat a 2002/2003. tanév szervezésére az általános és középiskolákban (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Az OKSB elnökét kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója? Nincsen. Van-e észrevétel? Köszönjük a jelenlétet, minden jót, további jó munkát kívánunk. Úgy látom, hogy szavazhatunk, nincs észrevétel. Kérem a döntésüket, egyben kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002/2003. tanévben az alábbi feladatmegszűnéseket hagyja jóvá:

	Intézmény	Tanulócsoport	Szakmai álláshely csökkenése
1.	Általános Iskola Kiskanizsa	1 alsós	1,22
2.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 alsós	1,22
3.	Vécsey Zsigmond Általános Iskola	1 felsős	1,75
4.	Zemplén Győző Általános Iskola	2 alsós 2 napközis	3,63
5.	Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	21 ó gyógytestnevelés	1

Határidő: 2002. július 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a 2002/2003. tanévben a működő tanulócsoportok felmenő rendszerét biztosítva az alábbi fejlesztéseket hagyja jóvá:

Intézmény	tanulócsoport	óra	álláshely
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 felsős fejlesztés	+ 34	+ 1,54

Határidő: 2002. szeptember 1.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Köznevelési feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatát elvégzi. A 495/2/2000.(XII.12.) számú határozat végrehajtási határidejét 2003.május 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. a 2002/2003 tanévtől a Bolyai János Általános Iskola és a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola alapfeladatainak bővítését a gyógytestnevelés városi szintű megszervezésével és ellátásával jóváhagyja.

Határidő: 2002. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

5. a Bolyai János Általános Iskolában és a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolában a szakmai álláshelyek számát 0,5-del megnöveli.

Határidő: 2002. szeptember 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

4. **Javaslat a 2002. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosítására (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem van-e észrevétel ezzel kapcsolatban. Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk ugyanolyan módon, ahogy az előbb.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002/2003. tanévre előírt csoportmegszűnések, szerkezetváltás, átszervezés során felszabaduló 1.517 eFt intézményenkénti elvonását az 1. és a 2. számú melléklet szerint hagyja jóvá. A pótigényeket a felülvizsgált és ténylegesen megtörtént kifizetések után indokoltság esetén az I-III. negyedévi költségvetési előirányzat módosításakor biztosítja.

Határidő: 2002. október 1.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

2. az intézmények álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	2002. évi költségvetésben jóváhagyott álláshely	2002. évi álláshely csökkentés	2002. évi álláshely fejlesztés	2002. évi módosított álláshely
	fő	fő	fő	fő
Óvodák				
Kertvárosi	23,50			23,50
Vackor	27,00			27,00
Pipitér	25,00			25,00
Rozgonyi-Arany	33,00			33,00
Hétszínvirág	24,00			24,00

Micimackó	10,50			10,50
Attila	23,50			23,50
Hevesi	23,50			23,50
Rózsa	27,00			27,00
<i>Általános iskolák</i>				
Bolyai	77,45		0,50	77,95
Hevesi	76,69			76,69
Kiskanizsa	58,58	-1,22		57,36
Kőrösi	63,67	-1,22	1,54	63,99
Miklósfa	45,61			45,61
Palin	37,22			37,22
Péterfy	63,04			63,04
Rozgonyi	45,81			45,81
Rózsa	64,35	-1,00		63,35
Vécsey	27,75	-1,75		26,00
Zemplén	45,69	-3,63		42,06
Zrínyi	69,35			69,35
Farkas Ferenc Városi Zeneiskola	38,68			38,68
Nevelési tanácsadó	7,00			7,00
<i>Középiszkolák</i>				
Battyhány	125,84			125,84
Dr. Mező	110,37		0,50	110,87
Cserhádi	115,52			115,52
Thury	103,16			103,16
Zsigmondy- Széchenyi	195,56			195,56
<i>Kulúrális intézmények</i>				
HSMK	25,00			25,00
Móricz	4,75			4,75
Halis István Városi Könyvtár	33,50			33,50
<i>Szociális intézmények</i>				
Egyesített Bölcsőde	63,00			63,00
Egyesített Szociális Intézmény	84,00			84,00
Szakosított Szociális Intézmény	41,50			41,50
Egészségügyi Alapellátási Intézmény	48,25			48,25
Családsegítő Központ	12,75			12,75

Határidő: 2002. október 1.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

3. a 2002. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntéseivel részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2002. október 10.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

5. Javaslat az Attila úti Napköziotthonos Óvoda névváltoztatására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Azt hiszem ez az igény is teljesen jogos. Én úgy gondolom erről nem kell vitát nyitni, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Attila Úti Napköziotthonos Óvoda nevét Attila Óvoda névre változtatja.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2002. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Zsigmondy V. és Széchenyi SZKI bővítésének beruházási okmányának jóváhagyása (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én azt hiszem ezt is jóvá kéne hagynunk, és ahogy mondtam, ennek a módosítását kell nekünk a megfelelő módon lebonyolítanunk. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 105.000 Ft önköltségű Zsigmondy V. és Széchenyi I. Szakképző Iskola bővítésével, s a beruházás megvalósításával. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: a munkálatok befejezése: 2002. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

7. A központi közműnyilvántartási rendelet (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Az 1997-es LXXVIII. törvény 58. §-a rendelkezik a nyilvántartásokat kiknek kell vezetni. Gyakorlatilag szeretnénk ebben is sokkal nagyobb rendet, mint korábban és a számítástechnika fejlődése, meg lehetőséget is biztosít ennek a kezelésére. Kérem, szavazzunk. Itt rendeleti javaslatról van szó és minősített többséggel kell elfogadni egyszer. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 38/2002.(VII.3.) számú rendelete a központi közműnyilvántartásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István: Kérem a határozati javaslatról a döntésüket. Itt egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a központi közműnyilvántartásról szóló rendelet mellékleteként dolgozza ki a nyilvántartással kapcsolatos szolgáltatási díjak rendszerét, és azt elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. december 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

8. Javaslat a háziiorvosi körzetek megállapításáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Dr. Polgár József úr hívott tegnap este, hogy szíveskedjünk eltekinteni a jelenlététől, mert más irányú elfoglaltsága most nem teszi lehetővé. Velük egyébként egyeztetve vannak a kérdések.

Úgy látom nincs észrevétel, kérem a szavazatukat. Rendeleti javaslatról először, minősített szótöbbség kell.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 39/2002.(VII.3.) számú önkormányzati rendelete a háziiorvosi körzetek megállapításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Kérem a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a vidéki önkormányzatokkal (Fűzvölgy, Hosszúvölgy, Homokkomárom, Újudvar, Liszó községek önkormányzatai) feladat-ellátási megállapodásokat kössön.

Határidő: 2002. július 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens)

- 9. Javaslat az önkormányzati bérlakásokról szóló rendelet módosítására (írásban)
Javaslat a garzonházakról szóló rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester**

Tüttő István: A kettő együtt van, kérdezem van-e észrevételük. Gyakorlatilag nem nagy módosítás, könnyíti a munkát.

Kérem, szavazzunk az első rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2002.(VII.3.) számú rendelete a 17/2002.(II.27.) számú rendelettel módosított 55/2000.(XII.13.) számú önkormányzati bérlakásokról szóló rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Kérem a 2. számú rendeleti javaslatról a döntést. Minősített többség kell.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2002.(VII.3.) számú rendelete a 32/2001.(VII.27.) számú a Garzonházakról szóló rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

10. Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 15/2002.(II.27.) számú rendelet módosításához tett törvényességi észrevétel (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Önök előtt van az anyag. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett egy mellékelt levélben közölte, hogy mi az, amit nekünk ebben a rendelet módosítással rendbe kell tenni. Van-e észrevétel?

Marton István: Az Ügyrendi Bizottság úgy döntött, hogy nem javasolja a módosítását a rendeletnek.

Cserti Tibor: Kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy egy ominózus ügy kapcsán robbant ki a rendelet módosítás azonnali igénye. Az érintett ingatlan esetében mégiscsak azt jelentette a törvényességi észrevétel, hogy akceptáljuk, vagy hatályon kívül helyezésre kerül az a rendelet, bár Ügyrendi Bizottság nem javasolja. Ha nem helyezzük hatályon kívül, akkor törvényességi észrevételnek más jogi következménye lesz nyilvánvalóan. Ha hatályon kívül helyezzük, akkor pedig itt van a kérdésnek a lényege, megbontásra kerül a korábbi képviselőtestületi szándék? Mégiscsak az eredeti építetetői szándék valósítható meg, vagy pedig kizárja ez a rendeleti megalkotás.

Tüttö István: Nagyon érdekes dolog, mert erre az egy esetre érvényes. Magyarul lesz egy precedens, amely ellen nem lehet mit tenni, de Önöké a döntés joga.

Kérem van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Marton úrnak volt egy indítványa, illetve a bizottságnak.

Marton István: Az Ügyrendi Bizottság nem javasolta változtatni.

Tüttö István: A rendeletről szavazzunk, és ha Önök elfogadják, akkor egyetértenek és akkor nem az Ügyrendi Bizottsággal értenek egyet. Ha pedig fordítva van, akkor pedig az Ügyrendi Bizottsággal értenek egyet.

Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a rendeleti javaslatot nem fogadja el.

11. Új telephely kialakítási ügye a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft-nek (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Önök előtt ismert az a problémakör, hogy egyszer akadályozza a mi értékesítésünket, másodsor pedig a Saubermacher cég szeretne egy végleges telephelyet, ahol sokkal korszerűbben és kultúráltabban tudná a feladatait ellátni.

Kérem szavazzunk róla, mert valószínűsítem, hogy a rendeleti javaslatunkkal egyetértenek.

Cserti Tibor: Természetesen támogatom az előterjesztést, de attól függetlenül azt a kérdést fel kell tenni - mert nagyon sok képviselőtársamban kétely támadt ezzel kapcsolatban - hogy a termelésből való kivonás költségeit természetesen a belterületbe vonást követően is az érintett társaság fogja fizetni. Magyarul önkormányzati teherrel ez nem jár.

Tüttö István: Így van. Kérem, hogy egy határozati javaslatot szavazzunk meg a Cserti úr észrevétele alapján. Köszönjük. Szavazzunk Cserti úr javaslata alapján, határozati javaslat, hogy azok a kötelmek azért legyenek fenn, amit korábban is kértünk.

Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot és határozati javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja és határozatot hozza:

42/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2002.(VII.3.) számú rendelete a belterületi határvonal módosítására vonatkozó többször módosított 43/1995.(XII.20.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

200/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa, 05/7 hrsz-ú ingatlan termelésből való kivonásával, gazdasági célú hasznosításával. A földterület termelésből való kivonásának költségeit az önkormányzat nem vállalja át, azok a kérelmezőt terhelik.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. Kanizsa Trez Kft. és Két Gál Bt építési ügye (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ismételtén foglalkozott a témával és ugyan a közgyűlés a szakbizottsággal ellentétes döntést hozott, a Két Gál Bt. programjával kapcsolatosan, ill. az ott kialakítandó portaépület megtartása és funkcióval kapcsolatosan, hiszen ha emlékeznek rá, ismerttem akkor, hogy zöldmezős beruházásként a rendezési tervben erre kijelölt helyen kívánja a bizottság megvalósítani ezt a programot. Ennek megfelelően a bizottság 6 egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta 95/2002. számmal: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a korábbi 194/2001. számú határozatában foglaltakat fenntartja. A volt portaépület megtartását a rendezési terv ez irányú módosítását nem javasolja. A rendezési terv elhatározott egyéb módosításait a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatja.

Cserti Tibor: Egy kérdést szeretnék feltenni, ill. a lehetőséget, nem látom, itt van-e a két társaságnak a képviselője, az előbb még itt volt. Elfogadható-e számukra is ez a fajta beépítési rendezési tervi módosítás. Ha igen, akkor jó szívvél szavazom meg.

Tüttö István: Már az Ő számukra? Erre nem tudok válaszolni, nincsenek jelen. Van erről információ?

Antalics Dezső: Igen. Jelen volt a bizottsági ülésen a Két Gál Bt. képviselője és Ők tulajdonképpen had ne mondjam, minősíthetetlen hangon értékelték a bizottság szakmai véleményét. Tehát nem tudják elfogadni tulajdonképpen. Tehát más megoldást nem tudnak elfogadni így nyilatkoztak, de ha közben megérkeztek, akkor nyilván el fogják mondani a véleményüket ezzel kapcsolatosan.

Gál Zoltán: A Két Gál Bt. egyik tulajdonosa vagyok. Gyakorlatilag most már egy jó ideje elhúzódo témáról van szó. Nekem egy olyan kérésem lenne, hogy amennyire lehet, most már próbáljunk meg valamilyen szinten erre tényleg valamilyen végleges döntést is hozni, mert több kérésünk volt. Itt végighallgattam az előző egy-két napirendi pontot. Ahogy hallgattam szeretnék Önök végre laktanyák területében dönteni, szeretnék Önök valamilyen szinten a bevételi forrásokat előteremteni, szeretnék Önök munkahelyeket teremteni. Mi ezeket szeretjük volna, gyakorlatilag meg is ajánlottuk, ha végigolvasta a közgyűlés jó pár beadványunkat, ill. levelünket az önkormányzat felé. Ezeket mi ebben mind leírtuk. Nekem az lenne a kérésem, hogy amennyiben lehet, akkor ezt támogassák, ill. nagyon bízom benn, hogy a város valóban vállalkozó szellemű és a vállalkozókat támogató szellemű önkormányzat.

Cserti Tibor: Egy konkrét kérdést tettem fel az előbb, most szeretnék Öntől választ kapni rá. Ismeri-e az előttünk fekvő előterjesztés rendezési tervi megoldását? Azt továbbra is igényként fenntartja-e és támogatónak tartja-e? A tartalmat egyébként, azt mondjuk a vállalkozóbarát önkormányzat, stb. az Ön gondolatait is visszatükröződő, találkozik-e a két szándék és lehetőség? Erre szeretnék választ kapni.

Gál Zoltán: Elnézést kérek nem voltam itt benn, nem hallottam valószínűleg a kérdését. Valóban így van, a VÁTI-val is folyamatos egyeztetésünk volt. Megkaptuk valóban az összes kitételüket, megkaptuk és elfogadtuk mindazokat a kitételeket amit gyakorlatilag a város diktált nekünk, hogy az épületnek a porta jellegét meg kell őriznünk, hogy az épület teljes részét nem tudjuk elkeríteni, maximálisan értjük, mi ezt elfogadtuk, ennek ellenére a bizottság, mint amikor ott voltunk, különböző olyan esetlegesen vélt, vagy valós okokat próbál itt felhozni, ami úgy gondolom igazából most már nagyon nincs értelme ezt a háborút játszani, mert úgy veszem észre, hogy nem kimondottan bizonyos városérdekek, hanem esetlegesen más érdekek miatt játszanak ezek a dolgok szerepet. Ebbe nem kívánunk tovább részt venni úgy gondolom. Tehát amennyiben így a város tudja biztosítani, ill. mi részünkre ez a dokumentáció elfogadható volt, akkor természetesen a vételi szándékunk fennáll, amennyiben nem, akkor úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon sokáig nincs értelme már ezeket a dolgokat húzogatni tovább.

Tüttő István: Köszönöm, így világos. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Halljuk a módosítást.

Antalics Dezső: Ismertettem egyszer a határozati javaslatot, annak az a lényege, hogy a rendezési terv elhatározott egyéb módosításait a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatja. Tehát a határozat értelmében a volt portaépület megtartását viszont nem támogatja. Tehát ezt a rendezési tervből ki kell emelni. Tehát ez a szakbizottságnak a határozata ebben az értelemben módosítás. Ezen felül elfogadja a teljes rendezési terv módosítását, ami előttünk volt, ugyanis ott egy 12 méteres út van a rendezési terven, amely azt a funkciót, hogy itt egy üzlethelyiségnek a feltöltése realizálódik, az a többfunkciós területnek nem megnyugtató módon rendezi a sorsát. Itt gondolok a templom, elhangzottak az érvek a bizottsági ülésen és ennek megfelelően született a 6 egybehangzó igen a módosítást illetően.

Tüttő István: Ez alapján mondtad Dezső, hogy ez egy zöldmezős beruházás lenne, mert ugye el kellene ott törölni ezt.

Bicsák Miklós: Kérem polgármester urat, hogy a vállalkozó úrnak adjunk szót, mert Ő nem ért valóban a bizottság véleményével és én is úgy érzem, hogy itt valami sántít. Kérem adjunk szót.

Gál Zoltán: Ha valóban ez a 12 meg a 16 méterről van szó, én úgy gondolom, hogy valaki nézte ott a forgalmat, ill. a beszámlók, amiket leírtunk leveleket, végigolvasták, nem hiszem, hogy mi akkora gépjármű forgalmat bonyolítanánk ott le, ami ezt indokoltá tenné, hogy a 12 méterről, 16 méterről van szó. Én úgy gondolom, hogy akár még a most jelenlegi bejáró is bőségesen, kényelmesen elég lenne, hiszen nem, mint ahogy ha elolvasták azokat a leírásokat, amit a VÁTI megszabott részünkre, nagyobb tehergépjárművek, tehát kamionok forgalmát nem engedélyezi oda be, semminek az árubeszállítását nem engedélyezi, ezt nekünk külön önerőből, saját gépkocsikkal, kisebb gépkocsiknak a használatával kellene megoldanunk, mi ezeket is elfogadtuk. Tehát azért mondom, hogy ezekkel a pontokkal én maximálisan nem tudok egyetérteni, már csak azért is, mert mi ezeket mind elfogadtuk. Most ennek ellenére itt a bizottságba vélt, vagy valós alapon ilyen ellenszégülések vannak, ezért mondom, hogy ezek már annyira holtvágányok, hogy ezért is mondtam pontosan, hogy nem tudom, nem látom értelmét a további beszélgetéseknek ilyen formában.

Tüttő István: Most kiderült, hogy Cserti úr a határozati javaslattal összefüggőt kérdezted meg, vagy a módosításra vonatkozót a Gál úrtól, mert ugye Ő azt a választ adta, hogy elfogadható, mert ha a módosításra vonatkozott, akkor mégsem arra válaszolt.

Cserti Tibor: Az én számomra teljesen tiszta dolog. Itt van előttünk egy szakmai előterjesztés, ami rendezési terv módosítására vonatkozik. Gyakorlatilag megkérdeztem a tervet, ezt a módosítást ismeri, azt mondták, hogy ismeri.

Gál Zoltán: Mi gyakorlatilag azt a tervet ismerjük, amit a VÁTI elkészített a rendezési terv módosítása alapján, tehát amiben mi is szereplünk és ki van alakítva az üzlethelyiség, a parkolókkal és miegymással.

Cserti Tibor: Akkor ügyrendi javaslatom van, kérnék szépen 5 percet e témában, menjünk a másik témákkal tovább, tanulmányozza ezt az előterjesztést, ha elfogadható, akkor térjünk vissza szavazásra.

Tüttö István: Elfogadom, addig másikat megtárgyaljuk.

13. VIN-2000 Kft. Nagykanizsa, Ady u. 35. szám alatti építési ügye (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Antalics Dezső: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és a következő határozatot hozta: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a gazdasági területek helyi építési szabályzatáról szóló 31/1999. számú rendelet módosítását, valamint a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló 12/1995. számú rendelet módosítását támogatja. A szavazás aránya 6 igen. Nem volt jelen a bizottsági ülésen Balassa Béla úr, aki tagja a bizottságnak és a közgyűlés előtt megkért arra, hogy mint kisebbségi véleményt olvassam fel a közgyűlés számára. Nem tudom ez az anyag elképzelhető, hogy időközben a képviselőtársaimnál is ott van, gondolom, hogy az SZMSZ szerint ezt kötelességem megtenni. Tehát a kisebbségi véleményt szó szerint akkor idézném. A címzett egyébként főépítész úr. Két nappal ezelőtt kézhez kapott mai napi Városfejlesztési Bizottsági ülésre invitáló anyag napirendi pontjai között szerepel tárgyi terület rendezési terv módosítás. Tekintettel arra, hogy a bizottsági ülésen akadályoztatás miatt nem tudok részt venni, ez úton írásban fogalmazom meg a tárggyal kapcsolatos véleményemet.

Ismerve a területet megállapítható, hogy a terület első felén található védett platánfák megtartása miatt a terület oldalsó, ill. leginkább hátsó udvari részei kerülnének beépítésre.

A terület nagysága és a tervezett 60 db lakás véleményem szerint nincs köszönő viszonyban, ugyanis ilyen kis területre 60 lakást, és ezáltal nagyságrendi környezetterhelést a szomszédra ráterhelni nem szabad. A 60 lakáshoz lakásonként legalább 1 személygépkocsit, illetve lakásonként másfél gyereket számolva elfogadhatatlan változásokat idéz elő környezetében. Tudomásom szerint olyan szándékok fogalmazódtak meg a beépítésre vonatkozóan, hogy földszint + első emelet + tetőtér beépítés, illetve földszint + két emeletes egységek is megjelennek a területen. A telek környezetében, kivéve a Thury Szakközépiskolát, mint intézményt, a környező utcákban telekszomszédokban, jellemzően földszintes, legfeljebb tetőtér beépítéses családi házak vannak több mint 100 év óta. Azok a családok, akik ilyen környezetben vásárolták ingatlanukat, azok a földszint + tetőtér beépítéses építési magasságot elfogadták, tudomásul vették és ezzel együtt békét, nyugalmat vásároltak.

Fenti aggályaimat nem csak mint Városfejlesztési Bizottsági tag, hanem szomszédként az érintettség okán lakossági észrevételként is megfogalmazom. A telek nyugalma abban az esetben, amennyiben a jelenlegi földszint + tetőtér beépítéses építmény magasságtól eltérően egy, ill. két emeletes épületek épülnek a telken. Azt gondolom, hogy senki sem örülne annak, ha egy élet munkája árán vásárolt, ill. épített földszintes ingatlan a telek végében, annak közvetlen szomszédságában magas épületek és nagy lakásszám valósulna meg.

Kérem, hogy ezen észrevételemet a bizottsági tagok és az önkormányzati képviselők, illetve akikre ez tartozik, továbbítani szíveskedjenek.

A döntéshozók pozitív hozzáállásában bízva tisztelettel: Balassa Béla.

Tüttö István: Más hozzászóló nincsen, ezért a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról. Minősített többség kell.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2002.(VII.3.) számú rendelete a gazdasági területek helyi építési szabályzatáról szóló, többször módosított 31/1999.(VII.14.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István: Kérem a 2. számút.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

44/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István: Nem tudom mód van-e arra, hogy visszatérjünk az előző napirendre? Jó, akkor visszatérünk a Kanizsa Trez Kft. és a Két Gál Bt. építési ügye témára. Nem tudom szükséges-e, hogy nyilatkozzon még Gál úr? Megismerte, mi erre a válasza?

Gál Zoltán: Gyakorlatilag ezt mondtam az előbb is, ezt mi megkaptuk, ezt mi maximálisan el tudjuk fogadni és ezekkel egyet is értünk. Amit a bizottsági ülés hozott, azt nem tartjuk elfogadhatónak.

Tüttö István: Kérem határozati javaslatról döntünk a Kanizsa Trez Kft. és a Két Gál Bt. építési ügyében. Egyszerű szótöbbséggel kell dönten. Bocsánat, először a bizottság módosító indítványa. Még egyszer nem kell felolvasni, emlékszünk rá. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazat és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a rendeleti javaslatról a döntésüket, az már minősített többség.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendeleti javaslatot nem fogadja el.

Cserti Tibor: Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert szeretnék újrászavazást kérni a témában. Hangsúlyozni szeretném, még mielőtt valakiben is hátsó szándékok, gondolatok fogalmazódnának meg, hogy abszolút, de abszolút semmi érdekem, sőt érdekeltségem sem fűz a Két Gál Bt-hez. De azért az csak furcsa, hogy ezzel a tervezési területtel a történelem során mindent elkövettünk, és nem csak ezzel a szűkebbel, hanem úgy ahogy van a Thury Laktanya eddig megszerzett ingatlanai vonatkozásában. Most végre megfogalmazódik az a fajta foglalkoztatási szándék, beruházás, még a kompromisszumok árán is, itt azért a lelkiismeretere támaszkodom, van abban nagyon alapos szakmai megítélés, amit a szakmai bizottság elének tett. De azért az átmeneti időszakban lehet kezelni ezt a problémát és most gyakorlatilag meg akarunk akadályozni ebben az időszakban megint vagyonértékesítést, meg akarunk akadályozni foglalkoztatást, had ne soroljam. Akkor mindenki gyakorlatilag amikor kiáll a pulpitusra, egészen másról beszél és másképp szavaz. Most tényleg nem szerettem volna önérzetében senkit megsérteni, de újrászavazást kérnék szépen a dologban. Én a név szerinti szavazástól eltekintek, teljesen mindegy, hogy ki hogy szavaz.

Tüttö István: Kérem szavazzunk arról, hogy szavazunk-e újra.

A közgyűlés 12 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk. Most újraszavazunk a rendeletről, a határozatot már elfogadtuk. A rendeleti javaslatról szavazunk. Kérem, szavazzunk újra!

A közgyűlés 12 szavazattal és 5 ellenszavazattal a rendeleti javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Konzekvens képviselőtestület. Nem tudok mást tenni, újra nem teszem fel szavazásra. Hát végül is nem történt semmi, már annyi történt, hogy hosszú időt töltöttünk el olyan üggyel, aminek a végeredményét nem tudom másképp értékelni, mint hogy maradt egy területünk, amely továbbra is dísze lesz a városnak. Kérem, ha az irodavezető szólna, hogy ennek van-e olyan következménye, ami hátrányos számunkra.

Szamosi Gábor: Szeretném jelezni azt, hogy egy nagyon-nagyon hosszú folyamatnak a végére érhetett volna most a testület és a hivatal is. Ugyanis az előterjesztés nem csak a Két Gál Bt-nek az ügyéről szól, hanem a Kanizsa Trez ügyéről is. Kérem szépen legyenek szívesek még egyszer átgondolni azt, hogy ha ez a rendelet módosítás nem kerül ma itt elfogadásra, akkor a Kanizsa Treznek a hosszú hónapok óta húzódó ügye nem zárulhat le. Az önkormányzat továbbra sem fog tudni hozzájutni ahhoz az összeghez, amit a Kanizsa Trez Kft. kifizetne azért a területért, amit Önök megszavaztak nekik eladásra.

Cserti Tibor: Ügyrendi kérdésként szeretném előterjeszteni. Tessék megnézni hiányosak, hézagosak a sorok, képviselőtársaimnak a jelentős része nincs jelen. Délutánra kérnék erre vonatkozóan egy megerősítő szavazatot.

Marton István: Annak ismeretében, amit itt az irodavezető úr elmondott, én azt hiszem, hogy az ügyet összekapcsolni eleve hiba volt és el bírom képzelni, hogy a Kanizsa Trezről egy külön szavazás legyen. Ugyanis itt arról szól a történet az én ismereteim szerint, hogy ott akarjuk-e konzerválni azt a földszintes ócska objektumot, vagy majd egyszer akar valaki, aki majd valami mást fog csinálni, de ez nem köthető össze szerintem a Kanizsa Trez kérdésével.

Tüttö István: Kérdezem irodavezető urat, hogy a különválasztásra most van-e mód?

Szamosi Gábor: Természetesen külön lehet választani a két témát és lehet szavazni külön-külön is a rendelet módosításáról ilyen téren.

Tüttö István: Akkor azt javaslom, hogy a Kanizsa Trez esetében ismételjük meg a szavazást. Megkérdezem jegyzőnőt, hogy van-e ez ellen kifogás?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Pontosan az az én kifogásom, hogy most esetlegesen egy olyan rendezési, vagy szabályozási terv kerül elfogadásra, amelyet lehet, hogy a képviselők sem igazából tudnak, hogy mit is fogadnak el. Tehát ez csak így, csak úgy szétválasztom és bumm. Én azt gondolom, hogy ebből esetlegesen utána megint az, hogy itt egy vonal, ott egy másik vonal és akkor folyamatosan megint egy előkészítetlen dologért fognak bennünket vádolni, ami eddig teljesen erről szólt, hogy a Kanizsa Trez, ill. ez a Két Gál Bt. ügye, ez a tervezése kapcsán közösen jelentkezett ez a kérdés és közösen indult el. Tehát azért együtt van ez tervezve, nem mi kötöttük össze a Trezt a Két Gál Bt-vel, hanem azonos területen vannak az elképzeléseik és a tervezések ennek megfelelően történtek. Tehát akkor ezt nagyon tisztába kell tenni térkép vonatkozásában is, meg minden vonatkozásában. Ezt így elfogadni, ebből megint esetleges félreértések jönnek, amelyekre azt gondolom, hogy nincs szüksége senkinek se.

Györek László: Én azt hiszem jegyző, hogy teljesen egyértelmű a helyzet, el kell fogadni a Városfejlesztési Bizottságnak a módosító javaslatát és az tulajdonképpen teljesebb mértékben rendezi a helyzetet. Ennyi az egész.

Tüttő István: Cserti úr azt javasolta, hogy ebéd után szavazzunk. Kérem erről a döntésüket. Én bent vagyok abban, hogy ebéd után ezzel kezdjük. Kérem, szavazzunk róla. Addigra kérünk egy olyan rendeleti javaslatot, amelyből tisztán látszik, hogy. A Városfejlesztési Bizottságét tessék úgy megfogalmazni.

A közgyűlés 15 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

14. A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás ellátása (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt ismert, hogy pályáztattuk ezt a kérdést, aztán olyan probléma keletkezett, hogy a pályázatot elnyerő alvállalkozóval kívánta megoldatni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Bizottsági javaslat ott van Önök előtt. Egyben szavazunk a pontokról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására kiírt nyílt hulladékkezelési pályázatot a minősítő értékelése alapján eredménytelennek nyilvánítja.
2. a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására ismételen nyílt hulladékkezelési pályázatot ír ki, amely tartalmában, lebonyolításában az előző pályázati kiírással azonos és azt a Zalai Hírlapban, a Kanizsa Dél-Zalai Hetilapban, továbbá egy országos lapban közzéteszi.

Határidő: 2002. július 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter vezető főtanácsos)

15. Tájékoztató a határrend, határőrizeti helyzet és a határforgalom alakulásáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én azt kérem, hogy fogadjuk a beszámolót és dicsérjük meg a határország munkáját. Biztos vagyok benne, hogy tábornok úr nem fog túlzottan neheztelni, hogy távollétében is elfogadtuk. Kérem, szavazzunk! Köszönjük a munkát, a sok segítséget a város érdekében.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a határrend, határőrizeti helyzet és határforgalom alakulásáról szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a város érdekében végzett eredményes munkáért.

16. A Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács működése (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Végül is egy tájékoztatóról van szó. Kérdezem, van-e észrevételük. Ha nincs, akkor a határozati javaslatot kérem fogadják el egyben.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nyugat Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 2001. évi munkájáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.
Felkéri a polgármestert és a polgármester útján a Tanács bizottságaiba, munkacsoportjaiba delegáltakat, hogy feladatkörükben hatékonyan képviseljék Nagykanizsa és térsége érdekeit.
Felkéri a polgármestert, hogy a Tanácsban végzett 2002. évi munkájáról számoljon be.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. a Tanács kezdeményezésére közzétett Ajánlás szerint elhatározza, hogy
 - a fejlesztési programja alapján elkészíti a regionális, megyei és kistérségi fejlesztési programokban való részvételt alátámasztó, 2006-2007 évig terjedő programját
 - az előkészítettség szintjének emelése érdekében a programban szereplő fejlesztéseket projekt-javaslatokká fejleszti, a kiemelkedően és tartósan fontos célokra koncentrálna,
 - a stratégiai tervezés részeként a középtávú fejlesztési költségvetési tervezést erősíti, a költségvetés konszolidációja és a forráskoordináció megalapozása érdekében, ennek hatásait és feladatait a 2003. évi költségvetésben megjeleníti.

Határidő: a 2003. évi költségvetés előkészítéséig 2002. október 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető

Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

S Z Ü N E T

17. Nagykanizsa, Bajcsai u. 13. sz. alatti ingatlanra tervezett út nyomvonalának korrekciója (ír.)

Előadó: Tüttö István polgármester

Antalics Dezső: A napirendi pont a legutóbbi soros közgyűlése a képviselőtestület előtt volt és akkor mint előterjesztő a településrészi önkormányzat javaslata alapján, melynek értelmében kellő információ hiányában fórumot szeretett volna előkészíteni a településrész, levette napirendi pontként

és ezt követően a főépítési irodától a kiegészítő szakanyagot megkaptam. Kálcsics úr javaslatára a fórumot illetően településrészi önkormányzati ülést hívtam össze. Ezen ülésen részletekbe menően az új szakanyaggal együtt megtárgyalta a településrészi önkormányzat az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy az új rendezési terv funkciójában köszönő viszonyban sincs a korábbi 1987-ben készült rendezési tervvel, a településrészi önkormányzat úgy döntött, hogy szükségtelen a kiskanizsai fórumot ezzel kapcsolatosan, hiszen ez az új tervnek megfelelően a feltáró út vonatkozásában az érintett ingatlan nem érinti és ahhoz, hogy a rendezési terv végleges változata a tömb feltárása megtörténjen az ottani tulajdonosok igényeinek, érdekeinek megfelelően, ezzel kapcsolatosan az előterjesztés határozottan állást foglalt. Következésképpen ennek birtokában úgy döntött a településrészi önkormányzat 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal, hogy nem kíván fórumot összehívni. Ugyanakkor az előterjesztést ugyanilyen arányban: 4 igen és 1 tartózkodással támogatta.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság már korábban egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság kifogást nem emelt az előterjesztéssel kapcsolatosan. Röviden ez a szakmai tényállás most per pillanat. Ma reggel megkeresett Kálcsics úr azzal a kéréssel, hogy a településrészen érintett ingatlan tulajdonosok aláírásával a fórum összehívását javasolja a döntés előtt, mert felmerültek érdeksérelmek ezzel a határozattal kapcsolatosan. Ezt az anyagot kedves képviselőtársaim rendelkezésére bocsátottam a szünetben. Mindenki előtt ott az anyag. Remélem, hogy volt alkalmuk elolvasni. Én úgy gondolom, hogy tulajdonképpen teljes körűen az előterjesztést illetően, illetőleg a most megfogalmazott aláírásgyűjtők által aláírt anyaggal együtt mindenki el tudja dönteni, hogy a határozati javaslat támogatható-e. A három bizottság támogatja – beleértve a településrészi önkormányzatot is – és van előttünk egy aláírásgyűjtés az érdekelt tulajdonosok részéről.

Ezzel együtt azért szeretném a határozati javaslatát a VKB-nak felolvasni, ami természetesen az előterjesztéssel egybehangzó. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa településszerkezeti terv készítése során vizsgálta meg a Nagykanizsa Bajcsai út, Varasdi út, Kistrác út, Felsőtemető út, valamint a Pápai út által határolt tömb jövőbeni hasznosítási lehetőségeit. Indokolt hasznosítás esetén a feltárási lehetőséget úgy kell meghatározni, hogy azok a magántulajdonú lakóingatlanokra a lehető legkedvezőbb korlátozást tartalmazzák. Fórum lesz, ezt akkor szükséges megtartani a szakbizottság állásfoglalása szerint és a településrészi önkormányzat szerint, amikor egy olyan részletes terv rendelkezésünkre áll javaslatként, amely a szakemberek –tervezők és iroda részvételével – Kiskanizsán megtartandó és a tömbbelső feltárási lehetőségeit ennek függvényében optimális módon meg kell határozni.

Tüttö István: Lezárom a vitát. A településrészi önkormányzat aláírásokat is tartalmazó megkeresése érkezett. Ez nem tárgya a napirendnek igazából. Megítélésem szerint az előterjesztés támogatja épp azt a kérést, amely miatt esetleg az aláírások gyűjtése. Nem látok nagy ellentmondást közte és az előterjesztést között, de majd Önök a szavazataikkal ezt vagy megerősítik, vagy leszavazzák.

A rendeleti javaslatról döntünk. Az 1. számúról kérem a szavazataikat. Minősített többség kell.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

45/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István: Kérem a 2. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa, Kiskanizsa Városrész Egyszerűsített Részletes Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló 71/1987. VB számú határozatának módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Most a határozati javaslatról döntünk. Itt a Városfejlesztési Bizottság kiegészítésével együtt kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Településszerkezeti Terv készítése során vizsgálta meg a Nagykanizsa, Bajcsai u. – Varasdi u. – Kistrác u. – Felsőtemető u. – Pápai u. által határolt tömb jövőbeni hasznosítási lehetőségeit. Indokolt hasznosítás esetén a feltárási lehetőségeket úgy kell meghatározni, hogy azok a magántulajdonú lakóingatlanokra a lehető legkevesebb korlátozást tartalmazzák.

Határidő: 2002. augusztus 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

18. Nagykanizsa, Petőfi u. 38. szám alatti ingatlan beépítési ügye (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Petőfi u. 38. szám alatt egy kft megvásárolta ezt az ingatlant, melyre több lakásos lakóházat kívánnak elhelyezni. Elolvasták, van-e észrevételük? Úgy látom nincsen. Kérem az 1. számú rendeleti javaslatról szavazzanak.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa Általános Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 12/1995.(IV.25.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttő István: Kérem a 2. számúról a döntésüket. Minősített többség kell ehhez is.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa Északi Városrész Részletes Rendezési Terv szabályozási előírásairól szóló, többször módosított 41/1997.(XI.4.) számú rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

19. Nagykanizsa, Úrhajós u. 12-14. szám alatti Társasház vízvezeték építési ügye (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: A rajzon is látható, hogy hol húzódna a lakók által is finanszírozott vezeték.

Dr. Fodor Csaba: Csak ki szeretném egészíteni a határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság javaslatát a Gazdasági Bizottság elfogadta és támogatta, miszerint a lényege az, hogy mindaddig nem lehet a szerződést megkötni, vállalkozásba adni a munkák elvégzését, ameddig a lakók az általuk vállalt önrészt be nem fizették az elkülönített számlára, amíg rendelkezésre nem áll az összes beruházáshoz szükséges forrás.

Tarnóczky Attila: Én meg jelezném, hogy szerintem ehhez minősített többség szükséges.

Cserti Tibor: Apró kiegészítést szeretnék csak hozzátenni. Természetesen egyetértek a megoldással, magam is javaslója voltam, mivel az ÁFA a választott megoldás miatt egy átmenő és visszaigényelhető tétel, természetesen ez a pontosítás a nettó összeg teljes befizetésére kell, hogy vonatkozzon a végrehajtás pontosítása érdekében.

Tüttö István: Úgy látom nincs több hozzászóló, lezárom a vitát. A kiegészítéseket elfogadom és természetesen az észrevételt is, hogy minősített többség kell. E szerint fogjuk értékelni a szavazatukat.

Miután elfogadtam az indítványokat, javaslatokat, szavazzunk a határozati javaslatról úgy, hogy kiegészítve az elhangzottakkal. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

205/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Úrhajós u. 12-14. sz. Társasház Lakóközösségének kezdeményezésével, a saját költségén tervezett vízvezeték kiépítésével. A fejlesztés – lakossági befizetésekből – önkormányzati beruházásként valósul meg. Az összköltség 368.138 Ft-os ÁFA tartalmát az önkormányzat megelölegezi.

Felhatalmazza a polgármestert a Lakóközösséggel a megállapodás megkötésére és a beruházással kapcsolatos feladatok elvégzésére, amelyre mindaddig nem kerülhet sor, amíg a lakók az általuk vállalt önrészt be nem fizették az elkülönített számlára, amíg rendelkezésre nem áll az összes beruházáshoz szükséges forrás.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

20. Nagykanizsa, Szekeres J. u. 53. szám alatti ingatlan építési ügye (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Itt egy olyan helyzet állt elő, hogy módosítanunk kellene a rendeletet, hogy eleget tudjunk tenni annak a kérésnek, ami itt megfogalmazódott. Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen, lezárom a vitát. Rendeleti javaslatról döntünk minősített szótöbbséggel.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

49/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2002.(VII.3.) számú rendelete a 11/2002.(II.6.) számú közgyűlési rendelettel elfogadott Nagykanizsa, Katonarét helyi építési szabályzatának módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Tüttö István: Kérem a határozati javaslatról is a döntésüket. Itt egyszerű szótöbbség kell.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

206/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Nemzeti Kataszteri Program Kht-val ismételtlen vegye fel a kapcsolatot Nagykanizsa új alaptérképi állományának elkészítése ügyében. A tárgyalás eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Kezdeményezze a jogalkotónál az építési jogszabályok olyan irányú módosítását, mely az építmények feltüntetésének, törlésének földhivatali nyilvántartásokba történő feltüntetését szigorítja, szankcionálhatóvá teszi a szabályoktól való eltérést.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy van egy zárt ülési része a polgármesteri tájékoztatónak. Azt ha megengedik, akkor arról csak akkor döntenénk, amikor zárt ülés lesz. Az a része akkor áttemelésre kerülne a zárt ülésre. Egy ügyvédi témáról van szó.

Én közben ígértem, hogy Kiss László úr önálló képviselői indítványként nyújtotta be, de egyszerűbb, ha megkérem Kiss urat, ha felolvassná az ITT Hungary és a Gazdasági Minisztérium képviselőitől a Grippen ellentételezési programról tájékoztatót kaptunk és azok kaptak, akik megjelentek ezeken a fórumokon. Van egy javaslata, kérem ismertesse.

Kiss László: Közülünk jó néhányan részt vettek azt hiszem az ITT Hungary és a Gazdasági Minisztérium képviselőinek előadásán, amelyben a Grippen vadászgép-beszerzéshez kapcsolódó ellentételezési programot, annak beruházási vonzatait ismertették. Ennek során szerezhettünk tudomást arról, hogy a program végrehajtása során egyes térségeket a kormányzat várhatóan kiemelt

célterületekként fog kezelni. Ezért kérem a tisztelt közgyűlést, hogy bízva meg a polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot városunk valamennyi parlamenti képviselőjével, hogy közösen járjanak el annak érdekében, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város is bekerülhessen a Grippen ellentételezési program kiemelt célterületei közé. A határozati javaslat is ugyanígy hangzik tulajdonképpen. Határidő: 2002. július 15. Felelős: Túttö István polgármester. Erre szerettem volna polgármester urat és a tisztelt közgyűlést kérni. Azt hiszem mindannyiunk érdeke.

Túttö István: Rendben van ez természetesen, de kérem majd a döntésüket, amikor a határozatunkról döntünk.

Dr. Csákai Iván: Énnám a 3. oldalon a 7. pontban szerepel a volt lőtér értékesítése. Egyetlen egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben az esetben a mentesítésről nincs szó. Olyan előterjesztést szeretnék kérni, hogy ha a lőtérrel lesz szó, hogy a mentesítés a vevőt terheli a későbbi jogi viták elkerülése érdekében kérem.

Túttö István: Én a magam részéről elfogadom, nem kell külön erről majd szavazni.

Gyalócai Zoltán: Most kaptunk egy kiegészítő lapot, amelyben Faller Zoltánról van szó. Itt a határozat nem tartalmazza a pályáztatást. Szeretném, hogy ha a határozati javaslatok közül egy záros határidő lenne, amelyben a pályáztatás is meg lenne határozva.

Túttö István: Annyit szeretnék válaszolni, hogy ismereteim szerint az érintett fél a munkaügyi bírósághoz fordul és addig, amíg a helyettesítésre törvény szerint lehetőséget kapna a megjelölt vezető helyettes, ez alatt lezárulna a folyamat és azt követően érdemes kiírni a pályázatot, hiszen elképzelhető, hogy a munkaügyi bíróság visszaállítja és akkor egy még furcsább helyzet teremthető. Én legalábbis így érzem, hogy ezt a logikát követve így kell eljárunk, de Önök majd ezt eldöntik.

Cserti Tibor: Egy kérdést szeretnék feltenni a polgármesteri tájékoztató kapcsán. Az Eötvös tér régi polgármesteri hivatali épület udvari részén folyamatban van az Irodacomp Kft-nek a beépítése az önkormányzat által értékesített területen. Ha tetszenek rá emlékezni, április 30-i hatállyal elfogadtunk egy olyan határozatot közösen, hogy a polgármester úr vizsgálta meg a középső, még önkormányzati tulajdonban maradt ingatlanrész ráépítési, beépítési lehetőségét pontosan a városkép esztétikus rendezése érdekében. Azóta nem találkoztam a határozat végrehajtására szóló jelentéssel. Természetesen az ingatlan a társaság beruházásban most már a befejezés stádiumában van és a visszamaradó rész – egy vegyes tulajdon, gyakorlatilag egy önkormányzati tulajdoni önálló hrsz-mal rendelkező ingatlanrész és egy magántulajdon, amit menet közben értékesítettek elég szerencsétlen módon – most gyakorlatilag van egy olyan rendezetlen városkép, amelynek hogy ha az önkormányzat mint koordinátor nem megy elé, pontosan a határozat szisztematikus végrehajtásával akkor hosszabb időre ezt az állapotot konzerválja. Kérdésem az, hogy április 30-i határral ez a határozat végrehajtásra került-e és ha igen, akkor milyen eredménnyel?

Budai István: A polgármesteri beszámoló 7. oldalán foglalkozik ismételtén, de most már nem is tudom hányadszor a Járgányjavító Kft-vel történő jogügyletek vizsgálatával. A Pénzügyi Bizottság 2000 szeptemberében vizsgálta ezt az ügyet, és ez a vizsgálat úgy jött létre, hogy már a ciklus elején ezt a témát felvetettük, azonban úgy látom, hogy egy ciklus nem volt elég arra, hogy ennek a felelősét megállapíthattuk volna, hogy vajon mi az igazság, mi történt.

A revizori csoport is megvizsgálta ezt a kérdést és kisebb eltérésekkel összecszerúságában a Pénzügyi Bizottság álláspontjával egyetért azzal a kisebb eltéréssel, hogy egy havi bérleti díjat, amikor azt állítja, hogy megfizette, mi azt mondtuk, hogy nem. Az összes többi ügy gyakorlatilag megállt a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve alapján.

Én úgy gondolom, hogy most már egyszer végre végleg tiszta vizet kellene ebbe a pohárba önteni és én azt indítványoznám és javasolom, hogy a következő határozati javaslatot a közgyűlés fogadja el, amit most el szeretnék mondani.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri, illetve utasítja a jegyzőt, hogy a Járgányjavító Kft-vel kapcsolatos pénzügyi jogügyletekkel kapcsolatosan az önkormányzatot ért veszteségért felelős személyeket, vagy személyt állapítsa meg és velük szemben indítson fegyelmi eljárást. Nekem az a kérésem, hogy most már tényleg vegyük komolyan, mert itt jelentős – összegeket nem akarok mondani éppen a nyilvánosság előtt, mert nincs értelme, de jelentős kár érte az önkormányzatot. Most, amikor ilyen gazdasági helyzetben vagyunk, úgy gondolom nem engedhetjük meg magunknak,

hogy ilyen összegek kint maradjanak, még a késedelmi kamatot sem szabad kint hagyni ilyenkor a gazdálkodó szervezeteknél.

A következő kérdés, ami az én felvetésemet illeti. Arról tájékoztat a 9. oldalon a 80/2002. számú határozat, hogy a közlekedés kiépítettségének vizsgálata során a keleti városrész egy későbbi időpontban kerül megvizsgálásra. Amikor a Rózsa u. 22. buszmegálló áthelyezésével zaklattam a tisztelt képviselőket elég hosszú időn keresztül ott sem történt megoldás, akkor azzal vettük le napirendről, hogy majd ennek kapcsán megoldást keresünk. Én csak kérdezni szeretném, hogy erre mikor számíthatunk és van-e ennek valamilyen olyan végső határideje – itt október 1-jét látok én, hogy eddig meg kell hosszabbítani, hogy ezen belül befejeződik-e ez a munka.

Az utólag megkapott anyagban, ami nem bizalmasan kezelendő, a 16. pontban foglalkozunk az I. számú Futball Clubnak a pénzügyi problémáinak a rendezésével. Hogy valamennyire felidézsem ezt a kérdést, bár a mellékletként az általunk készített jegyzőkönyv ott van. Amikor a Futball Club ügyvezető igazgatója kérelemmel fordult a Pénzügyi Bizottsághoz, hogy a mérlegben nem szereplő és később feltárt kötelezettségeket rendezze az önkormányzat, akkor mi úgy döntöttünk, hogy ezt a témát megvizsgáljuk és amennyiben jogos a felvetés, akkor ezt rendezni kell. A Pénzügyi Bizottság alakított egy háromtagú bizottságot, amelyben én is bent szerepeltem és megállapítottuk, hogy e témában az I. számú Futball Club ügyvezetője tévedett, hiszen a mérlegében ezek a kötelezettségek szerepeltek. Azonban megállapítottuk azt is a helyszínen, hogy az átadás-átvétel időpontjáról nem készült aznappal zárómérleg. Eleve ezt kijelenteni, hogy ott per- és tehermentesen történt az átadás, ezt én megkérdőjelezném. Mi azt mondjuk, hogy a mérlegben ezek a kötelezettségek szerepeltek és ennek még volt eredménye, azonban ha egy üzletrész értékestéshez kapcsolódó zárómérleget készítünk, akkor illik azt úgy lerendezni, mintha év végi zárás lenne. Ezért mi megállapítottunk olyasmit, hogy az önkormányzat által január elején rendelkezésre bocsátott 10 millió Ft-ot átmenő tételként rendezni kellett volna amiatt – mert ő azt negyedévre kapta, nem lehet a januári bevételek között 100%-ban figyelembe venni. Megállapítottuk, hogy a vevőállományok között olyan beállíthatatlannak minősíthető követelmények vannak, amelyeket az átadás előtt rendezni kellett volna, valamint az APEH késedelmi pótléka, amelyet később számított fel. Ezt akkor még nem tudhatta, de mivel az előző időszakot terhelte, ezt is figyelembe vettük. Mi azt mondjuk, hogy ez a mérleg ha ezeket a figyelembe vesszük, akkor igenis ezzel a 7.395.000 Ft-tal veszteséges. Mi nem köteleztük el magunkat amellet, hogy ezt pénzügyileg rendezzük, ez a közgyűlés kompetenciája. Azonban én úgy gondolom, hogy akkor, ha év végének tekintem ezt az átadást, akkor a pótbefizetéssel ezt a témát rendezni kell. Ilyen alapon az ide elénk tárt határozati javaslatnál én a magam részéről egyetértek akkor, ha a Marton úrnak ehhez nincs ezzel ellentétel véleménye, tudniillik amikor a Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalta, akkor utólag olyan tényeknek vélt állításokat mondott, amire én szeretném, hogy ha most a közgyűlés előtt is ha megoszthatná velünk és a döntést annak megfelelően hoznánk meg.

Én ezeket a kérdéseket szerettem volna felvetni és köszönöm, hogy meghallgattak.

Kelemen Z. Pál: Engedjék meg, hogy két témában mondjam el a véleményemet. Az egyik a 6. oldalon a 14. sorszám alatt a 464/2001.(XII.18.) számú határozatunk: ez a Hevesi Sándor Művelődési Központ elektromos hálózat építési munkáiról szóló határozat. A közgyűlés úgy döntött, hogy hármunkat képviselőtársaimmal – Röst Jánossal és Gyalkai Zoltánnal – megbíz azzal, hogy vizsgáljuk felül a szakértővel történt egyeztetés alapján a felújítási munkák szükségszerűségét.

Május 27-én Gyalócai Zoltán úrral részt vettünk egy ilyen egyeztetésen, ahol a meghívott szakértő szakértői névjegyzékből Torma Béla mérnökkamarai tag volt. Jelen volt a megbeszélésen a Művelődési Ház igazgatója, műszaki osztály részéről a Polgármesteri Hivatalból, valamint a kivitelező tervezője. Megállapítottuk a helyszínen – bár erről majd írásban is jelentést fogunk tenni – hogy az épület épületgépészeti részét, villamos berendezését kellő gondossággal tartották karban, erkölcsi elavulása egyrészt technológiai eredetű, másrészt elhasználódott az idők során. Torma Béla szakértő bizonyos költségcsökkentő momentumokra is felhívta a figyelmünket. Felhívta a figyelmünket arra, hogy a gerincvezetés, vagyis a betáplálás az épületi szakaszolásig nem kíván felújítást. A jelenlegi formájában is alkalmas arra, hogy egy korszerűbb technológiát, nagyobb technikai hátteret kiszolgáljon. Meg fogjuk tenni az írásbeli jelentésünket képviselőtársainkkal. Addig is jelezni szeretném, hogy lényes költségcsökkenést ezen a téren nem tudunk elérni. Minimálisat éppenséggel – ez a minimális olyan 5-8% körüli a gerincvezetékek meghagyása az épület szakaszon.

A másik téma, amiről beszélni szeretnék polgármester úr a 14. oldalon a tájékoztatóban. Itt olvasom az 1. pont alatt: „Vállalkozási szerződést kötöttünk 2002. április 30-án a Pro Urbe Kft-vel 3.750.000 Ft összeggel Nagykanizsa belvárosának forgalomtechnikai tervének készítésére vonatkozóan”. Emlékezetem szerint egy ilyen tervezet 1996-ban. Akkor ezt a tervezetet Suhai Sándor kezdeményezte. Emlékszem a tervezet főbb vonalaira, aminek a lényege az volt, hogy a Fő útról és az Ady utcai szakaszból a forgalmat el kell terelni. Kérdésem az, hogy hol van ez a terv. Ha ez a terv

annak idején jó volt, ma is megállja a helyét. Azon a szakaszon és azon a területen a forgalom nem növekedett, és nem is csökkent. Megállná a helyét és miért kell akkor kiadni még egyszer tervezésre 3.750.000 Ft-ot. Itt hozzászoktunk, hogy amit megterveztek ezelőtt 10 éve, 6 éve, 5 éve, 4 éve, 3 éve az újra tervezessük és néha az az érzésem, hogy ezen a területen éppenséggel csak a tervezőknek adunk munkát, de a tervek megvalósításáért semmi sem történik. Kérdezem, hogy az az 1995-ös forgalomcsökkentési terv, amely ebben a témában készült?

Röst János: A polgármesteri tájékoztató kiegészítésében szerepel 13. pont, ez pedig a laktanyák előszerződéseinek a vizsgálata. Mint ahogy képviselőtársaim tudják, ezt a vizsgálatot lefolytatta az Ügyrendi Bizottság. Azt szeretném elmondani, hogy a megállapításnak van egy olyan része, ez pedig a kiegészítés 2. oldalán van a 13. pontnak, amely gyakorlatilag az utolsó mondatig úgy nem állja meg a helyét. A betérjesztés azt rögzíti, hogy előszerződések nem mondhatók fel az ügyvédi szakértői vélemény szerint. Ha viszont valaki elolvassa a szakértői véleményt – én ezt megvettem – abban több olyan elem van, amelyben igenis felmondható, gyakorlatilag a megállapítás ilyen értelemben helytelen. Én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy fogadjuk el a tájékoztatást azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. oldal első szakasza utolsó mondatig kerüljön törlésre, mert ilyen értelemben nem állja meg a helyét.

Tüttő István: Igen, de arról beszéltünk, hogy ezt majd ott részleteiben megbeszéljük, amikor zárt ülést kezdünk. Visszatérünk még rá.

Balogh László: A foci világbajnokság eufórájában élünk még és ismét itt van, bár nagyon elrejtve egy újabb foci felvetés Nagykanizsán. Ennek kapcsán azt hiszem nem mehetünk el mellette – már esett róla szó, foglalkoznunk kell vele. Én most nem az OKSB véleményét mondom el, mert az OKSB nem jogi és pénzügyi szakértő, így nem is foglalkoztunk vele tudatosan. Ezzel együtt van sportszakmai véleményem. Itt tulajdonképpen van egyszer egy 7.4 millió Ft-os kérés, amely egy jogi vita tárgya lehetne. Én kíváncsi lennék, hogy mi a Hivatal jogászának szakszerű véleménye ezzel kapcsolatban, mert jelen pillanatban ezt pro és kontra lehet fordítani. Egy jogi szakértői vélemény van mögötte az írásos anyagban, de én szeretném, ha többen is körüljárnák ezt a témát.

Ezenkívül van itt egy másik kérelem, amit végül is azt hiszem, hogy nem vállalt fel senki. Itt az I. Futball Club kapcsán egy esetleges tulajdonosváltás lehetősége állhat elő. Érdekes módon azonban az új tulajdonos visszamutat ránk és egy 35 millió Ft-os kéréssel áll elő. Ez az esetleges új tulajdonos kérése, de én azt gondolom, hogy ezt teljes egészében a jelenlegi tulajdonos, akik nem mi vagyunk és az esetleges új kompetenciája, illetve azt hiszem, hogy nem is kell beszélni róla, mert nem is terjesztődött elő ez így hivatalosan.

Azt hiszem, hogy az önkormányzatnak egyáltalán nem kell, hogy lelkiismeret furdalása legyen a focit illetően. Azt hiszem a focit eddig is túlzottan támogattuk. Az én saját egyéni véleményem az, hogy már 1999 őszén kellett volna másképp dönteni. Akkor azt hiszem még volt az a lehetőség, hogy a MÁV NTE jogán az NB III-ban indulhattunk volna. Ezzel együtt jelenleg ismét az a tét, hogy hol indul az I. Futball Club. A város már nem tulajdonos, mégis ad hoc jelleggel gyorsan előjött a foci ügye. Én azt gondolom, hogy felelősségteljesen annyit mondhatunk – nem félresöpörve teljesen az ügyet – hogy igen, foglalkozunk vele, de teljesen a jelenlegi tulajdonos dolga, hogy most hogyan dönt: indul vagy nem indul. Július 5-ig leadja a nevezést vagy nem adja.

Mi augusztus végén azt gondolom, hogy illő módon kell, hogy foglalkozzunk a dologgal. Akár azzal is, hogy a város sporttámogatási rendszeréből mennyiben részesülhet egy NB II-es focicsapat. Engem az sem zavar, ha Nagykanizsán teljesen alulról, a kezdetek kezdetéről fiatalokból – hogy az hányad osztály, szerintem ez sem annyira lényeges – egészen előlről kezdődne a foci ügye. Amatőr szintről, akár hivatástudatból focizókkal. Ez persze egy karakterisztikus vélemény. Én vállalom. Miért lett ez, ami lett? Azt gondolom – ilyen karakterisztikus magyarázatot is lehetne mondani – hogy szerintem a jelenlegi teljesítményt akár a mibőlünk felálló focicsapat is elérte volna. Egyelőre ennyit. Kíváncsi vagyok még egyszer mondom a Hivatal jogi szakvéleményére. Ezt a kérést fenntartom továbbra is.

Kelemen Z. Pál: Labdarúgás-ügyileg szeretnék én is hozzászólni még egyszer és elnézést, hogy másodszer szólok. Előttünk van ez a 16. számú határozat, amire én teljesen tanácstalanul nézek. Mindaddig úgy tudtam, hogy mi ezt az üzletrészünknek a vállalkozását tulajdonba úgy adtuk, hogy semmi teher nem volt, semmiféle többletköltség. Ez a vizsgálat bizony jelentős összeget mutat. Ha ez a vizsgálat így ahogy van, 100%-ig igaz, akkor az azt jelenti, hogy a vevőt tévedésbe ejtettük, vagyis nem jól tájékoztattuk az eladás pillanatában. Ez az egyik része a dolognak és amennyiben ez igaz, bizony sarunk van ebben az ügyben.

A másik része a dolognak pedig a labdarúgás támogatása. Tökéletesen egyetértek Balogh képviselőtársammal. Ennek a csapatnak bizonyítani kell. A csapat tulajdonosainak fel kell jutniuk legalább a másodosztályba és ott valami számottevő középszintű helyet kell hozniuk. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy a városnak erkölcsi kötelessége támogatni, más egyéb esetben nem. Jelen pillanatban nem is látok a futball támogatására nagy lehetőséget azon kívül, hogy az utánpótlás nevelést, valamint a pályát támogatjuk.

Marton István: Megkaptuk a polgármesteri tájékoztatót és hozzá némi meglepetésemre ha jól számolom össze, akkor egy 26-i, egy 28-i meg két mai dátum kiegészítést, összesen 4-et. Bőségesen lehetne róla beszélni, de én csak két témakörrel akarok foglalkozni. Abból az egyik az előbb említett futball. Szerettem volna, ha Balogh képviselőtársamnak a felvetésére egyenesben reagál a Hivatal, ez még nem történt meg. Mellesleg Ügyrendi Bizottsági ülésen alpolgármester úr jogi tanácsadója teljesen egyértelműen és én is tárgyaltam több jogással és szintén teljesen egyértelműen azt mondták, hogy az üzletrész per- és tehermentes volt, nincs a városnak semminemű sara. Azért kezd unalmas lenni ez a dolog, mert úgy néz ki, hogy lassan a III-ad osztály annyiba kerül, mint mondjuk 1.5 évvel ezelőtt az I. osztály került és ez meglehetősen elképesztő dolog. Hogy mit vizsgált a Pénzügyi Bizottság, én láttam azt az anyagot és ott is néhány furcsaságot tapasztaltam. Nevezetesen, ha rendelkezésére bocsátotta volna a kérelmező, az új tulajdonos az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, akkor gondolom érdemben ezt végig sem vizsgálja. Ez egy 2001. március 8-i dátum, de természetesen az átadás-átvétel időpontja mivel egyeztetett időpontról volt szó néhány napot tolódott. Ez március 8-ról szól. Pár sort felolvasok belőle: 1. számú melléklet a Kft mérlege 2000. december 31-én és 2001. február 28-án. 2. számú melléklet: a Kft eredmény kimutatása 2000. december 31-én és 2001. február 28-án. Ugyanez a részletes főkönyvi kivonat a 3. számú melléklet gyanánt. 4. melléklet a vevők analitikus nyilvántartása és az 5. a szállítók analitikus nyilvántartása. Ez erre a két időpontra – 2000. december 31-re és 2001. február 28-ra megtörtént. A nem számlázott szállítóknak csak 2000. december 31-i kimutatása készült és ami a legnagyobb lényeg az egészben, hogy a ki nem egyenlített számlák március 8-i, aznapi frissességűek. Itt van rajta az átvevő, a jelenlegi tulajdonos aláírása. Ez az összeg 1.158.562 Ft volt. Ugyanakkor még átigazolási pénzekről is sok milliót várt a Kft valamint az utolsó havi illetmény kifizetése játékosoknak 10 nappal korábban történt. Nem március 11-én, hanem már március 1-jén megtörtént pontosan a későbbi kavargás elkerülése végett. Úgy gondolom, hogy ezek a számok fölényesen bizonyítják, hogy nagyon jó kondícióban lévő kft-hez jutott hozzá az új tulajdonos, de azért felhívom képviselőtársam figyelmét arra is, hogy 2000. december 31-i mérleg, amit már az új tulajdonos hagyott jóvá valamikor május táján, az még mintegy 7 millió Ft-os eredményről tesz említést. Vagy arról szól a történet, hogy akkor történt valami hamisítás, amit én feltételezni sem merek, vagy pedig és ez a valószínűbb, hogy rá két hónapra teljesen irreális követelésekkel rukkolt elő. Úgy gondolom, hogy ennyi ebben a kérdéskörben elég.

A másik. Az alap tájékoztatónak a 14. oldalának van a 3. pontja, amely foglalkozik a polgármester úrnak a 13. havi illetményének a kifizetésével. Ehhez fel kell idézni néhány apróságot. Nevezetesen azt, hogy a május 30-i közgyűlés már kilátásba helyezte az önkormányzat likviditási helyzetének ismeretében a kemény retorziókat, drasztikus megszorításokat, amelyek VI.12-én meg is történtek. Ezek keretbe foglalása a mai közgyűlésen. Most eme két időpont között, mint ahogy itt kiderül ebből az anyagból június 3-án kikérni a várhatóan október végéig esedékes 13. havi illetmény időarányos részét, tisztelt polgármester úr ez az én megítélésem szerint minősíthetetlen arcátlanság. Egy fillér jutalmat, semmilyen kifizetést pluszban az alapilletményen felül a Hivatalban senki nem kapott, csak a – gondolom ezek után az anyagilag megszorult helyzetben lévő polgármester vette fel az október végével aktuálissá váló 13. havi illetményét. Ez valami elképesztő. Én úgy gondolom, hogy ilyen erkölcsi tartással valaki nem polgármester nem lehet, hanem még a Polgármesteri Hivatal közelébe is csak úgyfélként szabadna engedni.

Tüttő István: Marton úr, nem kívánok válaszolni rá. Én a jogaimmal éltem és semmilyen szabálytalanságot nem követtem el. Engedélyt kértem rá, megkérdeztem, hogy lehet-e. Olvassa el a rendeletet, ez jár. Nem adható. Az sincs benne, hogy mikor adható. Nem kívánok ezen vitatkozni. Az, hogy felvettem, nekem arra indokom volt.

Budai István: Válaszolni szeretnék, mert a Marton úr hozzászólása készített arra, hogy egy-két dolgot tisztázzunk, mégpedig azt, hogy az általunk létrehozott bizottság, illetve az a bizottság, amely megjelent a futball club iroda helyiségében 2001.január 31-ével mérleget nem talált, hanem a december 31-et meg a február nem tudom mikor. A közgyűlés úgy döntött, hogy január 31-én adja át a Kft-t. Ebben az időpontban nincs, vagy nem volt legalábbis mérleg. Most már van, mert kb. két hetes határidővel mi elkészítettük ezt a mérleget. Itt van a bizottság is, meg tudja mondani, hogy annak

idején mi ennek elég sokat utánajártunk. Ugyanazok a dokumentumok nálam is megvannak, amelyeket Marton úr felsorolt: a vevők számla kivonata. Természetesen azokkal a számokkal nem lehet összehasonlítani, mert nem azonos időpontot hasonlítunk. Én most is azt mondom, hogy ha a január 31-i mérleg 1.900. valahány száz ezer forintos nyereséget mutat, akkor igaz az, hogy per- és tehermentes, mert a mérlegben bent lévő kötelezettségek mellett még nyereséget tartalmaz az eredmény kimutatás.

Én azt állítom, hogy olyan rendező tételeket kellett volna lerendezni a zárás időpontjában, amely ezt az eredményt befolyásolta volna és ha ezt lerendezték volna, akkor ez a kérdés most nem lenne itt vitatott kérdés. Én amikor a Marton urat megszólítottam, akkor nem arra gondoltam, hogy ezeket a dátumokat fogja felsorolni, hanem többek között arra gondoltam, hogy érintett egy olyan témát annak idején a Pénzügyi Bizottsági ülés szünetében, hogy pl. az átigazolási bevételek területén jelentős pénzeszközök jelentek meg a Kft-nél. Én január 31-i főkönyvi kivonatban mindössze 4 millió Ft átigazolási bevétellel találkozom. Ha ennél több volt, akkor az nem tudom, hogy hol van.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Futball Club Kft ügyével kapcsolatban arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a polgármesteri tájékoztatóban szereplő összeg egy része tulajdonképpen már peresítve lett egy magánszemély indított pert a Kft ellen. Ebben a perben a bíróság felhívására úgy nyilatkoztunk, hogy nem kívánunk a perbe hívó alpereshez, amely jelen esetben a Kft beavatkozóként csatlakozni, mivel álláspontunk szerint a tartozásért a Kft tartozik helytállni. Ezt ami alátámasztja, az a gazdasági társaságokról szóló törvény tulajdonképpen, amely úgy szól, hogy a tankötelezettsége a társasággal szemben csak törzsbetételének szolgáltatására és a társasági szerződésben esetleg megállapított egyéb vagyoni hozzájárulás szolgáltatására terjed ki. A társaság kötelezettségeiért a tag nem felel. Tulajdonképpen ennek értelmében nyilatkoztunk úgy, hogy ebben a perben, amelynek még nincsen vége, a bíróság még nem hozott ítéletet, hogy ezért úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat nem felel ezekért a tartozásokért.

Marton István: Van januári mérleg is. Hogy azt most adták nektek elő képviselőtársak, arról én nem tehetek. Ennekem a másolata megvan, úgyhogy meg tudom mutatni. Össze is lehet hasonlítani érdekes a januári esemény.

Tüttő István: A vitát lezárom. Volt felvetése Kelemen Z. Pál úrnak. Közben megérkezett Szamosi Gábor úr. Szeretném megkérdezni. A polgármesteri tájékoztató 14. oldalán vállalkozási szerződést kötöttünk 2002. április 30-án a Pro Urbe Kft-vel Nagykanizsa belvárosának forgalomtechnikai tervének készítésére vonatkozóan. Szeretném megkérdezni, hogy mi indokolta ezt? Kelemen Z. Pál úr úgy emlékszik, hogy korábban is készült egy ilyen jellegű terv, hogy az nem hasznosítható, avagy újra volt szükség, mert közben megváltozott az élet, nem tudom.

Szamosi Gábor: Valóban készült már egy hasonló jellegű tanulmányterv. Ez viszont az évek során azt lehet mondani, hogy kicsit idejétmúlt lett, mindenképpen szükséges a felülvizsgálata. Tudvalévő, hogy a jogszabályok is megváltoztak az évek során. 1998. január 1-től egy teljesen más jellegű építési jogszabályrendszer működik, mint ami korábban működött és az azóta eltelt időszakban készült rendezési tervek készítése során is jelezték a különböző szakhatóságok, illetve a területi főépítész is abbéli igényét, hogy ez a korábban készült anyag megújuljon.

Dr. Szűcs Marianna: Azt szeretném mondani, hogy a két kazánház közötti ingatlanrész hasznosítására javaslatot kértünk három tervezőtől és ezeknek a javaslatoknak határidőre, május 20-ra kellett volna megérkeznie. Egy javaslat érkezett eddig, úgyhogy megvárnánk a másik kettőt is. Így szeretnénk ezzel a hasznosítási javaslattal együtt hasznosítani az ingatlanrészt a leválasztását követően, mert le kell választani ugyanúgy, mint a másik kettő részt. Hogy ha megjönnek az ajánlatok, akkor készítünk előterjesztést és akkor el lehet bírálni.

Tüttő István: Szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

Kelemen Z. Pál: Úgy emlékszem, hogy az 1. számút ebben a formájában nem lehet megszavazni, ugyanis a 40/2002.(II.5.) döntésünket megkifogásolta, illetve annak a végrehajtásáról szóló jelentést megkifogásolta Budai képviselőtársam és helyette módosító javaslatot tett. Azt ki kell majd húzni.

Tüttö István: Azzal kezdenénk akkor a Budai úr módosító javasltával. Ő azt kérte, hogy szavazzunk arról, hogy a jegyzőné szeptember 30-ig vizsgálja ki és jelölje meg a felelőst, vagy felelősöket és intézkedéseket kell tenni az elmaradt bevétel behajtásáról, fegyelmi felelősségre kell vonni. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Értelemszerűen a 40/2002. számú határozatot az 1. számú kimarad. Kérem szavazzunk az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. számú határozatról a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a borház témában a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: 4. számúról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttö István: 5. számúról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 6. számúról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 7. számúról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 8-ról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 9-ről kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Tüttö István: Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Alapító okiratának módosításáról kérem szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Tüttö István: Tudomásul vesszük Dr. Hári Tibor úrnak a lemondását. Szeretném, ha belevennénk, hogy köszönjük az eddigi munkáját, további jó erőt és egészséget kívánunk a tevékenységéhez. Szavazzunk!

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kiss úrnak a Grippen gépekre vonatkozó javaslata legyen a 13. pont. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem akkor az eredeti 14. pontról szavazunk a kiegészítéssel együtt.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 15-ről kérem a szavazatukat, mely az osztályvezetőnő kiegészítésével együtt értendő.

A közgyűlés 15 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Tüttö István: A 16. számú labdarúgásra vonatkozó pontról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 6 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 16. pontját nem fogadja el.

Tüttö István: Most jön a 17. számú pont, mely a munkahelyteremtésre összeg biztosítása. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Tüttő István: 18. számmal szerepel a Faller úrral kapcsolatos határozati javaslat. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 ellenszavazattal a határozati javaslat 18. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem akkor elfogadni az eredeti 12. pontot.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 12. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

207/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 93/2001.(IV.3.), a 178/2001.(VI.5.), a 216/1,3/2001.(VI.26.), a 217/2001.(VI.26.), a 226/1/2001.(V.26.), a 244/18/2001.(IX.4.), a 315/2001.(IX.11.), a 352/2001.(X.9.), a 450/1/2001.(XII.18.), a 452/2001.(XII.18.), a 461/2001.(XII.18.), a 464/2001.(XII.18.), a 469/2/2001.(XII.18.) a ,45/2002.(II.5.), a 46/32/2002.(II.5.), az 54/2/2002.(II.26.), 63/2002.(II.26.), a 66/1/2002.(II.26.), a 97/2002.(III.26.),a 98/2/2002.(III.26.),a 116/4/2002.(III.26.), a 129/29,30/2002.(IV.30.), a 132/a,b,c,d,e/2002.(IV.30.), a 134/2002.(IV.30.), a 136/2002.(IV.30.), a 137/2002.(IV.30.), a 153/2002.(IV.30.), a 154/18/2002.(V.30.), a 161/2,3/2002. (VI.5.), a 169/1/2002. (VI.5.) és a 188/1-3/2002.(VI.5.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 185/2/2001.(VI.5.) számú - lakáskonceptió megvalósításának lehetőségei - határozat végrehajtásának határidejét a per befejezéséig meghosszabbítja.
(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)
3. A 433/2001. (XI.27.) számú – „borház” céljára ingatlan vásárlása – határozatát hatályon kívül helyezi.
4. 439/2001.(XII.18.) számú – mobil plakátragasztó táblák létesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2003. április 30-ig meghosszabbítja.
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)
5. a palini Községi Ház létesítésére alkalmas 4284 hrsz-ú 807 m² – vendéglő bejegyzésű – ingatlan csere útján történő megszerzését támogatja.
Egyetért azzal, hogy az 5,0 millió forint értékű Nagykanizsa, Alkotmány u. 56. sz. ingatlanért gazdasági-ipari célú befektetői területet kapjon a tulajdonos, értékarányosan.
Felkéri a polgármestert a jogügylet előkészítésére.

Határidő: 2002. október 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető, városi főépítész)

6. a 80/1/2002.(III.26.) számú – közlekedésbiztonsági helyzetre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2002. október 1-ig meghosszabbítja.
(Operatív felelős: Gáspár András ügyvezető)

7. indokoltnak tartja a Vásárcsarnok emeleti szintje önálló működtetése feltételeinek a kialakítását.

Ennek érdekében vizsgálni kell a feladat műszaki, biztonsági, gazdasági feltételrendszerét, és azt döntéshozatalra a Közgyűlés, majd a társasház közgyűlése elé kell terjeszteni.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentieket a 2003. évi költségvetés előkészítéséig készíttesse elő.

Határidő: 2002. október 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető, városi főépítész)

8. egyetért azzal, hogy a 2002. évi költségvetés városrendezési, tervezési feladatok előirányzata 3.024.000,- Ft-tal megnövekszik, egyúttal a bevételi oldalon a rendezési tervekhez hozzájárulás ugyanolyan összeggel nő. Egyúttal a tervezési munka befejezésére új határidőt állapít meg.

**Határidő: a 2002. évi költségvetés ½ évi beszámolójáig,
a tervezésre 2003. április 30.**

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Krémer Mária irodavezető)

9. az óvodákban a 2002/2003-as nevelési évben a heti időkeret mértékéről és az éves nyitva tartás idejéről az alábbiak szerint dönt:
1. Az óvodák heti nyitvatartási időkerete: 55 óra.
 2. Az óvodákban a nevelési év a nyári időszakban biztosított hét szünet kivételével 2002. szeptember 1-től 2003. augusztus 31-ig tart.

Határidő: 2002. augusztus 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

10. a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A 3. pontot a következőképpen módosítja:

„Az intézmény 5 db telephellyel rendelkezik, telephelyeinek címe:”, és törli a „Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Tanműhely 8800 Nagykanizsa, Fő út 21.” szövegrészt.

A 20.2.2. pontban az intézménytípusok (szakfeladatok) kapacitásmutató (teljesítménymutató) adatainak telephely szerinti táblázatából törli az alábbi sort:

88220 Tanműhely	Fő út 21.	40
-----------------	-----------	----

Kiegészíti az alábbi sorral:

7430 Laboratórium Műszaki vizsgálat, elemzés	Sugár út 13.	90
---	--------------	----

A táblázat utolsó sorát módosítja:

Összesen:

1385

Határidő: 2002. augusztus 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezető)

11. Dr. Hári Tibor Nagykanizsa, Kisfaludy u. 6. szám alatti lakosnak az Ügyrendi és Jogi Bizottsági tagságáról – 2002. június 12-ével – történő lemondását tudomásul veszi. A bizottságban végzett eddigi tevékenységéért köszönetét fejezi ki, további munkájához jó erőt és egészséget kíván.

Felelős: Tüttö István polgármester

12. felkéri polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot városunk valamennyi parlamenti képviselőjével, hogy közösen járjanak el annak érdekében, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város is bekerüljön a Grippen ellentételezési program kiemelt célterületei közé.

Határidő: 2002. július 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

13. a laktanyákra kötött előszerződésekre vonatkozó tájékoztatót elfogadja.
14. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat a tulajdonában lévő Eötvös tér 16. sz. alatti 2968/1 hrsz-ú ingatlant a folyószámlahitel fedezetéül a hitelt nyújtó pénzintézetnek felajánlja.
Felkéri a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Határidő: 2002. július 5.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

15. Faller Zoltán a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgató fegyelmi határozatának jogerőre emelkedésének napjával az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzítettek értelmében 2003. augusztus 1-ig Somogyi Józsefné igazgatóhelyettest bízva meg a vezetői feladatok ellátásával.

Határidő: a fegyelmi határozat jogerőre emelkedésének napja

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintéerné Grundmann Frida osztályvezető)

16. felkéri a jegyzőt, hogy a Járgányjavító Kft-vel kapcsolatos pénzügyi jogügyletek során az önkormányzatot ért veszteségért felelős személyt, (vagy személyeket) állapítsa meg és vele (vagy velük) szemben indítson fegyelmi eljárást.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

22. Interpellációk, kérdések (írásban)

Bicsák Miklós: Közben telefonon konzultáltam a lakossággal és majd a következő közgyűlésen. Tisztelt polgármester úr, ilyen az élet. Rugalmas, mint a vállalkozásban. A következő közgyűlésen fogom feltenni kérdésemet.

Tüttö István: Egyébként ez lehetséges, mert a Heti hetesben is vannak ilyen kiszólások. Úgy látom, hogy más kérdést nem kívánt feltenni. Foglalkoznánk az interpellációkkal. Megkérdezem először Tóth Zsuzsanna képviselő asszonyt, hogy az írásban kiküldött interpellációt elfogadja-e?

Tóth Zsuzsanna: Köszönöm szépen, elfogadom.

Cserti Tibor: Természetesen a választ nem fogadom el és ehhez 1 percre fel szeretnék állni. Kb. a válaszban tükröződik az a fajta szakmai igényesség, amely végigvonult az elmúlt időszak polgármesteri hivatali előkészítő és végrehajtási munkán. Nem szeretnék senkit sem megsérteni. Idézek a jegyzőkönyvből. Önök írták le, nem én. Ez a hőn áhított betonhíd, ami egyébként kiemelt fejlesztése volt akkor 1996-ban a városnak, a 2001. évi vizsgálati jegyzőkönyv így szól: „A kiemelt szegély só védelmét nem megfelelőképpen készítették. Lepattogzik, letöredezik, lehámlik. Az előre gyártott beton nem csak só, hanem a szakszerűtlen kivitelezés következményeit is roncsolják. A betonfelületen átrozsdásodás nyomai láthatók, az 1995-ben érvényes csekély betontakarás kezd fölemésztdni. A felső oldali konzolvasak korrodálódnak, ami azonnali ellenőrzötten szakszerű beavatkozást igényel.”

2001-ről van szó. Akinek valamilyen tulajdona van, vagy ha idegen tulajdon van a saját birtokon belül a jó karbantartási kötelezettség és a felelős őrzés fogalmát a jog nagyon szépen definiálja. Ennek a minimum követelménynek sem felel meg a Polgármesteri Hivatal. Én évente egy alkalommal interpelláltam ebben a témában. Ha önök uraim elfogadják ezt a választ, akkor én is elfogadom. Én most nemmel szavazok.

Tüttö István: Cserti úr nem olvasta fel ennek a levélnek azt a részét, amely arról szól, hogy felszólítottuk a kivitelezőt, csak nem hajlandó elismerni azt a jogos követelésünket, hogy neki ezt ki kellett volna javítani, csak peres úton rendezhető és ez pedig be fog következni ezek után. Nem kell róla szavazni, hogy önök elfogadják-e. Kérdésre adott válasz volt.

Tüttö István: Kérdezem Kiss László urat, hogy a kérdésre adott választ elfogadja-e?

Kiss László: Igen polgármester úr elfogadom annál is inkább, mert a szóban forgó jármű azóta már eltávolításra került a közterületről és nem rontja ott a városképet.

Tüttö István: Balogh László urat kérdezem, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Balogh László: Egy hatos problémacsoportban interpelláltam: a Balatonmáriai tábor dalgában, Május 1. utca dalgában, Kölcsey utca dalgában, Kinizsi u. 47, Sugár u. 3., volt mozi épület környéke és a Károlyi kert ügyében, illetve Lendva ügyében. Tisztelettel köszönöm a hosszú válaszokat. Nem mondom, hogy némely esetben nem volt néminemű hiányérzetem, de azt remélem, hogy némely dologra sikerült felhívni a figyelmet, így azt mondom, hogy a válaszokat elfogadom.

23. Kiss László önálló képviselői indítványai (írásban)

Kiss László: Két önálló képviselői indítványt szeretnék előterjeszteni és azért olvasom fel, mivel nem volt módomban, hogy sokszorosítva minden képviselőtársamnak kioszthassam.

Az egyik. Immár sokadszor teszek kísérletet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottsági szerkezetének a város távlati érdekeinek működtetésének, céljainak jobban megfelelő átalakítására. Kérem a tisztelt közgyűlés tagjait, hogy most a választási ciklus vége felé közeledve tegyék félre a pártérdekeket és alakítsák ki a város érdekeinek jobban megfelelő racionális bizottsági szerkezetet. Ennek megkönnyítésére kérem, hogy a Polgármesteri Hivatal szerezzé be a hasonló nagyságrendű és státuszú városok, mint pl.: Sopron, Dunaújváros, Hódmezővásárhely, Eger és Szekszárd közgyűlései mellett működő bizottságok listáját. Ez annál is inkább szükséges, mert úgy vélem, hogy

ha a Hivatal feladatai és a feladatok pontosan le vannak határolva, akkor lehet hatékony, jó munkát végezni.

Határozati javaslatot nem fogalmaztam meg hozzá tekintve, hogy az a kérésem, hogy a közgyűlés úgy utalja bizottsági szakaszba ezt az indítványt és a bizottsági megtárgyalások során kell kialakítani azt a határozati javaslatot a létrehozandó bizottságok felsorolásával, amelyet majd kérem, hogy az egyes bizottságok terjesszenek a közgyűlés elé. Határidő: 2002. szeptember 30. Felelős: Tüttö István polgármester.

Ez volt az egyik indítványom. A másik indítvány szerint azt kérem, hogy a város területén és közvetlen közelében jelentős számú és nagyságú hegyi birtok és mezőgazdaságilag megművelt földterület található. Ezek védelme, a rajtuk található felszerelések, termelő eszközök, termények megóvása fontos társadalmi érdek. Az 1997. évi XLIX. számú tv. szabályozza többek között a mezei őrszolgálat települési önkormányzat által történő létrehozását. A 12/2001.(II.23.) FVM PM együttes rendelet szabályozza a mezei őrszolgálatok megalakításához és fenntartásához igénybe vehető állami hozzájárulás módját és feltételeit. E szerint az állam 50%-ban hozzájárul a mezei őrszolgálatok megalakításához és a fenntartásának a költségeihez. Ezen túlmenően az önkormányzatnak a további 50%-ot módjában áll mezőőri járulék formájában kivetni és azt hiszem, hogy nagyon sok hegyi birtok tulajdonosa szívesen megfizetné ezt, ha biztonságban tudná az ingatlanjait és a terményeit. Ezért javaslom, hogy az önkormányzat a fenti rendelkezések alapján hozza létre a közigazgatási területén akár a környező települések önkormányzatával együttműködve is – mert erre is van igény – a mezei őrszolgálatot. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1997. évi CLIX. tv. valamint a hozzá kapcsolódó miniszteri rendeletek alapján közigazgatási területén létrehozza a mezei őrszolgálatot. Határidő: 2002. szeptember 30. Felelős: Tüttö István polgármester. Köszönöm a figyelmüket és kérem a két indítvány bizottsági megtárgyalására való utalását.

Tüttö István: Először feltenném szavazásra a képviselő úrnak az átalakításra vonatkozó javaslatát, amely a bizottságokra vonatkozik. Kérem a szavazatukat. Bizottsági szakaszba utalásról van szó.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem a másik önálló képviselői indítványra vonatkozó döntésüket.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, valamint a Környező Települések Kistérségi Társulását Kiss László képviselőnek a mezei őrszolgálat települési önkormányzat által történő létrehozására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2002. augusztus 20.
Felelős : Tüttö István polgármester
Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök

Tüttö István: Közben kiderült, hogy van egy 1839/2 hrsz-ú ingatlan értékesítés, de ez is bizalmasan kezelendő. Kérem, hogy fogadjuk el, hogy ezt is a zárt ülésen fogjuk tárgyalni.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zsoldos Ferenc: Igaz, hogy túl vagyunk már a napirendeknek azon a részén. Az interpellációkkal kapcsolatosan Cserti úr interpellációra adott választ nem fogadta el. Az SZMSZ szerint ilyenkor kötelező.

Tüttő István: Én adtam erre választ. Kérdés volt és nem interpelláció.

Zsoldos Ferenc: Az interpelláció volt annak idején. Csak úgy indult, hogy miért van még mindig olyan állapotban a temetőhíd.

Tüttő István: Az előterjesztés alapján kérdésként van feltüntetve. Kérem szavazzunk róla. Kérdés volt és én azért válaszoltam azt, hogy ebben az esetben nem kell szavazni. Itt bírósághoz kell fordulni, mást nem lehet tenni és ez a válasz.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a választ nem fogadja el.

Cserti Tibor: Tekintettel arra polgármester úr, hogy én provokáltam ezt a vitát, illetve a szavazást. Mi volt a szándék? Évenként egyszer felhívjam valamire a figyelmet a jó karbantartási kötelelmre természetesen a jogokat a bíróságon is kell érvényesíteni, de az egy befejezési stádium valaminek a kikényszerítése. Menet közben még számtalan dolgot meg lehet és meg is kell tenni. Ha polgármester úr és stábja nem tudja, hogy mit kellene, úgy akkor szívesen alakítunk bizottságot, segítünk a demokrácia játékszabályainak megfelelően. Ezt a választ nem fogadtuk el, amit leírtak. Elnézést kérek bocsánat, akit megsértettem.

Tüttő István: Én pedig elmondtam, hogy a válaszukban az volt, hogy bírósághoz fordulunk. Magyarul nem fogadtátok el a választ, fordulunk. Nem tudunk mást tenni, mert nem hajtja végre a kivitelező a szavatossági kötelezettségét.

Kanizsa Trez Kft és Két Gál Bt építési ügye

Tüttő István: A hatályos településrendezési terv módosítása több egymásra épülő lépcsőben lehetséges. Településszerkezeti terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat. A településszerkezeti terv határozattal, míg a szabályozási terv és helyi építési szabályzat egy rendelettel fogadható el. Ezek a döntések tartalmilag nem lehetnek ellentmondóak egymással, ezért egy alternatíva lett Önöknek felvázolva. Van egy a) változat és egy b) változat. A b) változatról csak akkor kell döntenünk, ha az a)-t nem fogadták el.

Az a) változat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 385/1999. számú határozatával elfogadott településszerkezeti tervet az 1. számú mellékletnek megfelelően módosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervi tartalmat a város közigazgatási területére készülő településszerkezeti tervben szerepeltesse.

Egyszerű szótöbbséggel kell döntenünk. Ez az a) verzió. Kérem erről a döntésüket. Egy dolgot azért szeretnék az Önök figyelmébe ajánlani. Az lehet, hogy az az épület, amire most azt mondjuk, hogy csúnya és nem igazán illik abba a városképbe, amit ott szeretnénk kialakítani még akkor sem, hogy ha esetleg ezeket rendbe teszik, de azért nézzük meg ezt a Kanizsa Trez Kft-t. Nagyon szépen megszívott bennünket nem egy alkalommal olyan árat. Én most is azt mondom, hogy kicsit meg lettünk vezetve főleg azzal a témával, hogy nekünk egy technológiai inkubátor házat hoznak ide. Ennek következtében jelentős árengedményt adtunk. Itt van egy másik társaság, aki szeretne valamit tenni ott határozott szándékkal. Egyiknek kedvezünk, a másiknak nem. Kérem, a döntésüket e szerint mérlegeljék.

Szavazzunk az a) verzióról.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat a) változatát elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/2002.(VII.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 385/1999.(XII.21.) számú határozatával elfogadott településszerkezeti tervet az 1. számú mellékletnek megfelelően módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított tervi tartalmat a város közigazgatási területére készülő településszerkezeti tervben szerepeltesse.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Tüttő István: Az 1. számú melléklet. Ez az, amit az elmúlt alkalommal nem fogadtunk el. Akkor most ragozzuk tovább? Nem kell. Most a rendeleti javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2002.(VII.3.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2002.(VII.3.) számú rendelete a Nagykanizsa, volt Thúry György Laktanya és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 64/1999.(XII.22.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalása után zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 14.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző

Tüttő István
polgármester