

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. október 1-jén (kedd) 9.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csáka Iván, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Túttó István képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Somogyi Ottó irodavezető, Hári László irodavezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Gerencsér Tibor külkapcsolati referens, Gőcze Gyula intézményvezető, Kámán László IKI vezetője, Vargovics Józsefné HKÖ vezetője, Sámel Mónika sajtóreferens, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Papp Péter Városi Kórház gazdasági igazgatója.

Megjelentek: Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Erzsébet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Csaba a Zala Rádió munkatársa.

Túttó István: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm a vendégeinket, a média képviselőit, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Köszöntöm képviselőtársaimat.

Azt terveztük, hogy ma azt a közgyűlést tartjuk meg, amely az úgynevezett soros közgyűlések közül remélhetőleg az utolsónak tekinthető. Talán véletlen egybeesés és tényleg véletlennek tekinthető, a Helyi Önkormányzatok Napja éppen tegnap volt szeptember 30-án. Az Országgyűlés a helyi önkormányzati rendszer létrejöttének 10. évfordulójának tiszteletére szeptember 30-át, az első helyhatósági választások napját a Helyi Önkormányzatok Napjává nyilvánította. Biztos vagyok benne, hogy mindazok a képviselők, akik a város lakóinak bizalmából elnyerték a képviselői tisztet és megkapták azt a bizalmat, hogy éljenek azzal a lehetőséggel, hogy a város érdekében a legjobb tudásukat nyújtva tevékenykedjenek és olyan döntéseket hozzanak, amelyek a település és környezetének jobbítását, felvirágztatását eredményezze.

Azt is tudom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város az elmúlt négy évben nem tudott minden olyan feladatának megfelelni, amelyet szeretett volna a képviselőkkel közösen megvalósítani. Az is biztos azonban, hogy az a munka, amit végeztünk nem volt teljesen eredménytelen. Elkészítettük az 1998-tól 2002-ig szóló értékelésünket, amelyet majd a sajtó részére át fogunk adni és megkérjük őket, hogy ha nem is teljes terjedelmében, de a lényegét azért szíveskedjenek ha nem is egy alkalommal, de folyamatosan a lakosság tudomására hozni.

Nem kívánok hosszan tartó elemzésbe bocsátkozni, hogy mi minden történt Nagykanizsán az elmúlt négy évben, de abban biztos vagyok, hogy ha azok a dolgok nem történtek volna meg, akkor ma sokkal sivatár városban járhatnánk. Az emberek számára sokkal több szolgáltatás hiányozna és a közérzetük is valószínű rosszabb lenne. Talán a legfontosabbat is megemlíthetnénk: a város megteremtette annak a feltételeit, hogy a munkahelyteremtésnek is a lehetősége megnyíljon, különösen az ipari park területére megszerzett 45 hektáros földterülettel. Ez a folyamat nem állt meg, hiszen a laktanyák kérdésében szintén pozitív döntésekre került sor. Azt is tudom biztosan, hogy nem tudtuk érvényesíteni igazán érdekvérvényesítő képességünket és folyamatosan összehasonlítást nyertünk a megyeszékhely Zalaegerszeggel. Ennek azonban én úgy gondolom, hogy azok a momentumai, amelyek a város életével összefüggenek nagyon sok szempontból kiálljuk azt az összehasonlítást is, amelyet éppen a megyeszékhelyekkel kell, hogy összevegyünk.

Azt is szeretném remélni, hogy a következő Önkormányzat, igaz hogy pénzügyi problémáink továbbra is vannak és továbbra sem lehet maradéktalanul minden feladatmegoldására forrást teremteni, de a jövő önkormányzata nem reménytelen helyzetben kezdi meg a munkáját.

Mindannyiunk nevében kívánom nekik, azoknak is, akik természetesen folytatják, és mindannyiunk nevében kívánom hogy akik nem folytatják azért a város érdekében tevékenykedve segítsék közösen ennek a feladatnak a minél teljesebb megoldását.

Az önkormányzat azt a feladatot kapta, hogy a város működését biztosítsa. A város működésének biztosítása rendkívül sokrétű és nehéz feladat, de az önkormányzatok és így Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata is sok olyan feladatot vállalt, ami nem tartozik közvetlenül a kötelező feladatai közé. Ebben pedig valószínű, hogy továbbra is lépést kell, hogy tartson, hiszen sok olyan szerveződés működik a városban, amelyek az önkormányzat segítségével nélkül nem tudnának érdemben működni.

Még egyszer meg is köszönöm képviselő társaim munkáját, mindazokat a döntéseket, amelyek éppen a város érdekét szolgálták és majd az utókor eldönti, hogy mi volt az, amit jól cselekedtünk és mi volt az, amiben nem sikerült eredményt elérni. Én kívánok mindenkinek jó erőt, egészséget a továbbiakban is, a munkáját folytató képviselőknek pedig azt kívánom, hogy az úgynevezett Önkormányzatok Napját mindig úgy ünnepelhessék, hogy szép eredményekről tudnak majd beszámolni.

Közgyűlésünket megkezdjük. Meg kell határoznunk azokat a napirendi pontokat, amelyek alapján a mai munkánkat el kívánjuk végezni. Szeretném jelezni, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztésekről szavaznunk kell, melyeknek a tárgyalását kérem, hogy vegyük napirendre. Egyik: Tájékoztató a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről. A címében is bent van, hogy tájékoztatjuk önöket. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő: Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat részére biztosított határozott idejű bérlakás kiutalásról. Ezt javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, hogy szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zárt ülésen javaslom. Ingatlan értékesítési szerződésekkel kapcsolatos problémákról szeretnék néhány ingatlannal kapcsolatban az önök megerősítő véleményét, illetve szavazatait kérni. Kérem, szavazzunk erről! Ezeket már mind tárgyalta az önkormányzat, döntött is benne, csak bizonyos kérdéseket szeretnék ismertetni és a döntésüket kérni.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4. számú napirendi pontot a bizottságok nem tárgyalták meg. Kérem vegyék úgy, hogy ezt a napirendi pontot most nem tárgyaljuk. Négyes számú, a címe pedig: Az önkormányzati tulajdonú nem lakáscélú helyiségek bérletéről, használatáról és elidegenítéséről szóló rendelet. Ezt követően kérdezem önöket, hogy van-e szándékuk napirend előtt szólni, kérdést feltenni, illetve a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatukat várom.

Dr. Csáka Iván: Kérem a kilences napirendi pontot harmadikként tárgyaljuk. A kórház gépműszer beszerzéssel kapcsolatos és a kérdések között a Balaton utcával kapcsolatban lenne egy kérdésem.

Bicsák Miklós: Én a kérdéseknél a második napirendi pontnál szeretnék kétszer három percet kérni. Korpavár városrész gondjaival és sajnos történt most szeptember 28-án az Úrhajós utcában egy kisebb baleset szerencse, hogy kisebb, azzal szeretnék három percben foglalkozni az úttal és a járdával kapcsolatban. Kérdésként teszem fel.

Tóth Zsuzsanna: Napirend előtt szeretnék egy apró-cseprőnek tűnő téma, de a tulajdonosnak sok bosszúságot okozó gondot elmondani.

Birkner Zoltán: Polgármester úr, nem tudom, hogy kell-e róla szavaztatni, megkérdezem lehet, hogy rosszul teszem a Pannon Informatikai és Logisztikai Innovációs Központ kialakítása Nagykanizsán

című anyagnak a polgármesteri tájékoztatóba való beemelése, illetve a Zrínyi utca 33-al kapcsolatos bérleti jogviszonynak a polgármesteri tájékoztatóba beemeléséről kell-e szavazni. Csak megkérdezem.

Tüttő István: Szerintem nem kell, mert én mint polgármester elő fogom terjeszteni.

Dr. Horváth György: A polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban lenne egy kérdésem jegyzőnökhöz és a másik pedig egy kérdést szeretnék még feltenni az újsággal kapcsolatban.

Tüttő István: Két kérdés. Több észrevétel nincs.

Kérem, akkor szavazzunk a napirendi pontokról, azzal a módosítással amit Csákai Iván úr javasolt, hogy hármas helyre tegyük a kilencet. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 3. Kórházi gép-műszer beszerzés beruházási okmánya (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Zárt ülés

- 4. A GE HUNGARY Rt iparüzési adóval kapcsolatos kérelme (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 5. Fellebbezések (írásban)**
- 6. Javaslat a Zala Megyei Önkormányzat részére biztosított határozott idejű bérlakás kiutalására (írásban)**
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
- 7. Eladott ingatlanokkal kapcsolatos kérdések (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

Nyílt ülés

- 8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. évi költségvetésről szóló 14/2002.(II.13.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 9. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 10. Javaslat „Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítvány” alapító okiratának elfogadására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
- 11. Nagykanizsa, Északkeleti városrész rendezési tervének módosítása (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

12. Nagykanizsa, Látóhegyi ingatlantulajdonosok vízvezeték építési ügye (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

13. Tájékoztató a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttö István: Ki nem hirdetett határozatokat szeretnék ismertetni.

KÖGÁZ Rt tulajdonában lévő Sporttelep adásvétele

255/2002.(IX.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2044/1 hrsz-ú sporttelep tulajdonjogának rendezésére vonatkozó újabb alternatívát tartalmazó előterjesztést 2002. november 30-ig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2002. november 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

Két Gál Bt vételi ajánlata a Thury Laktanya porta és fogadó épületére

256/2002.(IX.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a volt Thury Laktanya kb. 1.700 m² alapterületű, 3100/10 hrsz-ú porta-és fogadóterület és a hozzá tartozó földterület értékesítéséhez a Két Gál Bt részére a beépítetlen terület esetében 4.900 Ft/m², az épület esetében az értébecslésben megállapított 18.000 e Ft + ÁFA vételáron azon feltétellel, hogy a terület rendezési tervének módosítási költsége és a telekalakítás költsége a vevőt terheli.

Határidő: 20023. március 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Javaslat a "Fasori dűlő" ügyének rendezésére

259/2002.(IX.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 0143 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzését nem kezdeményezi. Felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a tulajdonosoknak kifizetett vételár visszakövetelése érdekében.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. a 0143 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében peres eljárást indít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a tulajdonjog megállapítása iránt induljon próbapaper.

Határidő: 2003. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Javaslat a szanálási területről elhelyezett önkormányzati bérlők kijelölésére

260/2002.(IX.10.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 1. számú melléklet „A” oszlop 1-17. sorszám alatt felsorolt önkormányzati bérlakások bérlőjéül a „B” oszlop 1-17. sorszám alatt szereplő bérlőket határozatlan időre kijelöli.
2. felhatalmazza az Ingatlankezelési Intézmény igazgatóját, hogy a kijelölt bérlőkkel a lakásbérleti szerződéseket kösse meg, egyúttal az önkormányzati bérlakások nyilvántartásának átvezetéséről gondoskodjék.

Határidő: 2002. október 31.
Felelős : Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

Tüttő István: Ezek lettek volna az eddig ki nem hirdetett határozatok.
Rátérünk a napirend előtti hozzászólásokra.

Napirend előtt:

Tóth Zsuzsanna: Legutolsó képviselői fogadóórán keresett meg egy hölgy, illetve levélben is fordult hozzám azok után, hogy mondhatnám azt is, hogy ilyen címet adhatnék neki: tévedések vígjátéka csak kár, hogy az eseten jót nem tudunk nevetni.

Helyi sajtóorgánumban megjelent egy cikk, a helyi védettség alatt álló épületekről illetve arról, hogy a város mennyire nem törődik ezekkel az épületeivel. Nevezett épület azonban a tulajdonos hölgy birtokában áll és ő hosszas levelezést folytatott az Országos Műemlékvédelmi Hivatallal abban a tárgyban, hogy különböző pályázatokon szeretne részt venni és ezt az ingatlant a továbbiakban megmenteni, illetve felújítani. Az újságban azonban az jelent meg, hogy ez az ingatlan is városunk tulajdonában áll és nem törődünk vele. A hölgy ezek után felkereste az illetékes osztályt, ahol megtudta, hogy nem is érdemes ezzel az ingatlannal foglalkozni, hisz a legújabb koncepció ezt az ingatlant elbontásra ítélte és már folyamatban is van az az eljárás, hogy kivonjuk a Műemlékvédelmi Felügyelet hatóságából.

Az egészen az érdekessége az, hogy a hölgy minderről nem tudott és egy ilyen újságcikk kapcsán kellett szembesülnie ezzel a szomorú ténnyel, hogy az az épület amely őneki erkölcsileg és pénzügyileg is egy fontos objektum az ő életében ilyen sorsra van szánva. Hozzáteszek még annyit, hogy az ő családja nagyon sokat tett azért, hogy a városkép úgy alakuljon ami azt hiszem hogy nagyon kevés és nagyon egyedülálló ebben a városban szép és értékes épület a városközpontban. Sétélmezi azt, hogy ezt a kivonást az Országos Műemlékvédelmi Hatósággal elkezdett tárgyalás, illetve levelezésről nem tudott semmit sem.

Azt hiszem, hogy egyetlen egy tanúsága van ennek az esetnek, hogy mi már sokan nem leszünk itt a képviselőtestületben, amikor azok az illetékesek még mindig a saját helyükön fognak ülni, akikhez ezek a dolgok tartoznak és ebbe a városba, hogy jól érezzük magunkat és jól élünk az is hozzátartozik, hogy ilyen ügyekről kellő időben értesüljünk.

Nagyon szépen megkérek mindenkit akihez hatáskörébe az ilyen és hasonló ügyek tartoznak az elkövetkezendő időszakban kellő odafigyeléssel kezeljék az ilyen problémákat, hogy ne fordulhassanak elő hasonló dolgok.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy a polgármesteri tájékoztatót kiegészítettük amit Birkner úr is említett a Pannon Informatikai és Logisztikai Innovációs Központ Nagykanizsán című anyaggal. Pályázati lehetőség van ennek a rendszernek a kiépítésére. A legfontosabb ebben talán amit ki kellene emelni, hogy az ún. fejlesztési lehetőség Nagykanizsán itt kézzel foghatóan beindulhat. Terület is van hozzá, épület is van hozzá és ráadásul ha jól tudom a Veszprémi Egyetem két magasan képzett kutatója nagykanizsai helyi munkavégzésével nagyban erősítené éppen a K+F kutatás és fejlesztés területét, amelyből Nagykanizsa nem igazán bővelkedik.

Az önkormányzatnak egyetértő nyilatkozata szükséges, ez az a szituáció amikor pénzügyi elkötelezettséget nem kell vállalni és szeretném jelezni, hogy ez ügyben a Veszprémi Egyetem megbízott kutatói már fölkeresték a várost, megkeresték természetesen a felsőoktatás intézményét és a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítványt is. Ez az együttműködés minden szempontból gyümölcsöző lehetőséget kínál Nagykanizsának. Úgy gondolom, hogy túl sokat erről nem is kellene beszélni, hanem értsenek egyet azzal, hogy egy egyetértő nyilatkozat kerüljön az önkormányzat részéről. Ez lett volna az egyik amivel kiegészítettük a polgármesteri tájékoztatót.

Szerepel benne a Zsigmondi Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola bővítésével kapcsolatos pótmunkák kérdése. Én kérem, hogy a döntéskor fontoljuk meg, elképzelhető, hogy a ZÁÉV Rt-vel megtudunk állapodni a következő évi kifizetésben.

Még egy témánk van a VIA Kanizsa Városüzemeltetési Kht és a Zala a Nostru Miénk Egyesület az OFA által finanszírozott több éves foglalkoztatási program megvalósítása érdekében eddig kifejtett tevékenység és az azzal kapcsolatos helyzet kerülne még döntésre.

Folytatva a MÁV NTE Női Kosárlabda Klub Kft benevezte csapatát a 2002-2003-as NBI A csoportos bajnokságába. A Kft ügyvezetője kérte az önkormányzatot, hogy a csapat további élvonalbeli szerepléséhez az őszi, illetve a tavaszi idényre egyaránt 15-15 millió Ft támogatást nyújtson. Ebben is döntést kell hoznunk.

Szeretném még röviden ismertetni professzor dr. S. Nagy Katalin levelét a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány kuratóriumának elnökét. Ebben pedig nagyon röviden az a lényeg, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány között létrejött használatba adási szerződés negyedik pontjában foglaltak szerint 2002. december 31-ével lejár az együttműködési szerződés és kéri a személyemet és természetesen a képviselő testületet, hogy a szerződést 2012. december 31-ig hosszabbítsuk meg mindazon feltételekkel, melyek a jelenleg érvényben lévő szerződésben szereplenek. Kérdezem, hogy van-e észrevételük.

Györek László: Említette polgármester úr a Pannon Informatikai és Logisztikai Innovációs Központ kialakításáról az egyetértő nyilatkozatot. Először is azt szeretném mondani, hogy ezzel természetesen egyet értek, hogy egy ilyen központ kialakítása Nagykanizsán mindenféleképpen előnyére válna Nagykanizsának is, másrészt pedig a régiónak is. Nem feltétlenül hiszem, hogy most erről dönteni is kellene, hiszen az anyag amit megkaptunk azt most kaptuk meg, áttanulmányozására elég kevés idő volt, másrészt pedig ahogy átolvastam ez egyfajta projekter vázlat akar lenni, amibe beleírtak mindent tulajdonképpen, ami csak az informatikában lehetséges én átgondolatlanak érzem. Természetesen önmagával a céllal - még egyszer hangsúlyozom - egyetértek.

Nem világos az, hogy ez milyen szervezeti keretek között menne végbe. Ha jól olvasom, akkor az Egyetem fennhatósága alá tartozna valamilyen módon, de mégsem mert igazából foglalkozna ez mondjuk ilyenekkel, mint a közösségi Internet hozzáférés ami igazából önkormányzati feladat vagy még inkább talán állami, városi és kistérségi feladatokat is elláthatna adott esetben ami szintén inkább önkormányzati feladat. Nem igazán tudom ezt, hogy ez most mi lenne. Egy K + F központnak nem ez a feladata. Tanácsokat természetesen adhat, de ilyen esetben fejlesztéseket aligha kell, hogy ő hajtson végre erre megvannak a megfelelő szervezetek cégek intézmények stb., stb. Önmagában egy kutató, fejlesztő központ az egyetem számára nyilvánvaló előnyökkel járna és létre is kell hozni, ha ezt támogatni kell a városnak akkor ezt támogassa - ezzel maximálisan egyetértek - de nem világos az hogy ez pontosan mi is akar lenni. Nem is beszélve arról, hogy mint mondtam, mindenféle bele van ide dobálva ami csak létezik az informatika területén, ugyanakkor a megvalósításáról nagyon keveset olvashatunk. Látok egy projekt diagrammot, ami azt jelzi, hogy elkezdődne ez a munka jövő év tavaszán - ha jól emlékszem - ám azért azt tudnia kell mindenkinek, hogy egy informatikai projekt végrehajtása az nem az itt említett egy-két millió Ft-ból oldható meg.

Még egyszer mondom támogatom, de azért ezt átgondoltabban kellett volna előterjeszteni, kidolgozni másrészt pedig a városnak is fel kellene mérnie azt, hogy pontosan mi az, amiben ő mármint a város illetve a régió részt tud venni és számára miért lesz ez jó. Önmagában az, hogy itt tartja a képzett szakembereket ez alig hiszem hogy elegendő. Egy K + F központ nem a nagy létszámáról híres négyöt ember természetesen adott esetben el tud helyezkedni, de ez igazából nem oldja meg a munkaerő problémákat sem. Az pedig hogy, még egyszer mondom, pontosan mivel foglalkozna az teljesen rejtély még egyelőre számomra.

Javaslom e tekintetben, mert ez egy fontos dolog, hogy a város kérjen további egyeztetési lehetőségeket, akár az is el tudom képzelni, hogy valamiféle egy-két embert megbíz a város, hogy ebben e tekintetben egyeztessen az egyetem, illetve az Informatikai Minisztériummal éppen azért mert ez egy nagyon fontos dolog lenne, túl fontos ahhoz hogy itt elmenjünk simán felette.

Tüttö István: Egy határozati javaslatot azért fel fogok olvasni ebben az ügyben, ha majd döntésre kerül a sor.

Birkner Zoltán: Gyakorlatilag arról szól ez a történet - és igyekszem nem hosszan elmondani -, hogy ettől az évtől kezdve Nagykanizsán műszaki-informatikai főiskolai szintű képzés indult államilag finanszírozott formában. 181 hallgató jelentkezett Nagykanizsára a 40 állami finanszírozott helyre és nagyon szépen 82 ponttal sikerült feltölteni ezt a képzést. Ezzel gyakorlatilag a vidéki felsőoktatási intézmények közül el kell, hogy mondjam önöknek, hogy ennyi jelentkező és ilyen szép pont egy ilyen három éves mérnökképzésnél ez kifejezetten jó előjel a felsőoktatás jövője szempontjából.

Valamint a Veszprémi Egyetem azonban nem állt meg az építkezéssel és attól, hogy a műszaki-informatika, mint tudomány Nagykanizsán valóban beépüljön a köztudatba és minél jobb szakemberek képződjenek fontos a K + F programba bekapcsolódni. Talán nem tudják sokan, hogy a Nyugat-Dunántúli Régió mint egész régi elképesztően fejlett, az országban a második legfejlettebb Budapest után, de egyetlen egy dologban le van maradva, az egyetlen egy dolog az a felsőoktatás és a K + F kutatás és fejlesztés program.

Sokat beszélgettünk Fridler professzor úrral, aki a Műszaki-informatikai Intézet igazgatója és próbáltunk kitalálni egy olyan megoldást, ami lehető legkevesebbe kerül, mégis a K + F programban egy indítást jelent. Közben kétszer megkerestük az informatikai miniszterünket, hozzáteszem, hogy ez egy egyeztetett dolog megnéztük a pályázati lehetőséget. A Veszprémi Egyetem kiváló oktatói megkeresték az önkormányzatot ez a nyáron történt egyébként és kiderült, hogy most szeptember 30-i határidővel van egy olyan program, amire tudunk pályázni és érdemes lenne akkor Nyugat-Dunántúli pénzből megfinanszírozni az első lépéseket. A Veszprémi Egyetem saját költségén és a saját szellemi bázisával Nagykanizsának kidolgozta ezt a programot. Ezzel szeretném kezdeni. Megtaláltuk azt a megoldást, ami igazából nem kerül semmiféle pénzébe a városnak és képes arra, hogy néhány szakembert, amit még egyszer mondom műszaki-informatika területén doktori fokozattal rendelkeznek és kutatói kapacitást jelentenek le tudjuk telepíteni Nagykanizsán, hogy végre ezen az úton is lépünk egy kicsit előre. Ma, amikor nagyon sokat beszélgettünk arról, hogy hogyan lehet Nagykanizsát élő várossá tenni munkahelyteremtés szempontjából ugye polgármester úr büszkén mondta - és ebben igaza is volt -, hogy sikerült legalább azt megteremtteni, hogy van már föld. Ez igaz. Van már hova letelepíteni, hogy ha cég érdeklődne, van sajnos szabad munkaerő bőven Nagykanizsán, megvan a másik feltétel is.

A harmadik feltétel az szokott lenni, van-e felsőoktatási és kutatási bázis. Azért dolgozunk, hogy legyen. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy nézzék el nekünk, hogy most került ez ide, de higgyék el nem a Veszprémi Egyetem tehet arról, hogy ez most került ide. Szerencsétlen összejátszása az időpontoknak, a miniszter úrral a legutóbbi találkozó éppen a tanévnyitó alkalmával volt, akkor sikerült ezt lekonkretizálni és azért nagyon nagy gőzerővel egy hét alatt elkészült egy 80 oldalas pályázat. Külön kértem a kollégákat, hogy néhány oldalas, jellemző tulajdonságokat leíró összeállított anyag azért kerüljön ide és akkor én arra kérek mindenkit, aki itt ül, hogy legyenek kedvesek támogatni ezt a pénzbe nem kerülő, Nagykanizsa jövőjét elősegítő a kutatás és fejlesztés programjában előremutató pályázatnak a támogatását. Ez nem egy elkapkodott dolog és ezt nem tudhatta képviselő társam, hiszen nem ismeri ezeket az előfeltételeket, nyár közepén történt erről az első kapcsolatfelvétel a többit pedig elmondtam.

Tóth László: Megütötte a fülemet az, hogy nyár folyamán tárgyalt a Veszprémi Egyetem az önkormányzattal. Az lenne a kérdésem, hogy mivelhogy ez kimondottan szakmai dolog az informatikát illetően, hogy kivel tárgyaltak a Hivatalban? Mindenesetre támogatom az előterjesztést, de Györek képviselőtársam figyelemfelkeltő gondolataival egyetemben valóban a K + F tevékenységébe nem

tartoznak bele azok a dolgok, amiket itt a Laci görcső alá vett. Arra lennék kíváncsi, hogy szakmai kérdésekben az önkormányzat részéről ki tárgyal.

Tüttő István: Egyszerű a válasz: engem kerestek meg, én tárgyaltam erről egyébként tájékoztattam a közgyűlést, hogy ilyen jellegű megkeresés történt, egyébként a tárgyalás nem szakmai kérdésekben volt, hiszen a részletkérdések azok majd ezután következnek. Miniszteri megkeresés is volt telefonon, melynek értelmében jelezték, hogy a Veszprémi Egyetem két kutatója el fog jönni Kanizsára és elmondták, hogy a miniszterünknek mi az elképzelése. Gyakorlatilag ez, nem más, mint Kanizsán szeretnék egy ilyen központot létrehozni. Mi semmi olyanban nem tárgyaltunk, amely a szakmával, vagy szakmai kérdésekben szükség lett volna szakértői jelenlétre. Ezt követően ők végeztek egy felmérést, a felmérésnek az egyik következménye az, hogy ez az úgynevezett polgármesteri tájékoztatóban megszületett kiegészítés megtörtént, illetve az ő javaslatukra született meg így a megfogalmazás. Eleve nagyon fontos tény, hogy Kanizsát keresték meg. Én csak azért emeltem ki a K + F-et, mert én azt nagyon jól tudom, hogy ez nemcsak azzal fog foglalkozni, de van egy olyan szegmense, amiben messze el vagyunk maradva, ezért is érdemes. Ez az informatikai központ egyébként az ipari parknak is fog komoly szolgáltatásokat nyújtani, nem csak a K + F-fel fog foglalkozni.

Balogh László: Három rövid számomra és talán sokak számára fontos megjegyzés. Egyszer a Rozgonyi-Arany Óvoda Arany János úti tagintézményének K-I épületével kapcsolatban szeretném itt is megerősíteni azt, hogy a 16 gyermek sorsa időlegesen így ahogy a tájékoztatóban szerepel rendeződött, rendeződik a Corvin utcai épületbe való földrajzi elhelyezéssel legalább is egy évre, de én azt gondolom, hogy hosszabb távon az Arany János úti Óvoda keleti épületének a sorsát így vagy úgy meg kell oldani, mert az életveszélyes mivolta az épületnek nem változott. A jövő évi költségvetésben ezzel mindenképpen törődni kell.

Második megjegyzés. Szeptember 27-én volt egy civil konferencia Nagykanizsán jeles előadókkal, ahol polgármester úr köszöntőt mondott, magam pedig egy rövid kiselőadás formájában képviseltem mintegy az önkormányzatot és akár a Hivatalt. Az ott elhangzott lényegről egy mondatban talán annyit, hogy bizonyos, hogy hosszabb távon a civil barátság, mint az önkormányzat számára fontos feladat, jó lenne, ha nemcsak szlogenben teljesülne, igaz azonban az is hogy a városlakók civil barátok, civilek kell, hogy legyenek, remélhetőleg a jövő majd ezt jelenti.

Még egy megjegyzés a MÁV NTE Női Kosárlabda Klub kérelmével kapcsolatban én magam a költségvetési rendelet módosításával foglalkoznék a sporttal komplexen. Azzal együtt, hogy mint sportbarát akár támogatnám a konkrét kiemelt kérést, de mint OKSB elnökként azt szeretném és magam így is állok hozzá, hogy a költségvetési rendelet módosításához tartozó napirendnél a dolgot a kérelmet a többivel együtt komplexen tárgyaljuk mert csak jelzem, hogy póttámogatási igény mintegy 26 millió Ft áll úgymond előttünk. Ezzel úgy illik, és úgy fair, hogy együtt foglalkozzunk, mert tudok még hasonlóan fontos, legalább ennyire fontos támogatási igényt.

Budai István: A polgármesteri tájékoztató 15-ös oldalának a 13-as pontjához szeretnék én hozzászólni, amiben a polgármester arról tájékoztat bennünket, hogy a Rózsa u. 22. szám előtti buszmegálló áthelyezését abban az esetben támogatja a közgyűlés, amennyiben a keleti városrész átfogó közlekedési felülvizsgálata megtörténik. Én úgy tudom és a Gáspár András úr annak idején még úgy tájékoztatott ennek a határideje szeptember 30-a volt, tehát az átfogó vizsgálat megtörténtének a határideje, míg ennek a közgyűlési határozatnak a határideje pedig október 31.

Azt szeretném kérdezni, hogy történt-e valami ebben az ügyben a keleti városrész átfogó közlekedési felülvizsgálata ügyében, mert én ott semmilyen mozgást nem tapasztalok. Ez az egyik kérdés.

A másik kérdésem a következő témám. A kiegészítő polgármesteri tájékoztató 6. pontjában olyan kérés érkezik a közgyűlés felé, ami azt kéri, hogy vizsgáljuk meg, hogy annak a forrását, hogy az Országos Foglalkoztatási Alaphoz adott pályázat erejét miből finanszírozzuk, a közgyűlés milyen forrásból tudná biztosítani. Úgy gondolom, hogy ezt most nagyon nehéz a mai költségvetés ismeretében most meghatározni, de mégis arra gondolok én, hogy a korábbi gyakorlat az volt, hogy a közhasznú meg a közcélú munkavégzést olyan helyen végeztette a város, amelyre más szervezettel nem volt szerződése. Nos ez mégis a teljes városüzemeltetést felöleli. Azt gondolom, hogy át kellene tekinteni, ha nem is most, de a közeljövőben a teljes városüzemeltetési feladatokat és ezt a fajta munkavégzést úgy figyelembe venni a város üzemeltetését, park gondozást, köztisztaságra gondolok én, hogy ezzel a forrással meg ezzel a munkaerővel számolni kell. Közel száz embert foglalkoztatunk, vagy legalább is úgy tudom hogy annyit, vagy lehet, hogy még többet. Úgy gondolom, hogy ez egy jelentős munkaerő és jelentős értéket tud előállítani, és jelentős pénzt lehetne ezzel a város számára megtakarítani, ha ezt komolyan vennék.

Dr. Horváth György: A polgármesteri tájékoztató parlagrafűvel kapcsolatos dolgaihoz szeretnék hozzászólni. Megkeresett Krihó Sándor, akinek a neve mellett 26 szám alatt elég csúnya dolgok vannak odaírva, hogy nem is találják. Krihó Sándor minden esetben minden héten lenyírta a fűvet. A Hivatal azóta kiment és megállapította, hogy nem az ő területéről van, hanem a szomszéd területéről van szó. Ha már kimentek, akkor én azt hiszem, hogy ez kicsit szégyen. Jegyzőnőnek mondom, tessék fegyelmileg felelősségre vonni aki ezt elkövette, másrészt a sértettől elnézést kérni. Én ilyen információkat kaptam.

Tüttő István: Az a lista, amin fel lett tüntetve, hogy kik nem vágták le ott van tévedés.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a tegnapi ülésén a következő határozatot hozta. Felkéri a közgyűlést, hogy a 227/2002. számú határozatát helyezze hatályon kívül. Ez pedig nem más, mint a volt piacterület értékesítésére vonatkozó szerződés, mely a város hosszú távú érdekeivel ellentétes. Nem kívánom nyilvános ülésen ecsetelni a dolgokat, kérjük ennek a határozatnak a felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését. Erről külön most kérek szavazni. Ez nem érinti a költségvetést.

Tüttő István: Elnézést kérek, hogy beleszólok. Nem mondtam, hogy nevezett vitatott szerződéseknél éppen ez az egyik, amit elnök úr említett. Azt javaslom, hogy annál a napirendi pontnál zárt ülésen döntsünk ebben a kérdésben, amelyet el is fogadtunk, hogy tárgyalni fogjuk, csak nem mondtam pontosan, hogy milyen ingatlanokról van szó: egyik például épp ez. Nem tudom Tóth úr, hozzájárul-e hogy ott tárgyaljuk.

Tóth László: Igen, elfogadom.

Balogh László: Az előbb elhangzottakkal kapcsolatban a MÁV NTE Női Kosárlabda Klub kérelmét illetően én azt javasolnám, hogy a költségvetési rendelet módosításánál komplexen szavazzunk a dologról. Innét kiemelve, összefogva a többi sporttámogatási kérelemmel együtt.

Bicsák Miklós: A 409/2001. számú határozattal a palini kerékpárúttal kapcsolatban lenne megjegyzésem vagy egyéb. Ha már a Via Kanizsának a tisztelt közgyűlés kiadta vizsgálatra, helyszíni szemlét tartottak, egyéb és itt a költségvetés hiánya miatt nem került a megrendelése, de legalább annyit a lakosság elvárt volna és elvár, hogy az utat, ahol komoly hasadások és naponta több száz ember közlekedik reggel, este ugyancsak haza diákok, hogy azokat a hasadékokat befoltoznák. Erre nem hiszem, hogy a városnak a költségvetése még a javítási munkát nem tudná fedezni. Ezt kérném az ősz beálltaig, a fagy beálltaig, mert nagyon komoly hasadások vannak az úgynevezett lazsnaki szociális otthontól a palini általános iskoláig.

Györek László: Egy kérdésem lenne jegyző asszonyhoz elsősorban. A 23. pontban szerepel a költségvetés módosításával kapcsolatban, hogy a telefonköltségek csökkentése érdekében megkötésre került Ritmus 200-as díjcsomag továbbá egy GSM Adapter beszerzése szerepel itt. Ennek én nagyon örülök, hiszen csökkenti a telefonköltségeket. A ciklus eleje óta, gyakorlatilag kétharmadukra, felükre csökkentek, ami amúgy is nagyon szép dolog. Ezzel egyetértek.

Kíváncsi vagyok én azonban arra, hogy miért volt szükséges ehhez a lépéshez külső vállalkozó, vállalkozók bevonása, nem tudom pontosan hogy történt mindez. Miért volt szükség arra, hogy olyan megbízást kapjon, ami gyakorlatilag az önkormányzat a MATÁV felé valamiféle megbízási szerződéssel részesült. Annál is inkább mivel az év elején két külön forrásból is egyrészt a Kht jelentéséből, másrészt pedig a revizori jelentésből pontosan ugyanezek a paraméterek szerepeltek, ugyanúgy már év elején megmondta a Kht, illetve a revizorok is, hogy be kell szerezni ezeket az eszközöket. Át kell lépni erre a díjcsomagra. Ingyen mondták meg, hangsúlyozom. Nem figyelt oda erre úgy látszik ott senki, nyilvánvaló legalábbis nem tudom, csak úgy gondolom, hogy a külső vállalkozó pénzbe kerül. Miért volt erre szükség, ez kidobott pénz véleményem szerint. Nem hallgatunk a saját alkalmazottainkra, nem hallgatunk a saját Kht-nkra adott esetben szakértőinkre. Helyette megbízunk valakit, akárkit, aki majd pénzért megcsinálja nekünk, mert ő ha pénzért csinálja, nyilván majd sokat ér.

Még egyszer mondom a céllal egyet értek, bár átnézve egyébként a dolgot, év vége felé áttérni a Ritmus díjcsomagra azonban már nem sok értelme volt. Pont az a lényege, hogy a nagy egész éves forgalmat lehetett volna jócskán csökkenteni, ennek sok értelme nem is volt. Kérdésem tehát az, hogy miért, hogyan volt ez?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Akkor válaszolnék is. Erre pontosan a Ritmus, illetve a Bázis díjcsomag közötti különbözetet, tehát az, hogy mi indokolta és miért ekkor én erről a kérdéstről annyit tudok most mondani, hogy ezekben folyamatos egyeztetés volt a kabinetvezető asszony illetve a Kht vezetőjével ezt a kérdést ábeszéltek, illetve erről a GSM adapterről annyit tudok elmondani, hogy ezért egy fillért nem fizettünk ki, hanem egyszerűen egy próbaüzemeltetést próbáltunk ebben a kérdésben meg. Ez nem került egy fillérbe sem, csak egyszerűen azt próbáltuk felmérni, hogy ez mennyi megtakarítást jelent nekünk. Én erre a Ritmus 2000, illetve Bázis díjcsomag vonatkozásában majd írásban szeretnék válaszolni, mert erre pont most nem tudok egyértelmű és teljes körű kielégítő választ adni képviselő úrnak.

Györek László: Ezzel egyetértek, hogy ezeket a lépéseket meg kellett tenni, tudom, hogy ez olcsóbbá teszi a telefonálást, ezzel nincsen semmi problémám, igazából maximálisan támogatom. Gondom nekem azzal van, hogy miért kellett külső vállalkozó céget - gondolom én - pénzért bevonni. A költségvetésünk nem áll olyan jól, nem tudom, hogy mennyi volt ez a költség, egy két száz ezer forint nem tudom, fogalmam sincs róla. De úgy gondolom, hogy ez felesleges volt. Akkor erre lennék kíváncsi.

Tüttö István: Jegyzőnö jelezte, hogy írásban válaszol.

Marton István: Miként Horváth képviselőtársam az előbb említette ezt a parlagfű listát. A magam részéről nagyon örülök neki, hogy ilyen van, de úgy látom, hogy azért pontosításra szorul más területen is. Például név nélkül, például az utolsó kettő ezen a listán szerepel a 65-ös tétel területén egy szál parlagfű nincs, viszont van a mellette lévön. Én azt kérem a szakosztály vezetőjétől, hogy az embereit keményebben fogja és nézze meg, hogy ilyen csúnya hibák ne keletkezzenek. Ne azt hurcolják meg aki ebben teljes mértékig ártatlan. Bár a tevékenység egyébként dicséretes mert ha fölfednek közel százat aztán abban van két-három hiba, talán még az is elmegey. Csak jó lenne ezeket minimalizálni, illetve korigálni.

A kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóhoz a 4-es pontja a projekt vázlatok a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács adatbázisához és a Nemzetközi Fejlesztési Tervhez. Ez nagyon jó, nagyon örül ennek a túloldalán lévő adatlapnak, hiszen szemet, lelket gyönyörködtető célok kerültek itt megnevezésre, összhangban ahogy az anyag is írja a középtávú tervvel. A becsült költségek is azt mondom, hogy többé-kevésbé reálisak, de úgy gondolom, hogy ennek alján egy összesítő számmal kellene bevégeződnie ráadásul úgy, hogy itt van olyan is hogy egy, kettő, három ütem több helyen is, meg egy két ütem. Jó lenne tudni, hogy ha ez időbeli ütemezéssel történne meg, tehát mondjuk 2003 végéig mi az aktuális 2004-ben és így tovább, ameddig ez éppen szól, mert így nem sokat mond. Annyit azért mond, hogy a jelenlegi erőforrásaink messzemenően meghaladja. Nagyon egyet azzal a képviselőtársammal, aki a költségvetést jelentősen érintő tételt nem itt akarja a polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként megszavazni, mert ugye a 7-es pont, hogy benevezték a Női Kosárlabda Klubot az I/A csoportos bajnokságba, na most kértem azt, hogy forrás nélkül hogy lehet. Valaki nem rendel Mercedest, amikor tudja, hogy nem tudja kifizetni és úgy gondolom, hogy ebben a városban már az évek évtized alatt ki kellett, hogy alakuljon az, hogy ki az akire lehet bízni valamit és ki az akire egy fillért sem szabad bízni, mert mondjuk többszörösen bizonyította alkalmatlanságát.

Tüttö István: Meg kellene nevezni, mert hátha többen magukra veszik.

Marton István: Az nem baj polgármester úr, ha többen veszik magukra.

Tüttö István: Lezárom a vitát. A felvetett kérdésekre a válaszokat. Egyetlen egyre válaszolnék most, amit Budaí úr vetett fel. Ugyanaz vele a helyzet, pénz hiányában nem került sor annak a VIA Kht által elkészítendő keleti városrész közlekedési koncepciójának a kidolgozására, ez az oka, hogy az a buszmegálló pillanatnyilag ott van ahol korábban volt.

Kérem, szavazzunk a határozati javaslatokról. Az egyes számú határozati javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a kettes számú határozati javaslatról a szavazatukat. Szeretném jelezni, hogy az Arany János úti problémával kapcsolatos döntést elfogadtuk amit kértek a szülők is.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a hármasról a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Tüttö István: Kérem a négyes számúról a döntést. Bocsánat előbb a kiegészítők. Felolvasnám a Pannon Informatikai és Logisztikai Innovációs Központ kialakítása Nagykanizsán című témához a határozati javaslatot.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Pannon Informatika és Logisztikai Innovációs Központ Nagykanizsán valósuljon meg. A Veszprémi Egyetem által kidolgozott pályázat szerint vele együttműködve a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részvételével a volt Thury Laktanya területén rendelkezésre álló volt ügyeletes tiszti épületrészben alakítható ki a központ. A regionális intézmény gesztora a Veszprémi Egyetem, mely a pályázati 10% önrészét biztosítja. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a pályázattal és a megvalósítással összefüggő intézkedéseket tegye meg. Jövő év június 30. a határidő. Amit Marton úr kért az adatlappal kapcsolatban azzal együtt. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Tüttö István: A Zsigmondi Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola bővítésével kapcsolatos pótmunkák, ez a 2.399.000 Ft. Ezt jeleztem, hogy a ZÁÉV Rt-vel állapotodjon meg a polgármester és annak függvényében szavazzák meg. Ha sikerül, akkor rendben ha nem akkor. Ez a 2003-at terhelne. Kérem akkor így szavazzunk. 2003-as költségvetés lenne a fedezete én Baksa úrral találkozni fogok, és akkor ezt megbeszéljük.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Tüttö István: Következik professzor S. Nagy Katalin kérelme. A Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány kéri, hogy hosszabbítsuk meg 2012. december 31-ig a főiskola működésének lehetőségét. Énszerintem mi is megszavazhatjuk. Kérem, szavazzunk! Biztos vagyok benne, hogy 2012-ig mi is szeretnénk, hogy főiskola legyen Kanizsán.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Tüttö István: Most jön az OFA pályázattal kapcsolatos döntés. Nincsen forrása, Budai úr is említést tett erről. Kérem azt azért mindenképp a figyelmükbe ajánlom, hogy itt vannak azok a hölgyek, urak akik ebben a munkában részt vesznek és nagyon fontos feladatot látnak el és láttak el eddig is. Azt is tudni kell, hogy ha most nemet mondunk ennek a támogatására, akkor a pályázat is minthogy úgy mondjam megbukott és a jövő évi pénzek ebből a szempontból elvesznek. Forrás kell. Mert ugye itt 4.2 millió forint önkormányzati támogatás.

Böröcz Zoltán: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy valóban a következő két döntés a 2002 évi költségvetésünket érinti, tehát nyilván visszaköszön egy, vagy kettő napirenddel későbbi időpontban. A Pénzügyi Bizottság ezeket a kérdéseket nem tárgyalta. Azt gondolom, hogy az OFA esetében felelősségteljes döntést hozunk, hiszen a következő évi 50%-os támogatásról mondunk le, amennyiben nem támogatjuk. Az én személyes véleményem az, hogy ezt akkor is be kell vállalnunk, ha a hitelkeret növekedésével jár az előterjesztéshez képest.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy a hozzászólásom lényege nem az volt, hogy ne támogassuk ezt a kérdést, sőt én azt mondtam, hogy felül kell vizsgálni és kompletten kell megnézni a teljes városüzemeltetésnél. A forrást pontosan abban láttam, hogy esetleg a városüzemeltetésre fordított összeg tartalmazhat olyan összegeket, amelyekből ezt finanszírozni lehet. Ezt kellene talán előtérbe helyezni, ezt kellene megnézni, hogy nincs-e olyan városüzemeltetési feladtból átcsoportosítható tétel erre a célra, amit itt föl lehet használni. Ez az egyik kérdés. A másik meg az, hogy a költségvetést én majd elmondanám, de én úgy gondolom, hogy az önkormányzat dologi kiadásaiban én látok még tartalékot azt is meglehetne nézni. Itt konkrétan a városüzemeltetésre nem tudok mondani semmit, de javaslom azt, hogy a 4.200.000 Ft-ot abból a forrásból finanszírozzuk, a városüzemeltetésre biztosított fedezetből.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk! Lényeg az, hogy támogadjuk, és a forrását megvizsgáljuk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Tüttő István: Akkor egyenesen értesültek arról, hogy az önkormányzat támogatja és reméljük, hogy az a munka amit végeztek, az mindannyiunk közös javára tovább folytatódik és ehhez kívánunk jó erőt, egészséget.

Az eredeti négyes javaslatról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

271/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/19/1999.(IX.7.), a 28/2001.(I.30.), a 117/2/2001.(IV.24.), 136/12/2001.(V.29.), a 227/9,14/2001.(VI.26.), a 265/2001.(IX.11.), a 409/3/2001.(IX.6.), a 442/2001.(XII.18.), a 450/3/2001.(XII.18.), a 454/1/2001.(XII.18.), a 14/2002.(II.5.), a 17/2002.(II.5.), a 44/2002.(II.5.), a 60/2002.(II.26.), a 66/5/2002.(II.26.), a 72/2/2002.(II.26.), a 127/1,2/2002.(IV.30.), a 129/28,31/2002.(IV.30.), a 141/2002.(IV.30.), a 152/2002.(IV.30.), a 154/11,21,22/2002.(V.30.), a 169/3/2002.(VI.5.), a 192/1,2/2002.(VII.2.), a 194/2,4,5/2002.(VII.2.), a 204/2002.(VII.2.), a 205/2002.(VII.2.), a 206/2002.(VII.2.), a 207/5,7,9/2002.(VII.2.), a 209/2002.(VII.2.), a 221/2002.(VII.2.), a 222/2002.(VII.2.), a 223/1,2/2002.(VII.2.), a 224/2002.(VII.2.), a 225/2002.(VII.2.), a 226/2002.(VII.2.), a 228/2002.(VII.2.), a 229/2002.(VII.2.), a 230/2002.(VII.2.), a 232/1/2002.(VIII.1.), a 234/2002.(VIII.27.) és a 245/2002.(IX.10.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2.

1. az Arany János úti tagintézmény I. Vegyes csoportját változatlan ellátás mellett a 2002/2003. nevelési év hátralevő időszakára – 2002. október 2-től – a Hétszínvirág Óvodában helyezi el.

Az átköltözés költségei az intézményt terhelik.

Határidő: 2002. október 15.

Felelős: Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. a Rozgonyi-Arany Óvoda Alapító Okiratát a telephely vonatkozásában módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2002. október 2.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

3. az Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának kiegészítését módosítás formájában a melléklet szerint elfogadja, valamint az egységes szerkezetbe foglalás elkészítését rendeli el.

Határidő: 2002. október 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

4. egyetért azzal, hogy a Pannon Informatikai és Logisztikai Innovációs Központ Nagykanizsán valósuljon meg. A Veszprémi Egyetem által kidolgozott pályázat szerint, vele együttműködve a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részvételével, a volt Thury Laktanya területén rendelkezésre álló volt ügyeletes tiszti épületrészben alakítható ki a központ.

A regionális intézmény gesztora a Veszprémi Egyetem, mely a pályázati 10%-os önrészt biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázattal és a megvalósítással összefüggő intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2003. június 30.

Felelős : polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

5. biztosítja a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola bővítése során felmerült pótmunkák 2.399 e Ft költségét azzal a feltétellel, ha a polgármester a ZÁÉV Rt vezérigazgatójával meg tud állapodni abban, hogy a költségek kifizetése a 2003. évi költségvetés terhére, annak elfogadását követően kerüljön sor.

Határidő: ZÁÉV Rt-vel történő tárgyalásra: 2002. október 20.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

6. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány között létrejött szerződést 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
7. biztosítja az OFA foglalkoztatási program megvalósításához szükséges 4.200.000 Ft önkormányzati támogatást. A fenti összeget a Via Kanizsa Kht számlájára kell átutalni. A 2001-ben létrejött támogatási megállapodás értelmében a Via Kanizsa Kht köteles az önkormányzat által biztosított összeget e célra felhasználni. Fedezete a városüzemeltetésre biztosított összeg.

Határidő: 2002. október 20.

Felelős : Tüttő István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

8. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Dr. Csáka Iván: Irtás utcai anomáliák rendezése után. Határozott ígéretet kaptunk ott lakók, hogy a Balaton utcában a két járdavég között a gyalogátkelőhely fel lesz festve és ki lesz táblázva. Ezt szeptemberre ígérték, szeptember tegnap elmúlt és még mindig nincs zebra, nagyon sok gyerek és egyre több gyerek megy iskolába azon a szakaszon és a Fordnál kérem belátható időn belül a zebra felfestését és táblával jelölni, hogy gyalogátkelőhely.

Bicsák Miklós: Először kezdeném Korpavár városrész településsel. Nagy öröm, hogy elkezdődött a beruházás megvalósítása, kérdésem lényege, múlt héten a Zalai Hírlapban megjelent egy úgynevezett határidő, talán nevezhetem módosításnak a palini lakossági fórumon a KÖGÁZ képviselője közölte a határidőt, hogy október 15-ig Korpavár városrészen a gázbevezetése a telekhatárig megtörténik. Most nem tudom, hogy sajtóhiba, vagy egyéb korrigálás nem vették észre, hogy november hónapot jelenti, ami azt jelenti, tisztelettel mondom tisztelt közgyűlésnek, hogy nagyon sokan már átalakították a belső kémények, meg a téltre való felkészülés, mivel, hogy ott nagyon sok idős lakó van a városrészben és így egy kis riadalmat tekintett. Kérdezném tisztelettel a polgármester utat, és a tisztelt közgyűlést, hogy mi a megoldás, hogy a lakosság megnyugtatása végett kérdésként kérdezem, hogy a határidőt tudja-e a KÖGÁZ tartani a város is tette-e kötelességét a megfelelően a befizetések, a lakosság részéről. Bejön egy ilyen hideg időjárás, ami most szeptember végén is jelentkezett itt az ős folyamán, ott azok az idős emberek oda fognak fagyni. Én kérném ezt kérdésként ennek a segítségét és a minél előbbi telekhatárig bevezetését. Most már csak a KÖGÁZ-on fog ez múlni nem a lakókon és a közgyűlésen.

A másik kérdésem. Sajnos, amit már évek óta és a tisztelt közgyűlés is jóváhagyta és a forrása is megvolt. Nem történt meg az úgynevezett Úrhajós utca Magyar utcáról az Úrhajós utcán keresztül vezetnek be a GE-hez a rengeteg kamion, autóközlekedés. Tudni kell, hogy a Magyar utca és az S kanyar nincs összekötve gyalogjárdával. Múlt szombaton 28-án az esős időszakban egy kerékpáros hasonlóan elütött egy középkorú férfit, mert az eső, a buszhoz való ájtárás az úttesten haladnak az ott lakó emberek. Én nem tudom megérteni, hogy a forrása és a költségvetés nehézsége ellenére, hogy azt a járdát miért nem lehetett befejezni folyamatosan, most jön az ős sötét november hasonló balesetekre lehet számítani és a lakosság egyre nyugtalanabb. Erre kérnék valami megoldást, hogy legalább ideiglenesen is a járdának a Magyar utcára való kivezetését, hogy meg tudják közelíteni a buszmegállót. Kérdésként kérdezem, hogy mi a lehetséges?

Tüttő István: Bicsák úrnak következő a válasz. A Korpavárral kapcsolatban a mai Zalában is jelent meg fényképes illusztráció és ebben a Zalai Hírlapban a maiban október végét jelölte meg a KÖGÁZ átadásra, ez korábbi mint november közepe. Mi azon leszünk és továbbbítjuk Bicsák úr kérését a KÖGÁZ felé, hogy a lehető legrövidebb időn belül adja át a Korpavári lakosok részére ezt a közművet. A gyalogjárdával kapcsolatban a VIA Kht-t keressük meg és Bicsák úr kérdését megfogalmazzuk.

Dr. Horváth György: Ez már a második eset, ami előfordul velem. Mindenhogyan szoltam volna. Gerencsér Tibor úr tudja igazolni, hogy a polgármesteri fogadóóráimat és a beszámolóimat több mint egy héttel előtte leadok. Egyet nem tudok, ilyen esetben vége a ciklusnak és nem tudjuk azt, egyeztetni kell a frakcióval, hogy mikor tartjuk a beszámolót. Én ezt, írd és mondd tisztességesen leadtam a Polgármesteri Hivatalba és természetesen nem jelent meg az újságban. Sámel Mónika egyszer szolt, hogy volt egy mondatom, mely politikai hirdetésnek számít, én azt mondtam, húzzák ki. A mai napig nem jelent ez meg. Tessék elképzelni, nem tud azzal fejre ejteni mert 1800 szórólapot szórtam ki. 1800-at három nap alatt. Akkora a körzetem, hiszen tetszenek látni 32 kopogtató cédulát kellett gyűjteni. Én ezt ebben nem tudom, hogy mit lássak. Én egyszer már valamikor javasoltam. Javasolom azt, ahogy Nagykanizsáról írnak a Zalai Hírlapban, az enyhén szolva nem egészen korrekt. A következő közgyűlésre javasolom meghívni a főszerkesztőt és a tulajdonost és akkor felkészülünk és elmondjuk neki az aggályait, vagy meg kellene a Hivatalnak azt a kezdeményezést tenni, hogy próbáljuk meg a Somogyval való kapcsolatot, harminc kilométer vagy húsz kilométer a különbség, úgy hogy nem hiszem hogy szükség van. Tessék megnézni az arányokat, tessék megnézni a megfogalmazásnak a módját a Zalában. Én sajtótörténetből doktoráltam én ilyen szemmel is nézem, néha ez teljesen felháborító. Csak ezt akartam.

Kérem jegyzőnt, szíveskedjék utána nézni, ha felelőtlenség történt, tessék felelősségre vonni. Most gondolják el, ha nem megyek ki 1800 helyre, ezt enyhén szolva pofátlanságnak tartom vagy a Hivatal feltételezem hogy nem, vagy a megye részéről. És kapjanak a fejükhöz.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy a főszerkesztő úrral mi már kerestük már egymást a közeljövőben találkozót is fog létrejönni, hiszen ő is tud arról, hogy bizonyos kifogásokat fogalmaztak meg hasonlóan, mint Horváth György úr, és gondolom, hogy egyáltalán nem fog elzárkózni az elől, hogy jelen legyen a legközelebbi közgyűlésen és erről a kérdéssel szót váltsanak. Inkább azt is tanácsolom, hogy ha valakik úgy érzik, hogy ez a Zalai Hírlapban megjelenő kanizsai kérdés nem olyan mint ahogy az a korrekt tájékoztatásnak megfelelő, akkor kérem hogy tegyenek le konkrét észrevételeket, hogy mi az amiben ez nem valósult meg, mert szerintem általánosságban nehéz a kérdést kezelni. Konkrétan kell. Meg kell találni erre a megoldást. Főszerkesztő úr jelezte, hogy áll rendelkezésre ebben az ügyben.

Természetesen azt, amit Horváth úr fölvetett, hogy miért nem jelent meg a sajtóban azt meg fogjuk vizsgálni, mert én nem akarom azt most kapásból mondani, hogy itt volt a mulasztás, de azt sem hogy ott volt. Meg kellene nézni, hogy miért nem került sor rá.

Akkor lezárnám a vitát és föltenném a kérdést azoknak a tisztelt képviselőtársaimnak, akik interpellációt nyújtottak be, hogy elfogadják-e az arra adott választ.

Dr. Csáka Iván: Mind a háromra elfogadom.

Kiss László: Elfogadom polgármester úr.

Sámel Mónika: Csak szeretnék szót kérni a Zalai Hírlapban való fogadóóra megjelentetéssel kapcsolatban. Nem részünkről történt a mulasztás. Már szeptember 24-én elküldtem én a Zalai Hírlapba a Városháza rovatba kért fogadóórának, illetve a beszámolóknak az időpontját. Egyértelmű, hogy a mulasztás nem a Hivatal részéről történt.

Tüttö István: Akkor kérem, hogy fogadjuk el ezt a választ. De pontosítani fogjuk, hogy mi az oka annak, hogy nem első esetben történik ilyen jellegű elmaradás. Akkor ezt a napirendet lezártuk. Azt kérném még, hogy a kórházi műszerekkel kapcsolatos napirendi pontot tárgyaljuk meg és utána tartanánk szünetet.

3. Kórházi gép-műszer beszerzés beruházási okmánya (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Altató, lélegeztető gép, korszerű laboratóriumi centrifuga, központi sterilizáló plazma sterilizátor és traumatológiai műtőbe ún. „C” íves képerősítő röntgen készülék ügyéről van szó.

Én úgy gondolom, hogy a bizottságok ezt megtárgyalták és emlékeim szerint támogatták is. Kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Marton István: Érdeklődnék, hogy a bizottságok hogy foglaltak állást.

Tüttö István: Mondtam, hogy támogatták.

Marton István: Az jobb lett volna ha bizottsági elnökök, vagy valamelyik bizottsági tag mondja konkrétan. Ami nekem ebben nem tetszik azt hittem, hogy elírás, amikor belenéztem az anyagba, hogy az önkormányzati sajátforrás 30 millió Ft kórházi forrás 384.000 Ft. Ha ez tényleg igaz és nem elírás és valószínű, hogy igaz, akkor szerintem ezt a 384.000 Ft-ot ugyan már vállalja át a város, ha már vállal 30 millió Ft-ot, mert az ugye százalékban is alig fejezhető ki, egy százaléka és akkor önkormányzati és állami pénzből valósul meg. A 384.000 Ft-ot meg gondolom egyéb jó célokra föl tudja használni a kórház.

Dr. Csáka Iván: Marton úrnak csupán annyit, hogy bizottságunk egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést.

Tüttö István: Gazdasági Bizottság. Én részletekbe nem mentem bele, csak azt, hogy egyhangúlag támogatták.

Tarnóczky Attila: Valóban a kórház hozzájárulása jelképes, de örülök, hogy jelképesen, de van hozzájárulása és a 384.000 Ft-ot egyébként a közgyűlés is fel tudja használni kiváló jó célokra

megítélésem szerint. Aki ezt nem hiszi, az nézze végig azokat az igényeket, amiket nap mint nap ide terjesztenek hozzánk.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság álláspontját akarom én elmondani ez ügyben. A Pénzügyi Bizottság azzal támogatta a témát, hogy még egy kört meg kellene kísérelni a kórháznál, hogy legalább egy 5 millió Ft-os hozzájárulást, a 384.000 Ft fölött még egy 5 millió Ft-ot adjon hozzá. Tegnap ebből félig-meddig megtudtuk, hogy erre a kórháznak sok lehetősége nincs, ennek ellenére mégis arra gondolunk hogy meg kellene ezt kísérelni, amennyiben nem, úgyis támogatjuk. Ha nem jön létre ez a tárgyalás, de kíséreljük meg az 5 millió Ft-os saját erő kiegészítését, ha szabad így mondanom.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk! Volt egy módosító indítványa a Marton úrnak, hogy a 384.000 Ft-ot engedjük el, illetve annyival többel támogassuk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Akkor az eredetit kérem, hogy szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. pontról a szavazatukat, amely a 2003-as költségvetésbe utalja ezt.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az 50.640 eFt összköltségű kórházi gép-műszer beszerzés önkormányzati beruházással. Felhatalmazza a polgármestert a beruházási okmány aláírására. A beruházás fedezete 20.256 eFt összegű céltámogatás, 30.000 eFt önkormányzati saját forrás, illetve a Városi Kórház költségvetésében szereplő 384 eFt.
2. a 30.000 eFt önkormányzati saját forrást a 2003. év költségvetés rendeletében szerepelteti

Határidő: a beruházási okmány aláírására: 2002. október 15.
a beruházás befejezésére: 2003. július 30.

Felelős: Tüttő István polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

SZÜNET

(A szünet után a közgyűlés zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)

8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetésről szóló 14/2002.(II.13.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mindenki előtt ismert, hogy a költségvetés módosításának legfőbb oka az, hogy az állami támogatások módosultak, módosításra kerültek a közgyűlés döntése alapján az előirányzatok, saját hatásköri előirányzat módosításokra is sor került és több olyan intézkedés meghozatalára is döntést hoztunk, ill. javaslunk, amely a költségvetés egyensúlyának megteremtését szolgálja. Önök kézhez kapták a könyvvizsgáló erre vonatkozó jelentését. A könyvvizsgáló az anyagot tárgyalásra alkalmasnak találta.

A bizottságok is megvizsgálták és tárgyalták az anyagot. A Pénzügyi, a Gazdasági és a többi is tárgyalásra alkalmasnak találta. Most adódott meg az a lehetőség, hogy meghatározzuk a költségvetésünk kapcsán azokat a hátralévő időszakokra is feltétlen fontos döntéseket, amellyel az utánunk következő közgyűlésnek segítséget nyújtunk és egyben azt is lehetővé tesszük, hogy azok a zárolt pénzek, amelyeknek a felhasználására lehetőség nyílik, azokat pedig mentesítsük a további korlátozás alól, hogy arra a célra kerülhessenek felhasználásra, amelyre korábban szántuk őket.

Tarnóczky Attila: Az előterjesztés egy sorához szeretnék hozzászólni. A 12. számú melléklet tartalmazza a céltartalékunkat és ugye itt valahol az első harmad tájékán van az intézményi élet- és balesetveszély elhárítás, üzemeltetést veszélyeztető dolgok elhárításának összege, ami eredetileg tartalmazott 30 millió Ft-ot. Nagyon helyesen létezett ez a sor, mert év elején kiszámíthatatlan, hogy melyik intézményben merül fel olyan körülmény, amit villámgyorsan orvosolni kell, különben a dolog működésképtelenné válik. Ez a sor a terv szerint kiürülne. Ez a nulla a javasolt, módosított előirányzatnál azt a jóslatot tartalmazza indirekt, hogy a következő negyedévben intézményhálózatunkban semmiféle olyan dolog nem történik, ami miatt a működésképtelenség előállhatna. Úgy gondolom, hogy ez nem igaz, és ráadásul nem igaz ebben a pillanatban sem. Kiosztottam Önöknek a Hevesi Sándor iskolának kb. egy héttel ezelőtt küldött levelét, amelyben egyrészt jelzi, hogy a robotgépük egy év óta nem üzemel, húsörlő gépet használtak eddig helyette, de már az sem működik, a konyha működésképtelenné vált. Ugyanakkor a 2. oldalon láthatják a tornaterem beázásáról az értesítést. Én ezen ügyekben kikértem az árajánlatot, 1.5 millió Ft a tornaterem beázásának az elhárítása és kb. 1 millió Ft – mindenhol bruttó összegeket mondok – az új robotgép beszerzése, mert a másik már javíthatatlan. Tehát ha úgy döntenek, hogy ezt a faragást meg kell tenni, megítélésem szerint ezt a 2.5 millió Ft-ot ezen a soron akkor is biztosítani kellene. Még ennek is az lesz a következménye, hogy bármikor bármi történik, közgyűlés elé kell hozni döntésre az adott probléma megoldását. Nem mindegyik probléma olyan, hogy ezt az időszakot kivárhatná. Tehát a javaslatom az, hogy ott 2.5 millió Ft-ot hagyjunk meg.

Balogh László: Az OKSB több mint két órán keresztül tárgyalta a költségvetési rendelet módosítását, én ennek rövid lényegi kivonatával szeretnék most előállni. Bizonyos, hogy a rendelet módosítás kapcsán mindannyiunknak türelmet, toleranciát kell mutatnunk a város anyagi helyzetét figyelembe véve, de azt hiszem az is igaz, akár tételmondat szerűen, hogy azonos arányos teherviselést kérünk és jó lenne, ha ez valósulna meg. A konkrétumokról. Sok mindent üdvözöltünk ebben a módosításban és természetesen jó pár kritikával is éltünk. Azt, hogy a tavalyi pénzmaradványt illetően a szakképzési támogatási rész megmarad az intézményeknél, az rendjén való. Az, hogy a bérmaradvány és a dologi maradvány tulajdonképpen elnyelődik itt, bizony már voltak kritikai észrevételek, mint ahogy a 2002. évi dologiban a visszafogás, hát nem könnyű és egyértelmű kérdés. Ezzel kapcsolatban Mayer igazgató úr, az Igazgatói Munkaközösség vezetőjeként is fog még szólni. Annak örültünk, hogy a kulturális alap és a sporttámogatással kapcsolatos már megkötött szerződések kicsit talán a múltkorai közgyűlési megszólalásnak is a hatására, úgy tűnik a tervek szerint érvényesülnek teljes évre vonatkozóan. Mindenképpen szükséges a pénzfelszabadítási stop feloldása.

Szeretném, ha ez a dolog megtörténne itt és most a mai napon. Ezzel együtt a bizottság egy olyan változatot tárgyalt még, amiben bizony az intézményi lebontások hiányoztak és jópár ilyen jellegű formai hiányosság miatt a bizottság azt a változatot, ami a kezünkben volt, azt bizony 0 igennel, 7 nemmel, 2 tartózkodással bizony nem támogatta.

Elhangzott és egy-egy mondat erejéig azt hiszem többek miatt is illik rá utalni, hogy az 5. számú mellékletben egyértelmű mindannyiunk számára, hogy az eredeti előirányzat és a javasolt módosított előirányzat közötti több mint 1 milliárdos negatív hiány, tehát negatív mínusz szerepel a tárgyi eszközértékesítésben. Talán nemcsak költői kérdés, hogy ki ennek a felelőse.

Elhangzott és közlésem azt, hogy a 15. 16. számú mellékletben ez az igazgatási tevékenység személyi juttatásait, járulékait és dologi kiadásait tartalmazza. Ha már van mindenhol arányos, azonos teherviselés, itt miért nincs jelentős különbség az eredeti előirányzat és a mostani javasolt módosított előirányzat között? Akkor továbblépve én most a sportról szeretnék néhány mondat erejéig bővebben is szólni. Mint egy olyan területről, ami kötelező támogatási feladata az önkormányzatnak, benne van az SZMSZ-ünkben és nagyon sokan várnak a zárlati határozat feloldására, had ne utaljak sokadszor arra, hogy itt júniusi érvényes döntések nem teljesültek mondjuk a Mapey és az NC Klubbok esetén. Második félévi sporttámogatásból még egyetlen fillér sem került ki. Higgyék el, hogy nem csak szlogen, a néhány akik csődre hivatkoznak, az persze igaz, hogy a minőségi sport teljes ellehetetlenülése nem áll fenn, de jópár indokolt helyzetben bizony olyan problémák vannak, amelyet saját vállunkra is kell, hogy vegyünk a felelősséget illetően. A jelenlegi költségvetési módosítási tervben tudniuk kell, hogy az eredeti számokhoz képest egy 9 millió Ft-os visszalépés van a sporttámogatásban, pl. a Szférát érinteni a tartalékalap 4 milliós elmaradása, a mindenki sportpályájának létesítményfejlesztése 3 millió Ft-tal, a diáksportban van egy mínusz 1.5 milliós hiány, versenydíjaknál mínusz 0.5 millió Ft-os hiány, így adódna egy 9 millió Ft-os visszalépés a tervezet szerint és akkor én most utalnék a tartalékalapra szemléletesen. Ez egy 4 millió Ft-os visszalépés lenne, ha a közgyűlés elfogadja, de vegyük számításban azt, hogy a tartalékalapot már igazából valamilyen módon a sporttámogatásunkba úgymond beígértük. Ezen tartalékalap felhasználásával biztosítható jó pár esetben a működés, most ehhez képest van egy 22+4 millió Ft-os jelenlegi pótigény. Ennyi érkezett be a Sportirodára.

Lehet azt mondani, hogy ha lenne a 4 millió Ft-os tartalékalap, az sem adná a megoldást a problémákra, de természetesen az OKSB szakmai szempontok szerint próbált mérlegelni és ezt egy kicsit részletezném röviden. Pl. a póttámogatási kérelmek között volt az IZZO SE kézilabda szakosztályának 1,5 milliós igénye, aztán itt volt a MÁV NTE Női Kosárlabda Szakosztályának 15 millió Ft-os igénye, ezt a kettőt, mint csapatsportot, én az összes igényből kiemelném, mert lelkünk rajta, ha valóban a 2002. év őszén ezen két sport be kell, hogy dobja a törölközőt, akkor az egy kicsit a mi nevünkhöz is fűződik azzal együtt, hogy itt még egyszer mondom 26 milliós pótigény van előttünk. Én azt kérem, hogy ezen igényekkel legalább visszajelzés szerűen törődjünk. Mondok még sarokszámokat. Jelen pillanatban olyan 120 millió Ft-ot költene a város a sportra ebben az évben, tavalyi évben 140 millió Ft körüli volt, ebbe beleszámoltam mindenféle sportos tételt. Tehát ha el akarjuk kerülni a városi sport bizonyos helyzetekben történő csődhelyzetét és a minőségi sport letörését, én akkor azt kérem és javasolom, hogy kiemelve, mintegy a nagy sportkosárból ezt a három problémakört külön is döntsünk és külön soron is akár szerepeltessük.

Kérem, hogy szavazzunk először is a kézilabda IZZO SE 1.5 millió Ft-os támogatási igényéről, aztán szavazzunk a MÁV NTE Női Kosárlabda Szakosztály igényéről, ami megjelent a polgármesteri tájékoztatóban is és kérem, hogy harmadikként szavazzunk a tartalékalap 4 millió Ft-os igényéről. Én azt hiszem, hogy ez a sorrend lenne a megfelelő a döntési mechanizmusunkban. Ennyit az oktatás, kultúra és sport védelmében, de biztos vagyok benn, hogy még kell reagálnunk a vita folyamán másra is.

Györek László: Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az – nem kívánom módosítani, csak megjegyzem – a 11. számú mellékletben Helyünk a Világban Alapítvány támogatására a költségvetésben 10 millió Ft volt előirányozva, 1 milliót ebből az Alapítvány meg is kapott a már elvégzett munkák fejében. Itt arra szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek és főleg a következő önkormányzatnak, hogy az Alapítvány ezzel a 10 millió Ft-os önkormányzati támogatással közel 30 millió Ft-os értéket teremtett volna Nagykanizsán, amennyiben ez ebben az évben realizálódhatott volna, de ugye az ismert körülmények miatt nem lehetett. Ráadásul egy – véleményem szerint – hiánypótló, ifjúságnak nagyon jó szolgálatot tevő hely jöhetett volna létre a főiskola alatti helyszínen. Megjegyzem, hogy az 1 millió Ft-os támogatásból ez a helyiség elég sok munka van benn tulajdonképpen már így is. Én azért azt nagyon szeretném, ha a következő költségvetésben ez szerepelne. Ha nem ilyen módon, hanem más módon, az természetesen elfogadható, de mindenképpen egy olyan cél ez, amit támogatni kell a városnak. Eddig erre nem sok pénzt energiát, de még azt hiszem, hogy figyelmet sem fordított Nagykanizsa Város Önkormányzata. Mindenképpen jó lenne, ha erre odafigyelnének. Még egyszer mondom, nem gondolom azt, hogy ebben az évben már úgy sem lehetne a munkákat elvégezni. A másik dolog az már, hogy a régi mániám – én azért még egyszer elmondom – a 10. számú mellékletben szerepel a KanizsaNet Kht. támogatásából a 26 millió Ft eredeti előirányzat 18.344.000 Ft-ra való csökkentése. Ezt elmondom még egyszer, hogy tulajdonképpen ez azért történhetett, mert a hivatal valamilyen oknál fogva úgy gondolta, hogy a Kht. tavalyi évi nyereségét azt itt most szépen vissza lehet kérni készpénzben. Nem lehet, azért nem mert egyrészt nem készpénzben jelentkezik, mármint a nyereség, hanem eszközökben, amik itt vannak a

városban egyébként. Gondolok itt a rádióhullámú kapcsolatra, de sok minden másra is, ezt természetesen nyomon lehet követni és meg lehet nézni, hogy tényleg így volt, sőt volt erről egy közgyűlési határozat is, hogy engedélyezik a kht-nak a tavalyi évi nyeresége terhére ennek a kiépítését. Furcsa lenne most hirtelen visszakérni a nyereséget. Nincs is készpénze a kht-nak. Ugye az ismert körülmények miatt nyilván a kht-nak is különböző megszorításokat kellett tennie, szerződésmódosításokat, stb. Úgy gondolom tehát, hogy ha a kht-nak vissza kellene fizetni ezt a több mint 7 millió Ft-ot, ebben az esetben esélye sem lenne arra, hogy fizetőképese legyen az év végéig. Arról nem is beszélve, hogy veszteséget okozunk, akkor természetesen azt, mint tulajdonos vissza is kell fizetni. Abszolút értelmetlen dolog ez. Nincs egyrészt az a 7 millió Ft, sehol sincs, ebből semmi mást nem tudunk a kiadási oldalon fedezni és végül én úgy gondolom, hogy amikor létre akarjuk hozni a Pannon Informatikai Logisztikai Innovációs Központot, akkor hát nagyon jó üzenet az, hogy akkor gyorsan tegyük tönkre a mi saját, egyébként jól működő, kiváló referenciákkal rendelkező és nagy infrastruktúrával is rendelkező kht-nkat. Javasolom ennek a sornak a módosítását még pedig úgy, hogy maradjon meg az eredeti 26 millió Ft-os, egyébként sem túlságosan nagy előirányzat.

Böröcz Zoltán: Elsősorban azt szeretném elmondani, hogy tegnap a Pénzügyi Bizottság tárgyalta természetesen a költségvetés módosítás kérdéskörét és pontosítva polgármester úr előbbi kijelentését, nem alkalmasnak találta arra, hogy közgyűlés elé kerüljön, hanem javasolja azt, hogy a közgyűlés fogadja el a módosítást. Azzal együtt, hogy ezzel tulajdonképpen feleslegessé válik annak a moratóriumnak a fenntartása, ami szeptember 30-ig, illetve mai napig, a közgyűlés napjáig korábbi döntésünk alapján érvényben volt. Annyit szeretnék elmondani a költségvetés módosításról, mint módosítási elveket, hogy tulajdonképpen ebben a tervezetben már helyére kerültek a bevételek. Nevezetesen nem tartalmaznak olyan bevételi irányszámokat, amelyek nem teljesíthetők. Mint tudjuk a korábbiakra ez nem volt igaz. Erős megtakarításokat tartalmaz nyilván kiadási oldalon, ennek eredményeképpen az a 600 millió Ft-ra emelt hitelkeret jelenleg folyószámla hitelfelvétel keretként 419.165.000 Ft-ot tartalmaz az előttünk lévő előterjesztés. A tegnapi álláspontja a Pénzügyi Bizottságnak az volt, hogy ez a költségvetés nem lazítható, tehát kiadási oldalon nem bír el további igényeknek a kielégítését. Had mondjam azt, hogy tegnap még a Pénzügyi Bizottsági ülést követően is beszélgettünk a Pénzügyi Bizottság tagjaival.

Aztán nyilván tegnap este az önkormányzati képviselőcsoportok, frakciók készültek a mai ülésre. Ma ülés előtt és az ülés szüneteiben természetesen ez volt a témánk elsősorban a költségvetés módosítás tervezetnek az elfogadása. Pillanatnyilag – és ez már a személyes véleményem, természetesen nem Pénzügyi Bizottsági álláspont – az a véleményem, hogy érkeztek olyan igények, amelyeknek a kielégítése adott esetben a kielégítése, megszavazása talán lehetőséget teremt arra, ami még az önkormányzat e testületnek az életében nem történt, nevezetesen arra is esélyt ad, hogy egyhangúan, politikai hovatarozás és képviselői szék, vagy ülőhelytől függetlenül egy egységes szavazással ezt a módosítást megerősítsük. Ez azért is nagyon fontos lenne, mert azért azt látni kell, hogy ez a költségvetés módosítás nem más, mint a korábbi, rosszul elfogadott költségvetéseknek egy olyan fajta korrekciója, ami esélyt ad arra, hogy a következő testület megalakulásáig – igaz, hogy minimális szinten, de az önkormányzat intézményrendszere, működési feltételeit, ill. a tőle függő egyéb egyesületes, sportegyesületek működési feltételeit biztosítsa. Én megpróbálom elsorolni mik azok, amik hozzánk – szabad azt mondani Pénzügyi Bizottság tagjaihoz, vagy személy szerint hozzám – eljutottak ilyen igények a mai ülés folyamán, vagy épp az ülés szünetében és azt gondolom, hogy ezeknek a tételnek a felvállalása egyrészt személyi, másrészt politikai döntést igényel. Ha ez megtörténik és ha ezt a keretet nem lépi túl, úgy gondolom, hogy valamennyien ezt a szerződés módosítást megszavazhatjuk, támogathatjuk. Mik voltak azok. Elhangzott, illetve egy korábbi döntéssel meg is erősítettük, 4,2 millió Ft-ra van szükség ahhoz, hogy az OFA, az OFA rendszerben a VIA által történő foglalkoztatás tovább folyjék. Mivel ez megszavazásra került, azt gondolom automatizmusként kezelhetjük, sajnos ez a hitelfelvétel mértékét nyilván növeli. Döntésünk szerint megvan.

Tüttő István: Úgy szólt a javaslat, hogy vizsgáljuk meg.

Böröcz Zoltán: Vizsgáljuk meg. Én egyébként ezt magamban, amikor az volt a javaslat, hogy vizsgáljuk meg, én ezt magamba úgy rögzítettem, hogy ez a hitelfelvételt fogja növelni. De ez a megvizsgáljuk típusú dolog, amikor már nem lesz időnk megvizsgálni és kontrollálni, furcsa helyzetet teremtenek. Van egy indítvány előttünk, ami többször elhangzott és az OKSB vezetője részéről, 15 millió Ft a Női Kosárlabda, 1,5 millió Ft a kézilabda támogatásra. Most szeretném elmondani, de nyilván többen már tudják, hogy a kosárlabda tekintetében történt egy egyeztetés Kereskai Péter úrral, aki ennek a Kosárlabda Kft-nek az ügyvezetője és sportolókat és egyebeket is bevonva. Abban

állapodtunk meg, hogy ez ami érték, nem azt mondom, hogy túlzott, de ez a mérték tekintve, hogy 5 millió Ft, ami szintén a felfüggesztés sorsán van természetesen a mai nappal még, 5 millió Ft a költségvetésben szerepel. Ez évi költségvetésében 10 millió Ft elégséges lenne ahhoz, hogy az A csoportban induló női kosárlabda megmaradjon. Azért azt látni kell, hogy a labdajáték közül a kosárlabda és a kézilabda az most Nagykanizsán, amelyik egyrészt jelentős számú sportolót és utánpótlást tart életben, mozgat. Másrészt ezek azok a rendezvények, akik még nagyobb számú, több száz fős nézőt is vonzanak a mérkőzéseikre. Tehát 10 millió Ft az valójában és nem 15, pontosabban 10 millió Ft az egy egyezség lehet, amennyiben képviselőtársak emellett szavaznak. Felmerült az intézmény életveszély elhárítása a Tarnóczy úr részéről már bizottsági ülésen és most is. Magam részéről kénytelen vagyok azt mondani, hogy elfogadom, hiszen nem lehet mást tenni, 2,5 millió Ft együttesen a kettőnek a vonzata. A durván 7,6 millió Ft KanizsaNet támogatás és támogatás megvonás mizériájából had mondjam azt, tegnap Pénzügyi Bizottságon is megerősítettük. Ténynek tűnik és a Kincstártól megszerzett, könyveléstől megszerzett információk alapján tény is tulajdonképpen, hogy a 7.6 millió Ft elvonásra szándékaink ellenére sincs lehetőség. Vélhetően a cég folyószámláján, sem a házipénztárában ez a pénz nem fog rendelkezésre állni. A korábbi döntésünket valószínűleg meg kell változtatnunk. Egyébként, ha nem változtatjuk meg, akkor sem lesz fizikailag lehetséges a teljesítés úgy látom. Vélhetően ezt is tudomásul kell vennünk. Ha ennyi és nem több az az igény, amely konszenzust teremthet ma, még egyszer mondom valamennyi képviselő tekintetében, akkor jelenleg az én számításaim szerint a folyószámla hitelfelvételünk 443.400.000 Ft környékén áll meg.

Én azt gondolom, hogy ezt nem fogjuk tudni most már korrigálni több év költségvetésének a hiányosságait, ha úgy tetszik. Valószínűleg ez az a szám, ami mellett ez a konszenzus létrejöhet, de a tételek tekintetében természetesen a közgyűlésnek, mint testületnek döntenie kell. Én egyébként, ha nem jelentkezik több igény és többet nem támogat a testület, akkor személy szerint meg fogom szavazni a költségvetés módosítást és ezzel a moratórium természetesen érvényét veszíti.

Tüttő István: Ne felejtjük el a régi piaccal kapcsolatos döntésünket, az 62 millió Ft.

Röst János: Nem kívánok visszamenni a tavaszi költségvetési vitához. Azt hiszem, hogy akkor is és később is mindenki elmondta a véleményét. Szintén nem akarom elemezni, hogy a közgyűlés miért van most ilyen helyzetben hitelfelvétellel, mint amilyenben van. Viszont azt el szeretném mondani, hogy az elmúlt közgyűlésen kértem polgármester urat, hogy a konszenzus érdekében, vagy informális közgyűlést tartunk, vagy pedig a pártok, civil szervezeteknek a vezetőit hívja meg egy beszélgetésre és próbálja meg a költségvetés módosításának elfogadása előtt egy konszenzust létrehozni. Ez nem történt meg, tudomásom szerint a bizottsági elnökök lettek meghívva. El kell, hogy mondjam, hogy a teremben van 8 olyan képviselő, amely se nem Fideszes, se nem MSZP-s és azt hiszem, hogy egy ilyen tárgyaláskor Őket is meg kellett volna hívni.

Visszatérve a konkrét dologra. Böröcz Zoltánnal teljes mértékben egyetértek, nem szívesen, de meg fogom szavazni ezeket a megszorításokat. Meggyőződésem, hogy e nélkül a város költségvetése működésképtelenné válna. Szeretném jelezni a sporttámogatásoknál, hogy a labdajátékoknál szintén meg fogom szavazni a támogatások mértékét. A közgyűlés ez év vitájánál sem vette figyelembe a költségvetésnél, hogy a szezon általában őszi-tavaszi szezonban bonyolódik le és általában mindig a költségvetésnél csak az első félévnek a költségeit veszi figyelembe és ősszel szokta módosítani a sportegyesületeknek a támogatási rendszerét. Most is ez történt.

A kosárlabdacsapat gyakorlatilag elmúlt évben is A csoportos volt, ma sem tesz többet, mint ugyanott akar indulni. A támogatás mértéke a tavalyi év, ha egész évet nézem, tehát a két félévnek, őszi-tavaszi szezonnak ugyanakkora összegű, mint a mostani. Böröcz Zoltán által elmondott összeg valóban 10 millió Ft, hiszen eleve 5 millió Ft már be lett építve a félévi szakaszban. Tehát ilyen értelemben a költségvetésnek a többlete az nem 15 millió Ft, hanem csak 10 millió. Szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy legalább a mai nap próbáljuk meg ezt a költségvetési módosítást elfogadni. Nem csak azért, mert ha nem fogadjuk el, akkor rendkívüli közgyűlést kell tartani, hanem amiatt is, hogy az egy perces néma szégyenkezést legalább ússzuk meg a végén.

Tüttő István: Szeretném jelezni, lehet, hogy hiba történt, meghívtam a bizottsági elnököket, a frakcióvezetőket, de valószínű így bővíteni kellett volna a kört. De sor került egyeztetésre. Végül is ennek is az egyik eredménye, hogy ezek a számok így szerepelnek.

Antalics Dezső: Bár Böröcz Zoltán képviselőtársam az előbb elmondta, hogy további összegeket nem tud elfogadni, remélem, hogy nem kerülte el a figyelmét, hogy a középfokú intézmények egyike megkereste a közgyűlés elnökeit azzal az anomáliával, hogy sajnálatos módon négy középfokú

intézményünk költségvetésében a szakmai vizsgáztatást segítő szakértő kollégák, tehát kérdező tanárok és jegyzők díjazása nem szerepel. Hozzá kell tennem, hogy sajnálatos módon ezt a központi költségvetés a fenntartó önkormányzatok számára nem finanszírozza, ugyanakkor a tegnapi érdeklődésemre hat megyei jogú város és három megyei önkormányzat, tehát fenntartóját kérdeztem meg, és mindenhol, Zalaegerszeg kivételével kezelik ezt a kérdést. Valamilyen szinten a költségvetésben hasonló módon, mint az érettségizetőkét díjazzák. Ugyanis az az anomália áll fenn, hogy az érettségin a vizsgáztató kollégák tagjai a bizottságnak, míg a szakmai vizsgán csak a vizsgáztatási díjat finanszírozza meg a központi költségvetés, nevezetesen az elnök, a kamarai tag és az iskolai tagnak a vizsgáztatását. Ugyanakkor a szakmai vizsgaszabályzat a 2001. 1. számú OM rendelet egyértelműen ír a kérdező tanárok, a jegyző díjazásáról, de a tanulóra utalja ennek a megfinanszírozását és az oktatási törvény értelmében a harmadik vizsgáján fizet a tanuló vizsgadíjat, addig nem.

A minisztériummal történt egyeztetés is egyértelműen bizonyítja, hogy itt végül is az önkormányzatokra testálják, ill. az igazgatókra, mert hiszen a szakvélemény – itt idézem – az intézményvezetőnek mérlegelési körébe tartozik a döntés, hogy a szakmai vizsgát segítő kollégákat díjazza, avagy nem díjazza. Tessék elképzelni, hogy olyan helyzetbe kerülnek a középfokú intézmények vezetői, hogy egy tantestületből az érettségire bemenő kolléga megkapja a vizsgáztatásért a díjat, míg a szakmai vizsgára bemenő tanár viszont nem kap semmit ezért a tevékenységért és ugyanez vonatkozik a minden vizsgán közreműködő. Tehát ezt minden környező település megoldja a költségvetésében, néhány helyen az igazgatókat kényszerítik arra, hogy a bérmegettakarításából fedezze ezt a díjat, de megoldják.

Mindenhol fizetnek a vizsgáztatóknak. Nagykanizsán tulajdonképpen ez néhány intézmény esetében nem realizálódott. Arra kérem a közgyűlést, én felmértem, hogy a Zsigmondy, Cserhádi, Thury és Dr. Mező Ferenc Gimnáziumban 590 tanuló vizsgázott az idén a május-júniusi vizsgaidőszakban és az érettségire hasonló elbírálásban a vizsgán közreműködők díjazására az intézményi soron jelenjen meg ez az összeg, ez felmérésem szerint 3.038.000 Ft + a járulékos költségek, tehát a TB és a munkaadói járulék. Én kérném szépen ezt a közgyűléstől, hogy a módosításként szavazza meg.

Budai István: Az előttem szólók nagy része a saját szakmai területének problémáját sorolta fel érvként, hogy mit kellene ebből, mit hova rendelni még, de nem mondta el azt, hogy ennek ellentételezésekként mit kellene csökkenteni. Ezt azért mondom, mert ha elfogadjuk azt az elméletet, amit néha-néha hangoztattunk a könyvvizsgálóval együtt, hogy van a teherbíró képességnek egy olyan mérőszáma, amit azt szoktunk mondani saját folyó bevételek 70 %-a mértékéig egészséges terhelni, akkor az én számításaim szerint a nagykanizsai város költségvetését maximum 450 millió Ft-tal lehetne terhelni most még. De nem most még, hanem már eddig. Tehát az, amit Böröcz úr mondott, az nagyjából igaz. Nem szabadna ennél tovább feszíteni a húrt, de ha figyelembe veszem a piac területét, akkor ez már 500 millió Ft felett van. Én úgy gondolom, hogy feltétlen kell találnunk olyat, ha ezeket a javaslatokat elfogadjuk, ami viszont ezt visszahelyesbíti erre a 450 millió Ft-os dologra. Én úgy gondolom, hogy ebbe a költségvetésben még vannak tartalékok. Én említettem már egy korábbi felszólalásomban még a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódóan, hogy azért az önkormányzat dologi kiadásainál az időarányos teljesítések területén én látok azért megtakarítási lehetőséget, mert ugye vannak olyan területek, ahol még az 50%-ot sem értük el a 8 havi teljesítmények esetében. Onnan azért lehetne találni valamit, visszasedni de ehhez el kellene kezdeni újra ezt felmérni. Nekem az a véleményem, hogy arra azért tényleg törekedjünk, most a közgyűlés, hogy azt a 450 millió Ft-ot ha lehet ne lépjük túl és szerintem mindenképpen el kell jutnunk egy olyan döntéshez a mai napon, hogy ez a költségvetés módosítás elfogadásra kerüljön, mert én úgy gondolom senkinek se jó az, hogy ezt a moratóriumot tovább fenntartsuk. Sokkal nagyobb kárt okozunk vele, mint amennyit használtunk. Nekem az a kérésem, hogy ebből a felállásból induljunk ki és ha teszünk valamilyen lépést, tehát valamit el akarunk még költeni, akkor mondjuk meg, hogy minek a terhére. Én úgy gondolom, hogy ezt be kellene tudnunk tartanunk most még a hátralévő időszakban.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottságban átnéztük az előterjesztést és tárgyalásra alkalmasnak találtuk. Nem is erről kívánok beszélni, hanem egyetlen kérdésről, ami félreértésekre adhat okot. Mint mindnyájan emlékeznek, amikor megszavaztuk februárban a költségvetést, a felújítási célú kiadások között az alapellátási intézmények felújítására módosított javaslatként megszavaztunk 9 millió Ft-ot. Ez a 9 millió Ft a 36/2002.(VII.3.) rendeletbe átkerült céltartalékba. A 14. táblázatból a 12. táblázatba, ahol a javasolt módosított előirányzat most nulla. Nem ezt kifogásolom, hanem a félreértésre adó körülményt. Ugyanis Dr. Papp Judit osztályvezető asszony jelen volt a bizottsági ülésen és ott említette, hogy ez a 9 millió tulajdonképpen megvan – ha rosszul mondom

tessék majd kijavítani – ebből közel 3 millió végkielégítések kifizetésére került és valamivel több mint 6 millió a szociális alapellátási intézmények felújítására fordítható. Ebből a költségvetésből ez nem derül ki. El tudom fogadni azt, hogy egy ilyen nehéz közgazdasági helyzetben nincs pénz valamilyen célra és azt megharapjuk. Amit nem tudok elfogadni, hogy nem tudom, hogy ki csinál költségvetést. Ugyanis senki senkit nem hatalmazott fel arra, hogy egy céltartalékot valamiféle végkielégítésre felhasználjon. Konkrét kérdésem van, három darab és erre kérek választ.

1. Ki döntötte el azt, hogy céltartalékká módosított költségvetési előirányzat javasolt része nulla legyen?
2. Ha ez nulla, akkor hogyan jutott ebből végkielégítésre közel 3 millió Ft és ki döntött erről.
3. Ha ez nulla, akkor hogy lehet még mindig 6 millió feletti az alapellátás felújítására és ki döntött erről. Tisztelettel várom a válaszokat.

Mayer Ferenc: Én is részt vettem két bizottsági ülésen, amelyen költségvetési rendelet módosítását tárgyalta. Én ott elmondtam részletesen a véleményemet, konkrét javaslataim is voltak. Úgy tűnik egyébként, hogy abból nem sok valósult meg, de azért szeretném itt is a lényegét elmondani, igyekszem röviden fogalmazni. Én úgy látom, hogy az a helyzet, ami a költségvetés dolgait illetően előállt, ennek a terheit ismételten csak és elsősorban az intézmények viselik. Mondom ezt azért, mert egy jóváhagyott 2001. évi dologi pénzmaradványt utólag elvonni és ha netán közben elköltötte, akkor erre mindig az volt – egyébként teljesen törvényesen és szabályosan költötte el – a reagálás, akkor az idei dologit csökkentjük ugyanennyivel. Akkor a konkrét kérdésem most még egyszer az és akkor nagyon kérem, hogy erre konkrétan válaszoljon is az arra illetéke. Mi történik azzal, aki elköltötte a 2001. évi jóváhagyott pénzmaradványát szabályosan és törvényesen és most még is szerepel az elvonás. Gyakorlatilag egy nem létező pénzt elvonunk.

A másik amit kérdezni szeretnék. Amennyiben elfogadásra kerül ez a költségvetési rendeletmódosítás, abban az esetben a 2001. évi bérmaradványoknak mi lesz a sorsa, mert bizony itt ahány vezetővel beszéltem, mindenki mást mondott ebben az ügyben az elmúlt kb. egy hét alatt. Kérek erre is egy határozott választ. Arról pedig tájékoztatnám a közgyűlést, hogy a szöveges részben az a mondat, miszerint az önálló és részben önálló intézmények is áttekintették ez évi költségvetési előirányzataikat és javaslataikat szintén szerepeltették itt a módosítások között. Közlöm itt mindenkivel, hogy semmiféle javaslatot nem tettek az intézmények, hanem tulajdonképpen egyfajta döntést ismertettek ezeken az ún. egyeztetéseken, ami azért nem egészen úgy áll, hogy egyeztetésre került volna sor. Valóban, amikor az első bizottsági ülésen tárgyaltuk, akkor az intézményi táblák nem készültek el. Most, hogy elkészültek és ebben az anyagban már bennfoglaltatnak, nem egészen világos számomra, erre is szeretném ha valaki válaszolni tudni tudna, hogy az egyik intézménytől elvonunk, a másik intézménytől nem vonunk el. Ki döntötte ezt el és milyen alapon? Nem világos számomra. Egy azonban világos, a következőképpen, hogy az az intézmény, amely lojális volt a helyzethez, magyarul mondva takarékosan gazdálkodott, nem költött, igyekezett egyéb támogatásokat az intézményi fejlesztésekhez szerezni, azt az intézményt most jól fejbekólintottuk, gyakorlatilag annyit jelent, hogy aki túlköltötte az megdicsőült, mert ha túlköltötte, akkor már tovább nem tudjuk természetesen csökkenteni a dologiát, csak is annak tudjuk, aki egyébként megértette ezt a nehéz helyzetet és igyekezett visszafogni az intézményi kiadásokat. Abszolút igazságtalannak érzem. Nagyon veszedelmes dolog ez a jövőre nézve.

Szeretnék arra is akkor most egyértelmű választ kapni, hogy az eredeti költségvetési rendelet azon pontja, miszerint az ilyen kiadások, mint betegszabadság, mint jubileumi jutalom, mint GYES, GYED-ről visszajövők, stb. ez egy elég tekintélyes summa én úgy gondolom, sőt egészen pontos információim vannak, hogy ez bizony vannak intézmények, amelyek nyugdíjazás, felmentés, jubileumi jutalom és így tovább, tehát van olyan intézmény, ahol ez 7-8 millió Ft. Valószínűleg városi szinten meglehetősen sok, mert tudom azt, hogy 40 esetben kellett jubileumi jutalmat kifizetni, tudom azt, hogy 14-en jöttek vissza GYES-ről, GYED-ről.

Tudom, hogy 14-en mentek nyugdíjba, magyarul mondva ez egy nagyon komoly összeg. Ennek kapcsán kérem, érvényben marad az eredeti költségvetési rendelet azon pontja, mi szerint ezen költségeket az intézmény – tekintettel, hogy nem tervezhették be, pontosabban betervezték, csak törölték – ezt pótelőirányzat formájában biztosítani kell? Ezen kérdések megválaszolásától teszem függővé, hogy támogatom a költségvetési rendelet módosítását vagy nem támogatom. Még valamit szeretnék jelezni. Ezt több intézmény, főleg a kis intézmények jelezték, hogy meglehetősen sok pályázat sorsa dőlt el mostanában az elmúlt hetekben. Ha egy kis intézmény több százezer forintot nyert, annak az önrésze az Ó kondícióihoz képest viszonylag tisztességes, még akkor is, ha ez csak 100.000 vagy 200.000 Ft. Most ezek az intézmények vezetői, mondjuk egy óvoda, engem úgy tájékoztattak, hogy Ők nem tudják biztosítani az önrészt. Ez esetben akkor az elnyert 6- vagy 700

vagy nem tudom mennyi ezer forintot nyertek, akkor azt természetesen nem fogják tudni elkölteni. Ezeknek mi lesz a sorsa. Ezt azért kérdezem, mert látom, hogy itt az önrész az nullára módosult.

Antalics Dezső: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat elnökeként néhány gondolatot a költségvetésről. Tegnap kifejezetten közvetlenül a kiskanizsai településrészt érintő költségvetési tételeket tárgyalta a településrészi önkormányzat és három határozatot hozott ezzel kapcsolatosan, amelyet itt a költségvetési vita tárgyalása során képviselőtársaimnak írásban is eljuttattam. Rátérnék akkor ennek ismertetésére, ill. indoklására. A legfőbb pontja a költségvetésnek, a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat részére céltartalékban biztosított 5 millió Ft, amely egy kompromisszum eredménye volt és konkrét céllal került be a költségvetésbe, amelyet a testület elfogadott és jelentős társadalmi önrésszel valósultak volna meg azon programok. El is indultak a szervezések, kész költségvetések is rendelkezésre állnak ezzel kapcsolatosan és ez a 2.5 millió Ft-ra való felezés tulajdonképpen ennek a programnak a megvalósulását gyakorlatilag lehetetlenné teszi. Annál is inkább, mert időközben a Jakabkúti játszótérre az ISM pályázatból 1.5 millió Ft-ot nyertünk és ennek a költségvetése 6.5 millió Ft volt. A megvalósulása érdekében Tarnóczky alpolgármester úr azzal a kéréssel fordult a településrészhöz, hogy ebből az 5 millió Ft-ból biztosítson önrészt, amelyet tulajdonképpen a Településrészi Önkormányzat azonnal támogatott és hozzájárult ahhoz, hogy átcsoportosítás legyen, hiszen egy olyan pályázat realizálásáról van szó, amely jogos igénye Kiskanizsának, hisz párhuzamosan a Fiala Házak Otthonának megépítésével a Nagyrác utcai iskola elvesztett egy sportpályát, amelyre ígéret volt, hogy realizálja. Megvalósul, hogy ott az önkormányzat ezt helyrehozza és biztosítja a megközelítést az általános iskolás tanulóinak. Ez mai napig nem történt meg. Ezzel az indoklással a Településrészi Önkormányzat határozottan kéri a közgyűlést, hogy az 5 millió Ft-os céltartalék maradjon meg, ne feleződjön.

A másik igény, ami tulajdonképpen 98-tól végigkísérte a településrészt, hogy egy lakópark kialakításának lehetőségét biztosítsa az önkormányzat. Ez nem jelentene az önkormányzatnak igazából semmiféle anyagi részt, hiszen a 96-ban elfogadott Szokoldomb rendezési tervének aktualizálásáról lett volna szó. 2.5 millió Ft szerepelt a költségvetésben, ez nem most került módosításra, hanem már a korábban, az első körben már kikerült a költségvetésből. Ezt kéri a településrész visszaemlíteni. És nagyon sajnálatosnak tartja, hogy végre, ill. örömteli volt az a tény, hogy elkészült Nagykanizsa város járda felújítási programja, amelyben rangsorolásra kerültek, tehát fontossági sorrendbe ütemezési javaslat készült el és itt a „10 első helyezett”, tehát a legrosszabb állapotban levő járda esetében 7 Kiskanizsára esik és reális esély volt arra, hogy ebből legalább két járdafelújítás megvalósuljon még ebben a költségvetési évben. Ez is veszni látszik, ezt is kéri a Településrészi Önkormányzat, hogy a járda felújítási program teljes törléséből valamennyi kerüljön vissza a program egy részének teljesülése céljából.

Marton István: Kétségtelen, hogy a város költségvetése nagyon nehéz helyzetben van, de hát ennek így kellett lennie. Minden esetben így van ez, ha a hármas célt – nyersen fogalmazva – nem tartják be, ill. így, ahogy mi csináltuk. Nevezetesen, a február 12-én elfogadott költségvetés hemzseg a presztizs pénzszerzéstől. Apró példát hozok, nem megyek el most a 100 millió sokig. A szabadtéri színpadon hány előadás zajlott idén nyáron, ha szabad érdeklődni, mert én háromnál többről nem tudok, azért pedig úgy gondolom, hogy igazán kár volt megrendezni. A stratégiai kérdések, és erről utolsóként fogok most szólni, nem kellő súllyal kezelése évek óta és sajnos a költségvetési lukak indokolt, vagy indokolatlan tömögetése közti különbséget nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni. Úgy gondolom, hogy itt lehet vitatkozni, hogy kell-e pótköltségvetés, vagy nem, meggyőződésem, hogy az utódtestületnek bizony csinálnia kell. Mi itt megtehetjük azt, hogy a jelenlegi szinten az ismereteinket összegezzük és valahova eljutunk, bár úgy látom jó néhány témában kialakulhat a konszenzus.

Egyetértek azokkal akik azt mondják, hogy a moratóriumot fenntartani nem szabad, azért nem szabad, mert nem csak felesleges, hanem káros is. Ez bizonyos területeken az öncső állapotát idézné elő. Nagyon szomorú vagyok, hogy pl. Mayer képviselőtársamnak olyat kellett mondani, amit mondott és az összeget elfelejtette megemlíteni, mert az intézmények 2001. évi alulfinanszírozásában van ez elrejtve, ha jól látom ez 313 millió Ft. Hogy októberben mi visszanyúljunk az előző évre, ez azt kell, hogy mondjam anakronizmus bizony. Sportfeladatokkal kapcsolatban amit a bizottsági elnök úr elmondott, azzal nagyon egyetértek, mert az, hogy zuhanjon névértéken is a sport támogatása, nem csak reálértékben, hanem névértéken is, az tűrhetetlen és pl. én személy szerint sem szeretném, ha mondjuk ennek legközelebbi áldozata a férfi kézilabdacsapat lenne. A férfi kosárlabda tűnik az egyetlen stabilnak az én szememben a nagyobb tömegeket mozgató első, másodosztályú csapatok közül. De nem is az önkormányzat finanszírozza, ez kétségtelen, talán ettől stabil. Elképesztő számomra a női kosárlabdacsapat igénye, hisz már említettem, aki már bizonyította, hogy a kezéhez nem lehet pénzt adni,

annak továbbra sem szabadna és ha belegondolunk, amikor olvasgatta az ember az újságban a 100 ponton felüli vereségeket, hát én inkább szomorú voltam mint büszke. Valakinek valamire nincs pénze, akkor ez ugye éves szinten 30 milliót jelent az önkormányzat zsebébe nyúlva, akkor az azt hiszem, hogy ne nevezzen, ill. ne akarjon nagyobb terheket vállalni, mint amit elbír. Nagyon egyetértek azokkal akik a KanizsaNet Kht. támogatás ügyében emelték fel szavukat, mert teljesen egyértelmű, hogy az forintálisan nem mozgatható. Hát lehetne, hogy elkótyavetyélünk bizonyos eszközöket, de akkor is az önkormányzatnak jövő tavasszal a mérleg elfogadása után az utólagos visszafizetési kötelezettsége fennállna. Teljességgel értelmetlen.

Még azzal is egyetértek, amit alpolgármester úr mondott a Hevesi iskola életveszély dolgával kapcsolatban. Bizony-bizony az életveszély keret az azért volt, hogy ha ez valahol előáll, akkor azt elhárítsuk. Amit pl. nem értek – sok mindent nem értek, de nem akarom nagyon húzni az időt – de a 12. melléklet, a céltartaléknál megnézzük, köztisztviselők 2001. július 1-i bérfelajánlás, ez az utolsó sorok egyike. Eredetileg értelemszerűen ez nem volt betervezve. Szeptember 10-ével, tehát három héttel ezelőtt be lett téve valamivel több, mint 10 millió Ft. Ez a szám három hét alatt megnőtt 37%-kal és már elkerüli a 14 millió Ft-ot. Egyszerűen nem értem. Én úgy gondolom, hogy az ilyen számokat szükséges lett volna indokolni.

Amiről vérző szívvel kell szólnom, ez a most kiosztott Alsószabadhegy utcai útépités közművesítéssel kapcsolatos adásvételi, azaz kisajátítási eljárások témaköre. Ugye az stratégiai kérdések, én jól emlékszem rá, amikor két évvel ezelőtt Böröcz képviselőtársam is üdvözölte, jómagam is, hogy 77.5 millió Ft-ot a közgyűlés megszavazott az Alsószabadhegyi utca, ill. általában Szabadhegy fejlesztésére, ami elsősorban ezt az utcát érintette volna. Az ideai költségvetésbe is be lett állítva 25 millió Ft, tehát több mint 100 millió Ft két év alatt. Ki lett fizetve ebből 12.3 millió és úgy néz ki, hogy 1.2 millió elől nem tudunk kitérni, ami itt az utolsó lapnak alulról a harmadik tétele, ez 13.5 millió Ft, tehát ilyen értelemben számítási hiba nincs. Ha viszont elveszük a beütemezett pénznek a 11.5 millióját, akkor nem is értem, hogy az anyag írásos részében hogy merik megejtetni azt a kijelentést, hogy az ideai évben is hozzájuthatnak a kevesebb pénzhez, ami egyébként tartalmilag az én megítélésem szerint tökéletesen helyes, csak ha ezt elveszük, akkor semminemű forrás nincs, a jókat büntetjük, azokat akik az önkormányzattal tisztességesen megalkudtak már. Meggyőződésem, nagyon jó ez az anyag abban a tekintetben, hogy reálisan méri fel, hogy tájékoztatjuk az ingatlan tulajdonosokat a kisajátítási eljárásban meghatározott összegekről és dönthetnek arról, hogy aláírják a szerződést és ezzel rövid időn belül – még az ideai évben – hozzájuthatnak a kevesebb pénzhez. Csak ennek, mint az előbb elmondtam, egy fillér fedezetét nem látom. Én azt mondom, hogy lehet, hogy egyesek most örülnek, hogy hű hát a kisajátítási eljárásnál az értékbecslő jelentős összegeket határozott meg, de amit a réven lehet nyerni, azt simán lehet bukni a vámon, sőt többet is, mert évekre is elhúzódhat ezzel minden fejlesztést leállítva az ügy.

Én önmérsékletet kérek minden érintett telektulajdonostól, mert elsősorban őket érinti pozitívan anyagilag ez a dolog, ha nekünk a meghatározott áron, tehát a kisajátítási összegtől kisebb összegért eladják. Ugyanis a telkük értéknövekedése csak abban az esetben fog bekövetkezni érdemben amikor ott már az alapközművek értelemszerűen az út is meglesz. Én ezt, hogy ebből elvegyünk egy fillért is, semmilyen körülmények között nem tudom megszavazni. Egyébként jó néhány sort majd megszavazok, ha úgy történik a szavazás.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Felkérem a Kincstár vezetőjét, több kérdés hangzott el Mayer Ferenc igazgató úrtól, pénzmaradvány, bérmaradvány, mi lesz a sorsa? Az intézményektől az elvonás milyen logika alapján történt? Megkapják-e a GYES-en, GYED-en, felmentés, jubileumi jutalom, stb. ezen költségeket pótelőirányzat formájában. Pályázati önrésszel kapcsolatos kérdés hangzott el, kérem erre a választ.

Gőcze Gyula: A kérdések nem mindegyikére tudok és kell nekem választ adni ezek közül. Én talán a Mayer úr előtt még a korábban elhangzott, az alapellátásnak a felújítás, a 9 millióval kapcsolatban szeretnék szólni, mert hát volt hozzá közünk, hogy így mondjam. Tehát most a költségvetés módosítás kapcsán egy, a bizottság által egy 27.5 millió Ft-os intézményi kiadáscsökkentési programot néztünk meg, ami a 45 millió Ft-os tavalyi tételén túlmenően volt. Ebben a 27.5 millió Ft-ban, amikor átnéztük, az alapellátási intézmény esetében azért lett nulla azon a céltartalék soron, mert átkerült a Kincstár költségvetésébe, mint az alapellátás oda tartozó intézményé. Tekintettel arra, hogy a megszorító intézkedések miatt ezek a munkák nem indultak el, ezért a 9 millióból 3,2 millióval bekerült a 27.5 millió Ft-os csökkentésbe, tehát ez egy elvonás jelleggel is javasoltuk, tehát döntés végül is nincsen, mert ez most még javaslatként van itt. A fennmaradó összeg az pillanatnyilag az intézménnyel való egyeztetés alapján ugyan felújítási soron szerepel, de úgy egyeztünk meg az intézménnyel, hogy valóban az a fogorvosi privatizációból erre az évre áthúzódó végkielégítés, amely

közel 5,5 millió Ft-os nagyságrendet képvisel, ezt a pénzmaradványából az intézménynek elvonták. Tehát ezt mindenképpen pótként be kellene hozni.

Amennyiben mi a 9 millió Ft-ot egy az egyben elvettük volna, akkor itt megjelent volna emellett egy 5.5 milliós pótigény, mert ezt teljesíteni kell, ezek a kifizetések az év elején már megtörténtek. Pillanatnyilag a javaslatban úgy szerepel, hogy még látszólag szerepel a felújítási soron, de a saját hatáskörű előirányzat módosításra kellene ezt áttenni a végkielégítésre. Tehát ez a javaslat az intézmények felújítására. Mayer úr kérdései közül az intézmények, tehát amikor ezt a feladatot megkaptuk, akkor át kellett tekintenünk az intézményeknek a helyzetét és itt egy dolgot kiegészítésképpen el kell mondani, tehát nem lehet az intézmények költségvetésénél csak egy oldalt nézni. Itt most az igaz, hogy a végeredmény az a kiadási oldalon vezetődött le és a dologi kiadásoknál vezetődött le, azonban az intézmények helyzeténél a működési saját bevételeket is figyelembe kell venni. Év elején is a költségvetés tervezésekor is a két oldal együttes vizsgálata hozhat csak eredményt. Természetesen voltak olyan intézmények, akiknek az éves költségvetése már az induláskor elég feszített volt, nyilván nem lehet azt mondani, hogy a 40 intézmény esetében minden intézményt el lehet találni egységesen, hogy azonos teherbíró képességük legyen. Ezen dolgozunk, de ez egy hosszabb folyamat. Itt a bevételi oldalt is meg kellett nézni és az az intézmény, amelyiknek most látszólag a kiadási oldalán nincs elvonás, annak egyik oka pl. az, hogy egy olyan magas feszített bevételi tervet kapott, aminek a teljesítését úgy néz ki, hogy nem fogja tudni ebben az évben megvalósítani. Értelmszerűen ennek a kiadási oldalban is jelentkezni kell és csökkenést eredményez. Illetve volt olyan intézmény, amelyikben bevállalt olyan feladatot önerőből, akár a Mező Gimnáziumot említhetném, aki a konyháját és a tetőszigetelését saját forrásból most biztosította. Ő ezzel gyakorlatilag, ha ezt nem vállalta volna, akkor Ő is bekerült volna ebbe a megszorító intézkedésbe. Nem akarom én ezt intézményenként végigmondani. Úgy gondolom, hogy a további kérdésekre én most nem tudok választ adni.

Én úgy gondolom, hogy mivel az előterjesztést láttam, a kért jubileumi jutalom, végkielégítés, egyéb vonatkozóan a 8. § 10. pontja rendelkezik erről, én pillanatnyilag nem látom, hogy erre vonatkozóan bármifajta módosítási javaslat szerepelne Önök előtt. Úgy gondolom, hogy ez értelmszerűen az eredeti költségvetés szerint ez érvényben marad és érvényben van és természetesen ennek a technikáját év végéig meg kell nézni, hogy ezt hogyan lehet biztosítani, akinél ez szükséges. A megszorító intézkedésekkel kapcsolatban pedig úgy tudom a javaslat Önök előtt van, tehát én erre úgyszintén nem válaszlok.

Kelemen Z. Pál: Választ szeretnék adni. Kérdésem volt és nem kaptam megnyugtató választ a kérdéseimre. Költői kérdést teszek fel. Van-e rendeletmódosításra joga a Kincstárnak? Nincs. Adott esetben kérem szépen ez történt a 36/2002-es rendeletet a Kincstár módosította. Úgy döntött, hogy ez itt a céltartalékban nem jó helyen van, be kell vonni a Kincstárba, abból ennyit ki kell fizetni végkielégítésre és erre kell használni. Ennek rettenetes következményei lehetnek a jövőben, bár most így szezon végén reklamálok. Rettenetes következményei lehetnek a jövőben, a Kincstár rendeletet módosított. Ez történt, ez természetesen vitathatatlan, úgy hogy joggal tiltakozhatunk ebben az irányban és én arra kérném, hogy óvva intsük a Kincstár vezetőt ilyen cselekedetektől, hogy egyeztet egy intézményvezetővel, az egy dolog, de nem érinti a költségvetést.

Gőcze Gyula: Én azt hiszem, hogy egy lépés kimaradt. A rendeletet nem mi módosítottuk, tehát a 9 milliót a céltartalékból a Kincstárhoz nem mi módosítottuk, ezt a közgyűlés.

Dr. Csákai Iván: Egy nagyon jó dolgot láttunk itt. Tulajdonképpen a költségvetési vita előkészítése kapcsán többször megkérdeztük, hogy hol van ez a pénz, állati jó tájékozottságról tett tanúságot mindenki. Azt mondta, hogy nem kell megijedni, ez megvan a Kincstárnál, csak a Kincstár használja. A bizottság elé került egy anyag, hogy ebből a pénzből újítsunk fel orvosi rendelőket. Hát akkor a múltkori bizottsági ülésen fölöslegesen dolgoztunk, hisz a nulla forintot próbáltuk tupírozni, és akartuk szétosztani. Ez tisztességtelen játék az emberrel, tisztességtelen játék az intézménnyel, vagy kerek pereg ha ilyen döntést hoznak, akkor meg kellene mondani a közgyűlésnek, na hülyék ezt csináltuk, elvontuk, kész. De ez nem hangzott el. A bizottság másképp döntött, most lehet újra visszavonni az egészet, hogy nem lesz mégsem felújítás.

Dr. Papp Judit: A Kelemen Z. Pál úr felvetésével kapcsolatban szeretnék annyit elmondani, hogy a céltartalékról, mivel az intézményvezető kérte a felszabadítását, valóban átkerült az intézményi felújítási keretre ez a bizonyos összeg, ami a mostani egyeztetési folyamatba, ahogy elhangzott, bizonyos összeggel csökkentésre került. Marton úrnak a köztisztviselők bérfelújításával kapcsolatos felvetésére kollégáim válaszol.

Tóthné Krémer Mária: Marton úr kérdésére a 12. számú mellékletben szereplő köztisztviselői bérfeljesztésnél talál előirányzatként 14.165.000 Ft-ot. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a költségvetés készítésekor még nem volt pontosan ismert, hogy normatív támogatásban, vagy külön juttatásként biztosítja a köztisztviselői bérfeljesztés hatását, így az betervezésre került a költségvetésben. Év közben a központi költségvetés biztosította az előirányzatot, ezt tettük a céltartalékba olyan megfontolásból, hogy valaminek a forrásául szolgál. Mivel az intézményeknek a normatíva alapjául szolgáló létszámaiban olyan jelentős változások következtek be, aminek következtében normatíváról kellett lemondanunk, és ennek a fedezete a költségvetésben mindeddig nem volt biztosítva. Mint látják Önök az alatta lévő sorban mínusz előjellel szerepel 22.117.000 Ft normatív visszafizetési kötelem még, ennek a fedezetéül tettük oda a 14.165.000 Ft-ot és ha előre fordítanak a 12. melléklet elején, a másik forrása a negyedik sorban a 7.952.000. Ha a kettőt összeadják, a kettő plusz, az 22.117.000 Ft és ez fedezi a negatív 22.117.000 Ft-ot. Most ahhoz, hogy mi ennyi normatív támogatást kellett még, hogy visszafizessünk és ezzel eddig lerendeztük a visszafizetési kötelemünket, én szeretném tájékoztatni a képviselőtestületet, hogy ebben az évben normatíva visszafizetés miatt 130 millió Ft-os kötelemünk keletkezett, ebből le tudtunk rendezni 123 milliót, most 7 millió Ft-ot kell még visszafizetnünk tegnapelőtti értesítés alapján, szintén az alapellátás és a diákotthoni férőhely kihasználatlanság miatt. Én abból a megfontolásból közlöm ezt Önökkel, hogy az intézményeknél hiányolják az intézmények, vagy kifogásolják, hogy rengeteg dologi előirányzat elvonást javasolt az előterjesztő, de azt nem vették figyelembe, hogy a ki nem használatlan intézmények miatt az intézményekből a normatív támogatás fedezetéül nem javasoltunk semmit eddig a hivatal és az előterjesztő ennek a forrását meg tudta teremteni.

Tüttő István: Lezártuk a vitát. Módosító indítványok hangzottak el. Az OKSB elnöke a sporttal kapcsolatban. A MÁV Nagykanizsai Tornaegylet Kosárlabda Klub, ez volt az egyik téma, Női Kosárlabdacsapatának a kérése volt, hogy 15 millió Ft támogatást kérnek, ezt javítsuk ki 10 millió Ft-ra. Balogh urat kérem, hogy ismétlje meg.

Balogh László: Először az IZZÓ SE Férfi Kézilabda Szakosztály 1,5 millió Ft-os kérelméről szavazzunk, aztán a MÁV NTE Női Kosárlabda Szakosztály 10 millió Ft-os kérelméről és harmadikként a tartalékalap 4 millió Ft-os keretéről. Tehát én konkrétan ezt a három kérést adtam elő ilyen sorrendben.

Tüttő István: Akkor először az elsőről szavaznánk, ez a 1.5 millió Ft-os kérése a kézilabdásoknak. Kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A következő az volt a 10 millió, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke is megerősített, kérem a szavazatukat, ez már a kosárlabdára vonatkozik.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A tartalékalap 4 millió Ft.

A közgyűlés 10 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Györek úr javasolta, de ezt már más is megtette, Tarnóczky úr is javasolta, akkor kezdeném Tarnóczky úrral, mert Ő azt kérte, hogy 2.5 millió Ft-ot hagyjunk még meg az intézmények rendkívüli, tehát az ún. életveszéllyel kapcsolatos rovaton. Említette is, hogy mely intézménynek feltétlen erre szüksége lenne. Kérem erről a szavazást, tehát 2.5 millió Ft lenne.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ezt követte Györek úrnak a javaslata, de úgy emlékszem Tóth úr is tett rá említést, Böröcz úr is. A KanizsaNet eredeti 26 millióját tartsuk meg, 7,6 millió Ft visszaengedését. Kérem, szavazzunk róla!

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Antalics úrnak volt egy módosítása a szakmai vizsgákkal kapcsolatban négy intézményre vonatkozóan.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nem tudok erre vonatkozóan információt adni, mert egyrészt azt gondolom, hogy a szám, ami elhangzott, azt nyilván felül kell vizsgálni, hogy tényleg ennyi, hogy ha jogosultság van, azt azért szeretném, hogy korrekt legyen a tájékoztatás, ez nem kötelezően kifizetendő, az igazgató mérlegelési jogkörébe tartozik, ami természetes az az anomália, amit Antalics úr említett. Benne van, hogy az érettségi vizsgán megkapja a kérdező tanár a szakmai vizsgáztatásnál nem, de ezért az összegért én nem tudok most garanciát vállalni, miután nem tudom, hogy ténylegesen helyes-e.

Szeretném javasolni, hogy egyébként az október 1-i statisztikát követően az évindításhoz kapcsolódó zárolásokra sor kerül, talán abban a szituációban szembe lehet majd a két összeget egymással állítani, mert pl. a Zsigmondy intézményében kerül egészen biztos, hogy kerül olyan nagyságrend zárolásra, ami azt az összeget fedezi. Talán célszerű lenne a kettőt összekapcsolni.

Tüttö István: Akkor ezek után kérem a szavazást.

A közgyűlés 6 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 9 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A következő pedig a Településrészi Önkormányzatnak volt az 5 millió Ft-os rovata, melyből 2.5 millió elvonásra van javasolva emlékezetem szerint. Ezt kérte Antalics úr, hogy ezt hagyjuk meg. Aki igennel szavaz, az az eredeti 5 millió Ft-ot támogatja. Kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 7 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Én említettem, hogy a Szabadhegyi 25 millió Ft-hoz nem lehet hozzányúlni, mert akivel már megegyezett a hivatal előzetesen, az sem kaphat egy fillért sem, ha valaki végignézi a számokat, magyarul nincs mozgástér és azokat büntetnénk, akik a várossal tisztességesen bántak el. Egyébként én nem kaptam választ arra a kérdésemre, nem jól válaszolt nekem Tóthné Krémer Mária, mert én nem azt kérdeztem, hogy miért nőtt az az összeg, hanem hogy három hét alatt hogy találtak hirtelen 37%-os növekedést. Szeptember 10-re be volt téve a 10 millió és hogy lett ez 14 millió három héttel később. Mi indokolja? Mert ha szeptember 10-én ennyi, akkor fel sem teszem a kérdést.

Tóthné Krémer Mária: Mivel kötelezett bennünket a bizottság, hogy nézzük meg a tényleges teljesítéseket és közben megjött az állami támogatás része is, mert a tényleges teljesítés ismeretében augusztus hónapban szerepeltettük ezt az összeget előirányzat módosításként, ez a számlánkra érkezett.

Dr. Gögös Péter: A kialakuló konszenzust úgy érzem, hogy nem lenne célszerű veszélyeztetni egy olyan kérdés miatt, amire tulajdonképpen nem is tudtunk megfogalmazni reakciót mély döbbenetünktől, nevezetesen visszatérnék erre a bizonyos orvosi rendelő felújításra szánt 9 millió eltűnésére. Kérem itt egy félrevezetés történt, ami nem hangzott el ilyen nyíltan. A bizottsági ülésen osztályvezető asszony kerek-perec elmondta, hogy a 9 millióból 3 millió került végkielégítésre és az 5 millió megmaradt. Ebben a hiszemben a bizottság döntött ennek a részletes felhasználásáról. Döbbenet halljuk, hogy a 3 millió Ft egy megtakarításra el lett vonva és a maradék 5 milliót szánták a tervezet szerint végkielégítésre.

Én javasolnám, hogy a maradék 5 millió Ft-ot a konszenzus kedvéért tegyük vissza erre a sorra, szánjuk csak nyugodtan az orvosi rendelők felújítására, hiszen megbeszéltük, nincs rá érvényes működési engedélyük lassan ezeknek az alapvető rendelőknek. Ezek olyan problémák, amelyeket nem lehet elodázní. A gyerekrendeléseket és a felnőtt rendelést szét kellene választani, ez egy minimális összeg.

Tüttö István: Kérem ügyrendi javaslat. Szavazzunk erről a javaslatról.

Tóthné Krémer Mária: Gógös úrnak szeretném mondani, hogy legyen szíves vegye elő a 8. számú mellékletet az intézményekét, a 8. számú mellékletben megtalálja a felújítások oszlopában az egészségügyi alapellátási intézmény soron felújításként szerepel a 8.954.000 Ft, ott is van az intézménynél. A javaslatban a Kincstár javaslatában, a mostani módosítási javaslatában szerepel az 5.754.000 Ft, tehát 3 millió Ft-os csökkentése, amennyiben Önök ezt megszavazzák. Tehát mindaddig, amíg ez a szavazás nem történik meg, vagy ezzel az összeggel szerepel, akkor csökken ez az összeg, de a többi része felújításként ott marad az 5 millió Ft, amennyiben nem kerül csökkentésre, úgy a 8.954.000 Ft marad ott felújításként az alapellátási intézménynél.

Tüttö István: Akkor megvan a pénz, ezzel ne foglalkozunk. Szavazzunk tovább. Alsószabadhegy 25 millió Ft-ja. Marton úr javasolta, hogy a 25 millió Ft-ot ne vonjuk el.

A közgyűlés 11 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Kérem a határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

286/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 192/2002.(VII.2.) számú határozatának 1. és 2. pontjaiban, valamint a 251/2002.(IX.10.) számú határozatában megfogalmazott korlátozó intézkedéseit a továbbiakban nem kívánja fenntartani, ezért egyetért az abban foglaltak feloldásával.

Határidő: 2002. október 2.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
Gőcze Gyula Kincstár vezetője
valamennyi részben önálló gazdálkodási intézmény vezetője

(Operatív felelős: Dr. Papp Judit gazdálkodási osztályvezető)

Tüttö István: A rendeleti javaslatról kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2002.(X.2.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 63/2002.(X.2.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, a 18/2002.(II.27.), a 28/2002.(V.5.), a 34/2002.(VI.19.), a 36/2002.(VII.3.) számú rendeletekkel módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

9. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem van-e észrevételük ezzel a napirenddel kapcsolatban? Úgy látom, lezárhatjuk a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról!

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

287/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat 2002. évi a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton való részvételével, mely 3 fő pályázható létszámcsökkentést és 9.596.741 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény	Eredeti álláshely	Álláshely csökkentés	Csökkentett álláshely	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék	Munka- adói járulék	Koreng- nyugdíj	Összesen
	fő	Fő	fő	fő	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft	Ft
Általános Iskola Kiskanizsa	58,58	1,22	57,36	1	692 000	1 514 000	639 740	66 180		2 911 920
Vécsey Zsigmond Általános Iskola	27,75	1,75	26,00	2	1436 822	3 627 436	1468 635	151 928		6 684 821
Összesen				3	2 128 822	5 141 436	2 108 375	218 108		9 596 741

A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került, és az önkormányzat élt az intézmények közötti létszám átcsoportosítás lehetőségével.

A táblázatban szereplő létszámcsökkentéssel kapcsolatos többletkiadásokhoz az önkormányzat a 2001. évi pályázat keretében nem kapott támogatást.

A pályázatban szereplő munkavállalók - munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli - foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Határidő: 2002. október 10.

Felelős : Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

10. Javaslat „Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítvány” alapító okiratának elfogadása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Én a következőt javasolnám. Ne legyünk már annyira rejtőzködők. Cseke Ferenc néven futtassuk ezt az alapítványt, hiszen az Ő hagyatékáról van szó, nem hiszem, hogy szégyellni valónk lenne ha azt mondanánk, hogy ez Cseke Ferenc Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítványnak hívnánk. Kérem ezt a módosítást fogadják el.

Balogh László: A dolog ennél összetettebb. Kegyeleti okok miatt is sértő ez a késedelem, amivel törődünk az üggyel. Mi már, mint OKSB március 7-én 8 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással, csak azért emelek ki, hogy ne sikkadjunk el itt a részletek fölött, tehát mi a B határozati javaslatot támogattuk. Ugyanezt tette az Ügyrendi Bizottság április 22-én, ők is a B javaslatot támogatták és a közgyűlés április 30-án, sajnos azért is, mert viszonylag kevesen voltak akkor már jelen, én magam sajnos nem voltam itt akkor.

Végül is úgy döntött a közgyűlés, hogy a határozati javaslatot nem fogadta el, pontosabban nem volt elegendő számú igenlő szavazat a dologhoz. Én ilyen tájékoztatást hallottam utána. Ugye itt egy alternatíváról van szó. Dr. Cseke Ferenc tanár úr emlékét nagyon is tisztelve és ismerve a végrendeletet, mondta a mi bizottságunk azt, hogy a két alternatívából a B javaslatot támogassuk, mert ez lenne a sokadik önkormányzati támogatású alapítvány, mert lényeges lenne ez is a dologban és valószínű, hogy nem tudna hatékonyan működni.

Tisztelve az alapító szándékát természetesen, de az alapító szándéka az is volt – a levélben ennek nyoma van és azt hiszem ezt meg tudja erősíteni más is – hogy úgy is lehetne kezelni ezt az alapító összeget, ezt az 1.300.000 Ft-ot és az azóta keletkezett kamatokat, ugye ezt is beleértjük, hogy fele részben a „Romlottvár Alapítvány”, fele részben pedig az „Új Kanizsai Kórházért Alapítvány” számára adnánk át. Az alapítványt tevő akarata, végrendelező levelében, még egyszer mondom, hogy erre is utalt. Egy ilyen összetett megfontolás vezetett bennünket oda és kérem, hogy Önök is a B változatot támogassák.

Dr. Horváth György: Hosszú idő telt el a tanár úr halála után és a végrendelet tanulmányozása óta. Én is támogatom Tüttö István polgármester javaslatát a megnevezéssel, hogy szerepeljen az alapítványban. Ellent kell mondanom az előző nézetemnek, mert akkor olyan helyzet alakult ki, hogy tulajdonképpen akár tetszik, akár nem itt a kuratóriumi személyekről volt a vita, nem volt semmiféle megegyezés. Azt, hogy Ő a városban maradandót alkotott, azt nem vitatja senki. Sajnos sok adósságunk van, amit nem tudunk megvalósítani. Sokat gondolkodtam rajt és most mégis azt kell mondanom, hogy az Ő igazi szándéka, az elsődleges szándéka az volt, hogy a város érdekében való ténykedés. Meg lehet a lehetőség a Romlottvárra, meglehet a kórházra, ez pedig egy folyamat lenne az eddigi pénzüsszeggel és hát azt esetleg bővíteni valamilyen módon. Én azt kérem, hogy a közgyűlés gondolja át és az első, tehát az A variáció mellett döntsön. Hangsúlyozom elnök úrtól elnézést kérve, hiszen én is a B változat mellett szavaztam. Éppen – egy kicsit azt mondom – mérgemben mert olyan hangulat alakult ki, a közgyűlés pedig nem az itt lévők létszámától függött, hanem az össze-vissza való szavazástól. Tehát semmiféle megbeszélés, egyeztetés nem volt. Én a közgyűlésnek az A változatot javaslom, és akkor lenne talán méltó szerep és helyzet Cseke Ferenc hagyatékához.

Kiss László: Én úgy vélem, hogy ha már a közgyűlés ennyit mulasztott néhai Cseke Ferenc hagyatékának a végrehajtásával, akkor az utolsó ülésének az utolsó pillanatában ne akarjon itt tűzoltó munkával megoldást találni. Vállaljuk fel, hogy mulasztottunk, az illetékes bizottságok igen, és fejezzük be ezt. Én úgy vélem egy új közgyűlés, amelyik áttekinti a gazdasági lehetőségeket és tényleg méltón akarja Cseke Ferenc emlékét ápolni, hozza meg ezeket a döntéseket. Mi sajnos nem ezt csináltuk.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk, ugyanis önök eldöntik, hogy az A-t vagy a B-t választják. Az A) verziót teszem fel először szavazásra. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 13 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat A) változatát nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a B) verzióról a szavazatot.

A közgyűlés 8 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat B) változatát nem fogadja el.

11. Nagykanizsa, Északkeleti városrész rendezési tervének módosítása (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Dr. Csákai Iván: Megkaptam levélben azt, hogy a 91-es jelzésű telek eladásra került. Ezt nem véletlenül kaptam meg, hisz ezen a telken alakítottunk ki annak idején 20 autó befogadására parkírozót. Jelenleg változva 15-17 autó parkírozik ezen a területen. Ez beépítésre kerül. Azért kénytelenek itt parkolni, mert annak idején a Dózsa Gy. út – Kisberki – Irtás utcai tömböt úgy építették meg, hogy megfelelő számú parkírozót nem alakítottak ki.

Remélem, hogy itt a beépítés és a parkírozási lehetőségeket úgy fogják kialakítani és a műszaki osztály úgy fogja ellenőrizni, hogy nem amikor már készen van az épületegyüttes, akkor újra a közgyűlésnek kell foglalkozni vele és több millió Ft-ba fog kerülni bizonyos parkírozóknak a kialakítása. Nagyon kérem odafigyelésre, hisz a Dózsa Gy. út lassan gyűjtőút lesz ennek a tömbnek, buszközlekedést szeretnének oda az emberek és ha az út mellett parkíroznak, a buszközlekedés nem oldható meg. Itt egy sávot meg kellett volna tartani parkírozók kialakítására, hisz az önkormányzatnak nem minden áron az a néhány négyzetméteres földterület árára van szüksége, hanem arra is, hogy az oda költöző emberek és az ott lakók jól érezzék magukat.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 14 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

288/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése a Petőfi u. – 7-es főút – Hevesi u. – Récsei u. – Bocskány u. – Dózsa u. – Hevesi u. – Balatoni u. – Irtás u. – Postakert u. – Honvéd u. által határolt településszerkezeti tervet az 1. sz. mellékletnek megfelelően módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a településszerkezeti terv változásáról az érintett szerveket értesítse, azt az egész városra készülő településszerkezeti tervbe építse be.

Határidő: - az érintettek értesítésére: 2002. október 31.
- a településszerkezeti tervbe való beépítésre: 2002. december 31.

Felelős: polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Tüttő István: A rendeleti javaslatról is kérem szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

64/2002.(X.2.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 64/2002.(X.2.) számú rendelete Nagykanizsa, Északkeleti városrész szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

12. Nagykanizsa, Látóhegyi ingatlantulajdonosok vízvezeték építési ügye (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Itt arról szól a napirendi pont, hogy vállalják a lakók 200 méter hosszan ennek a megvalósítását, csak ennek egy bizonyos pénzügyi konstrukcióban az ÁFA előleget tőlünk kérjük. Nincs észrevétel.

Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Látóhegyi, 1. számú mellékleten jelölt ingatlanok tulajdonosainak kezdeményezésével, a saját költségen tervezett vízvezeték kiépítésével. A fejlesztés – lakossági befizetésekkel – önkormányzati beruházásként valósul meg. Az összköltség 182.000,- Ft-os ÁFA tartalmát az önkormányzat megelőlegezi.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlantulajdonosokkal a megállapodás megkötésére és a beruházással kapcsolatos feladatok elvégzésére, ezen belül a tervezésre és kivitelezésre a Dél-zalai Vízmű Vállalat közvetlen megbízással történő felkérésére.

A beruházás akkor indítható, ha a fedezetül szolgáló pénzügyi összeg az önkormányzat számlájára átutalásra kerül.

Határidő: 2002. október 30.

Felelős: Tüttö István polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. Tájékoztató a Felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Balogh László: Csak egy mondat a lényegről, hogy a nyilvánosság is értesüljön róla. A város felsőoktatási tanulmányi ösztöndíjban, amelynek vannak szociális elemei, ebben a tanévben a 63 pályázó közül mind a 39 érvényes pályázót részesíti. Ez havi 5.000 Ft-ot támogatást jelent, amely biztos jó célt szolgál.

Tüttö István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Fogadjuk el, tudomásul vesszük. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

290/2002.(X.1.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási ösztöndíjak odaítéléséről szóló tájékoztatóban foglaltakat elfogadja.

Tüttő István: Önök valószínű kaptak meghívót, hogy ma délután Habsburg Ottó előadást tart a kamara szervezésében az ún. művészetek házában a Kiskastélyban. Azért a figyelmükbe ajánlom. Aki úgy érzi, hogy ott kíván lenni akkor mondanám: 14.45 – 15.00 óra tájban érkezik. A pontos időpont nem ismert. Azt követően kerül sor. 16.30-ig zárul le a Kiskastélyban a program és azt követően kerül sor a Centrálban annak a folytatására. Én csak a figyelmet hívtam fel erre. Még egyszer köszönöm kedves képviselőtársaim a munkát. Kívánom, hogy jó erőben, egészségben akár képviselőként, akár nem folytassák az életútjukat. Abban is biztos vagyok és remélem, hogy sokszor fogunk még találkozni. Minden jót kívánok.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza)

Kmf.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Tüttő István
polgármester**