

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. december 11-én (szerda) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dömötör László osztályvezető-helyettes, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Kustány András osztályvezető-helyettes, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető, Gerencsér Tibor mb. pm. kabinetvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Hári László irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Makra Márton ügyvezető, Schmidt László ügyvezető, Göcze Gyula kincstárvezető, Mátyás József szakszervezeti titkár, Kámán László IKI vezetője.

Megjelentek: Balás Béla megyés püspök, Ferencz Mihály polgármesteri tanácsadó, Pásztor András a Zalai Hírlap munkatársa, Lukács Ibolya Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Vuk Anita a Városi Televízió munkatársa, Nagy Csaba a Zala Rádió munkatársa.

Litter Nándor: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntök mindenkit az első rendes közgyűlésünkön, köszöntöm vendégeinket, köszöntöm a megjelent munkatársainkat is a Polgármesteri Hivatalból. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A napirendi pontok elfogadását szeretném most kezdeményezni. A kiadott napirendi pontoktól eltérésre teszek javaslatot. Egyrészt a 34. napirendi pontban szereplő Veszprémi Egyetem kihelyezett képzési helyének fejlesztési stratégiáját most nem tárgyalnánk. Azon kívül a 13. napirendi pontban szereplő, Javaslat a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei bérfelállításának a végrehajtására, az átkerülne a 13-i napirendi pontok közé. A meghívóban nem szereplő előterjesztéseket szeretnénk felvenni a mai napirendi pontok közé. Szeretnénk felvenni a következő témaköröket a napirendi pontok közé és valamennyit 13-ára, annak érdekében, ha nem is a szokványos idő, de legyen arra lehetősége mindenkinek, hogy felkészüljön valamennyire. Ezek közül a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Bűnmegelőzési Konceptiója, Csengery u. 117. szám alatti ingatlanok bérlakás építéshez kapcsolódó útépités és csapadékvíz elvezetés megoldása, tájékoztató a komplex hulladékgazdálkodási rendszer kialakításáról, Szakosított Szociális Intézmény elhelyezése az Úrhajós úti Óvodában, Hevesi Sándor Általános Iskola tornaterem beázása, Gárdonyi u. 10. szám alatti Óvoda utcai épület tetőszerkezetének és a héjazatának a cseréje. Ezek közül lehet, hogy valamennyi nem szerepel itt az Önök anyagában, munkatársaink fogják hozni rövidesen. Egyébként én ezért elnézést kérek, talán lehet érzékelni a felsorolásból, hogy ezek mind olyan rendkívüli ügyek, amelyek a napirendi pontok meghatározása, ill. az anyagok kiküldése után kerültek felszínre és mindenképpen szükséges, hogy tárgyaljuk Őket. Megkérdezem, hogy esetleg valakinek van-e véleménye, javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatosan. Illetve bocsánat, még annyi javaslatom lenne, hogy a vendégeinket szeretnénk, ha a normál napirendi pontok megkezdése előtt az Ő témájukkal foglalkoznánk, hogy ne kelljen végigvárni azt az időt, amíg mi a napirendi pontok között szerepeltettük az adott témaköröket. Tudom, hogy ezzel megsértjük egy kicsit a szabályainkat, de én úgy gondolom, hogy ez mindenképpen a munkánknak a hatékonyságát segítené. Köszönöm szépen és kérem ehhez a megértésüket.

Dr. Kolonics Bálint: Két javaslatom lenne, ami a napirendet érinti. Az egyik a 20. napirendi pont kapcsán két okból kifolyólag is. Egyrészt most kézbe kaptuk a lakóknak, a közös képviselőknek a kérelmét, ami eltér a napirenden felvett határozati javaslatától, másrészt pedig ezt a határozati javaslatot áttanulmányozva az a meggyőződésem, hogy ez a kérdés nincs rendesen előkészítve, ill. olyan feltételhez köti a szerződéskötést ez a határozati javaslat, ami szinte lehetetlen, hogy teljesedésbe menjen. Én azt gondolom, hogy ez alaposabb előkészítő munkát igényel, én ezt ezért kérném a napirendről, hogy vegyék le. Ez az egyik javaslatom.

A másik a 15. napirendi ponttal kapcsolatban. Ezt nyílt ülésen szándékozik a közgyűlés tárgyalni. Azt gondolom ez személyi kérdéseket érint, ezt az SZMSZ értelmében is zárt ülésen kellene a közgyűlésnek tárgyalni.

A 20. napirendi ponttal kapcsolatban viszont amennyiben a közgyűlés nem támogatja a javaslatomat és napirenden hagyja, akkor én azt kérném, hogy ne tegyen a közgyűlés javaslatot a zárt ülésen való tárgyalásra, tekintettel arra, mivel ennek én indokát nem látom, másrészt pedig a lakók kérelmét tárgyalná a közgyűlés. Azt gondolom, hogy aki erre kíváncsi, végighallgatná a vitát.

Sajni József: Kérem, hogy a pénteki folytatólagos ülésre vegyék napirendre a Kanizsa Kosárlabda Klub DKG-EAST támogatási kérelmét, amit sürgősséggel nyújtottam be.

Tóth László: Magam is indítványozni szerettem volna a 15. napirendi pont zárt ülésen való megtartását, egyben kezdeményezem eme napirendi pontnak a kiegészítését, egyéb személyi kérdések, bizottsági helyekről.

Papp Nándor: Napirend előtt három témát szeretnék felvetni. Az egyik téma a bizottságoknak az elnevezése, ami szerintünk tévedésből maradt a környezetvédelmi szó. A második pedig a múlt héten polgármester úrnak leadott két levelemet szeretném ismertetni a Sugár u. 3. témájában és a regionális hulladéklerakó témájában.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Papp Nándor képviselőtársam! Amit Ön mond, az nem napirend előtti kérdés, hanem az interpelláció, vagy a kérdések kategóriájába tartozik. A napirend előtti kérdésre nem lehet választ adni. A napirend előtti kérdésről nem lehet vitát nyitni. Tehát ebbe a műfajba ez nem fér bele. Kérem, hogy inkább az interpellációk, vagy a kérdések műfajába szíveskedjen benyújtani.

Papp Nándor: Elfogadom, kérdésként fogom feltenni, köszönöm.

Litter Nándor: Az elhangzott javaslatokat szeretném külön megszavaztatni. A 20. napirendi ponttal kapcsolatosan én úgy gondolom, hogy minden információ a rendelkezésünkre áll ahhoz, hogy döntsünk. Itt arról van szó, hogy vállal-e az önkormányzat újabb terheket. Egyszerű a kérdés. Én a magam részéről nem javaslom levenni a napirendi pontok közül. Kérem szavazzanak. Aki igent nyom, az egyetért Dr. Kolonics Bálint úrnak a javaslatával.

A közgyűlés 6 szavazattal, 19 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: 15. napirendi pontnak zárt ülésen való tárgyalása volt a következő javaslat, én a magam részéről ezzel egyetértek. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Következő javaslat a Nagykanizsai Kosárlabda Klub támogatási igénye. Én a magam részéről nem ismerem, tehát elég nehéz helyzetben vagyok ezzel kapcsolatosan.

Sajni József: A Kosárlabda Klub azzal a kéréssel fordult a bizottsághoz, ill. az önkormányzathoz, hogy a DKG-EAST gazdasági helyzetére való tekintettel a támogatást, amit egyébként a következő évben nyújthatna és a 2002. éves támogatással megegyező, azt Ők megkaphatnák az első negyedévre 2003-ban és akkor további igények nem merülnének fel. Ez által lehetővé válna az, hogy

a következő negyedévben már úgy néz ki, hogy a cégnek a helyzete olyan lesz, hogy működési feltételeket biztosítani tudja.

Litter Nándor: Én a magam részéről a tárgyalását javaslom, nem látom akadályát, hogy a pénteki napon foglalkozunk ezzel. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 23 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 15. napirendi ponttal kapcsolatosan Tóth László úr javasolta, hogy egészüljön ki egyéb bizottsági helyekkel összefüggő személyi kérdésekkel. Én javaslom, hogy tárgyaljuk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ezen módosítások után azzal a javaslatommal, amit én a bevezetőmben mondtam, hogy vendégeinkkel összefüggő napirendi pontokat mindent megelőzve tárgyaljunk, így együtt kérném megszavazni a napirendeket.

Dr. Kolonics Bálint: Volt egy alternatív javaslatom a 20. napirendi ponttal kapcsolatosan, hogy a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Litter Nándor: Én egyetértek ezzel, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk. Ki ért ezzel egyet, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Most újra felteszem a kérdést, ki ért azzal egyet, hogy ezen módosításokkal, amit most így együtt megszavaztunk, ill. azokkal a javaslatokkal, amit én a bevezetőmben mondtam, folytassuk le az ülésünket 11-én és 13-án. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Folyékony hulladék közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítása (írásban)**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
- 2. Folyékony hulladék közszolgálati pályázat elbírálása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 3. Helyi tömegközlekedés 2003. évi díjának a megállapítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. Kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 5. Nagykanizsa, Keleti városrészben tervezett templom területbiztosítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 6. A 2003. évi víz, csatornadíj megállapítása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

7. Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. telephely létesítési ügye (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
 8. Kanizsa Újság ügyvezetői megbízatásának meghosszabbítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 9. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 10. Interpellációk, kérdések (írásban)
 11. Javaslat költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 12. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
 13. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetésének I.-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése/2002.(...) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, a 18/2002.(II.27.), a 28/2002.(V.5.), a 34/2002.(VI.19.), a 36/2002.(VII.3.), a 63/2002,(X.2.) számú rendeletekkel módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 15. Javaslat nem lakás bérlemény bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 16. Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti társasházak lakóinak kérelme (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
- Zárt ülés
17. Alapítványok, gazdasági társaságok önkormányzati képviselőtének meghatározása (ír.)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 18. Nagykanizsa, Rózsa u. 6. szám alatti üzlethelyiség hasznosítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 19. Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 3806 hrsz-ú volt Sörgyár ingatlanra (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 20. Nagykanizsa, Ady u. 12. szám alatti, 2000/A/16 hrsz-ú üzlethelyiség értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 21. Javaslat a Nagykanizsa, Garay u. 5/B 3/9 számú önkormányzati bérlakás bérlő kijelölésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 22. Javaslat az Ipari Parkkal és Logisztikai Szolgáltató Központtal kapcsolatos lépésekre (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 23. Fellebbezések (írásban)

Litter Nándor: Akkor az SZMSZ-től eltérő javaslatomnak megfelelően, sorrendben megkezdénénk a különböző szolgáltatásoknak az áraitra vonatkozó javaslatok tárgyalását.

Kelemen Z. Pál: Polgármester Úr! Nem tetszett feltenni, hogy kinek van interpellációs vagy kérdéses javaslata. A napirend előtt ezt be kell jelenteni.

Litter Nándor: Akkor megkérdezem, hogy kinek van interpellációra vonatkozó napirend előtti felszólalása.

Tóth László: Egy kérdést szeretnék feltenni az Eötvös tér északi oldalán csúfoskodó két bádóg üzlettel kapcsolatban.

Papp Nándor: A két levelemet beolvastam, bejelentem.

Polai József: A Fasori dűlő ügyében szeretnék szót kérni.

Dr. Horváth György: Kérdést szeretnék feltenni Dr. Cseke Ferenc hagyatéka ügyében.

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék köszönetet mondani egy nagy múltú cégnek, aki Nagykanizsa városában játszóterek és egyéb felújításában komoly költségekkel, társadalmi munkában végzett munkákat, sőt városon kívül a településeken is nagyon nagy összegben, értékben végez társadalmi munkát.

Dr. Csáka Iván: Az SZMSZ-t azért illene betartani, hiszen minden egyes napirend csak a polgármesteri tájékoztatók, interpellációk, gazdasági kérdések után jöhetnek. Tehát a polgármesteri tájékoztató, interpelláció után lehet a többit tárgyalni, ha ettől eltér a közgyűlés, akkor kérem a polgármester urat, szavaztassa meg a közgyűlést, hogy ehhez hozzájárul-e.

Litter Nándor: Én úgy érzem, hogy megszavaztuk ezt, de megismételhetjük külön is. Én ezt kétszer hangsúlyoztam, amikor az egész napirendről szavaztunk, de megteesszük újra. Megkérdezem ki ért azzal egyet, hogy a vendégeinkkel összefüggő napirendeket mindent megelőzően tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Bicsák Miklós: Én úgy érzem és úgy illik, amikor egy városban egy olyan cég, aki már több évtizede itt dolgozik és Nagykanizsának a legfőbb munkaadóját adja, nevén szólítva a GE Elektrik Nagykanizsai gyára, nem marad ki azokból a városban olyan feladatokból, amely a játszóterek vagy az egyéb felújítása társadalmi munkában történik. Azért is ragadtam meg a szót, mert a választókerületemben a Nagykanizsai GE környéke az Úrhajó, Hársfa utca lakói is külön meg szeretnék köszönni ami az Úrhajós játszótéren egy hónappal ezelőtt csúszda, hinta, egyéb játszó létesítményeket helyeztek ki a GE Elektrik Humán Erőforrás gyár dolgozói. Külön szeretném Bujtorné Nagy Gyöngyi vezetésével nem csak a városunkban, hanem meg kívánom említeni az olyan betegek, szociálisan rászorult gyermekek, mint Újnépuszta, vagy Rigyác, ahol a GE Elektrik gyára nagyon nagy értékben társadalmi munkában áldoz. Külön köszönném a gyár vezetésének és erről a jó szokásáról nem mondjanak le. Továbbra is kérjük és várjuk segítségüket, hogy Kanizsa városban a játszótéren ezt a nemes gesztust folytassák.

Litter Nándor: Valamennyiünk nevében szeretném megköszönni Bicsák Miklósnak, hogy erre felhívta a figyelmünket és az önkormányzat nevében hivatalosan is kifejezzük köszönetünket a gyárnak.

1. Folyékony hulladék közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítása (írásban)
Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Budai István: Röviden szeretném elmondani, hogy én áttanulmányoztam ezt a költségelemzést, én azt gondolom, nem akarom vitatni a díjat, hiszen az elfogadható, azonban a számviteli törvény szerinti költségelemek alapján kell a költségelemzést elvégezni. Én úgy gondolom, hogy ez az árkalkuláció tartalmaz egy csomó olyan költségtényezőt, amely már a mai világban nem használatos. Ilyen fogalmak, hogy szűkített önköltség, teljes önköltség és egyebek. Nem is ez a probléma, hanem a 2.819.000 Ft általános költséghez egy óriási általános jellegű költség tapad, amiről én úgy gondolom, hogy hát torzítja ezt az árkalkulációt. Ennek ellenére én javaslom a díjat elfogadni, mert hiszen nagyjából beilleszkedik abba a díjtételbe, amit e témában alkalmazni kívánunk.

Cserti Tibor: Ismert, hogy az előterjesztő két változatot terjesztett elénk. A bizottságok megtárgyalták a változatokat. Én úgy gondolom a Gazdasági Bizottság elnökének a jogköre, hogy majd indokolj, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság melyik változatot támogatja. Én szeretném egy dologra külön felhívni a figyelmet, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hozott ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan rendeleti díj megállapításon túlmenően egy további javaslatot. Ösztönözni és támogatni szeretné mindenféleképpen, hogy az eddig be nem kapcsolt, de csatornával közművesített területekkel a bekapcsolás lehetőségét ha kell kényszerítő eszközök bevetésével is, soron kívül pótolja, ezzel kapcsolatosan felkérte polgármester urat, ill. a Polgármesteri Hivatalt az érintett szervezeti egységekkel, hogy tegyen hatékony intézkedéseket és az I. negyedév végéig erről számoljon be.

Zakó László: Csak szeretném az előttem felszólaló figyelmét felhívni, hogy még a 3. napirendi pontnál tartunk és amiről Ők szóltak az a 4.

Litter Nándor: Árakról beszélünk, a 4. napirendi pontról.

Zakó László: Polgármester úr a 3. napirendi pont is ezzel kapcsolatos. Azt önállóan még nem tárgyaltuk le, ott is döntéshozatalra van szükség.

Litter Nándor: Ezt követően fogjuk tárgyalni.

Csordásné Láng Éva: Én is az előttem lévőhöz szeretnék hozzászólni. Én nem ismerem ugyan a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntését, de a 10-es napirendi ponttal együtt én azt hiszem, hogy ez a 4-es egyáltalán nem ösztönzi a csatornahálózattal egyébként rendelkező településrészeken élők csatornakötésre való kényszerítését, mert ez a 150 Ft m³-kénti folyékony hulladék árkülönbözet nem erősíti Őket a bekötésre.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet és azt az egyhangú véleményt alakította ki, hogy a díjat a 2002. évihez hasonlóan áreltérítve kell alkalmazni, de az volt a bizottságban az egyhangú vélemény, hogy valahogy ez az áreltérítés nem fedezi, vagy nem ösztönzi kellően arra csatornával rendelkező utcában lakókat a rákötésre, mivel ez az összeg különbség olyan kicsi, ezért a határozati javaslatot javasoljuk azzal kiegészíteni, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság felkéri a Közterület Felügyeletet és a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Rt-t, hogy célellenőrzés keretében mérje fel melyek azok a közcsatornával ellátott területek, lakások, ingatlanok, ahonnan a folyékony hulladék elszállítása nem a jogszabályban foglaltak szerint történik. És a felmérés, célellenőrzést követően a jegyző készítsen egy javaslatot arra, hogy milyen áreltérítésre, vagy milyen szankcionálással lehet a közcsatornával ellátott területen lakó, de közcsatornára rá nem kötött lakókat kényszeríteni arra, vagy ösztönözi arra, hogy kössenek rá, hogy a környezetet lehetőleg minél kevésbé szennyezzék.

György Pál: Azt hiszem, hogy néhány képviselőtársam félreérti ezt az áreltérítés dolgot, mert itt nem arról van szó, hogy ott fizetnek kevesebbet a csatornába be nem kötött személyek az elszállításért ahol ki van építve a csatorna, hanem ezek ott fizetnek kevesebbet, ahol egyáltalán nincsen csatorna. Tehát ha akarnának, akkor sem tudnának rákötni. Itt elhangzott olyan felszólalás, ahol ezen áreltérítés növelésével szorgalmazná valamelyik képviselőtársunk azt, hogy érdemes legyen rákötnie ott is a csatornára valakinek, ahol már megvan a csatorna. Tehát nem erről van szó.

Dr. Fodor Csaba: Ahhoz kapcsolódik, amit a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondott. Én azt nem tartanám szerencsés megoldásnak, ilyen célellenőrzéseket, mert a célellenőrzések elég sokba kerülnek. Tekintettel arra, hogy mondjuk a Vízmű Rt. ezeket csak kamerás technológiával tudja megoldani. Az meg nem egy-két fillér. Én azt tartanám célszerűnek, ha ez adminisztratív úton lekezelhető lenne. Márpedig azt gondolom, hogy erre van esély. A folyékony hulladék szállítására reményeim szerint mondjuk a pályázatot elnyerő olyan számlatömböt használ, amelyet egyébként eddig is megkövetelt az önkormányzat, ha jól emlékszem, amelyben a kiállított számla egy példányát azt köteles benyújtani az önkormányzathoz. Mondjuk ahhoz a személyhez, aki a supervisor tevékenységet ellátja. A Vízmű Rt-től pedig lehet kérni olyan listát utcákra lebontva – a számítógépes rendszer erre alkalmas – ahol kimutatják, hogy kik azok, melyek azok a lakások, családi házak, amelyek fizetnek csatornadíjat, ha fizetnek, akkor nyilvánvaló be vannak kötve és a kettő összevetéséből meg lehet tudni, hogy mondjuk egy adott utcából, ahol egyébként működik szennyvízcsatorna rendszer, ott melyek azok a házzámok, akik sem az elszállításról nem gondoskodnak, sem a szennyvizüket nem a központi csatornarendszerbe vezetik. Több okból is fontos ez, nem csak azért, hogy beszédjük a díjat, hanem azt gondolom fontosabb az az ok, hogy a környezetszennyező szennyvízről valaki megfelelő módon gondoskodjon, annak elszállításáról és, hogy ne a környezetet szennyezze. Ezt lenne célszerű megoldani és ezt követően aztán lehet majd azon gondolkodni, hogy az eltéréseket miként fogjuk tudni orvosolni, vagy ill. ezeket a problémákat orvosolni.

Papp Péter: Válaszolni szeretnék a Dr. Fodor Csaba képviselőtársam által felvetettre. Mi nem úgy gondoltuk, hogy a GVB. ülésén sem, hogy akár a Közterület Felügyelet, vagy bárki kimegy oda és akár videóval, vagy bárhogy figyeli. Mi is arra gondoltunk, hogy ez az ellenőrzés egy úgy lefolytatott ellenőrzés, hogy a Vízmű tudja azt, hogy melyik utcában van csatornahálózat. A Vízmű megtudja adni azt, hogy ott ki az aki csatorna használati díjat fizet. Akik csatornázott területen laknak és nem fizetnek díjat, ez egy listát képez, egy másik listát képez az, amit a folyékony hulladék elszállításáért fizetnek, tehát aki szolgáltatóval most kötünk majd szerződést, akik ott úgy vitetik el. A két lista különözete adja azt a névsort, akik csatornával ellátott területen laknak, de se csatornadíjat nem fizetnek, se pedig a szolgáltató szolgáltatását nem veszik igénybe. Ők azok, akik valahogy maguk oldják meg. Mondjuk egy olyan derítővel, ami valójában elszivárog. Mi is egy ilyen adminisztratív eszközökkel, tehát nem egy helyszínen lefolytatott vizsgálatra gondoltunk.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy most már minden információ rendelkezésünkre áll ahhoz, hogy a döntést meg tudjuk hozni. Nem tudom, hogy új információja van-e valakinek, aki itt szólásra jelentkeztek.

Zakó László: Most olyan napirendi ponton hozunk egy döntést, vagy abban a témában hozunk döntést egy vállalkozónak a vállalkozói díjáról, amely vállalkozóról még nem is döntöttünk a 3. napirendi pontban. Másodjára ismétlem magamat, hogy a 3. napirendi pontot szavazzuk meg előbb.

Litter Nándor: Köszönöm a javaslatot, de most már nem fordítom meg.

Röst János: Szeretnék segíteni ebben a vitában. Ez egy ármegállapításról szóló jelleg, ebben döntést most tudunk hozni. A Vízműnél egyébként rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyek a vízdíj használatot jelzik, ugyanis ahol csak vízdíjat számláz ki a Vízmű, azt jelenti, hogy ott csatornadíjat nem vesznek igénybe. Gyakorlatilag nem fizet csatornadíjat. Ebből a listából egyszerűbben kihozhatók azok a településrészek, amelyek nincsenek rákötve a csatornarendszerre. A másik oldalon valóban lehet egy számlaellenőrzési lehetőséget kérni, de csak kérni, nem pedig beépítve a határozatba. Ahogy elhangzott, az pedig egy kérés lehet az üzemeltető felé, ill. az elszállító felé, hogy ezeket a listákat egyeztessék.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy három oldalról is megerősítettük azt, amit már valamennyien tudunk. Én kérem a képviselőtestületet, hogy a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság véleményével kiegészülve fogadjuk el a B. változat szerinti díjmeghatározást azzal a kiegészítésekkel, hogy azokat az ellenőrzéseket és olyan módon, ahogyan most már itt hárman is elmondtuk. Tehát a rendelkezésre álló számlák és egyéb dokumentumok alapján végezzük el annak érdekében, hogy minél nagyobb számban, ahol lehetséges ez, szabályozott módon és szabályozott keretek között történjen meg a szennyvíznek a kezelése. Megkérdem, hogy ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2002.(XII.12.) számú rendelete a települési folyékony hulladék szállítási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

2. Folyékony hulladék közszolgáltatási pályázat elbírálása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kinek van kérdése, véleménye az üggyel kapcsolatban? Úgy látom, hogy nincs. Kérem szavazzunk. Ki ért egyet a határozati javaslatban szereplő pontokkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

304/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására alkalmas közszolgáltató kiválasztására kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és a pályázat nyerteseként Polainé Marek Valéria egyéni vállalkozót hirdeti ki.
2. felkéri a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a közszolgáltatási szerződést 2003. január 1. – 2005. december 31-ig terjedő időszakra kösse meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelenleg érvényben lévő megállapodást a Talajerőgazdálkodási Kft-vel, közös megegyezéssel 2002. december 31. nappal szüntesse meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

Litter Nándor: Döntenünk kell a rendeleti javaslatról is, mely úgy szól, hogy „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közszolgáltatás elvégzésére jogosult változása miatt Polainé Marek Valéria vállalkozó megjelölése céljából a 61/2001.(XII.19.) számú rendeletét módosítja”. Szavazzunk, hogy ki ért ezzel egyet.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 67/2002.(XII.12.) számú rendelete a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

3. Helyi tömegközlekedés 2003. évi díjának megállapítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a Zala Volán javaslatait és az 5.6%-os emelést támogatta.

Cserti Tibor: Tudomásom szerint volt a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak még egy kiegészítő határozati javaslata, pontosabban egy szűkítése, mert az előttünk fekvő határozati javaslat azt mondja ki, hogy x összegű kompenzációra nyújt fedezetet külön megállapodás szerinti ütemezéssel. Ebből az ütemezésből az előterjesztés szerinti határnapokat a bizottság elhagyásra javasolta, egyúttal természetesen nagyobb mozgásteret a polgármester úr részére a tárgyalásokhoz. Így korrekt az előterjesztési javaslat.

Litter Nándor: Szavaznunk kell először a rendeleti javaslatról. A díjak 5.6%-kal fognak emelkedni, kérem ki ért ezzel egyet, szavazzunk.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

68/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 68/2002.(XII.12.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor: Van egy határozati javaslatunk, amit valamennyien ismerünk, hogy egy hosszabb távú szerződésnek megfelelően a Zala Volán veszteségeihez hozzájárul a város a költségvetéséből, erről kell szavaznunk és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság módosításával együtt kell ezt értelmezni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

305/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi tömegközlekedés 2003. évi veszteség finanszírozásához szükséges – a Zala Volán Rt-vel kötött üzemeltetési szerződés 3.3. pontjában meghatározott – 38.367 eFt kompenzációra a fedezetet külön megállapodás szerinti ütemezéssel (2003. március 15. és november 15. határnap) biztosítja.

Határidő: a megállapodás megkötésére: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

Litter Nándor: Megköszönjük a Zala Volán képviselőinek a jelenléte és a munkánkhoz a korábbi időszakban nyújtott támogatásukat.

4. Kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Polai József: Szeretnék annyiban hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, hogy véleményem szerint az infláció és a minimálbér jelenlegi mértéke 5 %-os díjemelésnél többet nem kíván. Én ezért 5 %-os szeretnék javasolni.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság a kéményseprő közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítását megtárgyalta. Az előterjesztett határozati javaslatot a 10%-os emelésről nem fogadta el 1 igen, 5 nem és 0 tartózkodással, viszont a bizottság 5 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal a 8%-os díjemelést támogatja.

Budai István: Én csak azt szeretném elmondani, hogy a közszolgáltatásról szóló árrendelet a 242-es rendelet nem ismert inflációkövető árképzést, hanem az önköltség típusú árakat ismeri el. Én úgy gondolom, hogy ha az árkalkulációját a kéményseprő cégnek nem kifogásoljuk meg, akkor megítélésem szerint a 10%-ról csak akkor szállhatunk le valamennyire, hogy ha azt a kéményseprő társaság elfogadja. Ugyanis van a 242-es törvénynek egy olyan szabályozása, ami szerint ennél alacsonyabb árat csak akkor lehet megállapítani, hogy ha azzal egyetért, mert különben az önkormányzatnak a differenciát meg kell téríteni. Szeretném itt tudomására hozni a közgyűlésnek, vagy megkérdezni a jelenlévőket a Füstfaragó Kft. ügyvezetését, hogy erről a 2%-ról, ami 360.000 Ft-ot jelent az én számításaim szerint, ilyen vonatkozásban le tud-e mondani, mert akkor fogadjuk el a 8%-ot.

Litter Nándor: Én úgy tudom, hogy előzetes egyeztetés történt ebben a dologban és a cég képviselőjével megállapodtunk a 8%-ról. Kérem, hogy ezt szíveskedjenek megerősíteni.

Szalai Zoltán: Valóban úgy van, ahogy a polgármester úr mondja. A 8%-ról tulajdonképpen megvan a megállapodás, de a Polai képviselő úrnak szeretnék válaszolni az 5 %-os felvetésére. Azt tudom én is mondani, amit a Budai úr már elmondott, hogy a 2000. évi 43. tv. tulajdonképpen megváltoztatta a kéményseprő-ipari árképzést, mégpedig önköltség alapú árképzést írt elő, azért került Önök elé ez az anyag, amit látnak. A jövőben is ilyen módon kell majd az árakat megállapítani.

Litter Nándor: Én a magam részéről a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által javasolt megoldással értek egyet, hiszen ebben van megállapodás a szakcéggel és az önkormányzatunk nem vállalhat fel többletterheket a díjjal kapcsolatosan.

Ettől függetlenül én megszavazatom Polai úrnak a javaslatát, hogy ki ért azzal egyet, hogy felvállalva azt a terhet, ami az 5% és a 8% között van, az 5%-kal emelkedjenek a díjak. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk arról, hogy a rendeleti javaslatban szereplő módon emelkedjenek a kéményseprői díjak, tehát 8 %-kal emelkedjenek. Kérem, szavazzunk, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

69/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 69/2002.(XII.12.) számú rendelete a kéményseprő-ipari közszolgáltatásokról szóló többször módosított 13/1996.(III.26.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Települési szilárd hulladék közszolgáltatás 2003. évi díjának megállapítása (írásban)

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Papp Péter: A települési szilárd hulladék 2003. évi díjának megállapításáról a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 5 igennel és 1 tartózkodással azt a határozatot hozta, hogy a képviselőtestületnek javasolja, hogy megalkossa ezt a rendeletét, mely az alapdíjemelést nélküli átlag 11%-os díjemelést tartalmaz. Azért az előterjesztésben 13-al szemben 11-et javasoltunk és fogadtunk el, mert időközben a könyvvizsgálói javaslat is ezt tartalmazza.

Budai István: Tekintettel arra, hogy a korábbi közgyűlésben is a hulladékügy, a szeméttügy az mindig a Budai ügye volt, ezért kértem volna szót. Az előterjesztés harmadik bekezdésében egy olyan mondat hangzik el, hogy ez a változat a szolgáltatásarányosabb teherelosztást valósít meg, továbbá csökkentti az alapdíj súlyát a közszolgáltatási díjban, melynek alkalmazásával kapcsolatban már korábban is sok vita volt. Én ehhez annyit szeretnék elmondani, hogy nem azzal volt nekünk problémánk a lakosságnak elsősorban, hogy az alapdíj 20 Ft-tal több, vagy kevesebb, hanem azzal volt problémánk, hogy egyáltalán van-e, vagy létezik az alapdíj. Megítélésem szerint a keleti városrész, de a többlakásos tömbházak esetében az alapdíj egy óriási igazságtalanságot tartalmazott, ugyanis nem ürítési helyenkénti alapdíjat számolt a közszolgáltató, hanem háztartásonként. Nekem az a véleményem, hogy ez egy óriási előnytelen, ill. indokolatlan gazdasági előnyhöz juttatta a szolgáltatót abból a megfontolásból, hogy megáll egy ürítési helyen és az egy 56 lakásos társasháznak a konténerre, akkor 56-szor 252 Ft + ÁFA-t számolt eddig. De ugyanúgy, ha megáll egy családi ház előtt a gépkocsi, akkor csak egyszer 252 Ft-ot számol, ezért ez a többlakásos társasház esetében, amióta az alapdíj rendszer fennáll, azóta egyfolytában támadott kérdés volt. Lakógyűléseken én több helyen megjelentem és ezt igen is rendszeresen kifogásolták. Ezért én arra gondolok, hogy el kellene jutni egyszer odáig a közgyűlésnek, hogy amikor árat hagyunk jóvá, akkor ezt a kérdést egyszer és mindenkorra végérvényesen vegyük ki, tehát az alapdíjat vegyük ki az árképzésből és helyette az ürítési díj legyen a mérvadó. Mondom ezt annál is inkább mert a közszolgáltató vállalatnak a szerződésében az alapdíjat nem is kötöttük ki, hanem azt mondtuk, hogy az árat úgy kell megállapítani, hogy az ürítések gyakorisága és az ürítő edények őrtenalma alapján. Itt van nálam a tavaly április 30-án elfogadott szerződés, amiben ezt mi így rögzítettük. Éppen ezért nekem az a véleményem, ezt kellene betartanunk, hogy az árképzésnél a szerződésben rögzítetteket fogadjuk el. Van nekem egy olyan észrevételem, hogy ha megnézzük az előterjesztésnek azt a részét, amelyben arról van szó, hogy az alapdíjemelést és alapdíj nélküli díjat hogy kellene értelmezni az utolsó két táblára gondolok. Ha itt figyelmesen megnézzük, akkor ilyen tételeket találunk, hogy az alapdíjemelést nélküli emelés összege, az utolsó rovat az 17, 18 %-ok. Elöttem nem tiszta, hogy ezekből a százalékokból átlagosan hogyan lett 13. Éppen ezért én egy számítást végeztem hosszadalmas munkával, kikalkuláltam azt, ha ezeket a díjakat alkalmazzuk – tehát azt, hogy 68-ról 80-ra emeljük, vagy hogy 81-ről 90 Ft-ra – akkor az én megítélésem szerint az átlagos áremelés mértéke a heti egyszeri ürítésnél figyelembe vett és az alapdíj emelés nélküli tételeknél 24 %-os, a heti kétszeri ürítésnél figyelembe vett – amit a szolgáltató 13-nak mond – az megítélésem szerint 26 %-os. A heti egyszeri ürítésnél, ha alapdíj emelés nélkül nézem, akkor 17 %-os, heti kétszeri alapdíj emelés nélküli tétel pedig 19 %-os áremelést tartalmaz. Nekem az a véleményem, hogy a lakó ezt fogja érzékelni a számlában, és nem azt, amit a táblázatok, az előterjesztés mutat. Én indítványozom, hogy ha az alapdíjat kiemeljük és ürítési díjként beintegráljuk az ürítésbe és azt mondjuk, hogy az ürítés helyenként egyszeri alapdíjat beépítünk az árba, akkor nekem az a javaslatom, hogy az áremelést úgy hajtsuk végre, hogy töröljük a rendeletünkben az 5. §-t – amiben megszüntetjük az alapdíjat – és a 6. §-ba pedig a heti egyszeri ürítésnél ilyen árakat javaslok elfogadni, hogy az 50 literes 140 Ft – és így mondom tovább lefele – 154 Ft, 230 Ft, 245 Ft, 425 Ft, 1220 Ft és 1717 Ft. Itt látni azt, hogy a többszöri alapdíj felszámítás miatt itt a 770 literesnél jelentős csökkenés mutatkozik. Nekem az a véleményem, hogy azért az mégis csak túlzás, hogy a legtöbb konténer és kukaedény

Nagykanizsán 110 literes, ezért egy háztartásban éves szinten 14.500 Ft-ot kell fizetni. Szerintem ez nagyon sok, mindig sokallottuk. A heti kétszeri gyűjtésnél pedig a következő díjakat javaslom, 92 Ft az 50 literes és így tovább 104, 163, 176, 318, 948, 1.340 Ft + ÁFA. Ez felel meg szerintem a közszolgáltató szerződésében rögzítetteknek, mert nem kötöttünk ki alapdíj felszámítást, tehát akkor tartjuk be a közszolgáltató szerződését. Kérem a közgyűlést, hogy ennek megfelelően szíveskedjen a döntését meghozni. Én úgy gondolom, hogy a könyvvizsgáló elfogadta a 11%-os díjmérték emelést, nem a 13-at. Úgy szól a szabály a 242/2000. árképzésről szóló szabály, meg a szerződése is a közszolgáltatónak így szól, hogy a könyvvizsgáló által elfogadott tételek alatt nem fogadhatunk el úgy, amit az előbb a kéményseprőéknél elmondtam, úgy díjat, hogy a különbséget ne vállalja át a közgyűlés. Viszont itt nincs erről szó, mert a könyvvizsgáló a 11%-ot javasolja, tehát mi a 11%-os díjat úgy fogadjuk el – amit az előbb felolvastam ez az – hogy az előző évi díjat meg az alapdíjat 11%-kal megemeljük és ez az ideai szolgáltatási ár. Én nem értem, most sem értem, hogy jöttek ki ezek a 17 meg 27%-ban átlagosan a 13%-os áremelések.

György Pál: Igazából az a táblázat, amit ide az előterjesztés mellékletébe letettek elénk, nem vág össze azzal, amit a képviselőtársam az imént elmondott. Ugyanis itt nem lakásonként, vagy háztartásonként van meghatározva az alapdíj, ahogyan Ő mondta, hanem edény térfogatonként. Tehát ha egy hatvan valahány lakásos házhoz a táblázat alapján vett értelmezésem szerint.

Akkor tegyenek le elénk olyan anyagot, amelynek a melléklete a belső résszel összefügg, ill. összecseng. A belső rész és a melléklet nem mondjon egymásnak ellent. Ugyanis ebben a mellékletben szó sem esik arról, hogy itt háztartásonkénti alapdíj is meg van szabva, ebben a mellékletben csak arról esik szó, hogy 4.000 liter, 1.100 liter, 770 liter és ez visszamegy 50 literig. Amennyiben a 4.000 litert mondjuk visszaosztjuk a 60 háztartásra, ha azt feltételezzük, hogy 4.000 literes konténer van ott egy ilyen háznál, akkor egy olyan 70-80 liter/háztartásnyi térfogat jön ki és hogy ha ezt vesszük figyelembe, akkor majdnem mindegy, hogy háztartásokról beszélünk vagy 4.000 literről beszélünk 60 háztartásonként. Mint mondtam, hogy ha itt van háztartásonkénti alapdíj is valahol, akkor ez nem látszik ebben a táblázatban és akkor ez a táblázat, amit ide letettek elénk, nem alkalmas arra, hogy megítéljük azt, hogy az itt elővezetett alapdíj, ill. egyéb díj emelés az jogos a szállító részéről vagy sem.

Litter Nándor: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a rendeletben szerepel ez a lakosság háztartásonként fizeti a 252 Ft-os Ft/hó alapdíjat.

Budai István: György úr ne haragudj, hogy közbeszóltam, hogy ne mond tovább, mert nincs igazad. Elnézést, csak azért szóltam közbe, hogy én fizetem ezt a díjat és úgy fizetem, hogy minden számlát látok. Egy 56 lakásos társasház úgy kap számlát, hogy 542 x 52 havonta. Ha ezt éves szinten megszorozod 12-vel akkor kijön az éves díj, ez így van. A keleti városrészben legalábbis így van, az én körzetemben is úgy van, hogy ez egy óriási igazságtalanság és felháborodást jelent a lakosság részéről és azt kifogásolják a lakók, hogy egy szerződés, mert ott egy lakóközösséggel szerződik a szolgáltató. Az az egy szerződés jelentsen egy ügyletet, nem pedig 56 ügyletet. Az az egyetlen egy szerződés, amit kötött a társasház lakóközösség, az jelentsen egy ügyletet és ha egyszer odamegy a konténer mellé és kiüríti, az csak egy alapdíjat jelentsen és nem 56-ot. Nekem ez a véleménye, hogy ez egy nagyon nagy igazságtalanság.

Litter Nándor: Javaslatl szeretnék élni, hogy vegyük le ezt a mai ülésnek a napirendjéről és pénteken tárgyaljuk újra, mert itt olyan vélemény eltérések vannak annak ellenére, hogy többszöri egyeztetést folytattunk ebben és más kérdésekben is, amit tisztáznunk kell. Megkérdezem ki ért egyet ezzel a javaslattal, hogy levesszük és pénteken újra tárgyaljuk.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

5. Nagykanizsa, Keleti városrészben tervezett templom területbiztosítása (írásban) **Előadó: Litter Nándor polgármester**

Litter Nándor: Üdvözlöm vendégeinket Balás Béla püspökurat és munkatársait. Tisztelettel megkérdezem, hogy kívánnak-e kiegészítést tenni az ügyben?

Balás Béla: Köszönöm a lehetőséget, hogy itt részt vehetünk a munkájukban. 10 évvel ezelőtt alakult az új Kaposvári Egyházmegye, amelyhez tartozik Nagykanizsának római katolikus módra keresztelt hívő népe is. Így vagyok én illetékes a magam részéről ezen a területen. Felajánlással jövünk a város számára. Befektetnénk, beruháznánk itt egy új templomépületet és vele kapcsolatos szolgálati, közösségi lakást. Ezzel a város gyermek- és ifjúságvédelmét is szolgáljuk. Családsegítést, felnőtt-gondozást, nyugdíjasoknak a találkozóhelye és kultúrált szabadidő eltöltése is tervezett, ökumenikus céljai is vannak ennek. Tehát nem csak egyházi, kegyeleti szolgáltatások és liturgikus funkció szokott módra, hanem több közösségépítés is emberbaráti tevékenység is szeretne lenni. Határ közelbe és autópálya közelbe van Nagykanizsa, itt az átmenő forgalom miatt is ez elgondolkodtató új szempont lenne, hiszen köztudott ez a lengyel autóbusz baleset kapcsán, hogy itt megy a forgalom többnyire vagy Medjugorje irányába, vagy Róma, Olaszország irányába zarándokútvonal. A tervezett templomnak a címe, titulusa az irgalmasság lenne, mint egy új gondolat és kultusz a katolikus egyház életében. Krakkó mellett épült a világ első ilyen bazilikája és hatalmas központja, ami valószínűleg távolodva, egyesült Európában gondolkodva már Lurddal vetekedne jelentőségben és mindenképpen egy újabb, egy modernebb szempont a hitéletben és a társadalommal való kapcsolatunk. Az alapító, adományozó, aki minket erre bátorított és anyagilag segített, komoly nagy összeggel, tehát a várostól nem kérünk semmi pénzügyi támogatást egyelőre.

Az adományozó ezt kérte, ajánlotta, hogy irgalmasságnak, az Isteni irgalmasságnak szenteljük ezt a szentélyt. Most azért mondtam, hogy egyelőre, mert a mi fantáziánk és pénzügyi keretünk szerint ezt el tudjuk kezdeni, amennyiben a város azt a területet számunkra biztosítaná. De hát azért valószínűleg saját erőnk kevés lenne a befejezéshez. Majd menet közben megpróbálunk mi égen, földön mindent megmozgatni, külföldi, belföldi segítséget is. Ez előbb-utóbb, nyilván még a mi életünkben elkészülne. Ez a mi felajánlásunk és egyúttal kérésünk, hogy szíveskedjenek ebben segíteni nekünk, az egész város érdekében áll ez az ügy.

Papp Nándor: A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megvizsgálta november 20-án a kérést. Elviekben egyetértettünk azzal, hogy a keleti városrészben templom és egyházi kulturális központ létesüljön, ehhez tárgyalásokat kell folytatni az egyház képviselőjével. A helyszínt tervezési program ismeretével lehet meghatározni. A fentiek ismeretében a bizottság a téma újratárgyalását tartotta szükségesnek és az előkészítetlenségből adódóan egyik helyszín sem kapta meg a támogatást. A Városkapu – Kazanlak krt. által határolt tömbbelső 0 igen, 2 tartózkodás és 6 nem szavazattal nem ment át. A kettes helyszín a Thury téri kispiactól északra lévő terület pedig 4 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy egy pillanatra bárki is elzárkózott volna ez elől a téma elől, de mindenképpen fontos lenne megvizsgálni és azt hiszem, hogy a Városkapu – Kazanlak krt. által határolt tömbbelső azért váltott ki ilyen ellenérzést első olvasatban, mert ott kb. 1.000 ember, aki közvetlen közelben érintett ebben a témában. Azt gondoltuk, hogy itt bizony a lakossággal elég nehéz lenne megegyezni.

Cseresnyés Péter: Én nagyon röviden a közgyűlésnek és a városnak a támogatását kérem ehhez az üggyhez többek között, mert a keleti városrészben 20-25.000 ember él úgy, hogy a városban több mint egy km-t sétálva, vagy buszozva kell lejönnie abban az esetben, ha hitéletet akar élni. Én úgy gondolom, hogy abban mindenképpen döntenünk kellene, hogy elvi álláspontot alakítsunk ki és egy elvi igenlő választ adjuk erre a kérelemre és utána ami a szakmát jelenti, hogy utána mi következik, azt minél gyorsabban el kell rendezni a városnak és a közgyűlésnek is.

Halász Gyula: Ennek megfelelően javasolnám akkor a határozati javaslatból az 1. pontból kivenni az „Ezek helyszínéül a közgyűlés az 1. számú melléklet szerinti – a Kazanlak körút és a Városkapu körút közötti területet. A többi rész az maradhatna benne és úgy, ahogy a Papp Nándor bizottsági elnök úr mondta, új helyszíneket kell megvizsgálni és újra bizottság elé kell hozni ezt a témát.

Cseresnyés Péter: Azt kérem, hogy ne vegyünk ki semmilyen helyszínt, tehát azért kérem az elvi álláspont kialakítását, és annak elfogadását, hogy további tárgyalásokkal menjünk előbbre, válasszuk ki, hogy melyik lesz az a helyszín. Most én úgy gondolom, ma ne döntsük azt el, hogy hol ne legyen, azt sem, hogy hol legyen.

Litter Nándor: Ha meghallgatták volna amit én javasolni akartam, akkor mindenkinek a véleményével ez találkozott volna. Tehát én azt szeretném hangsúlyozni, azt mondjuk ki, igenis mi nagyon örülünk és boldogok vagyunk, hogy a Katolikus Egyház Nagykanizsán templomot akar építeni. Ez a mi számunkra rendkívül fontos és amit a püspök úr elmondott, azok az értékek nagy jó ha itt erősödnek és felépül ez a templom. Tehát ez legyen az első mondat amit rögzítünk ebben a határozati

javaslatban. A másik pedig, hogy Nagykanizsa Város Önkormányzata térítésmentesen biztosítja a felépítendő templomhoz a területet. Ez a legfontosabb, úgy gondolom, amit el kell döntenünk, ill. amiben szavaznunk kell és egyet kell értenünk. A továbbiakban mivel, hogy egyrészt még nem is ismerjük pontosan, hogy a templom mekkora lesz, milyen földterületet igényel, úgy gondolom, hogy egyet kell azzal is értenünk, hogy egy későbbi időpontban határozzuk meg azt a területet, ahol a felépítés meg fog történni, amikor már a tervek a birtokunkban lesznek. Megkérdezem püspök urat, hogy így elfogadható-e Önök számára ez a javaslat.

Balás Béla úr megbízásából: Püspök úr megbízott azzal, hogy ezekre a dolgokra próbáljak választ adni. Mindenképpen felhívnam a figyelmet, hogy praktikussági szempontból nagyon fontos, hogy ez a templom olyan helyen helyezkedjen el, ahova a lakosság el tud jutni könnyedén, központi helye legyen, mert ha valami periférikus helyre kerül, vagy esetleg egy olyan területre, amely terület nehezen megközelíthető, éppen talán az idősebbek számára, de kieső hely, akkor ez nehéz feladat elé állítja az Egyházat. Az elvet magát, ami itt elhangzott, természetesen elfogadjuk, hiszen én most, ha más helyet jelölnének meg, azt én nem tudom így magamban elképzelni, azt meg kell nézni, további egyeztetést és tárgyalást kíván. Nem tudom, hogy megfelelő-e a válaszom.

Zakó László: Magam részéről Fliszar atyával már előzetesen folytattam erről megbeszélést és végül is az Ő álláspontját is közvetítem akkor, amikor azt mondom, hogy itt a templom tervezésével és tervezési megbízásával kapcsolatban időt nyerünk, ha a tervező már azt is tudja, hogy hova készül ezt a templomot megálmodni. Úgy hogy a magam részéről javaslom, hogy a határozati javaslat eredeti szövege szerint fogadjuk el a kijelölt területet illetően. Túl sok erre alkalmas területet nem fogunk találni, nem hogy túl sok, talán egyet sem fogunk találni akár megnyit ülésünk a templom számára. A város részéről is elfogadható, az Egyház részéről meg egyenesen kívánatos, úgy hogy véleményem szerint ezt szavazzuk meg és erről szavazzunk.

Cserti Tibor: Én magam is támogatom az előterjesztést természetesen. Én azt hiszem, hogy konszenzus is körvonalazódik. Számomra megmondom őszintén, fura dolog lenne egyébként, hogy ha Bicsák képviselő úr az előbb megdicséri a GE-t, aki a keleti városrésznek, hogy a 2. számú javaslatán alakított ki az elmúlt időszakban nagy társadalmi munkával területet. A magam részéről egyúttal azt is mondtam, hogy az 1. számút el tudom fogadni, de a tárgyalásokhoz, és mindazoknak az elveknek az érvényesítése, amit kért a Tisztelt Egyház is, a polgármester úr által előterjesztett javaslat nem kizáró tényező. Előttünk szerepel két határozati pont.

Én kérem polgármester urat, ezt szavaztassa meg, mert ebben úgy érzem konszenzus körvonalazódik és ne féljetelek attól, hogy a pontos hely nem kerül megnevezésre az 1. számú határozati javaslatban úgy, ahogy felvetette a polgármester úr, de tegyük hozzá és határozott időpont megjelöléssel a 2. számú határozati javaslatnál, hogy úgy kezdődik, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az építési terület kialakítása tárgyában folytasson további egyeztetést az Egyház képviselőivel. Ide pedig be kellene szűrni azt, hogy a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az építési terület helyének kiválasztásában és a terület kialakításában folytasson tárgyalásokat és ennek maradhatna március 31. a határnapja. Ezzel a kitételrel, hogy szerepeljen a határozati javaslatban a helyének a kiválasztása. Már is szavazhatunk a két határozati javaslatról.

Papp Péter: Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy itt nem arról folyik a vita, hogy legyen-e templom, vagy ne legyen. Itt egyetlen egy dolog, azon képviselőtársaimmal akikkel beszélgettem, egyetlen egy dolog, kérdéskör ami kicsit aggályosan fogalmazódott meg bennünk, az, hogy az az anyag, amit mi kaptunk, az egy 1.000 férőhelyes templomot, egy 12-15 fős étkezőhelyiséget, egy közösségi helyiséget osztható teremmel, kiszolgáló helyiségekkel fogalmaz meg. Egy ilyen létesülne Nagykanizsán, én azt mondom úgy, ahogy a napirend felvezetésében polgármester úr mondta, ez mindnyájunk javát, de leginkább a fiatalokét, a majdan felnövekvő nemzedéket szolgálná. Itt egyedül az, ami megfogalmazódott bennünk, hogy ez az épületegyüttes, ami ha egy templomról van szó, én úgy érzem, hogy ennek valami perspektívájának is kell, hogy legyen – építészeti látvány perspektívára gondolok – ezt nagyon nehéz lenne. Ha mindent fel akarunk ott építeni egy helyen, nem tudom most így a terveket nem ismerve, hogy ott jól mutatna-e, jól mutatna-e, jól látna-e, jól könnyen elhelyezhető lenne-e. Ezért javaslom én is azt, hogy most a helyről ne döntsünk. Keressük meg ezeknek a funkcióknak, amivel mind egyetértek én magam is, és én is azt támogatom, hogy térítésmentesen ehhez biztosítson Nagykanizsa Önkormányzata területet magának az épület súlyának, mert ennek azért súlya is kell, hogy legyen, a hatásának megfelelő helyet találjuk ki, az épület funkció ismeretének és méreteinek megfelelően.

Balás Béla: Ez már a mi feladatunk, vagy gondunk, meg az építész-mérnök ízlése volna, ami természetesen nem lesz abszolút egyeduralmi, önkényes döntés, mert azt jó pár bizottságon, Önökön keresztül is megy. Tehát kismillió alkalom lesz azt leszavazni és módosítani. Itt az elvet kellene eldönteni és a helyszínt, mert ez a kettő szerintem összefügg. Többször kinn voltunk, több oldalról körbejártuk. Egy kicsike részét fogja elvenni a jelenlegi szabad területnek. Úgy, hogy ne zavarja a lakosságot, ezt is átgondoltuk alaposan, helybeli kanizsai, a Polgármesteri Hivatal szakembereivel együtt jártuk be a terepet és közös döntés volt és nyilván minden további lépés közös lesz. Mellesleg kértük, hogy ajánljanak nekünk helybeli, Önök által is jónak tartott szakembereket, Ők terveznék és helybeli munkalehetőséget adna az építkezés. Még ilyen szempontból is érvényes volna. Mellesleg lapos tetejű, sima falú dobozházak, panelházak szürke tengerébe ez egy ékszerdoboz lenne, messze 100 km-es környezetbe egy építészeti látványosság is.

Zakó László: Azt szeretném megkérdezni egy költői kérdéssel, hogy tud-e valaki a keleti városrészben olyan összefüggő területet, ami még alkalmas lenne templom építésére. Szerintem ilyen nincsen. Ez a terület azon kívül, hogy kutyagumival erősen terhelt, semmilyen más értéket nem képvisel. Mondjuk ki őszintén amitől itt félnek néhányan, vagy az ott élők, az nem más, mint az esetleges harangzó, de ennél nagyobb problémát én nem tudok megítélni ebből a székéből. Úgy gondolom ez a "veszély" ha már valaki ennek tekinti, ez mindenhol fennáll, akárhol is tervezzük ezt az épületet. Nem tudom, hogy miről vitatkozunk. Keleti városrészeiről van szó, mert a város különböző városrészeiben templom található és más összefüggő terület pedig ebben a városrészben nincsen.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy a rendezési terv elfogadásra került jó pár évvel ezelőtt. A rendezési tervi elfogadásoknak akkor és most is megvannak azok a kötelező útjai és szabályai amikor a lakosságot meg kell kérdezni, ki kell függeszteni, meg még meg nem tudom mondani micsoda. Tehát nem új keletű ötlet ez. Én azt hiszem, hogy nyugodtan dönthetnénk az eredeti szöveg szerint tiszta lelkiismerettel, megtehetnénk és tegyük is meg, arra kérek mindenkit. Valóban én is azt gondolom, hogy akkor lehet egy ekkora építkezést elkezdni tervezni is, amikor legalább a helyszín ismert. Azt gondolom – nem vagyok építész-mérnök, de van köztünk építész-mérnök – hogy egy ekkora építkezési beruházásnak a tervezésének az elkezdésénél nem árt talajmechanikai, egyéb vizsgálatokat végezni és ezeknek a tapasztalatoknak, az ott szerzett adatok birtokában lehet felelősen nekiállni tervezni. Ha nem tudjuk megmondani, hogy melyik ez a terület, akkor ezeket az adatokat lehetetlen beszerezni. Azt gondolom, hogy ha most nem hozzuk meg ezt a döntést, akkor akár milyen másik döntést hozunk, az mindenre alkalmas lesz, de leginkább az időhúzásra. Nem fogunk közelebb jutni a templom építéshez. A város eldöntötte több mint 5 éve, hogy oda erre a területre ezt szán, de azt gondolom, hogy kockázatos lenne ezt most nem így tenni. De megkérdezném a főépítész urat, tud-e olyan területet most mondani, ami a város tulajdonában áll, oda fel lehetne építeni ekkora, vagy nem ekkora, de egy templomot, lehetővé teszi a rendezési terv. Ha nincs ilyen, akkor kb. mennyi idő mire a terület kiválasztását követően építési eljárásjogi szempontból alkalmassá lehet tenni azt az adott másik területet ahhoz, hogy egyáltalán az engedélyezési eljárás megindulhasson.

Karmazin József: Dr. Fodor Csaba képviselő úrnak valóban igaza van abban, hogy a képviselőtestület a rendezési terv jóváhagyásakor már döntött arról, hogy ennek a funkciónak hol biztosít területet. Úgy is fel lehetne fogni, hogy a kérés itt nem a rendezési tervi építészeti kérdéseket érinti, hanem a terület tulajdonosához fordult az Egyház. Ugyanis ha ez egy magánterület lenne, akkor mindenféle különösebb képviselőtestületi hozzájárulás nélkül ezen a helyen építési engedélyt kaphat a beruházó. Arra a kérdésre, hogy van-e hasonló adottságú terület. Információt tartalmaz az előterjesztés is, hiszen a harmadik bekezdésben próbáltuk mi a másik, a Thury téri alternatív területnek az adottságait elemezni és úgy találtuk, hogy ott elég komoly építészeti problémákat kellene megoldani a tervezőnek, hiszen a terület egységnek csak a pereme alkalmas beépítésre, ugyanakkor ott ütközne olyan funkciókkal, amely kereskedelem, kispiac és egyéb látványban is problémás és használat szempontjából is.

Javasolom, hogy a rendezési tervi adottságokat azt nyomatékkal vegye figyelembe a döntéshozó, ugyanis egy másik területen a rendezési tervmódosítási igény is felmerülne, amely nemcsak költséggel jár, hanem jelentős idővesztéssel is.

Cserti Tibor: Javasolom az ügyrendi oldalról lezárni a napirendet. Nem tudom miről beszélgetünk ezek után, hiszen az előterjesztés ilyen karakterisztikusan került volna elénk, mint ahogy most a főépítész úr a választ megadta, akkor szerintem kevesebbet vitatkoztunk volna. A szándék mindegyikünkben megvan. Tulajdonosi oldalról kell ezek szerint megközelíteni a kérdést és javasolom az 1. számú területre vonatkozóan a konkrét két határozati javaslattal feltenni a kérdést és szavazzunk.

Dr. Szabó Csaba: Én örülök Fodor képviselőtársunk hozzászólásának és az utána kapott főépítési válasz sok mindent rendbetett. Szabad legyen még is emlékeztetnem arra, mint beruházásokkal régóta foglalkozó intézményvezető, hogy egy beruházást akkor célszerű elkezdni, ha a források ahhoz rendelkezésre állnak. Amennyiben a város ezt a területet térítésmentesen adja át az Egyháznak, akkor az átírással kapcsolatos illeték máris az Egyházat fogja terhelni. Ez egy jelentős összeg tud lenni. Ezen kívül én egészen biztos vagyok, hogy őszintén és tisztelettel a Katolikus Egyház iránt kijelentem, hogy nem fogom megszavazni egyetlen olyan kérését sem az Egyháznak, ami ennek a templomnak a felépítéséhez Nagykanizsa Megyei Jogú Várostól forrásokat kér.

Litter Nándor: Voltak különböző javaslatok, egyrészt volt az eredeti javaslat, amely konkrét helyszín megjelölését tartalmazta, ettől eltért a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságnak a javaslata, ill. Fodor Csaba fogalmazott meg egy olyan véleményt amely azonos gyakorlatilag az előterjesztéssel. Halász Gyula módosító javaslatot terjesztett elő, hogy ne jelöljük meg a pontos helyszínt, ez volt a lényege. Tehát ezekről kellene szavoznunk.

Halász Gyula módosító javaslatát teszem fel először, hogy az 1. pont vonatkozásában ne kerüljön meghatározásra a pontos helyszín.

Kérem szavazzunk, aki egyetért azzal, hogy kivegyük a pontos helyszínt, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 10 szavazattal, 15 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az eredeti előterjesztésről szavazunk akkor. A Gyulának a javaslatát, hogy kerüljön ki ez a rész, akkor ezt nem fogadtuk el. Viszont én javasoltam a Papp Péterrel és Dr. Szabó Csabával összhangban, hogy a város jelenlegi állapotában nem tudunk arról, vagy arról akarunk nyilatkozni, hogy jelenleg további támogatások és belátható időn belül. Mi abban maradtunk, hogy ezt rögzíteni akarjuk, mert sajnos olyan a helyzetünk. Ezzel egészülne ki még az 1. pont, hogy a város további támogatást nem tud a terület ingyenes átadásán kívül biztosítani.

Zakó László: Nem tudom, hogy ki kért a város részéről támogatást. Senki nem kért. Itt van két határozati javaslat, szavazzunk erről, egyértelműen van leírva, és ha az Egyház majd évek múltán netán majd kérne valamilyen támogatást, majd akkor szavazzunk az akkori állapotnak megfelelően az akkori kérdésről. Ne keverjük össze a fogalmakat.

Halász Gyula: Én továbbra is azt mondom, hogy mindenképpen ez a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elé vissza kell, hogy kerüljön ez a kérdés. Arról, hogy milyen méretek és hogy van elhelyezve, ez mindenképpen érinti ezt a témát, úgyhogy én továbbra is fenntartom a javaslatomat. Mi van akkor – megkérdezem – hogy ha a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság ezután sem tudja elfogadni az 1. pontban megjelölt helyszínt.

Litter Nándor: Én úgy gondolom, hogy a 2. pont kezeli amit mondtál Gyuszi, érintjük ezt a kérdést, amit Te most felvetettél. Az, pedig, hogy továbbra is fenntartod, hogy ne legyen a terület megjelölve, azt elvetette az előbb a közgyűlés, azzal ismét nem fogunk foglalkozni. Én visszavonom egyébként ezt a javaslatomat, hogy ne mondjuk ki, hogy további támogatást nem adunk, ha esetleg ilyen igény érkezik, akkor tudunk ennek megfelelően dönteni, amit én most akartam javasolni. Lehet, hogy 8 év múlva fejeződik be a templom építése, és akkor olyan állapotban leszünk, hogy akár még szívesen adunk hozzá.

Én Zakó László úr javaslatát elfogadom, visszavonom ezzel a saját indítványomat.

Meg kell erősítenünk az 1. határozati javaslatot. Megkérdezem, hogy ki ért azzal egyet, amit itt megfogalmaztunk, hogy térítésmentesen és a terület, a helyszín megjelölésével biztosítjuk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Következik a 2. határozati javaslat, aminek az a lényege, hogy további tárgyalásokat kell folytatni az épület felépítésével kapcsolatosan az Egyház képviselőivel és az adottságokat figyelembe véve kell dönteni a végleges épület sorsáról. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

306/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Jézus Szíves Egyházközség szándékával, mely szerint a Keleti városrészben új templomot és egyházi kulturális központot kívánnak létesíteni. Ezek helyszínül a Közgyűlés az 1. sz. melléklet szerinti – a Kazanlak körút és a Városkapu körút közötti – területet előzetesen kijelöli. A templom és kapcsolódó egyházi oktatási épületek, valamint a kiszolgáló épületrészek elhelyezéséhez szükséges építési telket térítésmentesen biztosítja a Római Katolikus Egyház részére
2. felkéri a polgármestert, hogy az építési terület kialakítása tárgyában folytasson további egyeztetést az Egyház képviselőivel. A területi adottságok figyelembevételével, valamint a beruházás adatai ismeretében kiírt ötletpályázat eredménye alapján – a területen élő lakosság véleményét is figyelembe véve – kell közösen dönteni a legkedvezőbb épület-elhelyezésről, a pontos telekméretéről.
A szükséges adatok, információk birtokában kell az átadott terület méretére vonatkozó javaslatot a Közgyűlés elé terjeszteni.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

Litter Nándor: Köszönjük püspök úrnak és munkatársainak, hogy megjelentek a mai közgyűlésen. Bízunk benne, hogy azok a célok, amit itt együtt megfogalmaztunk a templom építésével kapcsolatosan, azok meg fognak valósulni. Viszont látásra!

6. A 2003. évi víz, csatornadíj megállapítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a 2003. évi víz, és csatornadíjat és azt 6 igen, 1 nem szavazattal azzal ért egyet, hogy a közgyűlésnek azt javasolja, hogy az előterjesztett víz, és csatornadíj emelését fogadja el. Ha már nálam a szó, a saját véleményemként azt elmondani, amit én a bizottsági ülésen is elmondtam és most azért szeretném megismételni, mert vezérigazgató úr ott nem vett részt, csak a helyettese, és hogy ne ilyen üzenetkből, hanem tényleg személyesen fogalmazhassam meg azt a Vízmű gazdasági adatit, termelési adatait átnézve, megismerve azt a két – nem elvárásomat, hanem – nekem mint laikusban megfogalmazott kérdésemet, hogy amire most nem kérek választ, csak inkább a következő időszakban azt mondom, hogy valami tartalékokat látok én a Vízműnek a munkájában, amivel esetleg a későbbi vízdíj csökkentést lehetne elősegíteni. Az egyik az, hogy ugye 2002-ben alakult a Dél-Zalai Víz, és Csatornamű Vállalat Részvénytársasággá, hogy az az átalakulás a részvénytársasági formában való működés szeretnénk azt hinni, azt látni, hogy egy gazdaságosabb működést eredményez és így az üzemvitelnek az olcsóbbá tételével valahol majd a vízdíjakban is ez egyszer meglátszik. A másik az, amit tényleg laikusként fogalmazta meg, hogy a termelési adataiból az tűnik ki, hogy elég nagy mennyiségű víz az, amit Önök kitermelnek, de nem adnak el térítési díjért. Én tudom – mert a munkatársa megmondta bizottsági ülésen is – hogy ennek nagy része rendszer

mosására, tisztítására, fertőtlenítésére megy el, de ez egy 20%-ot meghaladó mennyiség. Én úgy gondolom, hogy nincs az a szénásszekér, amire még egy villával ne lehetne tenni, mondja a magyar népnyelv. Én bízom abban, hogy itt is van fél százalék, egy százalék, ami talán megtakarítási lehetőséget biztosít, és amit a lakosság felé díjban tudnánk esetleg érvényesíteni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság is megtárgyalta és 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta a fenti témában. A Bizottság javasolja a közgyűlésnek elfogadásra a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról és a díjfizetés feltételeiről szóló többször módosított 27/1995.(X.3.) számú rendelet módosítását. A rendelet a Dél-Zalai Víz, és Csatornamű Rt közgyűlése által elfogadott mértékű díjemelést tartalmazza.

Litter Nándor: Úgy látom más hozzászóló nincsen, akkor egyetértve azzal, amit Papp Péter megfogalmazott a díjemelésen kívül és ezt megfogalmaztuk mi a Vízmű közgyűlésén is, hogy mélyebb információkra van szükség a későbbiekben a Vízmű működésével kapcsolatosan. Ezt nem kívánjuk itt a rendeletben, rendeleti javaslatban rögzíteni, hiszen ezt a közgyűlés is megfogalmazta a Vízművel összefüggésben, ezért szavazásra teszem fel a vízdíjra vonatkozó javaslatunkat, amely szerint Nagykanizsán a lakossági vízdíj 168 Ft-ról 185 Ft-ra növekszik, a nem lakossági ivóvíz díja 197 Ft-ról 218 Ft-ra növekszik, a lakossági csatornadíj 92 Ft-ról 100 Ft-ra, a nem lakossági csatornadíj 118 Ft-ról 125 Ft-ra emelkedik. Megkérdezem, hogy ki ért egyet ezzel a javaslattal. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

70/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 70/2002.(XII.12.) számú rendelete a víz- és csatornadíjak megállapításáról, számlázásáról, és a díjfizetés feltételeiről szóló többször módosított 27/1995.(X.3.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

7. Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft telephely létesítési ügye (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Makrai Márton: A társaságunk nagyon régen elhatározta, hogy egy céghez méltó telephelyet szeretne építeni, ahol a dolgozóknak a kulturált elhelyezését biztosítaná, ehhez kiválasztottunk egy területet és elkészítettük a rendezési tervét a területnek és ezen a telephelyen öltözőt, mosdót, szociális létesítményeket, irodát, gépkocsik elhelyezésére szolgáló területet, kisebb karbantartó műhelyt, raktárakat és egy lakossági veszélyes hulladéktárolót szeretnénk létesíteni, ehhez kérem a közgyűlésnek a határozatát, beleegyezését.

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta a fenti témát és a Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft telephely létesítési ügyében 8 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hoztuk. A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztés szerinti határozati és rendeleti javaslattal egyetért.

A bizottság javasolja, hogy az egyes beruházásokhoz kapcsolódóan a közműfejlesztési és útépitési hozzájárulás legyen kiszabva, a befolyt összegből a beruházás használatbavételéig a telekkel párhuzamos közterületi járdaszakasz legyen megépítve.

Litter Nándor: Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aminek az a lényege, hogy az 1. számú melléklet szerinti helyszínt elfogadja a közgyűlés, mint telephely helyszínét. Kérem ki ért egyet, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

307/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Petőfi u. – javasolt belterületfejlesztési határ – 7-es számú főút által határolt terület településszerkezeti tervét az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott településszerkezeti tervet az egész városra készülő településszerkezeti tervbe építtesse be.

Határidő: 2003. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: A rendeleti javaslatról szavazunk, amit felolvasok. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, 7-es elkerülő úttól északra, Petőfi utcától keletre lévő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendeletét elfogadja”. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

71/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2002.(XII.12.) számú rendelete Nagykanizsa, 7-es elkerülő úttól északra, Petőfi utcától keletre levő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

8. Kanizsa Újság ügyvezetői megbízásának meghosszabbítása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mint előterjesztő módosítást szeretnék tenni az anyaggal kapcsolatosan. Nem március 31-ig szeretnék meghosszabbítani az ügyvezetőnek a jelenlegi megbízását, hanem június 30-ig. Természetesen, ha mi az elképzelt felkészülésünkkel korábban elkészülünk, akkor ez bármikor megtörténhet. Ennek megfelelően megkérdezem, hogy van-e vélemény.

Bicsák Miklós: Én is itt indítványozni szerettem volna, de köszönöm polgármester úrnak, hogy június 30-ig. Úgyis az átalakulás és az egyéb folyamatában, és ez így korrekt és tisztességes, hogy egy fél évre meghosszabbítsuk az ügyvezetőnek az állását.

Zakó László: A magam részéről én meg inkább a korábbi dátumot tudnám elfogadni, sőt akár még rövidebbet, mert egy Kanizsa Újság Dél-Zalai Hetilappal kapcsolatban koncepciót kidolgozni nem tudom, hogy mi tart fél év, vagy még annál is tovább. Az igazat, és csak is az igazat kell leírni egyrészt, másrészt tisztázni kell, hogy a városunk mennyit tud erre az újság fenntartására fordítani, amúgy pedig minden további újsággal kapcsolatos elképzelt a sajtószabadságba való belekotrás jelentené. Én azt mondom, hogy még a márciusi dátum is túl hosszú ahhoz, hogy kialakítsa a város a véleményét ezzel az újsággal kapcsolatban.

Litter Nándor: Nem arról van szó, hogy addig akarjuk kialakítani a véleményünket, hanem az előterjesztésben szerepel, hogy februári soros közgyűlésen tárgyalnánk a médiáknak a jövőjét és annak a döntésnek megfelelően kell, vagy nem kell intézkedéseket tenni. Így nem fér már bele abba az időbe amit előzetesen javasoltunk. Ezért ismételtelen kérem a június 30-ára történő módosítást és a

határozati javaslatban is ennek megfelelően az első pontban március 31-et június 30-ra módosítanánk.

Sajni József: Csupán annyit tennék hozzá, hogy ez technikailag sem kivitelezhető, hiszen pályázati eljárás van és az igazából ennyi idő alatt nem bonyolítható le normálisan. Ez is indokolja azt, hogy ez az idő júniusig kitolódjon.

Zakó László: Ez már egy hosszabbított határidő, ami az ügyvezető igazgató jelenlegi státuszának megtartását illeti. Nem tudom mi akadálya volt, hogy eddig kidolgozza az illetékes szerv ezt a koncepciót, vagy ezt a pályázatot már elkészítse. Most görgetjük magunk előtt ezt a feladatot.

Litter Nándor: Minket nem olyan régen választottak meg és ezzel az ügygel még nem foglalkoztunk. A vitát lezárom. Megkérdezem, hogy ki ért egyet a határozati javaslatnak az 1. pontjával módosítással együtt, tehát június 30-ra módosulna a március 31, amit már többször elmondtam. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A második határozati javaslat pedig arról szól, hogy a februári soros közgyűlés tárgyalná azt a koncepciót, hogy hogyan tovább nagykanizsai médiák. Ki ért egyet ezzel a határozati javaslattal?

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

308/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft ügyvezetőjének, Lukács Ibolyának megbízását 2003. június 30-ig meghosszabbítja.
Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változás Cégbíróságon történő bejelentéséről.

Határidő: 2003. január 30. 2003. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy az újság jövőbeni tevékenységére vonatkozó koncepció kidolgozásáról, az ügyvezető kiválasztása érdekében pályázat kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: 2003. februári soros közgyűlés

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

SZÜNET

9. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: Kaptunk egy borítékot most a december 13-i ülésre négy napirenddel, ezt megszavaztuk?

Litter Nándor: Igen, megszavaztuk.

Dr. Csáka Iván: A polgármesteri beszámolóban kaptunk ellenőrzési jelentésről két jegyzőkönyvet, tanulságos átolvasni. Tanulságos azért átolvasni, hisz oldalakon keresztül arról szól két intézménynél, hogy mit nem tartottak be. Én nem tudom, hogy ennél a két intézménynél a felügyelő bizottság mit csinált. Nem tudom, hogy feltétlen szükséges-e a számviteli törvény rendelkezéseit külön felsorolni, amit be kellett volna tartani. Kérem jobban odafigyelni legközelebb ezekre, hisz ilyen kitételek, amik itt vannak, ezek más esetben büntetőjogi felelősségre vonást is maguk után tudnak vonni.

Halász Gyula: A polgármesteri tájékoztató 8. pontjához szeretnék hozzászólni. A Tourinform Iroda Működésével kapcsolatban. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy kérném azt, hogy ezt a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalja újra ezt a helyszínt, mert én azt gondolom – és erről meg lehet kérdezni idegenforgalmi szakembereket is – hogy ez a kijelölt helyszín teljesen alkalmatlan. A Csengery úton nincs parkolóhely, kiesik a főútvonalból, vagy főtéren, vagy főútcán tudom elképzelni a Tourinform Irodát. Ez az egyik.

A másik szintén ehhez az anyaghoz van kapcsolva az önkormányzat projektlistája. Itt nem látom egyrészt a Kalmár utcát javasoltam kikötni az M7-re. Előzetesen leadtam ezt a javaslatot, nem látom a projektlistában. A másik, hogy a Zsinagógával kapcsolatos elképzelések nincsenek a projektlistában. Harmadik, szeretném megkérdezni, hogy mi a tartalma a 40-es pontban itt a projektlistában megjelölt hirdetésfejlesztés címszónak helyi választók és civil szervezetek részére. Szeretném tudni, hogy mit jelent ez.

Továbbá javaslom a 4. fejezetben a táblázatoknál a prioritások sorrendjének a megváltoztatását, ill. felülvizsgálatát.

Papp Péter: A polgármesteri tájékoztatóhoz egy kérést és egy kérdést szeretnék hozzáfűzni. A kérés az lenne, a 24. oldal 12. pontjában látszik az, hogy 2002. januárjában a Szőlőskert Fogadó tulajdonosa egy kéréssel fordult az önkormányzathoz. Konkrétan arról van szó, hogy fejleszteni szeretné a cégét, a fejlesztés gondolom munkaerővel is járna. A fejlesztéshez ő pályázati pénzt is kívánna igénybe venni, erre gyorsan rámozdult az önkormányzat és íme itt van december 11-én mi már tárgyaljuk is ezt az ügyet. Én ezt egy kicsit lassúnak érzem. Nem tudom, hogy mi van a háttérben. Én most nem választ, vagy indoklást kérném, hanem én azt kérném kicsit önmagunktól, kicsit a hivataltól, szóval mindnyájunktól, akik valamit szeretnék tenni Nagykanizsa érdekében, hogy az ilyen ügyeket gyorsítsuk fel, akár soron kívül is tárgyaljuk, tűzzük napirendre és ezzel segítsük elő a városban a vállalkozók munkáját.

A másik kérdéskör amit felvetnénk, az a 22. oldal 11. pont a városi vagyonkataszternek az elkészítésével kapcsolatos. Itt, ha összeadtam a számokat, akkor kiderül, hogy erre 39.900.000 Ft-ot fordít az Önkormányzat 2002-2003. évi költségvetésében. Hogy ez sok, vagy kevés, erre a munkára, én ezt szívesen megnézném egy tételes felméréssel. De nem is ez a lényeg, hanem az, hogy itt az indoklásokban olyan szerepel, hogy azért kerül ennyibe, mert az a cég, akivel szerződést kötöttünk, annak a számítógépes fejlesztését is be kell tervezni. Miért nem olyan céggel kötöttünk, akinek megvan a hardware, software hálózata ehhez. A másik pedig az, amiért különösképpen szót kértem, hogy itt az anyagból kiviláglik az, hogy még 2.793.000 Ft megbízási díj többletet kérnek, mert nagyobb a földterület mint először gondolták, illetve 2.227.500 Ft-ot kérnek azért, mert a felmérésekhez több rajzdokumentációra van szükség. Tehát 5.020.500 Ft-ot kérnek még majd pótlólag ennek a munkának az elkészítéséért. Én ezt most mondom, hogy amíg tételes elszámolást nem kapunk, addig én többletpénzt erre a munkára megszavazni nem fogok. Azt szeretném megint költői kérdésként feltenni, hogy itt két céget honorálunk, de ebben a munkában a felmért intézmények is részt vesznek és abból sehol egy árva szó nincsen, sehol egy betű arról nem került leírásra, hogy azok az intézményi munkatársak, akik ezeket a fölméréseket vagy elkészítik, vagy pedig kalauzolják ennek a két cégnek a munkatársait, akik a funkciót a négyzetmétereket és mindenféle adatot megadnak, és az intézmény munkájából napra, vagy napokra kivonásra kerülnek, azok az intézmények, vagy a résztvevő intézményi dolgozók kapnak-e valamilyen honoráriumot.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság április 22-én tárgyalta a szerződést és azt mondta, hogy az a szerződés, ami előttünk van, az aláírásra kerülhet, mert jogilag nem emeltünk ellene kifogást. A polgármesteri tájékoztatóban leírtakat figyelemmel követve, bekértem az aláírt szerződést, amelyben lényeges módosulások történtek, ezért kezdeményezek egy vizsgálatot az ügy tisztázása érdekében. Kérem a közgyűlést, hogy hatalmazza fel az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy vizsgálja ki,

hogy kik voltak a felelősök és amennyiben – ez határozati javaslat is egyben – mulasztás és egyéb dolgok történtek, akkor esetleg fegyelmi eljárást is kezdeményezhessünk.

Sajni József: Azt szeretném kérni, hogy a polgármesteri beszámoló 3. pontjában az intézményvezetők másodállásának engedélyezése tárgyában szeretnék egy kiegészítést kérni és tenni, mégpedig szeretném ha a listára felkerülne – technikai okok miatt maradt ki egyébként Ő – Benedek Miklós a Vécsey Iskola igazgatója, aki a Zala Megyei Pedagógiai Intézet szaktanácsadójaként ténykedik és kérném szépen, hogy utólag kerüljön fel. Az Ő kérelme egyébként véletlenszerűen papírhalmozásban keveredett hozzám és ezért nem került az osztályra.

A másik amit szeretnék kérni, hogy a 20. oldalon a 2. pontban a kérdésem a következő lenne. A Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskolában a környezetvédelmi laboratórium környezetvédelmi méréseket végzett, vagy végez és itt meg van határozva, hogy milyen tarifával végzi ezeket. A kérdésem a következő. Ezt saját műszereivel, vagy az iskola tulajdonában lévő műszerekkel és elvileg a bevétel az hol keletkezik, mivel nem tudom, hogy hány vizsgálatról van szó.

Észrevételezem azt, hogy a projektlistában az infrastruktúra fejlesztése vonatkozásában – miközben preferálva van és ezt nem azért mondom, hogy ezt negatív értelemben tegyen meg – Szabadhegy és Palin, aközben Miklósfalva teljes egészében, tehát mindenhol kimaradt. Ez nem tudom tendencia jellegű, vagy véletlenszerűen történt, de ezt mindenféleképpen szerettem volna felvetni.

Dr. Horváth György: Örömmel olvastam a projektlista 47. pontjában a Romlottvár hasznosítását. Én azt javaslom, hogy itt megelőző munkákat is kell végezni. Én kérem azt, hogy a Romlottvár Alapítvány, a két múzeumigazgató és természetesen a hivatal üljön sürgősen össze, ugyanis már többször mondtam, hogy a pénz a rendbetételre, az állagmegóvásra rendelkezésre áll. Viszont ezt jövőre – hogy így mondjam – meg lehetne tenni és mondhatom azt, hogy a VIA Kht. is partnerünk volt ott a segítésben, ott a rendrakásban, de a két múzeumi vezetővel feltétlenül beszélni kell. Kérem, szíveskedjen megengedni polgármester úr, hogy feltegyek egy kérdést is, mert közben el kell mennem egy fél órára. Szintén a Romlottvárral kapcsolatos, pontosabban Cseke Ferenc Alapítványával. Kérem szégyellhetjük magunkat – elnézést a mostani képviselőktől, akik most lettek képviselők – három és fél éve meghalt ez az ember, milliókat hagyott a városra és nem tudunk egy alapítványt létrehozni. Hozzáteszem azt, hogy az alapító okiratot a Művelődési és Sportosztály tökéletesen elkészítette és a szavazáskor össze-vissza szavazott a közgyűlés. Ott a pénz, nem tudjuk hasznosítani. Hozzáteszem két variáció is volt. Ez a kérésem, hogy mi lesz ezzel? Kerüljön közgyűlés elé, beszéljük meg. Egy ember egy életet áldozott, milliókat adott, mi pedig lassan szégyelljük, hogy itt van. Én azért merek szólani Dr. Tolnai Sándor úrral párhuzamosan a végrendelet végrehajtói vagyunk. Három és fél év alatt nem tudtuk végigvinni azt, hogy minden pontja megvalósuljon annak a végrendeletnek. Nem érdemes olyan becsületes embernek lenni, mint Cseke tanár úr, mert ilyen gondot okoz a városnak.

Papp Péter: Azért kértem soron kívül szót, mert Horváth képviselőtársam itt mindenkit megfeddet azért, hogy a Cseke hagyaték még mindig lezáratlan. Szomorú az, amit Horváth képviselő úr elmondott, de annyit had tegyek hozzá, hogy Cseke Ferenc tanár úr – mindegyikünk azt hiszem tanár úrként tiszteli és ismerte – hagyatékot hagyott a Kórházra is, a Kórház ebből gép-műszert vásárolt és Cseke Ferencről megemlékezett úgy, hogy az elmúlt 2-3 évvel ezelőtt felújított kerítésen egy emléktáblát helyeztünk el. Tehát a hagyatékban az a része, ami a Kórházhoz került, mi méltó módon a rendeltetésnek megfelelően használtuk fel és méltó módon megemlékeztünk.

Polai József: Az előterjesztés témájában szeretnék a 28. pont témájához még hozzászólni. Szeretném megtudni, hogy a Kiskanizsán a lakosság által olya nagyon akart helytörténeti anyag elhelyezésével kapcsolatban a volt óvoda épületében az önkormányzat milyen mértékben szeretne majd közreműködni, hogy ott lehetőség legyen ezt biztosítani, kiállítani. Hiszen tudjuk, hogy az épület jelenleg nagyon leromlott állapotban van, azt is gondolom és úgy sejtem, hogy a Kiskanizsáért egyesület nem fogja tudni magában szponzorok támogatásával ezt az épületet olyan helyzetbe hozni, hogy ott ezt lehessen kiállítani. Én nem vagyok olyan szakértő, aki a helytörténeti anyag elhelyezéséhez hozzá tudna szólani komolyan, de azt tudom, hogy ez az épület meglehetősen nedves és úgy gondolom, hogy muzeális értékű és muzeális tárgyú dolgokat, tárgyakat ilyen épületben véleményem szerint nem lehet. Tehát mindenképpen felújítás után. Itt még szeretném hozzátenni azt, hogy a lakosság akarata egyébként kétféle. Az egyik az lenne, hogy elbontani, a másik pedig az, hogy ezt az épületet valóban ilyen célra felújítani és átadni.

A következő pedig az volna még, hogy a peremkerületeknek a csatornázása kapcsán szeretném megkérdezni, hogy itt ez a 2003 és 2006-ra vonatkozó projektlista sorszámozva 52, ez valamiféle

sorrendiséget jelent-e a valóságban, mert ha igen, akkor úgy gondolom, hogy talán eléggé az elején van, vagy pedig valamiféle terv elképzelése ez, hiszen Bajcsa városrész nagyon szeretné, ha csatornázva lenne az ő területük, tehát ezért kérdezem, hogy mikor várható, mit mondhatunk számukra.

Továbbá megkérdezném azt, hogy Kiskanizsa Szokoldomb terület feltárása valóban aktuálissá válik-e, hiszen elmondhatjuk azt, hogy Kiskanizsa nagyon régen már kimaradt a lakóterületek kialakítása lehetőségéből. Úgy gondolom, hogy Palin is lassan már ahhoz az időszakhoz érkezik el, ahol már nem sok terület tudnak majd kijelölni. Miklósfán talán ez a dolog már úgy le is zárult – úgy gondolom – ezért mindenképpen célszerű volna Kiskanizsának ezt a lehetőséget megadni. Az igény úgy gondolom, hogy meg lesz rá és eléggé komoly szándékokat látok arra vonatkozóan, hogy itt a Szokoldomb területét ilyen téren kiaknázzuk.

Megkérdezem továbbá azt, hogy a komplex sportlétesítmény fejlesztés. Ez a fejlesztés azt jelenti-e, hogy esetleg egy új városi sportcsarnok épülne-e a tervek szerint, vagy valami egyebet jelent. Ha egyebet jelent, akkor én szeretném kérni, hogy egy ilyenben talán majd jó lenne gondolkodni az önkormányzatnak.

Litter Nándor: Megszakítanám egy pillanatra a hozzászólásokat és a Nemzeti Fejlesztési Tervhez kapcsolódó projektlistával összefüggésben szeretném azt mondani, hogy én azt szeretném kérni és javasolni, hogy itt legfeljebb a sorrendekről lehetne és a preferált dolgokról lehetne beszélni, mert Magyarországon kb. 100.000 projekt keletkezett. Nagykanizsán látjuk, hogy mennyi projekt jött létre és ugye gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy 2006-ig szóló idősakra vonatkozóan Nagykanizsán milyen fejlesztéseket preferálnánk. Ez inkább egy ilyen kívánságlistaként fogható fel. Tehát én óvnék mindenkit attól, hogy most ennek a részletes értékelésébe és elemzésébe belemenjünk, meg hogy mit kell még hozzátenni, mert mindenki beláthatja, hogy ennek a végrehajtásától még, hogy ha magyarországi szinten 2.000 milliárd forint európai forrásokkal is számolunk, akkor is ennek csak a töredékéért és ha mi sikeresek leszünk a pályázat készítésben, amit nagyon szeretnénk persze, az akkor is ennek csak a töredéke az, ami megvalósítható.

Én még egyszer azt javaslom, hogy legfeljebb a sorrendekről, vagy preferenciákról beszéljünk, de egy-egy elképzelt fejlesztésnek a mélységébe most ne menjünk bele, mert itt most nem erről van szó, hanem hogy mit preferál az adott terület ilyen fejezeteket figyelembe véve a fejlesztések oldaláról. Ezt csak így tanácsként szerettem volna mondani, mert egyébként ezt hónapokig, hetekig lehetne ezt az ügyet tárgyalni és most nem ez a szakasza a nemzet fejlesztési tervnek.

György Pál: A Gazdaságfejlesztő Kht, illetve a TV Kft-nek az ellenőrzésével kapcsolatban szeretnék szólni először. Számos pontban fel van sorolva, hogy milyen hiányosságok voltak a működésben és mivel ez nincsen itt külön jelezve, az embernek olyan érzése támad, mint ha ezek a Kft-k, Kht-k saját maguk végeznének el mindenféle olyan munkát, amely egy ilyen szervezet működése során felmerül. Például a könyvelést, mert egy rakás olyan észrevétel van itt az ellenőrzési pontokban, amely a könyvelés helytelenségére, vagy pontatlanságára utal. Nos ha ezek nem maguk végzik a könyvelést, akkor ezt az összeállítást úgy kellett volna megtenni, hogy ne vessen egyértelműen rossz fényt a Kht-nak, ill. a Kft-nek a vezetőire, mert így rossz fényt vet rájuk, holott nem is biztos, hogy Ők a felelősök mindazon hibákért, amik itt fel vannak sorolva. Ha ők végzik a könyvelést, akkor ezt azonnal abba kell hagyni, mert ez örülség és egy ezzel foglalkozó könyvelő irodának kell ezt kiadni. A Kincstár végzi? Nem ragozom tovább a kérdést, ez a hosszú lista egyértelműen negatív fényt vet a Kft vezetőire, holott most derült ki az, hogy nem is Ők a felelősök ezért. Épp ezért az ilyen összeállítást így kell elkészíteni.

A másik dolog pedig a polgármester úr által említett projektlistával kapcsolatos. Én szeretném ha ide két dolog felvételre kerülne. Nem az egyes pontok részletezésébe akarok bemenni, hanem csak azért szeretném ezt a két dolgot megemlíteni, mert a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nem lett megkérdezve arról, hogy ebbe a projektlistába mi kerüljön be és én azt hiszem, hogy ha nem is az egész bizottság nevében, hanem mint a bizottság egyik tagja, e tekintetben szólhatok. Nevezetesen nagyon örvendetes, hogy Palinban meg nem tudom még hol, a GE ilyen szép játszótér felújításokat, vagy játszótéreket csinált, de az egész városra nem ez helyzet a jellemző. A játszótérek – így fogalmazok csak – elavultak, semmiképpen nem a kornak megfelelő színvonalúak és semmiképpen az EU-s normáknak megfelelő színvonalúak. Tehát ha itt felújításban gondolkodunk, akkor nem a 25 éves vascsövek 23-szori újrafestésén kellene gondolkodni, hanem a jövőben kellene gondolkodni és ez az egész város tekintetében megérdemli azt, hogy a projektek közé felvételre kerüljön.

A másik pedig én nem láttam, remélem nem siklottam át felette, a járdák, utak felújítása kérdés az a projektek között. Infrastruktúráról van valami utalás, de én azt hiszem a járda, út kérdések vannak olyan kérdések, hogy külön sort érdemeljenek meg és akkor ne 52 projekt legyen, hanem 54 projekt.

A harmadik, amit ezzel kapcsolatban el akarok mondani, a 32. oldalon a 14. pontban a határozatok között azt írja az anyag, hogy „egyetért a mellékelt projektlistában szereplő fejlesztési célok rangsorolásával, csoportosításával”. En ezt az 52 tételből álló listát nem tartom rangsor szerintiinek, mert számomra a rangsor azt jelenti, hogy valami fontossági sorrend van ide felírva. A mögötte lévő táblázat sem rangsor, ez osztályozás, csoportosítás. Egyetért a mellékelt projektlistában szereplő fejlesztési célok rangsorolásával. De ez itt hat táblázat, emitt meg egyes-szám van írva. Tehát én joggal gondoltam arra, hogy erről az 52 projektről van szó. Ha valaki úgy nézi, ahogy le van írva, meg ahogy elének tették, akkor pedig azt gondolja, amit én. Ezzel megint csak arra akartam felhívni a figyelmet, hogy a pontosság minden tekintetben.

Litter Nándor: Bocsánat had vitatkozzam. Ott 52 projekt szerepel, ugyanez az 52 projekt megjelenik témakörönként rangsorolva a Nemzeti Fejlesztési Tervnek a fejezetei szerint. Most lehet, hogy az a rangsor esetleg nem jó, azon lehet vitatkozni. Én is ezt kértem, hogy esetleg erre fókuszáljunk, hogy kívánunk-e más rangsort felállítani. Esetleg másképp gondolja a közgyűlés.

György Pál: Értem azt amit mondasz, de nem tudom elfogadni. Azt sem veszem nagy örömmel, hogy a felszólalásom közben hátulról különféle közbeszólások és közbebeszélések vannak. Ezt még akkor sem tudom jó szívvel fogadni, hogy ha valakit sértett az, amit az imént mondtam.

Tóth László: Gondolom erről szavazni kellene. Én azt gondolom, hogy ez külön napirendi pontot is megérne. Én úgy gondolom, hogy ezt most ne tárgyaljuk, mert valóban ez egy szubjektív lista, nem tudom, hogy itt a képviselőtestület adott-e hozzá javaslatot, véleményezte úgy külön-külön. Úgy gondolom nem a polgármesteri tájékoztató keretében kellett volna ezt begyömöszölni. Minden egyéb, ha megnézzük a mai meghívóban lévő napirendeket, ennél sokkal fajsúlytalanabb kérdéseket külön napirendként tárgyalunk meg, mint ezt a projektlistát. Tehát az a javaslatom, hogy erről ne tárgyaljunk, egy következő alkalommal, külön napirendi pontként.

Litter Nándor: A jegyzőnőtől megkérdeztem, szeptemberben ezt tárgyalta, igaz, hogy egy más összetételű testület.

Tóth László: Én tagja voltam az előző testületnek. Az úgy történt, hogy szintén ott közgyűlés előtt odatették az asztalunkra ömlesztve ezt az anyagot, ha nem csal az emlékezetem. Az utolsó pillanatban.

Litter Nándor: Szavazni fogunk erről, hogy külön foglalkozunk-e majd vele.

Röst János: Segítenék Tóth László képviselő társamnak. Ez az anyag le lett adva egyébként az említett fejlesztési tervhez. Ezen ilyen értelemben nem tudunk változtatni. Az azt jelenti gyakorlatilag, hogy a programban Ők mit fognak finanszírozni és mit fognak támogatni. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat amennyiben fontosnak tartja, bármely projektet akár egy Palini kerékpárutat, akár egy szennyvízbekötésnek a létesítését, hogy ne tudná ezt valamilyen szinten támogatni, befolyásolni. Én azt javasolnám és azt kérném, hogy ezt az anyagot így fogadjuk el. Az elhangzottakat, amik én szerintem komoly tételei lehetnek a következő költségvetésünknek, jegyzékbe szedjük össze következő közgyűlésre, vagy valamelyik egyéb közgyűlésre és azt követően egészítsük ezzel ki. Nem hiszem, hogy bármi is sérülne, mert ez nem a mai időszokról szól, ez a jövőnek egy projekt listája, amelyet bármikor ki lehet egészíteni. Annyi hátránya lehet neki, hogy ehhez még nem adtuk le a pályázati terve a bennlévő tételeken kívül a most felvetetteket, így elvileg azok támogatása, hacsak nem írnak ki külön célpályázatot, akkor nem támogathatók. De a saját fejlesztésünkben ezek megoldhatóak.

Tóth László: Többet nem kívánok ebben a napirendben megszólalni, de én részt vettem azon a megbeszélésen, ami itt a könyvtárban volt novemberben a Nyugat-Dunántúli Területfejlesztési Ügynökség által rendezett előadáson, ahol Győrfi úrnak pont az volt a véleménye, hogy kezelhetetlen az ekkora számú projektlista, mert ha most odaömlesztettük, melyiket fogják preferálni. Tehát sokkal jobb lenne, ha egy meghatározott számú, 5-10, amire tényleg van reális esély, hogy a vágyálmainkat kergető projekteket teszünk a képviselőtestület elé, meg célként kitűzünk. Úgy gondoltam, hogy ez megér annyit, hogy erről beszéljünk egy külön napirendi ponton.

Litter Nándor: Én azt hiszem, hogy sokkal többet is megér, de az én információm szerint ez nem így fog működni, hanem vannak csoportok a Nemzeti Fejlesztési Tervben, ami egyébként illeszkedik az

EU-nak a fő irányaihoz és világos fejlesztési forrásokat fognak hozzárendelni és akkor indul majd el a pályázat. Tehát mi írhatunk ide 52-t, sokkal többet is írhattunk volna. Ez a munka majd újra fog indulni. Egyébként nagyon fontos lenne, hogy mi a 2003-as évben néhány – nem 52 – projekttel olyan kidolgozottsági állapotba jussunk el, amik alkalmasak arra – és ezek a legfontosabb célokat kell, hogy felöljék – hogy eséllyel induljunk az Európai Unió forrásainak a pályázatáért. Tehát én úgy gondolom, hogy egyet lehet érteni Tóth Lászlónak a javaslatával, hogy ezeket újra és újra kell tárgyalni mindaddig, amíg a lehető legjobb projekteket meg nem fogjuk találni és ki nem fogjuk dolgozni, de most nem fogjuk tudni ezt megoldani, ezt a kérdést.

Cserti Tibor: Három témával szeretnék foglalkozni. Ezt megelőzően én magam is így gondoltam egyébként, hogy köszönjük meg, hogy feszített előkészítés stádiumában – amíg egyébként a közgyűlés nem ülésezett – igen nem maradtunk ki a Nemzeti Fejlesztési Tervből, elment ez a dolog, jó szándékkal ment el az apparátus részéről és hagyjuk ezt jóvá. Időközben pedig folyamatosan tartunk karban. Erről ennyit.

A polgármesteri előterjesztéssel a tájékoztatóval, ismerve a korábbi tapasztalataimat is, mindig bajban vagyok. Egyrészt megfogalmazódik a képviselők részéről a részletes, mélyreható információs igény és a másik oldalról pedig bizonyos értelemben a terjengősség és az olyan témáknak a kezelése, ami szerintem elhagyható. Ezért én mindig tulajdonosi fejjel próbálom ezeket az anyagokat kezelni. Ezért azokra fókuszálók most is, ami tulajdonosi döntést igényelne megítélésem szerint. Az egyik ilyen kérdés az INVORG Rt-vel történő elszámolás, amely a 14. oldalon a 25. sorszám alatt jelzett határozatnál fogalmazódik meg. A korábbi közgyűlés azt a korábbi szerződést 2001. december 18-án felmondta és itt a tájékoztató végrehajtása során, aminek szeptember 20. volt a lejárat határnapja, tájékoztatnak bennünket, hogy 1.900.000 Ft + ÁFA túlfizettük mi azt a korábbi szerződést. Ez nyilvánvalóan visszajár és azt mondja, hogy igen felszólítottuk, de nem fizette vissza. Számomra ez azt jelenti, hogy a tulajdonostól, az önkormányzat közgyűlés tagjaitól kér további – ha úgy tetszik – tanácsot a polgármester, hogy mit csináljunk. Én azt mondom, hogy igen is rászorító intézkedéseket kell tenni minden eszközzel, hogy ez az önkormányzati vagyontárgy minél előbb befolyjon kamatostól együtt. Tehát ilyen értelemben határnapot is szeretnék én ehhez kitűzni. A határnap intézkedési tervre december 30, még ha ma érdemben nem tudnak erre a pont végrehajtásra további információt adni számunkra, mert akkor eltekintek a kötelemtől.

A második. Bizony többen foglalkoztak az ellenőrzési tervvel, ami a Gazdaságfejlesztő Kht-t és a Televíziót érintette. Érdekes dolog az, hogy nyilvánvaló, hogy nem költségvetési intézményről van szó. Itt csak a tulajdonos, képviselők keresztül, tehát polgármester úr a tulajdonos képviselője két közgyűlési ülés között, képes intézkedést végrehajtani. Én itt amellel, hogy tájékoztatást kaptunk és ez sokféle gondolatot ébreszt az emberben, én azt vártam, hogy 8 napon belül észrevételt tehet az érintett, ha ezt ideteszik elé a jegyzőkönyvet, akkor engedtesék meg a másik oldalnak a véleménye is, tegyék azt mellé. Mivel erre nem került sor és szeptember-október óta lett volna rá idő, akkor én azt bátorodom javasolni, hogy mindenféleképpen a tulajdonosnak a Kft. vezetője felé intézkedési köteleme van és ebbe mint önkormányzati képviselők ha kell, akkor kötelezzük a polgármestert – erre teszek most indítványt – hogy december 30-ig kötelezze a két Kft. vezetőjét, hogy a vizsgálat megállapítás alapján intézkedési tervet készítsen, melyet előzetesen az érintett társaságok felügyelő bizottsági tagjaival tárgyaljon meg és hagyasson jóvá. Akkor gyakorlatilag a hibák kijavítását én a magam részéről – a tulajdonos képviselője – garanciát látok.

A harmadik egy kicsit tisztulni tűnik és erről elnézést kérek. A terjedelem. Rendszeresen találkozom azzal, hogy ha már az Ügyészségnél, költségvetési intézménynél kifogásolják azt, hogy milyen terjedelmesek az anyagok, akkor szíveskedjenek a határozatokat szélesebb margóval, kisebb betűvel írni. Számomra olyan dolgokat, őszintén szólva nem érdekel, hogy a hőeltakarításnál milyen utcában, milyen eszközzel és személy szerint kik ügynének. Ez indokolatlan papírfelhasználás és a költségcsökkentésre hívnám fel a figyelmet.

Budai István: A Cserti úr lelőtte a 14. oldal 25. pontját, mert én is ezt akartam elővezetni ezt az 1.900.000 Ft-os kintlévőséget, hogy valamilyen úton, módon be kell hajtani, hogy ne járjunk úgy, mint korábban a Járgányjavító Kft-vel kapcsolatosan. Addig húztuk a határidőket, amíg el nem évült, nehogy itt is valami ilyesmi következzen be. Én is egyetértek azzal, hogy ez ügyben fizetési meghagyást kell kibocsátani és be kell hajtani.

A felette lévő pont, a 24-es ponthoz azt szeretném elmondani, hogy nekem továbbra is sérti a fületem, mikor az Uzsoda Kft-nek a tőkeemeléséről beszélünk, mert nem tőkét emeltünk, hanem tőketartalékot adtunk át. Én nekem az a kérésem, hogy most már egyszer el kellene tudni határolni magunkat, hogy mi a tőkeemelés, meg mi a tőketartalék, vagy eredménytartalék, vagy akármilyen tartalék.

A téli hómunka. Jó tudni nekünk, hogy milyen gépek állnak rendelkezésünkre, azt is jó lenne tudni, hogy hány lapátos ember áll rendelkezésünkre így a tél folyamán. Itt borítékolom én most és ha lesz egy 40 cm-es hó, akkor én biztos vagyok benn, hogy ugyanúgy meg fog bénulni a város közlekedése, mint ezelőtt pár évvel, amikor megbénult. Mert nekem az a véleményem, hogy a gépi munka egy valamennyire megoldja a kérdést, de gyalogos munkaerő nélkül a téli munkát megoldani nem lehet. Különösen a buszmegállóknál, a gyalogátkelőhelyeken. Én úgy tudom, egyszer rákérdeztem a Kovács Zolira valamikor pár évvel ezelőtt, hogy mindehhez összesen 20 ember áll rendelkezésre. Ha ez most is így van, akkor biztos, hogy megbénul a közlekedés Kanizsán.

Kelemen Z. Pál: Először is egy határozati javaslatához szeretnék észrevételt tenni, ill. kibővíteni a határozati javaslatot. A 8. számú határozati javaslat a 30. oldalon. Az önkormányzati szintű érdekegyeztető tanács munkáltatói oldalának képviselőinek újraválsztásával kapcsolatban. Kétféle megközelítés van egy érdekegyeztető tanácsban. Az egyik megközelítés az, hogy a tulajdonos képviselői, jelesül a város képviselője a polgármester és az alpolgármester, valamint a város hivatalának vezetője a jegyző legyenek az érdekegyeztető tanács tagjai, valamint a képviselők. Természetesen én nem akarom az érdekegyeztető tanács munkájából kizárni az osztályvezetőket, hiszen szakértőként jelen kell lenniük, de egy ilyen nagyra hízalt érdekegyeztetői oldal általában béna akkor, amikor nem azokról a kérdésekről van szó. Jelesül, ha ott van a Művelődési Osztály vezetője és egy szociális kérdéssel van szó, tulajdonképpen értelmetlen – szociális intézménnyel való érdekegyeztetésről van szó – hogy jelen legyen. Tehát lehet csökkenteni a létszámát az érdekegyeztető tanácsnak. Azt sem értettem eddig, hogy a város egyik intézményének vezetője miért tagja, és az összes többi miért nem. Ha látjuk az utolsó a Kincstár vezetője tagja az érdekegyeztető tanácsnak, mint az egyik intézmény a sok közül, a többi intézményvezetője nem tagja az érdekegyeztető tanácsnak. Tehát egyrészt javaslom az érdekegyeztető tanács szűkítését. Javaslom a polgármesterre, alpolgármesterre és a jegyzőre, valamint három képviselőre. Másrészt javaslom képviselőként tagnak – egyeztettem vele – Horváth György képviselőtársam – jelen pillanatban nincs itt – aki az előző ciklusban is ebben az érdekegyeztető tanácsban munkáltatói oldalt képviselőként képviselte. Kérek képviselőtársaimtól még két személyt a munkáltatói oldalba jelölni. Ehhez nincs több mondanivalóm és a polgármester urat kérem, hogy szavazzassa meg a határozati javaslatokhoz, amikor a 8. ponthoz érünk.

A másik dolog, egy egészen kicsinyes dolog, de egy észrevétel, gyakorlati észrevétel. Intézményeket nevezünk el. Ebben a városban gimnáziumok voltak elnevezve, meg művelődési házak valakiről, vagy valamiről, az utóbbi időben minden óvodát és bölcsődét elneveztünk. A baj az, hogy ha megkérdezek valakit, hogy hol van a kulipintyó óvoda, nem fogja tudni megmondani, hogy hol van, meg a Napsugár óvoda nem fogja tudni megmondani, hogy hol van. Az, hogy az Arany János úti óvoda hol van, azt mindenki meg fogja tudni mondani, vagy ha megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Iskola hol van, nagy valószínűséggel lesz közöttünk olyan, aki nem tudja, de ha azt mondjuk, hogy a Csokonai utcai, vagy az Andrejka utcai – régi nevén – iskola, akkor azt mindenki meg fogja tudni mondani. Az intézményeknél tegyük mellé azt, hogy a Napsugár óvoda mellé, hogy xy utca és akkor be fogjuk tudni azonosítani, mert a városban senki nem tudja az óvodákat név szerint beazonosítani.

Végül engedjenek meg két reagálást. Polai József képviselő társam a kiürült kiskanizsai épület intézmény hasznosításáról beszélt. Az előző ciklusban ezt az önkormányzat értékesíteni akarta, részönkormányzat nem. A város méltányolta a részönkormányzat kérését, ahol múzeumot, művelődési intézményt akart létrehozni. A részönkormányzat képviselőjében Antalics Dezső tolmácsolta számunkra, hogy ezt a helyiek saját erőből felújítják és működtetik. Ezért került a részönkormányzat irányítása alá. Így nem értem a kérdést. Mert most nincs részönkormányzat, de vállalják a kiskanizsai amit vállaltak ezelőtt két évvel, vagy most már nem vállalják a kiskanizsai amit vállaltak ezelőtt két évvel? Jogos a kérdés.

Végül még egyet. Az előző ciklusban új játszótérek építéséről vagy építésére tettek javaslatot, de hát az anyagi lehetőségeink nem voltak olyanok, meg nem is nagyon indokolt, ha csak egy példát mondok, mondjuk 1990-ben volt 8.400 általános iskoláskorú gyerekünk, ma 4.100 van. Elegendő lenne, ahogy György Pál mondta, jelenlegi játszótereinket EU-komformmá tenni, erre szabvány van, pl., hogy hinták és mászóak alatt nem lehet szilárd burkolat, sem füves burkolat, csak homokágy, vagy faforgács ágy. Tehát ebben az irányban el kell mozdulnunk a fejlesztésben a játszótéreknél.

Csordásné Láng Éva: Javarészt a mondandómnak már az előttem szólók elmondták. A Zalaerdővel kötendő szerződés módosításánál nem tudom, hogy indokolt-e az egy év, miután 2003 nyarán is működtetni kell a Zöldtábort. Ennek megfelelően jobb lenne előbbi időpontot meghatározni. Miután itt többször elhangzott a Szent Flórián téri volt óvoda épület én tudom nagyon jól, hogy két bizottság is

tárgyalta az ügyet, sajnos egyikén sem tudtam ott lenni, viszont nem csak azt tenném hozzá ami Polai úr részéről elhangzott már, az épület állaga nem biztos, hogy indokolja annak fenntartását. Különösen a Városüzemeltetési vagy nem tudom, hogy melyik bizottság figyelmébe tudom ajánlani, hogy a Szepetnek felé kimenő út, ami egyébként jelentős buszforgalommal is terhelt, egyszerre nem fér el két személyautó sem egymás mellett, annyira belóg az épület arra az útra, hogy egyáltalán érdemes-e azzal foglalkozni, hogy azt az épületet megtartsuk.

A projekt listával kapcsolatban csak annyit, azt nem tudom, hogy eldőlt-e az, hogy ezen a sorrendiségen változtatunk vagy nem változtatunk, de mindenképpen az egymás után lévő, az infrastrukturális fejlesztés és a környezeti állapot javítása prioritás is tán. Úgy gondolom, hogy a kettő némiképp össze is függ, az infrastruktúra fejlesztés 12. helyén van a kerékpár út építés és miután 2002-ben egy Eu-s előirányzat jelent meg a kerékpárutakra vonatkozóan én mindenképpen célszerűnek tartanám nagyon az elejére hozni, és összefügg rögtön a környezeti állapot javítása prioritási listával is ahol az akadálymentes környezet kialakítása van, mert nagyon sokszor tulajdonképpen a kerékpár út kiépítésének egyedüli nagy gondja az, hogy nem akadálymentesek az utak vagy a járdák. Ha most éppen Kiskanizsáról beszélek, akkor ez egy ilyen járda akadálymentesítésével együtt két problémát oldana meg. Én függetlenül attól, hogy ez lesz külön napirendi pont vagy nem, szeretném, hogy ha az Eu-s előirányzatoknak és valószínűleg ennek megfelelően Eu-s pályázatoknak is megfogunk felelni akkor, hogy ha a kerékpár út építést némiképp előrébb hozzuk. Ennyit szerettem volna, mondom a többit mások elmondták.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslat nyolcas pontjához szeretnék hozzászólni nagyon röviden. Az érdekegyeztető tanácsba a munkáltatói oldal képviselői közé dr. Csáka Ivánt szeretném javasolni.

Polai József: Kelemen képviselőtársamnak szeretnék annyiban reagálni a felvetett kérdésére, hogy ami a volt óvoda épületet illeti, hogy jelen pillanatban nincs részönkormányzat, bár majd szeretnék, ha lenne újra, tehát így mond nem lehet újra arra hivatkozni, hogy most a részönkormányzat rendelkezik ezzel az épülettel, hiszen nincs részönkormányzat. A másik pedig, ha anyagi eszközöket nem adnak e feladatok céljaként akkor megint csak nem tud mit kezdeni vele. Én azért fogalmaztam úgy, hogy a kiskanizsai emberek által az egyesület által indult kezdeményezés sem tudja ezt a gondot megoldani. Azért mert meg van ez a jó szándék, amivel meg szeretné oldani. Azon kívül, hogy reménykedik bizonyos számú szponzor és támogató pénzének a megkapásáért. Azon kívül, hogy néhány ezer forint vagy pár százezer forint, illetve társadalmi munkavégzés is összejöhet, ez nem jelenti azt, hogy a problémát ezzel meg lehet oldani. Ennek az épületnek a felújítása sok millió forint, talán előre vetítené azt, is, hogy több tíz millió Ft-ba is kerülhet. Nyilván való, hogy ekkora összegű felújítás mellett, nem hiszem, hogy komoly a lakóknak a gondolkodása mellette azt remélni, hogy az ő segítségüket bizonyítva hozzáteszi majd a város a saját segítségét és akkor meg tudják oldani a gondot, hiszen ők ezt szeretnék.

Röst János: Polai képviselőtársamnak válaszolnék. Az Együtt Kiskanizsáért Egyesület megkereste az Önkormányzatot azzal a feltétellel, hogy ő ezt a problémakört rendezzi. Kifejeztük az a szándékunkat, hogy anyagilag nem tudunk hozzájárulni akkor sem, sem a felújításához, sem a működtetéséhez sem, tehát ennek tudatában vállalta az egyesület ennek az épületnek a működtetését. Remélem, hogy létrejön Kiskanizsán ugyanúgy, mint ahogy eddig működött a településrészi önkormányzat, remélem, hogy ebben nekik segítséget tudunk nyújtani. A költségvetés helyzetét ismerve nem hiszek abban, hogy következő évben erre bármilyen forrás rendelkezésre állna az önkormányzat részéről. A másik. Szintén választ szeretnék adni a projekt listákra. A javaslatban szerepel egyfajta projektlista kezelési időpont is ez pedig 2003. március 31-e és negyedévente. Még egyszer elmondanám, az a kérésem, hogy bármelyik projekt felmerült ebben az elmúlt pár félórában, hogy ezeket a tételeket március 31-ig csoportba szedve juttassák el a közgyűlés felé javaslatként és a projektlista karbantartásánál ezeket figyelembe tudjuk venni. 2003-ban nem hiszem hogy 54 darabos projektlistából jelentős mennyiségű megvalósulhatna.

Ahogy polgármester úr elmondta, ha ebből 2-3 db megvalósul nagyobb tételként akkor örömteli lesz a szívünk ebben az ügyben. Épp ezért javasolnám, hogy bizottsági szakaszok után jöjjenek be a közgyűlés elé ezek a javaslatok.

Szintén javasolnék az Érdekegyeztető Tanácsba Sajni Józsefet, így ilyen értelemben a mi részünkről teljes a delegáció és felhívnam a figyelmet a delegáltaknak, hogy holnap már is üléssel kezdené munkáját a tanács.

Halász Gyula: Elállnék a hozzászólástól. Röst János elmondta, amit szerettem volna.

Litter Nándor: Akkor én szorgalmasan jegyeztem, megpróbálok én azokra a kérdésekre válaszolni.

Papp Nándor: A Csordásné Láng Éva képviselő társam felvetésére azt szeretném mondani, hogy a Zalaerdő Rt. ezt mindenképpen tető alá szeretné hozni a Zöldtáborral kapcsolatos dolgokat. Sajnos egy olyan rendkívüli helyzet állt elő, hogy közben tulajdonos váltás történt és a két tulajdonos között mennek sajnos ilyen problémásan ezek a dolgok. A mi részünkről már réges-régen vége lenne, mint az ...dolgozója mondom ezt, ezért kérném ezt a támogatást és ez nem biztos, hogy egy évet fog igénybe venni, lehet hogy csak két hónapot. Gyakorlatilag azért nem lehet arra, hogy most egy hónappal elhúzzuk az időt és akkor még mindig nincsen meg a téma.

Litter Nándor: Nincs több hozzászóló. Köszönöm mindenkinek az észrevételeit. Próbálok néhány dolgot mondani azt amit én gondolok egyes ügyekről és kérem a kollegákat a hivatal munkatársait, alpolgármester urat, jegyző asszonyt, hogy segítsenek. Turinform irodával kapcsolatosan úgy gondolom, hogy meg kellene fontolnunk ezt amit javasolt Halász Gyula. Itt a források a kérdés nem a helyszín, mert több olyan helyszínünk van ahol. meg tudnánk oldani a Turinform iroda működését. A kérdés számomra az, hogy tudunk-e ehhez forrásokat szerezni, hogy az önkormányzatnak ez igazán ne kerüljön semmibe. Legalább is az elkövetkező egy-két évet ez ne terhelje. Ezzel az üggyel kapcsolatban folytattunk tárgyalásokat turisztikai vállalkozásokkal. Elvileg hajlandók lennének támogatni ezt a működést. Kistérségi és egyéb forrásokat gondolunk felkutatni, hogy a működési költségeket biztosítsuk. Én nyitott vagyok arra, hogy ha esetleg a Városfejlesztési Bizottság úgy gondolja van-e ennél jobb helyszín. Én örülök a javaslatnak. Kalmár utcát vegyük fel akkor a projektek listájára. Hirdetés felvételt Jóska megkérlek, hogy erre szóljal.

Karmazin József: Néhány kérdés elhangzott a projektekkel kapcsolatban. Sorban mondanám. A Kalmár utca északi továbbvezetése 46. sorban szerepel 3-as táblázat 3. tétele. Zsinangóga 34. sorban 4. táblázat 3. tétele. A 40-es pont tartalma ez egy koordinált projekt, ugyanis a projektlista nem csak az önkormányzati igényeket tartalmazza, ez nevezetesen a Gazdaságfejlesztő Kht-nak a tervezett fejlesztése.

A kerékpárút szerepel a 3. táblázat 12. pontjában. Ez egy komplex program. Itt annyival még bővíteném még az információkat, hogy az uniós pályázatokra felkészüléseknek az a lényege, hogy hierarchikus rendben jelenjenek meg ezek az elképzelések, tehát a legkisebb projekt is beleférjen egy majdani olyan programcsomagba, mint például a komplex hulladék gazdálkodásra nyertes ISPA projekt. Ugyanis az is egy több mint 8 milliárdos program és abba bele fog férni számos kistélepülésnek a néhány százezer forintos célja is. Arra kell törekedni, hogy minden program illeszthető legyen az operatív programok rendszerébe, tehát itt most a római számmal jelölt táblázatok jelenítenek meg. Ugyancsak megtalálható Bajcsa is a 11. sorban a bajcsai csatorna, de az közismert hogy az csatlakozik egy kistérségi pályázathoz is ami ebben az évben sikertelen volt.

A Szokoldomb a komplex lakásfejlesztési sorban szerepel a 18-as és a Sportcsarnok kérdésére is azt tudom mondani, hogy itt arról van szó hogy egy komplex sportcentrum amelynek alternatív helyszínei ismertek pillanatnyilag. A játszótételeket mi a zöld terület, közterület fejlesztés program csomagban képzeltük el és a járdák, utak is szép számban szerepelnek a 17-es, 3-as, 4-es sorokban. Azt még hozzá szeretném tenni, igaz hogy a nemzeti fejlesztési tervnek egy a kormány által jóváhagyása decemberben, 15-éig ha jól tudom megtörténik, de ez nem azt jelenti, hogy a projektek készítése lezárul. Ugyanis ez folytatható. Az a kérdés, hogy kevés vagy sok a nagykanizsai projekt, erre azt tudnám mondani, hogy Sopron városának több mint 100 projektje van a kezdet adatbázisban, Zalaegerszegnek 92, és Nagykanizsa térségének ha jól tudom háromszázhetven valahány, tehát úgy érzem, hogy most az a cél, hogy minden egyes közeli vagy távolabbi elképzelt célokat be tudjuk integrálni valamilyen nagy regionális célkitűzés közé, hogy akár a rangsor változik, akár a pályázati lehetőség, akkor Nagykanizsa is részt tudjon venni ebben a munkában.

Litter Nándor: Papp Péter, Szőlőskert Fogadó. Úgy gondolom, hogy amikor információt szereztem erről az elmaradásról, akkor azonnal intézkedtünk. Városi vagyonkatasztert én azt javaslom, hogy ne vitassuk, egyetérték a felvetéssel. Azt vizsgáljuk, hogy hogyan tudunk ettől az összegtől megszabadulni, hogy ne kelljen kifizetni. Most nem tudok erre választ adni, meg fogjuk vizsgálni. Egyetérték azzal, amit Tóth László javasolt, hogy vizsgáljuk meg ennek a szerződéskötésnek a feltételeit, miért tér el attól ami az ügyrendi bizottság előtt szerepelt mint szerződés. Benedek Miklóssal kiegészítjük a listát. Laboratóriumra ki tud válaszolni?

Karmazin József: Ez egy keretszerződés, amely egy kialakított egységár rendszert alkalmaz, nyilván más helyekről is kértünk ajánlatot, és ezek voltak a legkedvezőbbben, itt a laboratóriummal vagyunk

jogviszonyban, mi azt nem tudjuk kontrolálni, hogy milyen műszerekkel végzik ezt, honnan szerzik be, illetve kitől kölcsönzik, vagy sajátjuk és minden esetben a költségvetés határozza meg azt, hogy mennyi áll rendelkezésre mérésekre. Ha jól emlékszem, ebben az évben olyan kétmillió körüli összeg volt, amely majdnem teljes egészében szükséges is volt a rendszeresen mért helyeken a különféle vízfolyások, csónakázó-tó és egyebek, valamint a hatóságaink által elrendelt munkákra.

Litter Nándor: A projektlistákkal nem foglalkoznék, úgy gondolom, hogy Karmazin úr erre megfelelő választ adott és ami egyébként szerepel a határozati javaslatok között, hogy ezt rendszeresen napirenden kell tartanunk és a legfontosabb projekteket ki kell dolgoznunk 2003. év végéig részletesen, mert ugye itt csak ötlet szinten jelentek meg egyelőre. Romlott vár és a Cseke Ferenc Alapítvány amit Horváth György vetett fel, én azt javasolnám, hogy a következő testületi ülésen ezzel kapcsolatosan történjenek meg azok a döntések amiket meg kell tennünk és ilyen elmaradások nem lehetnek egy önkormányzat életében, ezt vegyük fel a határozatok közé. A két társaságban a vizsgálatával egyetértek amit felvetettetek mind a ketten. December 31-ig kell egy ilyen intézkedési tervnek készülnie a hiányosságok megszüntetéséről, abban lehet foglalkozni azzal, hogy az a könyvelés jó helyen van-e ahol végzik hogy ha ennyi probléma keletkezik. Invorg Rt. volt, a legkeményebb lépéseket meg kell tenni egyébként erről már előzetesen egyeztettünk, hogy indítsuk, megfogjuk indítani, ha eddig nem történt meg.

Az Érdekegyeztető Tanács összetétellel kapcsolatban Kelemen Z. Pál vetette fel, én jónak tartanám, hogy ha az osztályvezetők is ott vannak, egyébként is meg kell őket hívni, hiszen nélkülük ezt nem tudjuk megcsinálni, hiszen ők ismerik részleteiben azokat a körülményeket amik az egyes intézményeknél folynak, hogy mondhatjuk, hogy nem tagjai a bizottságnak de akkor is itt lesznek mert ők vannak napi kapcsolatban az intézményekkel, főleg a legnagyobb területtel az oktatás. Tehát én a magam részéről javaslom, hogy maradjanak tagjai az érdekegyeztető bizottságnak, a javaslatokat az jegyeztük. Gőcze Gyula is ugye ebből a megfontolásból kerül be, hogy ő kezeli a gazdasági ügyeit a legtöbb intézménynek, egyetértek azzal, hogy ő ne legyen ott és ha egyéb gazdasági ügyek kerülnek szóba akkor meghívjuk külön erre az érdekegyeztetésre. Intézmények elnevezését én támogatom, hogy mindig legyen a fantázianév mellett az utca elnevezés is. Zalaerdő ügyre Papp Nándor válaszolt, én is Feisz Ottóval beszéltem ebben az ügyben, azt gondolom, hogy el kell fogadnunk ezt a helyzetet és az év végi időpont az egy végső állapot, reményeink szerint jóval előbb meg fog történni. Megkérdezem, hogy esetleg valami maradt-e ki János?

Karmazin József: Szóba került itt a Szőlőskert fogadóval kapcsolatos fejlesztési elképzelés, itt nem volt semmiféle késedelem, ugyanis mi ismertük ezt az igényt és a készülő új település szerkezeti tervbe mi beillesztettük, ennek a tervnek az áthatási ideje ilyen hosszú, ugyanakkor most jelentkezett beruházó azzal az igénnyel, hogy pályázathoz nyilatkozzunk, viszont egy még jóvá nem hagyott rendezési tervnél a hivatal nem tudja kiadni ezt a nyilatkozatot és ezért került a képviselő testület elé. Tehát ez megelőlegezi azt a döntést, hogy ez a fejlesztés a rendezési terv jóváhagyásakor sem marad ki a tervből.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Szeretném jelezni, hogy az intézmény elnevezését rendelet szabályozza én kérem, hogy ilyen határozatot ne hozzanak, mert nem így működik, hozzá lehet mondani egyébként az utca nevet, de az elnevezést azt az intézmény kezdeményezi, véleményezési jogkörrel rendelkezik jó néhány szerv, szülői munkaközösséggel bezárólag, de ami még nagyobb gondot jelent, aminek komoly anyagi kihatása is van, hogy az összes pecsétet le kell cserélni, minden reklámanyag ami az iskolában van és végig kell futtatni egészen a minisztériumig, a TÁH-nál lejelentett és az ÖM engedélyezett számtól kezdve az ég világon minden változik. Nagyon komoly anyagi következménye van, annak nincs akadálya, hogy a használatban mellé mondjuk a nevet, de kérem, hogy erről most ne döntsenek.

Litter Nándor: Ez nagyon fontos dolog. A használat során próbáljuk meg az utcaneveket is. Köszönöm szépen. Határozati javaslatoknál az Invorggal kapcsolatos teendők miatt a 28. oldalon ugye felsoroljuk, hogy melyek azok a határozati javaslatok, amelyekről szóló jelentést elfogadja a közgyűlés, ebből ki kell venni a 244/2002 (IX.10.) számút, mert az az Invorg Rt-vel kapcsolatos. Kérdezem a közgyűlést, hogy ezzel az egy módosítással elfogadja-e az első pontban szereplő határozati javaslatot. Szavazzunk.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Halász Gyula: Lenne egy kérdésem. Itt a határozathozatalok között a sétakerti járdafelújításról kell-e szavaznunk, itt van egy olyan kiemelt rész, hogy ezért kérjük a határozat hatályon kívül helyezését, ebben az ügyben kell-e szavaznunk.

Litter Nándor: Jegyzőnk szerint kell. Költségvetést érinti a tétel.
Második határozati javaslat, amit kiegészítünk Benedek Miklós igazgató úrral. Kérdezem ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A hármas javaslat a Zalaerdő és a földcsere szerződés a város és a Zalaerdő közötti szerződés időpontjának meghosszabbítását tartalmazza. Ki ért egyet a javaslattal?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Turinform Irodával kapcsolatos határozati javaslat módosulna. Kiegészülne azzal, hogy a Városfejlesztési Bizottság felkutat esetlegesen más lehetséges helyszíneket is.
Ki ért egyet így ezzel a javaslattal?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Sétakert járdáinak felújításáról szóló határozat hatályon kívül helyezése. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A határozati javaslat 6. pontja technikai jellegű. A Polgármesteri Hivatal, Önkormányzatra történő módosítása. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Most itt van egy probléma, amit én elfelejtettem. Ezt a 7. pontot el kell napolnunk, vagy péntekre, vagy későbbi időpontra, mivel volt korábban egy közhasznú szerződés amit megváltoztatott az Ügyrendi Jogi Bizottság. Én magam sem tudtam ezt elolvasni, hiszen ma délután kaptam kézhez fél órával az ülés megkezdése előtt.
Én azt kérném, és elnézést kérek, hogy ezt korábban nem jeleztem, hogy ezt napoljuk el, vagy péntekre, vagy pedig későbbi időpontra.

Dr. Fodor Csaba: Azt javasolnám, hogy a polgármester úr ezt a hetes pontot vonja vissza, és önálló napirendként hozza be, és amire el tudja készíteni a Hivatal tegye meg. Azt gondolom, hogy a közgyűlés akár pénteken is felveheti napirendek közé, de akkor önállóan.

Tóth László: Az Ügyrendi Jogi Bizottság hét egyhangú szavazattal támogatta a Kht-val kötendő közhasznúsági szerződés megkötését. Alaki hibája nincs. Tulajdonképpen ezt csak azért kellett megkötni, mert a Kht-nak vannak törvényi kötelmei, hogy mi alapján lehet Kht, ha ezeket nem fogadjuk el akkor át kellene alakítani Kft-vé.

Litter Nándor: A Kht megalakulását is már ugye ezzel a szerződéssel kellett volna kezdeni, ha jók az információim. Világos, tehát én visszavonom a hetedik pontot. Lényeges változások vannak benne az előzetesen kiadott tervezet és a jogi bizottság által elfogadott anyag között. Tehát én nem vagyok abban biztos, hogy ez pénteken tárgyalható lesz, legalább is az én felfogásomban. Most itt napirendről levesszük. Akkor visszavontam.

Nyolcadik határozati javaslat, amelyben az Érdekegyeztető Tanácsnak a tagjairól szavaznánk. A kiadott személyi javaslatoktól eltérően, ugye tagjai lennének az érdekegyeztető tanácsnak Dr. Horváth György, Sajni József és Dr. Csákai Iván. Én a javaslatokkal egyetértek, illetve volt még egy javaslat, hogy Gócze Gyula ne legyen. Illetve volt még egy javaslat, hogy az osztályvezetők ne legyenek tagjai a Bizottságnak én ezzel nem értek egyet.

Akkor ki ért azzal egyet, hogy az osztályvezetők ne legyenek tagjai a bizottságnak. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Volt még egy javaslat, hogy Gócze Gyula se legyen tagja a bizottságnak. Ezzel ki ért egyet?

A közgyűlés 17 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Továbbiakban egyben szavazunk a bizottság összetételéről. Ki ért egyet a bizottság összetételével a javaslatokkal kiegészítve?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kilences ponttal kapcsolatosan nem volt észrevétel. Kérem, szavazzunk az elfogadásáról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Tíz a Szőlőskert fogadó ügye, nem ismétlem el a leírtakat. Ki támogatja a javaslatot?

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 11-es javaslat. Szabadhegy városrész építési szabályzatának a felülvizsgálata. Ki ért egyet a leírtakkal?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 12-es pontban déli elkerülő úttal kapcsolatos feladatok kerültek megfogalmazásra. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 13-as pontban a Szabadhegyi csomópontban a 7-es út és a szabadhegyi csomópont átépítésével foglalkozunk. Itt önrészt kell ugye biztosítani annak érdekében, hogy a Közútkezelő Kht is minél előbb meg tudja kezdeni a tervező munkálatokat és ez a nyilatkozat mindenképpen kell hozzá. Ki ért ezzel egyet. Kérem, szavazzanak.

A közgyűlés 24 szavazattal 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Projektlistát ugye többszörösen megtárgyaltuk és abban az értelmezésben, ahogy itt megbeszéltük kellene elfogadni a 14-es pontot.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 15. pont a nagykanizsai Tungsram Sakk Klub támogatása. Ki ért egyet, hogy 1 Millió forinttal támogassuk a Klubot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 16. pontban Röst János felügyelő bizottsági tagságáról van szó és fel kell menteni az összeférhetetlenségi szabályok miatt. Hozzájárulást kell adni, hogy ezt a feladatot elláthassa. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 7 ellenszavazat és 1 tartózkodással a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A Kossuth és a Gábor Áron laktanyák átadásával kapcsolatos megállapodás aláírását kellene támogatnunk.

Zakó László: Elnézést az előbb ügyrendit nyomtam, csak szerettem volna megkérdezni, hogy Röst alpolgármester urat ki delegálta a felügyelő bizottságba és ha már nálam van a szó, akkor a következő napirendi ponthoz szeretnék annyi pontosítást, hogy a Gábor Áron és Kossuth Laktanyák ingyenes átadására vonatkozót írjuk át átvételére. Átvételével, mert még valaki félre érti, hogy mi szeretnénk ingyenesen átadni valakinek.

Litter Nándor: Kijavítjuk ennek megfelelően. Röst Jánost az a szervezet delegálta, akinek erre jogosítványa van, az ÁPV Rt. Gazdasági Minisztériummal egyeztetve.

A 17. pontról még nem szavaztunk úgy tudom. E módosítással, amit Zakó László tett kérem, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Ugye elhatároztunk különböző dolgokat itt a tájékoztató nyomán, egyrészt a Cseke Ferenc Alapítvány és a Romlott vár ügyét. Én azt javasolnám, hogy döntsünk abban, hogy a januári közgyűlésen ezeket a témákat tárgyalnunk kell és feladatainkat meg kell határoznunk ezekkel kapcsolatosan. Ki ért ezzel egyet, kérem szavazzunk!

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az Invorg Rt-vel kapcsolatos keményebb fellépéseket, talán így foglalhatnám össze, kell megtenni, hogy visszaszerezzük az 1.900 E forintot. December 1. határral kell ezt elindítanunk. Ki ért ezzel egyet, kérem szavazzunk!

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ugyancsak a két társaságunknak intézkedési tervet kell kidolgoznia, azoknak a hiányosságoknak a felszámolására, amit a belső ellenőrzés megállapított. Én azt javasolnám, hogy ez a következő Közgyűlésig, tehát a januári közgyűlésig készüljön el. Elég rövid a határidő, mert ugye január első napjaira meg is kell lennie. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Még egy dolog lenne a polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként valamennyien megkapták. A Horvát Köztársaság Konzulátusának a támogatásával kapcsolatosan ugye az elmúlt időszakban egy még a választások előtt valamikor kötött egy megállapodást az önkormányzat. A költségvetésben szerepel a tétel. Én azt javasolnám, hogy a megállapodástól eltérően, ha másképp kerülne ez az összeg átadásra akkor megtudnánk takarítani a 178 000 forint ÁFA összegét. De ez szabályosan kerül átadásra, csak az ÁFA-t nem kell utána megfizetnünk. Ez nem érinti az ottani költségvetést. Tehát ott ugyan az az összeg fog rendelkezésre állni, mint az elképzelések, illetve az eredeti álláspont illetve döntés szerint az önkormányzat ugye át akarta adni. Ehhez viszont ugye kell az önkormányzatnak a hozzájárulása, hogy ez támogatásként adjuk át és nem számla alapján fizetjük meg az összeget. Ki ért ezzel a javaslattal egyet? Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal és 11 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Az önkormányzatnak döntenie kell arról, hogy a fontosabb intézkedéseket, döntéseket tudomásul veszi. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 18. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

309/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 281/4/1996.(XI.12.), a 325/1998.(XII.15.), a 244/21,23/c/2001.(IX.4.), a 316/1-3/2001.(IX.11.), a 428/2001.(VI.5.), az 58/1-3/2002.(II.26.), a 66/2,3,4/2002.(II.26.), .(a 154/12/2002.(V.30.), a 156/3,7,9/2002.(V.30.), a 166/2/2002.(VI.5.), a 191/2002.(VI.18.), a 195/1-3/2002.(VII.2.), a 42/2002.(II.5.), a 196/2002.(VII.2.), a 203/2/2002.(VII.2.), a 210/1-3/2002.(VII.2.), a 236/10,11/2002.(IX.10.), a, a 236/9/2002.(IX.10.), a 237/2002.(IX.10.), a 238/2002.(IX.10.), a 241/1,3/2002.(IX.10.), a 242/2002.(IX.10.), a 243/2002.(IX.10.), a 246/2002.(IX.10.), a 250/7/2002.(IX.10.), a 252/2002.(IX.10.), a 254/2002.(IX.10.), a 258/2002.(IX.10.), a 260/2002.(IX.10.), a 270/2002.(IX.10.), a 271/2/1,2/2,3,5,7/2002.(X.1.), a 272/1/2002.(X.1.), a 286/2002.(X.1.), a 287/2002.(X.1.), a 288/2002.(X.1.) és a 289/2002.(X.1.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. jóváhagyja Sajni József, Silló Zsolt, Vizeli József, Horváth Istvánné, Dr. Balogh Imre, Mérksz Andor, Kovács Jánosné, Papp Ferenc, Farkas Tibor, Czupi Gyula, Baráth Zoltán, Balassáné Tüske Ágnes, Benedek Miklós intézményvezetők munkakörükkel összefüggő és képzettségüknek megfelelő másodállás folytatását.

Határidő: 2003. október 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat és a ZALAERDŐ RT között 2001. december 20-án a nagykanizsai 1839/78 hrsz-ú ingatlanra létrejött adásvételi szerződés 10. pontja úgy módosuljon, hogy a földcsere szerződés megvalósulásának határidejét felek 2003. december 31. napjában állapítják meg. Amennyiben ezen határidőig nem jön létre a földcsere szerződés a ZALAERDŐ RT 2004. január 31-ig 3.910.000 Ft-ot köteles Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának megfizetni.

Határidő: 2004. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy a Tourinform Iroda kistérségi összefogással, pályázati források segítségével és egyéb támogatások igénybevételével valósuljon meg Az Iroda létrehozói ezen közös források igénybevételével gondoskodnak a működés feltételei megteremtéséről is.
Felkéri a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg másik helyszín lehetőségét és tegyen arra javaslatot.

Határidő: anyagi feltételek biztosítására 2003. március 31.
megvalósításra: 2003. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Papp Nándor bizottsági elnök

(Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető)

5. a Sétakert járdáinak részleges felújítására vonatkozó 154/9/2002.(V.30.) sz. határozatát hatályon kívül helyezni.
6. a 26/2000.(II.1.) számú határozata 6. pontjának első mondatában a „Polgármesteri Hivatal”-t „Önkormányzat”-ra módosítja.
7. egyetért az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Tanács munkáltatói oldal képviselőinek újraválasztásával. A munkáltatói oldal képviselőjében megbízza:
Litter Nándor polgármester
Röst János alpolgármester
Dr. Horváth György képviselő
Sajni József képviselő
Dr. Csákai Iván képviselő
Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző
Dr. Papp Judit gazdálkodási osztályvezető
Dr. Pintérné Grundmann Frida művelődési és sport osztályvezető
Simánné Mile Éva szociális osztályvezető
egyidejűleg a 20/1/1999.(I.26.) és a 117/13/2002.(IV.25.) számú közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2002. december 12.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. pm. kabinetvezető)

8. egyetért a Nagykanizsa DK-i elkerülő út terveinek elkészítésével, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsnál – a VIA Kanizsa Kht. által – elnyert 10.000 ezer Ft összegű támogatás bevonásával. A 17.000 ezer Ft összköltségű projekthez a fennmaradó 7.000 ezer Ft saját erőt a 2003. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

9. egyetért azzal, hogy a Szőlőskert Fogadó fejlesztése a készülő településszerkezeti terven a szomszédos ingatlanok igénybevételével megfelelő területfelhasználás biztosításával szerepeljen, és így a szerkezeti terven alapuló szabályozás annak megfelelően készüljön.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a fejlesztéssel kapcsolatos pályázat benyújtásához a kérelmező részére a támogató nyilatkozatot adja ki.

Határidő: a pályázati nyilatkozatra 2002. december 15.

a szerkezeti tervbe illesztése 2003. március 31.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

10. felkéri a polgármestert, hogy a Szabadhegy városrész Helyi Építési Szabályzatát vizsgálta felül. A kialakult állapotra figyelemmel az építmények közötti legkisebb távolság mértéke egyes tömbökben úgy legyen szabályozva, hogy az az építetők érdekeire is figyelemmel biztosítsa a szűk telkek beépítésének a lehetőségét. A vizsgálat eredményeként szükséges rendelet módosítást terjessze a Közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2003. április 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11. felkéri a polgármestert, hogy az M 7-es autópálya Becsehely-Nagykanizsa szakaszának előző szakasz építését közvetlenül követő ütemezése és a nagykanizsai csomópontok, valamint 61-es és 71-es utakkal közvetlen összeköttetését biztosító elkerülő utak mielőbbi, egy ütemű megépítése érdekében folytasson tárgyalásokat az érintett szervekkel. Ennek eredményéről a Közgyűlést soros ülésein tájékoztassa.

Határidő: a Tanács döntése alapján, 2003. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. egyetért a 7. sz. fkl. út Szabadhegy csomópont átépítésével. A Zala Megyei Állami Közútkezelő Kht-val közösen megvalósítható beruházáshoz szükséges, legfeljebb 15 mFt önrészt 2003. évi költségvetésében szerepelteti.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. egyetért a mellékelt projektlistában szereplő fejlesztési célok rangsorolásával csoportosításával.

Felkéri a polgármestert, hogy a projektek részletes kidolgoztatását a költségvetésben biztosított, illetve várható pályázati lehetőségekre figyelemmel indítsa el. A projektekkal kapcsolatos munkáról szükség szerint a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: a rangsorolt projektlista továbbítására 2002. december 15.

karbantartására 2003. március 31., és negyedévente

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14. támogatja a Nagykanizsai Tungsram Sakk Klub kérelmét. A sportszervezet kiemelkedő eredményét elismerve részére 1.000 eFt támogatást biztosít. A támogatás forrása hitel.

Határidő: 2002. december 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr.Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

15. a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 33/A. § (2) bekezdés b.) pontjában megfogalmazott összeférhetlenségi szabályok miatt hozzájárul ahhoz, hogy Röst János alpolgármester 2002. november 12-től 2004. üzleti évet lezáró közgyűlésig a Zala Volán Rt.-nél (8900. Zalaegerszeg Gasparich u. 16.) felügyelő bizottság tagja legyen.

Határidő: 2002. december 12.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. polgármesteri kabinetvezető)

16. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a nagykanizsai Gábor Áron és Kossuth Laktanyák ingyenes átvételére vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2002. december 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

17. egyetért azzal, hogy a közgyűlés a 2003. januári ülésén önálló napirendként tárgyalja a Romlottvár hasznosítását, Dr. Cseke Ferenc Alapítvánnyal kapcsolatos feladatokat.

Határidő: 2003. január 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

18. felkéri a polgármestert, hogy az INVORG Rt-vel 2000. január 27-én létrejött megbízási szerződésből adódó 1900 eFt+ÁFA túlfizetés önkormányzatnak történő visszautálása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

19. utasítja a nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht, valamint a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőit, hogy 2002. szeptember hónapra a pénzügyi-gazdasági ellenőrzés során feltárt hiányosságok felszámolására készítsenek intézkedési tervet és azt a 2003. január 28-i közgyűlés elé terjesszék.

Határidő: 2003. január 7.

Felelős : Schmidt László ügyvezető

Maros Sándor ügyvezető

20. a Croatica Kulturális, Információs és Kiadói Kht részére a nagykanizsai horvát konzulátus működtetésének támogatása céljából, a 714 000 Ft támogatást biztosít.

A támogatásforrása a részben a 2002. évi költségvetés 10. számú mellékletében egyéb támogatások között a horvát konzulátus támogatására tervezett 500 000 Ft, továbbá a külkapcsolatok céljára előirányzott maradvány átcsoportosításával biztosítható.

Határidő: 2002. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

21. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

10. Interpellációk, kérdések (írásban)

Litter Nándor: Két interpelláció érkezett, Bicsák Miklós és Csákai Iván tette ezeket meg. Erre még Tüttö István aláírásával választ kaptak. Meg szeretném kérdezni a két interpellálót, hogy elfogadják-e a választ?

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm és boldogan kijelenthetem, hogy a város és a KÖGÁZ tartotta a szavát Korpavár városrész településen a gázközmű telekhatárig megtörtént, amit külön a lakosság nevében köszönök és a tisztelt új közgyűlésnek nagyon boldog karácsonyt kívánok. De már a második interpellációm az bánatos, mert hosszú képviselői gyakorló éveim alatt nem tudtam elérni, hogy az Úrhajós utcában ami már 30 éve épült, ott a járdák, utak nem sikerült, tudjuk, hogy a gazdasági nehézségek, egyéb, de bízva a jövő évi költségvetésben, hogy ez a várva várt több éves Úrhajós és ott az északi városrésznek gondja problémája meg fog oldódni. Így elfogadom.

Dr. Csákai Iván: A levél magáért beszél, hisz a válasz novemberre ígérte, hogy a gyerekek zebrán fognak átmenni. Egyetlen egy közlekedési tábla lett kirakva. Ez nem vigasztal senkit sem. Elnézést én nem tudom elfogadni, itt 2003. tavaszára ígértek most már, hisz az Isten nem volt a kivitelezővel. December 7-ével bejött a hideg. Addig jó idő volt, és nem történt semmi. Nem tudom, hogy a kivitelező mégis mit gondol. Ez 2002. szeptemberére volt ígérve, hogy be fogják fejezni. Az ottani lakóknak a semmibevétele. Nem tudom elfogadni a választ.

Röst János: A válaszban elhangzott, hogy a közvilágítás rekonstrukciója során nyílt lehetőség ennek az elhelyezésére. Megkérdezném a hivatalt, hogy ebben az évben ez megvalósul-e. A rekonstrukció. Ha igen, akkor ez értelemszerűen ez megvalósul, amennyiben elhúzódik a közvilágítási rekonstrukciónak a befejezése akkor értelemszerűen áthúzódik jövő évre, de kérném a választ a hivatal részéről.

Karmazin József: A közvilágítás rekonstrukciójára vonatkozóan a VIA Kht-tól azt az információt kaptuk, hogy elkészült ezen a szakaszon is a közvilágítás rekonstrukciója, ugyanakkor a főmérnök úr azt a tájékoztatást adta, hogy november végéig a felfestés is elkészül, mivel várták a Közútkezelő Kht-nak Zalaegerszegről a gépét, ami más felfestéseket is elvégzett volna. Erre nem került sor nem tudjuk milyen okból.

Röst János: Köszönöm a választ. Utasítani fogjuk a VIA Kht vezetőjét, hogy ezt soron kívül végeztesse el.

Litter Nándor: Csákai úr így elfogadható?

Polai József: Tulajdonképpen kénytelen vagyok kettő féle dologban szót kérni. Az egyik rövid lesz a másik kicsit terjedelmesebb. Megkaptam a válaszukat a településrészi önkormányzat megalakításával kapcsolatban feltett kérdésekre. Az SZMSZ módosítását említi polgármester úr, hogy azt mindenképpen meg kell oldani, hiszen annak módosítása nélkül nehézkes újra szervezni, újra megalakítani a részönkormányzatot, ezért úgy gondolom, hogy ha valóban bekövetkezik az, hogy kedvező irányba módosul az SZMSZ akkor könnyebb formájában, könnyebb módon tudjuk megalakítani így a választ el tudnám fogadni azzal a kitételrel kérem szépen, hogy azért jelöljünk meg határnapot és felelőst. Ez úgyben a településrészi önkormányzat megalakításáról szoltam, hogy határnapot és felelőst jelöljünk meg e témában is. Ez még egy korábbi interpellációm volt, amire most kaptam írásban választ. Akkor szeretnék szólni a mai napon feltett kezdeményezésemmel kapcsolatban, ami a Fasori dűlő ügyére vonatkozó kérdésfeltevés fog majd lenni. Mindenkét kérek, hogy egy kissé türelmesen hallgasson engem végig, nem leszek hosszú megígérem, de azért ez a kis

beszéd valószínűleg érint egy általánosságot is és egy konkrétumot is. Felolvasnám ha megengedik. A legtöbb ember a birtoklás vágyának kábulatában él és az anyagi javakat hajszolja egész életében. Anélkül, hogy emberi létében és emberi kapcsolatainak hiteles értékeit igazán felfedezné. Az igazságos, igazságtalan vagy jogos, jogtalan szavaknak erős visszhangja van az emberiség életében, gondolkodásában, személyes kapcsolataiban. A hagyományos fogalom megkülönböztetés a törvényeket betartó igazságosságot tekintette alapvetőnek. Egyrészt a közjót szolgáló törvények elfogadását, megtartását.

Másrészt a közösség tagjainak törvényhűségét kívánja. Sokféle igazságról beszélünk, de sajnos közülük sokat sokan figyelmen kívül hagynak. Mindenképpen szeretnék említést tenni az osztó igazságosság tanúságos, mely a közösségeken belüli szereposztásra vonatkozik. Minden közösségben szükség van vezetőre és vezetettekre, a kiemelt pozíciók azonban kísértést jelentenek, hogy az igazságosság megcsorbításával jussunk előnyökhöz, vagy juttassunk hozzá másokat érdekeink szerint. Ugyancsak fontos a kereskedelmi igazságosság, mely az adás-vétel, a kereslet, kínálat területén illetékes, hogy megfékezze az emberi mohóságot, kapzsiságot mely a másik ember becsapására törekszik. Harmadik a büntető igazságosság, mely arra vigyáz, hogy a közjót sértő személyek a megfelelő büntetést kapják, másfelől arra is ügyel, hogy a kiváltságos személy ne húzassa ki magát a rangjára hivatkozva a büntető igazságszolgáltatás alól a bűncselekménye esetén.

A fent említett problémának Nagykanizsán is már hosszú ideje látszik körvonalazódni bizonyos témában. 1993-tól borzolja több száz érintett ember idegrendszerét Nagykanizsán. Talán helyesebb egy egész városra hivatkozni, hiszen az egykori városvezetés az önkormányzat is belegabalyodott ebbe az ügybe. Így azok a polgárok is bosszankodnak az ügy miatt, akik csak szemlélői az eseményeknek. A Földkiadó Bizottság 0143/1 hrsz. alatt több mint 400 részarány tulajdonos számára nevesített nem létező földeket a Fasori dűlőben. 1995-ben az akkori polgármester és TSZ vezető megegyezése alapján az önkormányzat nevében Suhai Sándor megvásárolta az említett földterületet. A Földhivatali bejegyzésre nem kerülhetett sor, hiszen a térképek tanúsága szerint nem létezik 0143/1 tábla csak az osztatlan közös tulajdonban lévő 0143. hrszú földterület létezik. Az ügy kapcsán becsapott emberek sokaságával találkozunk. Nemcsak több száz kisembert vezettek félre, de becsapták az önkormányzatot is. Valószínű, hogy valakik iratokat változtattak meg, új tulajdonosokról adtak névsort az önkormányzatnak, akiknek a nevére elkészítették az adásvételi szerződéseket. Az önkormányzat a vételár 50%-át kifizette a soha be nem jegyzett tulajdonosoknak. Tehát nem létező földet nem létező tulajdonosok adtak el a polgármesternek. Időközben a Körzeti Földhivatal a 0143/1 hrszú külterületi ingatlanra vonatkozóan a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonjog bejegyzési kérelmét elutasította. Ennek következménye lett, hogy az ingatlan felosztása a tulajdonosok között ismételten megtörtént.

A 0143 hrsz-on a már említett becsapott több száz ember nem szerzett tulajdon jogot. Így az adásvételi szerződés, melyet az önkormányzattal mindannyian megkötöttek érvénytelen. Ezután már a város is fellépett és fut a jogtalanul kifizetett pénze után. Felszólította az érintetteket, hogy kamatostul fizessék vissza felvett vételárat. Van, aki már azóta elhunyt, vannak akik nem tudják visszafizetni. Olyan pénzt is kérnek tőlük vissza, amit meg sem kaptak. Amit megkaptak azt azért vették át, mert úgy tudták, hogy elmaradt két éves bérüket bérfejlesztésüket, jutalmukat kapták meg. Nekik legalább is ez lett mondva. Kérdezem polgármester urat, mit kíván tenni a Fasori dűlő kapcsán az önkormányzat elveszett pénzének megtérülése érdekében.

Véleményem szerint a pénzt vissza kell kapni az nem vitás, hiszen a szerződés semmis. Az önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy a problémát lenyelje. De ki képviseli a rászédett embereket, miből fizessenek kérdezem. Miért nem volt közgyűlési felhatalmazása földvásárláshoz az akkori polgármesternek. Bízom polgármester úr igazságosságában ne feledjük, hogy az igazságosság erény, jó készség, mely az ember szerető lelkéből kell, hogy kibontakozzék. Kérem a tisztelt polgármester urat az ügy korrekt, igazságos vizsgálatának lefolytatására, a becsapottak érdekében figyelembe vételével.

Litter Nándor: Hat perc harminchat másodperc volt, és tudatosan azért nem akartam öt percnél megállítani a hozzászólását, interpellációját, mert én is egy nagyon fontos ügynek tartom azt, amit ön elmondott. Annak ellenére, hogy a jelenlegi ismereteim szerint van bent néhány olyan dolog, ami nem fedti a valóságot, de ezt én nem akarom most itt boncolgatni, de a tisztán látás végett, amennyire én ismerem az ügyet, azt fontos megjegyezni, hogy egyrészt a polgármesternek, aki aláírta volt felhatalmazása a közgyűléstől. Ő közgyűlési felhatalmazással írta alá a szerződést, más dolog az, hogy nem lett volna szabad a közgyűlésnek ezt a felhatalmazást kiadnia, hiszen nem voltak birtokban azok a személyek akiktől megvásárolták ezeket az ingatlanokat, papíron legalább is megvásárolták az ingatlanrészeket. Egy felületes munka folyt abban a pillanatban, hiszen nem elég körültekintően

végezték a szerződéskötést. Én abba az irányba nem mennék el, hogy milyen címen kapták , bérkiegészítés vagy bérjuttatás címen kapták meg ezeket az összegeket, hiszen ez egy kétoldalú szerződés volt. Volt, aki úgy gondolta, hogy birtokában van ennek az ingatlannak és értékesítette a város részére.

A Földkiadó Bizottság szerepét is lehetne itt taglalni, de az a meggyőződésem, hogy nem ez az a pont, hogy amikor nekünk ezt el kell végezni. Viszont összefoglalva úgy gondolom, hogy azok a személyek még, hogy ha sajnálni is tudjuk őket, hogy most jó pár év múlva ezt vissza kell fizetni. Az önkormányzat jogosan követeli vissza ezeket az összegeket, hiszen olyan földet vásárolt és attól vásárolta akinek nem volt ez birtokában. Sok minden más egyéb dolgot is lehetne vizsgálni, hogy mikor jutott el az önkormányzat tudomására, hogy a szerződések hibásak és azóta miért telt el néhány év, de én úgy gondolom, hogy a visszakövetelésének a jogossága az én megítélésem szerint nem kérdőjelezhető meg, más dolog, hogy ezt már több esetben nyilatkoztam, hogy a teljes ügyet azt ki kell vizsgálni, a lehetséges felelősöket meg kell keresni. Amennyiben ez lehetséges és törvényi lehetőség, elévülés még nem következett be akkor igen is felelősségre vonást kezdeményezni kell, tehát a magam részéről azt szeretném kinyilvánítani, hogy mindent megteszek az igazságosság amire Polai úr apellált annak az érvényesítése érdekében. Természetesen a törvényi keretek betartása mellett, mert azt gondolom, hogy ez mindent egyébként felül ír, hogy törvényesen járunk el minden esetben. Ennyit tudnék most így válaszolni Polai Úrnak a kérdésére. Volt ugye még egy interpellációs ügy amely a településrészi önkormányzatnak a megalakításával foglalkozott, foglalkoztunk vele, hiszen a mi programunknak is része, hogy az önkormányzati programmá emelkedett, hogy mi igen is támogatjuk a településrészi önkormányzatok vagy bármilyen más olyan szerveződések létrehozását, amelyek a helyi érdekeknek a képviselőit tudják megoldani. Mi úgy szeretnénk kormányozni ezt a várost, hogy fontosnak tartjuk a város lakóinak a véleményét és szeretnénk, hogy ha ezek a vélemények az, a tudás amit képviselnek az igen is beépülne a mi munkánkba. Mi nagyon fontosnak tartjuk, hogy létrejöjjön a településrészi önkormányzat Kiskanizsán, hogy ha ott valóban egy lakossági érdek van mögötte. Mi egy jó indulatú tanácsnak szántuk azt, amit leírtunk, ugye a jelenlegi szabályozások elég nehézvé teszik, hogy ezt az érvényességi küszöböt elérje ez a választás, és mi azt szeretnénk javasolni, hogy az SZMSZ megalkotása során úgy változtassuk ezeket a szabályokat, természetesen nem 5%-ra kell ezeket módosítani, de teljesíthetőek legyenek ezek a küszöbök annak érdekében, hogy segítsük, támogassuk a településrészi önkormányzatnak a létrejöttét. Tudott, általad is, hogy januárban tárgyalnak az SZMSZ-nek a módosításáról és ez az az időpont amikor erről döntenünk kellene, hogy már ki is tűztük magunk elé azt az időpontot amikor erről döntést kellene hoznunk.

Azt szeretném kérni, hogy fogadd el ezt a javaslatot. A Fasori dűlővel kapcsolatosan pedig én leteszem a voksomat, hogy minden lehetséges eszközzel az igazság helyreállítása érdekében fel fogok lépni. Az eredményt azt természetesen nem tudjuk garantálni, hogy ennek mi lesz a végeredménye. Az SZMSZ szerint ugye nem lehet hozzászólni ezekhez az ügyekhez, de én úgy gondolom, hogy Zakó Lászlónak megadjuk a szót. Kivételes esetben.

Zakó László: Bár sajtótájékoztatót már tartottam a Fasori dűlő ügyében, hivatalosan szeretném a közgyűlésnek bejelenteni, hogy büntető feljelentést tettünk másod magammal a Nagykanizsai Rendőrkapitányságon, a nyomozást pedig legjobb tudomásom szerint elrendelték, holnap már tanúkihallgatásokra kerül sor. Még egy polgármester úr értelemeszerűen magára vállalta az ügyben a felelősséget, hogy ennek utána jár, de egy határidőt is szabjon magának, mert hátha rétestészta módjára nyúlni fog továbbra ez az ügy.

Litter Nándor: Egyetértek ezzel. Tudom vállalni a következő közgyűlés időpontját, tehát hogy egy helyzetképről a februári közgyűlés időpontját javaslom, hogy fogadja el a testület.

Dr. Csáka Iván: Elnézést elfogadtam a választ, a határidő azonnal az nem megy. December 18-át tudom elfogadni.

Polai József: Köszönöm elfogadom, a határnapra gondoltam volna reagálni, mind a kettőt elfogadom.

Papp Nándor: Kettő kérdést szeretnék feltenni. A Nagykanizsa-Bagola regionális hulladéklerakó létesítésének tenderbontása 2002. szeptember 17-én volt. Ennek függvényében mind a szerződéskötés mind a munkaterület átadása kivitelezési munkák megkezdése legkésőbb novemberben meg kellett volna történni. Ehhez képest a létre hozott helyi bizottság sem érdemi részletet nem tud, a levél íráskor ez volt az igaz. Június óta ilyen minőségben nem találkozott. A tender érvényessége 2002. december 15-én lejár, így az utolsó percben vagyunk. Tragédia lenne, ha

bármilyen okból lemaradnánk az amúgy sokszorosan elfogadott létesítésről, ezért úgy gondolom, hogy sürgős intézkedés szükséges.

A másik kérdés pedig a Nagykanizsa Sugár utca 3 szám alatti 1197 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos, 1999. júniusában lett eladva, 2001 júniusig visszavásárlási lehetőséggel amellyel nem élt az önkormányzat. 2002. április-májusában érkezett tulajdonjog bejegyzési kérelem, a reménybeli tulajdonosok részéről amelyet a közgyűlés akkor elfogadott. Kérdésem, hogy a fenti ingatlan ügye el tud-e mozdulni a holtpontról, illetve meddig lesz és lehet a város központjának szégyenfoltja, gyilkosság és egyebek szintere a jobb sorsra érdemes épület. Még egy az SZMSZ-hez kapcsolódóan. A bizottságunk ugye az első alakuló ülésén is kifogásolta, hogy véletlenül a környezetvédelem szó kimaradt és ezt kérem az SZMSZ-nél figyelembe venni, hogy a bizottság nevét Városfejlesztési Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságra kellene módosítani.

Litter Nándor: Az utóbbit úgy gondolom, hogy valamennyien elfogadjuk, hiszen erről már korábban is nyilatkozott mindenki. Másik két kérdéssel kapcsolatosan Karmazin urat kérem meg, hogy válaszoljon.

Karmazin József: Az elhangzottak nem ismeretlenek számunkra, hiszen a képviselő úr részvételével polgármester úrnál és tájékoztattuk a megjelenteket akkor, hogy milyen intézkedéseket tettünk. Hányszor sürgöttünk az Európai Delegációnál, valamint megkerestük a Nemzeti Fejlesztési Terv és Európai Unió Támogatások Hivatalának elnökét Baráth Etelét is, valamint a mai napon a belügyminiszter asszonynak is írtunk levelet, mivel az eddigi személyes és levélbeni megkeresésünknek nem volt eredménye. Ez a veszély valóban fenn áll, hogy 15-e után nehéz lesz a szerződés megkötéséről beszélni, hiszen a belügyminisztérium, amely a céltámogatás felett diszponál ezt a határidőt végső határidőnek tekinti, hiszen egyszer már módosítás történt. Ennél több információnk pillanatnyilag nincs, mivel a kivitelezői tender bontásával kapcsolatban semmiféle információ nem jutott ki hivatalosan, mivel az ebben az eljárásban résztvevők szigorú titkossági nyilatkozatot kellett, hogy aláírjanak.

Dr. Szűcs Marianna: A Sugár utca 3-al kapcsolatban, aki az előző ciklusban is képviselő volt, az jobban tudja, hogy miről volt szó. A Sugár utca 3-al kapcsolatban gyakorlatilag nem igazán tudunk mi elmozdulni a holtpontról, mert akik megvásárolták az ingatlant a tulajdonjoguk bejegyzésének feltételül szabtuk azt, hogy azzal járulunk hozzá, hogy ha ők megegyeznek a felszámolóval, aki jogosult rendelkezni ezzel az ingatlannal, a felszámoló hozzájárul a tulajdonjoguk bejegyzéséhez és emellett a parkoló megváltási díjat, amit az Alfmann úrnak kellett volna fizetni, azt ők megfizetik. A vásárlók hajlandónak mutatkoztak arra, hogy megegyeznek a felszámolóval ebben és megfizetik a parkoló megváltási díjat is. Ebben előremozdulás nem történt az ingatlanok kizárólag az Alfmann úr a tulajdonosa azokat a tulajdon jog bejegyzéseket amik megtörténtek azokat a Földhivatal törölte, mert jogellenesen történtek meg, tehát az egész ingatlannal per pillanat a felszámoló jogosult rendelkezni. Nekünk különösebb ráhatásunk nincsen. Mi egy levelet írtunk a felszámolónak és kértük, hogy amennyiben lehetséges próbálja meg megszüntetni azt az áldatlan állapotot ami a Sugár 3-nál uralkodik jelenleg is. A felszámoló eljött személyesen ide Kanizsára, megnézte az ingatlant nagyon örült neki, hogy milyen szép egy ingatlan és hogy milyen jó lesz ez a felszámolási eljárásban. Azóta különösebb intézkedés nem történt. Nem tudok róla hogy a vevőknek sikerült-e a felszámolóval megegyezni ebben. Azért fontos, hogy a felszámoló és a vevők megegyezzenek, mert a felszámolónak a felszámolásról szóló jogszabály alapján joga van ahhoz, hogy a szerződéseket felmondja. Ha a szerződéseket felmondja, akkor ez a határozat, amit mi itt hoztunk arról, hogy tulajdonba kerülhetnek a vevők ez tulajdonképpen nem fog semmit sem érni, mert a felszámoló fog az ingatlannal rendelkezni. Ha ez megtörténik valamikor is, erre jelzést kapunk, hogy a felszámolóval sikerült megegyezni a tulajdonjog bejegyzéséről és megfizetik a parkoló megváltást akkor kerülhet a tulajdonukba, akkor van esély arra, hogy végül is ők ezt be tudják fejezni és itt valami történjen, vagy pedig a felszámolási eljárás befejeződésével amikor is a felszámoló értékesíti majd az ingatlant és aki megveszi majd, az tud vele valamit kezdeni. Az önkormányzatnak ennél nagyobb ráhatása, mint ami eddig történt, hogy feltételül szabjuk, ugyanis az elidegenítési terhelési tilalmunk van rajta ezzel tudunk élni, így mondhattuk azt, hogy csak ilyen feltétellel járulunk hozzá a tulajdonjog bejegyzéséhez. Ennél nagyobb ráhatást sajnos most per pillanat nem tudunk gyakorolni az ügyre.

Röst János: Papp képviselő társamnak teljesen igaza van abban, hogy nem élt az önkormányzat a visszavásárlási jogával, ezzel terhelten értékesítette az ingatlant, az, hogy a hivatal miért nem jelezte a testület felé, hogy ezzel éljen erre a választ megkereshetjük, de többet nem tudok mondani.

Litter Nándor: Még a bagolai hulladéklerakóval kapcsolatosan. Baráth Etelével személyesen beszéltem kabinetvezetője hívott ezt követően vissza és ígéretet tettek, hogy 15-éig a VÁTI-val beszéltek, hogy meg fog történni ez a szerződéskötés. Rendkívül fontos, holnap is fogjuk őket hívni. Rendben lesz a dolog.

11. Javaslat költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Az OKSB megtárgyalta és egyhangúlag jóváhagyta, hogy 5%-os nyersanyag és 6%-os rezsivel fogadja el a testület a következő évben a térítési díjnak a növekedését.

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta a kórház, rendelőintézet, bölcsődék és szociális intézmények vonatkozásában. Az önköltségi alapú térítési díj 5%-os emelését egyhangúlag támogatta.

Csordásné Láng Éva: Az önkormányzati intézményből nyugdíjba vonulók, akik egyébként nem magas nyugdíjjal 30-40 évet dolgoztak a pályán, gondolom, hogy ők is megérdemelnék a 65%-os rezsit. 200 nyugdíjas étkezik jelenleg a menzákon és hogy ha azt a 35%-os rezsit hozzátesszük az havonta 30-40 Ft környéki.

Röst János: Szeretnék egy pontosítást tenni, nem érinti a rendeletet egyébként. A jelenleg értelmi fogyatékosok napközi otthonában lévő norma az nem 303 pont, hanem 203 pont azt kérem javítani. Így úgy tűnik mintha csökkent volna a normának az értéke, holott viszont nő.

Budai István: A Pénzügyi Bizottságon elhangzottakat szeretném ismertetni, ott elhangzott az, hogy a normáknál be kellene vezetni a szociális intézményeknél a diabetikus étkeztetést, külön normával a kórházhoz hasonló módon. Ezt is érdemes lenne megfontolni. Most kaptam a papírt amiben bent van a diabetikus norma, a szociális intézményeknél egy új normaként a 338 forint, ez újonnan került bele a keretbe a régibe ez nincs bent. Akkor kérem, ezzel együtt elfogadni szíveskedjenek.

Dr. Csáka Iván: Azt akartam elmondani, hogy a mi bizottságunknál is felvetődött és ennek megfelelően dolgozták ki ezt a normatívát.

Litter Nándor: Akkor külön kell szavaznunk ezekről a módosító javaslatokról. Én magam nem értek azzal egyet, nagyon szeretnék adni további támogatásokat nyugdíjasoknak, de önkormányzatunk helyzetére való tekintettel én anyagi khatások miatt nem javaslok. Kérem, hogy szavazzunk erről. Csordásné Láng Éva azt javasolta, hogy ezt a kedvezményt, tehát a 65%-os rezsivel legyen a nyugdíjasok étkezése is számolva. Ki ért ezzel egyet. Én nem támogatom a döntést. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Volt a diabetikus norma bevezetésével kapcsolatos javaslat. Támogatom, megkérdezem ki ért egyet ezzel a javaslattal. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Ezzel a módosítással a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a rendeleti javaslatot elfogadta és a következő rendeletet alkotja

72/2002 (XII.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 72/2002.(XII.12.) számú rendelete a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és térítési díjairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Litter Nándor: A határozati javaslatról eltérően módosítással élnék. Az lenne a módosító javaslatom és hangsúlyozva azt, hogy mi ezeket a forrásokat amik jelenleg ebben a rendszerben ezen kiegészítő pótlékok szerint kaptak a hivatalnak a munkatársai, ezeket az összegeket elkülönítve a 2003 évi költségvetésben ennek a csapatnak a részére és erről most kellene döntenünk, hogy bizonytalanságban ne hagyjuk őket, de célfeladatokhoz kötve történne meg a kifizetés és nem havi rendszerességgel pótlékként. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e észrevétel, vélemény. A forrás az megmaradna erre a célra, mert fontosnak tartjuk, ösztönözni akarjuk ezt a hivatali csoportot, de más formában szeretnénk a kifizetésről gondoskodni.

Sajni József: Azt szeretném megkérdezni, hogy ez más szférát érint-e egy ilyen jellegű, egy ilyen célmeghatározás és esetleg annak megfelelően ennek a dotálása.

Litter Nándor: Igen érinti. A költségvetéssel összefüggésben szeretnénk majd erre javaslatokat tenni.

Scháb György: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását szeretném ezzel a napirenddel kapcsolatban ismertetni. A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal támogatta a javaslatot.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Nekem az lenne a kérésem, hogy az általam előterjesztett napirendet szíveskedjenek támogatni, ugyanis abban az esetben hogy ha a köztisztviselők vonatkozásában ezek az illetménypótlékok nem kerülnek elfogadásra, a köztisztviselőknél vagyis a polgármesteri hivatalban dolgozó személyeket jelenti illetve azoknak egy részét jelenti, hiszen a köztisztviselői törvény tulajdonképpen megtette azt, ami nem volt túlságosan jó döntés úgy gondolom, hogy a köztisztviselők egy részét munkavállalókká minősítette, ilyen szempontból a köztisztviselői törvény által meghatározott jogosítványok illetve lehetőségek nem vonatkoznak rájuk. Én a magam részéről ezzel kapcsolatban még azt a tájékoztatást szeretném adni, hogy tulajdonképpen ha a köztisztviselői törvényt megnézzük akkor kettő az az kettő fajta köztisztviselőről beszélhetünk. Beszélhetünk egy állami köztisztviselőről, amely vonatkozásában a köztisztviselői törvény meghatározza, hogy milyen juttatásokat kaphat a köztisztviselő. Beszélhetünk az önkormányzatnál dolgozó köztisztviselőkről.

Az önkormányzatnál dolgozó köztisztviselők esetében nem az adás, hanem az adhatás, az adhat szóhasználatot alkalmazza a jogalkotó, vagyis az önkormányzatnak adja meg azt a jogosultságot, hogy dönthet arra vonatkozóan, hogy milyen juttatásban részesíti a köztisztviselőket. A köztisztviselői törvény illetménykiegészítés vonatkozásában lehetőséget ad arra, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkező köztisztviselők 30%-os illetménykiegészítésben részesüljenek, a középfokú végzettségű köztisztviselők pedig 10%-os illetménykiegészítésben részesüljenek. Előző évben is ez az előterjesztés itt volt a közgyűlés előtt én mint előterjesztő a 30%-ot a felsőfokúak vonatkozásában be sem terjesztettem, hiszen tudjuk mindannyian, hogy a költségvetés olyan amilyen, viszont a középfokúak vonatkozásában én a 10%-ot mindenképpen indokoltan tartanám, ugyanúgy a vezetők vonatkozásában az osztályvezetői szintnek a 15% vezetői pótlékot, az irodavezetőknek pedig a 10%-vezetői pótlékot. Ugyanis a törvény úgy szabályozza, hogy erről minden év december 31-ig az önkormányzatnak döntenie kell és abban az esetben, hogy ha önök most ebben a kérdésben most úgy döntenek, hogy ezt nem támogatják, akkor Nagykanizsán a Hivatal köztisztviselői körében, hiszen tudjuk, hogy a költségvetés vonatkozásában nem tervezünk sehol bérfeljesztéseket. A köztisztviselők vonatkozásában jelentős bércsökkenést fogunk ezzel elérni és ismerve ismét a költségvetéshelyzetét, én nem vagyok bent biztos, hogy a költségvetés számai vonatkozásában ez az összeg meg fog maradni erre a célra, hiszen a jutalom vonatkozásában sem tervezünk a koncepcióban semmit. Tehát

én azt gondolom, hogy ha ösztönözni akarunk, feladatbővítést akarunk és érdekeltséget akarunk megteremteni, egyáltalán elvárni és fokozott munka és teherviselés, mert azért az Uniós dolgok a plusz választások amik jönnek be azt hiszem nagy mértékben megfogják nehezíteni a munkánkat. Én kérem azt, hogy amiket elmondtam szíveskedjenek meggondolni és megfelelőképpen dönteni.

Litter Nándor: Egy dolgot azért pontosítanék. Az én javaslatomban az szerepelt, hogy itt a közgyűlés garanciát vállal arra, hogy a forrás mindenképpen rendelkezésre áll a következő évben. Tehát mi itt nem elvonni akarjuk ezeket a forrásokat, hanem más formában akarjuk felhasználni és feladatokhoz szeretnénk kötni. Ezt szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani.

Papp Péter: Kicsit nehéz helyzetben vagyok, azért én kértem szót, nem kényszerített rá senki, de olyan számokról kell beszélni amit nem tudok. Mert nem tudom, hogy minek a 10%-a és minek a 15%-áról beszélünk. Én nem tudom, hogy most ezer forintról vagy tízezerről, vagy százezerről beszélek. Elvek szintjén azt hadd mondjam el. Azt semmiképp sem szeretném, hogy ha valakinek indokolatlanul, úgy hogy nem mondjuk meg hogy miért jövedelemcsökkenés érne. Azt szeretném, hogy ha mindenki megelégedett lenne a fizetésével a munkájához képest. De ebbe a mindenkibe én mindenkit szó szerint beleérték, az iskolákat is, az egészségügyi a szociális intézményeket is, oktatási bölcsődei intézményeket is és a hivatalt is természetesen. Úgy gondolom, hogy ha valamilyen eredmény, valami többlet pénzt akarunk elosztani, akkor azt valahogy a teljesítményhez a végzett munka minőségéhez, mennyiségéhez kötve tegyük meg, de ez az egész intézményhálózatra legyen egységes.

Azt tartanám legjobbnak, most kicsit a főlkészületlenségem okán is mondom ezt, hogy ezt ne itt tárgyaljuk, hanem a jövő évi költségvetési koncepciónál ami ugyanitt van a napirenden oda tenném, hogy milyen összeget szánunk erre. A hivatal és a más intézményeknél is. Úgy tartanám az összes közalkalmazott, az intézmények alkalmazottai és a köztisztviselőkkel szemben tisztességesnek.

Tóth László: Amikor elolvastam az előterjesztést, egy piros vonallal áthúztam az egészet, mert úgy gondolom, hogy 1848-ban megfogalmazódott az egységes közteherviselés elve. Mi nem azok a képviselők vagyunk a csúnya képviselők akik rossz helyzetbe akarják hozni a köztisztviselőket, de úgy gondolom, hogy ha az önkormányzat ilyen nehéz gazdasági helyzetben van akkor egységes elveken kell elosztani a rendelkezésre álló javakat. Nagyon helyesen írja polgármester úr által aláírt kiegészítés a 2003. évi költségvetési koncepcióhoz, hogy egységes elveket kell alkalmazni az intézmények, a Polgármesteri Hivatal és a gazdasági társaságok működésére vonatkozóan. A jogszabályok keretei között. Én mindenképpen csak a polgármester úr által elmondottakat tudom támogatni feladatokhoz kötött jutalmazás esetén. Minden más egyéb olyan adható, ilyen olyan jögon adható pénzeknek most nem vagyok a híve.

Zakó László: Egy kérdésem van, hány millió forintról beszélünk. Éves szinten mennyi ez, amiről szó van, mert ez az előterjesztésben nincs benne.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Ez összességében 18 millió Ft-ot jelent egy évré.

Dr. Szabó Csaba: Nem ismerek olyan ösztönző rendszert, ami előre odaadja az ösztönzés ígervényét ráadásul mindenkinek százalékosan, egyenlően. Nem ismerek olyan érdekeltségi rendszert sem, ami ezen elvek alapján működik. Úgyhogy az előterjesztéssel kapcsolatosan használt ösztönzést meg érdekeltséget azt javaslom igen megfontoltan használni, mert ez nem az. Ez egy olyan adható ígervény, ami most már tudjuk, hogy mennyibe kerül és amit ha most oda adunk, akkor nem tudjuk, hogy mit fogunk kapni érte. A polgármester úr módosító javaslatával értek egyet.

Cserti Tibor: Kialakult egy olyan szituáció, ami mindenképpen azt indokolja, hogy ügyrendi kérdésként most vegyük ezt le napirendi pontról és pénteken tárgyaljuk ezt. Egyébként ezt mondta Papp Péter képviselő társam is. Miért? Mert gyökeres ellentét van a két előterjesztési javaslat között. Polgármester úr ugye jutalomként akarja ezt célfeladatként, ez egy más kategória mint a személyi jellegű kifizetések között az illetménykiegészítés kategóriája.

Azt én magam is tudom, korábbi köztisztviselőként, hogy bizonyos eltérő bérek alakultak ki a versenyszféra és a köztisztviselői szféra között. Aztán béraránytalanságok is kialakultak szerkezetben belül. Az illetménykiegészítés kategória egy lehetőség határozott idejű lehetőség. Ugye előbb mondták nagyon sokan és megint Papp Péterre utalok, hogy jelenlegi rendszerben is egy beépített illetménykiegészítés van, tehát jövedelemcsökkenés keletkezne automatikusan, hogy ha nem erről döntünk. A másik oldal meg igen, valójában az érdekeltségi rendszernek az a célja, hogy lássuk a célt

és ha eléred, akkor mellé adom-e a javadalmazást. Ilyen értelemben, ha érdekeltségi rendszert akarunk működtetni, akkor még egyszer normális módon át kell ezt tárgyalni, célfeladatok között meg kell határozni, vagy pedig tartani ezt az eredeti előterjesztést és ehhez picit ezt a hevült légkörben, én úgy érzem, most nem lehet dönten, mert megosztottak a vélemények. Meg kell nézni ennek a kihatását és az érintettek körét is ha úgy tetszik. Működjenek közre a bizottságok. Úgy érzem december 31-ig mindenféleképpen meg kell lépni, mert hiszen erre törvényi vonatkozás is van, ha illetménykiegészítésként megy. Céljutalmat év közben egyébként bármikor adhatunk, ott nem sürges az idő, de forrásszabályozás szempontjából számolni kell. Úgy gondolom, hogy a hivatal vezetése és erre kérem polgármester urat, jegyzővel együtt üljön le, vonja be az érintett bizottságokat is és hozzák vissza péntekre ezt az anyagot. Ne vessük el. Érteljük. Én egyébként mindenféleképpen javaslom az ösztönzési rendszernek a megtartását.

Litter Nándor: Abban a helyzetben vagyunk, hogy tudunk dönten, tehát ezzel a rendszerrel ami ebben a javaslatban szerepel, tudunk dönten, hogy akarjuk-e így tovább csinálni, vagy nem akarjuk. Ez egy nagyon világos kérdés. Ehhez nem kell további tárgyalásokat folytatni, elemzéseket végezni, mert hogy ha akarjuk akkor meg kell szavazni, hogy így folytatódjon tovább, ha pedig mást akarunk csinálni, akkor erre a javaslatra azt kell mondani, hogy nem. Azt hiszem, hogy tiszta a kép. Azzal szerettem volna ezt megfajlítani, azt szerettem volna, hogy az a csapat aki itt ül bal oldalt az engem és minket is támogatna. Mert ugye összecsuklik az egész rendszer, hogy ha nem kapjuk meg tőlük a szakértői támogatást. Nagyon szeretném és ezért mondtam azt, hogy itt döntsünk róla, hogy ez a forrás nem lesz máshova áttéve, hanem ők, ez a kör fogja megkapni, amennyiben természetesen teljesülnek azok a feladatok amiket majd meg fogunk határozni és a költségvetésnek a teljesítése, elsősorban a költségvetés teljesítésével lesznek kapcsolatosak, vagy még más feladattal ugye szakterülettől függően. Mint egy érdekeltségi rendszer úgy működjön az én felfogásom szerint, de őket igen is biztosítani kell arról, hogy ezt megfogják kapni, amennyiben teljesülnek a feladatok. Tehát nem a költségvetés bugyraiban fog majd eltűnni. Azt hiszem, hogy ez így lenne rendjén, legalább is az én agyamban, nem biztos hogy jól látom, hogy egy más struktúrában, de feladatok teljesítéséhez kötötten megfogják kapni.

Cserti Tibor: Egyetértek ezzel a dologgal, de pontosan ...kapcsán érdekegyeztető tanács felállításáról döntöttünk és pontosan ennél a dolognál ahol a hátvéd falat kérjük az érintettektől ott meg nem döntünk ilyen fajsúlybeli kérdésről, nem működtetjük az érdekegyeztető tanácsot. Arra bátorodom felhívni a figyelmet, hogy megérné egy kört futni és nem csorbulnának azok az elvek. Egyetértek azokkal amiket megfogalmaztál polgármester úr.

Litter Nándor: Ezt a módosítást. De 13-án mindenképpen döntést kellene hoznunk ebben az ügyben.

Dr. Fodor Csaba: Nem vagyok bent biztos, hogy 13-án roppant okosabb leszek mint most. Azt gondolom, hogy itt van egy anyag, azt gondolom, hogy meg kellene szavazni ezt az előterjesztést úgy, ahogy itt írva van, tehát 2003-ban biztosítsuk ezt az érintett körnek a hivatalban. Azt gondolom, hogy egy alaposan átdolgozott, ahhoz, hogy egy bocsánat a kifejezését, hogy egy célprémium rendszer, vagy célfeladatokhoz tűzött egyéb jutalmazási módszerek kidolgozásra kerüljenek, azért két napnál többet kellene hogy igénybe vegyenek, figyelembe véve, hogy ráadásul csak egy nap lesz péntekig. Azt szeretném, ha jövedelem csökkenés nem következne be egyetlen egy dolgozónál sem a hivatalban. Ha azt szeretnék elérni, hogy ezt a pénzt ez a 18 millió forintot a 2003. évi költségvetésben külön soron akár céltartalékként, vagy a hivatal külön jutalom során félre tesszük, akkor bizony ezt a 18 millió forintot valahogyan hasonló módon kellene felosztani mint ahogy egyébként most a rendelet rendezi. Mert ha nem így lesz felosztva, akkor mégiscsak lesznek olyanok akiknél ez jövedelemcsökkenést okozhat. Azt hiszem, hogy ez a 18 millió forint, hogy 2003-ra ne tudnánk felvállalni, azt viszont előírhatnánk, hogy amennyiben úgy gondolja a hivatal vezetése akkor 2003-ban szíveskedjen kidolgozni akár június 30-ig egy olyan célfeladat és hozzá rendelt pénzeszközökről szóló előterjesztést, amely 2004 január 1-től hatályba léphet, ennek a rendeletnek a hatálya 2003. december 31-el lejár. Egy évről beszélgetünk. Hosszútávon egyetértek a polgármester úrral, csak azt szeretném, ha ez valóban végigjárna mindazokat az utakat, amelyeket kellene az érdekegyeztetés, a közalkalmazotti tanács, a köztisztviselői tanács, szakszervezet, és valóban hozzá kell majd igazítani a költségvetéshez az önkormányzat teherbíró képességéhez. De én most szívem szerint ezt így hagynám tudomásul venném és célként pedig el tudom fogadni és támogatni is tudom, azt amit polgármester úr mondott. Egyebekben azt gondolom, ezt ezért a bérért, jövedelemért is meg lehet követelni a munkát, felelősségre lehet vonni mindazokat, akik nem végzik el a munkájukat, ha polgármester úr úgy ítéli meg, vagy a jegyző asszony hogy valamelyik vezető nem felel meg azoknak

az elvárásoknak amelyeket neki teljesíteni kellene az adott munkakörben akkor a vezetői beosztásból vissza lehet hívni. Akkor ezzel kell élni, de most ezt a pénzt így hagyjuk én azt javaslom.

Cseresnyés Péter: Fodor Csaba tulajdonképpen elmondta nagyrészt azt amit én szerettem volna mondani. Először egy kérdést szerettem volna intézni a jegyző asszonyhoz, hogy egyáltalán lehet-e ezt célprémiummá átalakítani, premizációra átalakítani. A másik és tovább mondanám és kérdésre a választ utána meg tudja adni, rövid leszek. Most ma erről ne döntsünk. Ha premizálni akarunk vagy céljutalomként akarjuk kifizetni akkor meg kell határozni milyen elvek szerint akarjuk kifizetni. Ha ezt péntekig olyan szintre meg lehet alkotni, hogy döntés képes legyen, akkor úgy gondolom, hogy döntsünk abban az irányban és azokról a kérdésekről. Abban az esetben, ha ez nem megy péntekig, akkor úgy gondolom ma kellene dönteni, a mostani határozati javaslatról.

Sajni József: Először egy kérdést tettem fel, amire a polgármester úr azt mondta, hogy természetesen ez úgy lesz, hogy abban a szférában is érvényesülni fog. Azt mondom, természetesen, hogy ha ez így működik, kapják meg a köztisztviselők. Egyet kérek akkor amikor a közalkalmazottakról esik majd szó, akkor ne legyen hivatkozás arra, hogy a következő évi büdzsé nem fogja elbírní. Ez a szféra is tudjon, ha tudja alkalmazni mindazokat az elveket, amelyeket itt érvényesítünk.

Szabóné Dr. Csányi Mariann: Cseresnyés úr kérdésére válaszolva a köztisztviselői törvény ahogy mondtam, a más köztisztviselői réteg, tehát nem az önkormányzati köztisztviselők vonatkozásában azt mondja, hogy az ilyen kiegészítés jár. Az önkormányzatnál azt mondja, hogy ez adható és a közgyűlésnek a lehetőséget megadja. Erről a kérdéstről kell döntenet, vagy igen, vagy nem. Ezen kívül a köztisztviselők vonatkozásában létezik a teljesítmény értékelés rendszere is, amely egy másik napirendi pont keretében kerül majd megtárgyalásra.

A teljesítményértékelés vonatkozásában a munkáltatónak van egy olyan jogosítványa hogy plusz 20, mínusz 20 százalékos illetményeltérítést alkalmazhat, de erre a magam részéről túlságosan sok esélyt nem látok, hogy ezzel a lehetőséggel fogok tudni élni. A költségvetés figyelembe vételével. A céljutalom vonatkozásában tárgyévben is kerültek meghatározásra célfeladatok, céljutalmak, ezek töredéke került kifizetésre, illetve vannak olyan területek, amelyek vonatkozásában azt mondom, hogy nagyon nehéz célfeladatot meghatározni igazából, mert azt mondom, hogy a szabálysértési ügyintézés területén mi legyen a cél. Nem tudok igazából okos célt meghatározni, ugyanez vonatkozik a hatósági területek szempontjából is. Tehát itt a cél meghatározása maximum az ügyintézési határidő, tehát egy annyira általános célokat lehet meghatározni, amely tulajdonképpen a dolgozónak kötelezettsége és mindig az adott ügy adja meg a lehetőséget, hogy hogyan lehet ezzel élni.

A célfeladat vonatkozásában a Városfejlesztési Osztálynak például hatalmas feladatlömpinget tudok meghatározni és ott meg van a lehetősége annak, hogy itt céljutalomban részesítsem. De ugyanez például a Közigazgatási Osztály vonatkozásában nem tudom megtenni. Tehát ilyen szempontból ez nem jelenti ugyanazt.

A másik része meg a dolognak azért hadd mondjam azt, polgármester úr kérdezte tőlem nem olyan régen, hogy mennyi a hivatalban az átlagbér, ez 137.294 forint és hogy ha ebből levesszük ezeket a bizonyos százalékokat, akkor azt gondolom, hogy ez még kevesebbé válik, illetve azt szeretném mondani, hogy más szférába és én nagyon nem szeretném tényleg, hogy a közalkalmazott és a köztisztviselői dolgokat ilyen szempontból, mert én azt gondolom hogy a közalkalmazott és a köztisztviselő a szférába is kapja meg lehetőség szerint amit lehet a nehéz költségvetési helyzet kapcsán, de azt gondolom, hogy akik megkaptak bizonyos jogon bizonyos illetménykiegészítéseket, vagy pótlékokat, ott nem volt ilyen korlát, hogy egy évig adják utána visszavonják.

Litter Nándor: Jó, Mariann köszönöm szépen, a kettő perc egy perccel lejárt, túlléptünk rajta. Én még egyszer szeretném mondani, mert ugye újra mondtad, nem elvonásról van szó, tehát ezt én nagyon szeretném aláhúzni és kérném, hogy értsd ezt meg, most másodszer mondom, nem elvonni akarunk, hanem más rendszerben szeretnénk ezt kifizetni. Minden munkakörben lehet olyan feladatot adni, ami nem csak az ügyintézés milyenségével függ össze, mondjak egy olyan, hogy az adott szervezet működési költségei. Majd megmondom, hogy milyen feladatokat lehet kifizetni, hogy ha esetleg nem tudjátok megtalálni. Nem elvonni akarunk, hanem más struktúrában kifizetni és nagyon jó érzés volt hallani, te magad mondtad, hogy az egész hivatali struktúra is így akar változni, teljesítmény értékelésre kell áttérni. Akkor most az is azt támasztja alá, hogy az egyéb forrásokat is abba az irányba kell elmozdítani.

Mátyás József: A hivatali szakszervezet általában a Hivatal vezetővel szemben, általában, ellenzékét képvisel, főleg ott ahol a munkáltató és a munkavállaló közti bérezés, juttatás és egyéb kérdés merül fel szeretném eloszlatni azt a tévhitet, hogy nálunk a nagykanizsai Polgármesteri Hivatalban is így van ez. Ez most nem így van. Éppen egyértelmű az, hogy nálunk most itt teljes mértékben egyet értünk a munkaadóval és támogatjuk és kérjük, hogy segítsék a hivatal vezetőjét, a jegyzőt ennek az előterjesztésnek a megszavazásával. A szakszervezet most a napokban is, tegnap is éppen az országos választmányi ülésen amikor nem csak a köztisztviselők, hanem a közalkalmazottak érdekében is szól, ott tart, hogy kezdi tudomásul venni, elfogadni, de még nem nyugodott bele, hogy az idén központi béremelésben nem részesül. Részesül egyéb juttatásokban, olyan mint az adókulcsok módosításában, reálkereset növekedés, de az nálunk itt a hivatalban éppen nem érvényes, mert a 120 ezer forintos összeg az már nem érinti és ott reálkereset csökkenés van. tudomásul vesszük az, hogy a polgármester úrnak az a véleménye, hogy más módszert kell a munka elismerésére biztosítani, de azt viszont mi tudjuk és az idén éreztük a bőrünkön is, köztisztviselők, és lenyeltük, hogy a jutalom az adható és az adható lesz jövőre is, de nem jár. Viszont, hogy ha ezt az előterjesztést megszavazza a tisztelt közgyűlés, akkor ez a bizonyos 10-15% jár. A rendelet erejénél fogva. Arra kérem tehát önöket, hogy az előterjesztést szavazzák meg, egyetértés van a munkaadó és a munkavállalók között jelen esetben, lehet hogy majd a jövő évi költségvetés tárgyalásánál újra ide kell állnom és azt kell mondanom, hogy nincs egyetértés, mert nem azt tervezték, amit a munkavállalók várnak.

Papp Péter: Itt a számok, hogy miről beszélünk. Elhangzott egy 18 millió forint, én ahogy belenézek a 2002-es költségvetési beszámolóba, illetve a költségvetés módosításába, engedélyezett beralap a köztisztviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló helyi rendelet alapján című soron 317 millió 45 ezer forint szerepel. Ha ezt fizetjük ki a köztisztviselőknek, ha ebbe bent van ez a 10% is, akkor ezt azt jelenti, hogy körülbelül ez 30 millió forint közeli összeg, ha erre még ráteszem a járulékot, akkor ez 40 millió Ft, vagy ha ebbe nincs bent, akkor e fölé jön akkor kicsit nagyobb szám jön ki. Ha külön van, akkor meg nem találom meg, hogy melyik sorba van betéve.

György Pál: Arra szeretném felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét, hogy olyan helyen kiírni prémium feladatot, ahol azt igazán nem lehet jól teljesíteni. Bizonyos utalások voltak már arra, itt, hogy vannak olyan munkakörök, ahol egyszerűen nem lehet olyan feladatot találni, ami ne devalválna egyébként a célfeladatok kiírásának jóságát általában. Ha olyan területen írunk ki prémium feladatok, akkor vagy azon a területen dolgozók nem kapnak, mert többleteljesítményt nem lehet megállapítani, vagy pedig ha kapnak, akkor nem lesz tisztessége ennek a kiírásban a legközelebb. Magam azon a véleményen vagyok, hogy nyugodtan az előterjesztés szerint ki lehet adni ezt a bérnövekményt, nem azért mert magam olyan elégedett vagyok a hivatal munkájával és én magam nem úgy látom, hogy a hatékonyságnak javulni kell és sok mindennek meg kell változni, hanem azért mert meggyőződésem, hogy rontanánk azzal. Külön kellene törnie bizonyos emberekben a fejét, hogy milyen értelmes feladatot találjanak ki, rontanánk azzal, hogy ha ilyen mondvasínált prémiumfeladatokat, teljesítményfeladatokat írának ki. A teljesítmény követelmény rendszer pedig kétoldalú az egyik lehet egy célfeladat rendszer ami bizonyos feladat után premizál és lehet egy egész éves tevékenységet mérő teljesítményértékelő rendszer és hogy ha az egész éves teljesítményt mérő teljesítményértékelő rendszert vezetjük be és azt komolyan vesszük akkor nagyon jól megítélhető a mondvasínált célfeladatok nélkül is az, hogy bizonyos vezető illetve bizonyos osztály, hogyan végzi a feladatát.

Vargovics Józsefné: Azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést. Itt elhangzottak olyan összegek a 18 millió forint és, hogy ha ezt egyénekre lebontjuk, akkor valószínű nem nagy összegről van szó. A másik az ezelőtti ciklusban is itt ültem és én még most már öt éve egyetlen egy mondat erejéig nem hallottam azt, hogy a hivatal dolgozóival meg lennénk elégedve. Erről nagyon könnyen tudunk véleményt mondani, de ha betekintünk a munkájukba, akik gyakrabban járunk oda, azt hiszem, hogy nem ezt érdemlik, mind amik itt elhangzanak.

Én mindenképpen javaslom, hogy a mai nap tárgyaljuk meg, mert ahogy Fodor képviselő társam mondta két nap múlva sem leszünk okosabbak.

Litter Nándor: Valószínű, hogy rosszul fogalmaztam, mert mindenki félre érti. Nem úgy gondolom, hogy el kell vonni valakitől valamit, hanem meg kell próbálni olyan irányba mozdítani, ahogyan az egész körülöttünk levő élet működik. Nem biztos, hogy egyénenként kell ezeket a feladatokat meghatározni és azt mondjuk, hogy az egész hivatalnak a költségvetése betartásra kerül és az már értelmezhető egyének szintjén is például. Módosításokkal azért mindig változik a költségvetés. Azt mondanám, és sokat beszéltünk róla és többet is talán mint amennyit megérdemelne, hogy el kellene

mozdulunk egy másik irányba, milyen feladatokhoz kötjük. Fenntartom a javaslatomat ugye az ellentétes a leírtakkal, akkor a módosító javaslatról szavazunk. Erre az előterjesztésre tehát nem lenne a javaslatom.

A kiegészítő módosító javaslat ugye az, hogy elkülöníteni az ehhez tapadó forrásokat, és azokat mindenképpen arra a célra kell használni, hogy a hivatal munkatársainak az ösztönzésére fordítjuk. Egyébként ez összhangban van azzal, amit Fodor Csaba mondott, hogy ezek a források kifizetésre kerülnek 2003-ban csak más módon, mint ahogyan itt ebben a javaslatban szerepel.

Papp Péter: Elnézést polgármester úr, ennek a napirendnek az előterjesztője a jegyző asszony, ő vonhatja vissza. Módosítást szavazhatunk, visszavonást nem.

Litter Nándor: A módosításról szavazunk először, hogy más struktúrát akarunk, más rendszerben akarjuk ugyanezt az összeget kifizetni, vagy nem ez a strukturális kérdés. Ki ért egyet a javaslattal. Van egy előterjesztés, ami azt javasolja, Szabóné előterjesztésében, hogy az a struktúra ami eddig volt 10 és 15%-os kiegészítéseket kapjanak a munkatársak havi rendszerességgel. Az érintettekről beszélünk, mindig csak az érintettekről beszélünk, a nem érintettekről nem beszélünk. Tehát, hogy ez a struktúra így ne maradjon meg, ami a javaslatban szerepel. Ki ért egyet ezzel a módosító javaslattal?

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Az eredeti felvetés. A betérjesztés kell most szavazni. Szavazzunk!

A közgyűlés 13 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Akkor szavazzunk Cserti úrnak a javaslatáról. Javaslat az volt, hogy az érdekeltek üljenek újra erről beszélgetni, vonjanak be egyes szakértőket, egyes bizottságoknak a képviselőit, holnap lesz az érdekegyeztető tanácsnak az ülése.

Mátyás József: Polgármester úr, szeretném tájékoztatni, az Érdekegyeztető Tanácsnak a hivatali szakszervezet és a hivatali munkavállalók ügyében nincs kompetenciája.

Litter Nándor: Attól még beszélgethetünk róla. Akkor az a szakmai fórum, szakmai körökben fogunk erről beszélni.

Zakó László: Ellentmondásba keveredett a képviselő testület, az első szavazáskor megszavaztuk polgármester úrnak azt a módosító javaslatát, hogy ne egységesen az érintettek. Következetlenség volt itt úgy látom.

Litter Nándor: Azt nem szavazták meg. Cserti úrnak volt egy javaslat, arról szavazunk, hogy 13-án egyrészt újra beszélünk erről a dologról, addig pedig egyeztető tárgyalásokra kerül sor.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői jogállásának egyes kérdéseiről szóló 47/2001.(X.10.) számú önkormányzati rendelet módosítását tartalmazó előterjesztést - további egyeztetéseket követően - a 2002. december 13-i folytatólagos ülésén ismételtelen megtárgyalja.

Határidő: 2002. december 13.
Felelős : Litter Nándor polgármester

13. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: Gazdasági Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót az önkormányzat 2002. évi költségvetésének I-III. negyedévének végrehajtásáról, és a beszámolót elfogadja azért, mert december 11-én ennek a beszámoló tárgyalásának december 11-én nagy értelme nincs, ezt csak tudomásul lehet venni. Tudomásul vettük. Azonban egy olyan kéressel fordulunk a Pénzügyi Bizottsághoz, illetve a hivatalhoz, hogy a 2003. évi költségvetéshez készítsenek olyan informatív táblákat is amelyeket nem akarok megsérteni senkit, de a pénzügyben nem jártas, pénzügyi és számviteli oldalról megfogalmazva, megközelítve laikus képviselők is el tudnak igazodni és átláthatóbbá válik a város önkormányzati költségvetése. Ha most egy tesztet íratnánk, nem akarok senkit megsérteni, de hogy most ahogy ezt az anyagot megnézték, hogy hogyan állt szeptember 30-án a város, nagyon kevesen találnák el, hogy hogyan állt ez a város. Ezért informatívabb, egyszerűbb táblázatokat kérnék

Litter Nándor: Ez szerepel a 2003. évi költségvetésnek a koncepciójában és teljes egészében egyetértek ezzel.

Scháb György: A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását szeretném ismertetni. A Pénzügyi Bizottság tulajdonképpen ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Gazdasági Bizottság, elfogadja a beszámolót, nagyon hangsúlyozottan hozzátéve azt, hogy az idő faktor miatt nincs más lehetőségünk.

Dr. Papp Judit: Papp Péter képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni és ugyan a következő napirendi ponthoz tartozik egy könyvvizsgálói jelentés, de én erre szeretnék most hivatkozni, amit önök itt a közgyűlés kezdete előtt megkaptak, és ebből szeretnék idézni egy mondatot. Még pedig a következőt: „ A könyvvizsgálat a rendeletmódosítás tervezetét felülvizsgálta és megállapította, hogy annak szerkezete felépítés megfelel a jogszabályi előírásoknak, a költségvetés pénzforgalmi egyensúlya a módosítások átvezetése után biztosított.

Az éves rendelet és az I-III negyedévről szóló tájékoztató szerkezete, felépítés ugyanaz.” Úgy gondolom, hogy a könyvvizsgáló is megerősítette, hogy mi a jogszabályok szerint mindenre kiterjedően adjuk a tájékoztatás a képviselőknek.

Litter Nándor: Értjük, mi pedig azt tudjuk, hogy mit nem értünk. Tehát azt szeretnénk más szerkezetben összerakni a költségvetést, amely egyébként megfelel a jogszabályoknak. Vannak hozzá egyéb olyan információs táblák, amik segítik a mi eligazodásunkat. Mi nem akarjuk felborítani a jogszabályban előírt költségvetést, hanem mi szeretnénk tudni, hogy miről van szó. Azt hiszem, hogy ez valamennyiünk részéről egy olyan elvárás, amit teljesítenünk kell és összhangban kell lenni azzal amit ön elmondott.

Budai István: Egyetértek azokkal, akik azt állítják, hogy most már december 11-én a háromnegyed éves eredményekről nagyon sok szót nem érdemes ejteni. Azonban azzal a megjegyzéssel mondom azt el, hogy az elmúlt években mindig ezt mondtuk, hogy szeptember a félévkor nem érdemes, júniusban azt mondtuk, hogy az első negyedévben nem érdemes foglalkozni és eljutottunk egy olyan szintre, hogy a költségvetéseket mindig úgy módosítottuk, hogy a valósághoz igazítottuk a módosító indítványainkat, vagy tétéleinket és márciusban is csináltunk egy olyan módosítást, hogy az éves tényleges helyzetre igazítottuk és akkor lett belőle egy olyan költségvetés, hogy minden tökéletesen teljesítettünk, holott egy bumli költségvetés volt az egész.

Azzal egyetértek, hogy most már ezt nagyon nehéz kezelni, de a jövőben ezt sokkal naprakészebben kellene a közgyűlés elé hozni, ha nem is teljes költségvetési szinten, de egyes tétéleit igen is néha-néha a képviselőkkel ismertetni kellene. Nagyon nehéz az összehasonlítás azért mert valamikor ez év elején hoztuk be azt a fogalmat a költségvetés utolsó előtti sorába, hogy függő átfutó tételek, volt korábban is ilyen, csak nem itt hoztuk. Ezzel nagyon eltorzítja a költségvetés teljesítését ezek a táblák. Ez egy olyan halmaz, amiben sok minden van és 461 milliós tétel ez. Ennek egy jó része bérköltség, ami ha most megnéznénk a személyi juttatások sorát kiderülne, megtakarítottuk, hiszen

még csak alig használtunk fel bért, holott ebben meg jelentős bértömeg húzódik meg. Nekem az volt a kérdésem mindig és most is megismétlem, hogy ezt az átfutó függő tételt ki kellene bontani és egy táblázatba ide tenni és akkor a tisztelt képviselő társaság, akit érdekel ez a kérdés akkor azokat a tételeket a megfelelő sorhoz hozzákombinálja és mindjárt normálisabb tájékoztatást kapnak. Ezt továbbra is fent tartom ezt a kérdésemet, hogy szíveskedjenek ezt a dolgok így kezelni, hogy az átfutó tételeket, vagy a függő tételeket tételeken, mert ezt tudja a hivatal, csak éppen most egyben ideömlesztik elénk. Még egy olyan dolog van, ha már egyszer tudjuk azt, hogy az osztalék és hozam bevételek nem úgy valósulnak meg ahogy ide előirányozták akkor miért nem módosul a költségvetés, hiszen a módosított előirányzat az miért marad az eredeti összegben. Nekem az a véleményem, hogy arról van szó, hogy mi foglalkoztunk az NSR Kft eredménytartalék bevonásával és azt ide tettük és a végén lemondunk róla, mert a végén kiderül, hogy más megoldásokat találunk a szelektív hulladékgyűjtés ...a saját erejéhez. Ha ezt tudjuk, akkor ezt igen is ki kellene ebből venni, mert ez engem zavar. Zavar még több minden, de most nem mondom el.

Halász Gyula: Lenne egy-két kérdésem az anyaggal a kapcsolatban egy kicsit általánosabb is. Az első kérdésem az lenne, hogy nagyon sokat kérdezik, hogy mi történt a gázközmű vagyonnal, ezzel kapcsolatban mind a tavalyi mind az idei évre kérnék egy írásbeli tájékoztatást, hogy hova lett felhasználva.

A második, amit megszeretnék kérdezni, hogy itt a Kisfaludy úti integrált bölcsődével kapcsolatban az anyagban szerepel, hogy pályázaton négy millió forint támogatást nyert az önkormányzat. Mennyi volt a teljes beruházás önkormányzati része amivel az önkormányzat beszállt. Harmadik. Wlassics Gyula neve többször szerepel az anyagban, helytelenül írva. Vallási és Kultusz miniszter volt annyit megérdemel, hogy jól legyen a neve leírva.

A 13-as melléklettel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy személygépkocsi beszerzés 7.8 millió Ft hova, melyik egységhez történt, ki használja, melyik gépjárműről van szó. Következő kérdés, két darab fénymásoló gép vásárlása 7.9 millió Ft-ért, az a kérdés, hogy milyen típus és mennyi benne az arany.

Litter Nándor: A gázközmű vagyont és a Kisfaludy úti bölcsődést is írásban kérted. Most nem tudjuk, majd arra is írásban válaszolunk. Személygépkocsi beszerzésről tudunk most?

Szabóné Dr. Csányi Mariann: A közgyűlés döntött a költségvetésben róla, hogy gépkocsi vásárlásra illetve lízingelésre kerüljön sor. Az egyik gépkocsi a hivatalban az Opelnek a cseréje volt, amely régebben a polgármesteri használat alatt volt és átkerült a hivatali vonalra, annak a cseréjére került sor áprilisban, mert lefutottnak volt tekinthető, mert vagy most lehetett érte valamit kapni cserével, vagy ilyen szempontból már hasznosítani a kocsit nem lehetett volna. A másik, egy gépkocsinak a lízingelésére került sor a Közterület Felügyelethez amely az illegális szeméttelések megszüntetése céljából került beszerzésre és ez tulajdonképpen a szerepét be is tölti ilyen szempontból a másik gépjárművásárlás pedig az építéshatóságánál, mert ott már egy teljesen leamortizálódott gépkocsiról volt szó, ott is a másik beszámításával történt a gépjárműbeszerzés. Mindegyikre közgyűlési döntés volt természetesen.

Litter Nándor: Fénymásolóra írásban. Azt tudni kell, hogy azok a papírok, amik itt vannak előttünk fénymásolás útján állítodnak elő jelen pillanatban. Az a tömeg, amit mi igénylünk és egyéb helyekre megy, nagyon drágák ezek a fénymásolók. Nem akarom menteni a menthető, de írásban fogunk válaszolni, hogy melyik mennyibe került.

Röst János: Halász képviselő társamnak válaszolnék a gázközmű vagyonnal kapcsolatban feltett kérdésére. Két évben került felhasználásra 2001-ben és 2002-ben lényegében 50-50%-ban címkézés nélkül magyarul elnyelte a költségvetés feneketlen gyomra. Ennyit tudok elmondani.

Sajni József: Két dolgot szeretnék csupán megemlíteni, az egyik az, hogy a megszorító intézkedések kapcsán eltűnt a költségvetésből az az életveszélyes alap, ami nagyon csak szükséges lett volna. Most elnézést, haza beszélek, tehát a miklósfai óvoda rendbetételére, ennek megvolt tulajdonképpen a fedezete, de anélkül, hogy ezt bárki megvizsgálta volna, egyébként egyetértek Budai képviselő úrral, hogy nem nagyon érdemes erről beszélni, mert ez már a tavalyi hó című műsor. De az, hogy bárki megvizsgálta volna, hogy itt szükséges-e valóban ebből megoldani problémákat, egyszerűen tehát ez a megszorító intézkedés eltörölte és most ott vagyunk, hogy jelen pillanatban többre fog kerülni, mint amennyibe ezt akkor meglehetősen volt oldani. Felhívnam a képviselőtársaimnak a figyelmét a 22. oldalon a Városi Kincstár fejezetben található számszerű adata, ami az előző 2001. évi

pénzmaradványnak a dologi előirányzat kötelezettséggel nem terhelt részét ez 45 millió forintot tulajdonképpen közteherviselés címén kivontak az intézményi szférából és nagyon szerettem volna látni, hogy más esetekben is történt-e egy ekkora „áldozatvállalás”, de ez itt nem jelent meg, mindenesetre tehát az intézményi szféra ennyivel hozzájárult szeptemberben is ehhez.

Budai István: A Sajni Jóskának akarok válaszolni, nem azt mondtam, hogy nem érdemes róla tárgyalni, hanem most már nem érdemes korábban kellett volna, hogy még időben javítani tudnánk a helyzeten.

Litter Nándor: Terveim szerint havonta kapnánk egy szűk körű adathalmazt, amiből a költségvetés állásáról tudnánk tájékozódni a jövőben.

Zakó László Papp Péter képviselőtársam nemrég mondta, hogy ezzel az előterjesztéssel nem tudunk mást tenni, hogy elfogadjuk, mert már annyira kifutottunk az időből. Én azt mondom, hogy nem, nem kell elfogadni, bár a lényegen már semmi nem változik. Tudniillik az előterjesztésben lévő szám halmazok, oszlopok táblázatok gyakorlatilag jelentik városunk pokolba vezető útjának a köveit, amelyet ráadásul nem is biztos, hogy jó szándék övezett. Ezzel elfogadjuk elődeinknek is a munkáját és a város minden bevételi, kiadási összegét, annak jogosságát. Én meg azt mondom, hogy nem. Nem vagyunk kötelesek elfogadni azzal a felkiáltással, hogy már nem tudunk mit tenni rajta, csak egyetlen egy példa hangzott el: személyautót kevesebb, mint a feléért is lehetett volna venni, mint ennek a Ford Mondeonak az ára, nem tudom, hogy mi történt volna, és minden sort majdnem megtudnák magyarázni, hogy mit miért nem tudnék elfogadni így utólag sem. Aki most erre a határozati javaslatra igen nyom az gyakorlatilag áldását adja az önkormányzat meg az önkormányzati intézmények eddigi működésére és helyességére.

Röst János: Nem így van, ahogy Zakó képviselő társam elmondta, az a következő napirendi pont lesz amiről Ön beszélt. Ez most három negyedévről szól a végrehajtásáról, nem pedig a költségvetés módosításának átvezetéséről. Egy beszámoló jellegről van szó. Meg lehet kérdőjelezni én is megtettem az elmúlt időszakban, ebben az egy évben a költségvetésnek a tervezését, de ez egy korábbi közgyűlésnek a döntésén nyugodott, ezt a közgyűlés végrehajtatta a hivatallal, tehát ilyen értelemben meg lehet kérdőjelezni a jogosságát, de a végrehajtását nem lehet megkérdőjelezni.

Litter Nándor: Nincs több hozzászóló. Ha jól érzékeltem, akkor módosító javaslatok nem voltak. Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy ki fogadja el a tájékoztatót?

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetés I-III. negyedévi beszámolójáról készült tájékoztatót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2002.(....) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, a 18/2002.(II.27.) a 28/2002.(V.5.), a 34/2002.(VI.19.), a 36/2002.(VII.3.), a 63/2002.(X.2.) számú rendeletekkel módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A 2002. évi költségvetés módosítás rendelettervezetét a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta, de azt a kritikát fűzte hozzá, hogy egy decemberi tárgyaláson már a költségvetés módosításának igazán szerepe, jelentőség nincs. Tulajdonképpen egy tudomásulvételről beszélhetünk. Ennyit a bizottság állásfoglalásáról és akkor most a magánvéleményemet szeretném elmondani. Egy kicsit összekapcsolnám az előző napirenddel is, mert arra gondoltam, hogy az fordult meg a fejemben, hogy az egésznek a szellemiségét valahogy fel kellene dobni, valahogy informatívabbá és hihetőbbé kellene tenni, még akkor is, hogy ha ennek

vannak objektív vagy másra ruházható okai. Gondolok arra, amit itt másik napirend kapcsán Budai képviselőtársam is említett, hogy itt időben nagyon nagy elcsúszások vannak. Egy példát mondjak, a személyi juttatásoknál az első három negyedévek a teljesítése 300 millió forint, az év végére tervezett 490 millió forint. Ennek tudom, hogy a TÁH számfejtéséből visszajövő adatok meg ilyen oka van, de amikor mi arra gondoltunk, hogy valós és valóság hű és képviselők által is lenyelhető, megérthető információkat kérünk akkor olyan informatívabb táblázatokra gondoltunk, hogy hogy alakult a hivatal vagy a központi igazgatásnak, vagy egyes intézményrészeknek vagy egyáltalán beruházásoknak, felújításoknak az állása. Ha ezt így megnézem, akkor nagyon csúnya számot mutat, ugye hogy az utolsó negyedévben fogom a 40%-át felhasználni a forrásoknak, én tudom, hogy ez a pillanatnyi elszámolás helyes így, ahogy itt van, de ugye más rovaton vannak, de nem minden képviselő nem találja meg, hogy hol van és hova van eldugva. Hadd ne legyen minden képviselő vadászkutya, és hogy arról szóljon az élete, hogy ilyenkor keressen, hanem azt mondom, hogy sokkal informatívabb lenne, ha ide a tényszerűen felhasználtat, még akkor is, hogy ha ezt el kell készíteni és ez alapján kell a beszámolót elkészíteni, mert a pénzügyi előírások ezek. Lehet a képviselők kezébe, azt mondom hogy ez egy pénzforgalmi szemléletű, ha egy üzemgazdasági szemléletű beszámolót készítenének külön munkával, én tudom, hogy ez többletmunkát jelent, de azt tudom, hogy tudnánk értékelni, mert így ellentmondások vannak és más logika jön ki. A másik az, amiért a magam véleményét elmondom és amiért ezt meg merem kérdőjelezni, az az, hogy a két anyag úgy gondolom, hogy teljesen szinkronban kellene, hogy legyen, az ami a 2002 I-III. negyedévének a teljesítése, az már nem lenne szabad, és ott tényként rögzítve van az nem lenne szabad, hogy módosuljon 2002 végére az előirányzat szinten. Mondok egy példát bizottsági ülésen is mondtam. Ott van a tűzoltóság kapuja, előirányzatban szerepel, a szövegben bent van, hogy megvalósult, ugyanakkor a most tárgyalásra került módosításba már ki van húzva, nem tudom, hogy mi indokolta, hogy ezt kihúzásra kerüljön. Mondok egy másik sor. A táppénz hozzájárulás, szerepel tényként, hogy a táppénz hozzájárulást kifizetett az önkormányzat 577.000 Ft értékben az első háromnegyed évben, ugyanakkor az év végi beszámolóban a javasolt módosított előirányzatban nulla szerepel, ezt visszavonták, hol, ennek a költségvetési másik oldalát megint csak nem találom.

Én nem kérek ezekre a számokra konkrét választ, hacsak ha megtudják adni akkor azt köszönöm szépen akkor lehet, de csak azt akarom mondani, amíg nem ilyen konzekvens, hogy az egyik táblát mellé teszem a félévest az évesnek akkor annak többnek kellene lenni, vagy illene duplájának lenni egy személyi kifizetésnél, amíg ezt nem látja meg egy képviselő vagy nem így látja addig elkezd gondolkodni valamin. Ne keressünk ilyen pénzügyi hátsó kikapukat magyarázatokat, tudom hogy az elszámolási rendből fakad, de ezért kérünk korrekt következetes beszámolót ami kevesebb információt is hordozhat mint pillanatnyilat itt van, de legyen mindenki által azt mondom, hogy olvasható. Ezért kérjük azt a Pénzügyi Bizottságtól, hogy a Pénzügyi Bizottság a hivatallal együtt próbáljon meg egy ilyen táblázati struktúrát összehozni.

Scháb György: Ismét csak csatlakozni tudok a Gazdasági Bizottság elnökéhez, a Pénzügyi Bizottság ugyanarra következtetésre jutott a költségvetési rendeletmódosítással kapcsolatban, mint az I-III negyedévi számokkal kapcsolatban, hogy az időpont és az évből hátralévő idő nem teszi lehetővé, hogy ebből operatív módon belenyúljunk, illetve javaslatokat tegyünk.

Ha már itt Papp Péter hozzáfűzött magánvéleményt én nem azt mondom, hogy 620 millió Ft költségvetési deficit van. Javaslatként igaz, hogy a 2003 évi koncepció kapcsán szeretnék előhozakodni, csak annyit szeretnék elmondani, hogy mindannyiunk munkáját megkönnyítené a tervezésben, hogy ha ehhez a költségvetési mérlegtáblázathoz egy cash flow kimutatást is kapna a képviselőtestület, mert akkor tervezés szintjén is látnánk, hogy mik azok a periódusok, amikor finanszírozási nehézséggel kell szembesülni az önkormányzatnak, amire esetleg pénzügyi forráshoz kell nyúlni.

Litter Nándor: A terveink között szerepel.

Budai István: Ismételen el kell mondanom azt a problémát, amit itt a hitelsoroknál vélek felfedezni, ez egyszer valamikor tavaly az én fejemben jól összekeveredett és azóta sem sikerült tisztán látnom. Úgy emlékszem, hogy az 504.217.000 forint a tavalyi éves költségvetés hiánya volt és ez most szerepel a célhitel soron, amit össze lehet hasonlítani a folyószámla hitelsoron az előirányzattal a 395 422.000 Ft-tal. Nem azonos sorokon jelenik meg és ember legyen a talpán az a képviselő aki ezen eligazodik, mert én nem tudok, azóta sem tudom, hogy hova tegyem ezt a dolgot. A célhitel, a folyószámlahitel között különbséget kellene tudni tenni.

A másik dolog, amit magamnak felírtam, ha összeszámoljuk a városüzemeltetésre fordított kifizetéseket a 10. számú mellékletből a VIA Kanizsa részére több soron átadott, nem tudom miért

több soron szerepel, milyen címeken van ez, gondolom, ennek meg van a magyarázata, de összesen 383.140.000 Ft. A közhasznú munkásokat akiket ők foglalkoztatnak nagyrészt 45 821 000 forint és még van egy 3.5 millió Ft-os a 11. számú mellékleten a Sétakert járdafelújítása ezt is oda veszem akkor 432 millió Ft. A piac és vásárcsarnok bevétele, valamint a parkolók bevételeit hozzászámolom, ez gondolom, hogy egy olyan 600 ezer forint vagy ilyen körben lehet. Hiányolom azt, hogy sem a költségvetési teljesítéskor sem pedig a költségvetés módosításokba nem foglalkozunk a városüzemeltetés tényleges költségeivel. Igaz, hogy azt mondjuk, hogy ezt odaadjuk a gazdasági társaságnak, de azért úgy gondolom, hogy valamilyen ráhatást azért kellene, hogy gyakoroljon a város, hogy ezt milyen címen használta fel és ezért kérem, tavaly is kértük, korábban is kértük, hogy ilyenkor egy pár szóval azért említsük meg, hogy milyen jogcímen milyen tételek merültek fel még akkor is, hogy ha ez nem a mi költségvetésünkben jelenik meg a park, a temetkezés, a köztisztaság, de azért itt jó lenne erről képet kapni, mert ez egy 600 millió forintos tétel körül van.

Dr. Papp Judit: Papp Péter úr felvetéseire szeretnék csak röviden reagálni. Említette, hogy a háromnegyedévhez képest az éves várható jelentős különbséget mutat. Ez egyrészt azért is természetes, mert a negyedik negyedév nincs benne. El kell mondani azt is, hogy itt azért egy kifizetési stop volt egészen szeptember végéig. Az utolsó negyedévben jelennek meg olyan kiadások amik vissza lett fogva az önkormányzat részéről. A táppénzzel kapcsolatos felvetésre annyit szeretnék mondani, hogy a közgyűlés döntött úgy az éves költségvetés elfogadásakor, hogy ezen a rovaton nem tervez költséget a valóság pedig mást mutat, ugye mert úgy egy több ezer fős, illetve ha csak a hivatalt nézzük akkor egy 180 fős hivatal sem tud működni, hogy egy évben ne merüljön fel táppénzköltség.

Scháb György felvetésével a cash flow kimutatással egyetértek, ez a fajta kiegészítése a költségvetésnek véleményem szerint is indokolt. A VIA Kanizsa Kht költségvetésben való megjelenésével kapcsolatban nekem is az a véleményem, hogy ott a bevételi és a kiadási oldalakon meg kell jelenni a tényleges kiadásoknak, bevételeknek, a támogatást nem nettósítva kell szerepeltetni a költségvetésben.

Cserti Tibor: Megfogadtam, hogy nem szólók a két napirendi ponthoz, de nem tudom megállni és egy mondatot hadd fogalmazzak meg. December 10-ét írunk, minek vagyunk a tanúi. Kötelező házi feladat, bizony ezen túl kell rágni magunkat. A tájékoztató is el kell fogadnunk és a módosítási javaslatoknál is keresztül kell vezetni azokat a központi állami előirányzatok lebontását, be kell építenünk a költségvetési rendeletünkbe, amit év közben kapott az önkormányzat. És bizony túl akar lenni az apparátus is ugye az intézményhálózattal együtt a saját hatáskör előirányzat módosításokat legalizálni. Igazán mi a döntési kategóriánk. A saját hatáskör, ha picikét megnézegetjük. Tanúság az új testület számára és én javasolom, hogy igen meg kell tanulni költségvetésiül, nem elég magyaros, de sokkal nehezebb, mint az egyszerűbb kettős könyvvitel. Az egésznek a tervezése végrehajtása nem egy egyszerű dolog és szoknunk kell ezt a kategóriát. Igazán a szoktatásnak a terepe a bizottsági szintű gyakorlat és azt mondom jó szívvel a pénzügyi és gazdasági bizottság várja az érdeklődő képviselőket. Ott megfogalmazzunk ennél sokkal keményebb szakmai állásfoglalásokat, véleményeket, javaslatokat is. Az apparátus felé intelem. Nem kell a mundért akkor védenünk kedves gazdasági osztályvezető asszony, amikor igazán nem kell olaj a tűzre és csak hergeljük a képviselőket, de igazán meg kellene fontolni azokat a tanácsokat, ami azt mondja, hogy igen törvényes ez a rend a könyvvizsgálatra elfogadott törvényes szerkezeti rendnek megfelel, ugyanakkor az informatív távlati anyagokat, táblázatokat, és nem csak sima táblázatokat, hanem vizuálisak a képviselők. Az üzemgazdasági szemléletnek megfelelően be kell építeni, ezt nem tiltja semmi és gyorsabb döntést tesz lehetővé. Nem is kérek erre választ, mert azt hiszem a konszenzusát ennek megfogalmazta a bizottsági ülésen. Azt hiszem mi prognosztizálható, azért tartalmilag kell mondani valamit, hogy volt egy korábbi jóváhagyott 2002. évi költségvetés, időközben stop, időközben a régi testület visszagombolt belőle valamit, fogalmazhatnék nagyfokú áthúzóadás a beruházási oldalon a koncepciónál visszatérünk, ez oldja a pénzügyi egyensúlyt, de valójában igazából nem kezeli a kérdést, várható megint egy nagymértékű alulfinanszírozás az intézményhálózat vonatkozásában, ugye tisztelt iskolaigazgatók. Ebbéli mivoltjában már felül kellene vizsgálni tartalmilag azt, hogy mekkora igazi érdemi pénzmaradvány mutatkozik természetesen nem jogilag, majd az előző évi zárszámadás kapcsán térünk vissza, de hogy valójában milyen hatásokkal lesz a 2003. évi konkrét költségvetésünkre, ezt már koncepció szinten valamit meg kellene benne fogni. Igazán most pedig hagyjuk jóvá, és én direkt nem foglalkoznék azokkal a kérdésekkel, amik a saját hatásköri kategória, mert ott bizony vannak olyan tételek, amit már felhasználtak, előirányzat nélkül és most nagyvonalúan ugorjunk át ezen a dolgon, az újakat pedig jó szívvel előlegezett bizalommal szavazzuk meg.

Röst János: Visszatérnék a költségvetés megszavazásához, ezt a költségvetést 2002 februárjában, az akkori többség, illetve az akkori városvezetésnek a beterjesztése alapján. Megállapítható a költségvetésből, hogy ebben az évben 620 millió Ft hitelfelvétel történt, vagy történik december 31-ig, illetve több mint 400 millió forint kerül áthúzóadásra, kifizetés, illetve el nem végzett munkaként ami a jövő évi költségvetést terheli. Azt jelenti gyakorlatilag, hogy ez a legfeketébb éve az önkormányzatnak gazdaságilag. Ettől rosszabb év, csak a 2003. lehet, ez nyilván való, hogy ennek az évnek a következtében. A pozíció romlása jelentős lett az önkormányzatnak, az ez évi 600 millió Ft-os gázközmű vagyonnak a felhasználása, ami kétszer valósult meg. Egyszer 2002-ben 600 millió Ft és 2001-ben szintén a másik fele 600 millió Ft-ként. 2003-ban már nem áll rendelkezésére az önkormányzatnak, ami azt jelenti, hogy pozíció romlása 2003-at illetően 1.6 milliárd Ft, ami nagyon súlyos megszorító intézkedéseket fog maga után vonni 2003-ban.

Összegezve: a korábbi testület korábbi döntése alapján kerülünk abba a helyzetbe ahová 2003-ban az önkormányzat 2003- fog kerülni, amit nekünk kell viszont kezelni. A testületen meglátszik egyébként 27 képviselőből 9 került vissza, ami azt jelentette, hogy a közvélemény, az előző testületnek a munkáját ilyen értelemben helyére tette, ennyi lehetősége volt a közvéleménynek, illetve a hatóságnak. A feladat most már miénk ezt a költségvetést, gyakorlatilag, elmondta Cserti képviselőtársam el kell fogadni, nem tudunk vele mit kezdeni, örökségként kell kezelni egy nagyon rossz örökségként, egyéb tennivalót nem lehet vele tenni.

Arra kérném a képviselő társaimat, hogy 2003-as költségvetés koncepciónál ennek a tükrében nézzék a számadatokat és ennek a tükrében fogadják azokat a javaslatokat, amiket meg kell hozni az önkormányzatnak.

Kelemen Z. Pál: Az indokolja a felszólalásomat, hogy egyik képviselőtársunk pokol felé vezető útként nevezte ezt a költségvetést. Igaza van, de utólag könnyű okosnak lenni, de azért csak emlékezzünk, hogy Böröcz Zoltán, Budai István képviselő társaink és nem akarok historizálni, alternatív költségvetést nyújtottak be 300 millió Ft hiánnyal idén februárban. Hát az akkor le lett szavazva. Mint Röst János jellemezte 27-ből 9-en maradtunk régi képviselőnk és csak egyetlen egy ember ül ebben a teremben aki azt a költségvetést megszavazta. Talán nem véletlenül.

Scháb György: Egyszerűen szeretném jellemezni azt, amit alpolgármester úr összefoglalt itt több mondatban. Az idei év jegyében a jövő évi költségvetésben igen is csőd közeli állapot kezelését kell elvégezni a városnak, amit a felkészülési vitánkban, több vonatkozásban nem értettünk egyet, mint polgármester jelöltek, úgy gondolom, hogy nagyon-nagyon súlyos felelősség terhel bennünket, terheli ezt a testületet, terheli a városvezetést, mert nem lesz egyszerű kilábalni ebből az állapotból.

Dr. Papp Judit: Korábbi döntéseikkel módosítani kell ezt a rendelet tervezetet mégpedig három ilyen volt a polgármesteri tájékoztató során, az egyik a Sétakeri járdafelújításról döntöttek, hogy az nem valósul meg, tehát az a felhalmozási pénzeszközből kikerül, a Tungsram Sakk Klubnak a hitelkeret terhére döntöttek 1 millió Ft adományozásáról, illetve a Horvát Nagykövetség részére plusz 214.000 Ft támogatás, melynek a külkapcsolatok pénzmaradványa lesz a fedezete. Ez a három módosítás még hozzátartozik ehhez az anyaghoz.

Litter Nándor: Nincs több hozzászóló. Egyetértve az előttem szólókkal, hogy nehéz időszak vár ránk, és kemény munkát kell elvégeznünk, ezért pont a 2003. évet jól megalapozhassuk, ezt most nem itt kell megtárgyalnunk.

Kérdezem a képviselőtestület tagjait, elfogadják-e ezekkel a módosításokkal amit osztályvezető asszony mondott az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A közgyűlés 20 szavazattal ,1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

73/2002.(XII.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 73/2002.(XII.12.) számú rendelete a 2002. évi költségvetésről szóló, a 18/2002.(II.27.), a 28/2002.(V.5.), 34/2002.(VI.19.), a 36/2002.(VII.3.), a 63/2002.(X.2.) számú rendeletekkel módosított 14/2002.(II.13.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

15. Javaslat nem lakás bérlemény bérlőjének kijelölésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Egy mondatban hadd mondjak annyit, hogy programunkban megfogalmaztuk, hogy régiós intézmények kerüljenek Nagykanizsára és akkor itt látjuk már az első fecskét. Igaz, hogy még kicsi fecske, de már az első megjelenik reményeink szerint rövid időn belül Nagykanizsán. Úgyhogy jó szívvel ajánlom mindenkinek, hogy az Információs Társadalom Kht részére ezen feltételekkel, amit mi megfogalmaztunk biztosítsunk helyiséget, amely egy régiós intézmény lesz.

Zakó László: A Gazdasági Bizottság ülésén is elmondtam. Most csak röviden megismétlem, hogy szeretném tudni, hogy ez az Információs Társadalom Kht nagykanizsai irodája hány fővel fog dolgozni előreláthatólag és hogy szükséges-e részükre a város legértékesebb pontján egy 95 m²-es ingatlant ilyen feltételekkel rendelkezésükre bocsátani. Vagy adjunk egy kisebb méretűt, ami véleményem szerint egy ilyen irodának bőven megfelelő méretű lehet, vagy pedig miután itt a tárca vezetése többször elmondta, hogy anyagi kondícióik igen jók, a miénk meg a városé igen rossz, akkor önként ne tegyük a fejünket a giotin alá. Vagy kérjünk érte pénzt, vagy egy kisebbbe próbáljuk elhelyezni őket. Nem beszélve arról, hogy pont a mai közgyűlésen már volt egy téma a parkolási gondokkal küszködő Csengery utca elején a Tourinform Irodával kapcsolatban felmerült bennem, hogy esetleg, de nem konkrét javaslat ez. Meg kell vizsgálni, hogy ideális-e a város számára egy bazár udvari 95 m²-es irodát gyakorlatilag ingyen átadni ki tudja hány embernek. Ezt azért szeretném, ez kérdés is, hogy hány fővel jön ide a társaság. Javaslatomat döntésre bocsátom.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a giotin nem informatikai eszköz. Ezzel kezdeném. Egyeztetés történt a minisztériummal. Ők azt kérték, hogy frekventált helyen legyen és bemutatták az a projektet, amit le akarnak telepíteni. Nyilvánvaló, hogy a létszámadatok egy felfutási időszakot feltételeznek. Először a vezetőt veszik fel, azt követően pedig feltöltik a létszámmal működési oldalról az intézményüket. Azt, hogy hány fő azt nem tudom megmondani. 3-5 fő környékét látok most legelőször létszámba. De ez nyilván attól függően, hogy maga a Kht. mennyi feladatkört fog le csoportosítani ezekbe a régióközpontokba. Egyébként hat régióközpont valósul meg az országba. Úgy gondolom, hogy ebből egy, Nagykanizsa az mindenképpen pozitív a számunkra. Azt hogy, hogy adjuk át az intézmény részére, tehát azt, hogy bérleti díjat fizet-e vagy pedig kedvezményesen, én úgy gondolom, hogy e gesztust meg kell tenni. Bármely település az országba, bármint áldozna azért és ígérne azért, hogy letelepedjen egy régióközpont a településükön. Nem arról van szó, hogy nincsen pénze a minisztériumnak erre a célra, hanem arról van szó, hogy egy kölcsönös gesztus alapján Ők felajánlották, illetve mi is felajánlottuk ezt a lehetőséget. A Bazár udvar kiváló alkalom erre. Lehetőségként jól megközelíthető. Egyébként maga a bérbevétel eddig nem igen sikerült. El kell, hogy mondjam, hogy a bazár udvarban nem tolongtak a bérbevétel iránt az érdeklődők.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a „Javaslat nem lakás bérlemény bérlőjének kijelölésére” illetve a bérleti feltételekkel kapcsolatos előterjesztést: 6 igen szavazattal, 1 nem ellenében úgy döntött, hogy támogatja azt a határozatot, hogy 4 évre ezt a Fő utca 8. szám alatt megnevezett ingatlant 50 Ft/ÁFA bérleti díjért adjuk ki úgy, hogy a bérlemény üzemeltetésével kapcsolatos közüzemi díjakat természetesen a bérlő fizeti.

Cseresnyés Péter: Úgy gondolom, hogy a cél és a gondolat az jó, támogatandó, de én úgy hiszem, hogy egy kevésbé frekventált helyen kellene ennek az irodának megfelelő feltételekkel biztosítani helyet. Meg kellene nézni, hogy hol van olyan ingatlan az önkormányzatnak, ami erre a célra alkalmas lenne, és nem biztos, hogy egy olyan belvárosi ingatlant kellene ehhez biztosítani, amelyet – azért ne legyünk pesszimisták – előbb utóbb komoly kereskedelmi célra is ki lehetne adni egy megfelelő bérleti díj ellenében.

Dr. Szabó Csaba: Javasolom, hogy polgármester úr zárja le a vitát és szavazzunk.

Zakó László: Amúgy pedig az Ön által előterjesztett határozati javaslat még nyomdahiány is, mert itt 50 Ft+ÁFA összeg szerepel. Az eredeti az intézményvezető Kámán úr javaslata volt helyesen leírva, ahol 50 Ft/ÁFA, mint megjelölés szerepel, az Önébe pedig 50 Ft+ÁFA. Már ez így hibás. Erről ne is határozzunk ebben a formában.

Röst alpolgármester úrnak pedig annyit mondok, hogy lehet, hogy nem volt érdeklődés ezét a helyiségért olyan áron amennyiért meghirdette a város. Viszont ennyi pénzért azt hiszem csapatastul jönnének a vállalkozók és hasonlóan hasznos feladatokat tudnának ott is ellátni.

Litter Nándor: Köszönöm, ezt most már több ízben hallottuk. Olyan nincs, hogy 50 Ft/ÁFA nincs 50 Ft+ÁFA van gondolom. Elnézést kérünk a hibáért, amelyik anyagban volt. Én azt hiszem, hogy tiszta ügy.

Van egy javaslat, hogy ne a Bazár udvarban adjuk ezt a helyiséget. Megkérdezem, hogy ki ért egyet ezzel a módosító javaslattal?

A közgyűlés 8 szavazattal és 19 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Akkor megkérdezem, hogy ki ért egyet, ha más módosító javaslat nem volt, ha jól érzékelttem. Jól érzékelttem ugye? Ki ért egyet akkor az előterjesztést szerinti javaslattal?

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az IT. Információs Társadalom Kht részére Nagykanizsa, Fő u. 8. 95 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény bérbeadását. A helyiséget 4 év határozott időtartamra jelöli ki, amely a későbbiekben meghosszabbítható. A bérlő köteles fizetni a bérlemény közüzemi díjait. A bérlemény bérleti díját 50 Ft + ÁFA összegben állapítja meg, melynek nettó összege elengedésre kerül. Utasítja az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a Kht-val a szerződést ezen feltételek alapján kösse meg.

Határidő: 2003. január 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

16. Nagykanizsa, Király u. 31. sz. alatti társasházak lakóinak kérelme (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Én szeretném megerősíteni a leírtakat, ami ugye azt tartalmazza, hogy az önkormányzat egy gesztust gyakorol, és a megoldásra tesz kísérletet arra a problémára, ami ott előállt az önkormányzaton kívüli okokból és kérem, hogy fogadják el ezt a javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Ahogy áttanulmányoztam ezt a határozati javaslatot számomra ezt pontatlannak tűnik már a megfogalmazása is, amit a közgyűlés szeptemberben elfogadott. Kezdeném ott, hogy lakókat fogalmaz meg a határozati javaslat, amiből nem tisztázható az, hogy tulajdonképpen hány tulajdonossal bővülne ez az ingatlan. Tudomásom szerint a legutóbbi népszámlálás alkalmával ott 293 lakó érintett, 93 lakás van. A tulajdoni arányokat figyelembe véve ez körülbelül 150-160 tulajdonost jelent. Amennyiben tulajdonosokról és nem lakókról beszélünk nyilván az albérlő is lakó, tehát így nem lehet megfogalmazni, mert nem éri el a célját a határozati javaslat. Kérdésem az volna, hogy tulajdonképpen az önkormányzat ezzel a határozati javaslattal milyen célt kíván elérni? Amennyiben az a célja, hogy a lakók számára egy megnyugtató helyzetet, állapotot teremtsen, akkor azt gondolom, hogy felelőtlenség ezt a kiegészítést elfogadni a közgyűlési határozathoz, ami egy olyan feltételhez köti a jogügylet létrejöttét, amely pontosan azt tartalmazza, hogy amennyiben valamennyi lakó tulajdonba veszi és erre vonatkozóan 2002. december 31. napjáig egységes szándéknyilatkozatot terjesztenek elő. Ez nyilvánvaló már az önkormányzat számára is, a lakók részéről volt

szándéknyilatkozat, ami nem volt egységes. Ez a feltétel idáig sem teljesült és ezután sem fog. Tehát egy lehetetlen feltételhez kötjük, ami már most látszik, hogy nem fog teljesedésbe menni. Ezzel a probléma megoldásra nem kerül.

Én azt kérem a közgyűléstől, hogy az én módosító javaslatommal fogadja el határozatot, ami részint az eredetileg elfogadott határozati javaslattal egyezik. Mégpedig ne tegye a csere feltételül azt, hogy a lakók tulajdonba vegyék az ingatlanilletőséget, hanem oly módon oldjuk meg, hogy a lakóknak használatába adja az önkormányzat. Nyilvánvaló, hogy minden lakó nem fogja tulajdonba venni, ha már csak egy lakó nem veszi tulajdonba nincs jogcíme, hogy ott a területen átjárjon. Ez lenne a módosító javaslatom, és nem a lakók kifejezést kérném, hanem a társasház mindenkori tulajdonosainak használatába adja az önkormányzat. Amennyiben az önkormányzat elcseréli és nem adja tovább, akkor ÁFA fizetési kötelezettség nem áll fenn, ha a csereügylet során többletérték nem keletkezik, akkor illetékalap sem. Az önkormányzat zsebében nem terheli a megoldás.

Litter Nándor: Azt kérdezném, hogy a későbbiekben ezt a területet ki fogja majd üzemeltetni? Erre van-e javaslat?

Dr. Kolonics Bálint: A lakók kérelme - amit most kaptunk kézhez - tartalmaz egy olyan kitélt, ami alapján Ők hajlandók lennének ezt szerződésben is pontosítani és kötelezettséget vállalni a maguk részéről anyagilag is hozzájárulnának az udvar kiépítéséhez, parkoló létesítéséhez, illetve a parkosítás elkészítéséhez. Ez úgy gondolom, hogy további tárgyalást igényel a lakókkal és ezt szerződésben rögzíteni lehetne.

Papp Péter: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendet a Király u. 33. szám alatti társasház lakóinak kérelmét és 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta: A bizottság egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Király utca 31. szám alatti társasházak közös képviselőinek kérelmét, mely szerint a 31/11 hrsz.-ú ingatlan udvari részét az önkormányzat tulajdonba vegye, majd azt követően a lakók használatába adja. Ezt nem támogatja a bizottság. A közgyűlés 254/2002.(IX.10.) határozatában foglaltakat továbbra is fenntartja. A Király utca 31. szám alatti ingatlan 8380/11571-ed részének tulajdonjogát csere útján megszerzi amennyiben a lakók az ingatlant ezzel egyidejűleg tulajdonba veszik. A tulajdonba adás feltételeit a GVB 130/2002. számú, illetve a Pénzügyi Bizottság 136/2002. számú határozata tartalmazza. Javasolja, hogy a közgyűlés a 254/2022.(IX.10.) számú határozatot annyiban egészítse ki, hogy az ingatlant valamennyi lakónak tulajdonba kell vennie. Amennyiben a lakók erre vonatkozóan 2002. december 31. napjáig egységes szándéknyilatkozatot nem terjesztenek elő, úgy a közgyűlés a 254/2002. számú határozata hatályát veszti. Így döntött a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság.

A magánvéleményemet hadd fűzzem hozzá annyiban, hogy ez állítólag azért hiúsulna meg, mert az „A” lépcsőház ezt nem fogadja el, név szerint Fenyves Jenő úr. Hozzáteszem ehhez csak azt, hogy, amit most megkaptunk levelet, ezt ugyancsak minden lépcsőház aláírta, kivéve az „A” lépcsőház Fenyves Jenő úr.

Dr. Fodor Csaba: Én elfogadom Dr. Kolonics Bálint javaslatát a lakók tekintetében. Cseréljük ki a társasházakra. Társasházak lehetnek az ingatlanok tulajdonosai. Milyen arányban az egy dolog. Nem célszerű nyilvánvalóan egyes lakóknak, vagy akár ott tulajdonnal rendelkezőknek közös tulajdonába adni ezt az ingatlant, mert utána egy lakásértékesítése esetén kesze-kusza helyzet alakulhatna ki. Megjegyzem, az én tudomásom szerint a földterület egyébként ÁFA mentes, tehát e tekintetben ÁFA nem terheli ezt a fizetési kötelezettséget. Én azt hiszem, hogy célszerű fenntartani ezt az állapotot azzal, hogy a társasházak vegyék akármilyen arányban tulajdonba ezt a földterületet. Az önkormányzatnak nem célszerű tulajdonba tartani. Hiába kötünk akármilyen szerződést a társasházakkal, nem fogjuk tudni kikényszeríteni ott sem azt hogy, az rendben legyen, sem azt, hogy az parkosítva legyen sem azt, hogy a közvilágítás működjön és a költségeit fizessék, sem azt, hogy a hóeltakarítás egyéb és minden más költsége, amit az önkormányzatot, mint tulajdonost terhelne azt átvállalják tőlünk a társasházak.

Azt gondolom, hogy ezt így nem szabad. Mi azzal a feltétellel próbáltunk meg annak idején segíteni az ott lakókon, hogy azt mondtuk, hogy az önkormányzat hajlandó egy ilyen cserét lebonyolítani, amivel Őneki semmi anyagi haszna nincsen, ha a lakók, vagy a társasház ezt az ingatlanrészt tulajdonba veszi és a jövőben annak karbantartásáról, működtetéséről minden nyűgével együtt gondoskodik. De ha önkormányzati tulajdonban marad, akkor ez csak közterületként maradhatna nagy valószínűséggel. A közterület működése, karbantartása, működtetése az önkormányzat kötelezően ellátandó feladata. Úgyhogy bonyolult helyzeteket teremtenék saját magunkak egy év múlva, két év

múlva, mert nem tudnánk kikényszeríteni a társasházak által vállalt költségeket. Tehát én azt gondolom, jó ez a határozat, csak akkor a lakók helyett a társasházakat írjuk.

Litter Nándor: Tulajdonosok részéről is vannak itt, ha jól érzekelem. Kíván szólni? Tessék parancsolni.

Baracscai László: Szeretném elmondani, hogy 3 éve folyik ez a huzavona. Most már itt nagyon sokat benyújtottunk kérelmet, nagyon sokról tárgyaltunk, nagyon sokban egyezség született, aztán azt eltörölték. Újra próbálkoztunk, megint nem sikerült. Most azt szeretném hozzátenni Fodor képviselő úrnak, hogy a megoldása, a területnek a tisztántartása most sem megoldott. Egy szemétdomb, egy patkányokkal teli udvar van a város szívében, ami rosszabb helyzetben van most mint Ligetváros, amit a polgármester úr a legelső napján látott.

Azt szeretném mondani, hogy ha most nem tudnak dönteni abban, hogy ezt a területet elcserélje a város Németh Ferenc úrral, akkor fennáll egy olyan veszély, hogy esetlegesen egy más tulajdonos szerez ott tulajdonjogot és utána már nem lesz kivel egyezkedni. Ez a tulajdonos lehetséges egy építési vállalkozó is, akinek ez a terület nagyon pozitív lenne, mint parkolási megváltásra terület. Innentől kezdve ugyanúgy ki fogunk szorulni a parkolóból, ugyanazon 300 embernek nem lesz ismételt parkolási lehetősége. Nem fogunk tudni hazajárni, nem tudjuk megközelíteni a házainkat. Az önkormányzat ha nem tudja elcserélni ezt a területet ez a lehetőség fel fog állni. Abban az esetben, ha ez megtörténik, akkor utána már nem lesz miiről beszélni soha többet. Azt meg hozzá tudom tenni, hogy merem állítani, hogyha az önkormányzat velünk szerződést fog kötni, tehát elcseréli a területet, mi vállalni tudjuk azt, hogy ezt a területet mi fogjuk kiépíteni, karbantartani. A közvilágítás amúgy is rajt van a teljes hálózaton, tehát azt nem tudják úgy sem leváltani, nem tudják külön mérni. A hóeltakarítás a mi problémánk lesz. Eddig is mi takarítottuk a havat, ha ki akartunk járni az udvarból, mert a tulajdonos semmit nem tett. Egyetlen egy dolgot tett a tulajdonos, hogy körberakta földdel a területet, hogy nem tudjuk megközelíteni a területet. Ne tudjunk hazajárni, ne tudjunk leparkolni. Mellesleg a tulajdonos még egyéb olyan dogokat is tesz, ami a megélhetésünket más ügyben is nehezíti. Minden államigazgatási határozatot, ami ott az udvarban bárminemű keletkezik megfellebbez, már csak azért is, hogy az ott lakók életét nehezítse. Teszem azt a mi házukban például három lakás épülne, ki adták a jogerős építési engedélyt, megfellebbezte másodfokon ott is elutasították a kérelmét, most elvitte bíróságra csak azért, hogy minél tovább húzódjon. Most nem tudjuk beépíteni a lakásainkat, nem kapunk ideiglenes lakhatási engedélyen túl lakhatási engedélyt. Ez azt jelenti, hogy nem tudunk bejelentkezni a saját lakásainkba három éve.

Három éve nem tudunk bejelentkezni a saját lakásainkba, nem tudunk rá felvenni egy hitelt, azért mert a hitelintézményeknél a tulajdoni lapon nem szereplünk még tulajdonosként, azért mert csak széljegyen vagyunk rajt. Most innentől kezdve az önkormányzat kezében van a lehetőség, hogy segítsen ennek a 300 embernek, mert az előbb Csáka képviselő úr azt mondta, hogy egy gyalogátjáróhoz felfestés arculcsapása a lakóknak, akkor ezt nem tudom minek nevezném, mert ez szerintem sokkal súlyosabb dolog attól. Köszön. Ennyit szerettem volna elmondani.

Litter Nándor: Az önkormányzat részéről azért a szándék megvan, hogy valami módon rendezze ezt a problémát. Baracscai úr is elismerte, hogy ott van az akadály valójában a lakók között, vagy a társasházon belül. Mert akkor már régen megoldódott volna az ügy.

Dr. Fodor Csaba: Én meg akarom oldani ezt a helyzetet, csak azt nem szeretném, ha a lakók, vagy ez a nem tudom hány társasház, ami ott van azt várná el, hogy az Ő saját problémájukat az önkormányzat kívülálló harmadikként egy nagy gesztussal oldja meg. Én arra hajlandó lennék azt megszavazni, hogy az önkormányzat odaadja az egyik társasháznak azzal a feltétellel, hogy az a társasház, akinek a tulajdonába kerül ez az ingatlan köteles biztosítani a többi társasház tulajdonosainak a bejárást, vagy bármi mást, és oldják meg a problémát. De ehhez a problémához az önkormányzatnak alapvetően nincs köze. Mi segíteni szeretnénk. Mi felajánlottunk egy saját városi tulajdonban lévő ingatlant, azért, hogy Önök, vagy bocsáss meg Ti vagy a társasház tulajdonba kerüljete, és akkor meg tudnátok oldani. Azért Ti mégis csak könnyebben meg tudnátok oldani a saját problémáitokat ott ebben a társasházban, vagy ebben a tömbben, mint egy kívülálló önkormányzat, aki ha tetszik tulajdonosként, ha tetszik közhatalomként jár el. Ez miért nem elfogadható? Ott lesz. Megkapja az „A” vagy a „B” lépcsőházra alapított társasház tulajdonként azzal, hogy köteles biztosítani az A,B,C,D,E-től végig folyamatosan alakuló társasházak mindenkorai tulajdonosainak a bejárásra használatot és magára vállalja a nyűgöt. Ezt szeretnénk. És akkor tényleg megoldódna a helyzet. Csak azt nem szeretném, hogy mindig visszalöcsölik az önkormányzatra, aki

egyébként ebben az ügyben nem is tehet semmiről és már hosszú évek óta megy ez a huzavona. Így szeretnénk rendezni, legalább is én.

Baracska László: Ez nagyon szépen hangzik így elmondva csak az a probléma, hogy amennyiben az önkormányzat tulajdonba tovább adja ezt az ingatlant nekünk, abban a pillanatban keletkezik rajta egy ÁFA, plusz egy illeték, ami 2.200.000 Ft-ba kerül, mert az önkormányzat ÁFA és illetékköteles, hogy ha továbbadja az ingatlant, nem elcseréli. Innentől kezdve nem lehet kényszeríteni a lakókat, hogy kifizessenek akár 22.000 Ft-ot, mert nagyon sok lakó azt mondja, hogy ő nem fog azért adni, hogy ott legyen egy parkolója attól függetlenül, hogy ő ott lakik. Ilyenek is vannak. Ott lakunk 300-an nem lehet mind a 300 embernek ugyanaz a véleménye. Ahogy itt Önöknek sincs mindig ugyanaz a véleményük 26-an vannak, nálunk 300 ember van, ami nem ugyanaz a véleményt tükröz egy-egy ilyen helyzet megoldásánál.

Scháb György: Én a Pénzügyi Bizottság álláspontját szeretném ismertetni ebben a kérdésben. Betűről betűre ugyanaz, amit Papp Péter úr ismertetett a Gazdasági Bizottság állásfoglalásával kapcsolatban. Úgyhogy a Pénzügyi Bizottság 5 igen, 1 tartózkodással a tulajdonba adás mellett voksolt és a használatba adást nem támogatja.

Halász Gyula: Egy kérdést szeretnénk feltenni. Ezt a helyzetet ki idézte elő, kinek a felelőssége az, hogy ez a helyzet így kialakult? Azért kérdezem, mert nyilván annak kell ebben az ügyben olyan gesztusokat, olyan dolgokat tenni, ami a megoldás irányába mozdítja előre az ügyet.

Dr. Szűcs Marianna: Azt szeretném mondani, hogy azt nem lehet megszavazni, hogy a társaság vegye tulajdonba. A társasház nem tudja tulajdonba venni. Itt sajnós igaz, hogy csak a lakók egyénekenként tudnák tulajdonba venni. Gondolkodtunk már azon, hogy a társasház vegye tulajdonba, mert egyszerűsödne a probléma, de az csak telekalakítással lenne lehetséges. Ez műszakilag nem megoldható. Ha az úszótelekhez hozzácsatolnák részenként, sajnós ez nem működik. Ez, hogy egyénekenként tulajdonba veszik, ez valóban előidéz egy elég furcsa helyzetet, mert ott annak az udvarnak lesz 100-110 tulajdonosa. És amikor a lakást eladja az illető nem biztos, hogy át tudja ruházni az udvart és egész egyszerűen ez való igaz, hogy nem teljesen tiszta és tökéletes megoldás a lakók szempontjából. Azt nem lehet, hogy a társasház. Egy sem, mert telekalakítással nem megoldható. A társasház pedig nem szerezhet tulajdont, csak egyénekenként szerezhetnek tulajdont. Úgyhogy ez semmiképp sem működik. Nem lehet műszakilag. Műszakilag nem lehet telekosztást csinálni. Gondolkodtuk már ezen, mert egyszerűbb megoldás lenne, hogy ha az úszótelekhez, de így sugárba kellene ugye hozzácsatolni az udvart. Egyébként még egy megjegyzésem van az ÁFA. ÁFA-s az ingatlan sajnós. Nem beépítetlen földterület. Van rajta út. Ki ment olyan ember, aki ért hozzá, hogy ÁFA-s nem ÁFA-s megnézte, hogy egy lebetonozott út megy rajta, úgy sajnós már az ÁFA fizetési kötelezettség fennáll. Nem tiszta földterület. Nem is így tartja nyilván a földhivatal, hogy beépítetlen terület. Nem földterületként tartja nyilván. Udvarként tartja nyilván és keresztül megy rajta egy lebetonozott út.

Cseresnyés Péter: Én azért kértem szót, mert azt szeretném, hogy ha Dr. Kolonics Bálintnak a javaslatát a közgyűlés támogathatná és nem azért, mert itt műszaki dolgot kell megoldani, egy jogi problémát kell megoldani, hanem azért mert több éve mint halottuk három éve közel 100 családnak a helyzete megoldatlan és folyamatosan az életüket megkeserítő nap mint nap az életüket megkeserítő problémákkal küszködnek. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat az első lépést azzal, amit Dr. Kolonics képviselőtársam mondott meg tudná tenni, hogy ez a folyamat elinduljon és ez az áldatlan állapot végre valamilyen nyugvópontra jusson. Azt, hogy ki hibázott, én úgy gondolom nem kell megkeresni, mert nagyon-nagyon messze mennénk vissza időben. Én arra fektetném a hangsúlyt, hogy ezt a helyzetet próbáljuk meg megoldani és egyik megoldási javaslat, vagy egyik lehetőség, ha nem az egyetlen megoldási lehetőség az, amit Dr. Kolonics képviselőtársam mondott.

Bicsák Miklós: Nem is oly régen csöppentem bele. Szeptemberben volt egy nagy háború, ez az úgynevezett Király 31-ben. Én is kérem a tisztelt közgyűlést, mivel valóban hosszú évek óta egy megoldatlan feladat. Bizony ott tudomásul kell a városnak is venni, hogy ott üzletek is vannak. Üzletekhez a vásárlók, a vállalkozó szeretne kijárni és be közlekedni. Áldatlan az az állapot. Én úgy gondolom, tele vagyunk jogászokkal, csak megtalálják azt az utat kérem szépen, hogy ott a lakók és az önkormányzatnak legmegfelelőbb megoldást meg fogják találni. De ezt meg kell oldani. Ez már nem lehet elodázni, hogy majd megint jövőre, vagy ehhez hasonló.

Röst János: Én egy kérdést tennék fel. Jogi kérdést, hogy egyáltalán van-e lehetőség arra, hogy tulajdonba vegyék a lakók, vagy a lakóközösség. Illetve arra van-e lehetőség jogilag, hogy használatba vegyék a lakók, vagy a lakóközösség? Mindegy hogy nevezem a megfogalmazásban. Mert, ha mind a kettőre az a válasz, hogy nem, akkor a beterjesztést ilyen szempontból újra kell gondolni és meg kell keresni egy másik megoldást. Ha vállalható jogilag bármelyik változat, akkor lehet ebben döntést hozni.

Dr. Szűcs Marianna: A használatban szeretnék még hozzászólni, mert a használat az a gond, hogy jogilag nem garantálható 100%-osan, hogy csak használatot adunk az nem kerül vissza, nem száll vissza az önkormányzatra. Most milyen szerződést kössünk itt ez a kérdés? Kössünk egy határozott idejűt, ami a határozott idő leteltével lejár és a lakók nem biztos, hogy azt mondják, hogy akkor ezt most meg akarják hosszabbítani, mert nem érdekük. Hogy ha határozatlan idejű szerződést kötök, akkor mit tegyek? Zárjam ki a lakókat felmondás lehetőségéből. Tehát írom le a szerződésbe, hogy sosem mondhatják fel. Ami szerintem egy olyan egyoldalú szerződéses kikötés az önkormányzat részéről, amit a lakók támadhatnak.

Én végiggondolva jogilag tisztán nem tudom garantálni az örökös használatot. Ezt egyébként az előterjesztésben is leírtam. De ha van valakinek jó javaslata, hogy az Önkormányzat az örökös használatot hogyan kösse ki, akkor nem olyan rossz ez a használat, körülbástyázva egy szerződéssel.

Szányiné Kovács Mária: Örököltünk egy gordiuszi csomót, amit úgy gondolom, hogy az önkormányzat szeretne megoldani. Az első határozat, amit először olvastunk abban az van, hogy december 31-ig minden tulajdonosnak el kell ezt fogadni. Erre én nem látok sok lehetőséget, mert Fenyves Jenő úr ezt sem írta alá. És itt a következő beadvány, amit Dr. Kolonics úr terjesztett elénk, ami jónak tűnik, de szintén hiányzik az aláírása, ahogy ezt megjegyeztük. Most Dr. Szűcs Marianna elmondta nekünk, hogy mi a gond azzal, hogy örökös használatba adás. Ezt jogilag úgy gondolom újra kellene gondolni.

Litter Nándor: Hadd kapcsolódjak ehhez a szavadhoz, hogy jogilag újra kellene gondolni. Én úgy látom, hogy itt mi nem fogjuk ezt tudni megoldani. Én most leveszem ezt a napirendről és 13-án, ha addig valami történik, a jogászaik ki tudnak valami olyat találni, ami mindenki számára elfogadható. Vagy már most van valami ötlet?

Dr. Fodor Csaba: Csak annyit szerettem volna javasolni polgármester úr, hogy olyan határozati javaslatot fogadjunk el, hogy ne vegyünk most le, hanem, hogy vizsgáljuk meg, vizsgálja meg a Hivatal annak lehetőségét, hogy valóban miként lehet ezt az ingatlant egy társasháznak odaadni azokkal a feltételekkel, amelyet elmondtam. Próbáljuk meg.

Litter Nándor: 13.-ra tettük át, nem véglegesen vettük le. Egyet értünk ezzel a javaslattal? Szavazzunk róla!

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti társasházak lakóinak kérelmével kapcsolatban felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységét, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy miként lehet a telekmegosztás útján az ingatlant egy társasházhoz csatolni.

Határidő: 2003. január 31.

Felelős : Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

(Operatív felelő: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti társasházak lakóinak kérelmével kapcsolatos előterjesztést a 2002. december 13-i folytatólagos ülésén tárgyalja.

Határidő: 2002. december 13.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalását követően zárt ülésen folytatta munkáját, melyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 20.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann
jegyző**

**Litter Nándor
polgármester**