

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. január 8-án (szerda) 15.00 órakor tartott **oron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető, Gerencsér Tibor mb. pm. kabinetvezető, Fehér Ádám EU referens.

**Megjelentek:** Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Bakonyi Erzsébet a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Nagy Csaba a Zala Rádió munkatársa, valamint a Városi Televízió munkatársai.

**Litter Nándor:** Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és a média képviselőit.

Megkezdjük mai ülésünket. Elnézést kérünk a késésért. Az Oktatási Bizottságnak volt az ülés előtt megbeszélése és ezért nem tudtuk megkezdeni az előírt időben mai munkánkat.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk meg. Megkérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, véleménye? Úgy látom, hogy nincsen. Kérem Önöket, hogy szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

## **Napirendi pontok:**

1. **Javaslat együttműködési szerződés megkötésére a Város Napja rendezvényeinek szervezésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

2. **Javaslat az EU csatlakozással kapcsolatos feladatok felügyeletét és koordinálását végző ad hoc bizottság létrehozására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

3. **Javaslat az Egyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

4. **Via Kanizsa Városüzemeltető Kht felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról szóló 316/2002.(XII.11.) számú határozat, valamint a Pénzügyi Bizottság összetételének módosítása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

5. **Előterjesztés a jegyző közzszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és javaslat jegyzői pályázat kiírására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Napirendi pontok megtárgyalása előtt a 2002. december 11-i és a december 13-i ülésünkön hozott határozatok kihirdetésére kerül most sor. Engedjék meg, hogy ezt megtegyem.

Alapítványok, gazdasági társaságok önkormányzati képviselőinek meghatározása

314/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tüttő István polgármester lemondását „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért” Alapítvány elnöki tisztéről tudomásul veszi.

Az Alapítvány okiratának 9. pontjában megjelölt kuratórium elnöki tisztségére Litter Nándor polgármester személyét választja. A 9. pont további rendelkezéseit változatlanul hagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változtatás Megyei Bírósághoz történő benyújtásáról.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

315/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Litter Nándor lemondását az „Ablak Zalára” Közalapítvány kuratórium elnöki tisztéről tudomásul veszi.

A Közalapítvány kuratórium elnöki tisztségére Dr. Baumgartner Imre személyét választja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

316/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht 2001. május 26-án kelt alapító okirata 2.3.2. pontjában meghatározott felügyelő bizottságának létszámát négyről öt főre emeli.

Tagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Makovics József

Papp Gyözőné

Tóth László

Halász Gyula

Vargovics József

A felügyelő bizottság nem önkormányzati képviselő tagjainak esetében díjazásuk nem változik. Az önkormányzati képviselő tiszteletdíjban nem részesülhet.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

317/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft, a Kanizsa TV Kft, a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht, az NSR Kft felügyelő bizottsági tagjait, a Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Rt felügyelő bizottságának elnökét visszahívja, továbbá a Vízmű Igazgató Tanácsába delegált tag visszahívását kezdeményezi és

helyükre 2002. december 31-i hatállyal az alábbi személyeket, illetve ahol a felügyelő bizottság létszáma három főnél kevesebb, ott a hiányzó tagokat megválasztja, a Vízmű Igazgató Tanácsába pedig az alábbi személy delegálását kezdeményezi:

- Kanizsa Uszoda Kft felügyelő bizottsági tagjává  
Lukács László  
Solti Károly  
Hederics Árpád
- Kanizsa TV Kft felügyelő bizottsági tagjává  
Lovrek Katalin  
Kónya István  
Molnár Szabolcs
- KanizsaNet 2000 Informatikai Kht felügyelő bizottsági tagjává  
Merksz Andor  
György Pál  
Gelencsér Gábor
- NSR Kft felügyelő bizottsági tagjává  
Kalmár István  
Horváth Miklós
- Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Rt felügyelő bizottságának elnökévé  
Dr. Fodor Csaba
- Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Rt Igazgató Tanácsának tagjává  
Böröcz Zoltán

Határidő: 2002. december 31.  
Felelős : Litter Nándor polgármester

2. a visszahívott tagoknak köszönetét fejezi ki, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változtatásoknak a Cégbíróságon történő benyújtásáról.

Határidő: 2003. január 30.  
Felelős : Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

352/2002.(XII.13.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság és a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht felügyelő bizottság tagjait visszahívja és helyükre 2002. december 31-i hatállyal az alábbi személyeket, illetve ahol a felügyelő bizottság létszáma három főnél kevesebb, ott a hiányzó tagokat megválasztja.

- Kanizsa Újság Kft felügyelő bizottság tagjává  
Schmidt István  
Szentés László  
Dr. Károlyi Attila
- Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht felügyelő bizottság tagjává  
Molnár Szabolcs  
Czobor Zoltán  
Kovács Tamás

Határidő: 2002. december 31.  
Felelős : Litter Nándor polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változtatásoknak a Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

Határidő: 2002. január 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

Nagykanizsa, Rózsa u. 6. szám alatti üzlethelyiség hasznosítása

318/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Magyar u. 2. szám alatt található Országos Mérésügyi Hivatal által használt felépítmény és a Nagykanizsa, Csengery u. 8. szám alatti földszinti irodák használati jogáért határozatlan időre, változatlan feltételekkel átadja a Nagykanizsa, Rózsa u. 6. szám alatti üzlethelyiséget és a hozzá tartozó pince helyiséget. A felújításra kért 5 millió Ft átadását nem támogatja.

Határidő: 2003. január 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 3806 hrsz-ú volt Sörgyár ingatlanra

319/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a nagykanizsai 3806 hrsz-ú ingatlanra elővásárlási jogát nem gyakorolja.

A határozatról a kérelmezőt értesíteni kell.

Határidő: 2002. december 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Nagykanizsa, Ady u. 12. szám alatti 2000/A/16 hrsz-ú üzlethelyiség értékesítése

320/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Ady u. 12. szám alatti, 2000/A/16 hrsz-ú, 68 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiséget 10.600.000 Ft + ÁFA, azaz 13.250.000 Ft vételáron értékesíti Szalai Nóra Nagykanizsa, Szekeres J. u. 19. szám alatti lakos részére.

Határidő: 2002. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Nagykanizsa, Garay u. 5/B 3/9. számú önkormányzati bérlakás bérlő kijelölése

321/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Garay u. 5/B 3/9. számú, kettő szoba, 49 m<sup>2</sup>-es komfort fokozatú önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, legfeljebb azonban a nagykanizsai sakk-klubnál folytatott sportolói tevékenység időtartamára Vajda Szidónia és Vajda Levente Nagykanizsa, Rozgonyi u. 17. szám alatti lakosokat jelöli ki.
2. Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlőkkel a bérelti szerződést kösse meg.

3. A fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

Határidő: 2002. december 31.  
Felelős : Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

Ipari Parkkal és Logisztikai Szolgáltató Központtal kapcsolatos lépések

322/2002.(XII.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az ipari park megvalósítás hatékonyságának növelése érdekében együttműködő partnert kíván bevonní. A partner kiválasztására ajánlattétel lehetőségével meg kell keresni (direkt módon és/vagy sajtó útján) a lehetséges közreműködőket. A beérkező ajánlatokról készülő összefoglalót a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2002. december 31. (ajánlatkérésre)  
2003. január 31. (ajánlatok beérkezésére)  
2003. február 20. (eredményhirdetésre)

Felelős : Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

2. a laktanya területek hasznosítási céljaként a logisztikai szolgáltató központ kialakítását mintegy 35 ha-on támogatja, a további területeket ipari parkként hasznosítja. A konkrét hasznosítási elképzelést (jelenlegi bérlok kezelése, betelepülő vállalkozások, hasznosítási konstrukció) a terület birtokba adásáig el kell készíteni. Ennek során tisztázni kell a MÁV, a VPOP és egyéb szakmai befektetők bevonásának lehetőségét, amelyhez több ajánlat bekérése szükséges.

Határidő: 2003. január 15.  
Felelős : Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

3. A komplex rendszer felállításához ki kell dolgozni az ingatlanhasznosítás konstrukcióit, az ahhoz kapcsolódó kedvezményrendszert, amelyek a befektetőkkel való tárgyalások során kiindulási alapot képeznek.

Határidő: 2003. január 15.  
Felelős : Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

**Zakó László:** Legutóbbi alkalommal megkérdeztem, hogy mi akadály volt annak, hogy a közgyűlést időben elkezdjük. Akkor egyéb technikai okok voltak magyarázatul megnevezve. Most is tudjuk, hogy egy bizottsági ülés húzódott el fél órát. Ezzel kapcsolatos a kérdésem: ha soron kívüli ülésnek hívjuk a mai tanácskozást, akkor miért volt szóbeszéd tárgya már hosszú napokkal ezelőtt, hogy közgyűlésről szó lesz. A Zalai Hírlapban volt utalás erre, az Interneten olvastam, hogy lesz és én voltam bátor eléggé el nem ítéhető módon polgármester urat a lakásában zavarni este ½ 8-kor, hogy lesz-e ma közgyűlés, mire azt a választ kaptam, hogy nézzem meg a postaládámat és valóban benne volt a meghívó. Ha már nem élünk az elektromos levelezés lehetőségével és külön futár hozza a küldeményt, akkor ezúton kérném, hogy legalább csöngessen be, hogy tudjak róla. Úgy általában mondom, hogy ha fél órát adunk egy bizottsági ülésnek, akkor időben korlátozzuk őket a munkában, mint ahogy ez be is bizonyosodott. Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy a képviselőket korábban, időben az SZMSZ szerint még hogyha soron kívüli ülés feszesebb határidőket szab meg az értesítésre, akkor legalább azt a feszesebb határidőt tartjuk be. Nem lehet alaposan felkészülni a közgyűlésre, hogy ha azt este veszem kézbe. Ha pedig a hólapátolás helyett ezzel foglalkozom, akkor viszont nem tudok eljönni, mert olyan állapotok vannak a városban, hogy azért nem tudok idejönni. Még egyszer kérem polgármester urat, hogy időben és az SZMSZ szerinti módon hívja össze a közgyűlést.

**Dr. Csáka Iván:** A napirendi pontok nagy részével tisztában voltunk, hogy tárgyalni kell. Én nem hiszem, hogy előtte levő nap kell kiküldeni ilyen napirendi pontokat akkor, amikor decemberben nyugodtan mindegyikünk tudta, hogy erről tárgyalni kell. Itt vissza fog köszönni ugyanaz, ami 12 év alatt, hogy sürgősen, gyorsan tárgyaljuk és utána majd kapkodunk fél év múlva, 1 év múlva mert csont volt benne. Nem tudom, hogy mi a csont, de nagyon kérem, hogy ezeket a napirendeket azokat, amiket már december eleje óta tudunk, azt már ne előtte levő nap küldjük ki. Bőven lett volna rá idő. Nem akarom felsorolni a napirendi pontok között, hogy melyik az, amiről tudunk, hogy kell tárgyalni. Kérem, legközelebb polgármester úr figyeljen oda, hogy ne hozza kellemetlen helyzetbe a képviselőket.

**Sajni József:** Én eredetileg az 1. napirendi ponthoz szerettem volna rögtön hozzászólni, de kiegészítem mégpedig azzal, hogy válaszolnék Zakó László képviselő úrnak, hiszen a bizottság valóban a kezdési időpont előtt fél órával lett összehívva és ez bizony nem volt elég arra, hogy érdemi munkát végezzünk. Pontosan azért, mert ezt az anyagot tartalmilag nem is tudtuk igazából végigtárgyalni. Én úgy gondolom, hogy ez tanulság is egyben és erre több időt kell szakítani. Éppen ezért elmondanám azt is, hogy az 1. napirenddel kapcsolatosan az OKSB olyan határozatot hozott, hogy mivel érdemben igazából nem tudtunk foglalkozni a témával, ezért ennek a napirendnek a tárgyalását pontosabban a következő közgyűlésig az OKSB erre mindenféleképpen szeretne visszatérni.

**Cseresnyés Péter:** Két dolgot szeretnék mondani és nem ismételné akarom az előttem szóló képviselőtársaimat: két dologra szeretném felhívni a figyelmet és szeretném kérni polgármester urat, jegyző asszonyt.

Én úgy gondolom, hogy ez a kapkodás, amivel ez a közgyűlés összehívásra került nem biztos, hogy szép jövőt vetít elénk. Úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy a Hivatal munkatársai megfelelő munkát tudjanak végezni és jól előkészített anyagokat tudjanak a közgyűlés elé hozni, ahhoz önkik is időre van szükségük ahhoz, hogy mi felelősen tudjunk dönteni. Ezeket a döntéseket megfelelő információk birtokában tudjuk meghozni, nekünk is idő kell. Jelen esetben az történt, hogy mindenki úgy gondolom, hogy tegnap délután vagy késő este megkapta az anyagot és vagy át tudta nézni, vagy nem és itt a közgyűlés előtt egyeztettek frakciók, beszélgettünk kisebb csoportokban az egyes előterjesztésekről.

Én úgy gondolom, hogy az összehívott közgyűlés, amely miatt tulajdonképpen összehívásra került a legfontosabb napirendi pontja alapján a rendkívüli közgyűlést össze lehetett volna hívni, viszont az első négy napirendi pont olyan tartalmú, amelyekre én biztos vagyok benne, hogy egy 2-3 órás gondolkodás nem elég, hogy megfelelő döntéseket tudjunk hozni főként olyan esetekben, amikor tényleg – úgy ahogy Csáka képviselőtársam mondta – még esetleg az előterjesztésben csont lehet és a határozathozatal után döbbenünk arra rá, hogy nem pontosan, nem jól döntöttünk, amire én úgy gondolom, hogy már az elmúlt közgyűlésen is volt példa.

**Polai József:** Nekem már jóval könnyebb a dolgom, hiszen nem ilyen témáról szeretnék szólni, hanem egy egész másról, amely azért már talán örömtelibb is egyúttal.

Szeretném mindenképpen kiemelni és méltatni a Közterület Felügyeletnek ama tevékenységét, amelyet újabban észrevettem és megtapasztaltam Kiskanizsán az illegális személtaláló helyek felszámolása ürügyén. Mondhatom, hogy egy-egy kérésem után már rövidesen sikerült ezt a feladatot velük elvégeztetni, illetve ők ígéretük szerint meg is tartották. Bátran azt mondhatom, hogy most már nem sok az, amit még el kell vinniük. Itt egyúttal talán szeretném azt is megragadni, hogy a tisztelt választópolgárok, városrész lakók figyelmét is szeretném arra irányítani, hogy ha lehet, akkor ne vigyenek ilyen helyre szemetet. Tudják, hogy a helye annak hol van. Még egyszer köszönöm a Közterület Felügyelet irányába.

**Litter Nándor:** Napirend előtti felszólalások jelen pillanatban nem lehetnek, ettől függetlenül köszönöm az észrevételeket. Igyekszünk megfogadni a tanácsokat és a jövőben a közgyűlések szervezésénél ezeket szeretnénk így megvalósítani, ahogyan Önök megfogalmazták.

## **1. Javaslat együttműködési szerződés megkötésére a Város Napja rendezvényeinek szervezésére (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Tóth László:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság mai ülésén szintén tárgyalta az 1. napirendi pont témájával kapcsolatban és arra a megállapításra jutott, hogy egy nem létező egyesülettel – ugyanis akivel az önkormányzat szeretne szerződést kötni még nincs bejegyezve akkor kívánunk újból foglalkozni ezzel a kérdéskörrel, amikor a bírósági végzés a bizottság elé kerül.

**Zakó László:** Szeretnék az előterjesztett anyaghoz olyan értelemben hozzászólni, hogy elmondjam azon véleményemet, amely szerint kezdeményezem itt és most, hogy az idei évben ne tartsuk meg a Város Napja rendezvénysorozatát. Indoklásul annyit tudok felhozni, hogy az eddigi években folyamatosan lanyhult az érdeklődés. Az utolsó alkalommal tavaly majdhogynem kudarcba fulladt érdektelenség hiánya miatt. A város anyagi helyzete nem engedi meg meglátásom szerint, hogy ezt még egyszer megismételjük.

A négyévente megrendezésre kerülő Olimpiát is kénytelenek voltak nélkülözni abban az időben az egész Földön azok, akik éppen akkor háborút viseltek. Égett a Világ. Úgy érzem, hogy eléggé ég a lábunk alatt a talaj most ahhoz, hogy Nagykanizsán ne tartsunk egy olyan rendezvényt, amely meglátásom szerint kudarcra van ítélve. Ha jobban belemerülünk a betervezett anyagba, akkor más mondanivalóm is van, de igazából elsőként ennyit szerettem volna mondani.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tóth László képviselőtársamhoz csatlakozva javasolom én is a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az 1. napirendi pontot most ne tárgyaljuk az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag döntött úgy, mivel az egyesület a mai napig nem került nyilvántartásba vételre a Zala Megyei Bíróságnál, ezért egy nem létező egyesülettel való megállapodás megkötéséről nem hiszem, hogy megfelelő komolysággal tudna a közgyűlés tárgyalni.

Azt gondolom, hogy ezen túl én jómagam itt hozzájutottam egy alapszabályhoz, de a képviselőtársaimnak is kellene, hogy lássák az egyesület alapszabályát azért is, hogy ez az egyesület milyen célért jött létre, milyen egyesülettel tárgyalunk. Kellene látni a tagjegyzéket, amelynek a hiánya lehet az oka gondolom én annak, hogy ez a mai napig nem került nyilvántartásba vételre. Mondom én ezt azért, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy ez a mi garanciánk a színvonalas rendezvény megszervezésére, hogy az egyesület vállalja, hogy „a tagsága szaktudására és tapasztalatára építve” ez lenne a mi garanciánk. Ha nincs tagjegyzékünk, akkor nem tudjuk, hogy milyen szakembereknek a szakmai hozzáállása, illetve tapasztalata a garancia számunkra, hogy ez a rendezvény magasabb szintű rendezvény lesz az idén, mint volt az elmúlt évben.

Továbbiakban még azt kérném, hogy az előterjesztés számomra ott is hiányos, ahol a program új elemeit próbálja felvázolni. Én jómagam új elemet nem találtam, a régiakat találtam egy kis módosítással, illetve azt sem tudom, hogy a kívülről jövő új ötletek kicsodák, illetve ha lennének, akkor a táblázatot áttekintve én erre forrást nem is látok. A táblázat utolsó rovata tartalmazza: „a külső ötletek csak további források megszerzése esetén.” Ha azt mondjuk, hogy itt ez ennyiben lenne más az idei évi rendezvény, mint az előző évi, hogy külső új ötleteket is beépítenénk a szervezés során, de más ugye most nincs rá pénz, akkor azt gondolom, hogy ez nem lesz más. Én megkérdőjelezem, hogy miért kell ehhez egy egyesületet létrehozni és nekünk egy egyesülettel megállapodást kötnünk, hogy színvonalasabb legyen ez a rendezvény, illetve nem látom a számok pontos kalkulációját, hogy ezek a sarokszámok hogyan jönnek ki és miért lesz ez a végére pontosan 8 millió Ft. Én azt kérem, hogy egy komolyabb, megalapozottabb előterjesztés kerüljön elénk a legközelebbi alkalomra, hogy megfelelőképpen tudjunk dönteni.

**Vargovics Józsefné:** Ha rendezvényt bonyolítunk le, készítünk egy költségvetést. Szerintem a Város Napja egyre színvonalasabb műsorral rendelkezett az utóbbi időben, de itt ebben az előterjesztésben költségvetési sarokszámokról olvasunk. A programblokkokkal kapcsolatban most 2003. van, amikor a költségvetés készítésekor szigorú intézkedéseket tervezünk.

Nekem az a véleményem, hogy szavazza meg a közgyűlés a 4 millió Ft-ot, de nem vagyok tisztában pl. azzal, hogy a gólyalásos világtételeknél milyen konkrét kiadások vannak. Azt tudom, hogy 1.5 millió Ft-ot terveznek.

Javaslatom, hogy konkrét számokkal készüljön az előterjesztés és akkor azok után tudjuk eldönteni igazából, hogy mennyire fontos ez számunkra.

**Dr. Csáka Iván:** Az előterjesztést a polgármester úr írta alá. Én szeretném kérdezni, hogy aki előkészítette az anyagot egyáltalán tájékoztatta-e arról, hogy ez jelen állapotban egy nem reális előterjesztés. Megmondom őszintén engem megdöbbsent, hogy egy előkészítetlen anyagot idehoznak elénk. Az előző felszólalásomhoz kapcsolódva: még néhány ilyen előterjesztés jön és abban a pillanatban hiteltelenebb leszünk. Nem lehet ilyen előterjesztéseket behozni félórás átolvasás után. Nem tudom polgármester úr, hogy hogyan lehetett egy ilyen aláírni Önnek.

**Cseresnyés Péter:** Polgármester úr, én a bizottsági elnökök és a bizottságok véleménye alapján, valamint az itt elhangzottak alapján kérem, hogy vegyünk le napirendről ezt a napirendi pontot.

**Litter Nándor:** Ügyrendi javaslat hangzott el, azonnal kell szavazni. Mielőtt ezt megtennék én úgy gondolom, hogy megfelelő tájékozottsággal bírtam, amikor ezt a javaslatot aláírtam. Megfelelő információkkal rendelkeztem. Azt el tudom fogadni, hogy esetleg Önöknek nincs megfelelő információja az idő rövidege miatt. Én megfelelően tájékoztam, amikor ezt aláírtam. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról. Ki ért azzal egyet, hogy vegyünk le napirendről?

A közgyűlés 12 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Röst János:** Szeretnék pontosítást és módosítást is javasolni. Az 1. pontnál azt szeretném javasolni, hogy lényegében ez legyen egy szándéknyilatkozat. Az elvi döntést úgy hozza meg a testület, hogy 2 millió Ft előleg összeget akkor utal át az egyesület számára, hogy ha a bejegyzése megtörtént. Itt hitelesen kell igazolni a bejegyzését. A másik 2 millió Ft-nál pedig utólagos elszámolást kérnénk. Ezzel mindennemű olyan dolog ki lenne küszöbölve, amely esetleg itt a képviselőtestület tagjai között felmerült.

A másik része pedig az, hogy a szakmai program gazdasági, oktatási, kulturális részénél ez a két bizottság pontosítsa gyakorlatilag a felhasználás előtt ezeket a tevékenységi köröket, amelyek meg lettek jelölve műsorként, illetve programként. Az Ügyrendi Bizottságnak pedig mindenképpen az együttműködési megállapodást látni kell. Ilyen értelemben az övelük való egyeztetés szintén nem kerülhető meg. Én azt hiszem, hogy ezzel a pár pontosítással a beterjesztés elfogadható.

**Dr. Fodor Csaba:** Zakó képviselő úrral nekem elvi problémáim vannak amit elmondott. Én azt gondolom, hogy a Város Napi rendezvényeket meg kell tartani 2003-ban is. Erről egyébként korábbi önkormányzati rendelet szól, tehát a rendeletet kellene módosítani. Felteszem azt a kérdést, hogy kinek fontos ez a Város Napi rendezés. Kinek lehet fontos ez a rendezvénysorozat. Én hiszem azt, hogy ez a rendezvénysorozat talán a város lakosságának fontos lehet. A város lakosságának én is azt tapasztalom, hogy egyre inkább szívéhez nőtt és egyre inkább ez a belvárosi rendezvény-terület megtelik nem csak diákokkal, hanem felnőttekkel is már. Én azt gondolom, hogy ez egy örömteli kérdés.

Azzal egyetértek, amit Röst képviselő úr mondott, csak pontosítanám. Én azt szeretném, ha a 2 millió Ft-os kifizetés megtörténne, a másik 2 millió Ft tekintetében utólagos finanszírozás lenne. Azt szeretném, ha utólagos tételes, pontos elszámolás lenne. Ennek az utólagos, tételes, pontos elszámolásnak valóban az Oktatási Bizottság és a Gazdasági Bizottságon kellene, hogy megtörténjen. Azt azért javasolnám, hogy az önkormányzat olyan döntést hozzon, hogy hajlandó finanszírozni, vagy támogatni ennek a rendezvénynek a költségeit 50%-os mértékig, de maximum 4 millió Ft-ig. Én nem bánám azt, ha ez a rendezvény 20 millió Ft-ba kerülne és mi csak abból 4 millió Ft-ot finanszíroznánk, mert akkor nagy valószínűséggel az a sok pénz látványosabb eseményekre lenne fordítható. Én azt hiszem, hogy a maximumot határozzuk meg. A költségvetési rendeletben viszont valóban majd erre külön soron el kell különíteni a pénzt.

**Cserti Tibor:** Azért kértem ügyrendi felszólalásra lehetőséget, mert gyakorlatilag van egy megoldás, amely talán szimpatikus lesz a Város Napját jelenleg ellenzőknek is. Az ellenzőket egyébként pozitívnak használtam, mert meggyőződésem egyébként, hogy mindenki jó szándékkal jót akar, csak lehet, hogy nem most és lehet, hogy nem ilyen feltételekkel.

Én magam részéről egyetértek egyébként Fodor képviselőtársam indokoló részével. Meggyőződésem, hogy szükség van a Város Napjára és azért nyomtam ügyrendi gombot, mert nem szeretném, hogy ha részletekkel itt a közgyűlést traktálnánk. Ezért a demokrácia játékszabályainak megfelelően hivatott bizottságok alapvetően Oktatási- és Kulturális Bizottságot kérem, hogy a vonatkozó és hatályban lévő rendeletünk alapján is egyébként, de az Oktatási, Kulturális Bizottság

feladatkörének megfelelően ruházzuk át a döntési hatáskört maximum 4 millió Ft-os nagyságrendben és maximum 50%-os mértékű hozzájárulással azzal, hogy a vonatkozó szerződés nyilvánvalóan az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ellenőrizze. Tessék ügyrendi kérdésként kezelni és erről szavazni.

**Litter Nándor:** Ügyrendi javaslat volt, azonnal szavaznunk kell róla. A javaslat arról szólt, hogy a város rendezze meg a Város Napja rendezvénysorozatot, támogassa a rendezvénysorozatot maximum 4 millió Ft-os összeggel. Amennyiben az utólagos elszámolásnál kiderül, hogy bizonyos programok elmaradtak, vagy egyéb gondok vannak, akkor ez az összeg természetesen csökkenhet. A 4 millió Ft-ból 2 millió Ft az egyesület bejegyzése után előlegként kerüljön átutalásra a szerződés szerint az egyesületnek. A számlák benyújtása, illetve az elszámolás programok értékelése után pedig történjen meg a maximum 4 millió Ft-ig történő további finanszírozás. Az egész ügyet utaljuk szakmai program szempontjából az Oktatási és Kulturális Bizottság hatáskörébe, amely véglegesíti ezeket a programokat. A szerződést pedig az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak kell véglegesíteni.

A 2. határozati javaslat értelemszerűen így van, ahogyan megszavaztuk. Jegyzőnö tájékoztatása szerint először meg kell ejtenünk a szavazást az elhangzás sorrendjében. Az ügyrendi javaslathoz nem lehet hozzászólni. Az SZMSZ szerint járunk el.

Ki fogadja el azt a javaslatot, amit én az előbb itt összefoglalóan elmondtam? Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **1/2003.(I.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2003. évben megrendezésre kerülő Város Napja szervezésének érdekében együttműködési megállapodás köt a Régi Jó Hagyományteremtő- és Őrző Egyesülettel. A 2003. évi rendezvény lebonyolítására legfeljebb 4 millió Ft támogatást nyújt az egyesületnek azzal a feltétellel, hogy a szerződés megkötésére és a támogatás első felét képező 2 millió Ft támogatás átutalására csak az egyesület bírósági bejegyzését követően kerülhet sor.

A támogatás második felének átutalására a támogatás teljes összegre vonatkozó számlák benyújtása és a programok értékelése után kerülhet sor. Az esetlegesen elmaradó programrészekre tervezett költségekkel arányosan a támogatást csökkenteni kell.

A tervezett szerződés szövegét az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, a szerződés mellékletét képező programtervet az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság véglegesíti.

**Határidő:** - **A szerződés szövegének és a programtervnek véglegesítésére: Az egyesület bírósági bejegyzésének Polgármesteri Hivatalban történt beadását követő 14 nap.**

- **A szerződés aláírására: A szerződés és programterv elfogadását követően azonnal.**

**Felelős:** **A szerződés aláírásáért: Litter Nándor polgármester**  
**A szerződés szövegének véglegesítéséért:**

**Tóth László bizottsági elnök**

**A programterv véglegesítéséért:**

**Sajni József bizottsági elnök**

(Operatív felelős: A szerződés aláírásáért: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

A szerződés szövegének véglegesítéséért:  
Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető  
A programterv véglegesítéséért: Dr. Pintérmé Grundmann Frida ov.)

2.  
felkéri az önkormányzat intézményeit és az önkormányzati tulajdonú társaságokat, hogy a Város Napja szervezésében lehetőségeik szerint a Régi Jó Egyesülettel működjenek együtt.

**Határidő:** 2003. április 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

**Zakó László:** Polgármester úr, most annyi mindent sorolt fel az imént, hogy miről szavazzunk egy gombnyomással: legyen Város Napja, hány millió Ft-ért, kit bízunk meg, holott az OKSB elnök úr napirendi pont előtt az elején jelezte, hogy szeretnének erről tárgyalni. Most kihúztuk a láb alól a talajt. Polgármester úr felsorolta, hogy legyen, hány millióért, kit bízunk meg, mikor fizessünk, holott pont erről szeretett volna még későbbiekben tárgyalni az OKSB. Én figyeltem minden szavát polgármester úr, mint mindig.

**Litter Nándor:** Úgy döntöttünk az előbb, hogy a programnak a véglegesítését az OKSB-nek a hatáskörébe utaltuk. Azok a kifogások, amelyeket Sajni úr megfogalmazott, azok tisztázhatóak a következő OKSB ülésen és nem kell már visszahozni véglegesítésre a programot, hanem az Ő munkájuk során véglegesül és meg fognak egyezni a Régi Jó egyesülettel ezen vezérelvek szerint, ahogyan itt szerepelt az előterjesztésben.

**Zakó László:** A tisztelt választóink, városlakók hogyan értesülnek arról, hogy mit tartalmaz előterjesztés, mi az, ami nekünk nem tetszik? Majd csak egy döntéssel fognak találkozni. Gyakorlatilag nem tárgyaltuk ki az anyagot ez az én nagy problémám.

**Litter Nándor:** Ügyrendi javaslat szerint a vitát lezártuk. A bizottsági ülések nyíltak. Kérem, hogy aki ott még hozzá akar tenni bármit a témához, akkor vegyen részt az OKSB ülésén.

## **2. Javaslat az EU csatlakozással kapcsolatos feladatok felügyeletét és koordinálását végző munkacsoportok létrehozására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Az előterjesztéssel kapcsolatosan engedjék meg, hogy annyit elmondjak, hogy négy fő csoportban határozható meg az EU csatlakozással összefüggő feladataink. Az egyik az egy kommunikációs feladatként értelmezhető. A másik, amit már korábban is megfogalmaztunk, hogy ki kell választanunk abból a több tucat projektből azokat, amelyek sikerrel indulhatnak a Nemzeti Fejlesztési Terv keretei között és forrásokat tudunk elérni az Európai Uniónál ezeknek a programoknak a támogatására. Azonkívül fel kell készülnünk az április 12-i választásokra. Ez a harmadik. A negyedik pedig, hogy a csatlakozással összefüggő szabályozásokat el kell végeznünk az önkormányzat keretei között. Legfontosabb a kommunikációs feladat, hiszen április 12. itt van a nyakunkon, és fel kell gyorsítanunk a felkészülést a csatlakozásra. Kérem, hogy adjanak számunkra olyan felhatalmazást, amelyek szerint az előterjesztésben leírtaknak megfelelően létrehozunk olyan munkacsoportokat, amelyek ezt a felkészülést a csatlakozásra elősegítik és támogatják.

**Cserti Tibor:** Támogatom, nem akartam hozzászólni, de támogatom maximális felhatalmazással.

**Dr. Csáka Iván:** Az előző előterjesztéssel kapcsolatosan annyit, hogy ha ez is ugyanúgy fog történni mint az előző előterjesztés, akkor nagyon gratulálok a polgármester úrnak.

**Litter Nándor:** Úgy látom, hogy más hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztés elfogadásáról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 5 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

### **2/2003.(I.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az EU csatlakozással kapcsolatos feladatokra való felkészülés, valamint az uniós források optimális fogadása érdekében, ezen tevékenységek felügyeletére és koordinálására önkormányzati képviselők és a városban működő szakértők bevonásával a projektek előkészítésére, helyi rendeletalkotás előkészítésére és a kommunikációs feladatok kezelésére tanácsadói jellegű munkacsoportot hoz létre.

Felhatalmazza a polgármestert a munkacsoportok tagjainak felkérésére és kijelölésére. A munkacsoportok tagjai tiszteletdíjat nem kapnak

**Határidő:** 2003. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

### **3. Javaslat az Egyeztető Bizottság tagjainak megválasztására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Abból a célból készült az előterjesztés, hogy a Megyei Önkormányzattal különböző fontos témakörökben tárgyalásokat tudjunk lefolytatni. Az előterjesztésben nevek pillanatnyilag nem szerepelnek, illetve csak a polgármester neve szerepel az Egyeztető Bizottság tagjaiként a javaslatunk a következő. Alpolgármester legyen tagja ennek a bizottságnak. Legyen továbbá az OKSB vezetője, a Gazdasági Bizottság vezetője és felkérnénk a FIDESZ frakciót - mivel ők nem tudták egyeztetni az idő rövidsége miatt a jelöltjüket - hogy későbbiekben nevezzék meg azt a személyt, aki ebben a munkában részt vesz.

Az a javaslatom, hogy további tárgyalás nélkül fogadjuk el azt a személyt akit ők fognak jelölni ebbe a bizottságba. Megkérdezem van-e kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan, illetve szóbeli kiegészítéssel kapcsolatosan. Úgy látom, hogy nincs. Akkor javasolom, hogy a személyekről egyenként szavazzunk. Egyeztető Bizottság elnöke a polgármester. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Tagokról. Röst János személyéről kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** További tagnak javasolom Papp Péter urat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Tagnak javasolom Sajni József urat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk arról, hogy egyetértünk azzal, hogy a FIDESZ frakció a későbbiekben nevezze meg azt a személyt aki részt vesz ebben a munkában. Ki ért egyet ezzel a javaslattal? Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **3/2003.(I.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyeztető Bizottságba az alábbi személyeket választja meg:

Elnök: Litter Nándor polgármester

Tagok: Röst János alpolgármester

Papp Péter

Sajni József

A FIDESZ frakció a képviselő bizottsági tagról a későbbiekben dönt.

Felkéri a polgármestert, hogy a választásról a Zala Megyei Közgyűlés elnökét értesítse.

**Határidő:** 2003. január 9.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

#### **4. Via Kanizsa Városüzemeltető Kht felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról szóló 316/2002.(XII.11.) számú határozat, valamint a Pénzügyi Bizottság összetételének módosítása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Javasolom, hogy bontsuk ketté az ügyet. Javaslat lényege az, hogy a korábban megválasztott felügyelő bizottsági tagokat vissza kell vonni, és csak ezt követően lehet az új tagokat megnevezni, illetve kijelölni. Megkérdezem, hogy a kérdéssel kapcsolatosan van-e észrevétel, vélemény.

**Cseresnyés Péter:** Kérdezném, hogy itt a személyeknél nem kellene zárt ülés mivel személyi kérdésekről van szó.

**Litter Nándor:** Technikai jellegű dologról van szó, tehát a visszahívás. Mert korábban döntöttünk a decemberi közgyűlésen, hogy kik lesznek az új tagok, technikai hiba történt: a visszahívásról nem döntöttünk, tehát most csak ez a feladatunk, hogy ezt megtegyük.

**Halász Gyula:** Kérdezném polgármester úrtól, hogy Markovics József új ember, vagy csak el van írva a neve.

**Litter Nándor:** Makovics Józsefről van szó. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a korábban megválasztott felügyelő bizottsági tagokat visszahívjuk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Litter Nándor:** Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy Scháb György december 31-ével lemondott a Pénzügyi Bizottság elnöki posztjáról, ezért jelenleg a Pénzügyi Bizottságnak nincs elnöke. Folytak egyeztetések ebben a kérdéskörben. Ennek megfelelően Budai Istvánt javasoljuk a Pénzügyi Bizottság elnökének. Scháb György marad egyébként a Pénzügyi Bizottság tagja. Tájékoztatom még önöket arról, hogy Böröcz Zoltán is lemondott a Pénzügyi Bizottsági tagságáról, tehát ő egy külső tag

volt. Az ő helyére majd valakit kell jelölnünk. Ez a későbbiekben fog megtörténni. Kérdezem van-e javaslat, kérdés, vélemény.

**Dr. Fodor Csaba:** Magam is azt gondolom, hogy a külső tagokban Böröcz Zoltán külső tag helyett újat most nem kellene javasolnunk és nem is tudnánk. Hosszabb egyeztetések eredményeként kellene kiválasztani azt a szakembert, aki végül is Böröcz Zoltán szaktudását tudja ott pótolni ebben a bizottságban. Ezért azt javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottságot négy fő belső taggal - képviselővel - és kettő fő külső taggal hozza létre az Önkormányzat, tehát a szöveget módosítsuk a határozati javaslatban. A három fő külső tag helyett kettő kerüljön be. És ha szükségét látjuk és megtaláljuk az alkalmas embert akkor azt gondolom, hogy a Szocialista Frakció élni fog a javaslattevési lehetőségével.

**Zakó László:** Szeretném megkérdezni, hogy az alakuló ülésen hozott határozatunk, mely szerint a két nagy frakció a létszámuknak megfelelő arányban jelöl bizottsági elnököket ez az elv megmaradt-e vagy sem. Magyarul Budai úrnak elnökké történő megválasztása után az MSZP frakció lemond-e valamelyik bizottsági elnöki posztjáról és ha nem akkor miért nem.

**Budai István:** Már egyszer voltam egy hétig Pénzügyi Bizottsági elnök és ugye akkor is azt mondtam amikor vita volt abban, hogy egyáltalán tudja-e a Scháb György úr folytatni azt a munkát amit a bizottsággal kellene a távolléte miatt én akkor ugye mondtam ilyent, hogy nem szeretnék ezzel a kérdéssel úgy járni, hogy amikor kell akkor előkapjuk a Budai István urat. Az a véleményem, akkor is az volt, hogy amennyiben a FIDESZ Frakció tud mást javasolni a frakcióból akkor én nem sértődök meg, hogy ha én nem lehetek, mert ezt én nem nagy örömmel vállalom. Vállalom, hogy ha nincs más megoldás, mert a Pénzügyi Bizottságnak működni kell, az az állapot, ami most jelen pillanatban van az tovább nem tartható. Itt van a költségvetés a nyakunkon és a Pénzügyi Bizottság egyszer ülésezett amióta az új csapat felállt.

Most is azt mondom, amennyiben van a FIDESZ Frakciónak olyan javaslata, hogy tud javasolni bizottsági elnököt úgy én szívesen félreállok ez ügyben, de amennyiben a FIDESZ Frakció is elfogadja azt a helyzetet ami most itt javaslatként elhangzott, hogy vállalom én ezt a funkciót akkor viszont elvállalom, de nem szeretnék ebből én politikai kérdést fabrikálni, hogy egy idő után majd az jöjjön elő, hogy a FIDESZ Frakció áldozatokat hozott, vagy föladvott valamilyen elveket azért, hogy mi egyel többen legyünk vagy kevesebben amit a Zakó László úr most emlegetett. Ha úgy gondolják én szívesen elvállalom, de akkor kérem, hogy támogassa ezt az elvet az ellenzék képviselő csapata is.

**Cseresnyés Péter:** Elveket nem adunk föl és azért mert elveket nem adunk fel azért nem akartunk jelölni a Pénzügyi Bizottság élére senkit sem, pontosan azért mert, ahogy mi nekiálltunk a munkának ebben a közgyűlésben azzal, hogy megfelelő szakmai munkát akarunk végezni úgy gondoltuk, hogy mivel más szakember pénzügyi szakember, gazdasági szakember jelenleg a frakciónkban nincs, ezért nem jelöltünk.

Itt nem Budai István személyével van problémám nekem, hogy ha lehetne, hanem egy helyezettel van, azzal amit már az első alakuló közgyűlés alkalmával mondtam, hogy bizonyos arányokat nem tart be a baloldali önkormányzati képviselőknek a csoportja a szocialista és az SZDSZ-es Frakció, ezzel van probléma, semmi mással nincs problémánk.

**Litter Nándor:** Megköszöném Cseresnyés Péternek ez a nyilatkozatot a munkánkkal kapcsolatos hozzáállását amit kifejtett. Kérdezem van-e még egyéb javaslat vélemény. Amennyiben nincs a vitát lezárom. Az MSZP nem mond le másik bizottsági elnöki posztról. Ez nem is volt a vita, a beszélgetés, egyeztetés tárgya.

Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökének Budai Istvánt válasszuk meg. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati arányokkal a következő határozatot hozza:

#### **4/2003.(I.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 316/2002 (XII.11.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht korábban megválasztott felügyelő bizottsági tagjait 2002. december 31. napjával visszahívja, a Kht 2001. május 26-án kelt alapító okirata 2.3.2. pontjában meghatározott felügyelő bizottságának létszámát négyről öt főre emeli. Tagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Makovics József  
Papp Gyözőné  
Tóth László  
Halász Gyula  
Vargovics József

A felügyelő bizottság nem önkormányzati képviselő tagjainak esetében díjazásuk nem változik. Az önkormányzati képviselő tiszteletdíjban nem részesülhet.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő: 2003. január 10.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

2. Scháb György a Pénzügyi Bizottság elnöki tisztségéről, valamint Böröcz Zoltán Pénzügyi Bizottsági tagságáról történő lemondást tudomásul veszi. A 294/2002.(XI.4.), valamint a 301/2002.(XI12.) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

A Pénzügyi Bizottságot 4 fő belső taggal és 3 fő külső taggal létrehozza.

Elnökének: Budai István  
Belső tagjainak: Kereskai Péter  
Scháb György  
Szányiné Kovács Mária  
Külső tagjainak: Marton István  
Márkus István

megválasztja.

**Határidő: 2003. január 9.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

**Litter Nándor:** Dr. Fodor Csabának volt egy javaslata, hogy 6 főben határozzuk meg a bizottsági tagok számát. Magam részéről ennek nem látom értelmét. Fenntartjuk magunknak azt a jogot, hogy a későbbiekben egy újabb személyt jelöljünk, amikor megtaláltuk az alkalmas személyt erre.

**Dr. Fodor Csaba:** Azért úgy illik, hogy egy módosító javaslatról, ismerve a polgármester úr álláspontját, hadd kérjük meg a közgyűlést is, legalább utasítsa el az enyémet.

De ha már egyszer magamhoz ragadtam a szót azt gondolom, azért lenne célszerű most 6 főben meghatározni meg a határozatképességet mindig a létszámhoz kell viszonyítani, hátha célszerű. De ha az új elnök úr azt mondja, hogy ha neki jó a hét, én nem csinállok ebből problémát, és ha kell akkor visszavonom a javaslatomat és akkor nem kell róla szavazni, de valami jogi megoldást találjunk rá.

**Budai István:** Ezzel a kérdéssel most találom magam szembe, mert frissen sült elnök vagyok, nekem ilyen gondolataim születtek az előbb, hogy nem akarom gyöngíteni a FIDESZ Frakció helyzetét, mert előre látom azt a helyzetet, hogy a Scháb György úr ezt a kérdést ellátni még pénzügyi bizottsági tagként sem tudja ellátni, mert ha olyan időpontban lesznek az ülések amikor ő nem itt tartózkodik. Szívesen veszem, ismerem a szakmai tudását, tudom azt, hogy nagyon jó szolgálatot tenne a bizottságnak, úgy érzem, hogy ezt fizikai helyzeténél fogva ellátni nem tudja. Ilyen gondolatokkal kacérkodtam, hogy mi lenne, ha az SzMSz-t úgy módosítanánk, hogy a Pénzügyi Bizottságot öt főben határoznánk meg és akkor meg van az öt fő. De ha nem így van és ez nem járható út mert akkor itt föl kellene adni még egy főt, akkor úgy gondolom, hogy a hét fő mindenképpen kellene, az a véleményem nem kellene most ezt meghatározni. Az előbb döntöttünk, hogy amennyiben a szocialista párt ebben egy személyt meghatároz, akkor azzal a közgyűlés külön szavazás nélkül egyetért.

**Dr. Fodor Csaba:** Visszavonom a javaslatomat.

**Litter Nándor:** A következő napirendi ponttal kapcsolatosan megkérdezem jegyző asszonyt, hogy zárt ülést kér-e.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann:** Nem kérek köszönöm szépen.

## **5. Előterjesztés a jegyző közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és javaslat jegyzői pályázat kiírására (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy az elmúlt két és fél hónapban közös munkánk eredményeként arra az elhatározásra jutottam, hogy a közös munka, feladat megítélésében eltérések vannak Szabóné Dr. Csányi Mariann és közöttem, ezért én kezdeményeztem azt, amit itt az előterjesztésben megfogalmaztunk, hogy közös megegyezéssel bontsunk szerződést. Kérem önöket, hogy támogassák az előterjesztést.

**Cseresnyés Péter:** Nehéz ilyen helyzetben és ilyen napirendi ponthoz hozzászólni és tulajdonképpen csak egy kérdést szeretnék feltenni. Az újabb jegyzőváltás mennyibe fog kerülni a városnak?

**Dr. Csáka Iván:** Szintén kérdésem lenne. A határozati javaslat második pontjában minden meg van határozva legalább két éves közigazgatási gyakorlat, de hogy a diploma kelte az nincs meghatározva. Szeretném, hogy ha a közigazgatási vagy jogi szakvizsgának a keltét is beleszámítsuk, hogy legalább három éves szakvizsgával rendelkezzen.

**Cserti Tibor:** Azt hiszem, hogy vannak az életnek torok szorító pillanatai én ilyennek ítélem meg Dr. Csányi Mariann városunk jegyzőjének jelenlegi pillanatait is. Az elmúlt ciklusban két fő Városvédő Egyesületet majdnem frakciója tagjaként is dolgoztam vele, jelen ciklusban is, rövid időt is. Tudom, hogy itt van előttünk, hogy közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetéséről van szó. Jogilag a közgyűlésnek deklarálni kellene, hiszen egy egyszerű bólintással a dolgot. Az élet produkál néha furcsa dolgokat. Két ember nem tud szakmailag egy mással dolgozni, akkor jobb hogy ha elválnak az utak.

Az emberi tisztességhez az is hozzátartozik, mert a szavazást bizonyos értelemben formalitásnak tekintem, miután két fő egybehangzó nyilatkozata meg van, hogy a közgyűlésnek legalább azon tagjai részéről akik huzamosabb ideig együtt dolgoztak a jegyző asszonnyal köszönjük meg neki az eddigi tevékenységét a szavazástól függetlenül. Én kívánok szakmai útján munkasikereket. Magánéletében pedig egészséget és boldogságot.

**Dr. Szabó Csaba:** Erős fogadalmat tettem a mai napra, hogy nem észrevételezem a képviselő társaim mai megnyilvánulásait és ezt igyekezni fogok betartani. Most viszont azt javaslom, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztés a jegyző közszolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és javaslat a jegyzői pályázat kiírásáról szól, ennél egyértelműbb megfogalmazás szavazáshoz való előkészítésre nem létezik. Előttem szóló képviselőtársammal maximálisan egyetértve kérem polgármester urat, hogy zárja le a vitát.

**Litter Nándor:** Mielőtt ezt lezárnánk, volt egy javaslat Dr. Csákai Iván részéről, hogy a közigazgatási vagy jogi szakvizsgának legalább három éves időtartama legyen. Ugye ez itt nem került megjelölésre, akkor erről külön kell szavaznunk. Én legalábbis nem támogatom, hogy szigorítsuk ezeket a feltételeket. Lényeg az, hogy alkalmas személyt találjunk erre a feladatra. Kérem, hogy szavazzunk Dr. Csákai Iván javaslatáról.

A közgyűlés 8 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Cseresnyés Péter úrnak volt egy kérdése, amelyre szavazás előtt válaszolnék. A vitát lezártuk, tehát ügyrendi javaslat volt, hogy zárjuk le a vitát. Folytatom, tehát válaszolok Cseresnyés Péternek: rendes felmondás esetén 6 havi illetményt kell fizetnünk, itt az anyagban 10 havi szerepel. 4 havi plusz juttatásba kerül ez a városnak a kérdésre válaszolva.

Még egy tétellel kell a határozati javaslatunkat kiegészíteni, hiszen január 31-e után a városnak nem lesz jegyzője. Feladatunk az, hogy Dr. Gyergyák Krisztinát megbízzuk a jegyzői feladatoknak az ellátásával. Ez lenne a harmadik határozati javaslat.

Ügyrendi határozatnak megfelelően kérem, hogy akkor szavazzunk erről a három határozati javaslatról. A harmadik tétel az, hogy január 31-e után nem lesz a városnak jegyzője és Dr. Gyergyák Krisztinát javaslom, hogy bízzuk meg a jegyzői feladatoknak az ellátásával.

Ki ért egyet ennek a három határozati javaslatnak az elfogadásával? Első határozati javaslat, melyben elfogadják a jegyzői közszolgálati jogviszonynak közös megegyezéssel történő megszüntetését.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

**Litter Nándor:** A második határozati javaslat szerint pályázatot hirdetünk a jegyzői munkakör betöltésére az itt meghatározott feltételek szerint. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

**Litter Nándor:** A harmadik határozati javaslat szerint február 1-től Dr. Gyergyák Krisztinát bízzuk meg a jegyzői feladatoknak az ellátásával. Kérem, szavazzunk!

A Közgyűlés 19 szavazattal 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodás mellett a javaslat 3. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **5/2003.(I.8.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző közszolgálati jogviszonyát 2003. január 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti és 10 havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.  
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

**Határidő: 2003. január 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

2. a) pályázatot hirdet a jegyzői munkakör betöltésére az Ötv.-ben meghatározott feladatok ellátására.

Feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,

- állam- és jogtudományi doktori képesítés,
- legalább kétéves közigazgatási gyakorlat,
- közigazgatási vagy jogi szakvizsga.

A munkakör 2003. április 1. napjától tölthető be.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a Ktv. és a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján történik.

A szakmai elképzeléseket tartalmazó pályázatokat a szükséges mellékletekkel együtt (3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, önéletrajz, szakképesítést és gyakorlatot igazoló okiratok) Litter Nándor polgármester címére (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., tel.: 93/500-701) kell benyújtani a pályázat Belügyi Közlönyben történő megjelenésétől számított 15. napig.

A beérkezett érvényes pályázatokat az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a pályázók meghallgatása után véleményezi és a polgármester terjeszti a közgyűlés elé. A pályázatok elbírálására 2003. március 21-ig kerül sor.

A pályázati kiírást a helyben szokásos módon, illetve a Belügyi Közlönyben kell közzétenni.

**Határidő:** 2003. január 10.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

- b) a beérkezett érvényes pályázatokat az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a pályázók meghallgatása után véleményezi és a polgármester terjeszti a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2003. március 14.

**Felelős :** Tóth László ÜJKB elnök

Litter Nándor polgármester

3. az új jegyző munkába állásáig megbízza Dr. Gyergyák Krisztina aljegyzőt a jegyzői feladatok ellátásával.

**Határidő:** 2003. február 1.

**Felelős :** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

**Litter Nándor:** Szeretném megismételni Cserti Tiborn szavait a közgyűlés nevében, egyrészt megköszönve Szabóné Dr. Csányi Mariannak az eddig végzett munkáját és sok sikert kívánunk neki a következőkben.

**Zakó László:** Mai nap sok kérdésre nem kaptunk választ és egy újfajta divatnak a csíráját látom kibontakozni, mely szerint valamilyen kellemetlen kérdés kerül napirendre, akkor valamelyik MSZP-s képviselőtársunk ügyrendi javaslatban kezdeményezi a vita lezárását.

**Litter Nándor:** Úgy gondolom, hogy az ügyrendi kérés előtt válaszoltunk ezekre a kérdésekre. Melyik kérdésre nem válaszoltunk?

**Zakó László:** Eleve hibás volt a felvezetés, mert ön a jegyző asszonynak a felmentésével kapcsolatban rendelte el az első szavazást, mely határozati javaslatnak van egy második fele is 10 havi alap illetménynek megfelelő jutalomban részesíti. Tévedés ne essék, én egy fillért nem sajnálok a jegyző asszonytól, de csatolva van az előterjesztéshez a jegyző asszonynak az önhöz írt felmondó levele, amelyben külön kifejezi, hogy a polgármester úr kérésére tekintettel kéri felmentését. Ön nagyon cirkalmasan és választékosan elmondta, hogy végül is nem tudtak együtt dolgozni a jegyző asszonnyal, magyarul ön alkalmatlannak találta a feladatainak ellátására, akkor viszont a jutalom kifejezés zavarja itt az összképet.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom, mert most már arról beszélünk, ami a határozati javaslatból teljesen egyértelműen kitűnt a számotokra. Szavazás után már ennek nincs értelme.

**Vargovics Józsefné:** A Horvát Kisebbségi Önkormányzat nevében szeretném megköszönni jegyző asszony munkáját, annál is inkább, mert múlt év közepén egy ÁSZ vizsgálaton mentünk keresztül, ami nem kis munkát igényelt tőle és én is kívánok sok sikert a további munkájához.

**Litter Nándor:** Mai ülésünket lezárom, mindenkinek köszönöm a megjelenést. Viszont látásra.

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 16.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Szabóné Dr. Csányi Mariann  
jegyző**

**Litter Nándor  
polgármester**